

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL



**APLICACIÓN DE ACTIVIDADES DE EXPRESIÓN ORAL PARA
DESARROLLAR EL PENSAMIENTO DIVERGENTE EN NIÑOS Y
NIÑAS DE 5 AÑOS DE LA IEI N° 294 AZIRUNI DE LA CIUDAD
DE PUNO**

TESIS

PRESENTADA POR:

NILDA CHOQUE YANAPA

ESTHER GABY HANCCO CHIPANA

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN EDUCACIÓN INICIAL**

PROMOCIÓN: 2017 - II

PUNO - PERÚ

2018

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL

**APLICACIÓN DE ACTIVIDADES DE EXPRESIÓN ORAL PARA
DESARROLLAR EL PENSAMIENTO DIVERGENTE EN NIÑOS Y NIÑAS DE
5 AÑOS DE LA IEI N° 294 AZIRUNI DE LA CIUDAD DE PUNO**

NILDA CHOQUE YANAPA
ESTHER GABY HANCCO CHIPANA



**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
EDUCACIÓN INICIAL.**

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE : 

Dra. Eliana Mazuelos Chàvez

PRIMER MIEMBRO : 

Dra. Danitza Luisa Sardon Ari

SEGUNDO MIEMBRO : 

Mg. Pierina Sadith Velezvia Estrada

DIRECTOR : 

Dra. Nancy Monica Garcia Bedoya

ASESOR : 

Dra. Nancy Monica Garcia Bedoya

Área: Responsabilidad social de la educación
Tema: Pensamiento divergente

Fecha de sustentación: 12 / Nov / 2018

DEDICATORIA.

Dedico este trabajo de investigación a Dios por permitirme llegar hasta este momento de mi vida profesional, a mis padres Peregrino y Elena por su constante apoyo durante mi formación profesional a mi hermana Miriam por ser un apoyo incondicional.

Gaby

En primer lugar dedico a Dios por darme la vida, salud y múltiples bendiciones, también dedico esta tesis a mis padres Raúl Choque Calsina y Aurora Yanapa Phocco que siempre me apoyaron incondicionalmente en la parte moral y económica para llegar a ser un buen profesional, a mi hermano Melanio por el apoyo que siempre me ha brindado día a día en el transcurso de cada año de mi carrera universitaria.

Nilda.

AGRADECIMIENTO.

- *A los docentes que integran la Universidad Nacional del Altiplano, Facultad de Ciencias de la Educación, Programa Profesional de Educación Inicial por haber inculcado en nosotras sus sabias enseñanzas.*
- *A la Institución Educativa Inicial N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno, a la Dir. Luz Marina Salgado Delgado, Lic. Katherine Varas Ramírez por habernos permitido realizar la ejecución correspondiente de nuestra investigación.*
- *A la Dra. Nancy Mónica García Bedoya, por surcar por el buen camino nuestra investigación.*
- *A los miembros del jurado, por sus valiosas sugerencias y aportes que permitieron mejorar nuestra investigación.*

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA.	
AGRADECIMIENTO.	
ÍNDICE GENERAL	
ÍNDICE DE CUADROS	
ÍNDICE DE FIGURAS	
ÍNDICE DE TABLAS	
RESUMEN	11
ABSTRACT.....	12

CAPÍTULO I**INTRODUCCIÓN**

1.1 Planteamiento del problema.	13
1.2. Formulación del problema.....	14
1.3. Hipótesis de la investigación.	14
1.3.1. Hipótesis general:.....	14
1.3.2. Hipótesis específicas:.....	14
1.4. Justificación del estudio.....	15
1.5. Objetivos de la investigación.....	15
1.5.1. Objetivo general.....	15
1.5.2. Objetivos específicos.	15

CAPÍTULO II**REVISIÓN DE LITERATURA**

2.1. Antecedentes de la investigación.....	16
2.2. Marco teórico.....	17
2.2.1 Expresión oral.	17
2.2.1.1 Importancia de la expresión oral	18
2.2.1.2 Beneficios de la expresión oral	19
2.2.1.3 La expresión oral en los niños de Educación Inicial.....	20
2.2.1.4 Formas de expresión oral	21
2.2.1.5 Elementos de la expresión oral	22
2.2.1.6 Cualidades de la expresión oral.....	23
2.2.2 Pensamiento divergente.	24

2.2.2.1 Bono: pensamiento lateral o divergente.....	25
2.2.2.2 Guilford y el pensamiento divergente.....	27
2.2.2.3 Relación del pensamiento divergente y creatividad.....	28
2.2.2.4 Etapas del pensamiento divergente.....	31
2.2.2.5 Factores del pensamiento divergente.....	34
2.2.2.6 Características del pensamiento divergente:.....	35
2.2.2.7 Expresión oral y pensamiento divergente.....	35
2.3. Marco conceptual.....	36

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Ubicación y geográfica del estudio.....	37
3.2. Periodo de duración del estudio.....	37
3.3. Procedencia del material utilizado.....	37
3.4. Población y muestra de investigación.....	38
3.4.1. Población de estudio.....	38
3.4.2. Muestra de estudio.....	38
3.5. Diseño estadístico para probar la hipótesis.....	39
3.5.1. Prueba de hipótesis:.....	39
3.5.2. Tipo y diseño de investigación.....	41
Tipo de investigación.....	41
3.5.3. Diseño de investigación.....	41
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	42
3.7. Procedimiento.....	43
3.7. Variables.....	44

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados.....	47
4.2. Discusión.....	93
CONCLUSIONES.....	94
RECOMENDACIONES.....	95
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	96
ANEXOS.....	100

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Población De La Investigación	38
Cuadro 2. Muestra De Investigación.	39
Cuadro 3. Grupo Experimental Y Grupo Control.....	42
Cuadro 4: Baremo Para La Evaluación Del Pensamiento Divergente.....	45

ÍNDICE DE FIGURAS.

Figura 1: Nivel de pensamiento divergente en el pre test para el grupo control (5 años A).....	48
Figura 2: Nivel de pensamiento divergente en el pre test para el grupo experimental (5 años B).....	50
Figura 3: Comparación del nivel de pensamiento divergente en el pre test.	52
Figura 4: Comparación del nivel de Fluidez en el pre test	55
Figura 5: Comparación para la dimensión Flexibilidad en el pre test.	57
Figura 6: Comparación para la dimensión Originalidad en el pre test.	59
Figura 7: Comparación para la dimensión Elaboración en el pre test.	61
Figura 8: Nivel de pensamiento divergente en el post test del grupo control (5 años A).....	64
Figura 9: Nivel de pensamiento divergente en el post test para grupo experimental (5 años B).	65
Figura 10: Comparación del nivel de pensamiento divergente en el post test.....	67
Figura 11: Comparación del nivel de Fluidez en el post test.....	70
Figura 12: Comparación para la dimensión Flexibilidad en el post test.....	72
Figura 13: Comparación para la dimensión Originalidad en el post test.....	74
Figura 14: Comparación para la dimensión elaboración en el post test.	76

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Nivel de pensamiento divergente en el pre test para el grupo control (5 años A).	48
Tabla 2. Nivel de pensamiento divergente en el pre test para el grupo experimental (5 años B).	50
Tabla 3. Comparación del nivel de pensamiento divergente en el pre test.....	52
Tabla 4. Estadísticos descriptivos para el pre test.	54
Tabla 5. Comparación del nivel de Fluidez en el pre test.....	55
Tabla 6. Comparación para la dimensión Flexibilidad en el pre test.....	57
Tabla 7. Comparación para la dimensión Originalidad en el pre test.....	59
Tabla 8. Comparación para la dimensión Elaboración en el pre test.....	61
Tabla 9. Nivel de pensamiento divergente en el post test del grupo control (5 años A).	63
Tabla 10. Nivel de pensamiento divergente en el post test del grupo experimenta (5 años B).....	65
Tabla 11. Comparación del nivel pensamiento divergente en el post test.	67
<i>Tabla 12. Estadísticos descriptivos para el post test.</i>	69
Tabla 13. Comparación del nivel de Fluidez en el post test.	70
Tabla 14. Comparación para la dimensión Flexibilidad en el post test.	72
Tabla 15. Comparación para la dimensión Originalidad en el post test.	74
Tabla 16. Comparación para la dimensión Elaboración en el post test.	76
Tabla 17. Resultados Pruebas de Normalidad.	79
Tabla 18. Rangos de grupo.	82
Tabla 19. Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.....	82
Tabla 20: Rangos de grupo.	84
Tabla 21: Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.....	85
Tabla 22. Rangos de grupo.	87
Tabla 23: Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.....	87
Tabla 24. Rangos de grupo.	89
Tabla 25. Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.....	90
Tabla 26: Rangos de grupo.	92
Tabla 27: Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.....	92

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

C.E.I.	:	Centro de Educacion Infantil
DEPDI	:	Desarrollo del Pensamiento Divergente en Infantil
I.E.I	:	Institución Educativa Inicial
PRE TEST	:	Prueba de Entrada
POST TEST	:	Prueba de Salida

RESUMEN

La presente investigación parte de la problemática de que los niños y niñas de la IEI N° 294 Aziruni no emplean soluciones creativas en los conflictos que se les presenta en vivir diario, es por eso que surge esta investigación titulada: Aplicación de actividades de expresión oral para el desarrollo del pensamiento divergente en niños y niñas de 5 años de la IEI N°294 Aziruni, la cual se realizó con el propósito de estimular la imaginación de los niños y niñas de la institución ya mencionada anteriormente, con esta investigación se quiere determinar la influencia de la aplicación de actividades de expresión oral para desarrollar el pensamiento divergente en los niños y niñas las cuales se evidencian con la aplicación de los 15 actividades. Para el sustento teórico consideramos los hallazgos teóricos que abarcan las dos variables empleadas; variable independiente que se refiere a la expresión oral y la variable dependiente que se relaciona con el pensamiento divergente. El tipo de investigación que se empleo es experimental y el diseño de investigación que se emplea es cuasi experimental, donde se aplicó la prueba de entrada (pre test) y la prueba de salida (post test) de las cuales un grupo se sometió al tratamiento experimental. Los objetivos planteados orientan a las posibles soluciones al problema, aplicando diversas actividades para desarrollar la capacidad creativa e imaginativa (pensamiento divergente) del niño y niña. Finalmente se llegó a la conclusión de que la aplicación de actividades de expresión oral eficazmente en el desarrollo del pensamiento divergente, estos resultados fueron obtenidos del grupo experimental donde fueron evaluados (pre test) llegando a obtener un 0% en el nivel de pensamiento divergente alta, posteriormente una vez realizado el experimento se les volvió a evaluar (post test) llegando a obtener un 64% en el nivel de pensamiento divergente alta, de tal modo que afirmamos nuestra hipótesis.

Palabras Clave: Creatividad, Expresión Oral, Imaginación, Pensamiento Divergente.

ABSTRACT

The present investigation is based on the problem that the children of the IEI N ° 294 Aziruni do not use creative solutions in the conflicts that occur in their daily lives, that is why this research comes up: Application of oral expression activities for the development of divergent thinking in boys and girls of 5 years of the IEI N ° 294 Aziruni, which was carried out with the purpose of stimulating the imagination of the boys and girls of the institution already mentioned above, with this research we want to determine the influence of the application of oral expression activities to develop divergent thinking in children, which is evidenced by the application of the 15 activities. For theoretical sustenance, we consider the theoretical findings that encompass the two variables used; independent variable that refers to the oral expression and the dependent variable that is related to divergent thinking. The type of research that is used is experimental and the research design that is used is quasi-experimental, where the entrance test (pre-test) and the exit test (post test) were applied, of which one group underwent treatment experimental. The proposed objectives guide the possible solutions to the problem, applying various activities to develop the creative and imaginative capacity (divergent thinking) of the boy and girl. Finally, it was concluded that the application of oral expression activities effectively in the development of divergent thinking, these results were obtained from the experimental group where they were evaluated (pretest) reaching 0% at the high divergent thinking level , once the experiment was done, they were re-evaluated (post test), reaching 64% at the high divergent thinking level, in such a way that we affirmed our hypothesis.

Keywords: Creativity, Oral Expression, Imagination, Divergent Thought.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1 Planteamiento del problema.

Matos (2013) afirma “*El siglo XXI está llamado a ser el siglo de la creatividad, donde prime las capacidades de “crear, interpretar, criticar, imaginar”*” (pág. 57).

Ya estamos en la segunda década del presente siglo, es urgente potenciar, recuperar las características creativas de los estudiantes, pues todos disponemos de este don de forma innata en mayor o menor grado y es la sociedad, la cultura y la educación quienes en muchas ocasiones se encargan de ahogarla y extinguirla, la creatividad se fomenta en cualquier dimensión humana (Menchen, 2009).

En la actualidad la educación ha sido sometida a varios cambios por lo cual urge estimular, desarrollar el pensamiento divergente de los niños y niñas para que puedan enfrentarse a distintas situaciones imprevistas ya sea creando inventando posibles soluciones que les permitan entender su propio entorno.

En este aspecto es esencial precisar que la Educación Inicial es el nivel educativo con mayor relevancia; ya que, durante los cinco primeros años de vida, la creatividad alcanza un rápido y elemental desarrollo que no podrá ser igualado en las siguientes etapas (Torrance, 1970).

El pensamiento divergente o la capacidad creativa no se trata de algo estático sino de mucha dinámica activa entre el entorno y la motivación del niño, así mismo es importante recordar que el pensamiento divergente está al alcance de todos los niños y niñas, esta investigación nace de la necesidad de desbloquear la capacidad creativa con ello el pensamiento divergente

Al respecto Galán (2010) manifiesta que el modelo de enseñanza predominante en la gran mayoría de las escuelas, tiende a reducir la creatividad del estudiante haciendo énfasis en la reproducción del conocimiento, implicando ello en la esquematización del pensamiento del estudiante, dificultando el uso de sus habilidades creativas. Estos argumentos son los que nos motivan a realizar esta investigación para poder comprobar si las actividades de expresión oral ayudan a desarrollar el pensamiento divergente.

1.2. Formulación del problema.

Esta investigación responde a la siguiente interrogante: ¿Las actividades de expresión oral influyen en el desarrollo del pensamiento divergente en niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa Inicial N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno?

1.3. Hipótesis de la investigación.

1.3.1. Hipótesis general:

La aplicación de actividades de expresión oral influye en el desarrollo del pensamiento divergente de los niños y niñas de la Institución Educativa Inicial N°294 Aziruni de la ciudad de Puno

1.3.2. Hipótesis específicas:

- La aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de fluidez para desarrollar el pensamiento divergente.
- La aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de flexibilidad para desarrollar el pensamiento divergente.
- La aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de originalidad para desarrollar el pensamiento divergente.
- La aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de elaboración para desarrollar el pensamiento divergente.

1.4. Justificación del estudio

Acerca del pensamiento divergente existen diversos estudios que dan cuenta de su evolución y aportes teóricos que enriquecen la práctica pedagógica, la UNESCO precisa que los seres humanos tienen potencialidades creadoras, cada individuo puede expresarse creativa y artísticamente y participar en la vida de la comunidad, enfatiza que desde edades tempranas se puede estimular el pensamiento divergente mediante la creatividad en espacios comunicativos, de afectos, libertad de expresión sin represión ni censura que los docentes deben establecer las estrategias para alcanzar tales propósitos basándose en las actividades que sirvan para desarrollar el pensamiento divergente.

1.5. Objetivos de la investigación

Bajo estas consideraciones se plantean los siguientes objetivos de investigación:

1.5.1. Objetivo general.

Determinar la influencia de la aplicación de las actividades de expresión oral para desarrollar el pensamiento divergente en los niños y niñas de 5 años de la IEI N°294 Aziruni.

1.5.2. Objetivos específicos.

- Aplicar actividades de expresión oral en el nivel de fluidez para desarrollar el pensamiento divergente.
- Aplicar actividades de expresión oral en el nivel de flexibilidad para desarrollar el pensamiento divergente.
- Aplicar actividades de expresión oral en el nivel de originalidad para desarrollar el pensamiento divergente.
- Aplicar actividades de expresión oral en el nivel de elaboración para desarrollar el pensamiento divergente.

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. Antecedentes de la investigación

Apaza y Quiñones (2005) en su trabajo de investigación titulado “*La declamación de la poesía infantil en el desarrollo de la expresión oral de los niños y niñas de cinco años del C.E.I. N° 287 Torres de San Carlos de la ciudad de Puno, 2004*”. La Hipótesis planteada es: la declamación de la poesía infantil es eficaz para mejorar la expresión oral en la claridad de la voz, flexibilidad y equilibrio emocional en los niños y niñas de cinco años del C.E.I. N° 287 Torres de San Carlos de la ciudad de Puno. Y su conclusión es: la aplicación de la poesía infantil incrementa el desarrollo de la expresión oral en la articulación, pronunciación, volumen de voz, entonación, mímica, serenidad, autocontrol y declamación de poesías; como se puede apreciar en el pre test en donde el mayor porcentaje de niños y niñas se encuentran en la categoría de inicio y proceso, los cuales pasan a las categorías de logro y logro destacado en la post prueba

Condori y Huanca (2014). En su trabajo de investigación titulado “*La poesía como técnica para la estimulación de expresión oral en los niños y niñas de 5 años de IEI N° 196 Glorioso san Carlos de la ciudad de Puno*” tiene como hipótesis la aplicación de la poesía como técnica influye eficazmente la estimulación de la expresión oral en los niños y niñas de 5 años de IEI N° 196 “glorioso san Carlos” de la ciudad de Puno llegando a la conclusión de que la aplicación de la poesía como técnica es eficaz para la estimulación de la expresión oral en los niños y niñas de 5 años de la IEI N° 196 glorioso san Carlos de la ciudad de Puno ya que los resultados de la ficha de observación de la prueba de salida se encontró con un 59 % en la cual se encuentra en la categoría del nivel del logro previsto es por ello que se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

Gutiérrez (2010) En su trabajo de investigación titulado “*Practica educativa y creatividad en educación infantil*” tiene como hipótesis las practicas docentes más cercanas al paradigma constructivista favorecen el desarrollo de la creatividad gráfica y verbal y de la personalidad creadora del alumnado, llegando a la conclusión que se confirma las hipótesis planteada, poniendo así de manifiesto la importancia de la practica educativa, la creatividad de los docentes y huella creativa en el desarrollo y potencializarían de la creatividad en el alumnado en educación infantil en un 69%.

Junco (2013) En su trabajo de investigación titulado “*Diseño y aplicación de un programa de creatividad para el desarrollo del pensamiento divergente del segundo ciclo de educación infantil*” tiene como hipótesis en la aplicación del programa DEPDI a niños en educación infantil, se desarrollara el pensamiento divergente en los mismos, se llegó a la conclusión que el programa aplicado contribuye al desarrollo del pensamiento divergente en un 89% aprobando la hipótesis planteada en el proyecto de investigación.

2.2. Marco teórico.

2.2.1 Expresión oral.

Forzan (2010) define: “*la expresión oral es lo que permite al ser humano colocar en unión y crear conexiones con sus partes, partiendo de ella entonces la procedencia de crear objetivos, metas y planes en diario*”. (pág. 23).

Casani y Luna (2006) Manifiestan al respecto: “*La expresión oral también implica desarrollar nuestra capacidad de escuchar para comprender lo que nos dicen los demás*”. A menudo hemos escuchado hablar de buenos lectores, excelentes oradores y magníficos escritores; sin embargo, muy rara vez y quizá nunca, hayamos escuchado hablar de un buen oyente. (pág. 49).

Flores (2004) señala que: *“La expresión oral es la capacidad que consiste en comunicarse con claridad, fluidez, coherencia y persuasión, empleando en forma pertinente los recursos verbales y no verbales”*.

Pardo (1998) dice: *“Constituye las posibilidades intelectuales y lingüísticas de un apersona para expresar sus ideas o pensamientos en forma clara y precisa. Una expresión oral moderna y adecuada igual a la expresión lingüística respetando la lengua”*. (pág. 16)

Según Barra y Torres (1999) la expresión oral se manifiesta en primer lugar, por el lenguaje, el que sirve para expresarse, para contar; esto implica conocer el significado exacto, el peso o el alcance de las palabras según el momento y el modo en que las emplea, pero la expresión oral no se limita a la palabra es también la expresión del cuerpo como los movimientos.

La expresión oral sirve como instrumento para comunicar sobre procesos u objetos externos a él. Se debe tener en cuenta que la expresión oral en determinadas circunstancias es más amplia que el habla, ya que requiere de elementos paralingüísticos para completar su significación final. Por eso, esta no solo implica un conocimiento adecuado del idioma, sino que abarca también varios elementos no verbales, (Muñoz y Mamani, 2017).

La expresión oral es un aspecto importante del desarrollo del niño y niña; en la práctica de este aspecto la gente por lo general sabe *“que decir”*. El problema se plantea en relación al *“como organizar las ideas y como decirlo”*, las técnicas de expresión y comunicación sirven para potenciar las de *“aprender a decir lo que se sabe”*.

2.2.1.1 Importancia de la expresión oral

Según Andrade (2010) *“El hombre se distingue del animal por el lenguaje, este es un hecho natural que no necesita ni estatus ni preceptos. Está íntimamente relacionado con*

todas las actividades de la humanidad: comunicarse, vivir con los demás, descubrir el mundo, expresar lo que siente y piensa, sin intentar ser comprendido por nadie” (pág. 18). Uno de los principales objetivos que debe tener el Primer Año de Educación Básica es que los niños aprendan hablar bien, a pronunciar adecuadamente, tener fluidez y tener un abundante vocabulario, en su expresión oral por las siguientes razones:

- Primero porque el niño pre-escolar está en pleno de intereses, segundo porque el desarrollo del pensamiento del niño requiere de la ayuda del lenguaje, y por último la expresión hablada es necesaria para la evolución social del niño.
- El lenguaje es una función compleja que no está ligada únicamente a la palabra, hay lenguaje de la mímica y del gesto, un lenguaje y manos, de las música y el arte en general, tiene una importancia fundamental en el desarrollo integral del niño, porque dentro de él se encuentra tres elementos necesarios para el desarrollo del párvulo: sensoriomotor, intelectual y el afectivo.
- Por lo tanto, el desarrollo del lenguaje es esencial para el desarrollo integral del niño, ya que va a depender de este, para que él pueda socializarse, comunicarse con sus pares, además de descubrir el mundo manifestando sus emociones y sentimientos, no solo con palabras sino también con mímicas, mediante la música y el arte.

2.2.1.2 Beneficios de la expresión oral

Según Quispe (2014) señala que la expresión oral son las necesidades y capacidades fundamentales del ser humano al comunicarse oralmente. Esta necesidad es inherente tanto en adultos como en los niños y niñas. Por eso es importante incluir la expresión oral en los programas curriculares escolares, desde las primeras etapas, como es el nivel inicial ya que con ello estamos estimulando su capacidad comunicativa. Por lo tanto, la escuela debe favorecer la comunicación oral en el niño, debe ofrecerle seguridad y confianza, ya

que está demostrado que el entorno social y afectivo puede estimular o abordar, según los casos, el desarrollo apropiado del lenguaje.

Es necesario que los educadores presten atención a lo que el niño dice y estimular su participación oral en las clases se debe comenzar a desarrollar en el niño la comunicación contextual, que supone que el sujeto ha de saber describir situaciones de manera completa, de manera que el interlocutor pueda entenderla. Se debe ofrecer a los niños la posibilidad de jugar con el lenguaje, ya que la edad de la primera etapa escolar es una edad fundamentalmente lúdica. En fin, hay que contextualizar las actividades en situaciones, tanto reales como imaginarias, que actúan como marcos para la observación y la discusión como acompañamiento de la experiencia. (Díaz H. y Suaña C., 2017, pág. 97)

2.2.1.3 La expresión oral en los niños de Educación Inicial

Según Minedu (2009)

“El lenguaje del niño se va desarrollando poco a poco. Es una capacidad innata en la cual se utilizan sistemas de signos lingüísticos y no lingüísticos. La adquisición y desarrollo del lenguaje y del código lingüístico se da necesariamente en un proceso de continuo diálogo comunicativo, a estas edades básicamente entre madre – niño”.

El primer sistema de comunicación que tiene el niño son el llanto y los gritos, ya que de esta manera se comunica con su madre, y con su entorno familiar, sin embargo, es capaz de imitar algunos gestos y signos que realizan las personas de su alrededor.

Según el Ministerio de Educación, Minedu (2009).

El niño va construyendo su propio lenguaje y a través del contacto con la familia, sobre todo la madre, va apropiándose del lenguaje de los adultos en la lengua que utilizan en el seno familiar.

“El niño de educación inicial, en su primer contacto con la madre empieza a desarrollar su lenguaje apropiándose del lenguaje de los adultos que lo rodean. A partir de los tres años, cuando los niños ingresan a la institución educativa o programa de Educación Inicial, poseen capacidades que les permiten comunicarse en su contexto familiar. El lenguaje hablado se aprende socialmente” (Minedu, 2009, pág. 43).

“Es claro, que los niños descubren cuándo deben hablar y cuándo no, con quiénes pueden hablar y sobre qué, de qué manera y con qué palabras, en qué momento y lugar, cómo se inicia y finaliza una conversación, aprenden a tomar turnos para conversar, etc.”.Espinosa (2015).

2.2.1.4 Formas de expresión oral

Según, Camara (2015) existen dos formas de expresión oral:

- **Expresión oral espontanea:**

Nos expresamos oralmente, de forma espontánea para llamar la atención de quienes nos rodean; narrar lo que nos ha ocurrido ánimo o problemas, argumentar nuestras opiniones o manifestar nuestros puntos de vista sobre los más diversos temas: La expresión espontánea por excelencia es la conversación, que utilizamos en las situaciones cotidianas de la vida.

- **Expresión oral reflexiva.**

La función es la de atraer, conversar o persuadir al oyente, la estructura del texto y la propia construcción sintáctica están más elaborados en la expresión oral espontanea. El vocabulario es más amplio, escogido y variado. El registro lingüístico tiende a ser culto.

Cuando exponemos de forma reflexiva algún tema lo hacemos generalmente, aunque no siempre de forma objetiva, tras haberlo pensado y analizado detenidamente.

Utilizamos esta modalidad expresiva en los discursos académicos, conferencias, charlas, etc. y algunos programas de los medios de comunicación.

2.2.1.5 Elementos de la expresión oral

Trujillo (2000) citado por Gómez y Bustamante (2008), propone los siguientes elementos de la expresión oral:

- **La voz:** La imagen auditiva tiene un gran impacto para el auditorio. A través de la voz se pueden transmitir sentimientos y actitudes. Es importante, sobre todo, evitar una voz débil, apenas audible, o unas voces roncadas, demasiado chillonas; ambos extremos producirá malestar y desinterés. Al contrario, hay que desarrollar la destreza de darle color e interés a lo dicho por medio del volumen y la entonación de la voz. La voz y los gestos permiten remarcar una idea o subrayar los puntos claves del discurso.
- **La postura del cuerpo:** Para expresar oralmente algo debe establecer una cercanía con las personas con quienes se comunican. Por eso, debe evitarse la rigidez y reflejar serenidad y dinamismo. Si se va a hablar de pie, lo recomendable es asumir una postura firme, erguida. Si, por el contrario, se va a hablar sentado, es preferible asumir una posición ejecutiva, con la columna vertebral bien recta y la porción inferior del tronco recargada contra el respaldo de la silla. Es importante, sobre todo, no mantener los brazos pegados al cuerpo o cruzados, tener objetos en las manos o esconder estas en los bolsillos, ya que ello dificultará la expresión gestual necesaria que refuerza o acompaña todo discurso.
- **Los gestos:** La expresión oral por lo general se complementa con gestos y movimientos corporales como una forma de poner énfasis o acentuar el mensaje oral;

sin embargo, debe usarse con cuidado las expresiones gestuales pues estos deben ser naturales, oportunos y convenientes para evitar caer en el ridículo.

- **La mirada:** De todos los componentes no verbales, la mirada es la más importante. El contacto ocular y la dirección de la mirada son esenciales para que la audiencia se sienta acogida. Los ojos de la persona que se expresa oralmente deben reflejar serenidad y amistad.
- **La dicción:** El hablante debe tener un buen dominio del idioma. Tal conocimiento involucra un adecuado dominio de la pronunciación de las palabras, la cual es necesaria para la comprensión del mensaje.
- **La estructura del mensaje:** El contenido o mensaje de la persona que interviene en la conversación o exposición de un tema debe expresarse con claridad y coherencia.
- **El vocabulario:** Al hablar, debe utilizarse un léxico que el receptor pueda entender. Por eso, en primer lugar, hay que tomar en cuenta el tipo de público al que va dirigido el mensaje.

2.2.1.6 Cualidades de la expresión oral

Según Trujillo (2000) la expresión oral está conformada por nueve cualidades:

- Dicción: pronunciar con claridad las palabras.
- Fluidez: utilizar las palabras en forma continua
- Volumen: intensidad de voz.
- Ritmo armonía y acentuación
- Claridad: expresarse en forma precisa
- Coherencia: expresarse de manera lógica
- Emotividad: proyectar sentimientos acordes al tema

- Movimientos corporales y gesticulación: ademanes
- Vocabulario: palabras fáciles de entender.

2.2.2 Pensamiento divergente.

Hasta los años 60, el estudio de la inteligencia se había limitado al análisis del pensamiento convergente, y es Guilford quien da el primer paso para la consideración del pensamiento divergente como entidad propia e independiente.

“También conocido como pensamiento lateral, es aquel proceso o método de pensamiento que el cerebro utiliza para generar ideas creativas al explorar todas las posibles soluciones de cómo enfrentar cada circunstancia” Pérez y Gardey (2016)

“A través del pensamiento divergente, la creatividad puede plasmarse tanto en la invención o descubrimiento de objetos y/o técnicas, en la capacidad para encontrar nuevas soluciones modificando los habituales planteamientos o puntos de vista; o en la posibilidad de renovar antiguos esquemas o pautas” (Alvarez, 2010).

“La producción divergente hace referencia a la capacidad para generar alternativas lógicas a partir de una información dada, cuya importancia se evalúa en función de la variedad, cantidad y relevancia de la producción a partir de la misma fuente” (Romo, 1987, pág. 175).

“El pensamiento divergente percibe distintas opciones, ya que enfoca el problema desde nuevos ángulos, lo que puede dar lugar a cierta variedad de recorridos y múltiples soluciones” (Alvarez, 2010).

Citado por Junco (2013) pensamiento lateral o pensamiento divergente (lateral thinking), es un término acuñado por el psicólogo, fisiólogo y escritor maltés Bono(1967) Para definir un cierto tipo de creatividad. Su primera aparición fue en su libro “The Use of

Lateral Thinking (1967). Por regla general, nuestro cerebro aborda los problemas de modo racional. Fundamentamos nuestras respuestas en lo aprendido, con una base histórica y con un enfoque plenamente lógico, pero en muchos casos es importante aplicar otra perspectiva a la resolución de problemas. Muchos problemas pueden ser irresolubles usando la lógica establecida, pero sencilla si los enfrentamos a nuevas ideas. Dentro de las aulas los docentes deben de trabajar la fluidez de ideas, la solución de problemas, la elaboración, originalidad y flexibilidad de pensamiento.

2.2.2.1 Bono: pensamiento lateral o divergente.

En su “libro, lateral thinking” menciona que;

El pensamiento lateral está íntimamente relacionado con los procesos mentales de la perspicacia, la creatividad y el ingenio. Todos ellos tienen la misma base, pero se diferencian en que mientras estos tres últimos tienen un carácter espontáneo independiente de la voluntad, el pensamiento lateral es más susceptible de ser determinado por la voluntad consciente. Se trata de una forma definida de aplicar la mente a un tema o problema dado, como ocurre con el propio pensamiento lógico, pero de un modo completamente distinto (Bono E. , 1990).

Resalta la importancia del desarrollo del pensamiento lateral, como mecanismo para evolucionar y transformar social y culturalmente, situando el aprendizaje de nuevas formas de pensar en una prioridad de la educación.

De igual manera explica de manera el proceso como estas nuevas ideas surgen:

La cultura se basa en el establecimiento de ideas y la enseñanza tiene como misión principal la explicación y comunicación de estas ideas, de modo que sean asimiladas más o menos en su forma original. Las ideas cambian y evolucionan. Sus transformaciones se producen como consecuencia de la oposición de ideas contrarias o por la oposición de

una nueva información con ideas viejas. En el primer caso, una de las ideas adquiere predominio sobre la otra, de forma que esta última queda suprimida, pero no experimenta cambio alguno. En el segundo caso. Se modifica la idea antigua como resultado de los nuevos conocimientos. Este segundo caso constituye la base fundamental del proceso evolutivo de la ciencia, que constantemente reúne nueva información para perfeccionar una idea ya existente o crear nuevas ideas. En realidad, no sólo constituye la base del desarrollo científico, sino también del proceso evolutivo de la propia mente humana (Bono E. , 1990).

Adicionalmente, el autor manifiesta que el pensamiento lateral tiene un fin y una función, que comprenden desde la creación de inventos hasta cambios de actitudes y comportamientos.

“El pensamiento lateral tiene como fin la creación de nuevas ideas, normalmente se relacionan las ideas nuevas con el ámbito de la invención técnica; sin embargo, la invención de nuevos dispositivos técnicos es sólo uno de los múltiples aspectos que derivan de la creatividad. Las nuevas ideas son factores de cambio y progreso en todos los campos, desde la ciencia y el arte, a la política y la felicidad personal”.

De igual manera enfatiza en que la función es dejar a atrás ideas anticuadas y proponer unas nuevas:

Bono (1990) afirma: *“El pensamiento lateral tiene como función también la liberación del efecto restrictivo de las ideas anticuadas. Ello conduce a cambios de actitudes y enfoques, a la visión diferente de conceptos inmutables hasta entonces. La liberación del efecto polarizador de las viejas ideas y el estímulo de nuevas ideas es una doble función del pensamiento lateral”.* (pág. 157).

Es importante aclarar que Bono nunca niega la importancia del pensamiento lógico, de pensamiento convergente, sino que plantea que los dos son necesarios para la conceptualización y creación de modelos de pensamiento.

2.2.2.2 Guilford y el pensamiento divergente.

Guilford (1956) es un investigador norteamericano, dedicado a estudiar lo relacionado con el pensamiento y es el pionero en investigaciones sobre creatividad. Dentro de sus investigaciones se reconoce por proponer el “*pensamiento productivo*”, el cual resulta de la interacción entre el pensamiento convergente y pensamiento divergente. De igual manera Guilford comprobó la existencia de unos cuarenta factores identificables que representan aspectos de la aptitud espacial, del razonamiento y de la memoria de las personas. En su modelo de estructura del intelecto organizó los factores dentro de un sistema tridimensional clasificando las aptitudes en función de tres parámetros:

- *Operaciones*: Qué es la clase de proceso mental que realiza el sujeto.
- *Contenidos*: Que son las categorías fundamentales que adopta la información material sobre la que trabaja el sujeto.
- *Productos*: Que son las formas básicas que toma la información en el curso del proceso.

Uno de los mayores aportes es el de diferenciar la aptitud convergente de la divergente. Pensamiento divergente es la actividad de pensar divergentemente, es decir, el proceso intelectual que el organismo realiza a partir de una información dada (materia prima), tendente a producir cantidad y variedad de información (resultado), partiendo de la misma fuente. Es una búsqueda de alternativas lógicas, a partir de procesos encaminados a buscar algo nuevo a partir de otros contenidos anteriores. Se caracteriza por la búsqueda, ante un problema, de las posibles e inhabituales soluciones.

De igual manera el autor considera unas aptitudes que según para él son fundamentales en el desarrollo del Pensamiento Divergente:

La Fluidez, la Flexibilidad, la Originalidad, la Sensibilidad para detectar problemas, la Capacidad de Elaboración y de Transformación. Lo importante es que, (Gillford, 1956) manifiesta que estas aptitudes se pueden ser desarrolladas, entrenadas, ejercitadas por medio de programas y actividades de formación en creatividad.

2.2.2.3 Relación del pensamiento divergente y creatividad.

Basados en las definiciones anteriormente señaladas sobre creatividad y pensamiento divergente, se puede apuntar que existe relación entre estos dos fenómenos mentales, que tanto la divergencia del pensamiento como la creatividad, representan innovación y desarrollo de novedades e ideas originales, no se limitan a la repetición ni al aprendizaje memorístico sino que buscan soluciones propias y nuevas. De esta forma en un primer plano estas dos categorías se relacionan directamente porque sus productos son semejantes, ambas rompen ideas establecidas y ofrecen nuevas soluciones a los problemas.

Otro autor que reconoce esta misma relación es, Guilford (1956) Citado por Coronel (2015) quien afirma que:

“El pensamiento divergente no tiene patrones de resolución, por eso puede dar una gran cantidad de alternativas al problema en cuestión, además establece dentro del mismo artículo que la persona que posee pensamiento divergente usa su imaginación como herramienta que le permite visualizar las múltiples soluciones que puede ofrecer a los problemas que se le presentan desde varias perspectivas”.

Es por eso que estos dos procesos mentales se relacionan directamente por el uso que cada uno hace de la imaginación, es así que Lipman (2006) citado por Coronel (2015)

señala que la conexión entre creatividad y la imaginación es tan fuerte hasta el punto de considerarla virtualmente como relación de identidad

Por su parte Bono (1990) citado por coronel (2015) señala que el pensamiento divergente o conocido por este autor como lateral libera la mente del efecto polarizador de las viejas ideas y estimula las nuevas, y explora incluso lo que parece ajeno al tema central y se da el lujo de deambular y divagar pudiendo establecer que en este divagar se da una participación directa de la imaginación.

Otro aspecto que permite relacionar la creatividad y el pensamiento divergente, es que ambos procesos mentales no se basan en procesos de repetición y el aprendizaje memorístico es secundario a sus resultados, es por eso que (Shaffer, 2007) vincula el pensamiento divergente y la creatividad al proceso educativo, señala que si los maestros permiten que sus alumnos participen en procesos de educación más abiertos que no se limiten a la evaluación por exámenes, sino que propicien la invención artística y la experimentación en el área de las ciencias exactas.

Por otro lado, la relación entre creatividad y pensamiento divergente consiste en las cualidades que presentan sus resultados, ambos generalmente como una ruptura de ideas y soluciones ya dadas que permiten ampliar el pensamiento y las perspectivas sobre la realidad, al respecto Bornstein (2006) plantea que:

En el pensamiento divergente, al considerar que no existe una única solución, que no se da una sola respuesta válida o correcta, la investigación se hace en numerosas direcciones, se orienta el pensamiento en una variedad de líneas y se explora un sinfín de alternativas. Por tanto, el pensamiento divergente se caracteriza por una mayor dispersión a apertura. Es necesario abandonar las soluciones antiguas y lanzarse en

busca de nuevas soluciones, habrá que encaminarse por nuevos caminos y nuevas direcciones.

Estos detalles que relacionan la creatividad y el pensamiento divergente pueden ser encontrados en la historia de la cultura, en la cual se presentan los casos de grandes personajes, que teniendo un alto nivel de estas categorías analizadas presentan también ideas más profundas y percepciones más completas, amplias y holísticas sobre la realidad. Un ejemplo concreto que ilustra estas cualidades del pensamiento divergente en sujetos concretos, es el caso de Einstein y su formulación de la teoría de la relatividad, que al proponer modos diferentes de interpretar temas como la gravedad, el tiempo, el espacio, la energía y la masa, permitió adquirir una visión más compleja y profunda de la realidad, lo que a su vez ha permitido el desarrollo tecnológico de los últimos cien años.

Otra característica que identifica el pensamiento divergente con la creatividad es que ambos tienen un cierto contenido irracional, en el sentido que no obedecen a lineamientos lógicos y a que su desenvolvimiento no se basa en esquemas de la lógica tradicional aristotélica sino que apela a otro tipo de desarrollo.

Sin embargo, a pesar de que se pueden establecer puntos en común entre creatividad y pensamiento divergente, es necesario también señalar sus diferencias tal como lo señala de Bono (1967) En la siguiente cita: El pensamiento lateral (divergente) tiene mucho en común con la creatividad; pero mientras esta última constituye con excesiva frecuencia sólo una descripción de resultados, el pensamiento lateral incluye la descripción de un proceso, el mismo que en su libro titulado *El pensamiento lateral* sostiene es susceptible de ser desarrollado en los individuos. En sus palabras: El pensamiento lateral puede cultivarse con el estudio y desarrollarse mediante ejercicios prácticos, de manera que

pueda aplicarse de forma sistemática a la solución de problemas de la vida diaria y profesional.

2.2.2.4 Etapas del pensamiento divergente

Sánchez (2010) menciona también las fases del proceso creativo, pero este las divide en cuatro grandes etapas; la preparación, la incubación, la iluminación o inspiración y verificación.

La etapa de “*preparación*”, éste autor la define como con período de intenso trabajo, en el cual el creativo adquiere conocimientos sobre el tema de estudio, sobre el tema que desea modificar. Es de vital importancia que se tenga un amplio conocimiento sobre el tema que se desea trabajar, ya que la creatividad es sinónimo del saber, del conocer sobre el tema que se está trabajando. Si existe un dominio fundamental en el tema a trabajar, se facilita la producción de una obra innovadora. La originalidad del pensamiento no puede llegar a ser una obra, si no existen conocimientos previos en lo que poderla expresar y manifestar. Si se desea actuar o pensar creativamente en esta etapa, es necesario el conocimiento profundo del tema, el ser creativo supone tener las dos formas de pensamiento y poder emplear la una o la otra dependiendo de las circunstancias.

La segunda etapa la de “*incubación*”, Sánchez (2010) la define como: “*La fase de la creatividad en la que hay que dejar de lado el problema que se pretende solucionar o apartarse de la actividad realizada hasta el momento. Es en esta fase en la que el inconsciente seguirá trabajando con las aportaciones recibidas*”

La tercera fase es la que se conoce como “*la iluminación o la inspiración*”, y es aquí donde se tiene la visión repentina de la solución que se estaba buscando. Es un salto mental que supone ir más allá de nuestra experiencia. Se dejan de lado los conocimientos aprendidos y las formulaciones lógicas, y es ahí por medio de un pensamiento

inconsciente que llegamos a ver todo con claridad y conocer nuestra respuesta tan esperada. Se podría decir que es en esta fase en la que el creativo ve la luz al final del camino, en la que luego de mucho tiempo de investigación y de análisis teóricos y luego de imaginar y crear un poco, encuentra la respuesta que tanto había esperado. Pero aquí no acaba el proceso creativo, una vez que se tenga la respuesta deseada, es importante ver la aceptación de la sociedad a la misma, es cuando llegamos a que Sanchez Manzano,(2010) Nombra como la cuarta etapa del proceso creativo “*la verificación*”.

Es en esta cuarta etapa, en la que ese descubrimiento o esa inspiración deben de ser comprobada. Aunque se piense que ya está todo listo, esta última etapa, es una etapa difícil, se podría decir que la más difícil, porque lo que le pareció una respuesta al creativo, no siempre puede ser la misma respuesta que espere la sociedad. Al tener la sociedad un pensamiento tradicional, muchas veces preferimos quedarnos con lo ya conocido, seguimos el famoso refrán; “*Mejor viejo conocido que nuevo por conocer*”. Es aquí donde el creativo debe de estar muy seguro de sus decisiones y ser firme con las mismas, para así poder superar los obstáculos que puede tener que enfrentar en esta última etapa.

Según Gallagher y Shelagh (1994) las etapas del pensamiento divergente son:

- **Preparación-** Que es la etapa en la que la información sobre el tema a trabajar en recogida o recolectada. Es principalmente una etapa en la que identifica el problema y se recoge información sobre el mismo.
- **Incubación-** En esta etapa la persona no está conscientemente pensando o analizando el problema. Hay un tipo de procesamiento mental interno que va asociando la nueva información recolectada en la etapa anterior y la va uniendo a la información que ya se tenía anteriormente. Un tipo de reorganización interna de la información está ocurriendo en esta etapa sin que la persona, este directamente consciente de esto.

- **Iluminación-** Es en este punto cuando la “gran idea” aparece. Esta etapa se conoce como el fenómeno “Eureka”. Es en esta fase cuando el sujeto ve la idea, la respuesta al problema.
- **Verificación-** Es aquí cuando la respuesta que se obtuvo luego de haber pasado las tres fases anteriores, se pone a prueba y se ve su validez y utilidad.

El proceso creativo es un proceso cognitivo largo que requiere preparación, trabajo y sucesivas pruebas antes de llegar a producir algo original.

Bernabeu y Goldstein (2009) quien cita a Wallas (1946) Definió las cuatro etapas del pensamiento divergente:

- **La preparación.** Delimitación del problema: En esta fase, la persona siente una necesidad o comprueba una deficiencia y comienza a darle vueltas al problema.
- **La incubación:** Es la etapa en que el creador se aleja del problema y de forma inconsciente va rumiando las ideas hasta que poco apoco estas se ordenan y en la mente se generan las soluciones inconscientes al problema.
- **La iluminación:** Es el momento en el que la solución aflora la conciencia en forma de intuición.
- **La verificación:** En la que evalúan y comprueban las soluciones.

En los últimos años los psicólogos cognitivos han estudiado, sobre todo, lo que ocurre en la mente del individuo durante la fase de incubación. Eysenck (1995) Que estudió la relación entre la intuición y el inconsciente, cree que la mayor parte del pensamiento funciona de la forma inconsciente. Los consientes es tan solo lo que aflora la conciencia. En la etapa del pensamiento inconsciente, la excitación cortical baja permite utilizar los umbrales asociativos más bajos y los horizontes asociativos más amplios, lo que facilita el descubrimiento creativo. Las asociaciones generan la intuición que aparece

conscientemente como algo inesperado. El conocimiento intuitivo, como señala no es necesariamente correcto. Igual que el pensamiento lógico, puede ser verdadero o falso y habrá que someterlo a crítica y verificación.

Dewey (1910) identificó cuatro momentos por los que pasa el niño producción creativa, estos cuatro pasos no siguen un orden lineal pero que existe para todo proceso creativo.

2.2.2.5 Factores del pensamiento divergente.

Guillford (1956) desarrolló un modelo tridimensional de la estructura del intelecto, para clasificar los procesos del pensamiento divergente el modelo implica que todo comportamiento inteligente puede caracterizarse por una operación, un contenido y un producto. Cada una de estas tres dimensiones está dividida en diversas características elementos diferentes, que a su vez determinan diferentes factores.

- Las operaciones que pueden distinguirse son cinco: cognición, producción divergente, producción convergente, memoria y evaluación.

El conocer actualiza al saber de qué se dispone en la memoria por medio del pensamiento divergente se posibilitan muchas nuevas ideas, y es a través del pensamiento convergente que los raciocinios se concentra hacia una idea; la evaluación informa acerca de la calidad de dicha idea, estas operaciones dan lugar a productos.

- En los productos pueden: aislarse unidades, formarse clases, establecerse relaciones, construirse sistemas, producirse transformaciones y deducirse implicaciones.
- Los contenidos de estos productos dependen del área donde se han desarrollado. Los contenidos plásticos corresponden a las artes de este mismo género; los semánticos a la literatura; los simbólicos pueden ubicarse en la matemática principalmente; los contenidos conductuales revisten importancia para el establecimiento de la

relaciones sociales y presumiblemente se requieren para la comunicación del pensamiento divergente.

2.2.2.6 Características del pensamiento divergente:

Guillford (1950) “*Conceptualiza la creatividad como una forma de pensamiento, la cual se desencadena a causa de la entrada del sujeto a un problema, en cuya solución se advierte la existencia de ciertas características especiales de fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración*” (pág. 11)

- **Fluidez.** Se refiere a la facilidad con la que las ideas son generadas. La fluidez del pensamiento divergente se demuestra por el número de ideas que surgen en un periodo determinado. Según Ulman (1972) se puede identificarse como el aspecto cuantitativo de la creatividad.
- **Flexibilidad.** Es la habilidad de adaptar, redefinir, reinterpretar o tomar una nueva táctica para llegar a la meta. La flexibilidad del pensamiento es demostrada cuando las respuestas a un problema sugieren un uso inusual de la misma. Puede identificarse a la flexibilidad como el aspecto cualitativo de la creatividad.
- **Originalidad:** Se refiere a que la solución encontrada sea única o diferente a las que se habían encontrado anteriormente.
- **Elaboración:** Es el grado de desarrollo de las ideas producidas. La elaboración del pensamiento s demuestra a través de la riqueza y complejidad mostradas en la ejecución de determinadas tareas.

2.2.2.7 Expresión oral y pensamiento divergente

El marco metodológico empleado para el desarrollo del proyecto está basado en una metodología de carácter práctico, ya que para enseñar a los alumnos, la temática de creatividad ayuda a abarcarla adaptándose a los objetivos deseados con la creación del

programa, buscando que los beneficiarios interioricen lo que se propone que consigan, así como que se produzcan en ellos mejoras a raíz de lo aprendido. La metodología de trabajo es eminentemente práctica. Persigue que los sujetos aprendan la utilidad verdadera y la aplicación de los conocimientos que se exponen. Desde el taller, se practican las destrezas perseguidas, mediante la realización de una serie actividades de carácter práctico realizadas en su mayoría mediante técnicas de grupo, persiguiendo el desarrollo de la creatividad desde la expresión oral. (Gallego, 2013).

El lenguaje abre nuevas perspectivas intelectuales, sociales y motrices, que ayudan a los niños a desarrollar rasgos mágicos, creativos e imaginativos, que poco a poco irán evolucionando hacia explicaciones más racionales, así como les enriquece en las relaciones con los demás, despertando el proceso de creación.

2.3. Marco conceptual

Expresión oral. - decimos que el lenguaje o expresión oral es la capacidad humana por excelencia, aquella que nos distingue de los animales y nos humaniza.

Fonología. - El secreto de la buena comunicación no está en expresarte correctamente, si no que el receptor comprenda lo que quieres expresar; de ahí que cobrara vital importancia el tipo de lenguaje y los modismos del mismo.

Diálogos. - Dentro del trabajo del aula, se debe reconocer una herramienta principal para la propia comunicación, como es diálogo.

Pensamiento divergente.- Conocido como pensamiento lateral, es aquel proceso o método de pensamiento que el cerebro utiliza para generar ideas creativas al explorar todas las posibles soluciones de cómo enfrentar cada circunstancia

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Ubicación y geográfica del estudio

La presente investigación se realizó en el I.E.I. N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno. Está ubicado dentro del ámbito de la ciudad de Puno, exactamente en el centro poblado de salcedo, dicha infraestructura educativa es propia y adecuada a las necesidades de los niños y niñas.

3.2. Periodo de duración del estudio

El presente estudio tuvo lugar en el primer trimestre del año escolar 2018 en la Institución Educativa inicial N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno.

3.3. Procedencia del material utilizado

Para la aplicación de actividades de expresión oral para desarrollar el pensamiento divergente en niños y niñas se utilizó los siguientes materiales.

- Disfraces
- Mascaras
- Cartulinas
- Cartera
- Siluetas
- Cajas de sorpresa
- papel bond
- Cinta adhesiva
- Plumones

- Actividades de aprendizaje: las actividades se desarrollaron considerando estrategias y las capacidades relacionados a la participación de los niños y niñas, se realizan un número de 15 actividades de aprendizaje.
- Desarrollo de la actividad: se toma de la siguiente manera Inicio, desarrollo y cierre
- Para el desarrollo de las pruebas se utilizó los siguientes instrumentos.
- Prueba de entrada
- Prueba de salida

3.4. Población y muestra de investigación.

3.4.1. Población de estudio.

La población de estudio está constituida por un total de niños y niñas correspondientes a tres, cuatro y cinco años de edad de la I.E.I. Aziruni N° 294 de la ciudad de Puno, distribuidos de la siguiente manera:

CUADRO 1. Población de la investigación

POBLACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN		
Sección/Edad	Total	%
3 AÑOS	50	29%
4 AÑOS	59	35%
5 AÑOS	61	36%
TOTAL	170	100%

FUENTE : Nómina de matrícula 2018

ELABORACION: Tesistas

3.4.2. Muestra de estudio

La muestra está constituida por las secciones A y B de los niños y niñas de cinco años de edad de la I.E.I. Aziruni N° 294 de la ciudad de Puno, distribuidos de la siguiente manera:

CUADRO 2. Muestra de investigación.

MUESTRA DE INVESTIGACIÓN: SECCIÓN (A Y B)				
Sección/Edad	Mujeres	Varones	Total	%
A/5 AÑOS	14	6	20	48%
B/5 AÑOS	6	16	22	52%
TOTAL	20	22	42	100%

FUENTE : Cuadro N° 1

ELABORACION: Tesistas

3.5. Diseño estadístico para probar la hipótesis**3.5.1. Prueba de hipótesis:**

Puesto que la variable en investigación (Habilidades investigativas) es una variable cualitativa, la misma que fue categorizada a nivel ordinal, para probar la hipótesis se utilizó la prueba U de Mann Whitney que es el equivalente a la prueba T De Student para variables cuantitativas.

Prueba U de Mann Whitney para muestras independientes

En estadística la prueba U de Mann-Whitney (también llamada de Mann-Whitney-Wilcoxon, prueba de suma de rangos Wilcoxon, o prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney) es una prueba no paramétrica aplicada a dos muestras independientes. Es, de hecho, la versión no paramétrica de la habitual Prueba T de Student.

Fue propuesto inicialmente en 1945 por Frank Wilcoxon para muestras de igual tamaños y extendido a muestras de tamaño arbitrario como en otros sentidos por Henry B. Mann y D. R. Whitney en 1947.

Planteamiento de la prueba

La prueba de Mann-Whitney se usa para comprobar la heterogeneidad de dos muestras ordinales. El planteamiento de partida es:

- Las observaciones de ambos grupos son independientes.
- Las observaciones son variables ordinales o continuas.
- Bajo la hipótesis nula, la distribución de partida de ambos grupos es la misma:
 $P(X > Y) = P(Y > X)$
- Bajo la hipótesis alternativa, los valores de una de las muestras tienden a exceder a los de la otra: $P(X > Y) + 0.5 P(X = Y) > 0.5$.

Cálculo del estadístico

Para calcular el estadístico U se asigna a cada uno de los valores de las dos muestras su rango para construir:

$$U_1 = n_1 n_2 + \frac{n_1(n_1 + 1)}{2} - R_1$$

$$U_2 = n_1 n_2 + \frac{n_2(n_2 + 1)}{2} - R_2$$

Donde n_1 y n_2 son los tamaños respectivos de cada muestra; R_1 y R_2 es la suma de los rangos de las observaciones de las muestras 1 y 2 respectivamente.

El estadístico U se define como el mínimo de U_1 y U_2 .

Los cálculos tienen que tener en cuenta la presencia de observaciones idénticas a la hora de ordenarlas. No obstante, si su número es pequeño, se puede ignorar esa circunstancia.

Distribución del estadístico

La prueba calcula el llamado estadístico U, cuya distribución para muestras con más de 20 observaciones se aproxima bastante bien a la distribución normal.

La aproximación a la normal, z , cuando tenemos muestras lo suficientemente grandes viene dada por la expresión:

$$z = (U - m_U) / \sigma_U$$

Donde m_U y σ_U son la media y la desviación estándar de U si la hipótesis nula es cierta, y vienen dadas por las siguientes fórmulas:

$$m_U = n_1 n_2 / 2.$$

$$\sigma_U = \sqrt{\frac{n_1 n_2 (n_1 + n_2 + 1)}{12}}.$$

3.5.2. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación. La investigación es de tipo “experimental” con dos grupos de investigación (control y experimental), la investigación propuesta se realizó mediante el método científico solucionando el problema planteado, puesto que en la investigación se manipulo la variable independiente (la expresión oral) para determinar la influencia o el efecto en la variable dependiente (desarrollo del pensamiento divergente) (Palomino, 2002)

3.5.3. Diseño de investigación.

El diseño de la investigación es CUASI EXPERERIMENTAL con pre prueba y post prueba con dos grupos “A” (grupo experimental) y “B” (grupo de control), al grupo experimental se le aplicó una prueba previa (pre prueba) y se le administra el tratamiento y finalmente se aplicó una prueba posterior (post prueba), mientras que al grupo control no se le administro el tratamiento, solo se aplicó la pre prueba y post prueba, finalmente contrastando los resultados obtenidos en los niños y niñas entre ambos grupos.

Donde:

GC = Grupo control

GE = Grupo Experimental

PE = Prueba de entrada

PS = Prueba de Salida

GE = PE ----- (Actividades de expresión oral) -----PS

IEI. N° 294 Aziruni 5 años “B”

GC = PE-----PS

IEI. N°294 Aziruni 5 años “A”

Grupos de investigación

CUADRO 3. Grupo experimental y grupo control

SECCIÓN GRADO	A	B
	GRUPO CONTROL	GRUPO EXPERIMENTAL
Cinco	20	22

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1 Técnica de recolección de datos

La técnica que nos permitió recolectar los datos fue:

la observación: pardinas la describe como “*la acción de observar de mirar detenidamente en el sentido del investigador es la experiencia, el proceso de mirar detenidamente, o sea, en sentido amplio el experimento, el proceso de someter conductas de algunas cosas o condiciones manipuladas de acuerdo a ciertos principios para llevar acabo la observación*”. Observación significa también el conjunto de cosas observadas, el conjunto de datos y conjunto de fenómenos. (Pardinas, 2005)

3.6.2 Instrumentos de recolección de datos

- **Prueba de entrada (pre test):** El propósito es conocer el nivel de pensamiento divergente en los niños y niñas de 5 años de edad, antes de iniciar con la aplicación del experimento del trabajo de investigación, tanto en el grupo control y experimental.

- **Prueba de salida (post test):** tiene como propósito final verificar el nivel de desarrollo del pensamiento divergente en los niños y niñas de 5 años de edad, después de la aplicación del experimento de trabajo de investigación, también es aplicada al grupo control y experimental
- **Rubrica:** se utilizara para conocer los avances obtenidos durante el proceso del desarrollo de las actividades de aprendizaje.

3.7. Procedimiento.

Los procedimientos de esta investigación son las siguientes:

Primero: Se coordinó con la directora de la Institución Educativa Inicial N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno con un documento para la realización del experimento.

Segundo: Se realizó una prueba de (pre test) antes de realizar las actividades de expresión oral para desarrollar en pensamiento divergente.

Tercero: Se aplicó r las actividades de expresión oral para desarrollar en pensamiento divergente en niños y niñas de 5 años de la I.E.I. N°294 Aziruni de la ciudad de Puno por un tiempo de 2 meses.

Cuarto: Se aplicó la prueba de (post test) para conocer los logros obtenidos de la experimentación

3.7. Variables.

Vari ables	Procedimie nto didáctico	Indicadores	Actividades de aprendizaje	Escala de valoración	Instrumento de evaluación
VI. Actividades de expresión oral.	Inicio Desarrollo Cierre	Elocución Pronunciación	<ul style="list-style-type: none"> • Un día en la vida de un animal • Dibujos parciales • Escondite secretos • Todo mundo a bailar • Adivina que o adivina quien • Clasificar el objeto por su uso • Proporcionar la palabra que falta • El bolso de mi mama • Dar significado a metáforas • Formando figuras nuevas • Espaldas fuertes, limpieza, sombras. 		Ficha de observación Rubrica (pre tes) (post tes)
VD. Desarrollo del Pensamiento divergente.	Preparación Incubación Iluminación Verificación	Fluidez Flexibilidad Elaboración Originalidad	<ul style="list-style-type: none"> • Se mide por el número de respuestas que da el niño • Agrega variedad de detalles para embellecer su producción creativa. • Ofrece variedad de respuestas sobre el uso que pueda darle a su producción creativa • Muestra su producto con originalidad y agrega detalles novedosos al mismo. 	Pensamiento divergente alta (10 - 7'5) Pensamiento divergente media-alta (7'5 - 5) Pensamiento divergente media-baja (5 - 2'5) Pensamiento divergente baja (2'5 - 0)	Test de Torrance

Escala de calificación**CUADRO 4: Baremo para la evaluación del pensamiento divergente**

PUNTUACIÓN GLOBAL	NIVEL PENSAMIENTO DIVERGENTE
7.5 – 10	Alto
5 – 7.5	Medio-Alto
2.5 – 5	Medio-Bajo
0 – 2.5	Bajo

Fuente: Adaptación de las investigadoras Torrance (1970)

Plan de tratamiento de datos

Los datos fueron analizados utilizando la estadística descriptiva, a través de cuadros de distribución de frecuencias y gráficos, su interpretación permitió determinar el nivel de desarrollo del pensamiento divergente de los niños y niñas.

Los estadígrafos utilizados fueron:

La Media Aritmética: Medida de tendencia central que nos permitió encontrar el promedio de los datos obtenidos de los grupos de estudio.

$$\bar{X} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n}$$

Dónde:

$\sum X_i$ = Sumatoria de los datos a considerarse.

n = Tamaño de muestra.

X_i = Dato a considerarse

La Desviación Estándar Muestral: Nos indica cómo se comportan los datos alrededor de una medida de tendencia central, en este caso la media aritmética. Tiene dos modificaciones con respecto a la poblacional, ya que se utiliza la media aritmética Muestral y el tamaño de la muestra menos 1, quedando la fórmula de la siguiente manera.

$$s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{X})^2}{n - 1}}$$

Donde:

n = Tamaño de muestra.

X_i = Elemento de la muestra

\bar{X} = Media aritmética Muestral.

s = Desviación Estándar Muestral

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

En este capítulo presentamos los resultados obtenidos antes y después del experimento con el propósito de probar que la aplicación de *actividades de expresión oral* influye en el desarrollo del *pensamiento divergente* en niños y niñas de 5 años de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno.

Para este experimento se trabajó con dos grupos, los mismos que contaban con 20 niños, el grupo control 5 años “A” y con 22 niños el grupo experimental 5 años “B”, haciendo un total de 42 niños.

La presentación de resultados se realizó en dos partes: En una primera parte presentamos los resultados del pre test en general y por indicadores tanto para el grupo control y el grupo experimental, finalmente los resultados del post test en general y por indicadores.

La presentación de las tablas y figuras es de acuerdo a los objetivos planteados en el proyecto de investigación, los cuales fueron analizados e interpretados de la siguiente manera.

ANÁLISIS ANTES DEL EXPERIMENTO - PRE TEST

Resultados del pre test en los grupos control y experimental de niños de 5 años de la I.E.I. N° 294 Aziruni de la Ciudad de Puno

Inicialmente se evaluó a los niños a través de la técnica de observación, aplicando las plantillas de corrección a los dos grupos de estudio tanto control y experimental; con la finalidad de determinar las puntuaciones globales de los grupos sobre el pensamiento divergente a través de los factores: fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración.

RESULTADOS OBTENIDOS EN EL GRUPO CONTROL

El Grupo Control estuvo integrado por los niños y niñas de 5 años “A” de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno, a quienes se les observó, con la finalidad de verificar el nivel de pensamiento divergente que poseen, en función a las puntuaciones de cada factor, obteniendo los resultados que se muestran a continuación:

Tabla 1.

Nivel de pensamiento divergente en el pre test para el grupo control (5 años A).

NIVEL DE PENSAMIENTO DIVERGENTE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Bajo	8	40%
Medio-Bajo	10	50%
Medio-Alto	2	10%
Alto	0	0%
Total	20	100%

Elaboración: Las tesis

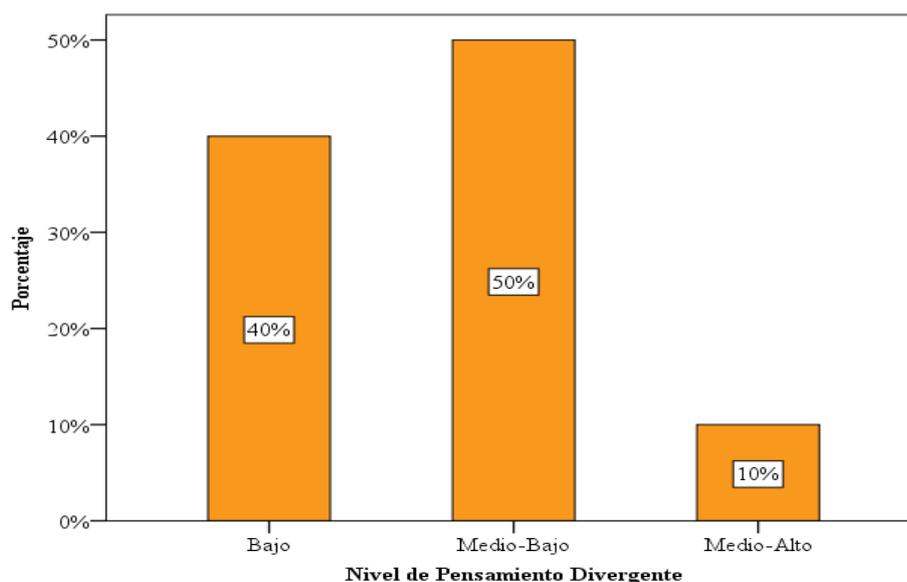


Figura 1: Nivel de pensamiento divergente en el pre test para el grupo control (5 años A).

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores observamos los resultados obtenidos por los niños del grupo *control* (5 años “A”) en el pre test, según el baremo para la evaluación del nivel de pensamiento divergente, podemos decir:

El 40% de un total de veinte niños, representado por 8 niños tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 0 – 2.5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel Pensamiento Divergente “*Bajo*”.

El 50% de un total de veinte niños, representado por 10 niños tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 2.5 – 5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento Divergente “*Medio-Bajo*”.

Solamente el 10% de un total de veinte niños, representado por dos niños tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 5 – 7.5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de pensamiento divergente “*Medio-Alto*”.

Además, podemos indicar que no existe ningún niño que haya obtenido puntuaciones globales entre los valores 7.5 – 10, lo cual indica que para este grupo ningún niño presenta un nivel de Pensamiento Divergente “*Alto*”.

RESULTADOS PARA EL GRUPO EXPERIMENTAL

El Grupo Experimental estuvo integrado por los niños y niñas de 5 años “B” de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno, a quienes se les observó, con la finalidad de verificar el nivel de pensamiento divergente que poseen, en función a las puntuaciones de cada factor, obteniendo los resultados que se muestran a continuación:

Tabla 2.

Nivel de pensamiento divergente en el pre test para el grupo experimental (5 años B).

NIVEL DE PENSAMIENTO DIVERGENTE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Bajo	9	41%
Medio-Bajo	12	55%
Medio-Alto	1	5%
Alto	0	0%
Total	22	100%

Elaboración: Las tesistas

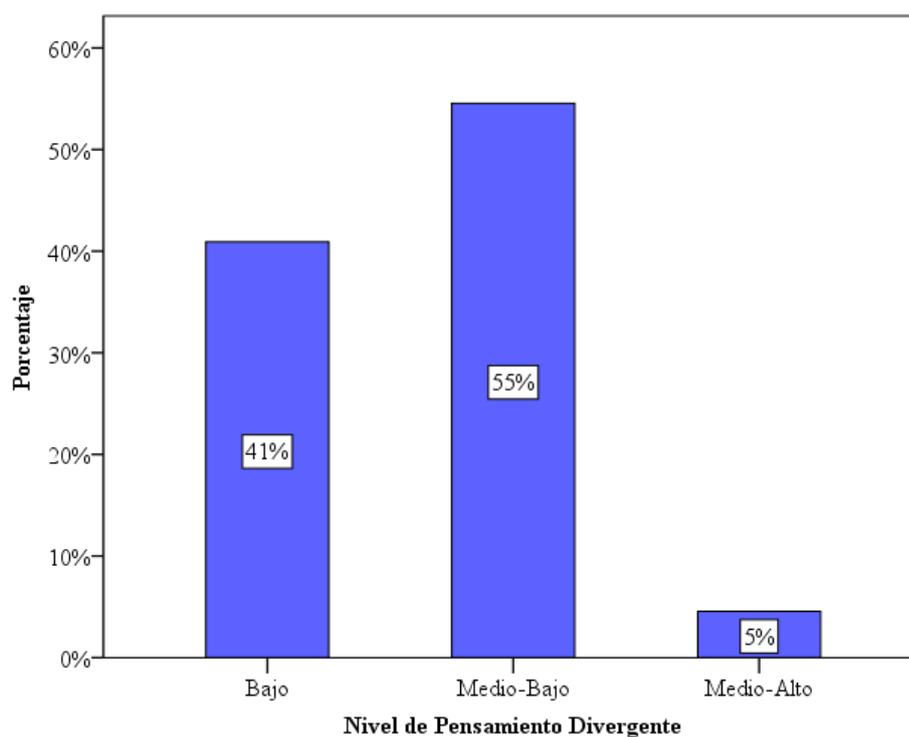


Figura 2: *Nivel de pensamiento divergente en el pre test para el grupo experimental (5 años B).*

INTERPRETACIÓN:

En la Tabla y Figura anteriores observamos los resultados obtenidos por los niños del grupo *experimental* (5 años “B”) en el pre test, según el baremo para la evaluación del nivel de pensamiento divergente, podemos decir:

El 41% de un total de veintidós niños, representado por 9 niños, tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 0 – 2.5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento Divergente “*Bajo*”.

El 55% de un total de veintidós niños, representado por 12 niños, tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 2.5 – 5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento Divergente “*Medio-Bajo*”.

Solamente el 5% de un total de veintidós niños, representado por un niño tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 5 – 7.5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento Divergente “*Medio-Alto*”.

Además, podemos indicar que no existe ningún niño que haya obtenido puntuaciones globales entre los valores 7.5 – 10, lo cual indica que para este grupo ningún niño presenta un nivel de Pensamiento Divergente “*Alto*”.

ANÁLISIS COMPARATIVO PARA LOS GRUPOS CONTROL Y EXPERIMENTAL

Tabla 3.

Comparación del nivel de pensamiento divergente en el pre test

NIVEL DE PENSAMIENTO DIVERGENTE	Grupo de estudio			
	Control		Experimental	
	Nº	%	Nº	%
Bajo	8	40%	9	41%
Medio-Bajo	10	50%	12	55%
Medio-Alto	2	10%	1	5%
Alto	0	0%	0	0%
Total	20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesis

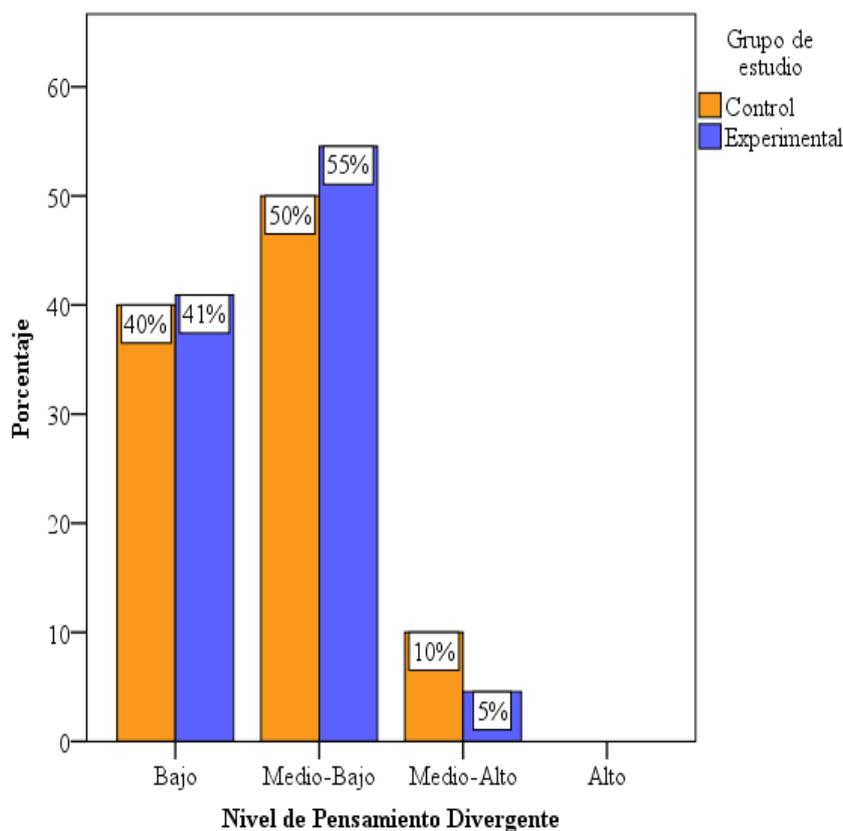


Figura 3: Comparación del nivel de pensamiento divergente en el pre test.

INTERPRETACIÓN:

En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el pre test, obteniendo los siguientes resultados:

En el nivel de Pensamiento Divergente “*Bajo*” para el grupo control existen ocho niños que representan el 40%, mientras que para el grupo experimental existen nueve niños que representan el 41%, es decir que, en ambos grupos, para este nivel pensamiento divergente los porcentajes son casi similares.

En el nivel de Pensamiento Divergente “*Medio-Bajo*”, se observa que para el grupo control existen diez niños que representan el 50%, mientras que para el grupo experimental existen doce niños que representan el 55%, del mismo modo en ambos grupos para este nivel de pensamiento divergente los porcentajes son casi similares en el pre test.

En el nivel de Pensamiento Divergente “*Medio-Alto*”, se observa que para el grupo control existen dos niños que representan el 10%, mientras que para el grupo experimental existe un niño que representa el 5%, es decir en ambos grupos en el pre test se encuentran casi en igualdad de condiciones.

En el nivel de Pensamiento Divergente “*Alto*”, se observa que en ambos grupos no existe ningún niño representado por el 0%, es decir en ambos grupos en el pre test se encuentran en igualdad de condiciones.

En general, en el pre test podemos observar que los porcentajes de los niveles de pensamiento divergente para ambos grupos son casi similares, indicando ello que al inicio del experimento ambos partieron en igualdad de condiciones.

Tabla 4.*Estadísticos descriptivos para el pre test.*

ESTADÍSTICOS	Puntaje Global	
	Grupo Control	Grupo Experimental
Media	3.2	3.0
Desviación estándar	1.52	1.13

Elaboración: Las tesisistas

INTERPRETACIÓN: En la Tabla anterior, observamos los promedios de puntuación o puntaje global obtenido por los niños del grupo control (5 años A) es de 3.2 en comparación a un promedio de puntuaciones de 3.0 que consiguió el grupo experimental (5 años B), de estos resultados podemos comprobar que, a nivel descriptivo que no existe diferencia significativa entre ambos promedios.

De acuerdo al baremo utilizado para la evaluación del nivel de pensamiento divergente, puesto que ambos promedios están en el rango 2.5 – 5, podemos afirmar que, los niños de ambos grupos se encuentran en un nivel de Pensamiento divergente Medio-Bajo, al iniciar el experimento.

Además, las desviaciones estándar de los puntajes globales son 1.52 y 1.13 para los grupos control y experimental respectivamente, indicando que los puntajes son homogéneos en ambos grupos.

ANÁLISIS COMPARATIVO PARA LAS DIMENSIONES

Tabla 5.

Comparación del nivel de Fluidez en el pre test.

NIVEL DE FLUIDEZ	Grupo de estudio			
	Control		Experimental	
	Nº	%	Nº	%
Bajo	6	30%	5	23%
Medio-Bajo	13	65%	15	68%
Medio-Alto	1	5%	2	9%
Alto	0	0%	0	0%
Total	20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesisas

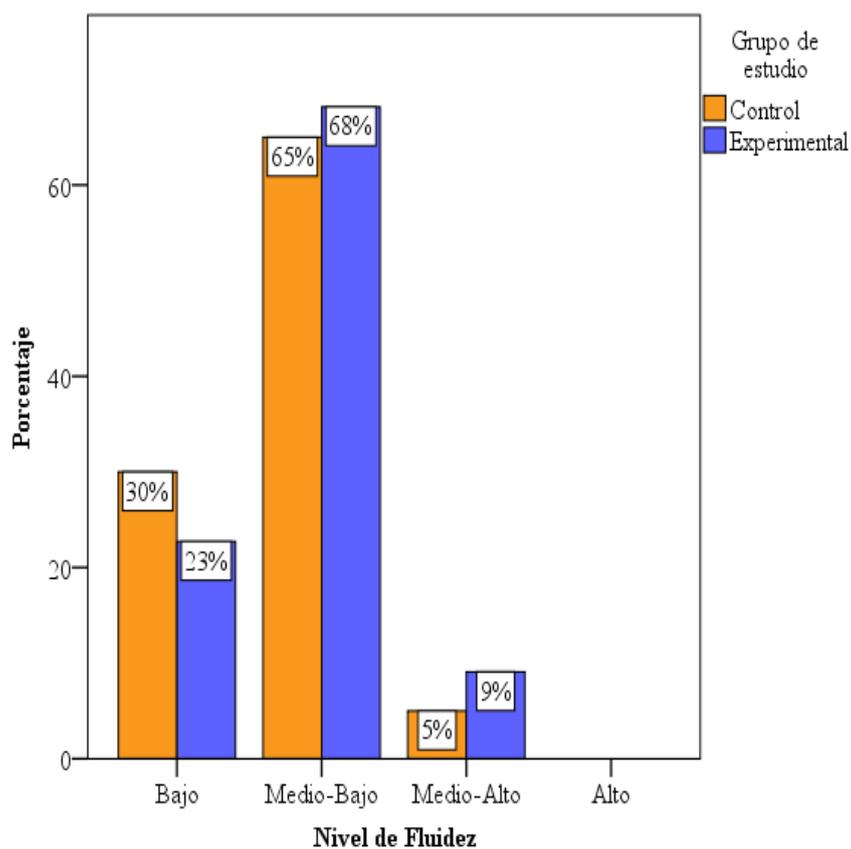


Figura 4: Comparación del nivel de Fluidez en el pre test

INTERPRETACIÓN:

En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el pre test, para la *dimensión Fluidez*, obteniendo los siguientes resultados:

En el *Nivel de Fluidez “Bajo”*, para el grupo control existen seis niños que representan el 30%, mientras que para el grupo experimental existen cinco niños que representan el 23%, es decir que, en ambos grupos, para el nivel de Fluidez los porcentajes son casi similares.

En el *Nivel de Fluidez “Medio-Bajo”*, se observa que para el grupo control existen trece niños que representan el 65%, mientras que para el grupo experimental existen quince niños que representan el 68%, del mismo modo en ambos grupos para este nivel de Fluidez los porcentajes son casi similares en el pre test.

En el *Nivel de Fluidez “Medio-Alto”*, se observa que para el grupo control existe un niño que representa el 5%, mientras que para el grupo experimental existen dos niños que representan el 9%, es decir en ambos grupos en el pre test se encuentran casi en igualdad de condiciones.

En el *Nivel Fluidez “Alto”*, se observa que en ambos grupos no existe ningún niño representado por el 0%, es decir en ambos grupos en el pre test se encuentran en igualdad de condiciones.

En general, en el pre test para la dimensión *“Fluidez”* podemos observar que los porcentajes para ambos grupos son casi similares, indicando ello que al inicio del experimento ambos partieron en igualdad de condiciones.

Tabla 6.

Comparación para la dimensión Flexibilidad en el pre test.

NIVEL FLEXIBILIDAD	DE	Grupo de estudio			
		Control		Experimental	
		Nº	%	Nº	%
Bajo		9	45%	7	32%
Medio-Bajo		7	35%	15	68%
Medio-Alto		4	20%	0	0%
Alto		0	0%	0	0%
Total		20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesisistas

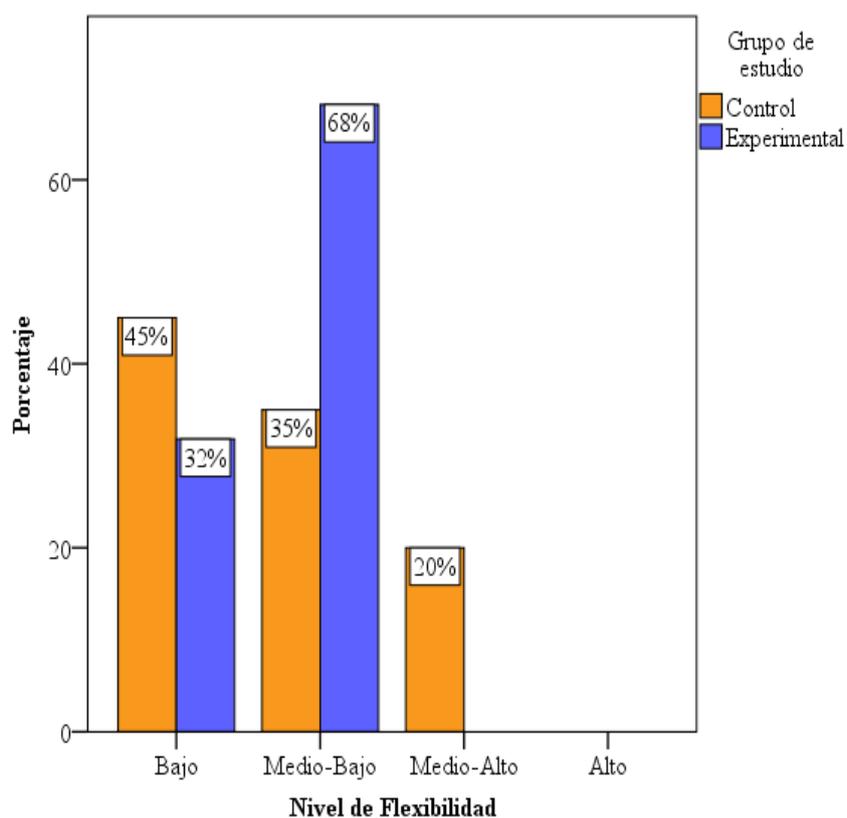


Figura 5: Comparación para la dimensión Flexibilidad en el pre test.

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el pre test, para la *dimensión Flexibilidad*, obteniendo los siguientes resultados:

En el *Nivel de Flexibilidad “Bajo”*, para el grupo control existen nueve niños que representan el 45%, mientras que para el grupo experimental existen siete niños que representan el 68%, es decir que, en ambos grupos, para el nivel de Fluidez los porcentajes son casi similares.

En el *Nivel de Flexibilidad “Medio-Bajo”*, se observa que para el grupo control existen siete niños que representan el 45%, mientras que para el grupo experimental existen quince niños que representan el 68%, del mismo modo en ambos grupos para este nivel de Flexibilidad los porcentajes son casi similares en el pre test.

En el *Nivel de Flexibilidad “Medio-Alto”*, se observa que para el grupo control existen cuatro niños que representan el 20%, mientras que para el grupo experimental no existe ningún niño que representa el 0%, es decir en el grupo control hay más niños que se encuentran en ese nivel.

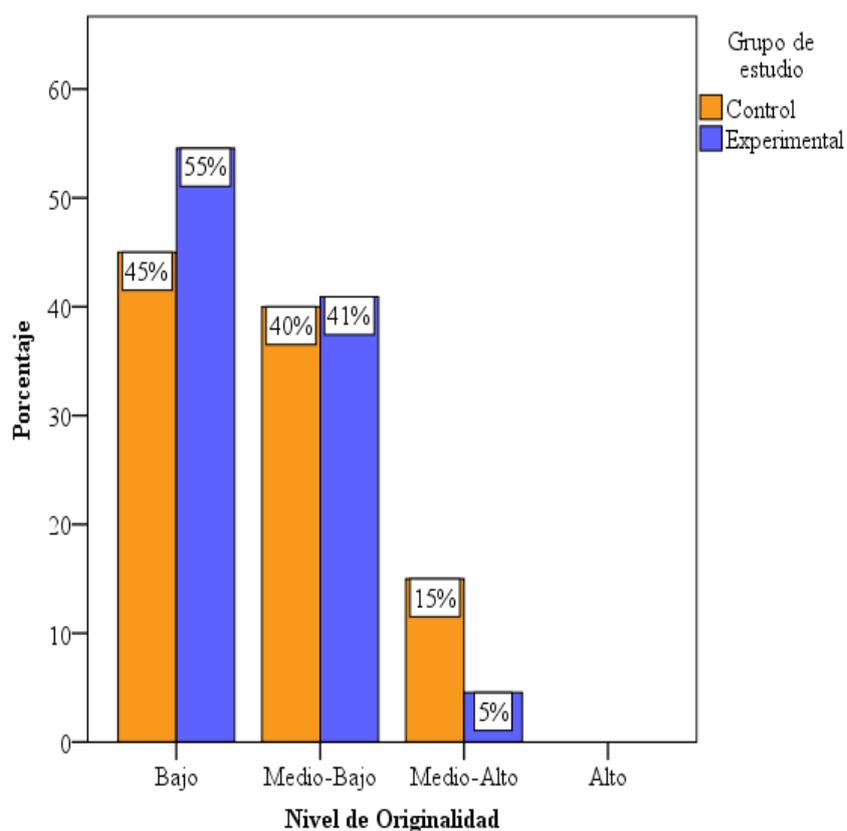
En el *Nivel Flexibilidad “Alto”*, se observa que en ambos grupos no existe ningún niño representado por el 0%, es decir en ambos grupos en el pre test se encuentran en igualdad de condiciones.

En general, en el pre test para la *dimensión “Flexibilidad”* podemos observar que los porcentajes para ambos grupos son casi similares, indicando ello que al inicio del experimento ambos partieron en igualdad de condiciones.

Tabla 7.*Comparación para la dimensión Originalidad en el pre test.*

NIVEL DE ORIGINALIDAD	Grupo de estudio			
	Control		Experimental	
	Nº	%	Nº	%
Bajo	9	45%	12	55%
Medio-Bajo	8	40%	9	41%
Medio-Alto	3	15%	1	5%
Alto	0	0%	0	0%
Total	20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesisistas

**Figura 6:** Comparación para la dimensión Originalidad en el pre test.

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el pre test, para la *dimensión Originalidad*, obteniendo los siguientes resultados:

En el *Nivel de Originalidad “Bajo”*, para el grupo control existen nueve niños que representan el 45%, mientras que para el grupo experimental existen doce niños que representan el 55%, es decir que, en ambos grupos, para el nivel de Originalidad no existe mucha variación entre ambas secciones.

En el *Nivel de Originalidad “Medio-Bajo”*, se observa que para el grupo control existen ocho niños que representan el 40%, mientras que para el grupo experimental existen nueve niños que representan el 41%, del mismo modo en ambos grupos para este nivel de Originalidad los porcentajes son casi similares en el pre test.

En el *Nivel de Originalidad “Medio-Alto”*, se observa que para el grupo control existen tres niños que representan el 15%, mientras que para el grupo experimental solo existe un niño que representa el 5%, es decir en el grupo control hay más niños que se encuentran en ese nivel.

En el *Nivel de Originalidad “Alto”*, se observa que en ambos grupos no existe ningún niño representado por el 0%, es decir en ambos grupos en el pre test se encuentran en igualdad de condiciones.

En general, en el pre test para la *dimensión “Originalidad”* podemos observar que los porcentajes para ambos grupos son casi similares, indicando ello que al inicio del experimento ambos partieron en igualdad de condiciones.

Tabla 8.
Comparación para la dimensión Elaboración en el pre test.

NIVEL ELABORACIÓN	DE	Grupo de estudio			
		Control		Experimental	
		Nº	%	Nº	%
Bajo		6	30%	9	41%
Medio-Bajo		13	65%	11	50%
Medio-Alto		1	5%	2	9%
Alto		0	0%	0	0%
Total		20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesis

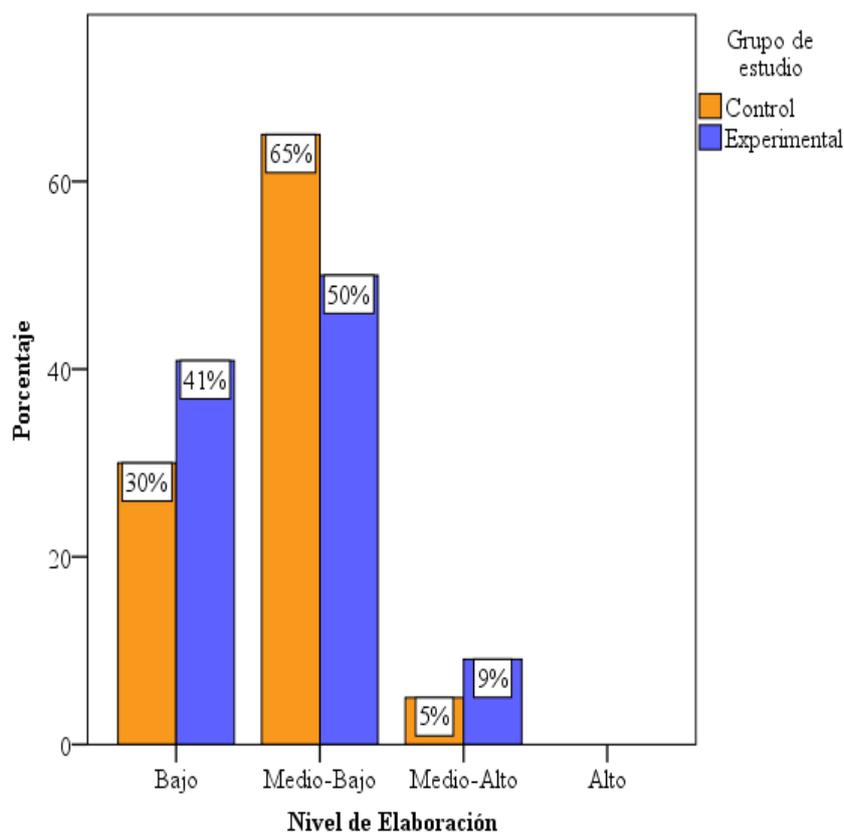


Figura 7: Comparación para la dimensión Elaboración en el pre test.

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el pre test, para la *dimensión Elaboración*, obteniendo los siguientes resultados:

En el *Nivel de Elaboración “Bajo”*, para el grupo control existen seis niños que representan el 30%, mientras que para el grupo experimental existen once niños que representan el 50%, es decir que, en ambos grupos, para el nivel de Elaboración no existe mucha variación entre ambas secciones.

En el *Nivel de Elaboración “Medio-Bajo”*, se observa que para el grupo control existen trece niños que representan el 65%, mientras que para el grupo experimental existen once niños que representan el 41%, del mismo modo en ambos grupos para este nivel de Elaboración los porcentajes son casi similares en el pre test.

En el *Nivel de Elaboración “Medio-Alto”*, se observa que para el grupo control existe un niño que representan el 5%, mientras que para el grupo experimental solo existe un dos que representa el 9%, es decir en el grupo control hay más niños que se encuentran en ese nivel.

En el *Nivel de Elaboración “Alto”*, se observa que en ambos grupos no existe ningún niño representado por el 0%, es decir en ambos grupos en el pre test se encuentran en igualdad de condiciones.

En general, en el pre test para la *dimensión “Elaboración”* podemos observar que los porcentajes para ambos grupos son casi similares, indicando ello que al inicio del experimento ambos partieron en igualdad de condiciones.

ANÁLISIS DESPUÉS DEL EXPERIMENTO POST TEST

Resultados del post test en los grupos control y experimental de niños de 5 años de la I.E.I. N° 294 Aziruni de la Ciudad de Puno

Luego del experimento se evaluó a los niños de ambos grupos aplicando las plantillas de corrección con la finalidad de determinar las puntuaciones globales sobre el pensamiento divergente a través de los factores: fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración, además observar las diferencias existentes entre ambos grupos después de la aplicación de *actividades de expresión oral*.

Para el grupo control (5 años A) no se aplicaron las Actividades de expresión oral.

Se aplicaron las plantillas de corrección a los dos grupos de estudio (control y experimental), este último grupo fue evaluado después de aplicar las actividades de expresión oral.

RESULTADOS OBTENIDOS EN EL GRUPO CONTROL

Se aplicó las plantillas de corrección, para observar el *nivel de pensamiento divergente* que poseen, en función a las puntuaciones de cada factor, obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 9.

Nivel de pensamiento divergente en el post test del grupo control (5 años A).

NIVEL DE PENSAMIENTO DIVERGENTE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Bajo	7	35%
Medio-Bajo	11	55%
Medio-Alto	2	10%
Alto	0	0%
Total	20	100%

Elaboración: Las tesisistas

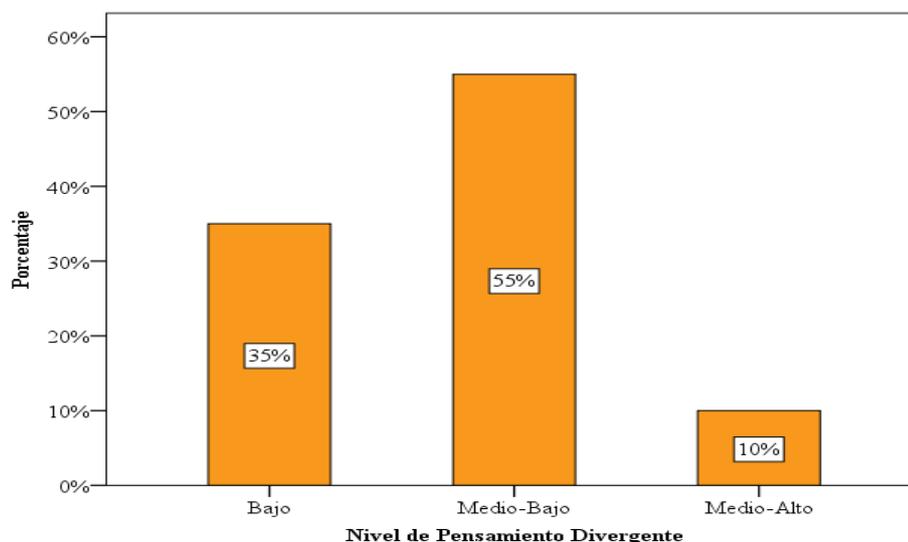


Figura 8: Nivel de pensamiento divergente en el post test del grupo control (5 años A).

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores observamos los resultados obtenidos por los niños del grupo *control* (5 años “A”) en el post test, según el baremo para la evaluación del nivel de Pensamiento Divergente, podemos decir:

El 35% de un total de veinte niños, representado por 7 niños tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 0 – 2.5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento Divergente “*Bajo*”.

El 55% de un total de veinte niños, representado por 11 niños tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 2.5 – 5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento divergente “*Medio-Bajo*”.

Solamente el 10% de un total de veinte niños, representado por dos niños tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 5 – 7.5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento divergente “*Medio-Alto*”.

Además, podemos indicar que no existe ningún niño que haya obtenido puntuaciones globales entre los valores 7.5 – 10, lo cual indica que para este grupo ningún niño presenta un nivel de Pensamiento divergente “*Alta*”.

RESULTADOS PARA EL GRUPO EXPERIMENTAL

El Grupo Experimental estuvo integrado por los niños y niñas de 5 años “B” de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno, a quienes se les observó, con la finalidad de verificar el nivel de pensamiento divergente que poseen, en función a las puntuaciones de cada factor, obteniendo los resultados que se muestran a continuación:

Tabla 10.

Nivel de pensamiento divergente en el post test del grupo experimenta (5 años B).

NIVEL DE PENSAMIENTO DIVERGENTE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Bajo	1	5%
Medio-Bajo	0	0%
Medio-Alto	7	41%
Alto	14	55%
Total	22	100%

Elaboración: Las tesisas

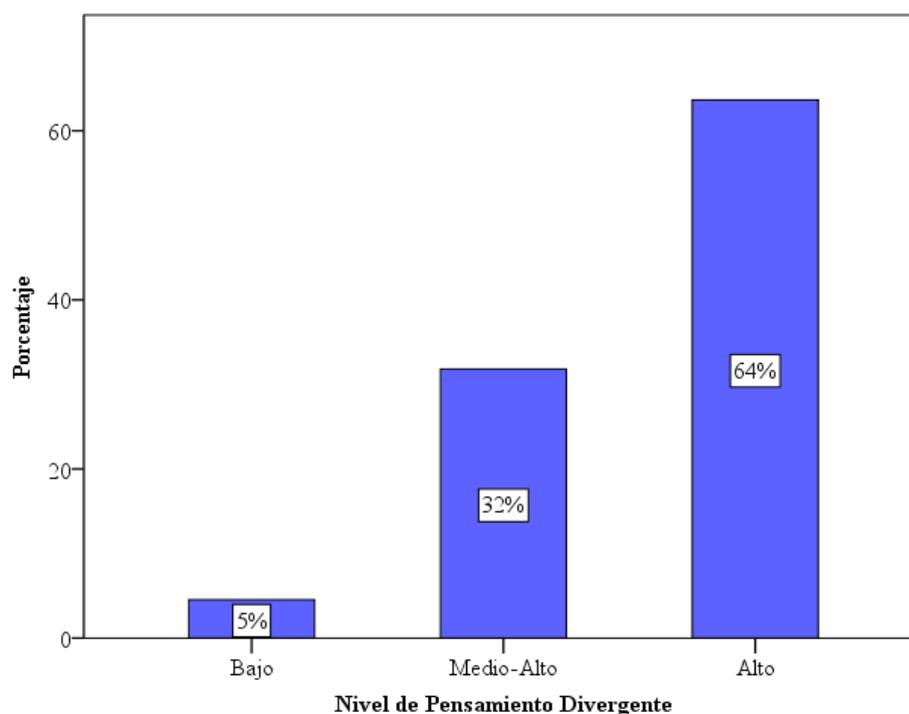


Figura 9: Nivel de pensamiento divergente en el post test para grupo experimental (5 años B).

INTERPRETACIÓN:

En la Tabla y Figura anteriores observamos los resultados obtenidos por los niños del grupo *experimental* (5 años “B”) en el post test, según el baremo para la evaluación del nivel de pensamiento divergente, podemos decir:

El 5% de un total de veintidós niños, representado por 1 niño, tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 0 – 2.5, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento divergente “*Bajo*”.

No existe ningún niño que haya obtenido puntuaciones globales entre los valores 2.5 – 5, lo cual indica que para este grupo ningún niño presenta un nivel de Pensamiento Divergente “*Medio-Bajo*”.

El 32% de un total de veintidós niños, representado por 7 niños, tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 5 – 7.5, lo cual indica que estos niños presentan un Pensamiento Divergente “*Medio-Alto*”.

Además, podemos observar que el 64% de un total de veintidós niños, representado por doce niños tienen puntuaciones globales que recaen entre los valores 7.5 – 10, lo cual indica que estos niños presentan un nivel de Pensamiento divergente” *Alto*.

ANÁLISIS COMPARATIVO PARA LOS GRUPOS CONTROL Y EXPERIMENTAL

Tabla 11.

Comparación del nivel pensamiento divergente en el post test.

NIVEL PENSAMIENTO DIVERGENTE	DE	Grupo de estudio			
		Control		Experimental	
		Nº	%	Nº	%
Bajo		7	35%	1	5%
Medio-Bajo		11	55%	0	0%
Medio-Alto		2	10%	7	32%
Alto		0	0%	14	64%
Total		20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesisistas

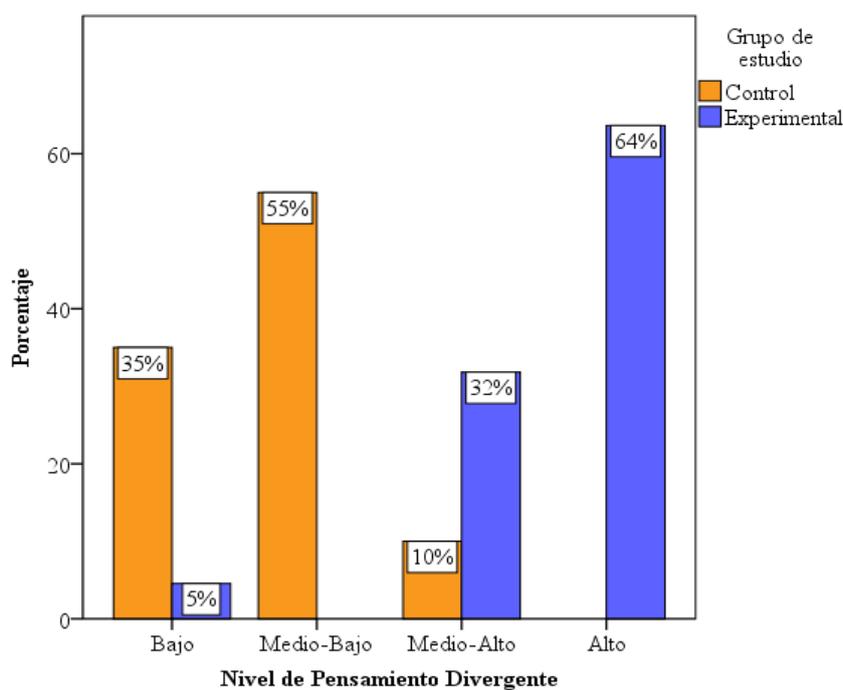


Figura 10: Comparación del nivel de pensamiento divergente en el post test.

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el post test, obteniendo los siguientes resultados:

En el nivel de Pensamiento Divergente “*Bajo*”, para el grupo control existen siete niños que representan el 35%, mientras que para el grupo experimental existe solo un niño que representa el 5%, aquí observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó significativamente logrando un cambio de los niños del grupo experimental quienes pasaron a otros niveles de pensamiento divergente mejores.

En el nivel de Pensamiento Divergente “*Medio-Bajo*”, se observa que para el grupo control existen once niños que representan el 55%, mientras que para el grupo experimental no existe ningún niño que representa el 0%, aquí nuevamente observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó significativamente logrando un cambio de los niños del grupo experimental quienes pasaron a otros niveles mejores de pensamiento divergente.

En el nivel de Pensamiento Divergente “*Medio-Alto*”, se observa que para el grupo control existen dos niños que representan el 10%, mientras que para el grupo experimental existen siete niños que representan el 32%, aquí observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene, mientras que para el grupo experimental el porcentaje aumentó significativamente logrando una mejora del nivel de pensamiento divergente.

En el nivel de Pensamiento Divergente “*Alto*”, se observa que para el grupo control no existe ningún niño que representa un 0%, mientras que para el grupo experimental existen catorce niños que representan el 64%, aquí observamos que, para el grupo experimental

el porcentaje aumentó significativamente logrando una mejora en su nivel de pensamiento divergente.

En general, en el post test podemos observar que los porcentajes de los niveles de pensamiento divergente Media-Alta y Alta mejoraron para los niños del grupo experimental, mientras que para los niños del grupo control se mantuvieron casi iguales, evidenciando ello a nivel descriptivo que la aplicación de actividades de expresión oral permitió desarrollar el pensamiento divergente.

Tabla 12.

Estadísticos descriptivos para el post test.

ESTADÍSTICOS	Puntaje Global	Puntaje Global
	Grupo Control	Grupo Experimental
Media	3.4	7.6
Desviación estándar	1.55	1.52

Elaboración: Las tesis

INTERPRETACIÓN: En la Tabla anterior, observamos los promedios de puntuación o puntaje global obtenido por los niños del grupo control (5 años A) es de 3.4 en comparación a un promedio de puntuaciones de 7.6 que consiguió el grupo experimental (5 años B), de estos resultados podemos comprobar que, a nivel descriptivo existe diferencia significativa entre ambos promedios.

De acuerdo al baremo utilizado para la evaluación del nivel de pensamiento divergente, los promedios para los niños del grupo control continúan en el rango 2.5 – 5, quedándose en un nivel de Pensamiento divergente “Medio-Bajo”, mientras que los promedios para los niños del grupo experimental se ubican ahora en el rango 7.5 - 10, pasando a un nivel de Pensamiento divergente Alto.

Además, las desviaciones estándar de los puntajes globales son 1.55 y 1.52 para los grupos control y experimental respectivamente, indicando que los puntajes son homogéneos en ambos grupos y se mantienen alrededor de su promedio.

ANÁLISIS COMPARATIVO PARA LAS DIMENSIONES EN EL POST TEST

Tabla 13.

Comparación del nivel de Fluidez en el post test.

NIVEL DE FLUIDEZ	Grupo de estudio			
	Control		Experimental	
	Nº	%	Nº	%
Bajo	6	30%	1	5%
Medio-Bajo	13	65%	0	0%
Medio-Alto	1	5%	11	50%
Alto	0	0%	10	45%
Total	20	100%	22	100%

Elaboración: Las testistas

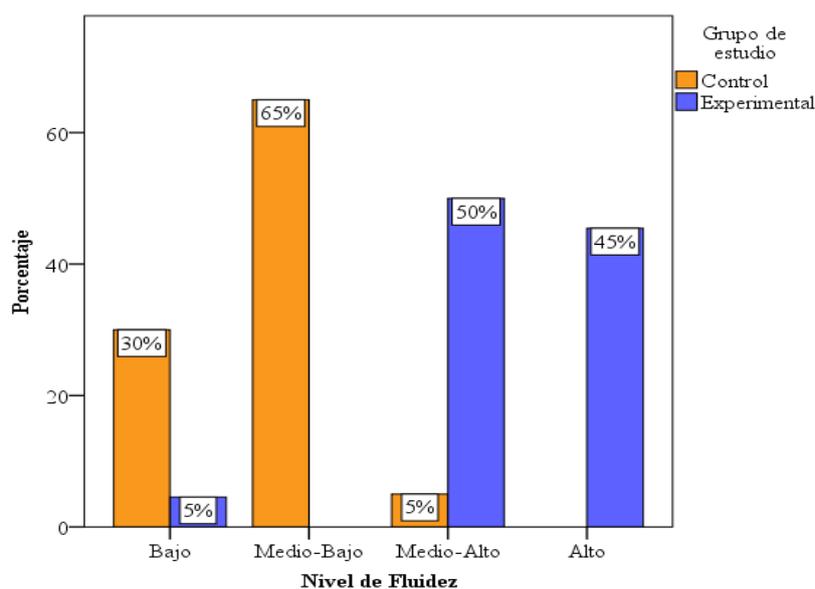


Figura 11: Comparación del nivel de Fluidez en el post test.

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el post test, para la *dimensión Fluidez*, obteniendo los siguientes resultados:

En el *Nivel de Fluidez “Bajo”*, para el grupo control existen seis niños que representan el 30%, mientras que para el grupo experimental existe un solo niño que representan el

5%, aquí observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó considerablemente pasando los niños del grupo experimental a otros niveles de fluidez más altos.

En el *Nivel de Fluidez “Medio-Bajo”*, se observa que para el grupo control existen trece niños que representan el 65%, mientras que para el grupo experimental no existe ningún niño representado por el 0%, aquí nuevamente observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó significativamente logrando un cambio de los niños del grupo experimental quienes pasaron a otros niveles mejores de fluidez.

En el *Nivel de Fluidez “Medio-Alto”*, se observa que para el grupo control existe un niño que representan el 5%, mientras que para el grupo experimental existen once niños que representan el 50%, aquí observamos que, para el grupo control el porcentaje se mantiene, mientras que para el grupo experimental el porcentaje aumentó significativamente logrando una mejora del nivel de fluidez.

En el *Nivel Fluidez “Alto”*, se observa que para el grupo control no existe ningún niño que representa un 0%, mientras que, para el grupo experimental existen diez niños que representan el 45%, aquí observamos que, para el grupo experimental el porcentaje aumentó significativamente logrando una mejora en su nivel de fluidez.

En general, en el post test podemos observar que los porcentajes de los niveles de fluidez Medio-Alto y Alto mejoraron para los niños del grupo experimental, mientras que para los niños del grupo control se mantuvieron casi iguales, evidenciando ello a nivel descriptivo que la aplicación de actividades de expresión oral permitió desarrollar el nivel de fluidez.

Tabla 14.

Comparación para la dimensión Flexibilidad en el post test.

NIVEL DE FLEXIBILIDAD	Grupo de estudio			
	Control		Experimental	
	Nº	%	Nº	%
Bajo	8	40%	1	5%
Medio-Bajo	9	45%	0	0%
Medio-Alto	3	15%	3	14%
Alto	0	0%	18	82%
Total	20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesisistas

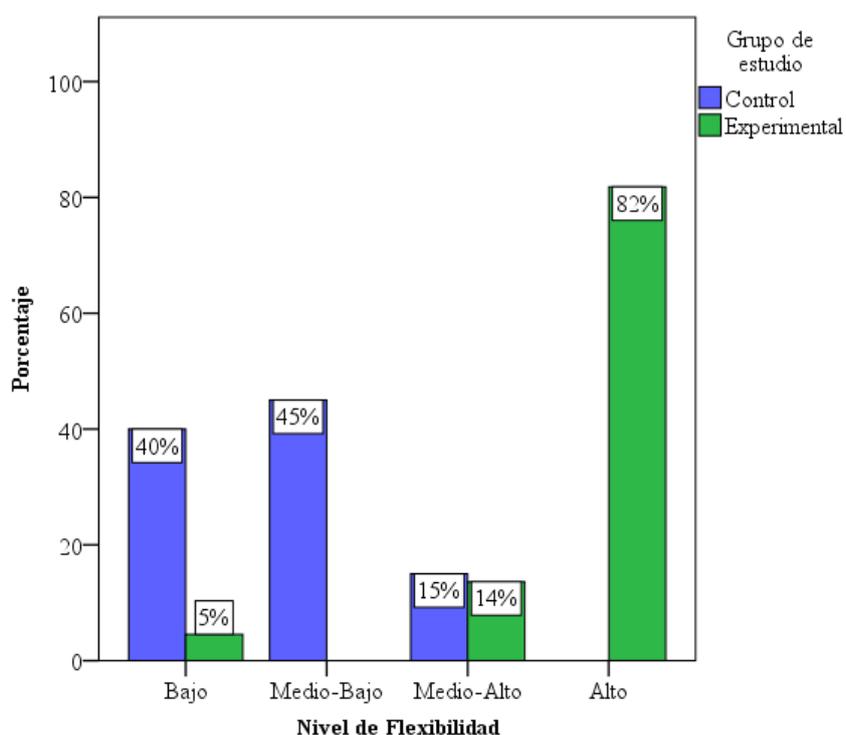


Figura 12: Comparación para la dimensión Flexibilidad en el post test.

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el post test, para la *dimensión Flexibilidad*, obteniendo los siguientes resultados:

En el *Nivel de Flexibilidad “Bajo”*, para el grupo control existen ocho niños que representan el 40%, mientras que para el grupo experimental existe un solo niño que representa el 5%, aquí observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó considerablemente pasando los niños del grupo experimental a otros niveles de flexibilidad más altos.

En el *Nivel de Flexibilidad “Medio-Bajo”*, se observa que para el grupo control existen nueve niños que representan el 45%, mientras que para el grupo experimental no existe ningún niño representado por el 0%, aquí nuevamente observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó significativamente logrando un cambio de los niños del grupo experimental quienes pasaron a otros niveles mejores de flexibilidad.

En el *Nivel de Flexibilidad “Medio-Alto”*, se observa que para el grupo control existen tres niños que representan el 15%, mientras que para el grupo experimental existen tres niños que representan el 14%, aquí observamos que, para ambos grupos los porcentajes son similares permaneciendo casi en el mismo nivel de flexibilidad.

En el *Nivel Flexibilidad “Alto”*, se observa que para el grupo control no existe ningún niño que representa un 0%, mientras que, para el grupo experimental existen dieciocho niños que representan el 82%, aquí observamos que, para el grupo experimental el porcentaje aumentó significativamente logrando una mejora en su nivel de flexibilidad.

En general, en el post test podemos observar que el porcentaje del nivel de flexibilidad Alto mejoró para los niños del grupo experimental, mientras que para los niños del grupo control se mantuvieron casi iguales, evidenciando ello a nivel descriptivo que la aplicación de actividades de expresión oral permitió desarrollar el nivel de flexibilidad.

Tabla 15.

Comparación para la dimensión Originalidad en el post test.

Nivel de originalidad	Grupo de estudio			
	Control		Experimental	
	Nº	%	Nº	%
Bajo	9	45%	1	5%
Medio-Bajo	10	50%	1	5%
Medio-Alto	1	5%	7	32%
Alto	0	0%	13	59%
Total	20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesisistas

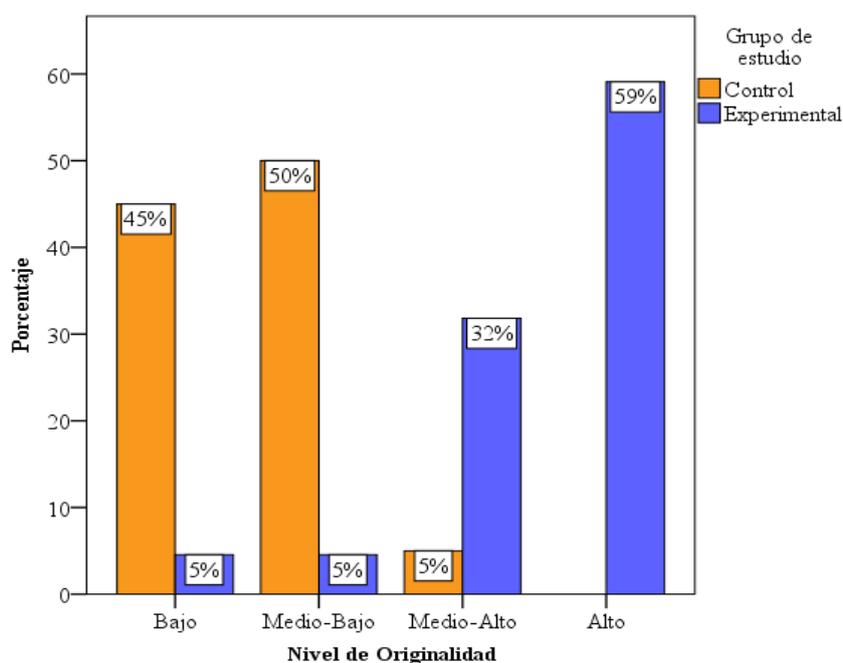


Figura 13: *Comparación para la dimensión Originalidad en el post test.*

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el post test, para la *dimensión Originalidad*, obteniendo los siguientes resultados:

En el *Nivel de Originalidad “Bajo”*, para el grupo control existen nueve niños que representan el 45%, mientras que para el grupo experimental existe un solo niño que

representa el 5%, aquí observamos que, para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó considerablemente pasando los niños del grupo experimental a otros niveles de originalidad más altos.

En el *Nivel de Originalidad “Medio-Bajo”*, se observa que, para el grupo control existen diez niños que representan el 50%, mientras que para el grupo experimental solo existe un niño representado por el 5%, aquí nuevamente observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que, para el grupo experimental el porcentaje disminuyó significativamente logrando un cambio de los niños del grupo experimental quienes pasaron a otros niveles mejores de originalidad.

En el *Nivel de Originalidad “Medio-Alto”*, se observa que para el grupo control solo existe un niño representado por el 5%, mientras que, para el grupo experimental existen siete niños que representan el 32%, aquí observamos que, para el grupo control el porcentaje se mantiene, mientras que, para el grupo experimental el porcentaje aumentó significativamente logrando una mejora del nivel de originalidad.

En el *Nivel Originalidad “Alto”*, se observa que para el grupo control no existe ningún niño que representa un 0%, mientras que, para el grupo experimental existen trece niños que representan el 59%, aquí observamos que, para el grupo experimental el porcentaje aumentó significativamente logrando una mejora en su nivel de originalidad.

En general, en el post test podemos observar que los porcentajes de los niveles de originalidad Medio-Alto y Alto mejoraron para los niños del grupo experimental, mientras que para los niños del grupo control se mantuvieron casi iguales, evidenciando ello a nivel descriptivo que la aplicación de actividades de expresión oral permitió desarrollar el nivel de originalidad.

Tabla 16.

Comparación para la dimensión Elaboración en el post test.

NIVEL ELABORACIÓN	DE	Grupo de estudio			
		Control		Experimental	
		Nº	%	Nº	%
Bajo		5	25%	1	5%
Medio-Bajo		10	50%	1	5%
Medio-Alto		4	20%	3	14%
Alto		1	5%	17	77%
Total		20	100%	22	100%

Elaboración: Las tesisistas

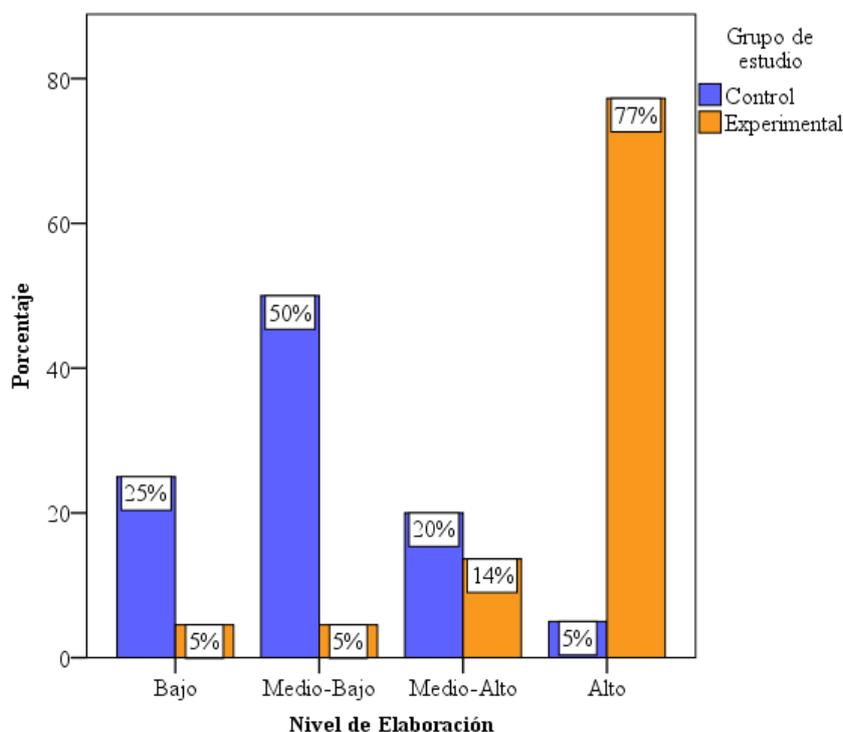


Figura 14: Comparación para la dimensión elaboración en el post test.

INTERPRETACIÓN: En la Tabla y Figura anteriores se observa la comparación de los resultados obtenidos por los niños de los grupos *control* (5 años A) y *experimental* (5 años B) en el post test, para la *dimensión Elaboración*, obteniendo los siguientes resultados:

En el *Nivel de Elaboración “Bajo”*, para el grupo control existen cinco niños que representan el 25%, mientras que, para el grupo experimental existe un solo niño que representa el 5%, aquí observamos que, para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó considerablemente pasando los niños del grupo experimental a otros niveles de elaboración más altos.

En el *Nivel de Elaboración “Medio-Bajo”*, se observa que para el grupo control existen diez niños que representan el 50%, mientras que, para el grupo experimental existe un solo niño que representa el 5%, aquí nuevamente observamos que para el grupo control el porcentaje se mantiene alto, mientras que para el grupo experimental el porcentaje disminuyó significativamente logrando un cambio de los niños del grupo experimental quienes pasaron a otros niveles mejores de elaboración.

En el *Nivel de Elaboración “Medio-Alto”*, se observa que para el grupo control existe cuatro niños que representan el 5%, mientras que, para el grupo experimental existen tres niños que representan el 50%, aquí observamos que, para ambos grupos los porcentajes se mantiene casi iguales estando en un mismo nivel de elaboración.

En el *Nivel Elaboración “Alto”*, se observa que para el grupo control solo existe un niño que representa un 5%, mientras que, para el grupo experimental existen diecisiete niños que representan el 77%, aquí observamos que, para el grupo experimental el porcentaje aumentó significativamente logrando una mejora en su nivel de elaboración.

En general, en el post test podemos observar que el porcentaje del nivel de elaboración *“Alto”* mejoró para los niños del grupo experimental, mientras que para los niños del grupo control se mantuvieron casi iguales, evidenciando ello a nivel descriptivo que la aplicación de actividades de expresión oral permitió desarrollar el nivel de elaboración.

ANÁLISIS A NIVEL INFERENCIAL

PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA NORMALIDAD

Antes de pasar a la prueba estadística para validar la hipótesis de investigación, es necesario corroborar si la variable Puntaje Global que es la variable de comparación se comporta normalmente, es decir verificar el supuesto de normalidad.

Como se trata de variables cualitativa ordinal categorizada por puntajes, realizaremos la prueba de normalidad para la diferencia de Puntajes de Pensamiento divergente.

PROCEDIMIENTO PARA LA PRUEBA DE HIPÓTESIS DE NORMALIDAD PARA LA VARIABLE DIFERENCIA DE PUNTUACIÓN GLOBAL (pre y post test)

- **PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS:**

H₀: Los datos **proviene**n de una distribución **normal**.

H₁: Los datos **no proviene**n de una distribución **normal**

- **NIVEL DE SIGNIFICANCIA: $\alpha = 5\%$**

- **ESTADÍSTICO DE PRUEBA:**

Como se trata de una muestra pequeña $n < 50$ utilizamos el estadístico de Shapiro Wilk, el mismo que se calculó utilizando el SPSS.

- **REGLA DE DECISIÓN:**

En la actualidad para definir la regla de decisión se utiliza el criterio del **p-valor** o **nivel de significancia**, siendo la regla;

✓ Si **p-valor** $< \alpha$ entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1

✓ Si **p-valor** $\geq \alpha$ entonces se acepta H_0 y se rechaza H_1

- **CÁLCULOS:**

En la siguiente tabla visualizamos los resultados, para la Puntuación Global, pre test, post test y para la diferencia de ambos, como la totalidad de datos es $n=42$, analizamos la parte de la prueba de Shapiro Wilk.

Tabla 17.
Resultados Pruebas de Normalidad.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Puntuación Global Pre test	0.133	42	0.060	0.935	42	0.019944
Puntuación Global Post test	0.148	42	0.022	0.919	42	0.005672
Diferencia Puntuación Global	0.257	42	0.000	0.846	42	0.000050

a. Corrección de significación de Lilliefors

Elaboración: Las tesis

- **DECISIÓN:**

Como el *p-valor* para la diferencia de Puntuación Global de Pensamiento divergente (pre-test y post-test) $p\text{-valor} = 0.000050 < \alpha = 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

- **CONCLUSIÓN:**

A un nivel de significancia del 5%, se puede concluir que los datos de la variable diferencia de Puntuaciones Globales de Pensamiento divergente (post-test y pre-test) no provienen de una distribución normal y no se puede realizar la prueba t para la diferencia de medias.

Entonces teniendo en cuenta que nuestra variable Puntuaciones Globales de Pensamiento divergente es categórica (cualitativa ordinal) realizamos la Prueba de Hipótesis no paramétrica U de Mann Whitney.

PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA CONTRASTAR LA HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

En el presente trabajo de para comprobar la hipótesis de investigación, se utilizó la estadística no paramétrica, concretamente la prueba no paramétrica U de Mann Whitney para lo que ubicamos nuestro análisis de acuerdo a las siguientes características:

Tipo de Estudio: Es transversal porque se ha realizado una sola medida para ambos grupos tanto en el pretest como en el posttest (es el que nos interesa)

Nivel investigativo: Es relacional porque tenemos dos variables expresión oral y pensamiento divergente (pensamiento divergente).

Objetivo estadístico: Es comparar dos grupos independientes control y experimental.

Variable de estudio: Es ordinal, el desarrollo del *pensamiento divergente* se mide a través del *Nivel de Pensamiento divergente* que puede ser: *Pensamiento divergente Baja, Pensamiento divergente Media-Baja, Pensamiento divergente Media-alta y Pensamiento divergente Alta.*

Variable de agrupación: Es el *grupo de estudio* cuyos valores son: *grupo control (5 años A) y grupo experimental (5 años B).*

Entonces la prueba de hipótesis se realizó para comparar las puntuaciones de la prueba de salida de los grupos experimental y control (esta prueba es el equivalente no paramétrico de la prueba t de student).

PRUEBA DE HIPÓTESIS GENERAL PARA EL “PENSAMIENTO DIVERGENTE”

Planteamiento de hipótesis:

H_0 : El nivel de *pensamiento divergente* en los niños del grupo experimental *es igual* al de los niños del grupo control.

H_1 : El nivel de *pensamiento divergente* en los niños del grupo experimental *es diferente* al de los niños del grupo control.

HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

La aplicación de actividades de expresión oral influye en el desarrollo del pensamiento divergente de los niños y niñas de 5 años de la IEI N° 294 Aziruni, de la ciudad de Puno.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de prueba:

Para este caso como la variable en estudio Nivel Pensamiento Divergente es de tipo cualitativa ordinal utilizamos la prueba no paramétrica **U de Mann Whitney** para muestras independientes, puesto que queremos comparar dos grupos control (5 años A) y experimental (5 años B), la misma que se calculó utilizando el SPSS

Regla de decisión:

- ✓ Si el nivel crítico ó p-valor $< \alpha$ entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1
- ✓ Si el nivel crítico ó p-valor $\geq \alpha$ entonces se acepta H_0 y se rechaza H_1

Cálculos:

Realizado el proceso en el SPSS, primeramente, nos muestra los rangos para cada uno de los grupos, tal como se ve en el siguiente cuadro:

Tabla 18.
Rangos de grupo.

	Grupo de estudio	de N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel de Pensamiento	Control	20	11.58	231.50
Divergente post test	Experimental	22	30.52	671.50

Fuente: Resultados prueba de Mann Whitney

Elaboración: Las tesisistas

Del cuadro anterior observamos que hay una diferencia significativa entre el rango promedio del grupo experimental (31) y el rango promedio del grupo control (12), así mismo hay diferencia en las sumas de rangos.

Seguidamente nos muestra los Estadísticos de Prueba en el que observamos el valor de significancia asintótica ó p-valor.

Tabla 19.
Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.

	NIVEL DE PENSAMIENTO DIVERGENTE POST TEST
U de Mann-Whitney	21.500
W de Wilcoxon	231.500
Z	-5.224
Sig. asintótica (bilateral)	0.0017505

a. Variable de agrupación: Grupo de estudio

Fuente: Resultados prueba de diferencia de medias

Elaboración: Los tesisistas

1. **Decisión:**

Como el valor de significancia asintótica ó p-valor de acuerdo a la prueba U de Mann Whitney para el post test entre el grupo experimental y control es:

$p - valor = 0.0017505 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

2. Conclusión:

A un nivel de confianza del 95%, se demuestra que el *Nivel de Pensamiento Divergente* en el post test, *es diferente* para los niños del grupo *experimental* y *control*.

Con esta afirmación se demuestra la hipótesis de investigación que, la aplicación de actividades de expresión oral influye en el desarrollo del pensamiento divergente de los niños y niñas de 5 años de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno.

Esta afirmación se corrobora con los datos de la tabla comparativa para el post test donde el Nivel de pensamiento divergente para el Grupo Experimental (5 años B) es **Alto** con un 64% frente a un nivel de pensamiento divergente para el Grupo Control (5 años A) **Medio-Bajo** con un 55%.

PRUEBAS DE HIPÓTESIS PARA LAS HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

Para verificar las hipótesis específicas planteadas en el presente trabajo de investigación, se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann Whitney (para muestras independientes), teniendo en cuenta que la variable en estudio proviene de dos secciones diferentes, además la variable a contrastar *Nivel de Pensamiento Divergente* es de tipo ordinal cuyas categorías son: *Bajo Medio-Bajo*, *Medio-Alto* y *Alto*, y la variable de agrupamiento *grupo de estudio* cuyos valores son: *grupo control* y *grupo experimental*. La prueba de hipótesis se realizó para comparar el nivel de pensamiento divergente para las dimensiones: Fluidez, Flexibilidad, Originalidad y Elaboración.

PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIMENSIÓN “FLUIDEZ”

1. Planteamiento de hipótesis:

H_0 : El *nivel de fluidez* en los niños del grupo experimental *es igual* al de los niños del grupo control.

H_1 : El *nivel de fluidez* en los niños del grupo experimental *es diferente* al de los niños del grupo control.

HIPÓTESIS ESPECÍFICA DE INVESTIGACIÓN

La aplicación de actividades de expresión oral influye eficazmente en el nivel de fluidez para desarrollar el pensamiento divergente.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de prueba: Para este caso como la variable en estudio *Nivel de Fluidez* para desarrollar el pensamiento divergente, es de tipo ordinal utilizamos la prueba no paramétrica **U de Mann Whitney** para muestras independientes, puesto que queremos comparar dos grupos (control y experimental), la misma que se calculó utilizando el SPSS

Regla de decisión:

- ✓ Si el nivel crítico o p-valor $< \alpha$ entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1
- ✓ Si el nivel crítico o p-valor $\geq \alpha$ entonces se acepta H_0 y se rechaza H_1

Cálculos:

Realizado el proceso en el SPSS, primeramente, nos muestra los rangos para cada uno de los grupos, tal como se ve en el siguiente cuadro:

Tabla 20:

Rangos de grupo.

	Grupo de estudio	N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel de Fluidez post test	Control	20	11.63	232.50
	Experimental	22	30.48	670.50

Fuente: Resultados prueba de Mann Whitney

Elaboración: Las tesisistas

Del cuadro anterior observamos que hay una diferencia significativa entre el rango promedio del grupo experimental (30) y el rango promedio del grupo control (12), así mismo hay diferencia en las sumas de rangos.

Seguidamente nos muestra los Estadísticos de Prueba en el que observamos el valor de significancia asintótica ó p-valor.

Tabla 21:

Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.

	NIVEL DE FLUIDEZ POST TEST
U de Mann-Whitney	22.500
W de Wilcoxon	232.500
Z	-5.159
Sig. asintótica (bilateral)	0.0024788
a. Variable de agrupación: Grupo de estudio	

Fuente: Resultados prueba de diferencia de medias

Elaboración: Los tesisistas

Decisión:

Como el valor de significancia asintótica ó p-valor de acuerdo a la prueba U de Mann Whitney para el post test entre el grupo experimental y control es:

$p - valor = 0.0024788 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión:

A un nivel de confianza del 95%, se demuestra que el *Nivel de Fluidéz* para desarrollar el pensamiento divergente en el post test, *es diferente* para los niños del grupo *experimental* y *control*.

Con esta afirmación se demuestra la hipótesis específica que, la aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de fluidez para desarrollar el pensamiento en los niños y niñas de 5 años de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno.

Esta afirmación se corrobora con los datos de la tabla comparativa para el post test donde el Nivel de Fluidez para desarrollar el pensamiento divergente en el Grupo Experimental (5 años B) es **Medio-Alto** con un 50% frente a un nivel de Fluidez para desarrollar el pensamiento divergente para el Grupo Control (5 años A) **Medio-Bajo** con un 65%.

PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIMENSIÓN “FLEXIBILIDAD”

1. Planteamiento de hipótesis:

H_0 : El *nivel de flexibilidad* en los niños del grupo experimental *es igual* al de los niños del grupo control.

H_1 : El *nivel de flexibilidad* en los niños del grupo experimental *es diferente* al de los niños del grupo control.

HIPÓTESIS ESPECÍFICA DE INVESTIGACIÓN

La aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de flexibilidad para desarrollar el pensamiento divergente.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de prueba: Para este caso como la variable en estudio *Nivel de Flexibilidad* para desarrollar el pensamiento divergente, es de tipo ordinal utilizamos la prueba no paramétrica **U de Mann Whitney** para muestras independientes, puesto que queremos comparar dos grupos (control y experimental), la misma que se calculó utilizando el SPSS

Regla de decisión:

- ✓ Si el nivel crítico o p-valor $< \alpha$ entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1
- ✓ Si el nivel crítico o p-valor $\geq \alpha$ entonces se acepta H_0 y se rechaza H_1

Cálculos:

Realizado el proceso en el SPSS, primeramente, nos muestra los rangos para cada uno de los grupos, tal como se ve en el siguiente cuadro:

Tabla 22.
Rangos de grupo.

	Grupo de estudio	N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel de Flexibilidad	Control	20	11.53	230.50
	Experimental	22	30.57	672.50

Fuente: Resultados prueba de Mann Whitney
Elaboración: Las tesisistas

Del cuadro anterior observamos que hay una diferencia significativa entre el rango promedio del grupo experimental (31) y el rango promedio del grupo control (12), así mismo hay diferencia en las sumas de rangos. Seguidamente nos muestra los Estadísticos de Prueba en el que observamos el valor de significancia asintótica ó p-valor.

Tabla 23:
Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.

	NIVEL DE FLEXIBILIDAD POST TEST
U de Mann-Whitney	20.500
W de Wilcoxon	230.500
Z	-5.298
Sig. asintótica (bilateral)	0.0011682
a. Variable de agrupación: Grupo de estudio	

Fuente: Resultados prueba de diferencia de medias
Elaboración: Los tesisistas

Decisión:

Como el valor de significancia asintótica ó p-valor de acuerdo a la prueba U de Mann Whitney para el post test entre el grupo experimental y control es:

$p - valor = 0.0011682 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión:

A un nivel de confianza del 95%, se demuestra que el *Nivel de Flexibilidad* para desarrollar el pensamiento divergente en el post test, *es diferente* para los niños del grupo *experimental* y *control*.

Con esta afirmación se demuestra la hipótesis específica que, la aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de flexibilidad para desarrollar el pensamiento en los niños y niñas de 5 años de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno.

Esta afirmación se corrobora con los datos de la tabla comparativa para el post test donde el Nivel de Flexibilidad para desarrollar el pensamiento divergente en el Grupo Experimental (5 años B) es **Alto** con un 82% frente a un nivel de Flexibilidad para desarrollar el pensamiento divergente para el Grupo Control (5 años A) **Medio-Bajo** con un 45%.

PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIMENSIÓN “ORIGINALIDAD”

1. Planteamiento de hipótesis:

H_0 : El *nivel de originalidad* en los niños del grupo experimental *es igual* al de los niños del grupo control.

H_1 : El *nivel de originalidad* en los niños del grupo experimental *es diferente* al de los niños del grupo control.

HIPÓTESIS ESPECÍFICA DE INVESTIGACIÓN

La aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de originalidad para desarrollar el pensamiento divergente.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de prueba: Para este caso como la variable en estudio *Nivel de Originalidad* para desarrollar el pensamiento divergente, es de tipo ordinal utilizamos la prueba no paramétrica **U de Mann Whitney** para muestras independientes, puesto que queremos comparar dos grupos (control y experimental), la misma que se calculó utilizando el SPSS

Regla de decisión:

- ✓ Si el nivel crítico o p-valor $< \alpha$ entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1
- ✓ Si el nivel crítico o p-valor $\geq \alpha$ entonces se acepta H_0 y se rechaza H_1

Cálculos:

Realizado el proceso en el SPSS, primeramente, nos muestra los rangos para cada uno de los grupos, tal como se ve en el siguiente cuadro:

Tabla 24.
Rangos de grupo.

	Grupo de estudio	N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel de Originalidad post test	Control	20	11.75	235.00
	Experimental	22	30.36	668.00

Fuente: Resultados prueba de Mann Whitney

Elaboración: Las tesis

Del cuadro anterior observamos que hay una diferencia significativa entre el rango promedio del grupo experimental (30) y el rango promedio del grupo control (12), así mismo hay diferencia en las sumas de rangos.

Seguidamente nos muestra los Estadísticos de Prueba en el que observamos el valor de significancia asintótica ó p-valor.

Tabla 25.
Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.

	NIVEL DE ORIGINALIDAD POST TEST
U de Mann-Whitney	25.000
W de Wilcoxon	235.000
Z	-5.086
Sig. asintótica (bilateral)	0.0036652
a. Variable de agrupación: Grupo de estudio	

Fuente: Resultados prueba de diferencia de medias

Elaboración: Los tesisas

Decisión:

Como el valor de significancia asintótica ó p-valor de acuerdo a la prueba U de Mann Whitney para el post test entre el grupo experimental y control es:

$p - valor = 0.0036652 < 0.05$ se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión:

A un nivel de confianza del 95%, se demuestra que el *Nivel de Originalidad* para desarrollar el pensamiento divergente en el post test, *es diferente* para los niños del grupo *experimental* y *control*.

Con esta afirmación se demuestra la hipótesis específica que, la aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de originalidad para desarrollar el pensamiento en los niños y niñas de 5 años de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno.

Esta afirmación se corrobora con los datos de la tabla comparativa para el post test donde el Nivel de Originalidad para desarrollar el pensamiento divergente en el Grupo Experimental (5 años B) es **Alto** con un 59% frente a un nivel de Originalidad para desarrollar el pensamiento divergente para el Grupo Control (5 años A) **Medio-Bajo** con un 50%.

PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIMENSIÓN “ELABORACIÓN”

1. Planteamiento de hipótesis:

H_0 : El *nivel de elaboración* en los niños del grupo experimental *es igual* al de los niños del grupo control.

H_1 : El *nivel de elaboración* en los niños del grupo experimental *es diferente* al de los niños del grupo control.

HIPÓTESIS ESPECÍFICA DE INVESTIGACIÓN

La aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de elaboración para desarrollar el pensamiento divergente.

Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$

Estadístico de prueba: Para este caso como la variable en estudio *Nivel de Elaboración* para desarrollar el pensamiento divergente, es de tipo ordinal utilizamos la prueba no paramétrica **U de Mann Whitney** para muestras independientes, puesto que queremos comparar dos grupos (control y experimental), la misma que se calculó utilizando el SPSS

Regla de decisión:

- ✓ Si el nivel crítico o p-valor $< \alpha$ entonces se rechaza H_0 y se acepta H_1
- ✓ Si el nivel crítico o p-valor $\geq \alpha$ entonces se acepta H_0 y se rechaza H_1

Cálculos:

Realizado el proceso en el SPSS, primeramente, nos muestra los rangos para cada uno de los grupos, tal como se ve en el siguiente cuadro:

Tabla 26:
Rangos de grupo.

	Grupo de estudio	de N	Rango promedio	Suma de rangos
Nivel de Elaboración post test	Control	20	12.75	255.00
	Experimental	22	29.45	648.00

Fuente: Resultados prueba de Mann Whitney

Del cuadro anterior observamos que hay una diferencia significativa entre el rango promedio del grupo experimental (29) y el rango promedio del grupo control (13), así mismo hay diferencia en las sumas de rangos. Seguidamente nos muestra los Estadísticos de Prueba en el que observamos el valor de significancia asintótica ó p-valor.

Tabla 27:
Estadísticos de prueba U de Mann Whitney.

	NIVEL DE ORIGINALIDAD POST TEST
U de Mann-Whitney	45.000
W de Wilcoxon	255.000
Z	-4.655
Sig. asintótica (bilateral)	0.000003
a. Variable de agrupación: Grupo de estudio	

Fuente: Resultados prueba de diferencia de medias

Elaboración: Los tesisistas

Decisión: Como el valor de significancia asintótica ó p-valor de acuerdo a la prueba U de Mann Whitney para el post test entre el grupo experimental y control es:

p – valor = 0.000003 < 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Conclusión: A un nivel de confianza del 95%, se demuestra que el *Nivel de Elaboración* para desarrollar el pensamiento divergente en el post test, *es diferente* para los niños del grupo *experimental y control*.

Con esta afirmación se demuestra la hipótesis específica que, la aplicación de actividades de expresión oral influye en el nivel de elaboración para desarrollar el pensamiento en los niños y niñas de 5 años de la IEI N° 294 Aziruni de la ciudad de Puno.

Esta afirmación se corrobora con los datos de la tabla comparativa para el post test donde el Nivel de Elaboración para desarrollar el pensamiento divergente en el Grupo Experimental (5 años B) es **Alto** con un 77% frente a un nivel de Elaboración para desarrollar el pensamiento divergente para el Grupo Control (5 años A) **Medio-Bajo** con un 50%.

4.2. Discusión

Debemos indicar de que los niños y niñas no emplean soluciones creativas en los conflictos que se les presentan en su vivir diario, ya después de aplicar las actividades de expresión oral para desarrollar el pensamiento divergente mejoraron significativamente de tal modo permite al educando desarrollar la capacidad imaginativa y creativa a través de las actividades aplicadas

Podemos decir que se ha logrado mejorar la expresión oral eficazmente en el desarrollo del pensamiento divergente conforme en los resultados muestran un 64% en el nivel del pensamiento alto ya que la mayoría de los niños y niñas lograron mejorar.

Los resultados que se lograron de manera positiva porque las actividades de aprendizaje ayudaron a mejorar con eficacia.

CONCLUSIONES

PRIMERA: La aplicación de actividades de expresión oral influye en un 64% en el desarrollo del pensamiento divergente en niños y niñas de 5 años de la IEI N°294 Aziruni de la ciudad de Puno, llegando a un nivel del pensamiento divergente alto, es por ello que se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

SEGUNDA: La aplicación de actividades de expresión oral influye con un 50% en el desarrollo del pensamiento divergente en cuanto a la dimensión; fluidez llegando a obtener en el post test (prueba de salida) del grupo experimental un nivel de pensamiento divergente medio alto por la cual se acepta la hipótesis planteada.

TERCERA: La aplicación de actividades de expresión oral influye en un 82% en el desarrollo del pensamiento divergente en cuanto a la dimensión; flexibilidad llegando a obtener en el post test (prueba de salida) del total de los niños y niñas del grupo experimental un nivel de pensamiento divergente alto, de tal modo que se acepta la hipótesis planteada.

CUARTA: La aplicación de actividades de expresión oral influye con un 59% en el desarrollo del pensamiento divergente en cuanto a la dimensión; originalidad donde los niños y niñas del grupo experimental alcanzaron un nivel del pensamiento divergente alto, por lo tanto se acepta la hipótesis planteada.

QUINTA: La aplicación de actividades de expresión oral influye con un 77% en el desarrollo del pensamiento divergente en cuanto a la dimensión; elaboración llegando a obtener en la post test (prueba de salida) un nivel de pensamiento divergente alto, por lo que se acepta la hipótesis planteada.

RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se sugiere a las Instituciones Educativas de nivel de inicial a que tomen en cuenta, aplicar las actividades de expresión oral para mejorar el desarrollo del pensamiento divergente, ya que este es un medio de suma importancia la cual permite que los niños y niñas desarrollen el pensamiento lateral o divergente para así en un futuro ellos puedan enfrentarse al vivir cotidiano de manera eficiente y sin complicaciones.

SEGUNDA: Se sugiere a las maestras del nivel de educación inicial considerar las dimensiones del pensamiento divergente en las actividades de aprendizaje ya que estas permiten el desarrollo del pensamiento lateral, además de propiciar un aprendizaje activo basado en la invención de nuevas ideas.

TERCERA: Se sugiere a las maestras del nivel de educación inicial a que utilicen con mayor frecuencia diversas estrategias basadas en la expresión oral para mejorar el pensamiento divergente, tomando en cuenta el aspecto de la creación de posibles soluciones a las situaciones desafiantes que se les presenta de manera continua.

CUARTA: Se sugiere a las directoras de las instituciones educativas a incorporar actividades, talleres y/o proyectos de aprendizaje basados en mejorar la capacidad creadora, inventiva en las programaciones anuales, ya que solo así se mejorara el desarrollo del pensamiento divergente en los niños y niñas.

QUINTA: Se sugiere a las estudiantes de pre grado de la escuela profesional de educación inicial a que realicen investigaciones sobre la aplicación de actividades de expresión oral para mejorar el pensamiento divergente en los niños y niñas, de tal modo que dichas investigaciones contribuirán a mejorar la calidad educativa de los educandos.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Alvarez, E. (2010). Creatividad y pensamiento divergente. *InterAC*.
- Andrade, M. (2010). *Aprendizaje con dificultades en el desarrollo del lenguaje en los niños del primer año de educación básica del jardín de infantes "gotitas de miel" de Iruguincho parroquia San Blas canton urcuqui*. Imbabura: Universidad Técnica del Norte.
- Apaza, Y., & Quiñones, N. (2005). La declamación de la poesía infantil en el desarrollo de la expresión oral de los niños y niñas de IEI N°287 Torres San Carlos de la Ciudad de Puno 2004.
- Barra, A., & Torres, A. (1999). *Expresión oral*. Lima: Alianza.
- Bernabeu, N., & Goldstein, A. (2009). *Creatividad y aprendizaje*. Madrid: Narcea S.A. de ediciones.
- Bono, E. (1990). *El pensamiento lateral: manual de creatividad*. Argentina: Editorial, Paidós.
- Bono, E. d. (1967). *The Use of lateral Thinking* .
- Bornstein, J. C. (2006). *redescribiendo la comunidad de investigación: pensamiento complejo y exclusión social*. Madrid: La Torre.
- Camara, L. (2015). *La dramatización como medio para estimular la expresión oral y cooperativa en niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa inicial San Martín del Distrito de Mariano Melgar*. Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín .
- Cassany, D., & Luna, M. (2006). *Enseñar lengua*. Barcelona: Bilbao.
- Condori, R., & Huanca, A. (2014). *La poesía como técnica para la estimulación de expresión oral en los niños y niñas de 5 años de la I.E.I. N° 196 Glorioso San Carlos de la Ciudad de Puno*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano Puno.

- Coronel, E. (2015). *relacion entre el pensamiento divergente y el desarrollo y el desarrollo del pensamiento logico-matematica en la etapa de la operaciones concretas*. Cuenca: Universidad de Cuenca.
- Dewey, J. (1910). *How we think, health and co.* . Nueva York: Segunda Edicion.
- Diaz H., S., & Suaña C., M. (2017). *trabalenguas infantiles como tecnica en el desarrollo de la expresion oral en niños y niñas de 5 años de la Institucion Educativa Inicial N°224 SAN JOSE* . Puno : Universidad nacional del Altiplano.
- Espinoza, H. (2015). *La educaion musical y la expresion oral en los estudiantes de 5 años de la Institucion Educativa N°3094 Wilian Fullbright*. Lima: Universidad Nacional de Educacion Enrrique Guzman y Valle.
- Eysenck, H. (1995). *The Natural History of Creativity* . Cambridge: Cambridge university press.
- Fernandez, C. J. (2000). *diagnostico y educacion de los mas capaces*. Madrid : UNED/MEC.
- Flores, M. (2004). *Orientaciones para el trabajo pedagogico, Lenguaje, Comunicacion*. Lima: Trillas.
- Forzan, J. (2010). *Manual de expresion oral*. Madrid: Grupo Noriega.
- G.Wallas. (1946). *The art of thought, Harcour, Brace* . Nueva York.
- Galan, R. (2010). *Creatividad y solucion creatividad de problemas en estudiantes de una universidad publica*. Merida-Yucatan: trabajo de grado.
- Gallagher, J., & Shelagh, G. (1994). *Creativity:its Identification and stimulation. end teaching the gifted child*. Estados Unidos en Norte America: Cuarta Edicion. Alli and bacon copiright.
- Gallego, M. (2013). *Fomentando la creatividad para el desarrollo de competencias comunicacionales*. Sevilla: Universidad de Sevilla.

- Gillford, J. (1956). *The structure of the intellect, en: Psychologist Bulletin*.
- Guilford, J. (1950). *Creativity, en: America Psychologist*.
- Gutierrez, S. (2010). *Practica educativa y creatividad en educacion infantil* .
- Junco, V. (2013). *Diseño de aplicacion de un programa de creatividad para el desarrollo del pensamiento divergente del segundi siglo de educacion infantil*.
- Lipman, m. (2006). *Logica formal, logica dialectica*. Mexico.
- Matos, M. (2013). *pedagogica cultural*. España: ediciones paraninfo,S.A.
- Menchen, F. (2009). *El arte de reinventar la vida. Revista digital universitaria* .
- Minedu. (2009). *Diseño Curricular Nacional de Educacion Basica Regular*. Lima: Huascarán.
- Muñoz, M., & Mamani, Y. (2017). *La noticia del dia como estrategia para el desarrollo de la expresion oral*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.
- Palomino, Q. P. (2002). *Diseños y tecnicas de la investigacion*. Puno: Titikaka FCEDUC.
- Pardinas, F. (2005). *Metodologia y tecnicas de la investigación en ciencias sociales*. Mexico: Siglo XXI Editores VOL.38.
- Pardo, P. (1998). *Expresion oral y comunicacion*. España.
- Perez, P., & Gardey, A. (20 de Agosto de 2016). *Definicion del pensamiento divergente 2011*. Obtenido de <http://definicion.de/pensamiento-divergente/>
- Quispe, S. (2014). *Influencia de los trabalenguas en la expresion oral en los estudintes del primer grado de primaria de la Institucion Educativa Sagrada Familia Fe y Alegria*. Tingo Maria: Universidad de Huanuco.
- Rocio, C., & Nattaly, C. (2013). *Los juegos creativos en el desarrollo de habilidades basicas en la iniciacion al cálculon, en niños y niñas de 4años de la I.E.I. N° 278 barrio mañazo de la ciudad de puno-2012*. Puno: Universidad Nacional del Altiplano.

Romo, M. (1987). Treinta y cinco años de pensamiento divergente. *estudios psicología*, 175-192.

Sanchez Manzano, E. (2010). *La Inteligencia Creativa*. Malaga: Ediciones Algabe.

Shaffer, D. (2007). *psicología del desarrollo. infancia y adolescencia*. Mexico.

torrance, e. p. (1970). *creative learning and teaching*. dodd,mead.

Trujillo, S. (2000). *La comunicacion oral*, p. 21. Cuba: Pueblo y Educacion.

Ulman, G. (1972). *Creatividad*. Madrid: Rialp.

ANEXOS

A.

ACTIVIDAD N° 01

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: UN DIA EN LA VIDA DE UN ANIMAL

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS “B”

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Crear una historia grupal sobre la vida desconocida de un animal (ORI.)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
ORIGINALIDAD	EXPRESA RESPUESTAS NOVEDOSAS Y NO CONVENCIONALES	MUESTRA SU PRODUCTO CON ORIGINALIDAD Y AGREGA VARIEDAD DE DETALLES NOVEDOSOS AL MISMO

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
UN DIA EN LA VIDA DE UN ANIMAL	Preparación	<p>INICIO</p> <p>La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizaran para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajarán.</p>  <p>Los niños y niñas se agrupan en grupos equitativos y eligen el animalito que representarán para lo cual ellos deben de tener conocimiento de las características particulares de dicho animal.</p> <p>DESARROLLO.</p>	<p>Alfombra</p> <p>Mascaras</p> <p>Arboles Animales</p>	45MIN

	<p>Incubación</p>	<p>Se les plantea el desafío de crear una historia acerca de lo que pueda pasar en la vida de un animal durante un día, para lo cual se realizan predicciones y se anota las posibles acciones que se realizaran.</p>  <p>Los niños y niñas realizan la dramatización representando al animal que eligieron, es ahí donde se observa la capacidad que tiene el niño para seguir una determinada secuencia sin ayuda de la maestra demostrando así sus actitudes imaginativas.</p> 	<p>Voz</p> <p>Plumones</p>	
	<p>Iluminación</p>	<p>CIERRE Una vez terminada la actividad se hace el debido reconocimiento a los niños y niñas y se verifica las predicciones que ellos dijeron antes de empezar con la actividad.</p>	<p>Papelografos</p>	
	<p>Verificación</p>			

ACTIVIDAD N° 02

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: DIBUJOS PARCIALES

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS “B”

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Crear historias pequeñas a partir de un dibujo sencillo (ELAB.)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
ELABORACION	AGREGA DETALLES QUE EMBELLEZCAN Y MEJORAN LA PRODUCCIÓN CREATIVA	AGREGA VARIEDAD DE DETALLES PARA EMBELLEZCAR SU PRODUCCIÓN CREATIVA

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
DIBUJOS PARCIALES	Preparación	<p>INICIO. La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizaran para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajarán.</p> 	Alfombra	45MIN
	Incubación	<p>La maestra presenta los materiales que se utilizarán, cada niño busca el espacio donde realizará la actividad</p> <p>DESARROLLO. A cada niño se les indica la acción que realizarán, “dibujar lo que más le guste o donde les gustaría estar” sin mostrarle ningún tipo de ayuda gráfica o visual.</p>	Cartulinas Pinturas Hisopos	

	<p>Iluminación</p> <p>Verificación</p>	 <p>Los niños y niñas realizan dicha actividad es donde se observa la capacidad de elaboración que muestran sin ayuda de un adulto.</p> <p>CIERRE. Los niños y niñas expresan libremente lo que dibujaron teniendo en cuenta el entorno de su dibujo y siguiendo una secuencia.</p> 	<p>Aula</p>	
--	--	--	--------------------	--

ACTIVIDAD N° 03

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: ESCONDITES SECRETOS

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS "B"

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Pensar en posibles escondites en el colegio (ELAB.)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
ELABORACION	AGREGA DETALLES QUE EMBELLEZEN Y MEJORAN LA PRODUCCIÓN CREATIVA	AGREGA VARIEDAD DE DETALLES PARA EMBELLECER SU PRODUCCIÓN CREATIVA

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
ESCONDITES SECRETOS	Preparación	<p>INICIO.</p> <p>La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizaran para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajarán.</p> 	La imaginación del niño	45MIN
	Incubación	<p>En asamblea se quedan los lugares en donde se realizara el juego.</p> <p>DESARROLLO.</p> <p>Se inicia con el juego es esta primea parte las que buscan a los niños y niñas es la maestra a medida que se va encontrando a los</p>		

	<p>Iluminación</p> <p>Verificación</p>	<p>niños se les pide que recuerden el lugar de escondite.</p>  <p>Al culminar las maestras intervienen para quedar la nueva consigna “busquen un lugar muy bonito para esconderse, ese lugar les debe gustar mucho y luego me dirán el por qué”. CIERRE. En asamblea se verifica los lugares que eligieron y cada niño va diciendo el por qué es su lugar favorito para esconderse.</p> 	<p>Aula</p>	
--	--	--	--------------------	--

ACTIVIDAD N° 04

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: ¡TODO EL MUNDO A BAILAR!

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS “B”

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Danzar al ritmo de la música (ELAB.)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
ELABORACION	AGREGA DETALLES QUE EMBELLEZCAN Y MEJORAN LA PRODUCCIÓN CREATIVA	AGREGA VARIEDAD DE DETALLES PARA EMBELLEZCAR SU PRODUCCIÓN CREATIVA

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
¡TODO EL MUNDO A BAILAR!	Preparación	<p>INICIO.</p> <p>La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizarán para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajarán.</p> 	<p>Instrumentos musicales de juguete</p> <p>Una grabadora</p>	45MIN
	Incubación	<p>Los niños y niñas se agrupan en equipos equitativos para realizar la actividad.</p> <p>DESARROLLO.</p> <p>Se les presenta variedad de trajes donde son ellos los que eligen como vestirse.</p> <p>Cada equipo se organiza para realizar</p>		

ACTIVIDAD N° 05

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: ADIVINA QUE O ADIVINA QUIEN.

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS "B"

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Usar la imaginación para resolver adivinanzas (FX.)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
FLEXIBILIDAD	EXPRESA VARIEDAD DE RESPUESTAS	OFRECE VARIEDAD DE RESPUESTAS SOBRE EL USO QUE PUEDE DARLE A SU PRODUCCIÓN CREATIVO

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
ADIVINA QUE O ADIVINA QUIEN	Preparación	<p>INICIO. La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizarán para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajarán.</p> 	Ingenio de la profesora y de los alumnos	45MIN
	Incubación	<p>DESARROLLO. Se invita a un niño para que realice una adivinanza, una vez realizada la adivinanza las maestras realizan unas cuantas adivinanzas en donde los niños se esfuerzan por hallar la respuesta.</p>	Imágenes de animales	
	Iluminación	<p>Se elige a unos cuantos niños para que ellos realicen una adivinanza en donde tendrán como</p>		

	Verificación	<p>limitante la respuesta ya dada. Para lo cual pueden hacer uso de la descripción o pueden dar características ya sea del animal u objeto, se toma en cuenta la variedad de respuestas que da cada niño o niña.</p>  <p>CIERRE. Al final de la actividad se hace un recuento de lo trabajado y se selecciona las adivinanzas más difíciles que crearon.</p>	Imágenes de objetos	
--	---------------------	--	----------------------------	--

ACTIVIDAD N° 06

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: CLASIFICAMOS EL OBJETO POR SU USO

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS "B"

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Mencionar posibles usos que pueda tener un mismo objeto (FX.)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
FLEXIBILIDAD	EXPRESA VARIEDAD DE RESPUESTAS	OFRECE VARIEDAD DE RESPUESTAS SOBRE EL USO QUE PUEDE DARLE A SU PRODUCCIÓN CREATIVO

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
CLASIFICAR EL OBJETO POR SU USO	Preparación Incubación	<p>INICIO. La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizarán para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajarán.</p>  <p>DESARROLLO. Se les muestra una caja mágica donde en su interior se encuentra variedad de objetos. Se pregunta, ¿qué habrá dentro de esta caja? Se anota las predicciones.</p>	Una caja Objetos	45MIN

	<p>Iluminación</p>	<p>Cada niño va descubriendo un objeto al mismo tiempo va expresando lo siguiente. ¿Qué es? ¿Para qué sirve? ¿Cómo se usa? ¿Cuándo se usa?</p>  <p>CIERRE. Se verifica las predicciones que tuvieron y se confronta con lo que encontraron. Seguidamente se revela la utilidad, nombre, etc. de cada objeto.</p>	<p>voz</p>	
--	---------------------------	--	------------	--

	<p>Iluminación</p>	<p>niños y niñas que completen la parte faltante. Se muestra una variedad de enunciados pero con la limitante de que no tienen final. Es ahí donde el niño o niña tendrá que completar el enunciado sin ayuda alguna de un adulto. Se toma en cuenta la cantidad de respuestas y la variedad.</p>  <p>CIERRE. Se revela la frase faltante y corrobora la frase acertada.</p>	<p>Plumones</p> <p>Imágenes</p>	
--	---------------------------	--	---	--

ACTIVIDAD N° 08

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: QUE HABRA EN EL BOLSO DE LA MIS

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS “B”

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Imaginar que podríamos encontrar dentro del bolso (FX.)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
FLEXIBILIDAD	SE MIDE POR EL NÚMERO DE RESPUESTAS QUE DA EL NIÑO	EXPRESA IDEAS DIVERSAS EN MOMENTOS DE DIALOGO

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
EL BOLSO	Preparación	<p>INICIO. La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizaran para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajaran.</p> 	Objetos	45MIN
	Incubación	<p>DESARROLLO. La maestra muestra su bolso en esta ocasión el bolso está lleno. Para incitar a la curiosidad la maestra narra una breve historia.</p>	Bolso	

ACTIVIDAD N° 09

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: DAMOS SIGNIFICADO A METAFORAS

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS “B”

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Proponer posibles significados a metáforas conocidas (FX.)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
FLEXIBILIDAD	OFRECE VARIAD DE RESPUESTAS	OFRECE VARIEDAD DE RESPUESTAS SOBRE EL USO QUE PUEDE DARLE A SU PRODUCCIÓN CREATIVO

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
DAR SIGNIFICADO A METÁFORAS	Preparación	<p>INICIO. La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizaran para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajaran.</p> 	Enunciados	45MIN
	Incubación	<p>DESARROLLO. Como ejercicio la maestra da órdenes raras como ejemplo para que realicen la actividad planteada. Se plantea un juego donde los niños expresan lo que quiere decir o lo que</p>	Cartulina	
	Iluminación		Plumones	

	Verificación	<p>significa cada frase “tengo la casa sola”... se anota las respuestas.</p>  <p>CIERRE. Se resuelve las metáforas y se compara las respuestas de los niños y niñas.</p>	Imágenes	
--	---------------------	--	-----------------	--

ACTIVIDAD N° 12

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: FORMANDO FIGURAS NUEVAS

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS “B”

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Crear nuevas imágenes partiendo de triángulos (ELAB)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
ELABORACION	MUESTRA DETALLES QUE EMBELLEZEN Y MEJORAN LA PRODUCCIÓN CREATIVA	AGREGA VARIEDAD DE DETALLES PARA EMBELLECER SU PRODUCCIÓN CREATIVA

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
FORMANDO FIGURAS NUEVAS	Preparación Incubación	<p>INICIO. La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizaran para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajaran.</p>  <p>Los niños y niñas se agrupan en grupos equitativos y experimentan con el material que se trabajara.</p> <p>DESARROLLO. La maestra presenta una forma geométrica</p>	<p>Cartulinas</p> <p>Siluetas de figuras geométricas</p>	45MIN

	<p>Iluminación</p> <p>Verificación</p>	<p>y le dice que digan el nombre de ella.</p>  <p>Los niños y niñas tendrán que crear una nueva forma geométrica usando formas geométricas ya establecidas así mismo tendrán que ponerle un nombre a su creación.</p> <p>CIERRE.</p> <p>Los niños y niñas exponen sus creaciones siguiendo la secuencia de cómo lo crearon que figuras utilizaron.</p> 	<p>Soporte</p>	
--	--	--	-----------------------	--

	Iluminación	<p>reconocimiento de las partes de su cuerpo. La maestra da indicaciones “juntan sus espaldas o espaldas pegadas” se repite la consigna con distintas partes del cuerpo, y con distintos número de niños. Se toma en cuenta la originalidad que usan para unir las partes de su cuerpo y las estrategias que elaboran para lograr su objetivo.</p>  <p>CIERRE. Los niños y niñas expresan las dificultades que tuvieron y como superaron esa dificultad.</p>	Caramelos	
--	--------------------	--	------------------	--

ACTIVIDAD N° 14

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL TALLER: LIMPIEZA

TIEMPO: 25 MIN

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL: IEI N° 294 AZIRUNI

EDAD: 5 AÑOS “B”

EJECUTORAS: NILDA CHOQUE YANAPA Y HANCCO CHIPANA E. GABY

OBJETIVO: Proponer distintas opciones para trasladar un globo sin utilizar las manos, de un lado a otro (FX)

SELECCIÓN DE CAPACIDADES, COMPETENCIAS, E INDICADORES:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	INDICADOR
FLEXIBILIDAD	OFRECE VARIEDAD DE RESPUESTAS	OFRECE VARIEDAD DE RESPUESTAS SOBRE EL USO QUE PUEDE DARLE A SU PRODUCCIÓN CREATIVO

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DEL TALLER:

ACTIVIDAD DEL TALLER	PROCESOS DIDÁCTICOS	ESTRATEGIAS	RECURSOS	TIEMPO
LIMPIEZA	Preparación Incubación	<p>INICIO. La maestra comunica a los niños y niñas la actividad que realizaran para lo cual se organiza el aula y las normas de convivencia con las que trabajarán.</p>  <p>DESARROLLO. Se les presenta el desafío de jugar con los globos teniendo como limitante el trasladar el globo de un lado a otro sin usar las manos.</p> <p>Los niños y niñas realizan el juego ellos</p>	Globos	45MIN

	<p>Iluminación</p> <p>Verificación</p>	<p>expresan una variedad de estrategias para poder conseguir su propósito, las estrategias utilizan no se volverán a repetir.</p>  <p>CIERRE. En asamblea se evalúa las dificultades que tuvieron durante el juego y se resuelve las posibles frustraciones. Los niños o niñas que lograron su objetivo son premiados.</p>	<p>Premios.</p>	
--	--	--	------------------------	--

	<p>Iluminación</p>	<p>Los niños y niñas con su cuerpo reflejan todo tipo de sombras para eso se les pide que obtengan la silueta de distintos animales tomando en cuenta las estrategias que elaboraron para llegar a su objetivo así también no podrán repetir las sombras ya halladas.</p>  <p>CIERRE Se dialoga sobre lo que se trabajó y se recuerda los triunfos que tuvieron.</p>	<p>Sol</p>	
	<p>Verificación</p>			

B

PRUEBA DE PENSAMIENTO DIVERGENTE – TEST DE TORRANCE.

• OBJETIVO

El objetivo de esta prueba es valorar la creatividad del alumno/a a través de cuatro componentes básicos:

- **Fluidez:** es la capacidad para producir muchas ideas, se valora por el número de respuestas que el alumno/a emite.
- **Flexibilidad:** es la capacidad para ver y abordar las situaciones de formas diferentes. Este componente de la creatividad se valora analizando cuantas categorías de respuestas diferenciadas el alumno/a es capaz de producir.
- **Elaboración:** es la capacidad para enriquecer cualquier producción con detalles que aunque no son necesarios para explicar la idea principal, la realzan.
- **Originalidad:** capacidad para producir respuestas que son poco frecuentes en el entorno.

• APLICACIÓN

Se presentan diferentes tareas de tipo gráfico y verbal para ser complementadas por los alumnos/as.

Resulta conveniente aplicar la prueba al grupo completo de alumnos/as para comparar las diferentes producciones y poder apreciar determinados componentes del pensamiento divergente, como, por ejemplo, la originalidad.

• CORRECCIÓN

Para tratar de contrastar el factor "subjetividad" a la hora de corregir esta prueba, se propone que al menos tres personas diferentes evalúen las realizaciones de los alumnos, utilizando una escala de 1 a 10, para puntuar cada uno de los componentes de la creatividad. Posteriormente se obtendrá una puntuación media para cada aspecto valorado y una puntuación global como resultado final de la prueba.

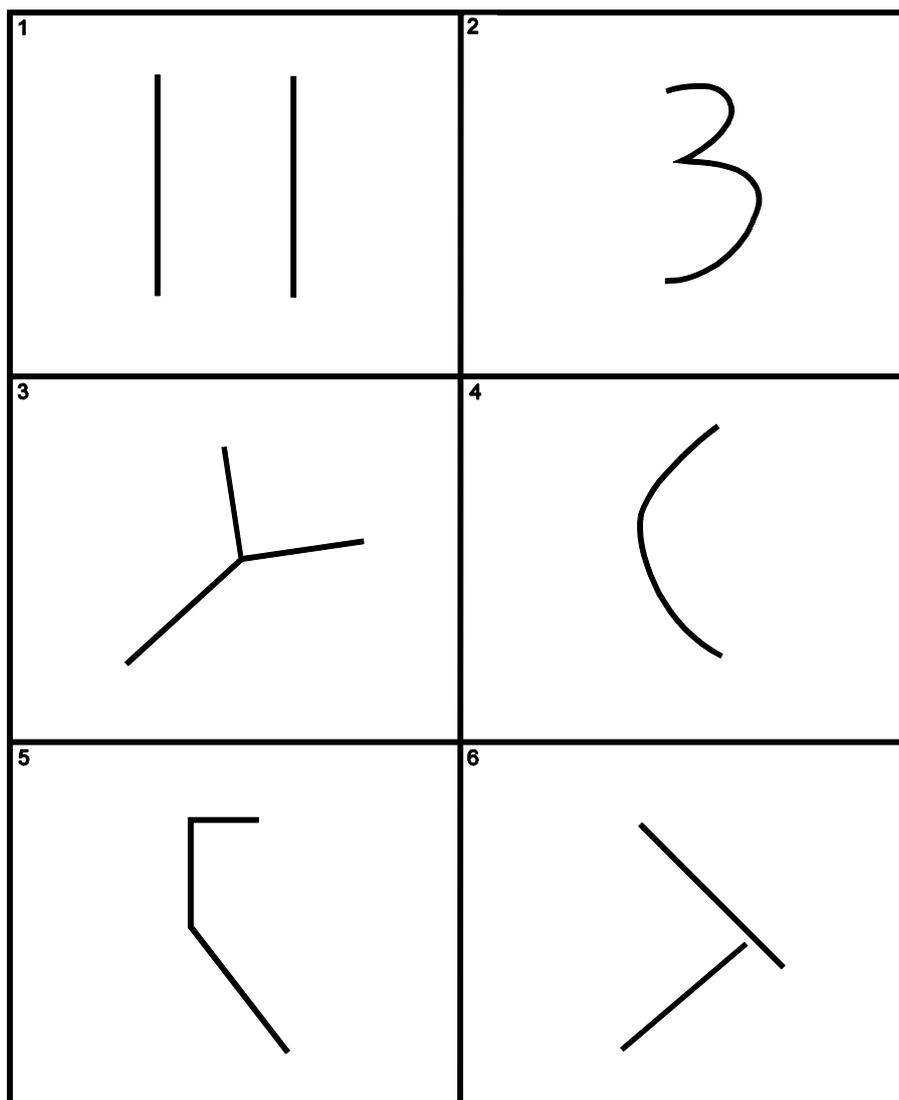
En el anexo 2 se presentan diferentes producciones consideradas como muestra de respuestas que han sido consideradas por diferentes jueces como creativas.

FIGURAS INCOMPLETAS (I)

Nombre: _____ Apellidos: _____

Imagina que alguien ha comenzado a dibujar pero no ha terminado los siguientes dibujos. Termina de dibujarlos tú, pero, haz un dibujo que creas que no se le va a ocurrir a nadie más en la clase.

Adaptación del test Figuras Incompletas de Torrance (1969).

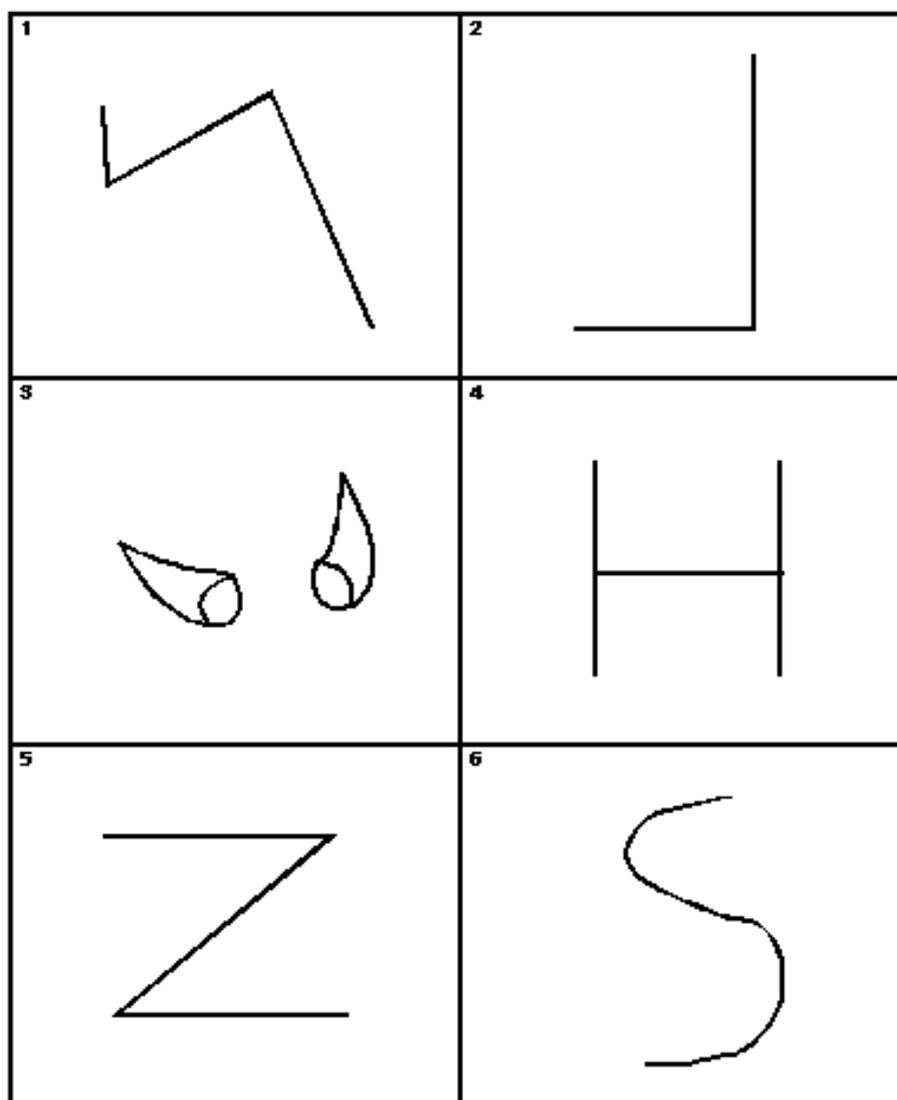


FIGURAS INCOMPLETAS (II)

Nombre: _____ Apellidos: _____

Imagina que alguien ha comenzado a dibujar pero no ha terminado los siguientes dibujos. Termina de dibujarlos tú, pero, haz un dibujo que creas que no se le va a ocurrir a nadie más en la clase.

Adaptación del test Figuras Incompletas de Torrance (1969).



CUADRADOS

Nombre: _____ Apellidos: _____

Haz un dibujo diferente con cada uno de estos cuadrados.

Adaptación tarea de círculos de Torrance (1969).

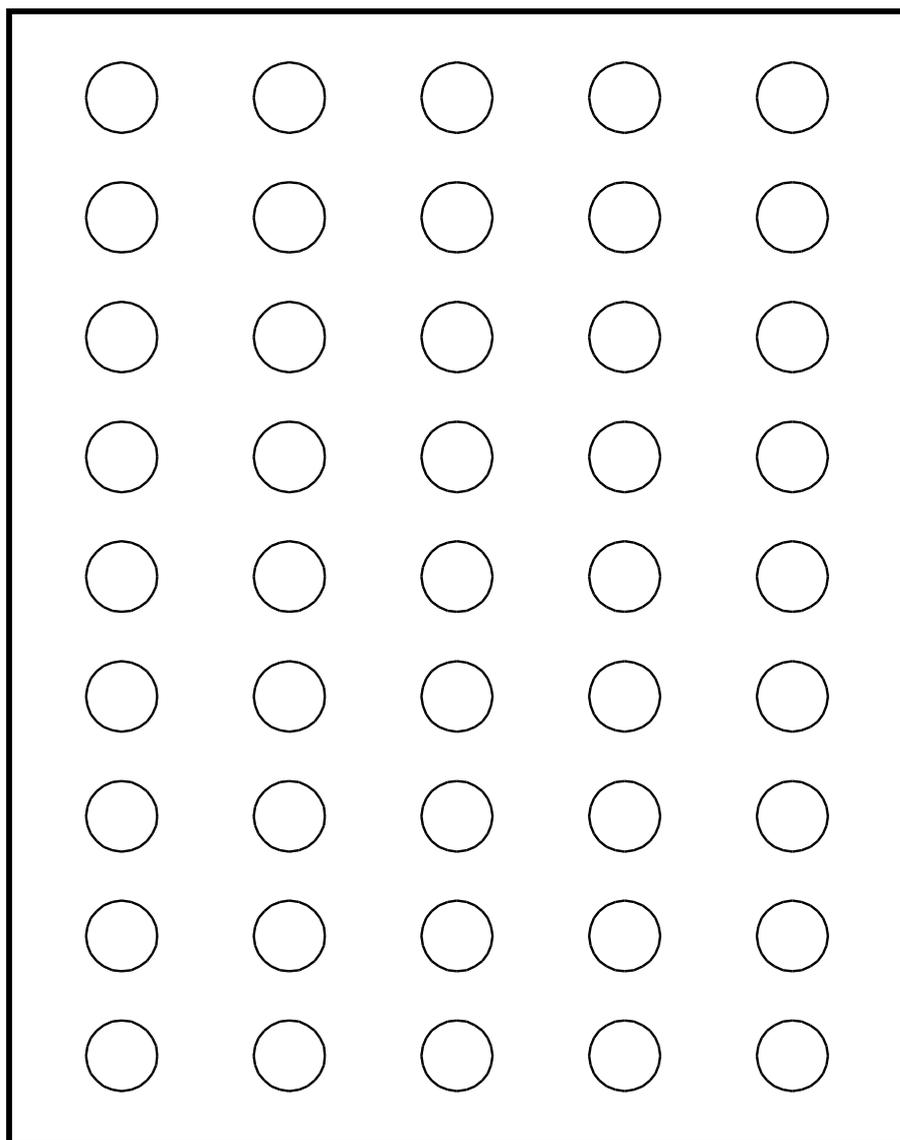
			
			
			
			
			
			
			

CÍRCULOS

Nombre: _____ Apellidos: _____

Haz un dibujo diferente con cada uno de estos círculos

Adaptación tarea de círculos de Torrance (1969).

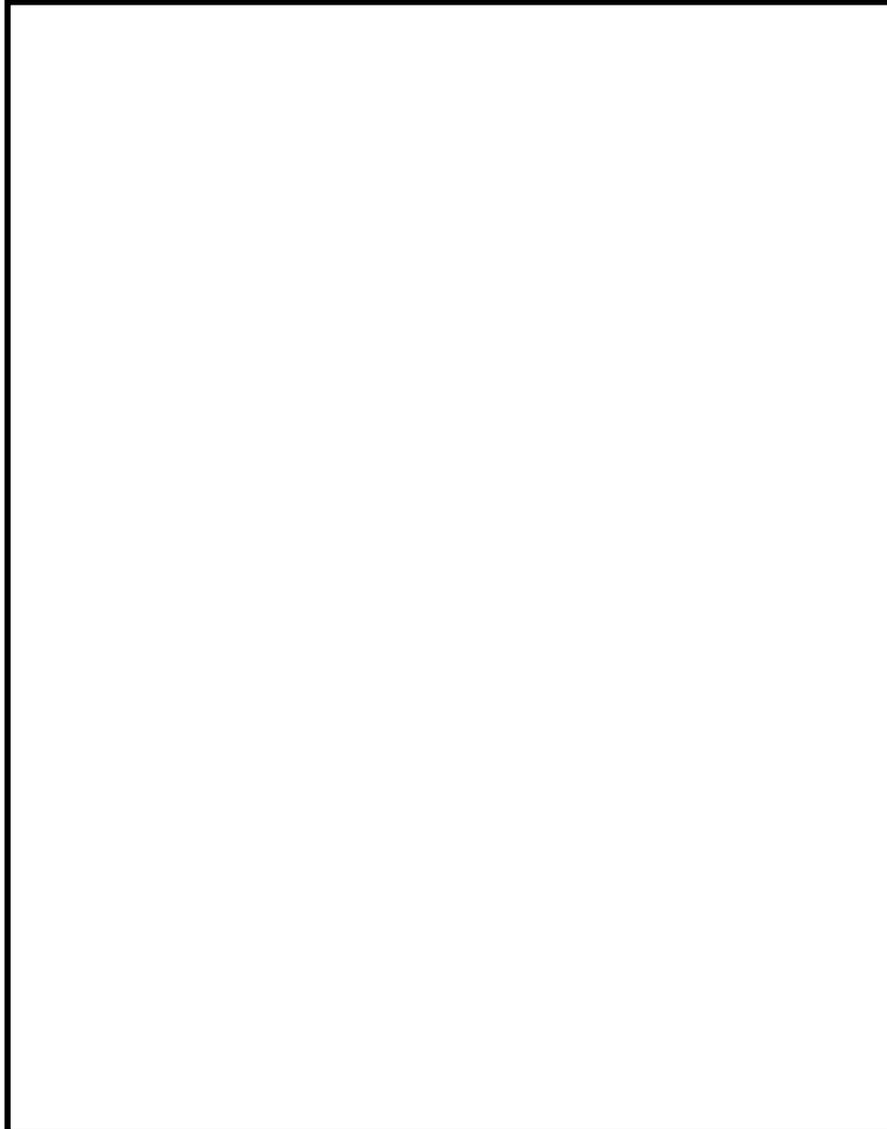


PRODUCCIÓN DIVERGENTE DE TIPO VERBAL (I)

(Realización escrita u oral)

Nombre: _____ Apellidos: _____

Piensa en todos los juegos distintos que podrías realizar con una cuerda. Cuántas más cosas se te ocurran mucho mejor.

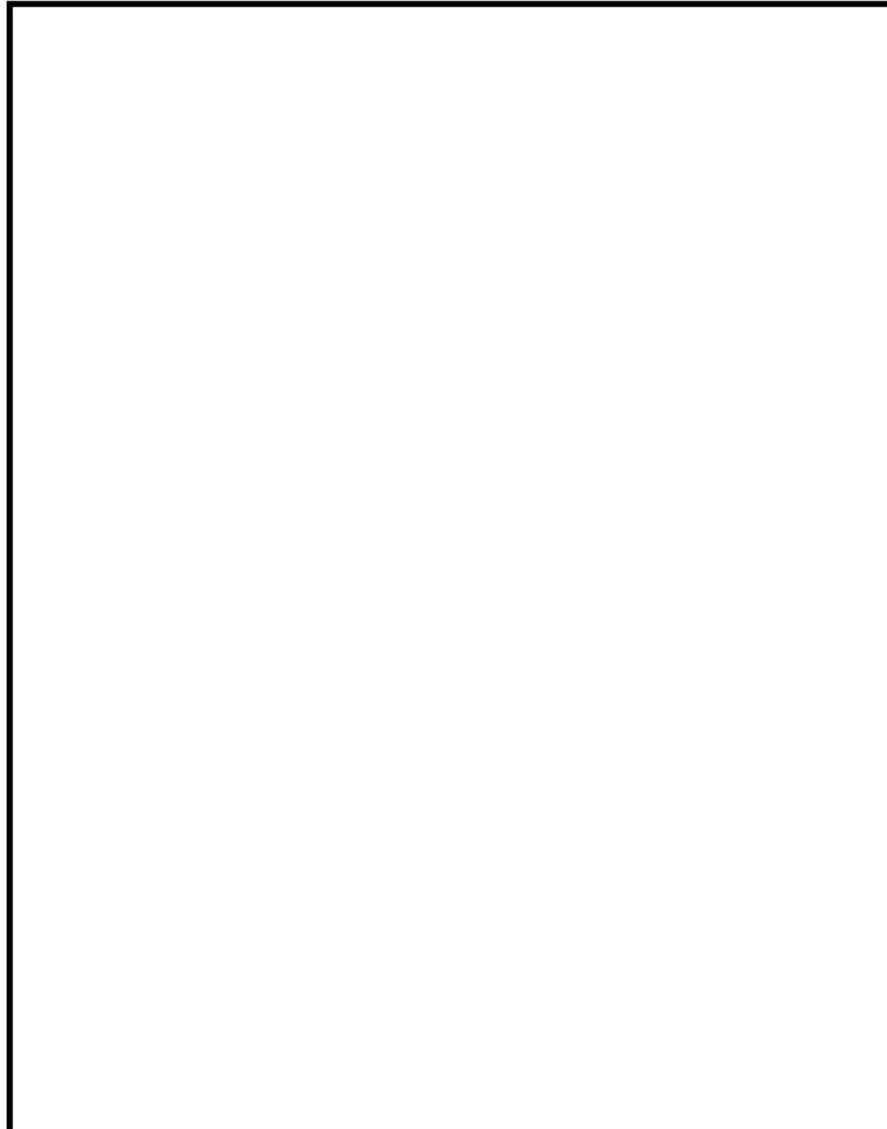


PRODUCCIÓN DIVERGENTE DE TIPO VERBAL (II)

(Realización escrita u oral)

Nombre: _____ Apellidos: _____

Imagina un extraterrestre que no se parece en nada a los seres humanos como nosotros. Explica cómo te lo imaginas.

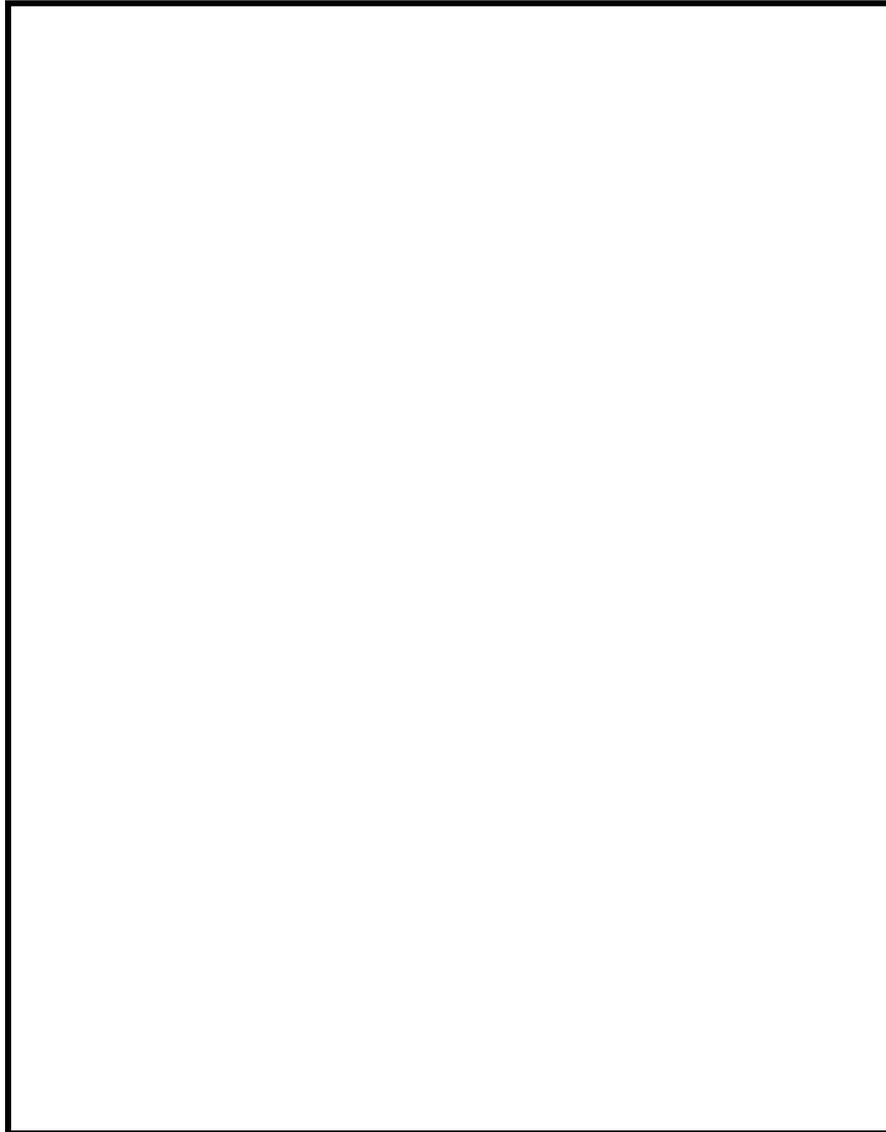


PRODUCCIÓN DIVERGENTE DE TIPO VERBAL (III)

(Realización escrita u oral)

Nombre: _____ Apellidos: _____

Inventa un animal nuevo que no exista en la realidad, y explica cómo es, qué comerá, donde vivirá...



PLANTILLA DE CORRECCIÓN

Alumno/a: _____ Curso _____

FLUIDEZ	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
FLEXIBILIDAD	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ORIGINALIDAD	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ELABORACIÓN	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Puntuación en cada factor: Media de las puntuaciones de los 3 jueces.

•Fluidez:	
•Flexibilidad:	
•Originalidad:	
•Elaboración:	

Puntuación global: Suma de las puntuaciones de los cuatro factores dividido entre 4.

•Puntuación Global:

CREATIVIDAD ALTA	CREATIVIDAD MEDIA-ALTA	CREATIVIDAD MEDIA-BAJA	CREATIVIDAD BAJA
10 - 7'5	7'5 - 5	5 - 2'5	2'5 - 0

EVIDENCIAS FOTOGRAFICAS.

FOTOGRAFIA N° 1



En esta fotografía se observa la actividad N°1 un día en la vida de un animal, donde los niños y niñas representan la vida de un animal.

FOTOGRAFIA N° 2



En esta fotografía se observa a los niños y niñas participando en la actividad N°4 ¡todo el mundo a bailar!, donde ellos crean diferentes e innovadores pasos para una determinada melodía.

FOTOGRAFIA N° 3



En esta fotografía se evidencia a los niños y niñas interpretando sus creaciones (dibujos) la cual pertenece a la actividad N° 2 dibujos parciales.

FOTOGRAFIA N° 4



En la actividad N°11, ¿cuantos caben?, se evidencia a los niños y niñas trabajando el desarrollo de la actividad donde ellos debían colocar una cantidad de vasos en la figura geométrica que se les proporciono.

FOTOGRAFIA N° 5



En esta actividad perteneciente a la actividad N° 13 espaldas fuertes, se observa a los niños y niñas tratando de unir sus espaldas de una manera distinta.