

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN



TESIS

**EL FEEDBACK APLICADO POR LOS FORMADORES DE NATACIÓN EN
LAS ACADEMIAS DE LA CIUDAD DE PUNO 2018**

PRESENTADA POR:

DONY EDWIN MAMANI VELASQUEZ

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

**MAGISTER SCIENTIAE EN EDUCACIÓN
MENCIÓN EN CIENCIAS DEL DEPORTE**

PUNO, PERÚ

2018

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN



TESIS

EL FEEDBACK APLICADO POR LOS FORMADORES DE NATACIÓN EN
LAS ACADEMIAS DE LA CIUDAD DE PUNO 2018

PRESENTADA POR:

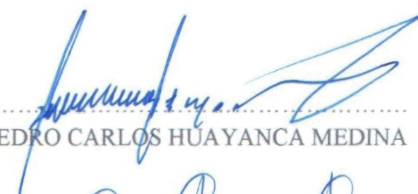
DONY EDWIN MAMANI VELASQUEZ

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

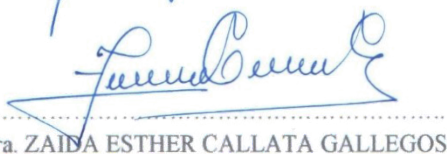
MAGISTER SCIENTIAE EN EDUCACIÓN
MENCIÓN CIENCIAS DEL DEPORTE

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE


.....
Dr. PEDRO CARLOS HUAYANCA MEDINA

PRIMER MIEMBRO


.....
Dra. ZAIDA ESTHER CALLATA GALLEGOS

SEGUNDO MIEMBRO


.....
Dra. NINFA GENOVEVA RAMOS CUBA

ASESOR DE TESIS


.....
Dr. JOSÉ DAMIAN FUENTES LÓPEZ

Puno, 10 de setiembre de 2018

ÁREA: Evaluación del Aprendizaje.

TEMA: El Feedback aplicado por los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018.

LÍNEA: Evaluación de la evaluación del aprendizaje de las áreas de la educación física y deportes.

DEDICATORIA***A mi familia***

Que es la joya más preciada que uno puede tener, sin la familia uno no puede conseguir la fuerza necesaria para lograr las metas. Es por eso que dedico esta tesis a mi esposa Delia y a mi hijo Dony Eduardo e hija Luciana Fernanda. Que son el motor que me obligan a funcionar y ser cada día mejor.

Finalmente, a los maestros, aquellos que marcaron cada etapa de mi formación académica, y que me ayudaron en asesorías y dudas presentadas en la elaboración de la presente tesis

AGRADECIMIENTOS

- A todos los docentes de la escuela de posgrado de la maestría en Educación de la Universidad Nacional del Altiplano Puno, quienes aportaron sus conocimientos y experiencias durante toda mi formación académica.
- A Dios, por darme la sabiduría y fortaleza que necesité cada día para poder culminar mi investigación con éxito.
- A mi asesor, Dr. José Damián Fuentes López, por depositar su confianza en la investigación realizada, su paciencia y orientación hicieron posible culminar con éxito informe tesis.
- A todos los profesores, entrenadores y técnicos de las diferentes academias de natación de la ciudad de Puno. Quienes aceptaron ser observados para la realización de la presente investigación.
- A mi ex entrenador de natación, Roberto Carlos Vilcapaza Mamani. Quien me brindó todo su tiempo, paciencia y sus conocimientos en los entrenamientos y aprendí a valorar la natación.
- A mi familia, compañeros y amigos, quienes brindaron su apoyo incondicional a lo largo de estos años.

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
ÍNDICE GENERAL	iii
ÍNDICE DE TABLAS	v
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
ÍNDICE DE ANEXOS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT.....	ix
INTRODUCCIÓN.....	1

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco Teórico.....	3
1.1.1. Feedback.....	3
1.1.2. Niveles de feedback.....	8
1.1.3. Modalidades del feedback	8
1.1.4. Tipos de feedback.....	10
1.1.5. Importancia del feedback.....	14
1.1.6. Características del feedback	14
1.1.7. Correcta formulación del feedback.....	15
1.1.8. Posiciones al aplicar el feedback	16
1.1.9. Análisis del comportamiento docente en el feedback.....	17
1.1.10. Factores que inciden en la observación docente.....	18
1.1.11. Operacionalizacion de variables	19
1.2. Antecedentes	20

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Identificación del problema	26
2.2. Enunciado del problema	28
2.2.1. Problema general	28
2.2.2. Problemas específicos.....	28
2.3. Justificación	28
2.4. Objetivos.....	29
2.4.1. Objetivo general.....	29
2.5. Hipótesis	29

CAPÍTULO III MATERIALES Y MÉTODOS

	Pág.
3.1. Lugar de estudio.....	30
3.2. Población y muestra.....	30
3.3. Métodos	31
3.4. Descripción detallada de métodos por objetivos específicos.....	32

CAPÍTULO IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados	35
4.1.1. Tipo de Feedback en función al momento.....	35
4.1.2. Tipo feedback según la dirección	37
4.1.3. Tipo de Feedback según la forma.....	39
4.1.4. Tipo de feedback según la intención	42
4.1.5. Resultados del nivel de feedback.....	45
4.2. DISCUSIÓN	46
4.2.1. Tipo de feedback según el momento	46
4.2.2. Tipo de feedback según la dirección	46
4.2.3. Tipo de feedback según la forma.....	47
4.2.4. Tipo de Feedback según la intención.....	47
CONCLUSIONES	49
RECOMENDACIONES.....	50
BIBLIOGRAFÍA	51
ANEXOS	57

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
1. Población y muestra de estudio	31
2. Juicio de expertos.....	33
3. Feedback de forma concurrente	35
4. Feedback de forma terminal	36
5. Feedback de forma individual.....	37
6. Feedback de forma grupal.....	38
7. Feedback de forma verbal.....	39
8. Feedback de forma visual	40
9. Feedback de forma Kinestésico o Táctil.....	41
10. Feedback de forma evaluativa	42
11. Feedback de forma descriptivo	43
12. El feedback de forma interrogativo	44
13. Nivel de los tipos de feedback de los formadores de natación.	45

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
1. Feedback de forma concurrente	35
2. Feedback de forma terminal	36
3. Feedback de forma individual.....	37
4. Feedback de forma grupal.....	38
5. Feedback de forma verbal.....	39
6. Feedback de forma visual	40
7. Feedback de forma Kinestésico o Táctil.....	41
8. Feedback de forma evaluativo	42
9. Feedback de forma descriptivo	43
10. El feedback de forma interrogativo	44
11. Nivel de los tipos de feedback de los formadores de natación	45

ÍNDICE DE ANEXOS

	Pág.
1 Matriz de consistencia	58
2. Alfa de cronbach y consistencia interna de los ítems del instrumento de medida	60
3. Ficha de observación de los tipos de feedback	61
4. Consolidado de datos sobre los tipos de feedback.....	62
5. Protocolo para evaluar los tipos de feedback aplicados por los formadores de natación.....	63

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar los tipos y niveles de feedback que aplican los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018, estudio de tipo descriptivo y diseño diagnóstico; la muestra no probabilística e intencional está constituida por 41 formadores, técnicos, entrenadores y docentes de educación física, a quienes se les aplicó una ficha de observación denominada tipos de feedback que consta de 21 ítems con relación a las dimensiones e indicadores. Se utilizó la estadística inferencial aplicada por SPSS. Los resultados de la investigación nos permiten afirmar que el 70.7% se ubican en nivel regular, solo 8 formadores que representan el 19.5% dominan los diversos tipos de feedback y obtuvieron el nivel bueno, finalmente un reducido número de 4 formadores que equivale el 9.8% presentan nivel malo. Se concluye afirmando que los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno aplican niveles regulares de feedback en sus sesiones de aprendizaje. En cuanto a los tipos según el momento, en su mayoría, no aplican el feedback de forma concurrente, según la dirección, los formadores en su mayoría solo a veces aplican el feedback de forma individual, y según la forma, aplican en su mayoría el feedback de forma verbal; finalmente en función a la intensidad, la mayoría de formadores a veces aplican el feedback de forma evaluativo.

Palabras clave: Feedback concurrente, feedback evaluativo, feedback kinestésico táctil, feedback verbal, natación y niveles de feedback.

ABSTRACT

The objective of this research is to determine the types and levels of feedback applied by swimmers in the academies of the city of Puno 2018, the study is of descriptive type and the design is diagnostic; the non-probabilistic and intentional sample is made up of 41 trainers, technicians, trainers and physical education teachers, to whom an observation form called types of feedback was applied, consisting of 21 items in relation to the dimensions and indicators. The inferential statistics applied by SPSS was used. The results of the research allow us to affirm that 70.7% are located at a regular level; only 8 trainers who represent 19.5% dominate all the different types of feedback and obtained the good level, finally a small number of 4 trainers that equals 9.8% present bad level. It is concluded that the swimmers in the academies of the city of Puno apply regular levels of feedback in their learning sessions. Regarding the types according to the moment, for the most part, they do not apply the feedback concurrently, according to the direction, the trainers mostly only sometimes apply the feedback individually, and according to the form, they mostly apply verbal feedback; finally depending on the intention, the majority of trainers sometimes apply the feedback in an evaluative way.

Keywords: Concurrent feedback, evaluative feedback, tactile kinesthetic feedback, verbal feedback, swimming and feedback levels.

INTRODUCCIÓN

El feedback es una intervención pedagógica que refuerza la respuesta motriz del aprendiz, tiene la finalidad de otorgar información correctiva a la adquisición o realización de una habilidad motriz de tal forma que el docente le atribuye importancia a la retroalimentación que va a proporcionar al alumno (Pieron, 1999). La retroalimentación como un proceso que contribuirá a la mejora de los aprendizajes tanto individual como colectivamente, por tanto, es importante que los profesores de educación física manejen estrategias de feedback. Se plantea el presente estudio que busca determinar el nivel y tipo de feedback que aplican los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018. Está estructurado en cuatro capítulos:

En el capítulo I, se fundamenta el planteamiento del problema, se describe la problemática de la investigación; por otro, se menciona el problema general de investigación y los problemas específicos a los que se responden al final de la investigación; así mismo se consideran los objetivos generales y específicos y también se explica la justificación de la investigación.

En el capítulo II, se sustenta el marco teórico referido a los antecedentes de la investigación, así mismo, se desarrolla el sustento teórico, considerando los aportes científicos y teóricos, de diferentes autores relacionados al tema feedback y los tipos de feedback; de la misma forma se plantea las hipótesis.

En el capítulo III, se expone el diseño metodológico de la investigación en la que se señala el tipo y diseño; así mismo se describe la población de estudio; por otro lado se considera las técnicas e instrumentos de recolección de datos, procedimiento de la investigación, plan de tratamiento de datos y el diseño estadístico.

En el capítulo IV, se presentan los resultados y discusiones de la investigación en tablas y figuras estadísticas con sus respectivos análisis e interpretaciones; así mismo, se presentan las discusiones correspondientes; considerando las investigaciones que anteceden a nuestra investigación, con las teorías de diferentes autores respecto al tema estudiado en función al nivel y a los tipos de feedback.

Finalmente, se presentan las conclusiones que son resultados de la investigación, considerando algunas sugerencias que pueden ser útiles, para los formadores de natación de la ciudad de Puno; así mismo, se presenta la bibliografía y anexos.

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco Teórico

1.1.1. Feedback

Feedback conocido como retroalimentación, expresan los formadores de natación con correcciones inadecuadas sin tomar en cuenta un diagnóstico de dificultades y muy específicamente consideran al finalizar la sesión de natación, en la modalidad extrínseca. Ferraz (2005) afirma:

El feedback es un término en inglés, traducido como retroalimentación. Donde el ejecutante recibe información para corregir o regular un movimiento motor. El feedback se da de dos formas uno intrínseco y extrínseco. Como también señala Fernández (2002), que usando acertadamente el feedback contribuye a: individualizar el aprendizaje, diagnosticar dificultades, constatar la competencia motriz, orientar a corregir y motivar al sujeto. A la vez coincide con el autor (Ferraz, 2005) donde nos manifiesta dos tipos de feedback extrínseco cuando surge el conocimiento de resultados al final de la ejecución del deportista, e intrínseco cuando él conoce la ejecución del movimiento que realiza.

Las enseñanzas de la natación que actualmente realizan en la investigación de estudio es con escasa frecuencia el feedback, por tanto, la importancia de corregir o reforzarlas como los ejercicios metodológicos y didácticos en la formación de los alumnos; es muy por el contrario lo expresado, por su parte según señala Cuellar (2004):

El feedback, retroalimentación, retroacción o conocimiento de resultados es considerado como un elemento clave de la enseñanza. Tradicionalmente, ha sido considerado en la investigación pedagógica de Educación Física como aquella información otorgada por el profesorado, a uno o más alumnos, con objeto de informar sobre el carácter, adecuado o inadecuado, de su ejecución motriz". Asimismo, indica que el feedback es un elemento fundamental en la interacción entre maestro - aprendiz, considerando que es la clave para la enseñanza, y sirve para corregir o reforzar al alumno en un aprendizaje motor (Carbajal, 2014).

Para Sánchez (1986) el Feedback es un proceso por medio del cual los aprendices obtienen información sobre su rendimiento que les permite apreciar las similitudes y diferencias entre los estándares apropiados para el desempeño de la tarea y las cualidades del suyo propio, y así poder generar una serie de mejoras en el mismo. Algunos de los rasgos de esta definición son:

- Se centra en el aprendiz y en lo que este hace.
- Reconoce la importancia de los estándares externos que se pueden aplicar al trabajo que se produce y la necesidad del sujeto del aprendizaje de comprender cuáles son.
- Es un proceso que se prolonga en el tiempo y no un acto suelto de recepción de información.
- Implica la apreciación de las variaciones que se producen entre los distintos estándares que hay que aplicar y considera la tarea o el trabajo mismo como un importante foco de atención.
- El feedback es algo que conduce a la acción, cosa que es un importante aspecto del proceso.

Feedback es una intervención pedagógica de enseñanza que depende de la respuesta motriz del alumno y que tiene la finalidad de otorgar una información relativa a la adquisición o realización de una habilidad motriz de tal forma que, el docente le atribuye gran importancia a la retroalimentación que va a proporcionar al alumno (Piéron, 1996).

Por tanto, señala que el feedback es como una información proporcionada al alumno para ayudarle a repetir los comportamientos motrices adecuados, eliminar las conductas incorrectas y conseguir los resultados previstos (Piéron, 1999).

Por otro lado, otros autores definen:

Que la palabra retroalimentación en el aprendizaje motor se refiere a la información que reciben los alumnos sobre la realización de una determinada actividad, pretendiendo orientar su futuro desempeño en el mismo o en una actividad relacionada (Ende, 1983).

El feedback es uno de los comportamientos más importantes de los docentes, ya que transmite directamente la información acerca de la competencia de los alumnos (Horn, Glenn y Wentzell, 1993).

La “retroalimentación”, que refiere a la acción de dar respuesta, de reaccionar frente a un determinado acontecimiento (Goldvarg y Perel, 2016).

Explican por su parte el feedback:

Boud y Molloy (2015) que todos experimentamos la influencia del feedback en nuestras vidas y en nuestro trabajo. El feedback es el mecanismo a través del cual los alumnos descubren si están siendo exitosos en sus tareas y si están listos para cumplir con las expectativas. A través del feedback, los profesores comunican lo que valoran y no valoran de lo que los alumnos hacen. El feedback es un canal personal de comunicación con los alumnos sobre algo en lo que estos suelen invertir una considerable cantidad de tiempo y esfuerzo. Al aprendiz le importa su trabajo y cómo este será juzgado.

La comunicación entre formador y alumno es escasamente directa siendo considerada de forma grupal y no atendiendo a las necesidades individuales que es ideal en la eficacia del aprendizaje, asimismo las enseñanzas son consideradas en forma globalizada.

Para Sánchez (1986) la retroalimentación o feedback es el recurso comunicacional más importante durante el proceso de conducción de la clase. Este pasa a ser un mediador entre el docente y el alumno, pues permite informar a ambos sobre el nivel

de logro que se ha alcanzado hasta ese momento. Tiene estrecha relación con la capacidad del docente para diagnosticar durante las ejecuciones, las acciones que responden a las consignas y lo que realmente está realizando el estudiante, es decir, sus acciones explícitas.

El sujeto que aprende/activo debe tener en todo momento un punto de referencia sobre su propia competencia motriz y sobre su propio potencial motor (en sus aspectos cuantitativos, cualitativos, técnicos). Por lo tanto, este punto de referencia que nos suministra el feedback facilitará, más bien será necesario para optimizar la competencia motriz del sujeto que aprende. La misión, por lo tanto, del entrenador o pedagogo, según sea el ámbito en el que nos movamos, más pedagógico o más especializado, es aumentar el nivel de habilidad consciente, del sujeto. La habilidad consciente podríamos conceptualizarla como la capacidad de auto establecer objetivos alcanzables y reales. Si un sujeto pudiera realizar en cualquier momento un gesto técnico, una habilidad especializada, o una destreza, sin una intención previa, sin una lógica motriz, sin una decisión inicial, realmente dicha competencia motriz no está afianzada en el acervo motor, en el repertorio del sujeto. En otras palabras, dicho acto no es fruto de un aprendizaje sino de una combinación aleatoria y coyuntural de patrones de movimiento ante un estímulo, en un espacio y un tiempo. Así pues, el feedback, cuando es usado acertadamente contribuye a:

- Individualizar el aprendizaje, atendiendo a las peculiaridades del individuo e identificar las diferencias de nivel, respecto a sus propias habilidades y destrezas.
- Diagnosticar dificultades o detectarlas en la práctica, así como predecir posibles niveles de rendimiento.
- Constatar la competencia motriz al contrastar y cruzar la progresión alcanzada.
- Orientar y corregir, tanto la intensidad y adecuación de los programas de entrenamiento-intervención, como la continua adaptación a estos por parte del deportista, adecuando su acción para alcanzar paulatinamente los objetivos propuestos.
- Motivar al sujeto que aprende si la información que se le ofrece es adecuada. Esto es mucho más necesario si los objetivos a alcanzar se sitúan a un largo plazo.

González y Lleixà (2010) asegura que el feedback está en el punto de unión de las teorías de la enseñanza y las teorías del aprendizaje, ya que integra los modelos de

adquisición de habilidades motrices y los modelos de estudios de la eficacia de la enseñanza. Por tanto, constituye un elemento determinante del proceso de enseñanza-aprendizaje, ya que se ha podido concluir que una prestación se mejora cuando hay feedback.

Según Garrigos (2005) el feedback, además de informar al docente, debe permitir comunicar al escolar sobre el nivel de logro con respecto a las conductas esperadas. Sin duda, esta definición significa más que una simple evaluación. Intuitivamente, el técnico atribuye una enorme importancia a la retroacción que él proporciona al alumno que se encuentra bajo su dirección. Se trata de una relación personal entre alumno y profesor, cuyo punto de partida es la "performance" motriz y las actividades en las que el alumno se encuentra comprometido. Todo ello se encuadra en un contexto donde lo esencial es la búsqueda de una mejora de la performance del alumno.

Por otro lado, manifiesta que el feedback se refiere a la capacidad de reforzar un comportamiento positivo que se desea que se repita en el tiempo y en este caso, hablamos de feedback positiva o de apoyo; o señalar un comportamiento o conducta que la persona necesita modificar, en este caso, hablamos de feedback negativo o correctivo (Iglesias, 2014).

Finalmente, según el autor Robbins (2005) indica que el feedback, puede ser implícito o explícito. Por lo que implícito es el que se da a través de gestos o expresiones corporales, tonos de voz y cualquier otra señal no verbal que refleje aprobación o desaprobación. El feedback implícito puede ser incompleto ya que tal vez no abarque todo el sentir que se le pretende dar al interlocutor. En cambio, el feedback explícito permite dar al que lo recibe con la mayor naturalidad posible la información clara de lo que se pretende, sin que tenga que suponerlo o adivinarlo, simplemente ha de escuchar y comenzar a mejorar su conducta. Cuanto más positivo es el feedback hacia el deportista a través de comentarios y gestos positivos, más aumentará su satisfacción e incrementará el nivel de colaboración hacia el docente. Cuando el feedback es negativo, lo puede recibir como algo amenazante y esto reducirá la satisfacción del deportista y su nivel de rendimiento y compromiso en el entrenamiento.

1.1.2. Niveles de feedback

Existen 3 niveles de feedback según Greller y Herold (2008):

- **Feedback positivo. - (nivel bueno)** Es un mecanismo por el cual una variación en la salida produce un efecto dentro del sistema, que refuerza esa tasa de cambio. Es decir que el feedback positivo se da a una acción mala para la mejora en los resultados a obtener.
- **Feedback negativo. - (nivel malo)** Es la que mantiene el sistema funcionando. Devuelve al emisor toda la información que necesita para corregir la pauta de entrada, mantiene el sistema estable y que siga funcionando.
- **Feedback bipolar. - (nivel regular)** La cual puede aumentar o disminuir la señal o actividad de salida. El feedback bipolar está presente en muchos sistemas naturales y humanos. De hecho, generalmente el feedback es bipolar, es decir, positiva y negativa según las condiciones medioambientales, que por su diversidad, producen respuestas sinérgicas y opuestas como respuesta adaptativa de cualquier sistema.

1.1.3. Modalidades del feedback

Según Sánchez (1986) manifiesta que un deportista recibe dos tipos de feedback cuando ejecuta una acción:

El feedback interno, también llamado conocimiento de la ejecución, es la sensación propioceptiva de su acción. Solo él "siente" el movimiento. Se denomina también información kinestésica, también llamada propioceptiva, nos proporciona información surgida del interior de nuestro organismo y originada por nuestras propias acciones. Las más importantes para el control motor son: el aparato vestibular, los husos neuromusculares, los receptores de las capsulas articulares, los órganos tendinosos de Golgi y los receptores cutáneos.

El feedback externo, también conocido como conocimiento de los resultados, es la información que recibe el deportista de estímulos externos, a través de sus receptores sensoriales exteroceptivos (vista, oído, etc.), o la información externa suplementaria que le ofrece alguien, normalmente su entrenador, o a veces otro compañero. Se

denomina también información esteroceptiva, el cual nos informa sobre las características de nuestro entorno externo. Los sentidos que aportan más información del exterior son la vista y el oído.

Por su parte Cañizares (2016) nos da entender dos modalidades: feedback intrínseco. - conocimiento de la ejecución que el sujeto capta como consecuencia inherente a la respuesta, es decir cuando un deportista aprende destrezas deportivas la información de que se ha realizado de forma correcta y la calidad del gesto o movimiento aparece fácilmente si al ponerlo en práctica el propio deportista ve los resultados obtenidos. Asimismo, el feedback extrínseco. - cuando el intrínseco no es suficiente, es necesario aportar al practicante una orientación externa (profesor, vídeo, ordenador.), para poder reajustar o estabilizar sus respuestas, es decir una grabación en vídeo hablamos de una autoscopia. Un feedback extrínseco es el biofeedback, por el cual el deportista recibe información de las constantes biológicas de su organismo durante el proceso de realización de determinadas pruebas. Por ejemplo, al nadar una distancia de 200 metros, estilo libre, los datos sobre frecuencia cardiaca que marca el pulsímetro.

Finalmente, en relación a las modalidades de feedback, Remo (2009) manifiesta que un feedback adecuado, mejora notablemente el aprendizaje de tareas complejas, además favorece el entrenamiento en una acción motriz, se puede desencadenar un feedback intrínseco y extrínseco. El primero es de tipo propioceptivo o interoceptivo, el extrínseco es todo tipo de información que el sujeto recibe del exterior, ejecutado por el profesor o entrenador. Refiere además a la información que hay que proporcionarle al sujeto cuando el feedback intrínseco no se la da, por ejemplo, un nadador necesita conocer el tiempo que va marcando mediante medios externos, el feedback extrínseco puede provenir del entrenador, o de otras fuentes tales como un video, un reloj o señales similares. El feedback extrínseco puede ser en función de los movimientos realizados. Por ejemplo, decirle a un nadador: “¡Codo alto en la tracción de estilo libre!” para favorecer el avance propulsivo más efectivo. Esto podría comunicársele de forma simultánea al movimiento, al finalizar la ejecución del movimiento o de forma aplazada al terminar la tarea o en una reunión posterior.

1.1.4. Tipos de feedback

Podemos clasificar el feedback externo suplementario proporcionado por el docente del siguiente modo: (Sánchez, 1992)

- Según el momento: ¿Cuándo?
 - **Concurrente:** durante la ejecución. El alumno recibe información por parte del profesor mientras está realizando el movimiento.
 - **Terminal:** al terminar la ejecución. Se da justo cuando el alumno ha terminado la ejecución, opera sobre la memoria a corto y largo plazo.
- Según la forma o el canal: ¿Cómo?
 - **Auditivo:** el deportista recibe la información por el oído.
 - **Visual:** el deportista recibe la información a través de la vista.
 - **Kinestésico-táctil:** el deportista recibe la información a través de sus receptores propioceptivos.
- Según el destinatario o dirección: ¿A quién?
 - **Individual**
 - **Grupal o colectivo**
- Según la intención: ¿Para qué?
 - **Descriptivo:** describe de forma global o analítica la ejecución del deportista.
 - **Evaluativo:** emite un juicio de valor cuantitativo (5, 7.) o cualitativo (muy bien, regular.).
 - **Interrogativo:** da la información de forma indirecta, a través de preguntas al deportista sobre determinados aspectos de la ejecución, de manera que reflexione sobre ellos, y sea consciente de sus errores.

Según Aires y Fernández (2003) citado por Barrena (2011) los tipos de feedback son:

En función del momento: Concurrente. - feedback que se realiza en la ejecución. Está condicionado al tipo de tarea. En una tarea continua más facilidad para dar feedback concurrente. Ventaja: que el alumno vaya modificando mientras ejecuta. Son más eficaces desde el punto de vista de la ejecución, pero hay un nivel de dificultad que es la atención del alumno, con lo cual el feedback debe ser concreto y sencillo. Retardado o terminal: es menos eficaz porque ya hay mucho olvido, pero muchas veces se da por las condiciones de la tarea.

En función de la dirección: Individual. - es el más útil y el más oportuno. Es el mejor para que el alumno pueda modificar la tarea. Inconvenientes: hay muchos alumnos y no se puede dar feedback a cada uno con lo cual priorizar. Grupal: tiene poca justificación ya que es difícil que todo un grupo tenga un mismo error técnico. Es útil para el feedback emocional y motivante.

En función de la intención. - Tres razones por las que el profesor se comunica con los alumnos: aspectos técnicos, afectivos y organizativos. Evaluativo: su objetivo es comparar la ejecución ideal con la ejecución de cada alumno. Es útil porque el alumno se sitúa sobre ese modelo ideal. Además, el entrenador refuerza la ejecución, es un referente de calidad. Descriptivo: su objetivo es sustituir la falta de propiocepción, porque si no sería innecesario. El objetivo es informarle externamente de lo que el alumno internamente no puede ser. Limitado por su dependencia, lo que queremos es que ellos se den cuenta. Interrogativo: el objetivo es conocer su grado de propiocepción. Preguntarle para conocer su nivel de propiocepción. Lo que queremos es que explicita su grado de conciencia. Es útil porque estamos potenciando la propiocepción del alumno. Pero si no tenemos respuesta usaremos el feedback prescriptivo.

Según Cañizares (2016) en su enciclopedia de educación física en la edad escolar. Citando a (Calderón y Palao, 2009): donde establece en cuanto a los tipos de conocimiento de resultado podemos establecer cuatro grupos:

Por el momento de dar la Información. Por ejemplo, concurrente si damos información durante la ejecución o terminal si la damos al finalizar la actividad.

Por la dirección de la información. Según el número de personas que tienen acceso a la información. Puede ser individual o grupal.

Por la forma de expresar la información. Podemos dar información de modo verbal, visual, kinestésico-táctil (canal por el que el deportista recibe sensaciones gracias a sus receptores propioceptivos) y sus combinaciones. Últimamente hay cierta tendencia a la autoscopia que es la auto-observación en video, pero debemos andar con cautela. Por ser menores de edad.

Por la intención del profesorado al proporcionar la información Son muchas las variantes. Destacamos a los tipos evaluativo, cuando emitimos un juicio de valor: "está bien"; descriptivo cuando narramos los movimientos realizados insistiendo en

los gestos mal efectuados: "el salto ha sido demasiado vertical". El interrogativo es muy interesante porque preguntamos al alumno sobre la ejecución para que busque sus errores y los corrija, por ejemplo, "¿cómo llevabas el codo al realizar el recobro?".

Asimismo, González (2010), indica sobre tipos de feedback que la función informativa del feedback es extraordinariamente importante preguntarse cuál debe ser su estructura en relación con la forma, contenido, objetivo, dirección y momento de emisión. En definitiva, se trata de determinar cuáles son los feedbacks adecuados y específicos para mejorar un gesto motor concreto. Clasifica a los tipos: *Por lo que respecta a su forma*, puede adoptar diferentes, como son la verbal, mayoritaria en su utilización, la cinestésica y la visual. En cuanto a la dirección, puede ser efectuada al conjunto de la clase, a un grupo o a un individuo aislado, siendo la más utilizada la que se dirige a un solo alumno o alumna. En cuanto al objeto del feedback, las categorías proceden de los estudios sobre aprendizaje motor y en ellas se trata de distinguir si el profesorado se centra en el conocimiento del resultado o en la realización. El feedback puede pretender varios objetivos, como son la evaluación de la ejecución, la descripción del movimiento realizado por el alumno o alumna, la prescripción de una modificación precisa o la interrogación al alumnado sobre la percepción que tiene de su ejecución.

Otros autores clasifican los tipos de feedback:

Según Pieron (1988) **su intencionalidad:** Evaluativo. - Su intención es identificar, valorar la realización del alumno con clara intención correctiva. Descriptivo. - Es un tipo de información que se da a grupos numerosos de alumnos sobre posiciones, intención de recordar posiciones o acciones que, en general, necesitan ser recordadas. Interrogativo. - Este es un tipo de intervención en la que el profesor interroga al alumno o al deportista sobre como realizó la acción; ejemplos: ¿Cómo colocaste las manos? ¿Cómo apoyaste el pie? ¿De qué forma giraste?, etc. Este tipo trata de provocar en el alumno el análisis de la acción realizada, así como la contribución a una mayor autonomía. Y, **según la forma de expresarlo o por la forma:** Visual. - Mediante medios audiovisuales, demostraciones, ayuda visual, etc. Auditivo verbal. - Es la forma más aplicable. Kinestésico- táctil. - Ayuda manual

Según Barrera (2011) manifiesta que el feedback es una herramienta básica para poder desarrollar un proceso de aprendizaje, desde un punto de vista social y psicológico. Es un proceso de compartir observaciones, preocupaciones y sugerencias, con la intención de recabar información a nivel individual y colectivo, para intentar mejorar una tarea. También nos manifiesta tres tipos: **En función al momento:** concurrente, inmediato, retardado. **En función a la dirección:** individual, grupal, masivo. **En función a la intensidad:** evaluativo, descriptivo, explicativo, interrogativo.

Por su parte Garrigos (2005) manifiesta en su tesis doctoral un sistema de análisis de feedback. Tomando en cuenta como tipos de feedback en cuanto a su dirección: a nivel individual y grupal, a su carácter: aplicación de una técnica adecuada, inadecuada, convergencia con el error del estudiante, no converge con el error del estudiante.

En relación con la función informativa del feedback es extraordinariamente importante preguntarse cuál debe ser su estructura en relación con la forma, contenido, objetivo, dirección y momento de emisión. En definitiva, se trata de determinar cuáles son los feedbacks adecuados y específicos para mejorar un gesto motor concreto. Por lo que respecta a su forma, puede adoptar diferentes, como son la verbal, mayoritaria en su utilización, la cinestésica y la visual. En cuanto a la dirección, puede ser efectuada al conjunto de la clase, a un grupo o a un individuo aislado, siendo la más utilizada la que se dirige a un solo alumno o alumna. En cuanto al objeto del feedback, las categorías proceden de los estudios sobre aprendizaje motor y en ellas se trata de distinguir si el profesorado se centra en el conocimiento del resultado o en la realización. El feedback puede pretender varios objetivos, como son la evaluación de la ejecución, la descripción del movimiento realizado por el alumno o alumna, la prescripción de una modificación precisa o la interrogación al alumnado sobre la percepción que tiene de su ejecución (González y Lleixà, 2010).

Finalmente, Bennassar, Campomar, Forcades, Galdón, Gatica y Gerona (2011) en su manual de educación física y deportes manifiesta tres tipos de feedback: por la vía de procesamiento, el momento y la intensidad. **Procesamiento:** extrínseco e

intrínseco. **El momento:** concurrente, terminal o retardado. **Intensión del profesor:** afectivo, prescriptivo, evaluativo, comparativo, interrogativo, explicativo.

Ruiz (1994) citado por Magill (1986) establece el conocimiento de resultados como “una información que el profesor da al alumno sobre los resultados de su respuesta y debe ir en la línea del refuerzo”. “En la práctica, proporcionar conocimiento de resultado es lo mismo que dar feedback”.

1.1.5. Importancia del feedback

El docente es responsable de monitorear la respuesta, tanto de los alumnos de todo el equipo como de cada uno de los individuos, a través del feedback que brinde sobre el rendimiento (Faucette y Patterson, 1990), de ahí que a los docentes se les haya enseñado que el feedback es una técnica muy importante para ayudar a aprender las habilidades motoras (Graham, 2008), en donde el feedback es utilizado para señalar los aciertos y errores en el desarrollo de dichas habilidades (Magill, 1993).

A su vez Metzler (2005) señala que el feedback es importante para el proceso de enseñanza, siendo éste considerado un recurso didáctico, en el proceso de aprendizaje, ya que brinda al docente la oportunidad de corregir u orientar a los alumnos para mejorar su desempeño. El feedback es importante para los alumnos, siendo éste más efectivo cuando es específico que general, más adecuado que inadecuado, más simple que complejo y más positivo o neutral que negativo (Graham, 2008).

1.1.6. Características del feedback

Manifiesta Iglesias (2014) existen ocho características principales de feedback positiva, los cuales son las siguientes:

- **Aplicable.** - El mensaje debe contener elementos concretos para el receptor, que le sirvan para corregir o modificar su comportamiento. Por tanto, el feedback debe ir dirigido a un comportamiento susceptible de ser modificado por el receptor.
- **Neutro.** - Se debe evitar la valoración al emitir feedback, de esta manera se minimiza la posibilidad de que la persona que lo recibe se ponga a la defensiva. Tampoco hay que interpretar, sino describir los hechos tal y como son.

- **Oportuno.**- Generalmente resulta mucho más efectivo cuando se realiza inmediatamente después de la acción en cuestión. Sin embargo, hay que buscar el momento oportuno, valorar si se hace individualmente o en grupo, si el receptor está en condiciones de recibirlo, etc.
- **Solicitado.**- Mucho mejor si el feedback es solicitado; puede hacerlo saber de forma explícita o comunicándolo con nuestra conducta al resto del grupo.
- **Objetivo.**- La claridad en el mensaje y el uso de ejemplos son elementos básicos para el feedback eficaz. Además, debe centrarse en el problema y evitar los rodeos.
- **Directo.**- Es necesario ofrecer feedback personal y directamente; sin embargo, si intervienen terceros las consecuencias pueden ser desastrosas.
- **Específico.**- Cuando se ofrece feedback abstracto el receptor no dispone de la suficiente información para procesarlo y utilizarlo. Un feedback específico es el que contiene un mensaje concreto en el que no se pierde su significado.
- **Comprobado.**- Dar feedback es un modo de comunicación y, por tanto, debemos cerciorarnos de que el mensaje ha sido recibido.

Es tan importante saber recibir feedback como emitirlo de la forma correcta para que provoque efectos positivos en nuestras relaciones con los demás.

Asimismo de acuerdo a Mouratidis, Lens y Vanvansteenqiste (2010) son: ser empático, combinar opciones de soluciones, estar basado en objetivos claros, alcanzables y conocidos por los alumnos. A éstos se agrega los propuestos por Carpentier y Mageau (2013) consideran que son: evitar declaraciones relacionadas con la persona, estar vinculado con consejos, ser proporcionado de forma privada, y ser dado en un tono considerado de voz o evitando el uso de un estilo controlador de comunicación.

1.1.7. Correcta formulación del feedback

Según Farr (2006) refiere que la correcta formulación requiere una reflexión previa sobre feedback que se va a dar, exige buscar ejemplos claros y específicos de comportamientos, es necesario ser específico y hablar de hechos medibles y objetivos en lugar de interpretaciones, suposiciones.

Considerar tomando en cuenta las siguientes especificaciones, para lograr de forma completa EL feedback:

- Es necesario darlo a tiempo y en el lugar adecuado.
- Nunca dar feedback correctivo en público.
- Debe existir un equilibrio entre feedback de apoyo y feedback correctivo.
- Debe darse de forma relevante sin perder la calma o reaccionar de forma exagerada.
- Dar la oportunidad a la persona de expresar sus opiniones y escuchar de verdad lo que dice.

Al buscar una mejora en el desempeño tiene que tenerse en cuenta 4 factores:

- Describir la conducta específica.
- Describir las consecuencias de esa conducta.
- Describir cómo se siente con esa conducta.
- Describir porqué se siente así indicar qué se necesita cambiar, si se trata de un feedback correctivo.

1.1.8. Posiciones al aplicar el feedback

Cañizares (2016) en su texto cita a Bernal (2005) donde manifiesta que el docente, al aplicar el feedback y sus numerosas variantes, tiene que saber situarse y desplazarse a lo largo de toda la sesión de un modo adecuado para poder desarrollar la actividad y atender a las necesidades individuales del alumnado. Con las siguientes tres alternativas:

- **Posición externa al grupo o focal.** Permite que todo el grupo pueda ver y atender nuestras explicaciones. Desde esta posición visualizamos la actividad del grupo en conjunto. Es adecuada para organizar la actividad y dar información e instrucciones.
- **Posición interna, dentro del grupo.** Somos uno más del grupo. Es primordial para atender individualidades, **correcciones particulares**, dar **retroalimentación**, etc.
- **Posición tangencial.** Se suele dar en posiciones grupales circulares, como cuando jugamos con paracaídas. El maestro se coloca en una posición tangente al grupo.

Manifiesta Si el docente ocupa una situación óptima en el espacio, podrá solucionar eficazmente cualquier contingencia al aplicar el feedback (Pacheco, 2003).

1.1.9. Análisis del comportamiento docente en el feedback

Según Moreno, Ávila y Reyna (2000)

Fase de observación (trabajo sobre el error y su causa)

- Comparación entre la ejecución del alumno y el modelo deseado.
- Para hacer esta comparación utilizaremos la observación sistemática. Tres opciones para esta observación:
 - Ojo del maestro: no puede ser un criterio único.
 - Plantillas de observación: planificación centrada en puntos o aspectos claves antes seleccionados.
 - Medios audiovisuales.
- Identificación de errores.
- Valorar la importancia del error (jerarquizar).
- Identificar la causa: permite prescribir el tratamiento, orientación del porque pasa.
- Decisión de intervención: donde se valoran otros aspectos además de que realicen mal la ejecución.

Fase de intervención

- Elección de intervención.
- Selección de la información a transmitir:
 - Específica y técnica.
 - Inespecífica y afectiva.
- Definir con que intervención vamos a hacerlo. Selección del tipo de feedback en función de la intervención: descriptivo, interrogativo, evaluativo.
- Valorar el efecto de la intervención:
 - Sobre el alumno.
 - Sobre los compañeros cercanos.

Hay que ser consciente que la intervención del feedback tiene un gran peso sobre el alumno.

1.1.10. Factores que inciden en la observación docente

Según Moreno, Avila y Reyna (2000)

- **Capacidad del formador para mantener la atención selectiva en un alumno:** capacidad para observar de forma selectiva, pero esta capacidad es posterior al control de clase. Necesitas tener control de la clase para poder observar de forma selectiva. En los profesores noveles esta capacidad aparece más tarde porque al principio sólo controlan al grupo.
- **Conocimiento de la habilidad a enseñar, corregir:** necesitas conocer los elementos a atender, el modelo ideal, la enseñanza de la habilidad.
- **Tipo de habilidad:** cuanto más difícil la corrección y cuanto más analítica más fácil la corrección.
- **Nivel de destreza del alumno:** cuando el nivel del alumno es bajo, cuando falla en algo es por varios factores y es complejo de corregir porque tienes que conocer cuál es el elemento más importante en el que falla. Es más complejo porque hay muchas variables para seleccionar la variable más importante. El atleta especialista la corrección es más analítica, más concreta, porque falla en algo específico. Con lo que es más fácil aunque te obliga a tener mayor conocimiento de la habilidad.
- **Número de alumnos en la sesión:** en el ámbito educativo tendrán 10 a 20 alumnos.
- **Duración de la tarea:** cuanto más corta más difícil corregirla y cuanto más larga más fácil corregirla.

1.1.11. Operacionalización de variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	NIVELES
El feedback (tipos de feedback)	En función del Momento de dar el feedback	Concurrente Terminal	<ol style="list-style-type: none"> 1. Explica la secuencia del acto motor durante su ejecución interrumpiendo cuando sea necesario. 2. Realiza el seguimiento continuo a su alumno, corrigiendo en el momento oportuno. 3. Analiza el drill técnico de su alumno utilizando cámara de video e ilustra al finalizar la actividad. 	<p>Nivel Bueno 43-63 puntos</p>
	En función de la Dirección de dar el feedback	Individual Grupal	<ol style="list-style-type: none"> 4. Reafirma al alumno de manera personalizada. 5. Inspecciona fortalezas y debilidades de sus alumnos comprobando mediante la autoevaluación. 6. Expresa información a todos los alumnos 7. Emplea juegos en equipo antes, durante o después de la sesión. 8. Debate la sesión siendo uno más del grupo. 9. Dirige al grupo en posición externa. 	
	En función de la Forma de dar el feedback	Verbal Visual Kinestésico o Táctil.	<ol style="list-style-type: none"> 10. Transmite en forma oral la información a sus alumnos. 11. Ilustra información coherente y comprensible hacia sus alumnos. 12. Programa y muestra videos o imágenes del ejercicio. 13. Propone a un alumno para que demuestre el ejercicio. 14. Realiza un seguimiento formal del progreso y desempeño de sus alumnos. 15. Aplica movimiento táctil a sus alumnos según sea sus errores técnicos. 16. Usa materiales de sensibilidad propulsiva y ejercicios de remada o sculling durante la sesión. 	<p>Nivel Malo 1-21 puntos</p>
	En función de la Intención de dar el feedback	Evaluativo Descriptivo Interrogativo	<ol style="list-style-type: none"> 17. Emite juicio de valor favorable a sus alumnos. 18. Controla resultados de la sesión a través de una guía o registro. 19. Evalúa constantemente a sus alumnos. 20. Narra los movimientos realizados insistiendo en los gestos mal efectuados y luego los corrige. 21. Formula preguntas técnicas logrando que respondan los alumnos 	

LEYENDA:

Nivel Bueno: cuando es de carácter adecuado o feedback positivo

Nivel Regular: cuando es bipolar, es decir, positiva y negativa

Nivel Malo: cuando es de carácter inadecuado o feedback negativo

1.2. Antecedentes

Antecedentes internacionales

García y García (2016) el objetivo principal del estudio plantea en analizar los feedback proporcionados por los profesores de autoescuela a sus alumnos durante las sesiones prácticas. Para llevar a cabo dicha investigación se contó con una muestra de tres profesores, los dos primeros con un alumno cada uno, y el último con dos, es decir, un total de cuatro aprendices. Los resultados nos permiten afirmar que existen diferencias significativas en cuanto al uso de los distintos tipos de feedback, siendo el específico, el negativo, el centrado en la tarea, el prescriptivo, y el de discrepancia los más utilizados por parte de los profesores de esta investigación.

Carvajal, Godoy, Tello, Zavala y Valdivia (2014) realizan un estudio de Análisis de los feedbacks que utilizan los docentes durante el desarrollo de la clase de Educación Física. El estudio es de un enfoque Positivista, es de diseño no experimental de tipo descriptivo. Los elementos fundamentales de esta investigación, estuvieron enfocados en la observación de los feedbacks que utiliza el docente de Educación Física y cómo responde el estudiante frente a la retroacción respectiva. Los principales hallazgos, comprueban que las docentes damas priorizan en sus intervenciones el uso del feedback descriptivo y el de corrección. Sin embargo, en los profesores varones prevalecen el feedback prescriptivo y el de corrección. Por lo tanto, se concluye que los docentes investigados privilegian el desarrollo técnico en las respuestas motrices de los estudiantes a su cargo, individualizar el error, corregir y advertir a los estudiantes respecto a la calidad de las ejecuciones.

Montiel (1999) plantea como propósito determinar la retroalimentación (feedback) como medio auxiliar efectivo en la evaluación del aprendizaje; cuyo objetivo fue determinar si la retroalimentación (feedback) es un auxiliar efectivo en la evaluación del aprendizaje, con una muestra de 50 docentes. Llegando a la conclusión que la retroalimentación si es un auxiliar efectivo en la evaluación del aprendizaje de los estudiantes, correspondiente al total del 91% de docentes que aplicaron el feedback como estrategia.

Viciana, Servello, Ramírez, San Matías y Requena (2003) manifiesta analizar el feedback positivo y negativo en alumnos de secundaria sobre el clima ego-tarea percibido, la valoración de la educación física y la preferencia en la complejidad de las tareas de clase.

El estudio se realizó con 21 sujetos en tres grupos: dos experimentales a los que se aplicó el feedback afectivo positivo (FAP) y aportado por el profesor de Educación Física (EF) respectivamente, y un tercer grupo control. Los resultados muestran una incidencia significativa en la percepción del clima implicante al ego, la percepción del clima implicante a la tarea y la valoración de las clases de EF. Además los sujetos que han recibido un feedback negativo (FAN) presentan niveles de percepción de un clima implicante al ego mayor y significativo que aquellos sujetos que habían recibido un FAP. Respecto a la percepción de un clima implicante a la tarea, aquellos sujetos que reciben un FAP tienden a percibir mayores niveles de clima implicante a la tarea al compararlos con los que reciben FAP y feedback control. Sobre la valoración de la EF, los sujetos que reciben FAP valoran más positivamente las clases de EF que los que reciben FAN. Como conclusión con respecto a la formación y mejora de la actuación del profesor en el aula, debemos recomendar un predominio del feedback positivo sobre el negativo, ya que así tornaremos positiva la concepción que el alumno percibe la Educación Física en general, y aumentaremos el clima implicante a la tarea, favoreciendo el enriquecimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Garrigos (2005) realizó el estudio planteándose tres objetivos; Verificar que grupo de docentes responde más adecuadamente a las características de un profesor eficaz en base a la presentación de las tareas y el feedback, determinar la importancia de la experiencia docente como un factor relevante para definir un profesor eficaz, analizar las diferencias existentes entre un grupo de profesores con experiencia profesional y otro sin experiencia en función de su dominio del contenido. Llegando a la conclusión siguiente: el grupo de profesores con experiencia profesional, en las intervenciones específicas sobre el contenido utiliza con mayor frecuencia (más de un 50% de media), la información verbal asociada a las demostraciones en la presentación de las tareas favoreciendo la comprensión del mensaje transmitido.

Mancera (2012) realizó el estudio, fiabilidad de la escala “feedback correctivo” en jugadores universitarios de fútbol soccer. Llegando a la conclusión que la cantidad de *feedback correctivo* que los entrenadores proporcionan a sus deportistas después de un error, si se da de una forma que proporcione un mensaje con incentivos o recompensas los atletas responden de forma positiva, pero cuando es transmitido con amenazas o castigos los atletas reaccionan negativamente.

Ríos (2015) realizó un estudio donde el objetivo general fue poner a prueba el modelo predictivo con la siguiente secuencia: factores sociales (cantidad de feedback correctivo y percepción legítima), factores personales (satisfacción de las necesidades psicológicas básicas: competencia, autonomía y relación) y bienestar (vitalidad subjetiva) en los futbolistas que conforman los equipos representativos de las preparatorias de la UANL. El Tipo de Investigación es descriptiva, explicativa, correlacional, muestra del estudio está conformada por 377 estudiantes del nivel medio superior que forman parte de los equipos representativos de fútbol soccer. Conclusión los resultados de la presente investigación refuerzan el postulado de la teoría de las necesidades psicológicas básicas, la cual establece que cuando en el contexto social se promueve la satisfacción de estas necesidades, se produce un incremento en el bienestar (vitalidad subjetiva) en los individuos.

Tejada, Ramírez, Canto y Granda (2013) en su investigación plantea el objetivo de estudio de esta investigación se centra en el análisis del conocimiento y aplicación del feedback de los entrenadores de tenis durante las sesiones de entrenamiento, atendiendo a las experiencias y creencias que poseen sobre la enseñanza de este deporte y a las diferencias en cuanto a su formación inicial. En dicha investigación han participado un total de 10 entrenadores de tenis (6 que fueron jugadores profesionales y 4 que no lo fueron). Para la recogida de datos se utilizó un cuestionario que se pasó a todos los participantes, empleando para el tratamiento de los datos el paquete estadístico SPSS, mediante el cual se efectuó un análisis estadístico descriptivo y una comparación intergrupos. Y en sus conclusiones manifiestan tanto los entrenadores jugadores, como los no jugadores coinciden al individualizar la información al dar feedback a sus alumnos.

Gili (2014) en su estudio de tesis doctoral, planteo como objetivo; conocer el efecto de la retroalimentación visual concurrente durante el aprendizaje en las habilidades de la respiración cardiopulmonar (RCP) en el socorrismo acuático, la muestra del grupo control y el grupo experimental participaron 99 personas, la edad de los participantes estaba comprendida entre 16 y 39 años. Llegando a la conclusión siguiente: El principal efecto del feedback consiste en aumentar el número de compresiones correctas en la realización de la RCP. Tenemos claro que en general un aprendizaje de estas habilidades lleva a una mejora de la técnica como sucede en el grupo con tratamiento sin feedback, pero con

datos medios correctos inferiores. El grupo feedback ha conseguido, mediante la retroalimentación, unos resultados que los otros grupos no han conseguido.

Hernández (2015) realizó un estudio, El feedback en las competiciones de natación en las categorías menores, manifiesta en la conclusión que debemos tomar conciencia de la forma de valoración de los resultados de nuestro trabajo en las fases de enseñanza de las actividades de competición. Nuestro trabajo no se valora únicamente por el resultado final en una competición en las categorías de base, y que como tal debemos medir otras variables y hace partícipes de las enseñanzas a todo el triángulo interactivo (profesor, alumno y contenidos específicos)

Labarca (2012) el cual tiene como objetivo la formación de habilidades básicas y la capacitación para el trabajo productivo a través de la retroalimentación (feedback), que dio como resultado que se debe mejorar el nivel educativo, y todos los esfuerzos que se realicen desde el sistema educativo actuarán sobre las futuras poblaciones de trabajadores y que las empresas son renuentes a dar formación.

Castillo (2002) señaló como objetivo general determinar cómo el programa de intervención para incrementar la calidad de la retroalimentación (feedback) a través de la dinámica de grupo en el estudiante de relaciones industriales permite mejorar la efectividad en el desempeño de sus funciones y roles como estudiante. En los resultados arrojaron que los miembros del grupo terminaron comunicándose mejor, con más confianza, expresándose sin temor de hablar en el grupo, comprendiendo.

Vergara (2007) efectuó el trabajo que como propósito formuló establecer la incidencia que tiene el feedback verbal inmediato que se administra durante la ejecución y el feedback no verbal, de video, retrasado, que muestran los estudiantes que ingresan a la carrera de pedagogía en educación física, asimismo con relación al objetivo específico menciona: comparar el efecto de los distintos tipos de feedback en los niveles de eficiencia en los resultados de la ejecución de tareas motoras de equilibrio dinámico en los distintos grupos (inter grupos), llegando a la conclusión que el feedback de video retrasado logra un mayor nivel de eficacia en el aprendizaje de tareas motoras de equilibrio que el feedback verbal inmediato, para los grupos de estudio.

Romo, Burgillo, Rodríguez y García (2009) realizaron el trabajo de investigación, el *feedback* en la actividad física: Gestión de la información a través de un sistema de razonamiento basado en casos con acelerómetro como instrumento de medida; como conclusión, presentaron una arquitectura compuesta por un sistema de razonamiento basado en casos (CBR, Case-based Reasoning), que combinada con acelerómetros como instrumentos para la recogida de datos, puede ser adecuada para supervisar, informar y alertar al usuario de la actividad física realizada (*feedback* CR) o de cómo ejecuta el movimiento (*feedback* CE). Con este sistema se puede programar la actividad física (*feedforward*).

Palao (2014) realiza el trabajo de investigación planteándose como propósito estudiar el efecto que tienen tres formas diferentes de proporcionar la información con la ayuda de vídeo sobre el número y tipo de *feedback*, el aprendizaje actitudinal, y la percepción de los alumnos en clases de educación física en secundaria. La muestra fueron tres grupos de 4º curso de Educación Secundaria Obligatoria (15-16 años) de un centro de Enseñanza Obligatoria del sudeste de España (53 alumnos). Se utilizó un diseño cuasi-experimental intergrupo con pre-test y post-test. Se realizó un tratamiento de cinco sesiones. Los resultados muestran que: a) cuando se utiliza el vídeo para dar información se proporciona un mayor número de *feedbacks* a los alumnos; b) cuando se utiliza la ayuda del vídeo para impartir *feedback*, este es de tipo prescriptivo y correctivo, mientras que cuando no se emplea el vídeo el tipo de *feedback* más utilizado fue el descriptivo, y c) cuando el alumno participa en la detección y corrección de errores se produce un mayor aprendizaje actitudinal. Llegando a la conclusión que cuando se utiliza el vídeo como medio de ayuda para proporcionar información se proporciona un mayor número de *feedback* a los alumnos.

Vernetta y López (1998) el objetivo de este trabajo es estudiar la posible relación de dos formas organizativas diferentes en el aprendizaje y rendimiento de una habilidad gimnástica y su influencia en diversas categorías del *feedback*. 35 sujetos de ambos sexos, de 10 a 12 años fueron testeados. Los resultados mostraron la importancia de una forma organizativa continua y circular basada en los mini-circuitos, ya que potencia los tipos de *feedbacks* individuales y prescriptivos, ingredientes claves para una enseñanza eficaz.

Antecedentes locales

Mayta (2015) realizó la investigación señalando el objetivo general determinar los tipos de feedback aplicados en el aprendizaje de los fundamentos técnicos del fútbol por los profesores de las instituciones educativas primarias de la ciudad de Puno - 2015. Tipo descriptivo y muestra de 10 docentes. Llegando a la conclusión en relación al trabajo que: la atención o dirección del feedback en su mayoría es regular puesto que solo el 43,3% de profesores aplica de manera adecuada estrategias de aprendizaje tanto a nivel individual, grupal o general, repercutiendo de manera especial cuando la atención es a nivel grupal dado que al técnico le es más pertinente trabajar con pequeños grupos de interaprendizaje y de trabajo de competencia, donde los alumnos se esmeran por ser el mejor grupo o equipo. De otro lado las formas de atención o dirección del feedback explicado, demostrado o mixto es buena o acertada en un 53,3%, siempre que se haya manejado un lenguaje adecuado, coherente y conforme al desarrollo biopsicológico del niño.

Chalco (2017) realizó la investigación que como objetivo plantea analizar las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de la E.F. desde la óptica de los estudiantes del VII ciclo de la institución educativa secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos de la ciudad de Puno. El estudio es descriptivo diagnóstico. La muestra de estudio está conformada por 283 estudiantes, entre 13 a 18 años. El instrumento utilizado fue el cuestionario de retroalimentación impartida por profesores de educación física en educación secundaria, siendo las consistencias internas (Alpha de Cronbach) de 0,83. Para el tratamiento estadístico se aplicó el análisis porcentual. Resultados, el 68.6% de las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de E.F. no es pertinente ni impertinente, el 24.0% pertinente, el 6.0% impertinente y el 1.4% muy pertinente. Los resultados a la que se arribó en el estudio es que las retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de E.F. en la I.E.S. GUESC de la ciudad de Puno no es pertinente ni impertinente; es decir, los profesores evidencian desinterés y desconocimiento por optimizar la calidad de la enseñanza y aprendizaje de los estudiantes.

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Identificación del problema

El feedback como herramienta de aprendizaje en el estudiante debe tener un valor positivo y contener información en cantidad y calidad, de lo contrario puede convertirse en un factor perjudicial para los logros del aprendizaje (Garrigós, 2005). La natación como deporte y actividad recreativa requiere como requisito el dominio de habilidades y destrezas generales y específicas en ambientes acuáticos, que se adquieren de forma natural con la práctica y posteriormente es relevante el desarrollo de acciones pedagógicas, enseñanza y aprendizaje, estas, facilitadas por especialistas, entrenador o profesor de natación. Acciones didácticas pedagógicas que desarrolla el formador deben orientarse con soporte de herramientas de retroalimentación o feedback, sin embargo, a partir de observaciones de desempeño al docente se ha advertido que utilizan de manera inapropiada las correspondientes retroalimentaciones, los errores técnicos motrices de los nadadores en diferentes categorías de contextos latinoamericanos, especialmente en países como el nuestro, son producto de enseñanzas deficientes.

El panorama mundial es favorecedor para desarrollar tecnologías que viabilicen el análisis del aprendizaje de la técnica en natación, actualmente, los alumnos han cambiado radicalmente en relación a una generación atrás. La globalización y el impacto de las nuevas tecnologías hacen que sea distinta su manera de aprender, de comunicarse, de centrar su atención o de abordar una tarea, frente a esta oportunidad en nuestro país nuestro sistema educativo está anclado en un modelo que no responde a las necesidades del alumnado, provocando frustración por los bajos resultados y el abandono temprano de la disciplina.

La teoría del feedback como herramienta de evaluación formativa se ha venido enriqueciendo con el soporte de investigaciones científicas en el área de la didáctica (Mamani 2017; Romo 2009; Blázquez 2013; Fuentes 2012), pero en la formación del docente o especialista de natación se consideran los mencionados aportes científicos, son numerosos los profesionales en la enseñanza de la natación que desconocen dar un feedback de calidad al estudiante que intrínsecamente conlleva la retroacción a la ejecución motora. Del mismo modo, se ha observado que los entrenadores de natación de la ciudad de Puno utilizan deficientemente reacciones correctivas frente al nivel de adquisición del nadador.

El feedback, se basa en la comunicación entre el profesor y el nadador, que toma como punto de partida el desempeño motor que éste último realiza, lo anterior facilita el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, ya que los elementos o tipos mediadores (códigos lingüísticos) informarán al nadador respecto al nivel de sus adquisiciones (Sánchez, 1992). Los formadores de las academias de natación de la ciudad de Puno no demuestran la ejecución de feedback adecuado considerando los criterios antes mencionados, contribuyen escasamente a mejorar un gesto motor concreto en la sesión de aprendizaje, incluso se observa un deterioro de la relación entre el formador y el alumno que disminuye la confianza y motivación y en general a hacer las cosas más fáciles y divertidas para todos; esto también es debido a la metodología tradicional que provoca pasividad en el nadador sin contribuir a la eficacia del aprendizaje de la natación; además se observa menor experiencia y carente conocimiento de la técnica adecuada. se observa que en la sesión los entrenadores obvian dar feedback adecuado, los grupos con los que trabajan los formadores son heterogéneos, es decir, poseen diferentes niveles de rendimiento técnico pero lamentablemente, la enseñanza y retroalimentaciones son homogéneas al mismo tiempo que las explicaciones y demostraciones grupales son poco significativas, asimismo la transmisión oral técnica y metódica del estilo libre de los formadores es mínima y escasamente consideran los videos e imágenes. Es importante que el nadador reproduzca los gestos técnicos de manera adecuada para esto se necesita que el entrenador demuestre los ejercicios técnicos utilizando diversas estrategias que no se observan realizar por parte de los formadores de natación de la ciudad de Puno. Finalmente se observa que es escaso el juicio de valor favorable hacia el alumno, bajo nivel de descripción del ejercicio realizado por nadadores y no se consideran interrogantes que refuerzan lo aprendido.

2.2. Enunciado del problema

Enunciamos el problema con las siguientes interrogantes:

2.2.1. Problema general

¿Cuáles son los niveles y tipos de feedback que aplican los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018?

2.2.2. Problemas específicos

- a) ¿Cuál es el nivel de dominio de feedback según el momento, durante las sesiones de natación en los formadores?
- b) ¿Cuál es el nivel de dominio de feedback según la dirección, durante las sesiones de natación en los formadores?
- c) ¿Cuál es el nivel de dominio de feedback según la Forma, durante las sesiones de natación en los formadores?
- d) ¿Cuál es el nivel de dominio de feedback según la intensidad, durante las sesiones de natación en los formadores?

2.3. Justificación

La presente investigación tiene el propósito de diagnosticar a los formadores de natación de las diferentes academias de la ciudad de Puno 2018, sobre el nivel de dominio de los tipos de feedback durante la enseñanza y aprendizaje del deporte de la natación, que ya ha ganado aceptación por parte de la población puneña, nos permite reflexionar como optimizar las metodologías que utilizan los formadores de natación, responsables del proceso de aprendizaje de la natación.

Se pretende aportar al análisis los niveles y tipos de feedback que aplican los formadores de natación y cuántos de ellos proporciona adecuadamente los tipos de feedback.

El presente estudio también es relevante porque se ampliar la información específica sobre el feedback en el aprendizaje de la natación. A partir de los resultados será posible plantear estudios que experimenten programas metodológicos y de evaluación pertinente para optimizar el aprendizaje.

2.4. Objetivos

2.4.1. Objetivo general

Determinar qué tipos y niveles de feedback aplican los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018.

2.4.2. Objetivos específicos.

- a) Analizar el tipo de feedback según el momento durante las sesiones de natación en los formadores.
- b) Evaluar el tipo de feedback según la dirección durante las sesiones de natación en los formadores.
- c) Conocer el tipo de feedback según la forma durante las sesiones de natación en los formadores.
- d) Explicar el tipo de feedback según la intención durante las sesiones de natación en los formadores.

2.5. Hipótesis

Los formadores de natación desarrollan niveles regulares de feedback. Según el momento orientan feedback terminal, según la dirección desarrolla el feedback grupal, según la forma utiliza feedback verbal y según la intención aplican feedback evaluativo.

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Lugar de estudio

El estudio se llevó a cabo en la ciudad de Puno, situada en el altiplano peruano a una altura aproximada de 3,820 metros sobre el nivel mar, entre la cordillera oriental y occidental de los andes del sur, se realizó la ejecución del proyecto con los formadores de las diferentes academias de natación quienes fueron observados durante las sesiones de enseñanza y aprendizaje que realizaron en los meses de verano del año 2018 (enero, febrero, marzo). El lugar de observación fue la piscina semi olímpica de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno.

3.2. Población y muestra

La población y muestra es no probabilística de tipo intencional que está constituida por 41 formadores natación de las academias de la ciudad de Puno, considerados a los técnicos, entrenadores y docentes de educación física en la enseñanza de la natación.

Tabla 1

Población y muestra de estudio

ACADEMIAS	Total
Delfines	3
Chasquis	2
Aquaman	3
Inkaman	3
UNA-Puno	3
Olímpicos	3
Academia Copacabana	2
Piscina municipal Puno	5
GUE San Carlos	3
Nueva Estrella	3
América	3
San Pablo Nayol	3
Otros	5
Total	41

Fuente: Registros de academias de natación, Puno 2018.

3.3. Métodos

La presente investigación es de tipo descriptivo, diseño diagnóstico según criterio es de propósito básico, en la cual está orientado a describir el nivel de aplicación de los tipos de feedback en los formadores de natación de las diferentes academias.

El diseño de investigación es de diagnóstico, cuyo diagrama es el siguiente:

M → O

Leyenda:

M = Muestra

O = Observación.

3.4. Descripción detallada de métodos por objetivos específicos

a) Descripción de variables analizadas en los objetivos específicos

En la presente investigación se utilizó la técnica de la observación, el instrumento fue la ficha de observación de los tipos de feedback; para la variable única.

Para alcanzar los objetivos se consideró la propuesta de tipos de feedback externo suplementario el cual manifiesta Sánchez (1992):

Según el momento: ¿Cuándo?

- **Concurrente:** durante la ejecución. El alumno recibe información por parte del profesor mientras está realizando el movimiento.
- **Terminal:** al terminar la ejecución. Se da justo cuando el alumno ha terminado la ejecución, opera sobre la memoria a corto y largo plazo.

Según la forma o el canal: ¿Cómo?

- **Auditivo:** el deportista recibe la información por el oído.
- **Visual:** el deportista recibe la información a través de la vista.
- **Kinestésico-táctil:** el deportista recibe la información a través de sus receptores propioceptivos.

Según el destinatario o dirección: ¿A quién?

- **Individual**
- **Grupal o colectivo**

Según la intención: ¿Para qué?

- **Descriptivo:** describe de forma global o analítica la ejecución del deportista.
- **Evaluativo:** emite un juicio de valor cuantitativo (5, 7.) o cualitativo (muy bien, regular).
- **Interrogativo:** da la información de forma indirecta, a través de preguntas al deportista sobre determinados aspectos de la ejecución, de manera que reflexione sobre ellos, y sea consciente de sus errores.

b) Descripción detallada del instrumento

Ficha de observación: Tipos de feedback

Autor: Sánchez (1992)

Objetivo: Determinar el nivel que aplican los tipos de feedback los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018

Administración: Individual

Tiempo de duración: 45 minutos

Contenido: Se elaboró un total de 21 ítems de un total de 4 dimensiones correspondientes a los tipos de feedback, y la escala cuantitativa y cualitativa es como se detalla:

- **Nivel Malo** : 1 – 21 puntos
- **Nivel Regular** : 22 – 42 puntos
- **Nivel Bueno** : 43 – 63 puntos

Validación y confiabilidad del instrumento

La validez de contenido del instrumento está dada por juicio de expertos.

Para Hernández, Fernández, y Baptista (2010) la validez de un instrumento de medición consiste en el grado en que un instrumento mide realmente a la variable en estudio que pretende medir, es decir los jueces expertos seleccionados revisan la pertinencia, la relevancia y la claridad de los ítems de acuerdo a los indicadores y dimensiones.

Tabla 2

Juicio de expertos

Validadores	Resultado
Juicio de expertos N° 1	Aplicable
Juicio de expertos N° 2	Aplicable
Juicio de expertos N° 3	Aplicable

Fuente: Fichas de validación.

Confiabilidad de los instrumentos

Para Hernández, Fernández, y Baptista (2010), la confiabilidad de un instrumento de medición “se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales”.

Para establecer la confiabilidad del instrumento se aplicó una prueba piloto al 10% de la muestra, que equivale a 6 entrenadores. Obtenidos los puntajes totales de la primera y segunda aplicación en un lapso de 15 días, se calculó el coeficiente de correlación de Pearson es de 0.79, que equivale a una correlación significativa.

La variable tiene una confiabilidad interna alpha Crombach de 0,824 interpretándose como casi alta confiabilidad de la variable porque a partir de 0.7 el instrumento es confiable.

c) Aplicación de prueba estadística inferencial

- Se realizó tabulaciones de datos y/o resultados obtenidos (SPSS)
- Se distribuyó cuadros de distribución porcentual.
- Se expresó en gráficos estadísticos con su respectivo análisis e interpretación.

**CAPÍTULO IV
RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

4.1. Resultados

4.1.1. Tipo de Feedback en función al momento

Tabla 3

Feedback de forma concurrente

Valido	Frecuencia	%
NO	16	39,0
A VECES	16	39,0
SI	9	22,0
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

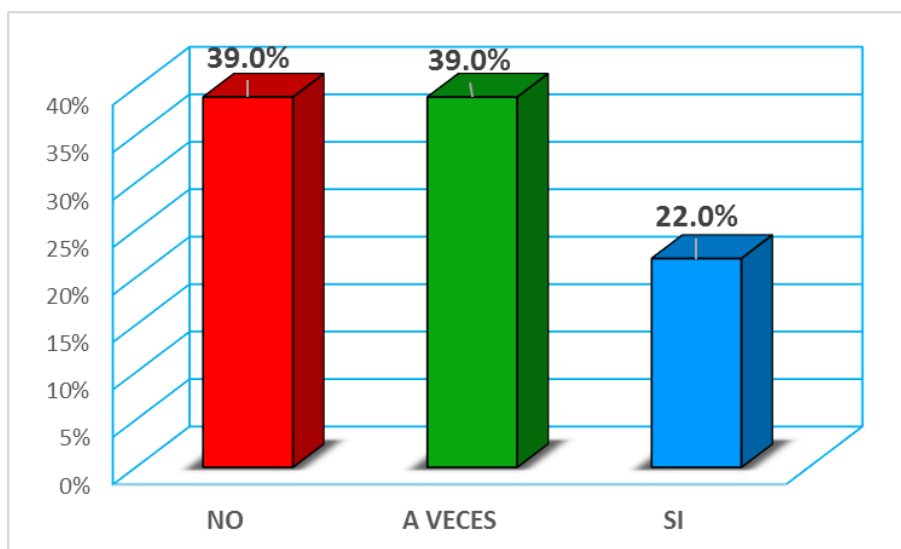


Figura 1. Feedback de forma concurrente

Fuente: Tabla 3

En la tabla 3 y figura 1 se presenta los resultados obtenidos del feedback según el momento de forma concurrente, donde se aprecia que el 39% de los formadores no ejecutan de forma concurrente, o sea no explican la secuencia del acto motor durante su ejecución, no realizan el seguimiento continuo a sus alumnos, no corrigen en el momento oportuno. Por un lado, el 39% de formadores solo a veces consideran aplicar el feedback de forma concurrente y un 22% si aplica en sus sesiones de enseñanza.

Tabla 4

Feedback de forma terminal

Valido	Frecuencia	%
NO	22	53,7
A VECES	10	24,4
SI	9	22,0
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

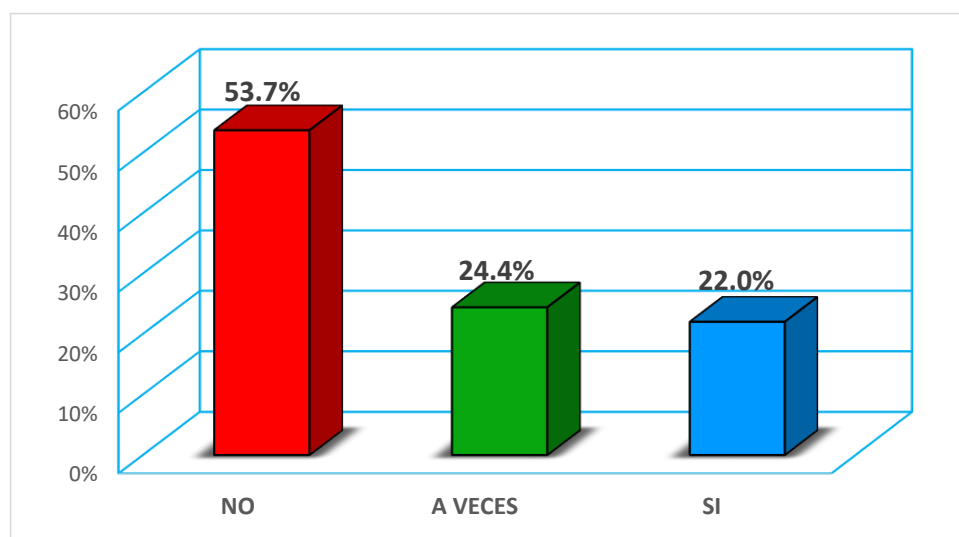


Figura 2. Feedback de forma terminal

Fuente: Tabla 4

En la tabla 4 y figura 2 se presentan los resultados del tipo de feedback de forma terminal, donde el 53.7% de formadores, no analiza el drill técnico de sus alumnos, no utiliza cámara de video tampoco e ilustran al finalizar la actividad. Por otra parte el 24.4% representa a los formadores que a veces utilizan el feedback de forma

terminal, asimismo 22% si utilizan el feedback de forma terminal en sus sesiones de entrenamiento.

4.1.2. Tipo feedback según la dirección

Tabla 5

Feedback de forma individual

Valido	Frecuencia	%
NO	11	26,8
A VECES	24	58,5
SI	6	14,6
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

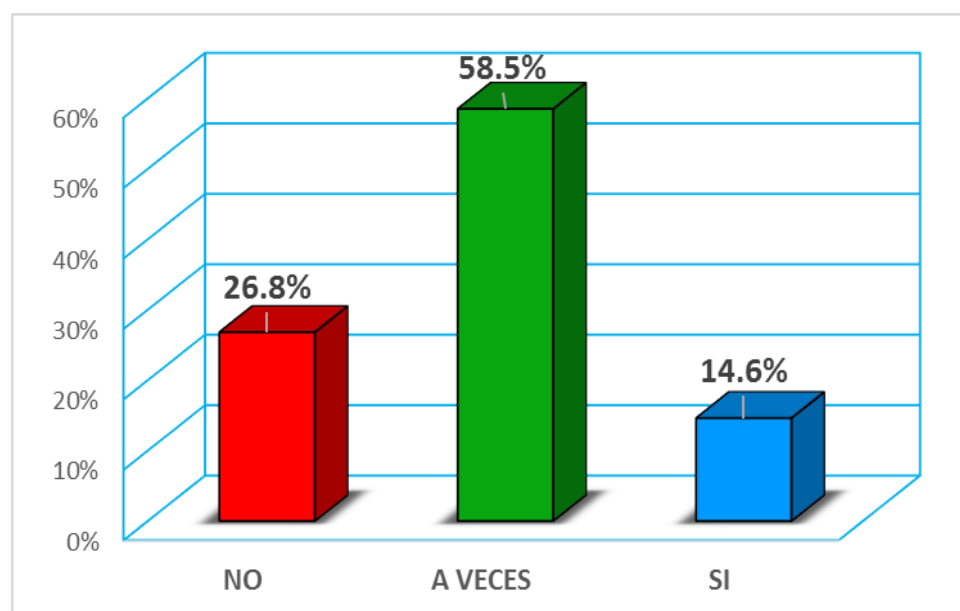


Figura 3. Feedback de forma individual

Fuente: Tabla 5

En la tabla 6 y figura 3 se presentan los resultados obtenidos del tipo de feedback de forma individual, donde se aprecia que 58.5% a veces, reafirman al alumno de manera personalizada, también, a veces inspeccionan fortalezas y debilidades de sus alumnos comprobado mediante la autoevaluación. Por otra parte, el 26.8% no realizan el feedback de forma individual con sus alumnos, asimismo con un reducido 14.6% de formadores si aplican de forma individual.

Tabla 6

Feedback de forma grupal

Valido	Frecuencia	%
NO	5	12,2
A VECES	32	78,0
SI	4	9,8
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

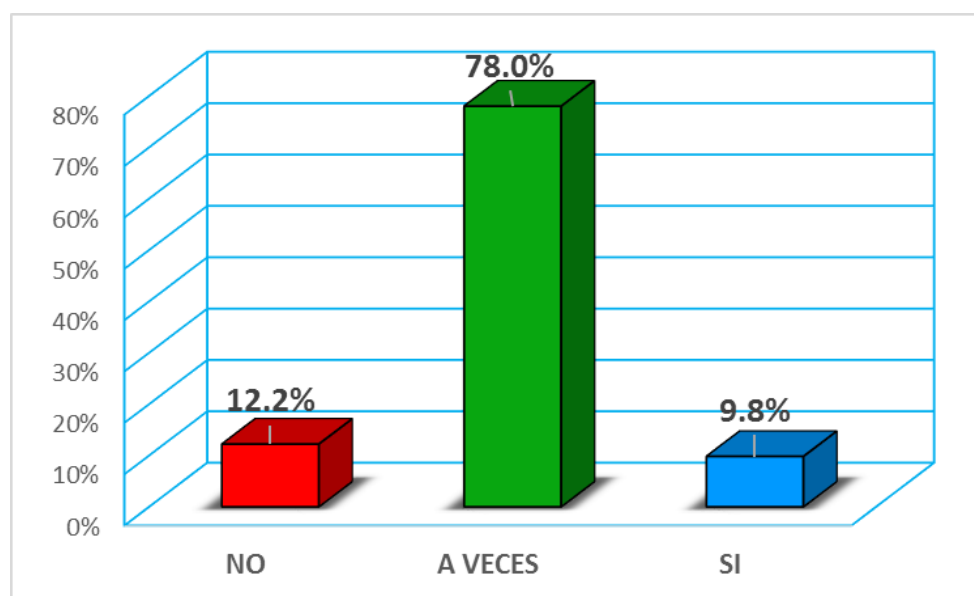


Figura 4. Feedback de forma grupal

Fuente: Tabla 6

En la tabla 6 y figura 4 se presentan los resultados obtenidos del tipo de feedback en forma grupal donde se evidencia que 78% a veces aplican el feedback con expresar información a todos los alumnos, a veces emplear juegos en equipo antes, durante o después de la sesión, a veces también el formador debate la sesión siendo uno más del grupo, también a veces dirige al grupo de una posición externa. Y 12.2% no aplica este tipo de feedback, asimismo con un reducido 9.8% si aplican adecuadamente feedback en forma grupal.

4.1.3. Tipo de Feedback según la forma

Tabla 7

Feedback de forma verbal

Valido	Frecuencia	%
NO	5	12,2
A VECES	11	26,8
SI	25	61,0
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

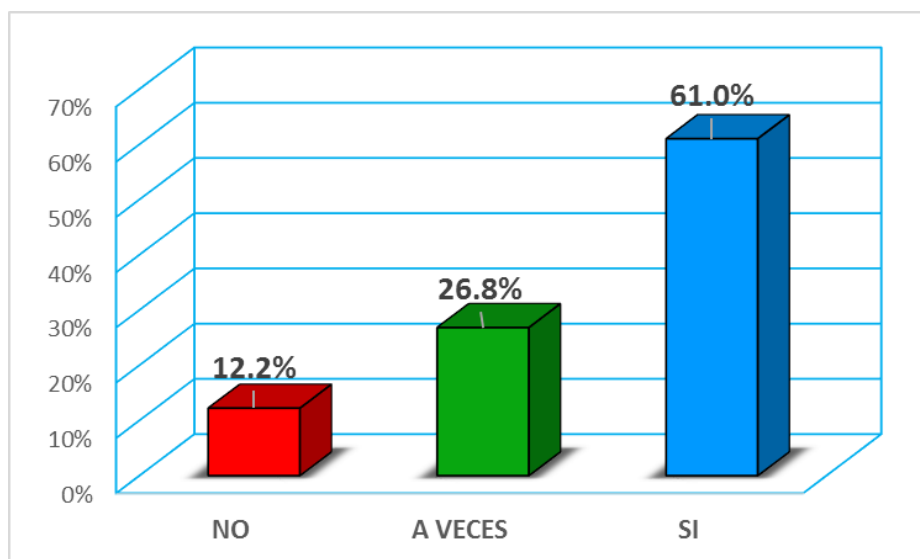


Figura 5. Feedback de forma verbal

Fuente: Tabla 7

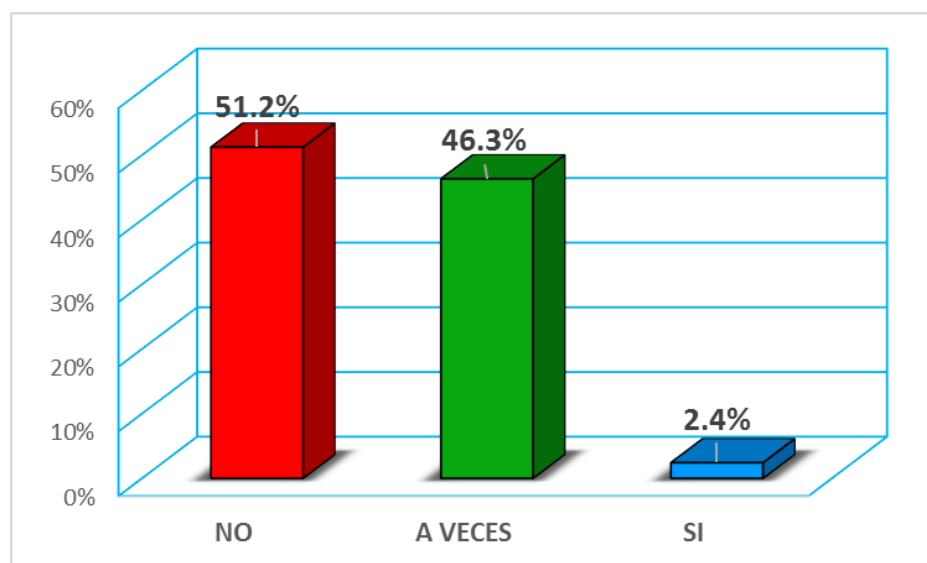
En la tabla 7 y figura 5 se presentan los resultados obtenidos sobre el tipo de feedback de forma verbal, donde se aprecia que el 61% de los formadores de natación si transmiten en forma oral la información a sus alumnos, también si, Ilustran información coherente y comprensible hacia sus alumnos. Por otra parte 26.8% a veces aplican feedback de forma verbal, el 12.2% no aplican.

Tabla 8

Feedback de forma visual

Valido	Frecuencia	%
NO	21	51,2
A VECES	19	46,3
SI	1	2,4
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

*Figura 6.* Feedback de forma visual

Fuente: Tabla 8

En la tabla 8 y figura 6 se presentan los resultados obtenidos sobre el feedback de dar de forma visual. Donde se observa que 51.2% no Programan y no muestran videos o imágenes del ejercicio, tampoco no proponen a un alumno para que demuestre el ejercicio, tampoco no, realizan un seguimiento formal del progreso y desempeño de sus alumnos. Por otra parte, el 46.3% de formadores a veces utilizan el feedback de forma visual. Y un 2.4% si utilizan la forma visual de dar feedback.

Tabla 9

Feedback de forma Kinestésico o Táctil.

Valido	Frecuencia	%
NO	8	19,5
A VECES	24	58,5
SI	9	22,0
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

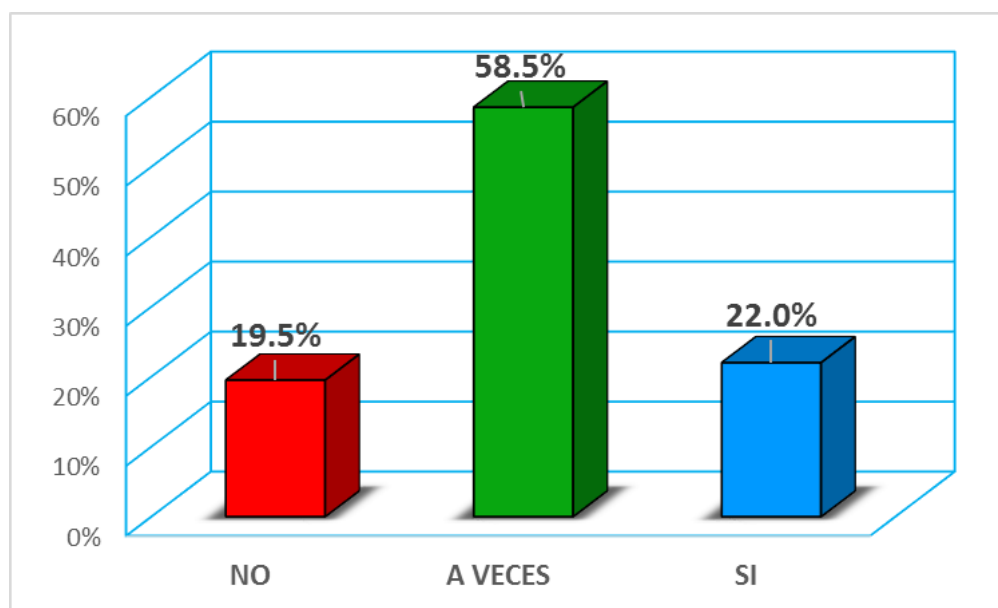


Figura 7. Feedback de forma Kinestésico o Táctil

Fuente: Tabla 9

En la tabla 9 y figura 7 se presentan los resultados obtenidos sobre como aplican los formadores el feedback en forma kinestésica o táctil. Donde se observa que 58.5% a veces Aplican movimiento táctil a sus alumnos según sea sus errores técnicos, a veces usan materiales de sensibilidad propulsiva y ejercicios de remada o sculling durante la sesión. Por otra parte 22% si emplean el feedback de forma kinestésico o táctil, y el 19.5% no dan de forma Kinestésico o táctil el feedback.

4.1.4. Tipo de feedback según la intención

Tabla 10

Feedback de forma evaluativa

Valido	Frecuencia	%
NO	4	9,8
A VECES	35	85,4
SI	2	4,9
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

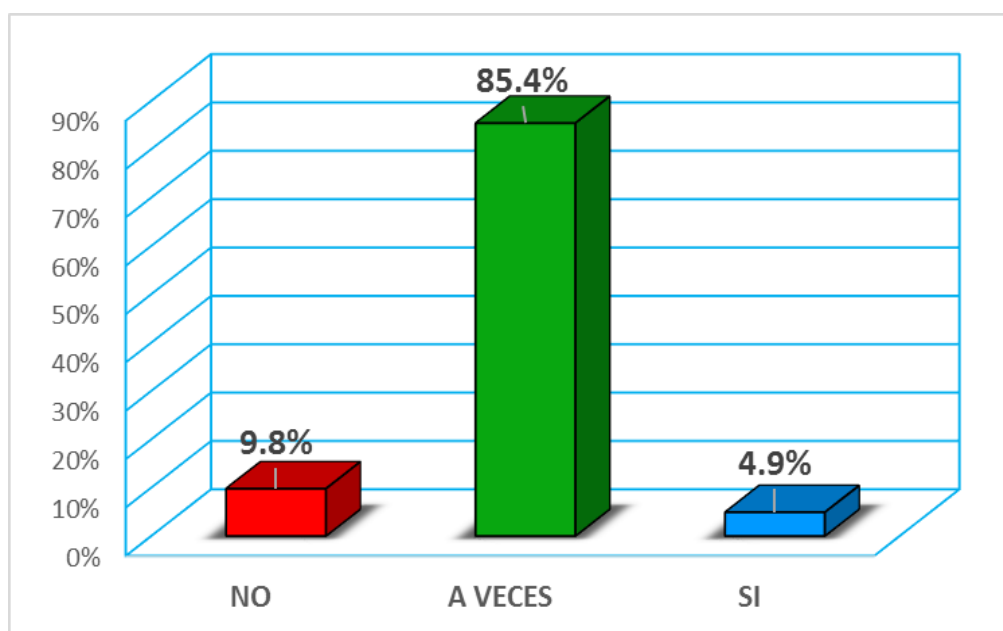


Figura 8. Feedback de forma evaluativo

Fuente: Tabla 10

En la tabla 10 y figura 8 se presentan los resultados obtenidos del tipo de feedback en forma evaluativo. Donde se aprecia que un 85.4% de formadores a veces emiten juicio de valor favorable a sus alumnos, a veces controlan resultados de la sesión a través de una guía o registro, de la misma forma a veces, evalúan constantemente a sus alumnos. Por otro lado, una 9.8 % no aplican el feedback de forma evaluativo a sus alumnos y 4.9 % de formadores si realizan de forma evaluativo.

Tabla 11

Feedback de forma descriptivo

Valido	Frecuencia	%
NO	20	48,8
A VECES	20	48,8
SI	1	2,4
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

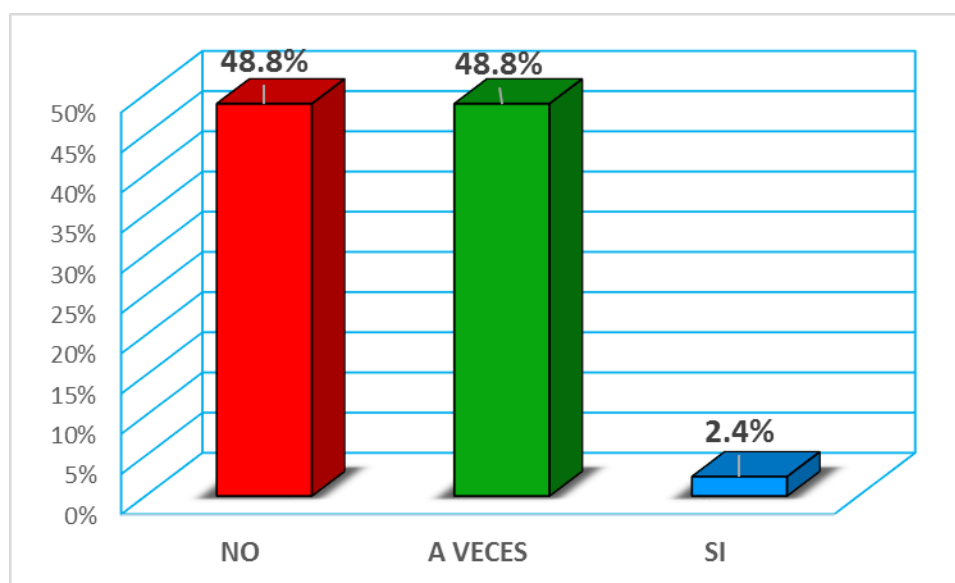


Figura 9. Feedback de forma descriptivo

Fuente: Tabla 11

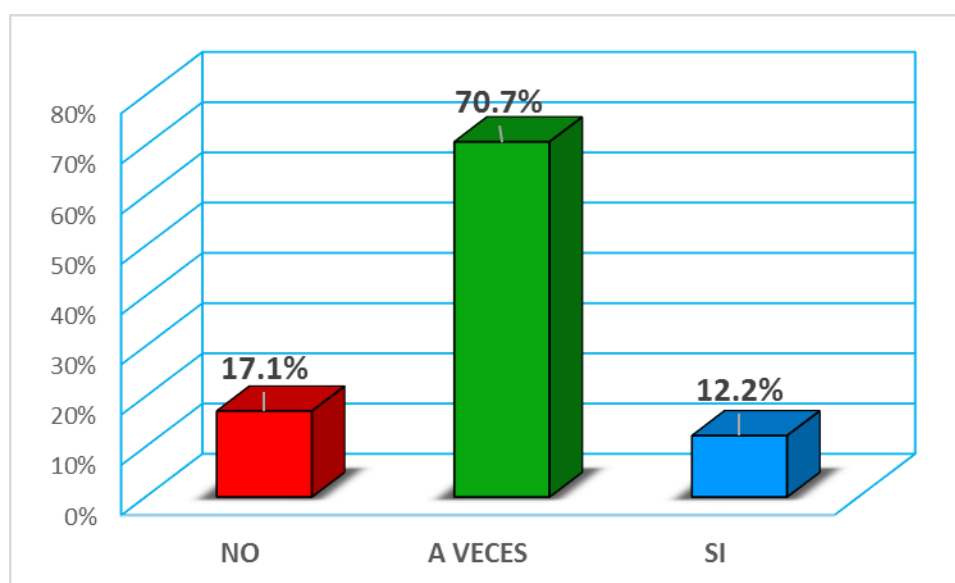
En la tabla 11 y figura 9 se presentan los resultados obtenidos del feedback de forma descriptivo, donde se aprecia que un 48.8 % de formadores no Narran los movimientos realizados insistiendo en los gestos mal efectuados, a sus estudiantes y del mismo un 48.8% a veces aplican el feedback de forma descriptivo y un 2,4 % si describen a sus alumnos.

Tabla 12

El feedback de forma interrogativo

Valido	Frecuencia	%
NO	7	17,1
A VECES	29	70,7
SI	5	12,2
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

*Figura 10. El feedback de forma interrogativo*

Fuente: Tabla 12

En la tabla 12 y figura 10 se presentan los resultados obtenidos del feedback de forma interrogativo donde se aprecia que el 70.7% a veces formulan preguntas técnicas logrando que respondan los alumnos. Por otra parte el 17.1% no utilizan las preguntas, y tan solo el 12.2% si formulan preguntas a sus alumnos.

4.1.5. Resultados del nivel de feedback

Tabla 13

Nivel de los tipos de feedback de los formadores de natación.

Niveles	Frecuencia	%
BUENO	8	19,5
REGULAR	29	70,7
MALO	4	9,8
Total	41	100,0

Fuente: Anexo 4

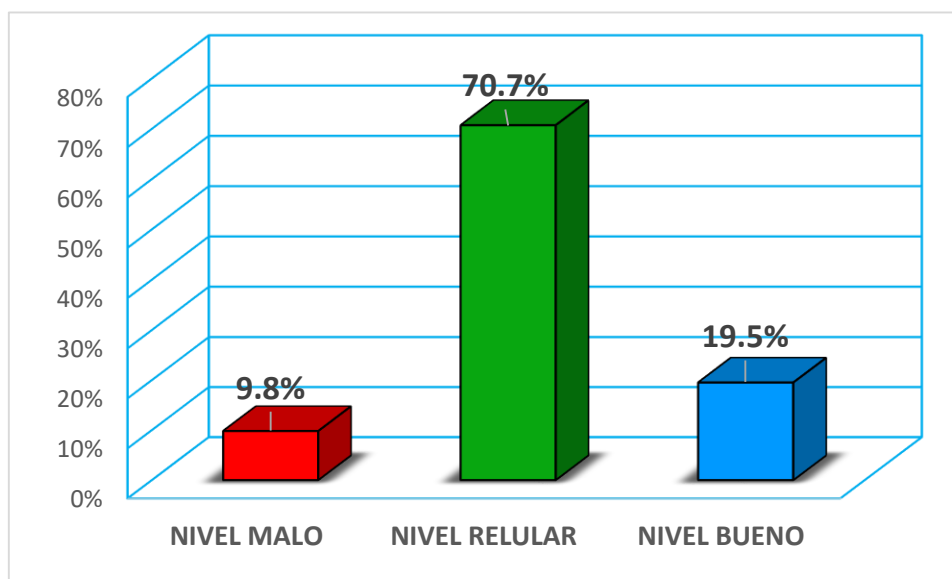


Figura 11. Nivel de los tipos de feedback de los formadores de natación

Fuente: Tabla 13

En la tabla 13 y figura 11 se presentan los resultados obtenidos del nivel que aplican los tipos de feedback los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno, 2018. Donde se aprecia que el 70.7% se ubican con nivel regular. Por otra parte tan solo el 19.5% nivel bueno dominan los tipos de feedback y asimismo un reducido número de formadores con un 9.8% presentan un nivel malo.

4.2. DISCUSIÓN

4.2.1. Tipo de feedback según el momento

Según los resultados del **tipo** feedback de forma concurrente se aprecian que el 39% de los formadores no aplican la secuencia del acto motor durante su ejecución, no realizan el seguimiento continuo a sus alumnos, ni corrigen en el momento oportuno, (Blázquez, 2013). Resalta la importancia de regular el aprendizaje con acciones retroalimentarias. Estos resultados son consonantes con los de (Garrigos, 2005) Por otro lado Mancera (2012) manifiesta los entrenadores deben proporcionar a sus deportistas después de un error, un feedback correctivo durante la secuencia del acto motor.

El tipo de feedback de forma terminal es desarrollado por el 53.7%. Este tipo de feedback corresponde a modelos de evaluación finalista vigentes en paradigma tradicionales (fuentes, 2012). La desventaja del solo uso de este modelo evaluativo es que abandona el proceso formativo. Resultados similares encontramos en Challco (2017), que evidencio desinterés y desconocimientos de los profesores de educación física, por optimizar la calidad de enseñanza y aprendizaje al no dar un feedback terminal en sus estudiantes.

4.2.2. Tipo de feedback según la dirección

El 58,5 % de formadores aplican feedback de forma individual, según (Aires y Fernández, 2003. (González, 2010). (Barrera, 2011) es más útil, oportuno y permite desarrollar un acertado proceso de aprendizaje. Resultado similar encontramos Tejada.et al. (2013), entrenadores que personalizan el feedback a sus deportistas.

El 78% de entrenadores aplican el feedback de forma grupal solo a veces, entendido este como un proceso de compartir observaciones, preocupaciones y sugerencias, con la intención de recabar información a nivel colectivo. O de todo un grupo (Barrena, 2011.), los resultados hallados guardan relación con estudio de Mayta (2015) que concluyó señalando feedback regular y colectivo en profesores de educación física

4.2.3. Tipo de feedback según la forma

El 61% de los formadores transmiten el feedback de forma verbal. González, (2010) explica que el feedback verbal posibilita aprendizajes y es utilizado por la mayoría de entrenadores se expresa mediante información de modo oral (canal por el que el deportista recibe sensaciones gracias a sus receptores propioceptivos). Calderón y Palao (2009), afirman que el feedback verbal facilita las intervenciones específicas en la presentación de las tareas favoreciendo la comprensión del mensaje transmitido.

El 51.2% de formadores realizan deficientes feedback de forma visual, caracterizado en no programar ni mostrar videos o imágenes del ejercicio, no proponen un alumno para que demuestre el ejercicio, tampoco realizan seguimiento formal del progreso y desempeño de sus alumnos. Estos resultados son contrarios a los de (González, 2010; Sage, 1984; Pieron, 1988), donde sostienen que los medios audiovisuales, las demostraciones, ayuda visual, son los feedback que deberían de aplicarse con mayor frecuencia para el mejor aprendizaje de los alumnos. Así mismo Vergara (2007), concluye señalando que el feedback de video retrasado logra un mayor nivel de eficacia en el aprendizaje de tareas motoras.

Los resultados nos permiten afirmar que 58.5% a veces aplican el tipo de feedback de forma Kinestésico o Táctil. Es muy importante dar el feedback de forma Kinestésico, por qué el alumno aprende más con la experimentación, siente el aprendizaje como algo participativo desde su propio cuerpo. Es el Canal por el que el deportista recibe sensaciones gracias a sus receptores propioceptivos (Calderón y Palao, 2009) en (Cañizares, 2016).

4.2.4. Tipo de Feedback según la intención

El 85.4% de formadores solo a veces, aplican el tipo feedback de forma evaluativo. Según (Hernández, 2015). Debería darse de forma permanente, ya que el deportista debe tomar conciencia de la forma de valoración de los resultados y el entrenador o formador de su enseñanza en cada fase de las actividades de competición.

El 48.8% de formadores no aplican el tipo de feedback de forma descriptiva, el mismo porcentaje lo aplican solo a veces. Esta forma de retroalimentación

consolida mecanismos de propiocepción, que es la capacidad de ubicar nuestra posición corporal en todo momento, sin embargo, para Aires y Fernández (2003) citados por Barrena (2011) el feedback de forma descriptivo sustituye la falta de propiocepción. Los resultados de feedback de forma descriptivo obtenidos en la investigación son similares a los obtenidos por (Vernetta, López y Bedoya, 1998) quienes encontraron que los feedback de forma descriptiva son los más utilizados.

El tipo feedback de forma interrogativo es desarrollado por el 70.7% de formadores solo a veces, para Barrera (2011), el feedback es una herramienta básica que desarrolla un proceso de aprendizaje y se debe interrogar siempre a los alumnos sobre sus resultados o aprendizajes para intentar mejorar una tarea. Resultados relativamente similares tenemos en (García, et. al. 2016), quienes encontraron que todos los profesores utilizan en mayor medida el tipo feedback de forma prescriptivo, siendo también frecuente el uso de feedback de forma descriptivo e interrogativo.

Finalmente se evaluó a los formadores en un nivel regular de feedback (70.7%). Los resultados obtenidos son similares a; Benítez y Echeverri (2008); Mayta (2015); y Challco (2017) quienes coinciden en niveles medios de feedback.

CONCLUSIONES

- Los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno aplican niveles regulares de tipos de feedback en sus sesiones de aprendizaje.
- Según el momento, los formadores de natación de la ciudad de Puno, en su mayoría, no aplican el feedback de forma concurrente y una minoría solo lo aplican a veces. Así mismo no aplican el feedback de forma terminal.
- En cuanto a la dirección, los formadores en su mayoría solo a veces aplican el feedback de forma individual. El feedback de forma grupal la mayoría de los formadores solo lo aplican a veces.
- Según la forma, los formadores de natación de la ciudad de Puno, aplican en su mayoría el feedback de forma verbal, el feedback de forma visual no lo realizan en su mayoría y el kinestésico o táctil es empleado solo a veces.
- En cuanto a la intensidad, en su mayoría los formadores de natación a veces aplican el feedback de forma evaluativo y el feedback de forma descriptivo la mayoría lo aplica y de forma proporcional no lo aplican. Finalmente, el feedback de forma interrogativo solo lo aplican a veces.

RECOMENDACIONES

- A los formadores de natación de las academias de la ciudad de Puno, se propone el instrumento de aplicación de tipos de feedback como apoyo y soporte reforzador en sus debilidades y fortalezas durante las sesiones de enseñanza y aprendizaje de la natación.
- A los alumnos y formadores de natación de la ciudad de Puno, recomendar capacitaciones sobre la importancia del feedback y sus ventajas. Principalmente EL MOMENTO: ¿Cuándo?, la FORMA: ¿Cómo?, EL DESTINATARIO O DIRECCIÓN: ¿A quién, y LA INTENCIÓN: ¿Para qué?
- A los formadores de natación de las academias de la ciudad de Puno, realizar auto evaluación constante sobre los tipos de feedback llegando a la reflexión de posibilitar estrategias en la tarea educativa y de formación que faciliten alternativas de solución en sus alumnos.
- A los formadores de natación de la ciudad de Puno, poner mayor énfasis e indagación en lo que respecta a natación, siguiendo capacitaciones permanentes.
- Se recomienda a todo los involucrados en el deporte de la natación entre ellos padres de familia, alumnos, docentes y formadores compartan experiencias y adquieran mayor conocimiento sobre la importancia del feedback en la natación.

BIBLIOGRAFÍA

- Arnal, J., Delrincon, D. y Latorre, A. (1992). *Investigación educativa. Fundamentos y metodologías*. Barcelona: Labor.
- Aires y Fernández (2003). *Feedback como instrumento pedagógico en aulas de educación física*. *EFDeportes.com, Revista Digital*. Buenos Aires, N° 66.
- Arriaga, M. (2008). *Propuesta de un programa de capacitación para empresas privadas de educación*. Tesis, Universidad Francisco Marroquín, Guatemala.
- Barrera, P. (2011). *El feedback en Educación Física*. *EFDeportes.com, Rev. Digital*. Buenos Aires, Año 15, N° 153, Febrero de 2011. Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd153/el-feedback-en-educacion-fisica.htm>
- Blázquez, D. (2013). *Diez competencias docentes para ser mejor profesor de educación física. La gestión didáctica de la clase*. Barcelona: INDE. Recuperado de <http://revistaconectados.com.mx/assets/art19.pdf>
- Bennassar, M., Campomar, M. y Forcades, J. Galdón, O., Gatica, P. y Gerona, T. (2011). *Manual de Educación Física y Deportes Técnicas y Actividades Físicas*. Barcelona.
- Boud, D., y Molloy, E. (2015). *El feedback en educación superior y profesional: comprenderlo y hacerlo bien*. Retrieved from <https://ebookcentral.proquest.com>
- Carpentier, J. y Mageau, G. (2013). *Cuando la retroalimentación orientada al cambio mejora motivación, bienestar y rendimiento: una mirada a los comentarios respaldados por la autonomía en deporte*, Madrid: Psicología del deporte y el ejercicio.
- Cañizares, M. J. M. y Carbonero, C. C. (2016). *Enciclopedia de educación física en la edad escolar*. Recuperado de <http://ebookcentral.proquest.com> Created from bibliounapunosp on 2018-06-03 21:40:14.

- Challco, M. A. (2017). *Retroalimentaciones impartidas por los profesores en las clases de la educación física desde la óptica de los estudiantes del VII ciclo de la Institución Educativa Secundaria Gran Unidad Escolar San Carlos de la ciudad de Puno* (tesis pregrado). Recuperado de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/unap/3681/challco_ccorimanya_miguel_angel.pdf?sequence=1&isallowed=y
- Carbajal, C., Godoy, S., Tello, G., Zabala, C y Valdivia, J. (2014). *Análisis de los feedback que utilizan los docentes durante el desarrollo de la clase de educación física*. Rev. Digital. Buenos Aires-año 19-n°192. Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd192/feedbacks-durante-la-clase-de-educacion-fisica.htm>
- Castillo, O. (2002). *Programa de intervención para incrementar la comunicación y calidad del feedback a través de la dinámica de grupo en estudiantes de relaciones industriales*, Universidad de Carabobo: Bárbula.
- Cuéllar, M. J. (2004). *Bases teóricas y didácticas de la Educación Física*. Santa Cruz de Tenerife, España: Arte comunicación visual.
- Ende, J. (1983). *Feedback y comentarios en la educación médica clínica*, España: JAMA.
- Farr, J. (2006). *Retroalimentación informal sobre el rendimiento: buscar y dar*, Barcelona, España: Schuler
- Faucette, N. y Patterson, P. (1990). *Comparando conductas de enseñanza y actividad estudiantil (niveles en las clases impartidas por especialistas versus no especialistas)*: Diario de enseñanza en educación física.
- Fernández, F. (2002). *El tratamiento de la información (la necesidad del feedback)*. Rev. Digital - Buenos Aires, Argentina. Año 8 - N° 50. Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd50/info.htm>.
- Fuentes, J. (2012). *Hacia un modelo de evaluación formativa en educación física*. Publicaciones Titikaka- FCEDUC-UNA-Puno.
- Ferraz, C. (2005). *Biofeedback exterocepción en el control del movimiento humano voluntario*. Rev. Digital- Buenos Aires, Argentina. Año 10 - N° 88. Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd88/mov.htm>
- García, s. y García, J. R. (2016). *Análisis del feedback en profesoras de autoescuela*. Tesis de la Universidad de Salamanca, facultad de psicología. Recuperado de https://gedos.usal.es/jspui/bitstream/10366/131437/1/TFG_GarPalS_Analisis.pdf

- Garrigos, L. (2005). *El comportamiento docente en educación física: análisis de la presentación de tareas y feedback. A través de un estudio de casos en función de la experiencia profesional y del dominio del contenido.*
- Gili, C. (2014). *El efecto del feedback en un programa de intervención para el aprendizaje de la Reanimación Cardiopulmonar Básica en futuros socorristas acuáticos.* Universidad de Vigo, España. Recuperado de: <http://www.investigacion.biblioteca.uvigo.es/xmlui/bitstream/handle/11093/262/EI%20efecto%20del%20feedback.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Goldvarg, D. y Perel, D. G. N. (2016). *Mentor coaching en acción: feedback efectivo para un coaching exitoso*, <https://ebookcentral.proquest.com>
- González C, y Lleixà T. (2010). *Didáctica de la educación física.* Recuperado de <https://sede.educacion.gob.es/publivera/PdfServlet?pdf=VP13979.pdf&area=E>
- Graham, G. (2008). *Enseñar educación física a los niños. Convertirse en un maestro* (3a, ed.). Champaign, IL, España: Human Kinetics.
- Greller, M. y Herold, P. (2008). *Sources of feedback: a preliminary investigation.* Organizational Behavior and Human Performance.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2012). *Metodología de la investigación.* (3ª edición). México: McGraw.
- Hernández, T. (2015). *El feedback en las competiciones de natación en las categorías menores.* NSW volumen XXXVIII, N° 2 recuperado de http://www.motricidadhumana.com/feedback_competiciones_natacion_categorias_menores_T_Hernandez_nsw_2_2015.pdf
- Horn, T. S., Glenn, S. D. y Wentzell, A. B. (1993). *Fuentes de información que subyacen a los juicios de habilidades personales en atletas de secundaria: Pediatric Exercise Science.*
- Iglesias, P. (2014). *La importancia del feedback*, Madrid, España: Coaching Personal.
- Labarca, G. (2012). *La formación de habilidades básicas y la capacitación para el trabajo productivo.* Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/12026/1/059053070_es.pdf
- Magill, R. A. (1993). *El modelado y la retroalimentación verbal influyen en el aprendizaje de habilidades: Revista internacional de psicología del deporte*

- Mayta, M. A. (2017). *El feedback en el aprendizaje de los fundamentos técnicos del fútbol aplicado por los profesores de las instituciones educativas primarias de la ciudad de Puno*. TESIS. Recuperado de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/6840/Mayta_Condori_Marco_Antonio.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Mancera, J. (2012). *Fiabilidad de la escala "feedback correctivo" en jugadores universitarios de fútbol soccer*. México: Tesis Universidad Autónoma de nuevo León. Recuperado de <https://cd.dgb.uanl.mx/bitstream/handle/201504211/5424/20725.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Metzler, M. (2005). *Modelos instruccionales: para educación física* (2° edición). Arizona, España: Holcomb Publishers.
- Mamani, A. A. (2017). *La evaluación formativa participativa y su impacto en la predisposición por aprender y aprendizaje del área de Educación Física en estudiantes del segundo grado de Educación Secundaria*. Sportis Sci J, 3 (1), 206-220. DOI:<http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.1.1813>. Recuperado de <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/1802-5894-2-PB.pdf>
- Montiel, M. (1999). *Retroalimentación como auxiliar del proceso de evaluación*. Guatemala: Tesis Universidad Rafael Landívar. Recuperado de <http://biblio4.url.edu.gt/Tesis/V20/1999/05/Montiel-Maria.pdf>
- Moreno, F.J. Ávila, F. y Reina, R. (2000). *La importancia del estudio de la atención visual del docente para optimizar el feedback de la ejecución durante un proceso de detección de errores*. (EFDeportes), Revista Digital. Buenos Aires, Argentina. N° 27. <http://www.efdeportes.com/efd27/atenc.htm>
- Mouratidis, A., Lens, W. y Vansteenkiste, M. (2010). *Cómo proporcionar comentarios correctivos: el papel motivador de la comunicación en una autonomía*, España: Way Journal of Sport y Exercise Psychology.
- Piéron, M. (1996). *Formación de profesores: adquisición de técnicas de enseñanza y supervisión pedagógica*. Lisboa, Portugal: Facultad de Motricidad Humana, Universidad Técnica de Lisboa.
- Piéron, M. (1999). *Para una enseñanza eficaz de las actividades físico-deportivas*. Barcelona: INDE Publicaciones.
- Pacheco, M. (2003). *La organización en clase de educación física*.

- Palao J. (2014). *Efecto de distintas estrategias de presentación de feedback mediante vídeo en clases de Educación Física*. Educación Física y Deportes. 2011, N° 106. 4° trimestre, pp. 26-35. ISSN-1577-4015. Recuperado de <http://redined.mecd.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/44573/01520123000089.pdf?sequence=1>
- Ríos R. M. (2015). *Feedback, necesidades psicológicas básicas y vitalidad subjetiva en futbolistas estudiantes de las preparatorias la UANL*. (Tesis doctoral). Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/9298/1/1080215125.pdf>
- Remo, V. Borguillo, J., Rodriguez, E. y Garcia, J. (2009). *El feedback en la actividad física: gestión de la información a través de un sistema de razonamiento basado en casos con acelerómetro como instrumento de medida*. Revista de investigación en educación. ISSN: 1697-5200. Recuperado de <http://webs.uvigo.es/reined/>.
- Robbins, S. (2005). *Fundamentos de comportamiento organizacional*. México: Prentice Hall.
- Ruiz, L. M. (1994). *Deporte y aprendizaje* (visor). Madrid, España.
- Sánchez, F. (1986). *Bases para una didáctica de la educación física y el deporte* (2ª ed. ampliado). Madrid, España: Gymnos.
- Sánchez F. (1992). *Bases para una didáctica de la Educación Física y el deporte*. (3ra edición) Madrid, España: Gymnos
- Sierra, R. (2001). *Técnicas de la investigación social* (14va edición). Madrid, España: Paraninfo.
- Tejada, V., Ramírez. V. P., Canto. A. y Granda. J. (2013). *El feedback como variable del aprendizaje en el tenis. Diferencias en su aplicación entre entrenadores jugadores y entrenadores no jugadores*. Publicaciones, 33. Recuperado de <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-ElFeedbackComoVariableDelAprendizajeDelTenis-1185772.pdf>
- Viciano, J., Cervello, E., Ramirez, J., San Matias, J. y Requena, B. (2003). *Influencia del feedback positivo y negativo en alumnos de secundaria sobre el clima ego-tarea percibido, la valoración de la ef y la preferencia en la complejidad de las tareas de clase*. Revista motricidad. Recuperado de <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/56164-166953-1-PB.pdf>
- Vergara, M. A. (2007). *Efecto del feedback según niveles de motivación de los aprendices en el aprendizaje de tareas motrices de equilibrio dinámico*. Facultad de ciencias de la actividad física y el deporte. Universidad Granad. Recuperado de

<http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/1818/17342156.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Vernetta, M. y López, J. (1998). *Análisis de diferentes categorías del feedback en dos formas organizativas del medio gimnástico*. Revista motricidad recuperad de <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-AnalisisDeDiferentesCategoriasDelFeedbackEnDosForm-2278221.pdf>



ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: “El feedback aplicado por los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018.”						
Pregunta General	Objetivos General	Hipótesis General	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles
¿Cuáles son niveles y tipos de feedback que los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018?	Determinar el nivel y tipos de feedback que aplican los formadores de natación en las academias de la ciudad de Puno 2018.	Los formadores de natación desarrollan niveles regulares. De feedback. Según el momento orientan la feedback terminal, según la dirección, desarrollan feedback grupal, según la forma utiliza feedback verbal y según la intención aplican feedback evaluativo.	En función del Momento de dar el feedback	Concurrente	1. Explica la secuencia del acto motor durante su ejecución interrumpiendo cuando sea necesario 2. Realiza el seguimiento continuo a su alumno, corrigiendo en el momento oportuno 3. Analiza el drill técnico de su alumno utilizando cámara de video e ilustra al finalizar la actividad.	Nivel Bueno 43-63 puntos
Preguntas Específicas	Objetivos Específicos			Terminal	4. Reafirma al alumno de manera personalizada. 5. Inspecciona fortalezas y debilidades del su alumno comprobando mediante la autoevaluación.	Nivel Regular 22-42 puntos
a) ¿Cuál es el nivel de dominio de dar feedback según el momento, durante la sesión de natación de los formadores?	a) Analizar el tipo de feedback según el Momento durante las sesiones de natación en los formadores.		En función de la Dirección de dar el feedback	Individual	6. Expresa información a todos los alumnos. 7. Emplea juegos en equipo antes, durante o después de la sesión. 8. Debate la sesión siendo uno más del grupo. 9. Dirige al grupo en posición externa.	

<p>b) ¿Cuál es el nivel de dominio de feedback según la dirección, durante sesiones de natación de los formadores? c) ¿Cuál es el nivel de dominio de feedback según la forma, durante sesiones de natación en los informadores?</p>	<p>b) Evaluar el tipo de feedback según la dirección durante las sesiones de natación en los formadores. c) conocer el tipo de feedback según la forma durante las sesiones de natación en los formadores.</p>	<p>En función de la Forma de dar el feedback</p>	<p>Visual Kinestésico o Táctil.</p>	<p>10. Transmite en forma oral la información a sus alumnos. 11. Ilustra información coherente y comprensible hacia sus alumnos. 12. Programa y muestra videos o imágenes del ejercicio. 13. Propone a un alumno para que demuestre el ejercicio. 14. Realiza un seguimiento formal del progreso y desempeño de sus alumnos. 15. Aplica movimiento táctil a sus alumnos según sea sus errores técnicos. 16. Usa materiales de sensibilidad propulsiva y ejercicios de remada o sculling durante la sesión. 17. Emite juicio de valor favorable a sus alumnos. 18. Controla resultados de la sesión a través de una guía o registro. 19. Evalúa constantemente a sus alumnos. 20. Narra los movimientos realizados insistiendo en los gestos mal efectuados corregirlos 21. Formula preguntas técnicas logrando que respondan los alumnos</p>	<p>Nivel Malo 1-21 puntos</p>
<p>d) ¿Cuál es el nivel de dominio de feedback según la intensidad, durante sesiones de natación en los formadores?</p>	<p>d) Explicar el tipo de feedback según la intensidad durante las sesiones de natación en los formadores.</p>	<p>En función de la Intención de dar el feedback</p>	<p>Evaluativo</p>		
			<p>Descriptivo</p>		
			<p>Interrogativo</p>		

Anexo 2. Alfa de Cronbach y consistencia interna de los ítems del instrumento de medida

Análisis de fiabilidad con el SPSS:

Resultado: ,824 por tanto Coeficiente alfa >.8 es bueno casi perfecto

Ítems eliminados

ITEMS 1	Explica la secuencia del acto motor durante su ejecución interrumpiendo cuando sea necesario
ITEMS 2	Realiza el seguimiento continuo a su deportista, corrigiendo en el momento oportuno
ITEMS 3	Observa detenidamente a su nadador la ejecución del ejercicio técnico, y corrige al finalizar el ejercicio. ELIMINADO
ITEMS 4	Analiza el drill técnico de su deportista utilizando cámara de video e ilustra al finalizar la actividad.
ITEMS 5	Reafirma al deportista de manera personalizada
ITEMS 6	Inspecciona fortalezas y debilidades del sus alumnos comprobando mediante la autoevaluación
ITEMS 7	Expresa información a todos los alumnos
ITEMS 8	Emplea juegos en equipo antes, durante o después de la sesión
ITEMS 9	Clasifica el grupo que trabaja siendo homogéneo ELIMINADO
ITEMS 10	Debata la sesión siendo uno más del grupo
ITEMS 11	Dirige al grupo en posición externa
ITEMS 12	Transmite en forma oral la información a sus alumnos
ITEMS 13	Ilustra información coherente y comprensible hacia sus deportistas.
ITEMS 14	Demuestra el ejercicio hacia sus alumnos ELIMINADO
ITEMS 15	Programa y muestra videos o imágenes del ejercicio
ITEMS 16	Propone a un alumno para que demuestre el ejercicio
ITEMS 17	Realiza un seguimiento formal del progreso y desempeño de sus alumnos
ITEMS 18	Aplica movimiento táctil a sus deportistas según sea sus errores técnicos
ITEMS 19	Usa materiales de sensibilidad propulsiva y ejercicios de remada o sculling durante la sesión.
ITEMS 20	Emite juicio de valor favorable a sus alumnos
ITEMS 21	Controla resultados de la sesión a través de una guía o registro
ITEMS 22	Evalúa constantemente a sus alumnos
ITEMS 23	Narra los movimientos realizados insistiendo en los gestos mal efectuados y luego los corrige.
ITEMS 24	Registra su progresión de sus alumnos en su cuaderno de trabajo. ELIMINADO
ITEMS 25	Interroga a sus alumnos sobre su ejecución del ejercicio distinguiendo corregir el error. ELIMINADO
ITEMS 26	Formula preguntas técnicas logrando que respondan los deportistas

Anexo 3. Ficha de observación de los tipos de Feedback.

Evaluated: _____

Academia: _____

Location: _____

Date: _____

PREGUNTA	ITEMS	Nivel de logro			OBSERVACIONES
		Si	A veces	No	
1	Explica la secuencia del acto motor durante su ejecución interrumpiendo cuando sea necesario				
2	Realiza el seguimiento continuo a su deportista, corrigiendo en el momento oportuno				
3	Analiza el drill técnico de su deportista utilizando cámara de video e ilustra al finalizar la actividad.				
4	Reafirma al deportista de manera personalizada				
5	Inspecciona fortalezas y debilidades de sus alumnos comprobando mediante la autoevaluación				
6	Expresa información a todos los alumnos				
7	Emplea juegos en equipo antes, durante o después de la sesión				
8	Debata la sesión siendo uno más del grupo				
9	Dirige al grupo en posición externa				
10	Transmite en forma oral la información a sus alumnos				
11	Ilustra información coherente y comprensible hacia sus deportistas.				
12	Programa y muestra videos o imágenes del ejercicio				
13	Propone a un alumno para que demuestre el ejercicio				
14	Realiza un seguimiento formal del progreso y desempeño de sus alumnos				
15	Aplica movimiento táctil a sus deportistas según sea sus errores técnicos				
16	Usa materiales de sensibilidad propulsiva y ejercicios de remada o sculling durante la sesión.				
17	Emite juicio de valor favorable a sus alumnos				
18	Controla resultados de la sesión a través de una guía o registro				
19	Evalúa constantemente a sus alumnos				
20	Narra los movimientos realizados insistiendo en los gestos mal efectuados y luego los corrige.				
21	Formula preguntas técnicas logrando que respondan los deportistas				

Anexo 4. Consolidado de datos sobre los tipos de Feedback

Table with columns: MOMENTO CONCURRENTE, MOMENTO TERMINAL, DIRECCION INDIVIDUAL, DIRECCION GRUPAL, FORMA VISUAL, FORMA VERBAL, KINESTÉSICO, EVALUATIVO, INTENCION DESCRIPTIVO, INTENCION INTERROGATIVO, PUNTAJE FINAL, NIVEL. Rows list professors from PROF.1 to PROF.41.

Anexo 5. Protocolo para evaluar los tipos de Feedback aplicados por los formadores de natación.

Denominación del instrumento:	Ficha de observación de los tipos de Feedback aplicados por los formadores de natación de las academias de la ciudad de Puno
Autor:	Dony Edwin Mamani Velásquez
Objetivo:	Determinar los tipos de feedback. En función momento, dirección, forma, función.
¿Que mide?	Los tipos de feedback
Materiales	Cronometro, tablero, lápiz, ficha, folder.
Ítems:	Tipo de feedback por el momento: Ítems: 1, 2,3 Tipo de feedback por la dirección: Ítems: 4, 5, 6,7,8,9 Tipo de feedback por la forma: Ítems: 10, 11, 12, 13,14,15,16 Tipo de feedback por la intención: Ítems: 17,18,19,20,21,
Escala de medición:	Por el momento de dar el feedback: Por la dirección de dar el feedback: por la forma de dar el feedback: por la intención del feedback:
Nivel de Puntuación:	Si 3 A veces 2 No 1
Tiempo de resolución:	45 minutos.
Técnicas de aplicación:	Observación Directa