



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO  
ESCUELA DE POST - GRADO  
MAESTRIA EN CIENCIAS SOCIALES**



**“PERCEPCIONES DE LOS POBLADORES DE LOS  
BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO SOBRE LOS  
PROGRAMAS ALIMENTARIOS”**

**TESIS**

PRESENTADA POR :

**Lic. CLAUDIA BEATRIZ VILLEGAS ABRILL**

**PARA OPTAR EL GRADO DE:  
MAGISTER CIENTIAE EN CIENCIAS SOCIALES  
MENCION: EVALUACION DE PROGRAMAS SOCIALES**



**PUNO - PERÚ**

**2006**

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO - PUNO

BIBLIOTECA CENTRAL

Fecha Ingreso: 28 SET. 2012

N° 00124

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO  
ESCUELA DE POST GRADO  
MAESTRIA EN CIENCIAS SOCIALES  
MENCION: EVALUACION DE PROGRAMAS SOCIALES

**“PERCEPCIONES DE LOS POBLADORES DE LOS  
BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO SOBRE LOS  
PROGRAMAS ALIMENTARIOS”**

TESIS PRESENTADA POR:

Lic. CLAUDIA BEATRIZ VILLEGAS ABRILL

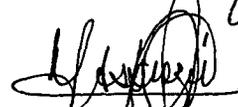
PARA OPTAR EL GRADO DE MAGISTER SCIENTIAE EN  
CIENCIAS SOCIALES, MENCIÓN: EVALUACIÓN DE  
PROGRAMAS SOCIALES

APROBADA POR EL JURADO REVISOR CONFORMADO POR:

PRESIDENTE:

  
Dr. JOSÉ GUTIERREZ ALBERONI

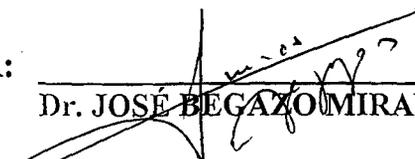
PRIMER MIEMBRO:

  
P. M.Sc. ELAN VERA VERA

SEGUNDO MIEMBRO:

  
M.Sc. JUAN GÓMEZ PALOMINO

TERCER MIEMBRO - ASESOR:

  
Dr. JOSÉ BEGAZO MIRANDA

## DEDICATORIA

A mi Señor Jesús, Dios Todopoderoso  
quién con su palabra sustenta todas las  
cosas: mi vida, mi trabajo, mis estudios  
y la presentación de este trabajo.

A mi esposo Antonio y mis hijos Melanie  
Shail y José Gabriel quienes son la  
principal motivación para mi constante  
superación.

A mis padres y hermanos que en todo  
momento me animaron para la culminación  
de ésta aspiración y cuyo apoyo en mi vida  
es invaluable.

A mis pastores por su permanente guía  
en los caminos de Nuestro Señor  
Jesucristo, mostrándome la misericordia  
de Dios en todo tiempo.

## **AGRADECIMIENTOS**

En primer lugar, quiero agradecer a la Escuela Profesional de Nutrición Humana, por mi formación de pre grado donde se fortaleció el espíritu de estudio y superación profesional.

A la maestría en Ciencias Sociales en especial a mis maestros Ricardo Ponce, Carlos Espinoza, José Escobedo, Héctor Mamani, por sus importantes y valiosas enseñanzas.

A los señores miembros de Jurado por sus revisiones y aportes que enriquecieron el presente trabajo.

A mis compañeros cuyo espíritu de superación ha sido una gran motivación para el alcance de este logro académico.

A todos ellos muchas gracias:

**LA AUTORA**

## INDICE

### CAPITULO 1 ASPECTOS TEORICO METODOLÓGICOS

1.1. Planteamiento del problema.....	15
1.2. Antecedentes.....	17
1.3. Justificación.....	18
1.4. Marco teórico referencial .....	19
1.4.2 Marco conceptual.....	25
1.5. Objetivos de investigación.....	29
1.6. Hipótesis.....	30
1.7. Operacionalización de variables.....	31
1.8. Diseño Metodológico.....	32

### CAPÍTULO 2 CARACTERIZACIÓN DEL ÁMBITO DE ESTUDIO

2.1. Caracterización de la ciudad de Puno	
2.1.1. Breve historia de la ciudad de Puno.....	35
2.1.2. Dinámica poblacional y crecimiento de la ciudad.....	36
2.1.3. Características socio demográficas de la ciudad de Puno.....	37
2.1.4. Los Pobladores de los barrios de la ciudad de Puno.....	39
2.2. Caracterización de los programas alimentarios .....	48
2.2.1. Principales programas alimentarios.....	48
2.2.2. Objetivos de los programas alimentarios.....	49
2.2.3. Población Objetivo de los programas alimentarios.....	50
2.2.4. Focalización de los programas alimentarios.....	51
2.2.5. Raciones de los programas alimentarios.....	55
2.2.6. Financiamiento de los programas alimentarios.....	57

### CAPITULO 3 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Representaciones sociales sobre los Programas Alimentarios.....	59
3.1.1. Conocimiento sobre los Programas Alimentarios.....	59
3.1.2. Opinión y valoración de los Programas Alimentarios.....	66
3.1.3. Actitudes frente a los Programas Alimentarios.....	81
3.1.4. Expectativas frente a los Programas Alimentarios.....	93

3.2. Relación entre componentes de representaciones sociales y los aspectos Socioeconómicos.....	99
3.2.1. Relación entre conocimientos sobre los Programas alimentarios y los aspectos socio económicos.....	99
3.2.2. Relación entre opinión y valoración de los Programas alimentarios y los aspectos socio económicos.....	105
3.2.3. Relación entre Actitudes frente a los Programas alimentarios y los aspectos socio económicos.....	112
3.2.4. Relación entre expectativas sobre los Programas alimentarios y los aspectos socio económicos.....	117
3.3. Relación entre representaciones sociales y variables socioeconómicas..	123
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>129</b>
<b>RECOMENDACIONES .....</b>	<b>131</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>132</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>135</b>

## **ABSTRACT**

By means of this work has looked to give an explanation of the perceptions that envelope the nourishing programs have the settlers of the districts of Puno city, capital of the region of he himself name in the south of Peru. This perception constitutes a social construction of the settlers in daily relation with the social programs. The study looked to explore in the social representations that have the population of the districts of the city as soon as it is a majority social group that in the processes of urbanization of country happens of rural poor to be urban excluded. The relation between excluded population and nourishing programs that try to include socially poorest apparently is contradictory when no conflicting. On the one hand, the population with its increasing necessities of feeding, where the children, gestantes mothers and people of the third age are most problematic, and by another the nourishing program that from the glance of the population has a bureaucratic, authoritarian and dependent behavior of the political interests of the governments of national level or local level of turn, to presents a panorama of constant confrontation and to demanded, that in most of times lead to the frustration of the participation. For this reason, the investigation is oriented to consider the perception concept from its incorporation within the greater concept of social representation to the specific case of the mentioned relation as capable mechanism for the decision making and implementation of social policies where not only the behavior of the organisms of the state is taken into account, the different forms to think as attitudes of the population

to implement new politics. To consider a sample of the marginal districts of the technically defined city was considered being at random a simple statistical sample and where the possibility of multiple social representations has assumed the Maxima heterogeneity of the given population. The measurement was made on the basis of a applied survey.

The heads of family (men or women) with closed questions or alternatives. The analysis was made on the basis of the codification of the questions and raised alternatives in statistical package SPSS. To made formal and informal interviews in each one of the districts to make possible greater understanding of the main tendencies of the social representations.

To build Partial indices of knowledge, opinion/valuation, attitudes and expectations that envelope the nourishing programs have settled as imaginary part of the social. Also build the general index of representation. The indices were designed in the scale of 0 to 1. The objective of the investigation is to analyze the perceptions that have the settlers of the marginal districts of Puno city. The main hypothesis differentiated and associated to the economic condition of the population and of the level of participation of the population in the nourishing programs; to reached the conclusion that exist sufficient statistical base like affirming that exists association between the mentioned variables, reason why we concluded that the general hypothesis has been resisted positively. On the other hand, do not exist association between the level of training, number of children or the nutritional state of the children with the social representations.

*7*  
*Dr. Daniel Estofanero S.*  
*Profesor Principal*

## RESUMEN

Mediante este trabajo se ha buscado dar una explicación de las percepciones que sobre los programas alimentarios tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, capital de la región del mismo nombre en el sur del Perú. Esta percepción es tratada en cuanto constituye una construcción social de los pobladores en su relación cotidiana con los programas sociales. El estudio buscó explorar en las representaciones sociales que tiene la población de los barrios de la ciudad en cuanto se trata de un grupo social mayoritario que en los procesos de urbanización del país pasan de ser pobres rurales a excluidos urbanos.

La relación entre población excluida y programas alimentarios que pretenden incluir socialmente a los más pobres aparentemente es contradictoria cuando no conflictiva. Por un lado, la población con sus necesidades de alimentación crecientes, donde los niños, madres gestantes y personas de la tercera edad son lo más problemático, y por otro el programa alimentario que desde la mirada de la población tiene un comportamiento burocrático, autoritario y dependiente de los intereses políticos de los gobiernos de nivel nacional o local de turno, presentan un panorama de constante enfrentamiento y reclamo, que en la mayoría de veces conducen a la frustración de la participación. Por ello, la investigación se orienta a considerar el concepto de percepción desde su incorporación dentro del concepto mayor de representación social vinculado al caso específico de la relación mencionada como mecanismo hábil para la toma de decisiones e implementación de políticas sociales

donde no sólo se tome en cuenta el comportamiento de los organismos del estado, sino las maneras de pensar y las actitudes de la población para implementar nuevas políticas o mejorar las existentes.

Se consideró una muestra de los barrios marginales de la ciudad técnicamente definida siendo una muestra estadística simple y al azar donde se ha supuesto la máxima heterogeneidad de la población dada la posibilidad de múltiples representaciones sociales. La medición se realizó en base a una encuesta aplicada a los jefes de familia (varones o mujeres) con preguntas cerradas o con alternativas. El análisis se realizó en base a la codificación de las preguntas y alternativas planteadas en el paquete estadístico SPSS. Se realizaron entrevistas formales e informales en cada uno de los barrios para posibilitar mayor entendimiento de las principales tendencias de las representaciones sociales.

Se construyeron índices parciales de conocimientos, opinión/valoración, actitudes y expectativas que sobre los programas alimentarios han sedimentado como parte del imaginario social. También se construyó el índice general de representación. Los índices se diseñaron en la escala de 0 a 1.

El objetivo de la investigación es analizar las percepciones que tienen los pobladores de los barrios marginales de la ciudad de Puno. La hipótesis principal es que las representaciones sociales son diferenciadas y asociadas a la condición socio económica de la población y al nivel de participación de la población en los programas alimentarios; se llegó a la conclusión de que existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas, por lo que concluimos que se ha contrastado positivamente la hipótesis general. Por

otra parte, no existe asociación entre el grado de instrucción, número de hijos o el estado nutricional de los hijos con las representaciones sociales.

Otro aspecto que se ha logrado determinar es que en general, los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, tienen representaciones sociales medias a bajas sobre los programas alimentarios, siendo notoria la tendencia a la mera utilización de los programas para satisfacer necesidades inmediatas. En general se puede afirmar que la percepción de la población es negativa o indiferente frente a los programas alimentarios.

**PALABRAS CLAVE** Población de barrios. Representaciones sociales. Programas alimentarios. Conocimiento. Valoración. Opinión. Expectativa. Participación.

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación, busca conocer el conjunto de representaciones sociales que tienen pobladores de los barrios marginales que viven en Puno sobre los programas alimentados que se implementan desde el estado principalmente. Las representaciones sociales tienen origen en la vida cotidiana para este caso en la relación entre la demanda de alimentos por parte de la población y la oferta de los mismos por parte de las agencias gubernamentales. Esta relación va modificando el comportamiento de las dependencias del estado y la construcción de percepciones que los mismos pobladores van construyendo en el accionar cotidiano. Estas representaciones se expresan a través de la manera de actuar, pensar y valorar la existencia de los hechos sociales organizados en este estudio en los aspectos más relevantes de los programas alimentarios como calidad y volumen de alimentos, valoración de las formas de comportamiento de los funcionarios, etc. Hemos utilizado este enfoque en la medida que nos permite identificar los principales problemas que se presentan en la relación entre población y programas alimentarios, lo que indudablemente conduce a pensar políticas sociales participativas e inclusivas que no hagan depender la prestación del servicio de alimentación de las decisiones clientelistas de la coyuntura política.

En ese entender la investigación consta de tres capítulos en el primero de los cuales hemos desarrollado el planteamiento del problema, los objetivos, hipótesis, variables, diseño muestral, etc. En general este capítulo trata de los aspectos teóricos y metodológicos que sustentan el estudio.

El segundo capítulo presenta una caracterización breve de la ciudad de Puno haciendo una revisión breve de su historia, las características socio demográficas de sus pobladores, el perfil social y económico de los migrantes que residen en ella y el efecto de las migraciones en el crecimiento de la ciudad. Así mismo hemos considerado en este capítulo la caracterización de los Programas Alimentarios, incidiendo en los programas de Vaso de Leche, Comedores Populares, Desayunos Escolares y La Yapita (Programa de Alimentación Complementaria), considerándolos como los más representativos.

El tercer capítulo contiene el análisis y discusión de los resultados. Este capítulo se divide en tres grandes aspectos. Primero se presentan las representaciones específicas que sobre los programas alimentarios tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno. Luego se muestra la relación entre los componentes de las representaciones sociales (conocimiento/información, opinión/valoración, actitudes y expectativas) y las variables socio - demográficas que caracterizan a la población analizada. Finalmente, se presentan las relaciones entre las representaciones sociales de manera global y las variables socio demográficas consideradas en la población.

En la parte final de cada uno de los puntos donde se establecen asociaciones se presentan los resultados estadísticos correspondientes. El presente trabajo culmina con la presentación de las conclusiones, las recomendaciones y el detalle de la bibliografía utilizada. Presentamos como anexos la encuesta y la guía de entrevista utilizadas en el grupo focal.

## **CAPITULO 1**

### **ASPECTOS TEORICO METODOLÓGICOS**

#### **1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

En el mundo moderno, vivimos en un contexto cambiante marcado por las transformaciones tecnológicas en los ámbitos de la información y las comunicaciones principalmente. Estos cambios han impactado la relación entre los estados nacionales y los centros hegemónicos de poder y entre las personas, es decir, en la sociedad. Esta situación, acompañada por la complejidad de las relaciones sociales sobre todo a nivel urbano, tiene repercusiones a escala societal, en donde la persona esta sujeta a los vaivenes de la política y del mercado.

En este mundo globalizado y determinado por las leyes del mercado, donde no existe lugar para las certezas sino para las incertidumbres, tenemos que ubicar a la alimentación tanto en su contexto histórico como en su finalidad. Es indudable que la educación concebida como un aspecto básico en la formación, conservación y desarrollo del capital humano debe de incorporar la idea de colectividad social alimentaria y nutricional, donde sin embargo en el centro se encuentra el individuo en proceso de formación y de cara al futuro.

En un país como el Perú, donde las últimas estadísticas revelan que el 54.8% de la población enfrenta la situación de pobreza y el 24,4% vive en condiciones de pobreza extrema (INEI: 2002), la asistencia gubernamental en la provisión de servicios básicos nutricionales es fundamental en el corto y mediano plazo. Pero, en nuestro país existe una permanente restricción presupuestal, a la vez una exigencia de lograr mayores niveles de eficacia y eficiencia en la prestación de estos servicios que sin embargo no cuenta con la opinión de la

población aun cuando esta reclame por la expansión de estos servicios.

El Perú ha priorizado la lucha contra la pobreza y ha ubicado a los sectores poblacionales en situación de inseguridad alimentaria, por ello es que ha incrementado el gasto social en alimentación y nutrición de 168 millones de dólares en 1995 a 250 millones en el 2001, logrando reducir la desnutrición crónica infantil de 34% a 25% (Vásquez y Mendizábal 2002).

Sin embargo, existen problemas de focalización, yuxtaposición de funciones entre programas de alimentación y nutrición y la ausencia de un programa integrado de monitoreo y evaluación. En el corto plazo estas preocupaciones se han traducido en recomendaciones para evitar la yuxtaposición de programas, mediante la centralización en una sola institución y el principal objetivo es la elaboración y monitoreo de indicadores de impacto, en la perspectiva de lograr una política social cada vez más focalizada.

En esta dirección es que se concibe la presente propuesta, las mencionadas posibilidades de mejorar los programas alimentarios y nutricionales deberían incluir, como insumo en su diseño de política, información acerca de la percepción que los beneficiarios tienen de los programas sociales y su desempeño. Los programas y proyectos sociales consideran literalmente el supuesto de la valoración por los actores implicados, sin embargo esto no cristaliza ni en la formulación, el proceso de intervención ni en la valoración de los resultados, aunque se trate de programas de carácter permanente. Es evidente que esta información, desde la percepción de los beneficiarios, podría mejorar la focalización y la calidad de la prestación de los servicios sociales. En definitiva la información obtenida desde la mentalidad de los propios beneficiarios, podría ser útil para tener claridad acerca de las dimensiones de esta valoración derivando hacia la cuantificación del bienestar social generado por estos programas desde la percepción de los beneficiarios.

Siendo esta la preocupación de la presente investigación iniciamos la reconstrucción del hecho a partir de la necesidad de plantearnos las siguientes preguntas:

- ¿Qué percepciones sobre los programas alimentarios tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, en relación con su grado de participación y condición socio – económica?
- ¿Cuál es el nivel de conocimiento / información que sobre los programas alimentarios tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, en relación con su grado de participación y condición socio - económica?
- ¿Cómo valoran los programas alimentarios los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno en relación con su grado de participación y condición socio - económica?
- ¿Qué actitudes asumen frente a los programas alimentarios los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno en relación con su grado de participación y condición socio - económica?
- ¿Qué expectativas sobre los programas alimentarios tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno en relación con su grado de participación y condición socio - económica?

## **1.2. ANTECEDENTES**

Los estudios sobre políticas sociales en general y sobre alimentación y nutrición, específicamente, son abundantes a nivel internacional, como en el medio académico de nuestro país.

Los estudios realizados, están dirigidos a dos cuestiones importantes: primero a conocer como nos alimentamos, es decir dan cuenta de los patrones alimentarios por regiones del país, y segundo a determinar los niveles nutricionales, sobre todo en niños menores de cinco años. Pero, la perspectiva de conocer las percepciones de los pobres sobre los programas alimentarios que se

implementan para beneficiarlos recién se está planteando a nivel de las instituciones de desarrollo de nivel mundial (Banco Mundial y DFID, 2003) y en nuestro país (Roca Rey 2003 y Winkelried, 2003).

Ninguno de los estudios realizados, como presentamos en el marco teórico, da cuenta de las percepciones y mentalidades que tienen los pobres sobre los programas que los benefician, de tal manera que no existen estudios con el enfoque teórico y metodológico que proponemos en esta investigación.

Sin embargo, estos antecedentes son importantes como elementos de referencia para desarrollar nuestro trabajo de investigación.

### **1.3. JUSTIFICACION**

La presente propuesta de investigación pretende llenar los vacíos y limitaciones de los estudios mencionados en el punto anterior, ya que estos no abarcan la dimensión de representaciones sociales que tendrá la misma. Es necesario indicar que los cambios ocurridos en el escenario mundial, nacional y regional a nivel económico, político e ideológico, y los cambios específicos ocurridos en el imaginario social<sup>(1)</sup> y los patrones de comportamiento de los sujetos sociales y sus orientaciones valorativas han impactado en las formas de representación que los actores sociales tienen acerca de su propia realidad, que es necesario conocer para poder proponer políticas que consideren las formas de pensar, las expectativas y las necesidades de los pobladores de los barrios en situación de pobreza de la ciudad de Puno para aportar tanto en el conocimiento de estas percepciones como a la posibilidad de mejorar las políticas sociales implementadas.

Además, en el ámbito científico y académico, es necesario abordar el tema de la percepción sobre los programas alimentarios por que nos enfrenta a

---

<sup>(1)</sup> Imaginario Social. El imaginario del que hablo yo no es imagen de. Es creación incesante y esencialmente indeterminada (social-histórica y síquica) de figuras/formas/imágenes y sólo a partir de éstas puede tratarse de "algo". (Castoriadis-Colombo, 1975)

problemas que requieren solución práctica y efectiva, en el corto y en el mediano plazo. Esta investigación, por tanto, se ubica en un área del conocimiento científico que es susceptible de tener aplicabilidad. Estas consideraciones sustentan la necesidad de realizar la investigación que proponemos sobre las representaciones sociales que tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno sobre la aplicación de programas alimentarios y nutricionales.

Esto nos llevará a proporcionar a las instituciones del estado un mayor conocimiento sobre la problemática y perspectiva de las políticas sociales, a partir del conocimiento de las percepciones, opiniones y actitudes de los pobladores pobres de la ciudad de Puno, para contribuir a formular políticas de desarrollo desde lo social.

#### **1.4. MARCO TEORICO CONCEPTUAL**

##### **1.4.1. MARCO TEORICO REFERENCIAL**

El término Representaciones Sociales designa tanto un conjunto de fenómenos cuanto el concepto que las engloba y la teoría construida para explicarlos, identificando un vasto campo de estudios psicosociológicos. Fue inaugurado por Serge Moscovici, a través de su obra seminal, (1961, 1976), sobre la representación social del psicoanálisis desarrollada por la población parisiense a fines de los años cincuenta. Propuesto con el objetivo declarado de “redefinir los problemas y los conceptos de la psicología social a partir de ese fenómeno (de las representaciones sociales)” (Moscovici, 1976), el campo de estudios cuenta hoy con una significativa cantidad de síntesis históricas, reseñas teórico-conceptuales y metodológicas, ejecución de producciones empíricas y discusiones críticas, que proporcionan en su conjunto una visión actualizada del estado de la cuestión.

Moscovici (1981) sugiere una colección de variadas nociones del campo cognitivo y cultural para construir su concepto o proporcionarle parentescos análogos.

*“Por representaciones sociales, entendemos un conjunto de conceptos, proposiciones y explicaciones originados en la vida cotidiana en el curso de las comunicaciones interpersonales. Ellas son, el equivalente, en nuestra sociedad, de los mitos y sistemas de creencias de las sociedades tradicionales; pueden también ser vistas como la versión contemporánea del sentido común” (Moscovici, 1981:181).*

Recogemos la síntesis que elabora Norma Fuller, a propósito de sus estudios sobre femineidad y relaciones de género:

*“Entendemos por representación las imágenes y conceptos que los sujetos elaboran sobre sí mismos y el mundo en que se mueven. Sus ingredientes son, en primer lugar, las experiencias individuales, resultado de los ámbitos en que actúa: familia, vecindario, trabajo, etc. En segundo lugar, las elaboraciones por las cuales el sujeto da sentido y unidad a las múltiples interacciones diarias. Son, por un lado, una forma de conocimiento y, por otro, una reconstrucción mental de la realidad (Fuller, 1993, 101).*

Esta elaboración, a pesar de pertenecer al rango de lo subjetivo, no es un fenómeno individual. Cada sujeto teje su red de significaciones tomándolas del esquema general al que llamaremos cuadro de representaciones colectivas<sup>(2)</sup> de su cultura y de su época. Este contiene las interpretaciones, actitudes, sentimientos, adecuados a cada circunstancia; sirven como guía de lectura para la vida cotidiana. Es debido a ello que al recomponer el cuadro de representaciones, podemos obtener un mapa de las posibles reacciones de los sujetos de cada cultura ante determinadas situaciones. Lo familiar, lo conocido,

---

<sup>(2)</sup> Representación Colectiva: Las representaciones colectivas son formas de conocimiento o ideación construidas socialmente y que no pueden explicarse como epifenómenos de la vida individual o recurriendo a una psicología individual. Según Moscovici, el concepto de representación social difiere del de representación colectiva en que el primero tiene un carácter más dinámico. (Moscovici 1981)

nos sirve de base para comparar y entender lo que sucede alrededor nuestro. Al representarnos un objeto lo transferimos del exterior, del espacio lejano en el cual se encontraba, a nuestro espacio familiar y conocido.

*“Reconstruimos así en nuestro interior lo que se encontraba fuera de él y, al apropiarnos de ese objeto, este se integra a nuestro marco de referencia” (Banch, 1989).*

De tal manera que las representaciones sociales no son cosas que se imponen desde fuera a los individuos. En este proceso el individuo interactúa con los códigos sociales propios de la “normalidad” a punto de transformarlos y estructurarlos según su interpretación personal. En esta interacción intervienen una gran variedad de factores individuales (como el sexo o la edad), factores sociales (como la ocupación, la inserción social, el nivel educativo) y culturales (como religión, relativismo cultural o procedencia étnica, etc.). Por fin, se puede entender el concepto de representación social como la interfase entre lo individual y lo social y viceversa.

Por otra parte, cuando preguntamos: ¿qué percepciones tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno sobre los programas alimentarios?, ¿Cómo piensan y actúan los “beneficiarios” frente a los programas?, ¿cómo se relacionan entre sí y con los agentes del estado en el proceso de aplicación de los programas?; podemos encontrar respuestas subjetivas y sujetas a interpretación personal de quien las responde, aunque, al mismo tiempo se encuentren dentro de un sentido que es común y que forma parte de lo cotidiano. El proceso de interacción social, por el cual se forman estas ideas o representaciones, y que se constituye como una imagen ideologizada y general sobre determinada idea, se llama construcción social, de esta manera tanto las percepciones como las actitudes sobre los programas alimentarios son

construcciones sociales realizadas por los propios pobladores en situación de pobreza (Berger y Luckman, 1968).

Podemos entender, entonces, la construcción social como la imagen socialmente construida, en este caso de las percepciones sobre los programas alimentarios, que esta respaldada por la ciencia y por la autoridad y, a su vez, la representación social se refiere a las imágenes o representaciones que tienen los diferentes grupos sociales y actores sociales sobre los programas alimentarios desde los pobladores de los barrios. Sin embargo, el reto que enfrenta el investigador concierne al punto de partida de las representaciones sociales: sus orígenes, su formación, en fin, su proceso. Por esos motivos, en este trabajo, nos inclinamos por utilizar el término construcciones sociales, aquí entendido como el proceso por el cual se forman las representaciones sociales y específicamente las percepciones, que por esta calidad engloba diferentes representaciones; sin embargo, por la dificultad de precisar el punto de partida referido, en muchas ocasiones se puede utilizar los dos términos como sinónimos (Giddens, 1987).

Las obras mencionadas (Berger, P. y Luckmann, T.: 1968.; Giddens, 1987), en la perspectiva del construccionismo, tratan de demostrar que toda la realidad social no es otra cosa que una construcción de la misma sociedad. Incluso para los autores, el hombre es el que construye su propia naturaleza, él es el que se produce a sí mismo y esa construcción será, por necesidad, siempre una empresa (construcción social). La idea central, según Ritzer, "su meta era alejar la sociología del conocimiento del estudio de la historia intelectual y acercarla a la construcción cotidiana de la realidad, al proceso de la construcción cotidiana del conocimiento en el que todos estamos implicados" (Ritzer, G.; 1993:282).

Pensamos que tanto desde la perspectiva de las representaciones sociales (que es una perspectiva teórica de la Psicología) como de la construcción social de la realidad (que es una perspectiva de la sociología del conocimiento), al

abordar el tema de las percepciones sobre los programas alimentarios, constatamos que no sólo se puede hablar de una única representación o construcción, la que los actores hacen de su realidad social; sino que también podemos atisbar una segunda y posterior construcción, la que el investigador hace de la realidad que pretende estudiar. De esta manera, creemos, y en la elaboración de nuestro trabajo está presente, que se puede hablar de una doble representación o de una doble construcción: por un lado la construcción de los imaginarios sociales sobre los programas alimentarios que los mismos actores inmersos en su propia realidad realizan y por otro la construcción que nosotros hacemos al tratar de sistematizar en un informe de investigación dicha realidad previamente construida y representada por sus protagonistas.

Estamos de acuerdo con Geertz (2001), en que es absolutamente necesario no confundir la actividad de interpretación realizada por el científico con la realidad misma. La primera construcción (interpretación) que realiza el actor social está direccionada por una “lógica práctica”, mientras que la interpretación científica está guiada por una “lógica hermeneútica”. No se trata de separar ambos procesos, sino de distinguirlos. Dar paso a la conjunción de ambas lógicas, llevaría a reducir la teoría al nivel de lo que Bordieu (1991) denomina “sociología espontánea”, que se limita a sistematizar el sentido común y renuncia a ejecutar una elaboración teórica e interpretativa.

Son muy pocos los estudios realizados en el país de manera sistemática sobre los programas alimentarios desde la perspectiva de los propios actores sociales. Son menos aún aquellos destinados a comprender la manera como piensan los pobladores de los barrios sobre su propia participación. Los pocos que existen se centran en los aspectos mencionados en nuestra justificación.

Sin embargo, hay que añadir, que ahora se avanza en el sentido de analizar y determinar la función de la alimentación en un marco de competitividad y

globalización. Hoy está en vigencia, por lo tanto, la preocupación por medir la eficacia de los programas sociales de alimentación respecto de los recursos que se invierten en ella. El Banco Mundial, por ejemplo, sostiene que la preocupación por la alimentación y nutrición debe de enfatizar la idea de inversión en capital humano (Banco Mundial y DFID, 2003).

Estos enfoques, si bien han elaborado y proporcionado información importante y han contextualizado a los programas alimentarios, no han logrado captar y analizar las formas cotidianas como los sujetos perciben y entienden sus experiencias personales en el terreno de reducción de la pobreza. Generalmente se trata de estudios que han centrado su atención en el análisis estadístico de la información recogida o, en otro extremo, de ubicar a los programas alimentarios como una acción de benevolencia del estado y de las instituciones de ayuda internacional.

El concepto de percepción lo inscribimos dentro del concepto mayor de representaciones sociales<sup>(3)</sup> en la medida que lo que se exterioriza o expresa como producto de lo que se percibe, constituye conocimiento propio del sentido común, este último no es procesado teóricamente y nos presenta *conocimientos, valoraciones y actitudes*. El concepto de representación social nos permite en definitiva dar cuenta de los modelos espontáneos de conocimiento, a su andamiaje simbólico y a los patrones conductuales y a sus relaciones. Este proceso de intercambio entre representación social de sentido común y conocimientos adquiridos formalmente desde el contexto en que se encuentra el docente –como ya se señaló– va sedimentando conocimientos y actitudes que los pobladores de los barrios van utilizando como figuras “apriori”, asumidas como

---

<sup>(3)</sup> Representaciones. Sociales. La representación se define como un proceso que media entre el concepto y la percepción, pero que no es simplemente una instancia intermediaria, sino un proceso que convierte el concepto - instancia intelectual y la percepción - instancia sensorial en algo intercambiable, de tal manera que se engendran recíprocamente. (Moscovici y Jodelet)

verdaderas y que no pueden ser puestas en discusión por “los otros” miembros de la comunidad o por la sociedad.

Estas imágenes, sobre los programas alimentarios, necesariamente, son construidas sobre la base de las características sociales y los antecedentes vitales y las experiencias de los pobladores inmersos en los programas alimentarios. Existen por lo tanto diversidad de imágenes en función de lo mencionado, que sin embargo se va consolidando como expresión de subconjuntos sociales, que tiene a su vez ingredientes culturales y de orientación política, en donde no está ausente el mundo de los intereses.

Así, el presente marco teórico pasa a constituir el sostén de nuestro trabajo en la medida que privilegiamos el modelo interpretativo a partir de la reflexividad y competencia del actor social que es capaz de dar sentido a todas las situaciones en la que está implicado como partícipe en los programas implementados.

Desde este punto de vista nuestro enfoque es pragmático y en cierto modo constructivista como producto social contextualizado a través de su proceso de interrelación.

#### **1.4.2. MARCO CONCEPTUAL**

##### **REPRESENTACIÓN**

"Entendemos por representación las imágenes y conceptos que los sujetos elaboran sobre sí mismos y el mundo en que se mueven. Sus ingredientes son, en primer lugar, las experiencias individuales, resultado de los ámbitos en los que se actúa: La familia, vecindario, trabajo, etc. En segundo lugar las elaboraciones por las cuales el sujeto da sentido y unidad a las múltiples interacciones diarias. Son, por un lado, una forma de conocimiento y por otro, una reconstrucción mental de la realidad. Esta elaboración, a pesar de pertenecer al rango de lo subjetivo, no es un fenómeno individual. Cada sujeto teje su red de significaciones

tomándolas del esquema general al que llamaremos cuadro de representaciones colectivas de su cultura y de su época. Este contiene las interpretaciones, actitudes, sentimientos, adecuados a cada circunstancia. Sirven como guía de lectura para la vida cotidiana. Delante de la experiencia, sensación, percepción, recurrimos a nuestro código de representaciones. Este nos indica donde estamos a la vez que nos permite escoger cual será la respuesta adecuada a dicha ocasión. Es debido a ello que, al recomponer el cuadro de representaciones podemos obtener un mapa de las posibles reacciones de los sujetos de cada cultura ante determinadas situaciones". (Fuller, N. 1993).

"Las representaciones constituyen una forma particular de conocimiento (propia del sentido común) que congrega en sí actitudes, valoraciones, creencias, imágenes y roles. Su estudio permite acceder a los modelos de conocimiento y a los procesos simbólicos en sus relaciones con la conducta. Las representaciones sociales como parte del sentido común son imágenes y concepciones que son asumidas como obvias, objetivas e incuestionables por los sujetos y su entorno social (aunque carezcan por completo de valor científico). (Banch, M. 1989).

## **PERCEPCION**

Es el proceso psicológico de tipo cognitivo que permite integrar e interpretar la información sensorial dándole un significado y elaborando una imagen o precepto. Para ubicar el concepto de percepción repetimos lo señalado líneas arriba: "El concepto de percepción lo inscribimos dentro del concepto mayor de representaciones sociales en la medida que lo que se exterioriza o expresa como producto de lo que se percibe, constituye conocimiento propio del sentido común que no es procesado teóricamente y nos presenta *conocimientos, valoraciones y actitudes*".

## **VALORES**

Los valores son concepciones sobre lo deseable que influyen en la

manera como la gente evalúa eventos y selecciona cursos de acción. Se trata de: a) conceptos o creencias de los individuos, b) acerca de los comportamientos deseables o los estados existenciales ideales, c) que trascienden situaciones específicas, d) guían la evaluación o selección de eventos y conductas, y e) están ordenados según su importancia relativa.

Los valores constituyen representaciones cognoscitivas de tres tipos. Requerimientos humanos universales: las necesidades biológicas básicas del organismo, los requerimientos de interacción interpersonal y las demandas sociales al servicio de la sobrevivencia y bienestar colectivo. (León, F. 2000).

## **OPINION**

La opinión es la verbalización manifiesta de los pensamientos (cogniciones) y sentimientos (afectividad) de las personas acerca de algo. La opinión no es sólo producto exclusivo de las circunstancias (coyuntura), ni de la influencia de los medios sino que además guarda estrecha relación con elementos de carácter cultural (Ventura, 2002).

Es innegable la influencia de la información, la educación y de todo el entorno social en el proceso formativo de la opinión. La posesión de información, conocimientos, ideologías y estilos de vida proporcionan elementos para el juicio y la decisión (Guajardo, 1988).

## **ACTITUD**

Es una toma de posición que expresa valoraciones y sentimientos. La actitud ha sido definida como una disposición de ánimo frente a algo o una predisposición a actuar y no una acción. Las actitudes en el contexto individual representan un estado mental que es un puente entre estados psicológicos y objetivos exteriores. Kretch y Cruschfield (1965), define a una actitud como una organización durable de procesos motivacionales, emocionales, perceptuales y cognitivos con

respectos a algún aspecto del mundo del individuo. Las actitudes serian, procesos claves para entender las tendencias del individuo en relación con objetos y valores del mundo externo. O dicho de otra manera, las actitudes son la tendencia individual a reaccionar, positiva o negativamente, a una situación dada. (Ponce, A. y La rosa, L. 1996).

### **ACCIÓN SOCIAL**

La acción social es la relación que establecen los sujetos sociales con arreglo a fines, valores, afectos y tradiciones que tiene sentido y significación. La acción social se orienta por las acciones de otros, las cuales pueden ser pasadas, presentes, o esperadas como futuras. Los "otros" pueden ser individualizados y conocidos o una pluralidad de individuos indeterminados y completamente desconocidos el "dinero", por ejemplo, significa un bien -de cambio- que la gente admite en tráfico por que su acción está orientada por la expectativa de que otros muchos, ahora indeterminados y desconocidos, estarán dispuestos a aceptarlo también, por su parte, en un cambio futuro. (Weber, M.).

### **IMAGINARIO**

Todo imaginario es a la vez singular y colectivo, individual y al mismo tiempo social. Lo imaginario puede ser comprendido como un Patrimonio representativo; dicho de otra manera, como el conjunto de las imagines mentales acumuladas por el individuo a lo largo de su socialización, pero también como el stock de imagines y de ideaciones de las que se nutre toda sociedad. ( Mucchielli, 1996)

### **EXPECTATIVA**

Espera fundada en promesas o probabilidades. Es la posibilidad de lograr algo que se prevé. En las posibilidades de lograr o construir el futuro se fundan las expectativas de tipo personal, institucional y social.

### **SOCIALIZACIÓN**

Para Kaminsky la socialización son todas y cada una de las instancias a través de las cuales un sujeto humano integra e incorpora las consignas y determinaciones de la estructura social en las que interactúa. La socialización entendida como la internalización/objetivación de valores y símbolos, y como el desarrollo moral, es un proceso donde el mundo interior de los individuos y la realidad social se definen mutuamente (Kaminski, 1991).

## **1.5. OBJETIVOS DE INVESTIGACION**

### **1.5.1. OBJETIVO GENERAL**

Analizar las percepciones que sobre los programas alimentarios tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, en relación con su grado de participación y su condición socioeconómica.

### **1.5.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

Identificar el nivel de conocimiento que sobre los programas alimentarios tienen los pobladores, en relación con su grado de participación y su condición socioeconómica.

Precisar las opiniones y valoraciones que sobre los programas alimentarios tienen los pobladores, en relación con su grado de participación y su condición socioeconómica.

Identificar las actitudes que asumen frente a los programas alimentarios los pobladores, en relación con su grado de participación y su condición socioeconómica.

Identificar las expectativas que sobre los programas alimentarios tienen los pobladores, en relación con su grado de participación y su condición socioeconómica.

## **1.6. HIPOTESIS DE INVESTIGACIÓN**

### **1.6.1. HIPOTESIS GENERAL**

Existe una disonancia discursiva entre las percepciones que poseen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno frente a los programas alimentarios, la que está relacionada con su grado de participación y su condición socio económica.

### **1.6.2. HIPOTESIS ESPECÍFICAS**

El nivel de conocimiento / información que tienen los pobladores es disonante frente a los programas alimentarios, lo que está relacionado con su grado de participación y su condición socio económica.

Las opiniones y valoraciones que tienen los pobladores son disonantes frente a los programas alimentarios, las que están relacionadas con su grado de participación y su condición socio - económica.

Las actitudes que asumen los pobladores son disonantes frente a los programas alimentarios, las que están relacionadas con su grado de participación y su condición socio - económica.

Las expectativas que tienen los pobladores son disonantes frente a los programas alimentarios, las que están relacionadas con su grado de participación y su condición socio - económica.

## 1.7. OPERACIONALIZACIÓN DE CONCEPTOS

CONCEPTO	VARIABLE	INDICADOR
REPRESENTACIÓN SOCIAL	<p>Conocimiento / Información</p> <p>Valoración / Opinión</p> <p>Actitudes</p> <p>Imaginario Social / Expectativa</p>	<p>Nivel de Conocimiento / Información</p> <p>Alto -- Medio – Bajo</p> <p>Tipo de Valoración</p> <p>Positiva – Indiferente – Negativa</p> <p>Tipo de Actitud</p> <p>Positiva – Indiferente – Negativa</p> <p>Tipo de expectativa</p> <p>Positiva – Indiferente – Negativa</p>
PROGRAMAS ALIMENTARIOS	<p>Principales Programas</p> <p>Objetivos</p> <p>Población Objetivo</p> <p>Focalización</p> <p>Raciones</p> <p>Financiamiento</p>	
PARTICIPACIÓN SOCIAL	<p>Espacios de Participación</p> <p>Nivel de Participación</p>	<p>Organización Barrial</p> <p>Comités de gestión</p> <p>Asistencia, Licitaciones</p> <p>Distribución, Capacitación</p> <p>Elecciones, Asambleas</p> <p>Evaluación Nutricional</p>
CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS	<p>Ingreso Familiar</p> <p>Edad</p> <p>Sexo</p> <p>Procedencia</p> <p>Situación Nutricional</p>	<p>Soles Mensuales</p> <p>Cantidad de Años</p> <p>Masculino - Femenino</p> <p>Urbana - Rural</p> <p>Sobrepeso / Obesidad</p> <p>Normal</p> <p>Bajo Peso</p> <p>Desnutrido Crónico - Agudo</p> <p>Desnutrido Agudo</p> <p>Desnutrido Crónico</p>

## 1.8. DISEÑO METODOLÓGICO

### 1.8.1. Tipo de estudio y niveles y dimensiones de análisis

El estudio tiene carácter descriptivo, interpretativo y relacional

### 1.8.2. Unidades de análisis y de observación

**Las unidades de análisis de la presente investigación son:**

Las familias de los barrios de la ciudad de Puno

Los barrios de la ciudad de Puno.

**Las unidades de observación son:**

Los jefes de familia de los barrios seleccionados de la ciudad de Puno

### 1.8.3. Ámbito de estudio, población y muestra

#### Ámbito de estudio

El estudio se realizó en los barrios de la ciudad de Puno seleccionados para el efecto teniendo en consideración su ubicación. Los programas sociales sobre los que se obtuvo las percepciones de los pobladores de los barrios son el Vaso de Leche y de desayunos escolares, principalmente.

**Universo poblacional:** Está constituido por todos los Jefes de familia de los barrios de la ciudad de Puno.

**Muestra:** la proporción representativa de jefes de familia de la población de barrios seleccionados determinada técnicamente de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$n = \frac{2^2 N (p) (q)}{E^2 (N - 1) + 4 (p) (q)}$$

**Donde:**

N = Universo

n = Muestra

p = Aciertos

q = Errores

E = Error muestra

## BARRIOS CONSIDERADOS EN LA INVESTIGACIÓN

BARRIO	UNIVERSO	MUESTRA
Alto Bellavista	877	65
Las Cruces	234	17
Machallata	344	25
Manto Norte	211	16
San José	231	17
San Martín	568	42
Santa Rosa	920	68
Santiago de Chejoña	199	15
Vallecito	697	52
Villa Paxa	310	23
<b>Total</b>	<b>4591</b>	<b>340</b>

**Fuente:** Padrón de Barrios de la Municipalidad Provincial de Puno. 2004.

Desarrollando la fórmula propuesta, y aplicando un ajuste muestral se obtiene una muestra igual a 340 jefes de familia distribuidos en los barrios mencionados.

### 1.8.4. Técnicas e instrumentos de recolección de información

**Técnicas:** Encuesta

Grupo focal

**Instrumentos:** Guía de encuesta

Es importante señalar que durante el desarrollo de la encuesta, la población estudiada daba a conocer algunos comentarios, los que se han incluido en los resultados a manera de testimonios.

El grupo focal se realizó en el Barrio Santa Rosa con 5 madres del Programa Vaso de Leche, así mismo los testimonios vertidos se han incluido en los resultados, como una ayuda para la interpretación de los resultados. No se pudo realizar otros grupos focales en otros barrios debido a la falta de disponibilidad de la población estudiada.

### **1.8.5. Técnicas de procesamiento y análisis de información**

Para los datos cuantitativos se utilizó el paquete estadístico SPSS, tanto para la elaboración de la base de datos como para la matriz de análisis, donde utilizamos la estadística descriptiva e inferencial, utilizando la prueba de Ji Cuadrada. Un elemento básico para la contrastación de las hipótesis fue la construcción de índices de conocimientos / información, valoración/opiniones, actitudes y expectativas. Sólo sobre la base de la construcción de estos índices que se comportaron como nuevas variables ha sido posible relacionar con las variables condición socioeconómica, nivel de participación de los pobladores.

Para el análisis cualitativo hemos realizado de descripción e interpretación de las opiniones y testimonios recabados en el desarrollo de la encuesta y en el grupo focal, los mismos que se van incluyendo a medida que explicamos los resultados cuantitativos mediante cuadros estadísticos

## **CAPÍTULO 2**

### **CARACTERIZACIÓN DEL AMBITO DE ESTUDIO**

#### **2.1. Caracterización de la ciudad de Puno.**

##### **2.1.1. Breve historia de la ciudad de Puno**

Sobre la historia pre-virreynal de la ciudad de Puno, se tiene muy poca información es muy posible que en la zona de la ciudad de Puno se haya tenido una pequeña aldea de paso utilizada para el descanso de los viajeros de Tiawanaku, antes de ello es también muy posible inferir, en base a las evidencias, que se hayan tenido algunos grupos dispersos de pescadores y agricultores seminómadas esto se sustenta en la presencia de las pinturas rupestres en el sector de Salcedo, al sur de la actual ciudad. Por ello, dado este vacío de estudios sobre Puno, Ignacio Frisancho Pineda inicia el primer capítulo de su libro “De Aldea a Ciudad” haciendo alusión al asentamiento minero de San Luis de Alba aunque antes, en la introducción, aclara de manera insuficiente el rol de “pascana” o lugar de descanso de los viajeros que iban de Chucuito a Paucarcolla (Frisancho, 1996). A pesar de estos vacíos el texto de Frisancho es una de los más importantes y completos para el conocimiento de la historia de la ciudad.

El periodo colonial de la ciudad de Puno ha sido bastante tratado por diversos autores, en todo caso me basaré en el texto de Frisancho Pineda antes citado dado que recolecta lo más importante del conocimiento en cuanto al proceso histórico de la ciudad. Se afirma que la ciudad de Puno en la época colonial era un poblado menor opacado por la cercanía de asentamientos como Chuchito sede de las cajas reales de la corona española o Juli sede cultural donde se ubicaron importantes instituciones como la inquisición y los obrajes de los jesuitas. En todo caso Puno tuvo que competir con la cercanía de Chuchito y

sobre todo con el poder económico de San Luis de Alba asentamiento minero al oeste de la actual ciudad que concentraba la mas importante actividad de la zona. Justamente el desafío de los hermanos Salcedo al sistema colonial fue lo que permitió la visita del Virrey Conde de Lemus quien tras derrocar a los hermanos andaluces funda la Villa de San Carlos de Puno.

La época republicana de la ciudad está marcada por importantes acontecimientos que se inician con la visita de Simón Bolívar en el año de 1825, con el motivo e la fundación del Colegio San Carlos. En el año 1839 se otorgó al departamento de Puno la denominación de Benemérita y Heroica, y luego en 1845 se le agrega el título de Leal.

Con el decreto del 2 de mayo de 1845 dictado por Don Ramón Castilla se reorganiza la demarcación política del departamento, creándose la provincia del cercado de Puno integrada por doce (12) distritos y se estableció como capital de esta provincia y del departamento a la ciudad de Puno.

### **2.1.2. Dinámica poblacional y crecimiento de la ciudad**

El crecimiento de la ciudad de Puno históricamente ha estado marcado por una alta dinámica poblacional. Al tratarse de un centro urbano con rol territorial político administrativo ha concentrado las más importantes instituciones de la región constituyéndose en un centro de decisión económica, administrativa y política.

El crecimiento urbano de las sociedades dependientes a diferencia de las ciudades de desarrollo capitalista originario, no posee una relación significativa con el proceso de industrialización. En todo caso Puno es la segunda ciudad de la Región en cuanto a la concentración urbana de la población; en relación a su distrito la población urbana alcanza el 51.1% del total. (La primera es Juliaca con 86.5 %). Es precisamente en Puno donde el crecimiento de la población se ha

dado por la migración de los pobladores rurales que se emplazan en sectores muy próximos a la ciudad.

El proceso de crecimiento de los barrios de la ciudad ha estado asociado a esos procesos migratorios debido a la estructura productiva de la región altiplanica caracterizada por las relaciones sociales de producción en transición enmarcadas en un contexto de dependencia. La ciudad de Puno en la región se ve como un atractivo lugar de destino para los migrantes en la medida que les ofrece importantes oportunidades en cuanto a su capacitación, su situación de salud, relaciones sociales y finalmente la posibilidad de a partir de Puno, salir hacia otras ciudades del país como Tacna, Arequipa y Lima.

### **2.1.3. Características socio demográficas de la ciudad de Puno**

La mayor cantidad de población censada y estimada por el INEI al año 2003 se encuentran en las provincias de Puno con el 17,85 % y San Román con el 17,30 %. Como se puede deducir la provincia de Puno concentra una importante volumen d la población departamental por lo que en la ciudad capital se concentran también los servicios de infraestructura social, cultural, económica y política.

Por otro lado, según la misma fuente, el distrito de Puno alcanza una población de 118 101 habitantes lo que es el 52.73 % de la provincia al 2003 con una densidad poblacional de 256.39 hab./Km<sup>2</sup> la mayor parte de esta población esta en la ciudad de Puno las proyecciones del INEI indican que para el año 2002 la población del distrito era de 221 800 habitantes de los cuales el 55.81 % se ubica en la ciudad capital. Y el resto en espacios rurales, ello muestra claramente la tendencia del distrito de Puno a configurarse como un espacio territorial predominantemente urbano. Al 2005 el grado de urbanización a nivel nacional ha sido de 72,6 % de población urbana frente a 27,4 de población rural se calcula

que para el año 2010 la población del distrito de Puno presentará cifras muy semejantes.

En la estructura por grandes grupos de edad el 34,98 % está en edades de 0 a 14 años, el 59,69 % se ubica entre los 15 a 64 años y tan solo el 5,33 % conforma la población de 65 a más años. La población económicamente activa (PEA) ocupada constituye aproximadamente el 30 % de la población total en la ciudad con una tasa de crecimiento de 2,5 sin embargo esto comparado con otras ciudades del país es preocupante por que la ciudad de Puno tiene índice de potencial económico basado en la PEA de 1,27 siendo este el quinto mas bajo del país el primer lugar en este aspecto es ocupado por la ciudad de Ilo con índice de 1,65.

En cuanto al crecimiento de los barrios periféricos de la ciudad se nota un crecimiento ligeramente mayor en la zona norte donde el barrio de Simón Bolívar se presenta como el d mayor dinámica de crecimiento en la zona sur es de destacar el crecimiento de las zonas de Vallecito y Alto Alianza. De manera general el crecimiento poblacional por migraciones en la ciudad de Puno se ha distribuido de la siguiente manera: La zona norte ha absorbido el 47,4 % de las migraciones, la zona sur el 38,8 % mientras que en zonas céntricas se ha tenido un emplazamiento del 13,9 %. En este último caso este crecimiento se debe en gran parte a la aparición del barrio Villa Paxa que es muy próximo al centro histórico de la ciudad en un emplazamiento informal riesgoso sobre la antigua quebrada de ventilla.

Para finalizar la ciudad de Puno tuvo el año 1993 un índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0,503 catalogado como IDH – Medio bajo, el año 2002 alcanzó un índice de 0,542 (Medio), por lo que dice que las externalidades causadas por la ciudad están siendo positivas en cuando el aumento de los IDH coinciden con el aumento del nivel de urbanización, en la actualidad según el informe de

desarrollo humano del Perú - 2005 el distrito de Puno tiene un índice de desarrollo humano alto con un 0,6078.

#### **2.1.4. Los Pobladores de los Barrios de la ciudad de Puno**

En este punto presentamos algunas características de los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, en base a la información obtenida por la sección correspondiente a nuestra encuesta aplicada para el efecto.

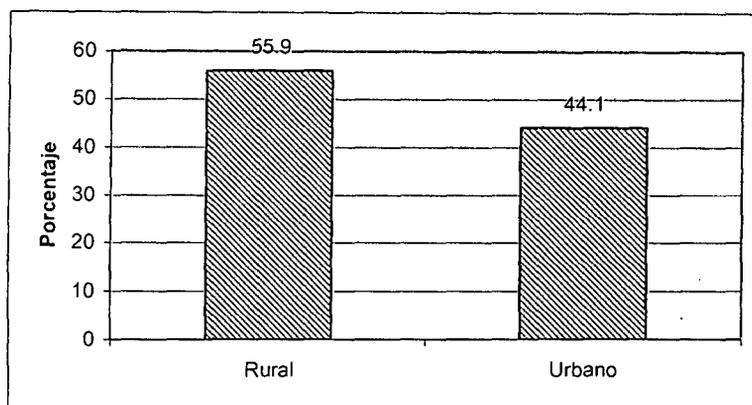
En la muestra considerada en la investigación, encontramos que casi el 56% de la población proviene de la zona rural de la región, mostrando con claridad que los barrios de la ciudad reciben a la población procedente de comunidades campesinas y principalmente de los pequeños centros poblados y de las ciudades intermedias. La ciudad constituye un polo de atracción ya que ofrece servicios de educación y salud y todo tipo de satisfactores urbanos que se encuentran dentro de las expectativas de la población rural. Incluso la población de los barrios considerada de procedencia urbana está constituida por hijos de migrantes. La explicación de por qué la Ciudad de Puno crece a un ritmo de 3.2% anual hay que encontrarla en la migración del campo a la ciudad. Este proceso migratorio, traslada la pobreza rural a la ciudad, de allí la necesidad de que la población busque incorporarse dentro de los programas sociales del estado y específicamente dentro de los programas alimentarios.

**Cuadro N° 1  
POBLACIÓN DE LOS BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO  
SEGÚN LUGAR DE PROCEDENCIA**

<b>AMBITO</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Rural	190	55.9
Urbano	150	44.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 1**  
**POBLACIÓN DE LOS BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO**  
**SEGÚN LUGAR DE PROCEDENCIA**



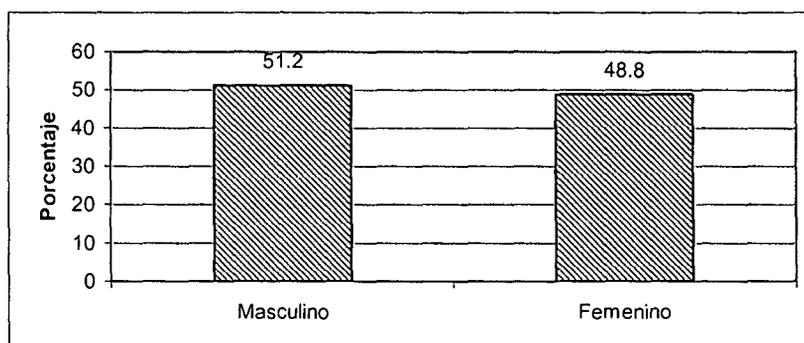
En cuanto a la población según sexo, notamos que existe una ligera inclinación hacia el género femenino. En las encuestas realizadas nos han contestado indistintamente hombres o mujeres. Encontramos que el 51.2% son mujeres y el 48.8% son varones, es probable encontrar explicación para ello en la estructura de las migraciones y en el crecimiento vegetativo de la población.

**Cuadro N° 2**  
**POBLACIÓN DE LOS BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO**  
**SEGÚN SEXO**

SEXO	N°	%
Masculino	166	48.8
Femenino	174	51.2
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 2**  
**POBLACIÓN DE LOS BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO**  
**SEGÚN SEXO**



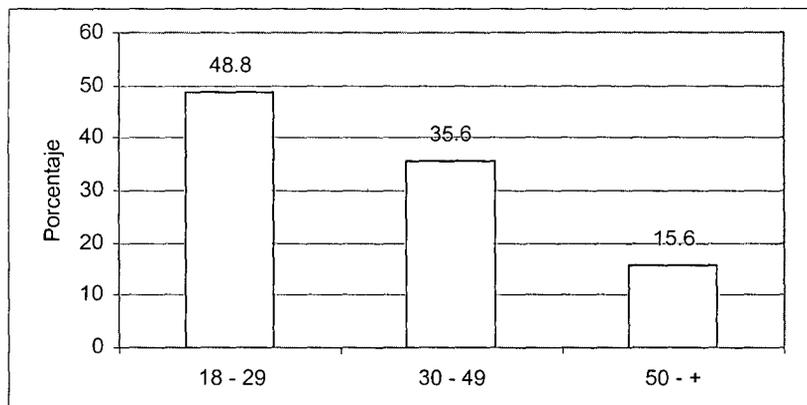
La estructura de edades esta marcada por tratarse de una población joven con el 48,8% de jefes de familia entre los 18 y los 29 años lo que se ve en el Cuadro 1. La población entre los 30 y los 49 años (un rango de 19 años) alcanza el 35.6%. que sigue teniendo la característica de población joven. La población adulta mayor de 50 años sólo llega al 15.6%, lo que significa que existe una considerable población económicamente activa, que sin embargo en su mayor parte se encuentra en situación de pobreza.

**Cuadro N° 3  
EDAD DE JEFES DE FAMILIA DE LOS BARRIOS  
DE LA CIUDAD DE PUNO**

<b>RANGOS DE EDAD</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
18 - 29	166	48.8
30 - 49	121	35.6
50 - +	53	15.6
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 3  
EDAD DE JEFES DE FAMILIA DE LOS BARRIOS  
DE LA CIUDAD DE PUNO**



El número de hijos de las familias de los barrios de la ciudad de Puno no es homogéneo. El 54.7% de familias tienen hasta dos hijos. El restante 45.3% tiene 3 o más hijos. El promedio es dos hijos por familia. Si no se considera a las familias que no tienen hijos por cuanto no demandan apoyo con alimentos para los hijos, el promedio sube a tres hijos por familia. Si además se considera a la familia nuclear, el número de miembros por familia es de cinco personas. Una

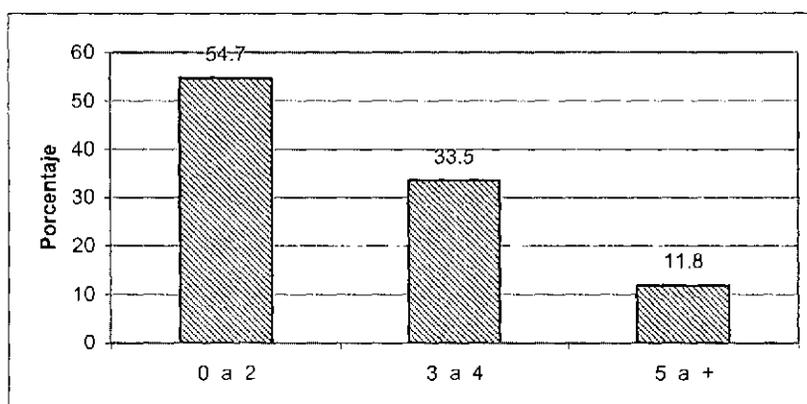
familia con un promedio de cinco miembros, en el momento actual es considerada familia numerosa y sus miembros deben de trabajar en empleos precarios para poder sostenerse, por ello es que demandan apoyo alimentarios. La situación se agrava en familias extendidas. Como veremos más adelante el número de hijos por familia constituye un factor de presión y búsqueda de apoyo alimentario.

**Cuadro N° 4**  
**NÚMERO DE HIJOS EN LAS FAMILIAS DE LOS BARRIOS**  
**DE LA CIUDAD DE PUNO**

N° DE HIJOS	N°	%
0 a 2	186	54.7
3 a 4	114	33.5
5 a +	40	11.8
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 4**  
**NÚMERO DE HIJOS EN LAS FAMILIAS DE LOS BARRIOS**  
**DE LA CIUDAD DE PUNO**



En el Cuadro siguiente podemos observar que el 41.2 % de los jefes de familia poseen algún grado de secundaria. El 31.2% han alcanzado algún nivel de primaria. Sólo el 12.6% han alcanzado el nivel de educación superior. Si consideramos que la ciudad de Puno tienen 130.000 habitantes y que entre la Universidad Nacional del Altiplano y la Universidad Néstor Cáceres tienen cerca de 20 mil estudiantes, en la ciudad debe de haber alrededor de 15% de población con educación superior. El porcentaje de jefes de familia de los barrios, con educación superior, indica que la población de los barrios se rezaga en comparación con los niveles de educación superior alcanzados por los sectores

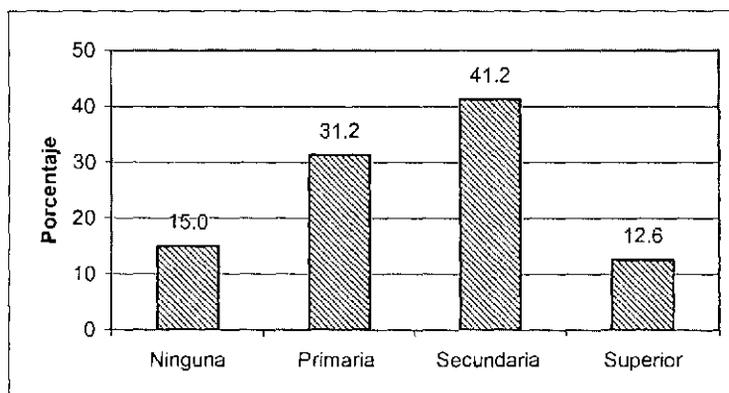
sociales medios del centro de la ciudad o de los barrios con mayor nivel socio económico. De todos modos es alarmante que aún haya un significativo 15% de jefes de familia que no posee ningún grado de educación, es decir existe analfabetismo como expresión de exclusión social, relacionando pobreza con nivel educativo.

**Cuadro N° 5**  
**NIVEL EDUCATIVO DE LOS JEFES DE FAMILIA**  
**DE LOS BARRIOS DE PUNO**

NIVEL EDUCATIVO	Nº	%
Ninguna	51	15.0
Primaria	106	31.2
Secundaria	140	41.2
Superior	43	12.6
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 5**  
**NIVEL EDUCATIVO DE LOS JEFES DE FAMILIA**  
**DE LOS BARRIOS DE PUNO**



Como es de esperar, alrededor del 54% de los jefes de familia posee casa propia en los barrios de la ciudad. En el otro extremo, casi el 44% no posee casa propia, ya que alquila o se cobija dentro de las familias que migraron a la ciudad con anticipación. El cuadro siguiente nos muestra que existe problema de vivienda particularmente en los barrios marginales de la ciudad. Lo manifestado se profundiza con la falta de servicios básicos como agua, desagüe y servicios de transporte.

Cuadro N° 6

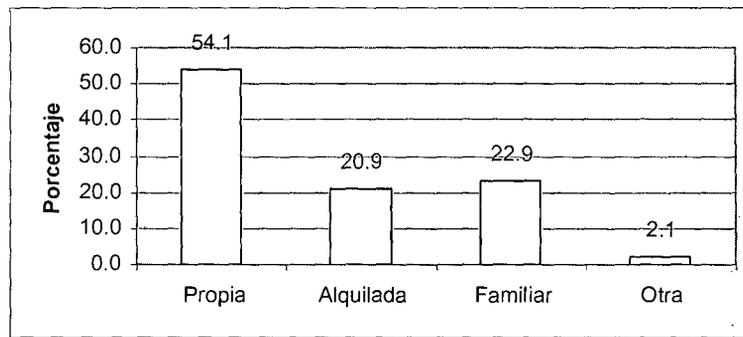
**RÉGIMEN DE TENENCIA DE VIVIENDA EN LOS DE BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO**

RÉGIMEN DE TENENCIA	N°	%
Propia	184	54.1
Alquilada	71	20.9
Familiar	78	22.9
Otra	7	2.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

Gráfico N° 6

**RÉGIMEN DE TENENCIA DE VIVIENDA EN LOS DE BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO**



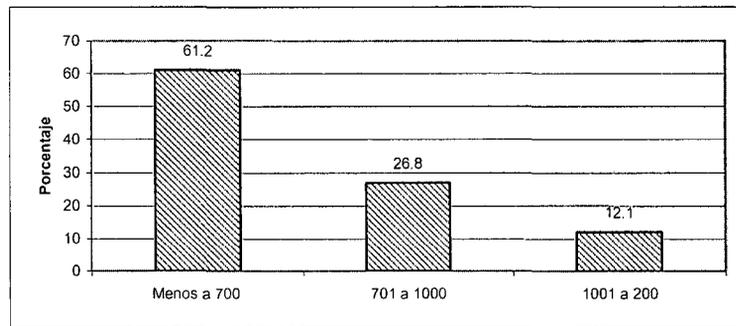
Los ingresos de los jefes de familia tampoco son homogéneos, por el contrario tienden a la polarización. Por un lado el 61.2% de la población tiene un ingreso menor a 700 soles mensuales y por otro el 12.1% de las familias que tienen ingresos entre 1001 y 2000 soles. El promedio general d ingresos es de 540 soles, que se encuentra muy por debajo de la canasta de consumo de alimentos. Esta estructura de ingresos muestra el por que la población de los barrios marginales de la ciudad de Puno tienen que recurrir o ser sujetos de políticas sociales en general y de apoyo alimentario en particular o desarrollar estrategias de sobre vivencia individuales o colectivas. La estructuración de redes sociales familiares y la concurrencia a comedores populares, clubes de madres, etc son estrategias populares contra la pobreza en general y contra los bajos ingresos económicos en particular.

**Cuadro N° 7**  
**INGRESOS FAMILIARES EN LOS DE BARRIOS**  
**DE LA CIUDAD DE PUNO**

<b>INGRESOS</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Menos a 700	208	61.2
701 a 1000	91	26.8
1001 a 2000	41	12.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 7**  
**INGRESOS FAMILIARES EN LOS DE BARRIOS**  
**DE LA CIUDAD DE PUNO**



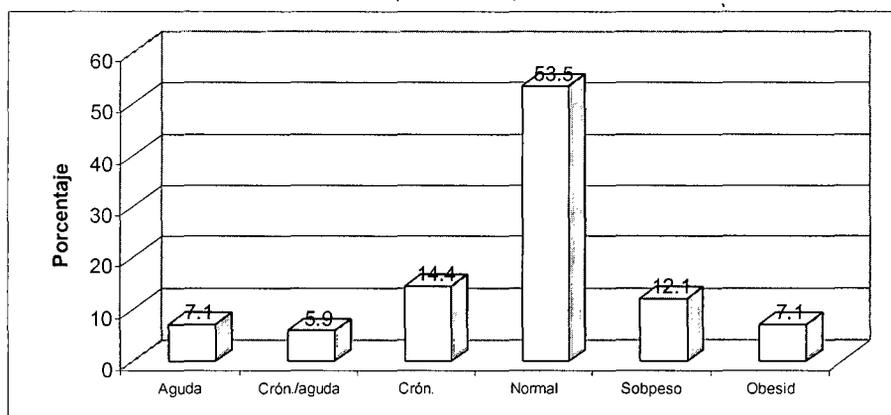
La pobreza se refleja en el estado nutricional de los niños. En el cuadro siguiente observamos que el 53.5% de familias tienen niños en situación nutricional normal. El restante 46.5% presenta niños con alguna deficiencia alimentaria. No necesariamente, esta situación se presenta en la familia en general pero muestra la tendencia hacia la situación alimentaria deficitaria.

**Cuadro N° 8**  
**FAMILIAS SEGÚN ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS**  
**(>6 AÑOS)**

<b>ESTADO NUTRICIONAL</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Aguda	24	7.1
Crónica/aguda	20	5.9
Crónica	49	14.4
Normal	182	53.5
Sobrepeso	41	12.1
Obesidad	24	7.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 8**  
**FAMILIAS SEGÚN ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS**  
 (>6 AÑOS)



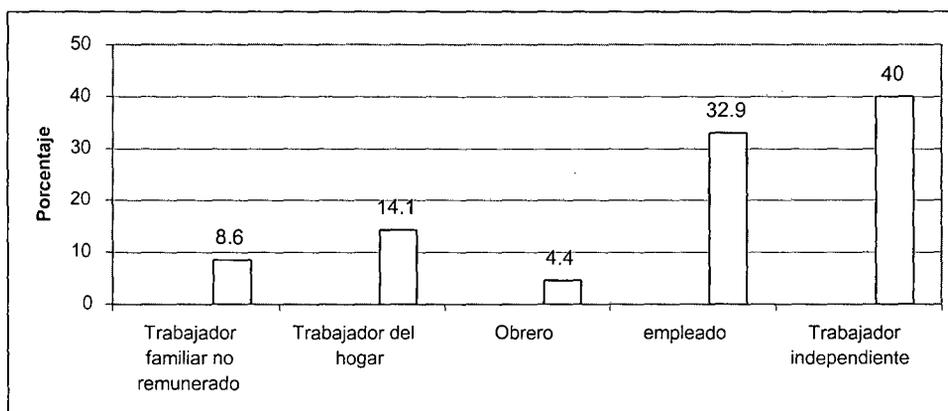
Como se puede ver en el cuadro siguiente, los jefes de familia de los barrios de la ciudad de Puno, en primer lugar son trabajadores independientes (40%) ocupados en el sector informal de la economía (micro o pequeños comerciantes, chofer independiente, etc). Luego, son empleados dependientes sujetos a bajas remuneraciones de los sectores público y privado. Finalmente, tienen ocupaciones que dependen de algún tipo de remuneración, como es el caso de los trabajadores del hogar, obreros, etc. Generalmente, los que se encuentran en la categoría de empleado poseen educación superior o son mano de obra calificada. El tipo de empleo se relaciona estrechamente con el estado nutricional, por lo que se explica que aproximadamente el 27% de los jefes de familia tienen empleos que incluyen remuneraciones muy bajas, las mismas que no satisfacen la necesidad de una adecuada alimentación en la familia.

**Cuadro N° 9**  
**ACTIVIDAD ECONOMICA DE LOS JEFES DE FAMILIA DE LOS**  
**BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO**

OCUPACION		
Trabajador familiar no remunerado	29	8.6
Trabajador del hogar	48	14.1
Obrero empleado	15	4.4
Trabajador independiente	112	32.9
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 9**  
**ACTIVIDAD ECONOMICA DE LOS JEFES DE FAMILIA DE LOS**  
**BARRIOS DE LA CIUDAD DE PUNO**



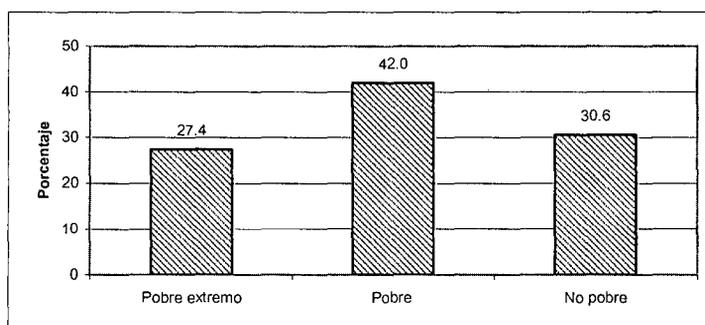
Sobre la situación socio económica de la población observada se afirma que se trata de una población pobre en un 69.4%, de la cual el 27.4% se encuentra en situación de extrema pobreza. El 30.6% tiene la condición de población no pobre. Esta situación de la población esta asociada al nivel de ingreso, tipo de empleo, el tamaño de la familia, el relativamente bajo nivel educativo, el acceso a los servicios, etc. Es lógico inferir que los pobladores de los barrios de la ciudad en condición de pobreza tienen necesidad de acceder al apoyo de programas sociales en sus diversas modalidades, siendo los más importantes los que ofrecen apoyo alimentario.

**Cuadro N° 10**  
**CONDICIÓN SOCIO ECONÓMICA DE LOS**  
**POBLADORES DE LOS BARRIOS EN LA CIUDAD DE PUNO**

<b>NIVEL DE POBREZA</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Pobre extremo	93	27.4
Pobre	143	42.0
No pobre	104	30.6
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 10**  
**CONDICIÓN SOCIO ECONÓMICA DE LOS MIGRANTES**  
**RESIDENTES EN LA CIUDAD DE PUNO**



## 2.2. CARACTERIZACIÓN DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS

La inversión en programas de ayuda alimentaria constituye una forma de subsidio a la economía familiar de la población pobre del país. Entre los órganos del estado que ejecutan dicha ayuda se encuentra el PRONAA, FONCODES, el Ministerio de Salud y las Municipalidades Distritales; mientras que PRISMA, ADRA-OFASA, CARE y CARITAS forman parte de las organizaciones privadas sin fines de lucro preocupadas por el mejoramiento nutricional. Los alimentos se distribuyen a la población beneficiaria, o bien de manera directa por parte de dichas instituciones, o a través de organizaciones sociales de la misma población.

### 2.2.1. Los principales programas

Los principales programas de alimentación y nutrición a cargo de los organismos del sector público son los siguientes:

#### a) PROMUDEH / PRONAA

- Proyecto WAWA WASI
- Programa de Alimentación Infantil
- Programa de Alimentación Escolar
- Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo Moral y de Salud
- Programa de Apoyo Alimentario a Comedores
- PROSIERRA

#### b) FONCODES

- Programa de Desayunos Escolares

#### c) MINISTERIO DE SALUD

- Programa de Alimentación y Nutrición de Familias de Alto Riesgo. PANFAR (Co-ejecutado con PRISMA).

- Programa de Complementación Alimentaria para Grupos de Mayor Riesgo PACFO (Gasto Social Básico)
- Programa de Alimentación y Nutrición del Menor en Abandono y en Riesgo Nutricional. PROMARN.
- Programa de Alimentación y Nutrición para el Paciente Ambulatorio con Tuberculosis.

#### **d) MUNICIPIOS**

- Programa del Vaso de Leche.

Los seis programas dirigidos a niños menores a 5 años con mayor presencia en la Encuesta Nacional de Niveles de Vida, en orden de importancia, son: el Vaso de Leche, los Desayunos Escolares, programas que le den papilla a menores como el PACFO, los WAWA WASI, el PANFAR y los Comedores Populares. Específicamente, el 78% de los participantes en algún programa alimentario pertenecen al Vaso de Leche. Seguidamente, se encuentran los Desayunos Escolares, con el 20% de los beneficiarios totales, y los programas que dan papilla a los niños, cuya participación asciende al 12% del total.

En general, estos programas buscan contribuir a elevar el nivel alimentario y nutricional de la población en pobreza crítica, ejecutando acciones de asistencia, de apoyo y de seguridad alimentaria dirigidas, preferentemente, a la atención de grupos vulnerables y en alto riesgo nutricional. Los objetivos específicos de cada uno de los programas relevantes en este estudio están detallados a continuación.

#### **2.2.2. Objetivos generales de los programas alimentarios**

##### **Vaso de Leche**

Mejorar el nivel nutricional de los sectores más pobres (especialmente de los escolares de 4 a 13 años de edad), prevenir la desnutrición en niños menores de 3 años, y fomentar la participación de la comunidad organizada.

##### **Desayunos Escolares**

Mejorar el nivel nutricional de los niños entre 04 y 13 años de edad de los centros educativos estatales y contribuir a reducir la deserción y ausentismo escolar.

### **PACFO**

Mejorar el estado nutricional de los niños entre 6 y 36 meses.

### **Wawa Wasi**

Desarrollo integral de los niños y niñas menores de 3 años de sectores de extrema pobreza.

### **PANFAR**

Mejorar el estado de nutrición y salud de las madres y sus niños menores de 3 años identificadas en riesgo de desnutrición o muerte.

### **Comedores Populares**

Mejorar la calidad de vida, elevar el nivel nutricional de los grupos más vulnerables y brindar seguridad alimentaria a la población en extrema pobreza.

## **2.2.3. Población Objetivo de los Programas Alimentarios**

De una manera genérica se puede clasificar, a partir de los objetivos de los programas alimentarios, los siguientes grupos de beneficiarios:

- Niños menores de 5 años
- Niños escolares
- Madres gestantes y lactantes
- Otros grupos poblacionales en riesgo moral o de salud o en extrema pobreza.

No obstante, los niños menores de 5 años constituyen para la mayoría de programas, excepto para los Desayunos Escolares y los Comedores Populares, el centro de su intervención.

## Cuadro 11

### Población objetivo de los programas Alimentarios

INSTITUCIONES	PROGRAMAS	Número de beneficiarios
PRONAA	Proyecto Wawa-Wasi	28,057
	Alimentación Infantil	244,954
FONCODES	PROSIERRA	24,354
	Alimentación Escolar	745,443
	Niños y Adolescentes en riesgo	17,141
	Comedores Populares	842,686
MINISTERIO DE SALUD	Programa de Suplementación Alimentaria	50,000
	Desayunos Escolares	1,962,500
CARITAS	PANFAR	401,031
	PACFO	240,922
	PROMARN	4,378
	PANTBC	94,938
CARE	PRODESA	55,378
ADRA OFASA	NIÑOS	7,083
PRISMA	Nutrición Infantil	95,180
MUNICIPIOS	Kusiayllu	25,844
	Vaso de Leche	5,212,436
<b>TOTAL</b>		<b>10,052,325</b>

**FUENTE:** SECRETARÍA TÉCNICA DE POLÍTICA ALIMENTARIA NUTRICIONAL.

*Programas de Alimentación y Nutrición. Primer balance*

#### 2.2.4. Focalización en los Programas Alimentarios

La distribución geográfica de la ayuda alimentaria se realiza de acuerdo con los objetivos y priorización de cada institución. En este sentido, todos los programas analizados, excepto el PACFO, tienen un alcance a nivel nacional. Sin embargo, solamente el Vaso de Leche se ejecuta a través de todas los municipios del país; mientras que los otros se localizan en zonas de extrema de pobreza. Asimismo, la mayoría de éstos emplean herramientas tales como mapas de pobreza y tasas de desnutrición, para lograr la mejor focalización geográfica. Tal y como puede apreciarse en el Cuadro, el Programa del Vaso de Leche, el PACFO, el Proyecto Wawa Wasi y el PANFAR utilizan como instrumento de focalización algún índice de desnutrición; mientras que el Programa de Desayunos Escolares y el de Apoyo Alimentario a Comedores se basan exclusivamente en Mapas de Pobreza.

## Cuadro 12

### Instrumentos de focalización de los programas

PROGRAMAS	LOCALIZACIÓN	INSTRUMENTO
Vaso de Leche	Nivel Nacional Todos los Municipios distritales Cada municipio se encarga de su localización intradistrital	Desde el MEF en función de Índice de desnutrición
Desayunos Escolares	Nivel Nacional Centos Educativos de zonas en pobreza y extrema pobreza	Mapa de Pobreza de FONCODES
PACFO	Ayacucho, Apurímac, Huancavelica, Cusco y Puno	Tasas de Desnutrición
Wawa wasi	Nivel Nacional Zonas Urbano marginales pobres	Mapa de focalización en base a tasas de desnutrición, madres que trabajan en índices de pobreza
PANFAR	Nivel Nacional Zonas de extrema pobreza y factores de riesgo	Altas tasas de desnutrición Crónica, NBI, Altas tasas de mortalidad infantil, analfabetismo de mujeres y PEA sin empleo y ruralidad. Focalización individual mediante ficha de identificación del beneficiario.
Comedores populares	Nivel Nacional Zonas de extrema pobreza	Mapa de la estrategia focalizada de lucha contra la pobreza

Fuente y elaboración: Secretaría Técnica de Política Alimentaria Nutricional: Programas de Alimentación y Nutrición. Análisis comparativo

En ese sentido, los programas sociales de apoyo alimentario, en su conjunto, se encuentran concentrados, al igual que los niños desnutridos, en las zonas rurales y en los hogares pobres. El 60% de los participantes viven en zonas rurales. Asimismo, en cuanto al nivel de pobreza, 45% de los niños que participan en algún programa alimentario viven en hogares pobres no extremos y el 26% bajo condiciones de pobreza extrema.

Con respecto a la localización geográfica de cada programa alimentario, se aprecia que el Vaso de Leche tiene una fuerte presencia en todas las áreas de residencia, alcanzando el 93% del total de beneficiarios de algún programa alimentario en Lima Metropolitana y superando el 70% en el resto del país. Asimismo, si bien los Desayunos Escolares también tienen un alcance a nivel nacional, la presencia del mismo es bastante menor, debido a la poca presencia de niños menores de 5 años en las escuelas. Cabe resaltar que, en las zonas rurales, si bien estos dos programas son los más significativos, se puede encontrar una mayor variedad de programas tales como los que dan papilla para menores y, en menor medida, los Wawa-Wasis, PANFAR y Comedores Populares.

Para analizar la posible presencia de filtraciones en estos programas, se analizó la distribución de los mismos entre los distintos quintiles del gasto per cápita del hogar. Se emplea este indicador para medir el nivel de focalización dado que no se cuenta con la información del instrumento de focalización específico de cada programa y debido a la alta correlación que debiera existir entre esta variable y los verdaderos instrumentos. Los únicos programas alimentarios que se encuentran concentrados en los dos quintiles más pobres son el PACFO y el PANFAR. Asimismo, el Programa de Comedores Populares es el único donde no se encuentra una filtración por parte del quintil más rico; mientras que el Programa de Desayunos Escolares, seguido de cerca por el Proyecto Wawa Wasi, presenta la mayor participación de los dos quintiles más ricos. Estos disímiles son un tanto sorprendentes en la medida que estos tres programas emplean como instrumento de focalización, específicamente, los mapas de lucha contra la pobreza o índices de pobreza.

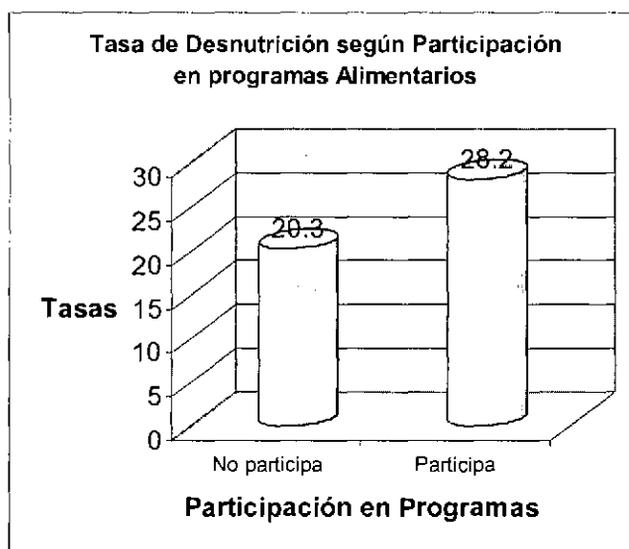
Por otro lado, debido a la concentración de programas en zonas rurales y de mayor nivel de pobreza y a la falta de coordinación entre las instituciones ejecutoras, en algunas ocasiones existe una duplicación de esfuerzos en perjuicio de otras zonas que deben ser consideradas también como prioritarias. Así, las tasas de atención global a nivel departamental (total de beneficiarios / total poblacional) evidencian que la ayuda alimentaria se viene destinando prioritariamente a los departamentos de Apurímac y Ayacucho.

Éstas superan el 100%, lo cual demuestra la alta concentración de los programas en estas áreas del país. Asimismo, los departamentos que tienen una amplia cobertura de atención son Huancavelica (98%) y Cusco (90%), siguiéndolos en orden de importancia Puno (81%), Ancash (74%) y Pasco (68%). En el extremo opuesto está Lima y Callao (8% y 9% respectivamente) donde la ayuda alimentaria es inferior.

Debemos mencionar que el departamento de Puno presenta una cobertura significativa, a pesar de ello los pobladores del distrito se sienten muy desatendidos como veremos posteriormente.

Al analizar la información contenida en la ENNIV 2000, se puede constatar como, en promedio, los beneficiarios de programas alimentarios se encuentran en una situación nutricional menos favorable, pues la tasa de desnutrición de los participantes es de 28.2%, mientras que para los no participantes, es de 20.3%, estando 8 puntos porcentuales menor.

**Gráfico 11**

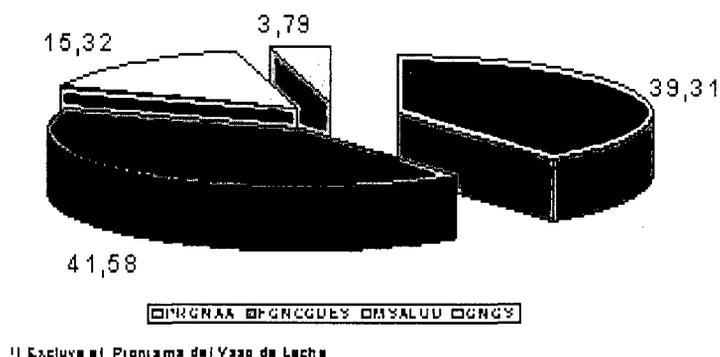


Fuente: Encuesta Nacional de Niveles de Vida, 2000.

La cobertura total programada de los 17 principales programas alimentarios es de 10 millones de personas en 1998 y de 11 millones en 1999. En 1998 (año de referencia) a los municipios le correspondió atender al 52% de la población beneficiaria. Si se excluye el Programa del Vaso de Leche, el número de beneficiarios es de 4.8 millones de personas. Con referencia a este total, cabe mencionar que el organismo de mayor cobertura en 1998, ha sido el Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (42%), seguido por el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (39%) y el Ministerio de Salud (15%). Las ONGs tienen una cobertura de sólo 4% del total de beneficiarios.

**Gráfico 12**

BENEFICIARIOS POR INSTITUCIONES  
EJECUTORAS 1/  
(participación porcentual)



### 2.2.5. Raciones de los Programas Alimentarios

No sólo es importante conocer a quiénes se destina el gasto en programas alimentarios sino también cuál es el valor nutricional de los alimentos que se les da. Al realizar un análisis detallado del tipo y composición de las raciones que se dan en cada programa alimentario, tal y como se observa en el Cuadro siguiente, el momento del día donde la mayoría de programas alimentarios reparten los alimentos es durante el almuerzo. Únicamente el Programa del Vaso de Leche y el de los Desayunos Escolares lo hacen en la mañana; mientras que el Proyecto Wawa Wasi alimenta durante todo el día a los niños. En cuanto a la manera en que se reparten los alimentos, la mayoría de programas proporciona alimentos cocidos o listos para preparar, únicamente el PANFAR y el Programa de Apoyo a los Comedores Populares distribuyen alimentos crudos. Cabe destacar que la distribución de alimentos crudos podría generar simplemente transferencias de recursos y no generarían el impacto nutricional deseado puesto que los alimentos crudos se prestan a ser negociados por otros productos en vez de ser consumidos por los beneficiarios de los programas. Por otro lado, cabe indicar que el PANFAR es el único programa que pone un límite al periodo de atención de los beneficiarios, equivalente a 6 meses.

**Cuadro 13**  
**Tipo y Composición de Ración**

PROGRAMAS	Desayuno	Media Mañana	Almuerzo	Media Tarde	Tipo/Lugar de consumo	Período de atención
Vaso de Leche	Lácteo (harina de quinua, habas y soya)				Cocido	Lunes a Viernes
Desayunos Escolares	Sustituto Lácteo Galleta Enriquecida				Alimentos Cocidos En el centro educativo	Días del año escolar
PACFO			Papilla		Preparación instantánea	Entrega mensual
Wawa Wasi		Cereales Leguminosa Leche Fortificada	Comida y una mazamorra y fruta	Cereales y Leguminosa Leche Fortificada	Cocidos. Los consumen en el sitio	5 días de la semana
PANFAR 1. Madre y 2 niños 2. Familia con niño menor de 2 años			1. Lenteja/arveja CBS, Trigor, Aceite 2. Lenteja/arveja CBS, Trigor, Aceite y papilla		Alimentos crudos	30 días por 6 meses
Comedores Populares			Cereales, menestras, Grasas, Prod. Origen animal Tubérculos, Otros		Alimentos crudos Subsidio alimentario	Entrega mensual (todo el año)

Fuente y elaboración: Secretaría Técnica de Política Alimentaria Nutricional: Programas de Alimentación y Nutrición. Análisis Comparativo.

En cuanto al contenido nutricional de las raciones, el Proyecto Wawa Wasi es el de mayor contenido tanto enérgico como proteico, seguido por el Programa de Apoyo alimentario a Comedores, que también aporta un porcentaje importante de energías y proteínas a la dieta de los niños. Asimismo, el PACFO es el único que se preocupa por los requerimientos nutricionales de hierro y vitaminas. En el otro extremo, se encuentran en primer lugar el Programa del Vaso de Leche con menos de 15% en ambos rubros, seguido por el Programa de Desayunos Escolares.

Finalmente, es necesario saber cuál es el costo por ración de estos alimentos para medir adecuadamente la eficiencia en la asignación de recursos de los programas. Al calcular el costo de la ración (en términos de calorías equivalentes) se puede constatar la existencia de grandes diferencias, como se aprecian en el Cuadro 14 Así, mientras que el PANFAR y el Proyecto Wawa Wasi tienen un costo de S/. 0.448 y S/. 0.539 por cada 1,000 Kcal, respectivamente; programas como el PACFO y el Vaso de Leche presentan costos tan elevados como S/. 1.944 y S/. 1.247 por cada 1,000 Kcal, respectivamente.

**Cuadro 14**  
**Costo ración/caloría por desayunos y almuerzos**

<b>PROGRAMAS</b>	<b>Costo Ración Diaria por Beneficiario</b>	<b>Energía (Kcal)</b>	<b>Proteínas (gr)</b>	<b>Costo Eq. a 1000 Kcal</b>
<b>DESAYUNOS</b>				
Vaso de Leche	0.212	170	4.3	1.247
Desayunos Escolares	0.524 (sustituto lácteo)	520	12.9	1.008
Wawa wasi	0.250 (desayuno lonche)	380	6.3	0.539
<b>ALMUERZO</b>				
PACFO	0.807 (papilla)	415	15.6	1.944
Wawa wasi	0.353 (almuerzo)	534	13.0	0.661
PANFAR	0.8255 (almuerzo)	1842	54.3	0.448
Comedores Populares	0.6204 (almuerzo)	899.2	36.7	0.690

Fuente y elaboración: Secretaría Técnica de Política Alimentaria Nutricional: Programas de Alimentación y Nutrición. Análisis Comparativo.

### **2.2.6. Financiamiento de los Programas Alimentarios**

La magnitud del esfuerzo público y privado en términos de recursos asignados a programas de alimentación y nutrición se verifica en el consolidado de los recursos ejecutados en el año bajo estudio. Al revisar el presupuesto de 1998 - el cual permite apreciar los montos asignados a cada programa y la fuente de financiamiento- se constata que los programas más importantes desde el punto de vista del financiamiento global y del Tesoro Público, son el Vaso de Leche y Desayunos Escolares.

La programación de 1998 muestra que en este año se desarrollaron programas y proyectos por S/. 724 millones de nuevos soles (aprox. 240 millones de dólares). Cabe resaltar que la gran inversión en apoyo alimentario corresponde al estado a través de una asignación de recursos financieros que representan el 88% de la inversión total de este rubro. Se verifica asimismo que USAID participa con el 9%, la Unión Europea con el 2% y el Programa Mundial de Alimentos con el 1%.

**Cuadro 16**  
**Financiamiento por fuentes**

Programas/ Proyectos	FUENTE DE FINANCIAMIENTO				TOTAL
	Tesoro Público	USAID	Unión Europea	PMA	
Wawa – Wasi	1,251,792		2,307,111		3,558,903
Alimentación Infantil	15,544,231		4,428,614		19,972,845
Alimentación Escolar	48,271,098		7,387,754	5,591,055	61,249,906
Niños y Adolescentes En riesgo PROSIERRA	725,253		57,667		782,351
Comedores Populares	54,011,469		2,985,768		2,985,768
Suplementación Alimentaria	10,525,630				10,525,630
Desayunos Escolares	137,347,902				137,347,902
PANFAR	8,724,005	46,008,240			54,732,245
PACFO	64,709,220				64,709,220
PROMARN	779,704				779,704
PANTBC	10,694,455				10,694,455
PRODESA		6,092,922			6,092,922
NIÑOS		1,876,500			1,876,500
Nutrición Infantil		6,403,662			6,403,662
KUSIAYLLU		3,430,611			3,430,611
Vaso de Leche	285,124,000				285,124,000
<b>TOTAL</b>	<b>637,708,759</b>	<b>63,811,935</b>	<b>17,166,914</b>	<b>5,591,055</b>	<b>724,278,093</b>

\* Estimado en base a TM distribuidas

**FUENTE:** SECRETARÍA TÉCNICA DE POLÍTICA ALIMENTARIA NUTRICIONAL:

*Programas de Alimentación y Nutrición. Análisis Comparativo*

Luego de este breve análisis de los Programas de Alimentación y Nutrición, se ha encontrado que los programas cuyos indicadores de contenido nutricional y costo por ración son los más favorables (el Proyecto Wawa Wasi, seguido por el Programa de Apoyo alimentario a Comedores), también son uno de los que disponen de un menor financiamiento y menor número de beneficiarios. Por otro lado, los programas de mayor importancia presupuestal y con mayor número de beneficiarios (el Programa del Vaso de Leche y el Programa de Desayunos Escolares) son los que presentan indicadores menos favorables tanto para el costo de la ración como para el contenido energético y proteico. En este sentido, y dada la importancia, no sólo de los programas alimentarios dentro del gasto social, sino de los efectos de la desnutrición, es necesario analizar el impacto que efectivamente están teniendo los programas alimentarios sobre el nivel nutricional de los niños, indagar al respecto de cuáles serían las causas del fracaso de los programas desde el punto de vista de las representaciones sociales, se hace muy importante.

## CAPÍTULO III

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 3.1. Representaciones sobre los Programas alimentarios

##### 3.1.1. Conocimientos sobre los Programas Alimentarios

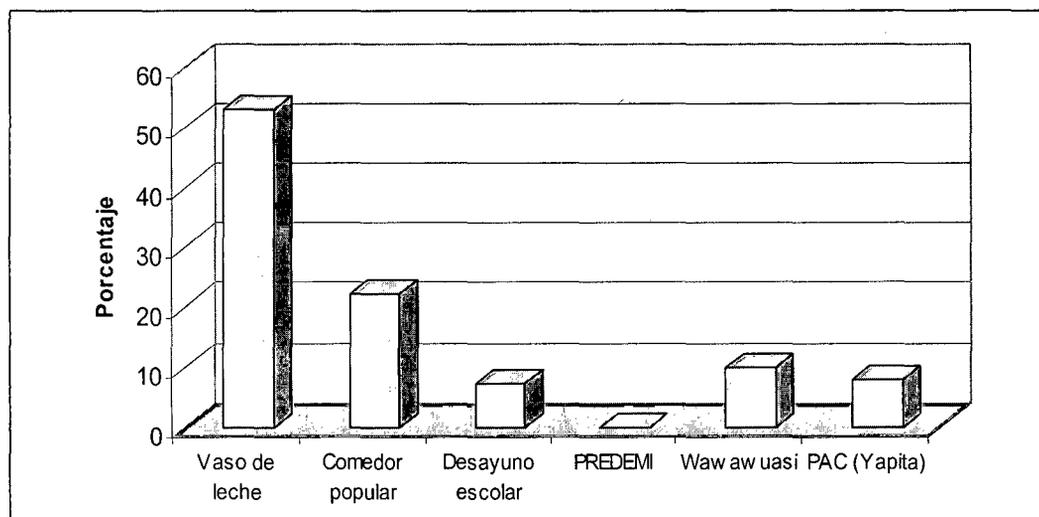
Los programas alimentarios tienen distinto ámbito de influencia. En la zona urbana están más extendidos los programas apoyados por la Municipalidad, por el Gobierno Regional o por el PRONAA. El Programa Alimentario que más conocen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno es el Vaso de Leche. El 53% de pobladores conocen el Programa El Vaso de Leche. Este Programa está más extendido y es administrado por la Municipalidad Provincial. La población beneficiaria se organiza para gestionar se asigne el apoyo de este programa. Asimismo, el 22.1% de los pobladores conocen el Comedor Popular como un programa apoyado por el PRONAA. Los Wawawasis o Wawahuta son conocidos por el 10% de la población. Este programa es apoyado por el Gobierno Regional y se asocia a la existencia de las aldeas infantiles. Los demás programas, como PAC (yapita) o el PREDEMI, son menos conocidos por la población. El conocimiento de los programas está relacionado a la necesidad de servicio que requiere la población.

**Cuadro N° 17**  
**PROGRAMAS ALIMENTARIOS QUE MÁS CONOCEN**

<b>PROGRAMAS</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Vaso de leche	180	53.0
Comedor popular	75	22.1
Desayuno escolar	24	7.1
PREDEMI	0	0.0
Wawawuasi	34	10.0
PAC (Yapita)	27	7.8
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 17**  
**PROGRAMAS ALIMENTARIOS QUE MÁS CONOCEN**



Por otra parte, las instituciones que prestan apoyo alimentario difunden poco o no difunden sus objetivos. La población no conoce con precisión los objetivos de los Programas Alimentarios y en la población existe un conocimiento bastante disperso al respecto. Así, casi el 43% de jefes de familia cree que los Programas alimentarios tienen como objetivo contribuir a mejorar la canasta alimentaria. Este objetivo está más relacionado a los comedores populares, los mismos que deben apoyar ala seguridad alimentaria. El 35.9%, piensa que estos programas están orientados a mejorar el estado nutricional de la familia, sobre todo de los niños. el 17% cree que los programas tienen como objetivo aliviar la pobreza, es decir, piensan con su ayuda, pueden enfrentar y aliviar la pobreza de mejor manera. Este punto de vista es indeciso, debido a que a la vez consideran que a pesar de la presencia de estos programas a nivel general la pobreza no ha disminuido, por el contrario a aumentado. Todavía hay un número muy reducido de la población (4%) que considera que un objetivo central de los programas alimentarios es organizar a la población, generalmente con fines políticos alrededor de los partidos de los gobiernos de turno. Sólo el programa Vaso de leche tiene como objetivo fomentar la participación de la comunidad organizada. En ese sentido, perciben que los programas alimentarios están orientados a la subsistencia de la familia, constituyen una ayuda inmediata, pero no están relacionados a una política económica o a la política de desarrollo a mediana

plazo. Por ello señalan que “el país crece, pero no disminuye la pobreza; quiere decir que la población no se está alimentando mejor”. La mayor parte de los programas alimentarios tienen como objetivo mejorar el estado nutricional en especial de los niños, sin embargo para la población este vendría a ser un objetivo secundario.

**Cuadro N° 18**

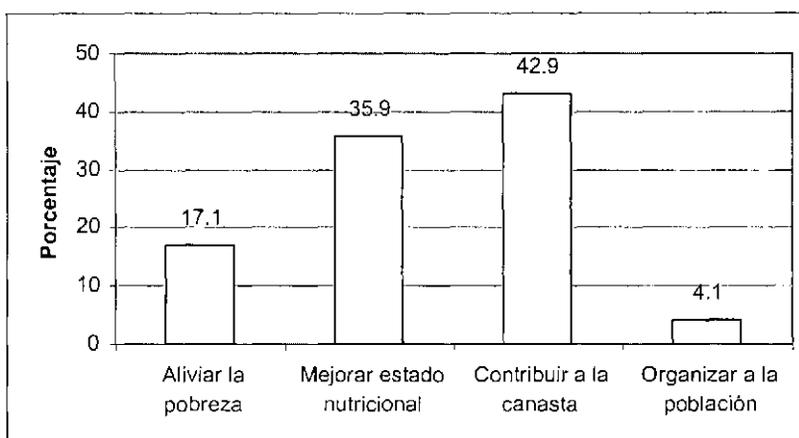
**CONOCIMIENTO SOBRE OBJETIVOS DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>OBJETIVOS</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Aliviar la pobreza	58	17.1
Mejorar estado nutricional	122	35.9
Contribuir a la canasta	146	42.9
Organizar a la población	14	4.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 18**

**CONOCIMIENTO SOBRE OBJETIVOS DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



Los jefes de familia consideran que el sector social considerado como pobre es el que debe recibir el apoyo de los programas alimentarios. El 74% de los jefes de familia saben que son los pobres que deben de recibir el apoyo. Manifiesta que “son justamente los pobres quienes no tienen dinero para comprar todos sus alimentos”. Generalmente los programas destinan su inversión social a la población de extrema pobreza. Por otra parte, Casi el 18% considera que todos los sectores sociales deben de recibir apoyo alimentario. Consideran que “toda la población de los barrios se encuentra en situación de pobreza”, por lo tanto,

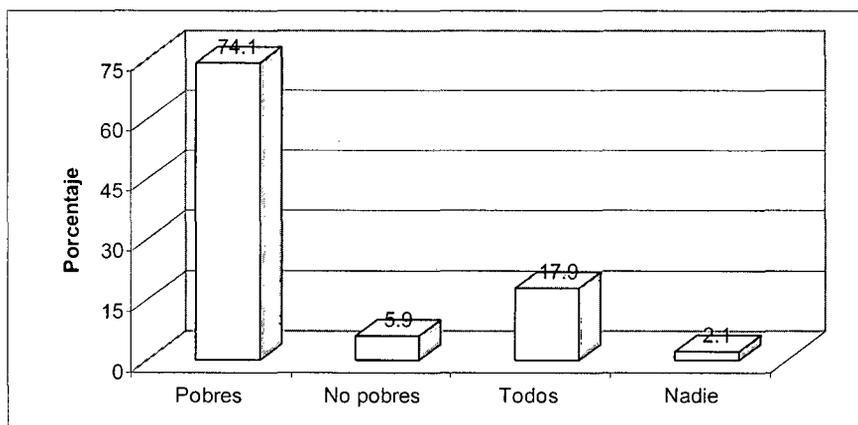
todos deben de recibir apoyo, es decir que consideran que el apoyo alimentario debería ser universal, lo que es disonante de los programas pues estos consideran la focalización como una herramienta importante para el uso racional de los recursos. El 5.9% consideran que “además de los pobres reciban apoyo los sectores sociales que no son pobres”, “en la medida de que el estado debe de apoyar a toda la población por igual”. Todavía hay un 2% que considera que nadie debe de recibir apoyo alimentario debido a que “el estado no debe dejar que nos comamos la plata que debe de estar orientada a la creación de empleo”. “si hay empleo adecuado la gente no tiene por que recibir apoyo que en realidad es una limosna”. Por lo cual podemos decir que todavía un sector de la población no reconoce que el estado tiene responsabilidad con las poblaciones menos favorecidas en cuanto a salud y nutrición se refiere.

**Cuadro N° 19**  
**CONOCIMIENTO ACERCA DE LOS SECTORES SOCIALES**  
**QUE DEBEN RECIBIR APOYO DE LOS PROGRAMAS**

SECTORES SOCIALES	Nº	%
Pobres	252	74.1
No pobres	20	5.9
Todos	61	17.9
Nadie	7	2.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 19**  
**CONOCIMIENTO ACERCA DE LOS SECTORES SOCIALES**  
**QUE DEBEN RECIBIR APOYO DE LOS PROGRAMAS**



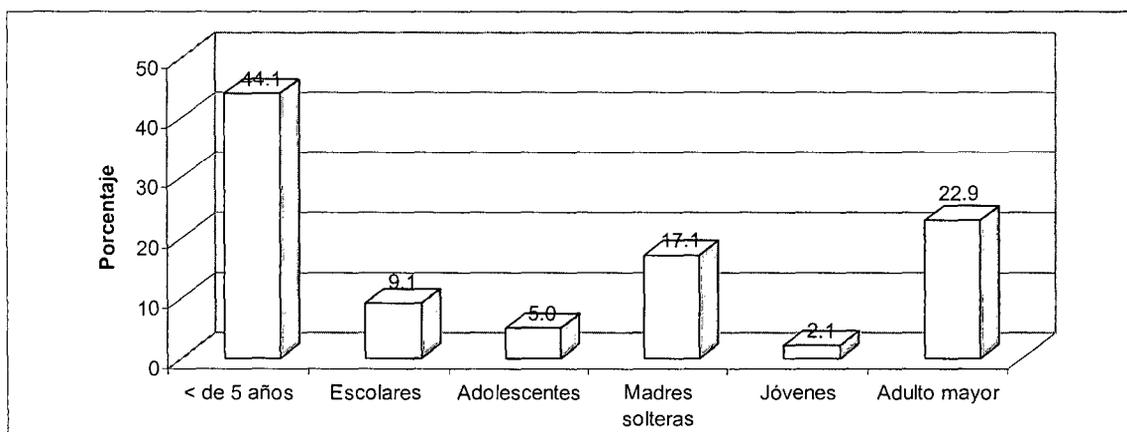
Por otro lado, ya no desde la perspectiva de los sectores sociales sino del tipo de personas, manifiestan que es prioritario considerar a los niños menores de cinco años, a las madres solteras y a los adultos mayores. “Los menores de cinco años deben de recibir apoyo alimentario por que están en la etapa de crecimiento y son los más desvalidos de la familia, peor todavía si se encuentran en situación de abandono o si pertenecen a familias pobres”. Por ello el 44.1% de los jefes de familia cree que debe de apoyarse con alimentos a los niños menores de cinco años. Casi el 23% de los jefes de familia opinan que debe darse apoyo alimentario las personas que tengan la condición de adulto mayor debido a que “son personas que han dejado de trabajar, tienen bajos ingresos y en la mayor parte de los casos están en situación de abandono por sus familias”. De igual modo, el 17% considera que debe darse apoyo alimentario a las madres solteras porque “se encuentran en situación de desventaja en la sociedad. Son generalmente mujeres que tienen niños y no cuentan con ningún apoyo, por el contrario son abandonadas junto a sus hijos”. Menor proporción de los jefes de familia opinan que los escolares (9.1%), los adolescentes (5%) y los jóvenes (2%), deben de recibir apoyo alimentario. Para los programas uno de los grupos más vulnerables y por lo tanto un grupo muy importante de ser atendido, son las madres gestantes y lactantes, aún en los últimos años se está dando más prioridad a la madre adolescente, pero esto es algo que la población todavía no lo entiende, no está en sincronía con estas consideraciones de los programas, así también ocurre con el grupo de escolares donde para la población no significa un grupo significativo para recibir apoyo de los programas sin embargo el estado invierte presupuestos millonarios para atender a este grupo mediante el programa de desayunos escolares por ejemplo.

**Cuadro N° 20**  
**CONOCIMIENTO ACERCA DE PERSONAS QUE DEBEN**  
**RECIBIR APOYO DE LOS PROGRAMAS**

<b>SECTORES SOCIALES</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
< de 5 años	150	44.1
Escolares	31	9.1
Adolescentes	17	5.0
Madres solteras	58	17.1
Jóvenes	7	2.1
Adulto mayor	78	22.9
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 20**  
**CONOCIMIENTO ACERCA DE PERSONAS QUE DEBEN**  
**RECIBIR APOYO DE LOS PROGRAMAS**



Los jefes de familia saben y están plenamente convencidos de que en los programas alimentarios se producen conflictos como producto de la relación entre los agentes que intervienen alrededor de la prestación del apoyo por diversos motivos, entre ellos por el presupuesto, por la forma de distribución, por la oportunidad del apoyo, etc.

Los jefes de familia saben que la mayor dirección de los conflictos se presenta entre directivos y beneficiarios (casi el 51%). Otra dirección importante de la conflictividad es la que se presenta entre directivas, posiblemente por la forma de distribución del apoyo o por características personales y organizativas de las propias directivas.

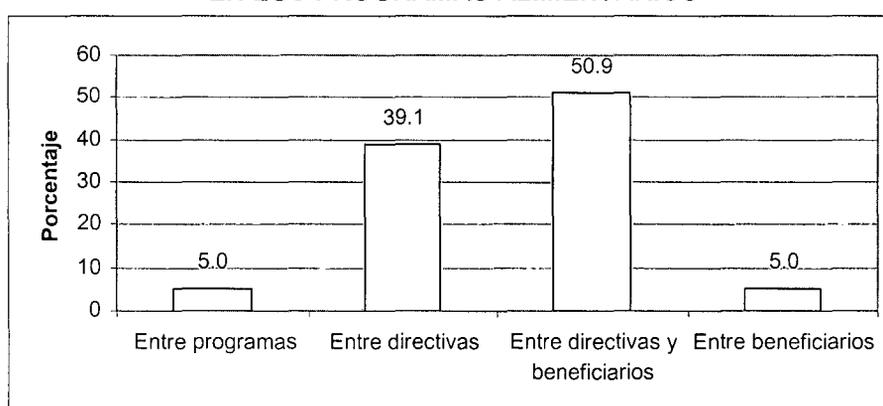
Una menor proporción de la población tiene conocimiento de que la dirección de la conflictividad se presenta entre beneficiarios y entre programas (5% cada uno). Es notoria la idea de que existe conflicto entre programas de apoyo alimentario que se disputan el espacio y la población. Esta conflictividad se manifiesta en con mayor nitidez en momentos de elecciones de juntas directivas en donde aparece la disputa por los cargos en función de lograr mayor representatividad y legitimidad frente a las usuarias de base y a los administradores de los Programas Alimentarios, lo que ocurre generalmente en el programa Vaso de Leche y de Comedores Populares, por sus características organizativas.

**Cuadro N° 21**  
**CONOCIMIENTO SOBRE LA DIRECCIÓN DE LOS CONFLICTOS**  
**EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

DIRECCIÓN	N°	%
Entre programas	17	5.0
Entre directivas	133	39.1
Entre directivas y beneficiarios	173	50.9
Entre beneficiarios	17	5.0
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 21**  
**CONOCIMIENTO SOBRE LA DIRECCIÓN DE LOS CONFLICTOS**  
**EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



### **3.1.2. Opinión y valoración de los Programas Alimentarios**

Es importante conocer la opinión de los pobladores de los barrios sobre los programas alimentarios por que es una mirada desde los usuarios y expresa por lo tanto un aspecto de la calidad del servicio.

La opinión sobre si los beneficiarios actuales son los que deben de recibir el servicio lo observamos en el cuadro siguiente. Los propios pobladores en un 77% señalan que los beneficiarios actuales son los que deben de recibir el servicio. Como que avalan la forma de selección o de focalización realizada por las instituciones prestatarias del apoyo, considerándolo además como un derecho ya ganado. El 11.8% señala que los beneficiarios actuales son los que no deben de recibir el servicio. Probablemente, evalúan que hay personas que no deben de recibir el servicio por que tienen una buena posición socio económica. En algunos casos no deben estar los que están y no están los que lo necesitan. Un sector de los jefes de familia (9.1), no saben si los que reciben el servicio deben de recibirlo o no. Presentan dudas acerca de la calificación para recibir el servicio o de la evaluación realizada por la institución prestataria del apoyo.

Quizá uno de los aspectos menos conocidos por la población es el que se refiere a la selección de los beneficiarios de un programa, proceso conocido técnicamente como “focalización”, donde la mayoría de los programas utiliza como instrumento de selección geográfica, los mapas de pobreza y tasas de desnutrición; por ejemplo en Programas como el PANFAR, sólo las familias que tienen niños con desnutrición pueden recibir el apoyo con alimentos. Por diversos motivos que tienen que ver con la discriminación de personas o beneficiarios, es que este proceso se convierte en uno de los más críticos para los programas y donde no se recibe el apoyo de la población sino más bien es causa de múltiples conflictos.

Cuadro N° 22

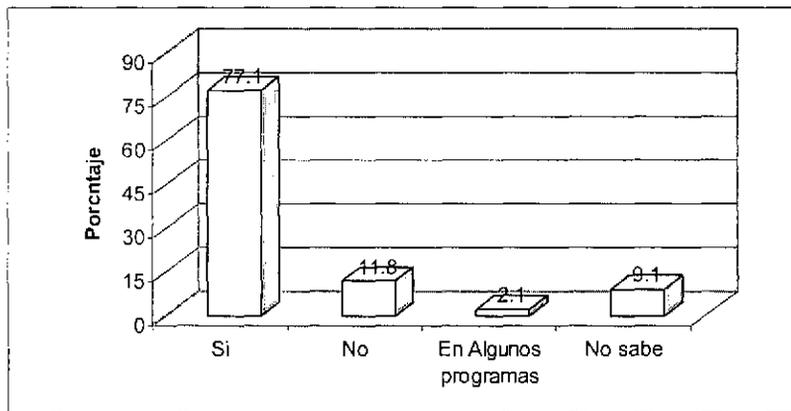
**OPINIÓN SOBRE SI LOS BENEFICIARIOS ACTUALES SON LOS QUE DEBEN RECIBIR LA ASISTENCIA**

<b>SON LOS QUE RECIBEN</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Si	262	77.0
No	40	11.8
En Algunos programas	7	2.1
No sabe	31	9.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta.

Gráfico N° 22

**OPINIÓN SOBRE SI LOS BENEFICIARIOS ACTUALES SON LOS QUE DEBEN RECIBIR LA ASISTENCIA**



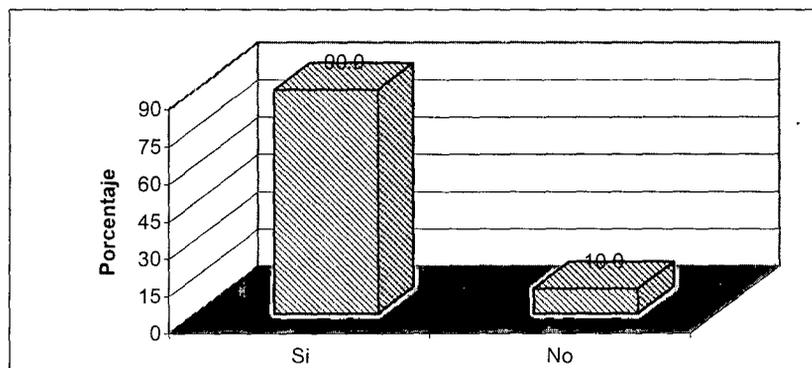
La mayoría de los pobladores de los barrios (90%) opinan que la implementación de los Programas Sociales constituyen una ayuda para la población. Sólo el 10% considera que no son una ayuda. Esta inclinación mayoritaria obedece a la situación de pobreza en que se encuentra la población de tal modo que cualquier ayuda por mínima que sea es bien recibida aún cuando se piense que es un apoyo condicionado al apoyo al gobierno. Dentro de la posibilidad de realizar cálculo económico de la magnitud del apoyo alimentario, la población considera que el vaso de leche o un desayuno escolar complementa la situación de alimentación precaria en la familia. Sin embargo, por el contrario hay pobladores que afirman que el apoyo alimentario no constituye una ayuda. Estos afirman que “el apoyo induce a la población a no tomar iniciativa para crear empleo, a esperar lo que venga del gobierno”, creando “dependencia ideológica y económica”. Señalan que “recibir ayuda constituye un atraso para el país y para las personas que se acostumbran a recibir sin hacer nada”

**Cuadro N° 23**  
**OPINIÓN SOBRE SI LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**  
**SON UNA AYUDA PARA LA POBLACIÓN**

OPINIÓN	Nº	%
Si	306	90.0
No	34	10.0
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 23**  
**OPINIÓN SOBRE SI LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**  
**SON UNA AYUDA PARA LA POBLACIÓN**



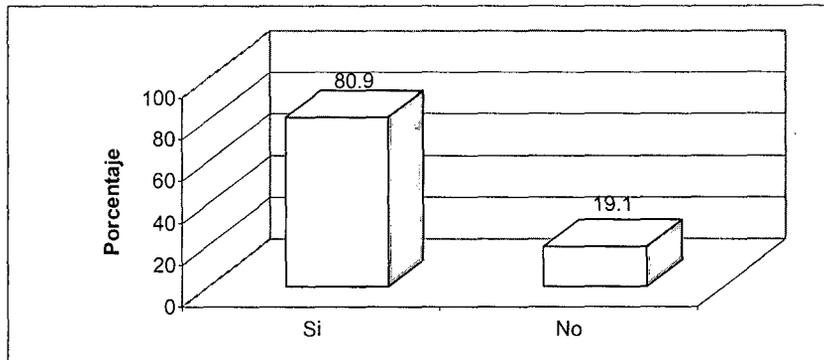
Anteriormente hemos visto la la direccionalidad que siguen los conflictos entre los agentes sociales que se encuentran alrededor de los Programas Alimentarios. En el siguiente cuadro, observamos que casi el 81% de la población opina que la falta de conocimiento en manejo de procedimiento y herramientas de gestión constituye causa de conflictos. El 19% opina que el no conocer los procedimientos y herramientas de gestión no constituye fuente de conflictos. Los que se inclinan por que si son causa de conflictos se refieren además a “la necesidad de capacitar a los pobladores dirigentes de los comités de gestión del vaso de leche o de los comedores populares” para que “puedan formular mejor los requerimientos de las bases” y “puedan rendir cuentas de su gestión de manera oportuna y transparente”. Como “la mayoría de los dirigentes de los mencionados comités no conocen y no manejan instrumentos y procedimientos de gestión, son ellos mismos los que generan los conflictos” esos instrumentos que no manejan ni conocen los directivos son: los planes estratégicos, operativos, elementos de programación pero siempre “por intereses personales o de grupo”.

**Cuadro N° 24**  
**OPINIÓN SOBRE SI LA FALTA DE CONOCIMIENTO**  
**EN GESTIÓN CONSTITUYE CAUSA DE CONFLICTOS**

OPCIÓN	N°	%
Si	275	80.9
No	65	19.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 24**  
**OPINIÓN SOBRE SI LA FALTA DE CONOCIMIENTO**  
**EN GESTIÓN CONSTITUYE CAUSA DE CONFLICTOS**



Por otra parte, la mayoría de los pobladores considera que la participación en los Programas alimentarios es buena (50.9%). Consideran que hay que participar “para organizarse mejor y lograr mayores beneficios tanto en cantidad de alimentos como para un mayor número de personas”. Si “Todos los alimentos que se dan a la población se pagan con nuestros propios impuestos entonces, hay que participar”. Asimismo hay una considerable cantidad de pobladores que la participación es indiferente, ni buena ni mala (49%). Consideran que “no es ni buena ni mala por que por un lado, hay muchos conflictos y por otro parece que mientras más se participa el gobierno recorta cada vez más el presupuesto”. También hay que considerar la afirmación de que se participe o no el gobierno tiene que seguir dando alimentos por que la ayuda también viene de otros países que ayudan”. Por el otro lado, es mínima la opinión de que la participación es negativa (5.6%). Quienes se ubican en esta opción tienen los mismos argumentos señalados anteriormente. La participación sería negativa por la conflictividad que se muestra y por la cantidad y calidad de apoyo que se otorga. El tipo de paquete alimentario que se brinda es importante para que el poblador

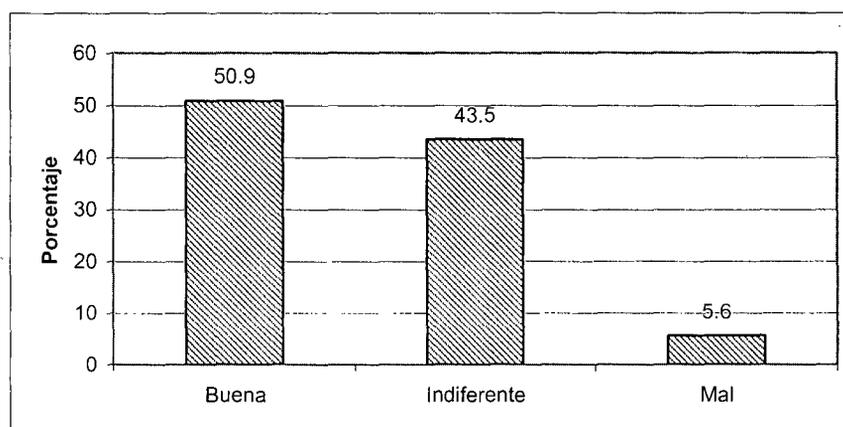
tenga una buena o mala valoración de sus dirigentes, por ejemplo en el programa Vaso de Leche y mencionan “ esa hojuela que nos dan es como arrozillo y no alimenta nada, entonces no participamos”, los beneficiarios esperan que la calidad del producto que se entrega sea buena y satisfaga sus expectativas, y dicen “deben darnos avena, leche en tarro, Gloria ah”, así participarían más y mejor en los programas.

**Cuadro N° 25**  
**VALORACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN EN**  
**PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

VALORACIÓN	Nº	%
Buena	173	50.9
Indiferente	148	43.5
Negativa	19	5.6
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 25**  
**VALORACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN EN**  
**PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



En correspondencia con lo argumentado por los pobladores, la calificación que se tiene sobre el funcionamiento de los programas alimentarios es mayoritariamente de regular (50.6%), lo cual está relacionado con las cantidades y tipo de alimentos que se otorgan como apoyo. La población se queja de que el apoyo es insuficiente y de baja calidad, “La galleta que dan en la escuela produce diarrea...prefiero que no la coman y se la doy a mis chanchos”. Señalan que “la cantidad que se da es insuficiente, no alcanza para nada”. De igual modo manifiestan que en el caso de los comedores populares y el apoyo directo que se

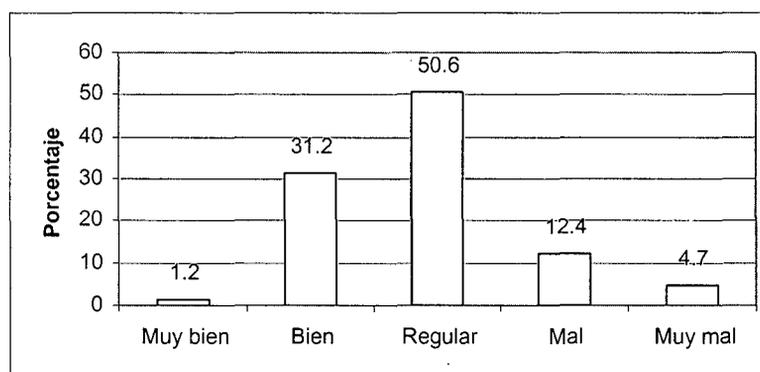
da a la población en situación de pobreza es inoportuna e insuficiente ” aunque “siempre es una ayuda”. También hay observación sobre la transparencia del manejo del presupuesto por parte de las instituciones que otorgan el apoyo. La apreciación del funcionamiento de los Programas Alimentarios está relacionada también a la presencia de conflictos dentro de las directivas o entre estas y la población, así como con los ejecutivos de las instituciones, como veremos más adelante. Muchos mencionan: “si no dan algo bueno, para que dan”, así podemos decir que los pobladores relacionan el tipo de alimento brindado, con el buen o mal funcionamiento de los programas.

**Cuadro N° 26**  
**OPINIÓN SOBRE FUNCIONAMIENTO DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPINIÓN	N°	%
Muy bien	4	1.2
Bien	106	31.2
Regular	172	50.6
Mal	42	12.4
Muy mal	16	4.7
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 26**  
**OPINIÓN SOBRE FUNCIONAMIENTO DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



Según los pobladores, los aspectos que funcionan con mayor deficiencia son principalmente tres: la licitación (28,2%) la focalización (22,6%) y la distribución (22,9%). En conjunto, estos aspectos, constituyen casi el 74% del total de las personas que dan su opinión. En primer lugar, tienen desconfianza en la forma como se procede para el otorgamiento de la buena pro a los postores en

una licitación para proveedores de alimentos a las instituciones del estado, sea PRONAA o el municipio. Se dice que “en una licitación todo esta arreglado”, “aquí corre plata”, “eso nunca es transparente”. Además, “entre los mismos postores se observan”, “ya han habido hasta juicios donde se ha probado la existencia de malos manejos en el otorgamiento de la buena pro” y finalmente, señalan que “generalmente no ganan los productores, todos son intermediarios”.

Sobre la focalización, también hay observaciones y críticas hacia las instituciones y entre los mismos beneficiarios. Se señala que “hay muchos concludos que no necesitan pero igual reciben” y sobre esto, “los funcionarios a veces son cómplices e incluso lo promueven”. En los mismo barrios, hay conflictos entre los beneficiarios por que los dirigentes de comités son cuestionados “por considerar a personas que no deben estar”, sobre todo cuando se trata de personas mayores de la tercera edad. Con respecto a los niños no hay observaciones, a no ser cuando hay niños mayores a la edad permitida de la atención, mayores de seis años.

Sobre la distribución, al igual que en los otros aspectos, las críticas más importantes están dirigidas a funcionarios públicos y a dirigentes de comités. Se observan dos aspectos principalmente: uno se refiere a la falta de oportunidad, se dice “siempre llega tarde el apoyo”, “en los colegios el desayuno escolar llega mucho tiempo después de que han empezado las labores” y “nunca llega completo, seguramente los funcionarios están negociando o se quedan con alguna parte”. Sobre los dirigentes se sostiene que “siempre están de acuerdo con los funcionarios públicos”, no gestionan oportunamente” o simplemente, “a ellos (los dirigentes) también les toca su parte, por eso no dicen nada”.

Los otros aspectos que son observados en menor medida son: evaluación nutricional (10,3%) y capacitación (7,1%). No es que estos aspectos importen menos; lo que se puede leer en los discursos de los beneficiarios es que si se realizara de manera legal la distribución, focalización y distribución, “ya no habría

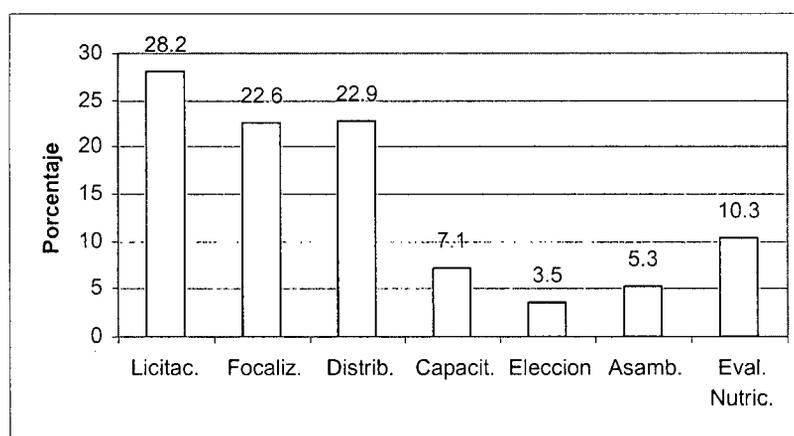
que ocuparse de ellos y sólo tendríamos que dedicarnos a capacitarnos en otras cosas”, además “siempre pedimos que se realice la evaluación nutricional de nuestros hijos pero siempre nos dicen que no hay personal suficiente o no esta programado”; un discurso de la población es que: “ a mi hijo siempre le dicen que esta en buen peso y que por eso no me corresponde el apoyo alimentario, en el PANFAR a mi vecina que tiene su hijo gordito le dicen que está desnutrido y le dan los alimentos”, esto es disonante de los programas pues en estos hay normas y mecanismos que deben seguirse y por otro lado cuando no son manejados con criterio técnico sino por amistades o compadrazgos es cuando se producen los problemas en el programa de subcobertura y filtración.

**Cuadro N° 27**  
**OPINIÓN SOBRE LOS ASPECTOS QUE FUNCIONAN MAL EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

ASPECTOS	N°	%
Licitación	96	28.2
Focalización	77	22.6
Distribución	78	22.9
Capacitación	24	7.1
Elecciones	12	3.5
Asambleas	18	5.3
Evaluación nutricional	35	10.3
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 27**  
**OPINIÓN SOBRE LOS ASPECTOS QUE FUNCIONAN MAL EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



La realización de una pregunta acerca de cuales son los aspectos que deben mejorar en los programas alimentarios, que funcionó como pregunta de control, arroja consecuentemente los resultados que observamos en el cuadro

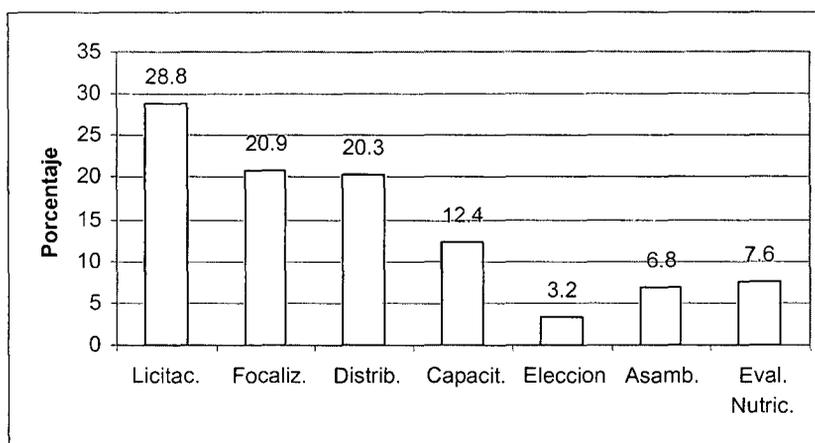
siguiente: Lo que debe mejorar son la licitación (28,8%), focalización (20,9%) y la distribución (20,3%), ratificando la apreciación anterior. Lo que aumenta como requerimiento es la capacitación. Esta es reclamada para aspectos como organización de los comités, liderazgo, creación de microempresas, en cambio sobre temas referidos a alimentación y nutrición de la familia en menor medida, pues para los pobladores la alimentación y nutrición no estaría directamente vinculada a su desarrollo, ni a la mejora de sus condiciones de vida.

**Cuadro N° 28**  
**OPINIÓN LOS SOBRE ASPECTOS QUE PODRÍAN MEJORAR EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

ASPECTOS	N°	%
Licitación	98	28.8
Focalización	71	20.9
Distribución	69	20.3
Capacitación	42	12.4
Elecciones	11	3.2
Asambleas	23	6.8
Evaluación nutricional	26	7.6
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 28**  
**OPINIÓN LOS SOBRE ASPECTOS QUE PODRÍAN MEJORAR EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



A la vez, los usuarios de los programas alimentarios muestran escepticismo sobre los aspectos que podrían mejorar. La opinión se polariza en torno a licitación (30,6%) y focalización (31,8%). Es decir, creen que estos son aspectos que no podrían mejorar en corto plazo. Señalan que “para que eso mejore tiene

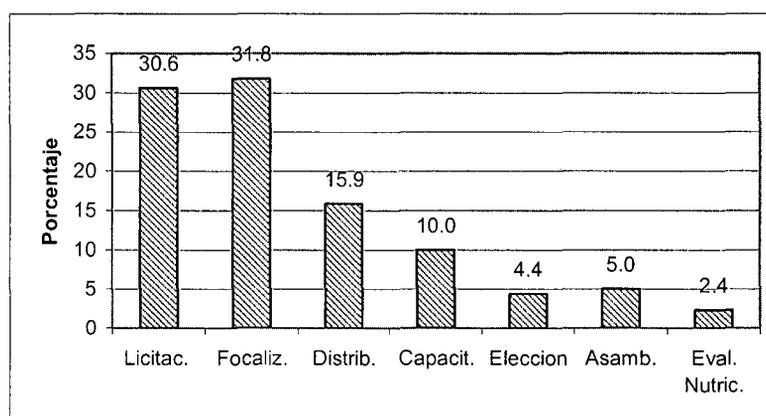
que cambiar todo. Las autoridades, los funcionarios y los dirigentes”, “tiene que cambiar el sistema de distribución y la forma de decidir quien debe recibir”, señalan que “la unica forma en que funcionen como debe ser es que nosotros tenemos que administrar directamente los programas”, al final, “es la plata del pueblo”.

**Cuadro N° 29**  
**OPINIÓN SOBRE ASPECTOS QUE NO PODRÍAN MEJORAR EN LOS PROGRAMAS**

ASPECTOS	Nº	%
Licitación	104	30.6
Focalización	108	31.8
Distribución	54	15.9
Capacitación	34	10.0
Elecciones	15	4.4
Asambleas	17	5.0
Evaluación nutricional	8	2.4
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 29**  
**OPINIÓN SOBRE ASPECTOS QUE NO PODRÍAN MEJORAR EN LOS PROGRAMAS**



Sobre la calidad de participación de las juntas directivas en relación a los programas alimentarios, el cuadro siguiente muestra que la mayoría opina que es solo regular (55,9%). El 28,2% opina que la participación es buena y el 14,4% opina que mal. Esta opinión expresa aspectos como capacidad de gestión frente a los programas alimentarios (incluida la presencia en licitaciones, etc.), de organización de los comités y de participación en la distribución de los alimentos por encargo de funcionarios.

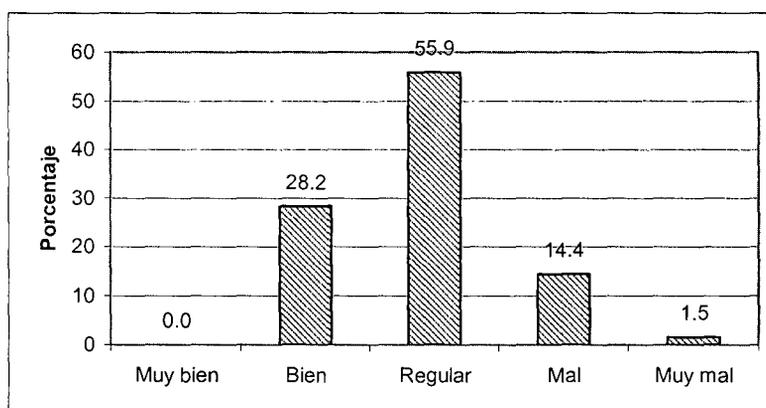
En una escala de 1 a 5, donde 1 es muy mal y 5 es muy bien, se ha obtenido una puntuación de 2.87, mostrando, por lo tanto, tendencia de regular a mal, es decir, los usuarios de base no evalúan positivamente a sus directivas.

**Cuadro N° 30**  
**OPINIÓN SOBRE CALIDAD DE PARTICIPACIÓN DE LAS JUNTAS DIRECTIVAS EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPINIÓN	N°	%
Muy bien	0	0.0
Bien	96	28.2
Regular	190	55.9
Mal	49	14.4
Muy mal	5	1.5
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 30**  
**OPINIÓN SOBRE CALIDAD DE PARTICIPACIÓN DE LAS JUNTAS DIRECTIVAS EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



Sobre la honestidad de los Gerentes de los programas alimentarios se muestra escepticismo. No creen que los directivos sean honestos. Esta percepción, generalmente es una simple sospecha por que cuando se pregunta si existen pruebas señalan que “eso es lo que se dice”, “todavía quieren pruebas, si eso esta claro”. El 77,6% piensan que los gerentes no son honestos por que asocian sus sospechas de fraude en las licitaciones, problemas en la distribución de productos y en la forma de focalización de los usuarios de los programas alimentarios. Incluso piensan que son los funcionarios los que corrompen a los dirigentes de las organizaciones de base ligadas a estos programas.

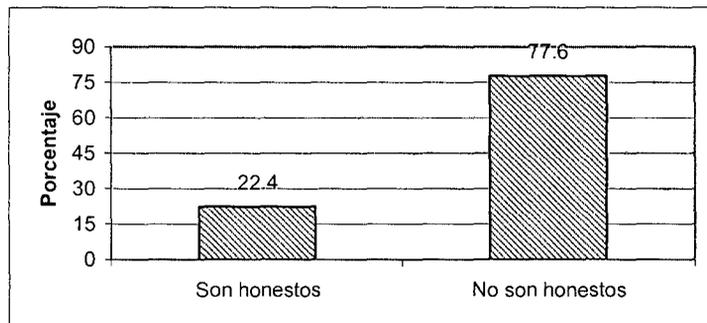
Asímismo, los funcionarios no son servidores públicos de carrera que hayan ingresado al servicio del estado por méritos sino que son funcionarios de confianza que utilizan a los programas como un mecanismo de clientelaje político al servicio del gobierno de turno.

**Cuadro N° 31**  
**OPINIÓN SOBRE LA HONESTIDAD DE LOS GERENTES**  
**EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	N°	%
Son honestos	76	22.4
No son honestos	264	77.6
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** Elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 31**  
**OPINIÓN SOBRE LA HONESTIDAD DE LOS GERENTES**  
**EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



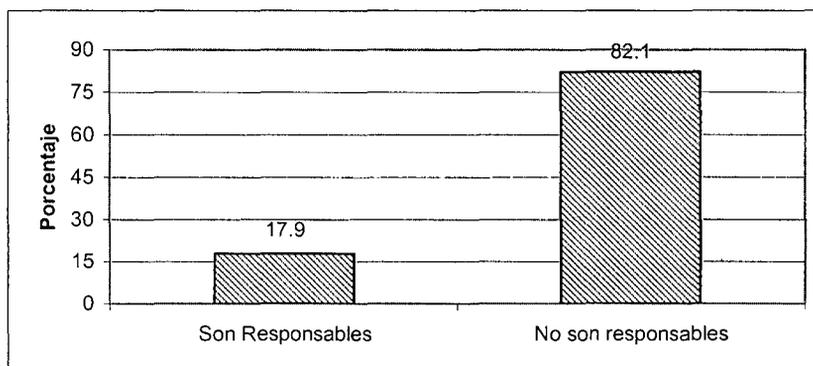
En el siguiente cuadro se puede observar de que no sólo en mayoría se califica a los los gerentes de deshonestos sino que se avanza mucho más al extremo de calificarlos como irresponsables. La mayoría opina que no son responsables (82.1%), lo cual está asociado a la falta de cumplimiento de sus funciones. Se llega a afirmar que “estos señores gerentes no cumplen con sus funciones, más bien hacen lo que les da la gana”, “si uno los busca para conversar sobre los problemas del presupuesto, nunca están en su oficina o siempre están ocupados”; “siempre están de viaje, como que ellos van a cargar los alimentos desde otro sitio”. La irresponsabilidad que se les imputa, también se relaciona con “la falta de planificación y la compra inoportuna de alimentos”.

**Cuadro N° 32**  
**OPINIÓN SOBRE LA RESPONSABILIDAD DE LOS GERENTES**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	Nº	%
Son responsables	61	17.9
No son responsables	279	82.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 32**  
**OPINIÓN SOBRE LA RESPONSABILIDAD DE LOS GERENTES**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



Del mismo modo, la mayoría de los pobladores de los barrios (62,4%) consideran que los dirigentes no son honestos por lo que se señaló anteriormente, es decir, por que “entran en acuerdo con los funcionarios para servir al gobierno o para favorecer a los empresarios intermediarios en las licitaciones”. También señalan que no son honestos por que “incorporan como beneficiarios a personas que no merecen estar para realizar negociados que ponen en duda su comportamiento”. También, “se apropian de lo que les corresponde a personas que se encuentran ausentes al momento de la distribución de productos”.

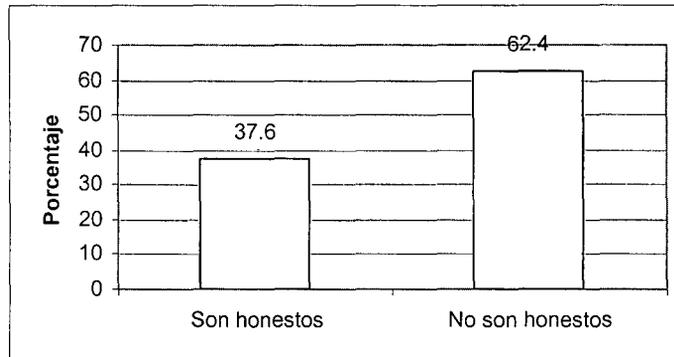
Lo peor de esta apreciación es que incorpora, no sólo a los presidentes de las directivas, sino a las directivas en pleno, dando a entender que es todo un sistema de corrupción institucionalizado, incluso se preguntan “¿por qué entonces se quiere pertenecer a la directiva del comité de gestión del apoyo alimentario?”, y se responden “por que hay muchos “beneficios”. Sin embargo, casi el 38% de los pobladores confía en las juntas directivas que gestionan el apoyo alimentario.

**Cuadro N° 33**  
**OPINIÓN SOBRE HONESTIDAD DE LAS JUNTAS DIRECTIVAS**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	Nº	%
Son honestos	128	37.6
No son honestos	212	62.4
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 33**  
**OPINIÓN SOBRE HONESTIDAD DE LAS JUNTAS DIRECTIVAS**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



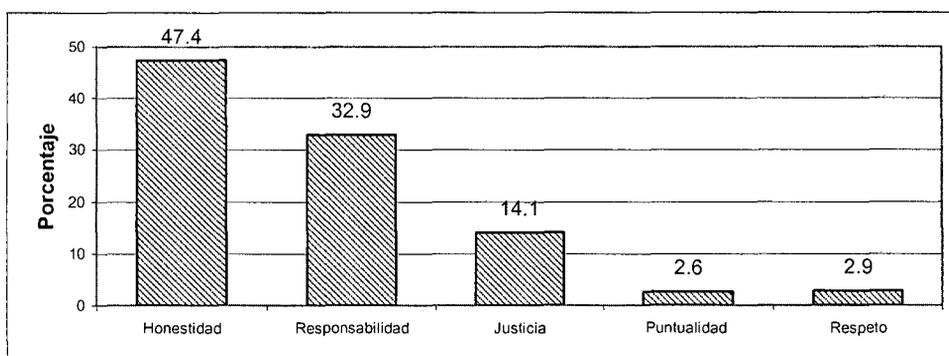
En relación a la práctica de valores, como se ha visto, los jefes de familia expresan que la relación entre dirigentes (tanto funcionarios del estado como dirigentes de los comités de gestión) y población usuaria denota falta de honestidad, responsabilidad y respeto. Por ello, ante la pregunta sobre los valores considerados importantes para mejorar el funcionamiento de los programas alimentarios, los jefes de familia consideran que son importantes en orden de prioridad la honestidad (47,4%), la responsabilidad (32,9%) y la justicia (14,1%). Para los pobladores, “todos los valores son importantes”, pero, “unos tienen más peso que otros en distintos momentos”. Señalan que “en la relación entre padres e hijos debe haber respeto principalmente”. En cambio, “en el manejo de presupuesto debe haber honestidad”, y, “cuando se trata de la alimentación de los niños lo primero es la responsabilidad por que no se puede hacer esperar a los niños ni a las personas mayores que a veces tienen sólo eso”. También expresan que en los proyectos donde se “reparten alimentos se debe saber a quien se da y a quien no”, “a quien se da más y a quien menos”, es decir, “debe haber justicia en la forma como se manejan los proyectos”

**Cuadro N° 34**  
**VALORES CONSIDERADOS IMPORTANTES PARA MEJORAR EL**  
**FUNCIONAMIENTO DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>OPCIÓN</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Honestidad	161	47.4
Responsabilidad	112	32.9
Justicia	48	14.1
Puntualidad	9	2.6
Respeto	10	2.9
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 34**  
**VALORES CONSIDERADOS IMPORTANTES PARA MEJORAR EL**  
**FUNCIONAMIENTO DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



En el cuadro siguiente se puede observar que la mayoría (80%) de los pobladores mayoritariamente opinan que los programas alimentarios no deben desaparecer. Un importante 20% opinan que sí deben desaparecer. La primera opción se sustenta en que “de todas maneras los proyectos que apoyan con alimentación son una ayuda para la alimentación de nuestros hijos”. Como veremos más adelante, sobre todo las madres sostienen que “es necesario seguir recibiendo el apoyo en alimentos para que sus hijos sean mejores y aprovechen los alimentos que nos dan”. Además “hay gente que asiste al comedor popular por que no tiene otro sitio, cuanta gente moriría si no reciben alimentos”. Los que opinan que se deben de cerrar los programas que otorgan alimentos sostienen que “existe mucha corrupción”, “se da alimentos hasta a quienes no necesitan”. También se señala “cuando va a estar bien el país si todo nos comemos y nada ahorramos”. Pero la principal corriente de opinión sostiene que “se deben cerrar los programas alimentarios por que se acostumbra mal a la población a no trabajar y siempre a recibir”. En líneas generales, la opinión es “que no se cierren

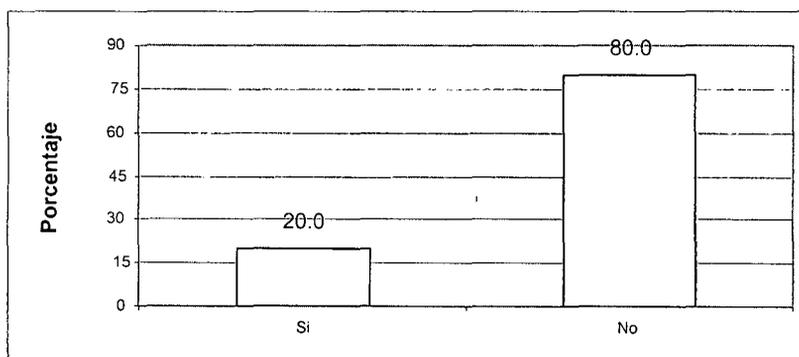
los programas alimentarios pero que se arreglen todos los problemas que existen”.

**Cuadro N° 35**  
**OPINIÓN SOBRE LA POSIBILIDAD DE DESAPARICIÓN**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	N°	%
Si	68	20.0
No	272	80.0
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 35**  
**OPINIÓN SOBRE LA POSIBILIDAD DE DESAPARICIÓN**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



### 3.1.3. Actitudes frente a los Programas Alimentarios

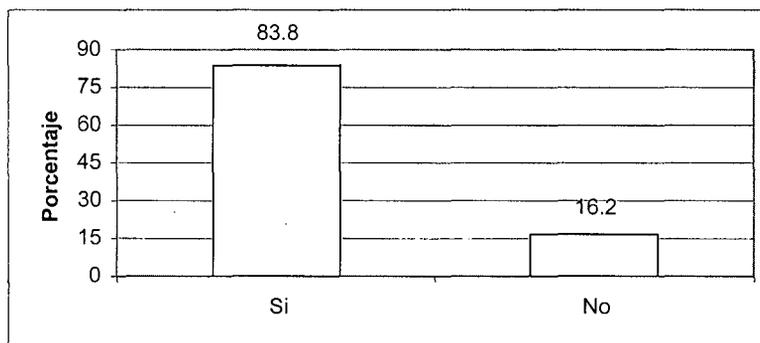
Los pobladores de los barrios asumen distintas actitudes frente a los programas alimentarios. La principal actitud gira en torno a la participación en distintos aspectos de estos programas, el considerar cuantos participan hasta la definición del campo en que participan. Así, en el siguiente cuadro se observa que el 83,8% de los jefes de familia declaran que sí participan en los programas alimentarios. La proporción de participación mencionada se debe a que la población participa en diversos programas como el Vaso de Leche, desayunos escolares, comedor popular, etc. Sólo el 16,2% menciona que no participan, vinculado a considerarse como no pobre y por lo tanto sin derecho a recibir ayuda alimentaria.

**Cuadro N° 36**  
**PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>OPCIÓN</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Si	285	83.8
No	55	16.2
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 36**  
**PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



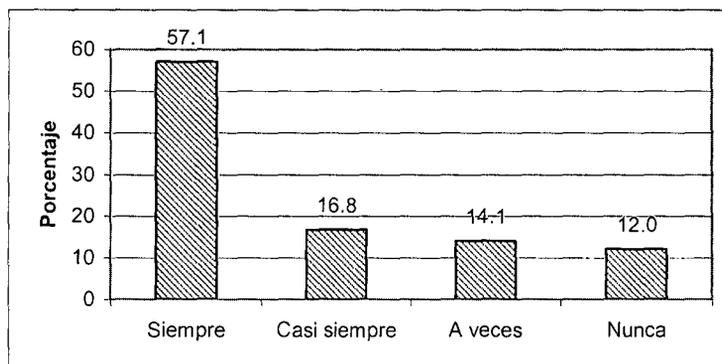
En el siguiente cuadro se puede observar que casi el 74% de la población señala que participa casi siempre (16,8) y siempre 57,1%. Quiere decir, que la hay un pequeño sector de la población que es fluctuante (14,1%) que que refiere que a veces participa. Hay un sector que señala que nunca participa, seguramente por su condiciónn de no pobre o porque no ha sido considerado susceptible de ayudaalimentaria, es decir, no ha sido involucrado como beneficiario por el sistema de focalización.

**Cuadro N° 37**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>FRECUENCIA</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Siempre	194	57.1
Casi siempre	57	16.8
A veces	48	14.1
Nunca	41	12.0
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 37**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



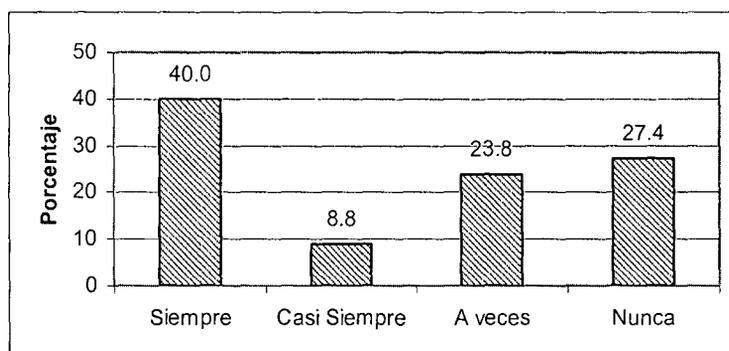
Pero el porcentaje de los que señalan que siempre participan, disminuye en cuanto su participación en cuanto a convocatorias realizadas por los programas alimentarios. Incluso los que señalan que nunca participan de las convocatorias (27,4%) y los que señalan que a veces, es por que se encuentran atendiendo su ocupación principal como pequeños comerciantes o trabajadores de servicios eventuales. Incluso hay quienes mencionan que no asisten a asambleas debido a que no están de acuerdo con la forma de manejo de los programas de ayuda.

**Cuadro N° 38**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN CONVOCATORIAS DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

FRECUENCIA	Nº	%
Siempre	136	40.0
Casi Siempre	30	8.8
A veces	81	23.8
Nunca	93	27.4
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 38**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN CONVOCATORIAS DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



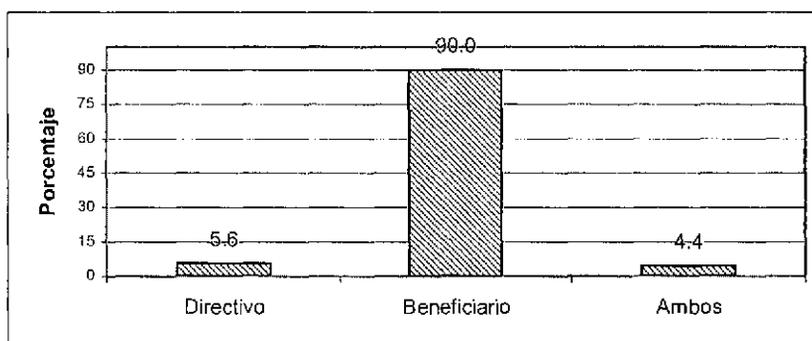
Por ello es que la condición de participación es de simple beneficiario del programa de ayuda. Por lo demás la participación se limita a algunas actividades específicas y no habría rotación o renovación de dirigentes de los comités de barrio para hacerse beneficiario del apoyo.

**Cuadro N° 39**  
**CONDICIÓN DE PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

CONDICIÓN	Nº	%
Directivo	19	5.6
Beneficiario	306	90.0
Ambas	15	4.4
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 39**  
**CONDICIÓN DE PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



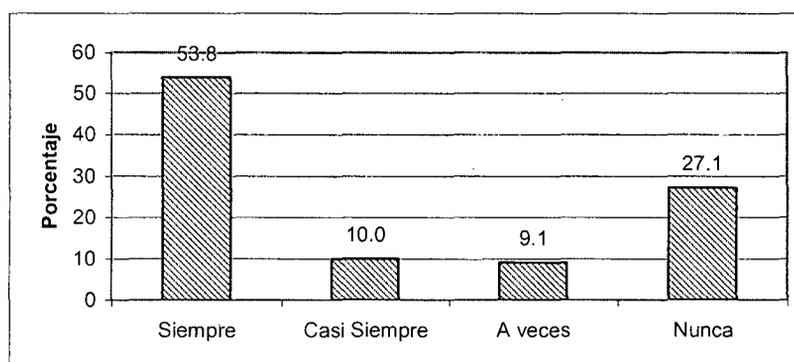
En la distribución del paquete de alimentos se observa que sumados quienes dicen participar "casi siempre" y "siempre" constituyen el 63,8% del total de los jefes de familia. Pero hay un significativo 27.1% de jefes de familia que señalan que no participan nunca. Este tercio de nuestra población de estudio está asociado a pobladores que se encuentran en viajes por motivos de trabajo o por que no son pobres y no se incorporan como beneficiarios. Ahora, participar en la distribución del paquete de los programas alimentarios significa incorporarse en apoyo a los directivos de los comités para hacer llegar los alimentos a los miembros de base. Existen pobladores que nos les gusta cumplir esa función para evitar ser criticados cuando se cumple de manera ineficiente o inoportuna.

**Cuadro N° 40**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN**  
**DEL PAQUETE DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>FRECUENCIA</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Siempre	183	53.8
Casi Siempre	34	10.0
A veces	31	9.1
Nunca	92	27.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 40**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN**  
**DEL PAQUETE DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



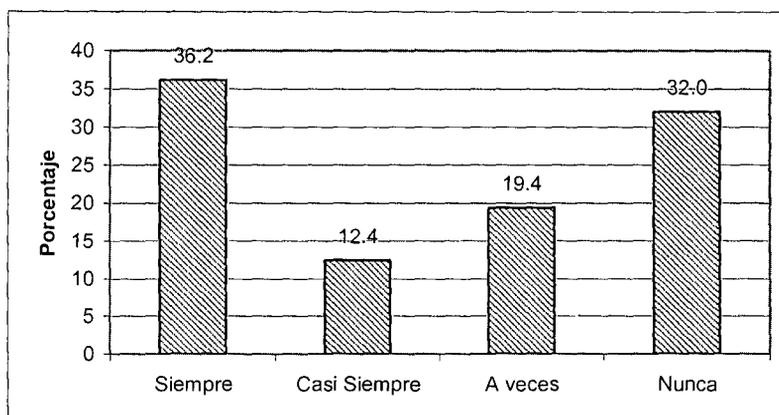
En torno a la capacitación en los programas alimentarios, se puede observar que entre “casi siempre” y “siempre” suman el 48.% y los que opinan que no participan de la capacitación nunca y los que participan sólo “a veces” suman 52%. Quiere decir que existe una tendencia favorable como para afirmar que la mayoría no asisten a la capacitación programada por los programas alimentarios. La capacitación es reclamada por los pobladores, sin embargo, como hemos visto, la mayoría no participa de la capacitación, con tendencia a seguir subiendo la no concurrencia a la capacitación debido a que señalan: no tenemos tiempo”, “la capacitación es siempre lo mismo de aburrida”, “por que no nos capacitan en lo que es útil para nosotros”, “en aquello que sirva para poder montar una micro empresa”. Existe una fuerte asociación entre capacitación y rentabilidad económica, si ésta última no es significativa o muy evidente, entonces, la población prefiere no participar o hacerlo de forma esporádica, sólo para no ser retirado del programa. Por, ello los Programas Alimentarios se ven forzados a tomar estrategias para capacitar, como por ejemplo, hacerlo en un día de distribución del paquete alimentario, para lograr la mayor concurrencia de la población .

**Cuadro N° 41**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN CAPACITACIÓN**  
**EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>FRECUENCIA</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Siempre	123	36.2
Casi Siempre	42	12.4
A veces	64	19.4
Nunca	111	32.0
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 41**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN CAPACITACIÓN**  
**EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



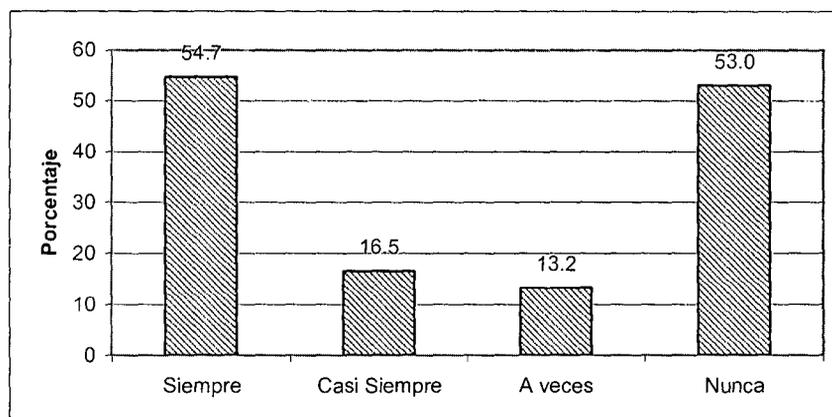
La participación en asambleas aumenta en relación a la capacitación. Los que “siempre” o “casi siempre” asisten a las asambleas convocadas por las juntas directivas de los comités organizados suman el 71.2%; el restante 28,8% son los que asisten a veces o no asisten nunca. La mayoría de los que señalan que asisten a las asambleas lo hacen por que en ellas se informan de la programación de las actividades de los comités, del calendario de la distribución de alimentos, de la incorporación de nuevos beneficiarios a través de la elaboración de nuevos requerimientos. Por el contrario, dicen: no asistimos “por que no tenemos tiempo para acercarnos a las directivas o sedes de funcionamiento del programa”. También señalan que no asisten “por que tenemos nuestro negocio y no podemos abandonarlo”. Otra razón es que “la participación implica ser complice de malos man ejos de los directivos”.

**Cuadro N° 42**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN ASAMBLEAS**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>FRECUENCIA</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Siempre	186	54.7
Casi Siempre	56	16.5
A veces	45	13.2
Nunca	53	15.6
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 42**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN ASAMBLEAS**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



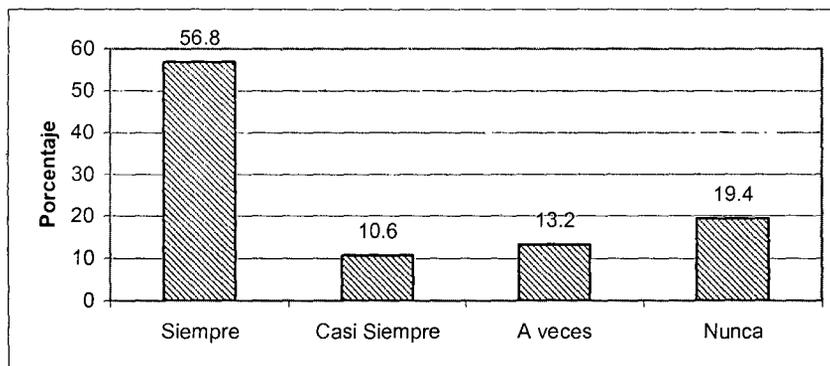
En relación a la participación en elecciones de directivas, encontramos un comportamiento similar a la participación en asambleas. El 77.4% de jefes de familia encuestados concurren siempre o casi siempre a elegir a las juntas directivas que los represente y se encargue de la organización de los beneficiarios de los programas alimentarios. A pesar de que la mayoría expresa no tener confianza en los directivos, sin embargo, participan en las elecciones ejerciendo el derecho democrático en este ámbito de los programas, en especial se refleja en los Programas Vaso de Leche y Comedores Populares.

**Cuadro N° 43**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN ELECCIONES DE**  
**DIRECTIVAS CONVOCADAS POR LOS PROGRAMAS**

<b>FRECUENCIA</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Siempre	193	56.8
Casi Siempre	36	10.6
A veces	45	13.2
Nunca	66	19.4
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 43**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN EN ELECCIONES DE**  
**DIRECTIVAS CONVOCADAS POR LOS PROGRAMAS**



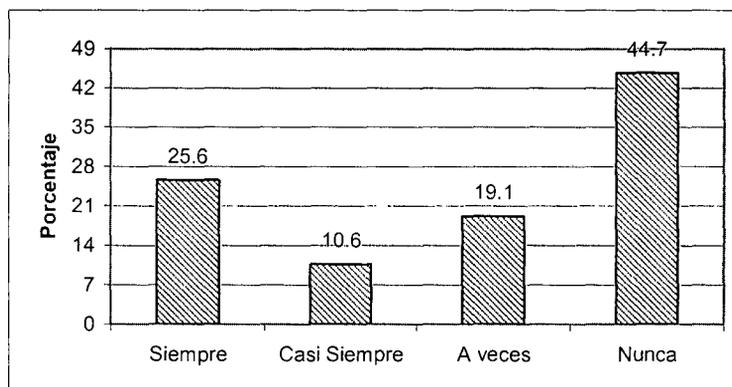
La práctica de evaluación nutricional de las personas no es parte de la vida cotidiana de los peruanos. Esta evaluación generalmente se realiza cuando los niños están aún en período de lactancia o en la primera infancia. Pero cuando los niños están en edad pre escolar o escolar generalmente no se realiza evaluación nutricional. Lo mostrado en el cuadro siguiente refleja lo mencionado. Los jefes de familia que señalan que a sus hijos les realizan la evaluación nutricional “a veces” o “nunca” alcanzan al 63.8%. Los que manifiestan realizar esta evaluación “casi siempre” o “siempre” alcanzan al 36.2%. Las consecuencias de esta actitud de no participar en la evaluación del estado nutricional de los niños son graves para su salud actual y para el futuro del rendimiento intelectual y para el comportamiento personal en la sociedad. Quizas sea necesario que el Programa acuda a realizar la evaluación en los hogares.

**Cuadro N° 44**  
**FRECUENCIA DE EVALUACIÓN NUTRICIONAL DE**  
**HIJOS EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>FRECUENCIA</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Siempre	87	25.6
Casi Siempre	36	10.6
A veces	65	19.1
Nunca	152	44.7
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 44**  
**FRECUENCIA DE EVALUACIÓN NUTRICIONAL DE**  
**HIJOS EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



La principal motivación para asistir a los programas alimentarios es que los jefes de familia “quisieran que sus hijos sean sanos” (45%). Es en ese sentido que afirman constantemente que el apoyo alimentario constituye una ayuda. Asisten y exigen el apoyo aunque los programas alimentarios no promuevan la participación de la población en situación de pobreza con el pretexto de ahorrar presupuesto.

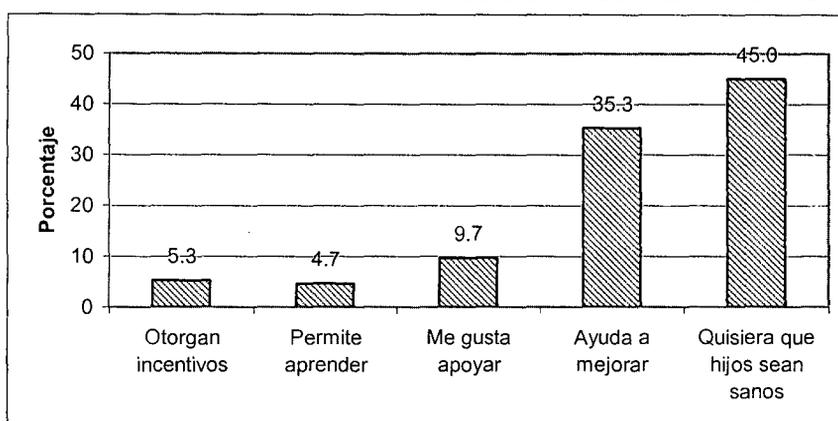
El segundo motivo de asistencia a los programas es que ayudan a mejorar en lo personal porque “permite ganar experiencia en relación a gestionar los derechos que por ley nos corresponde”. Asimismo, “permite ganar experiencia en la forma de conducir la organización”, en este caso el Comité del Vaso de Leche o el comedor Popular. Menor importancia otorgan los jefes de familia a asistir “por que simplemente nos gusta apoyar” (9,7%) y a asistir por que otorgan incentivos (5,3%). En el primer caso, se puede dar cuenta de que la acción solidaria todavía esta presente en el imaginario social de los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno.

**Cuadro N° 45**  
**MOTIVACIÓN PARA ASISTIR A PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

MOTIVOS	Nº	%
Otorgan incentivos	18	5.3
Permite aprender	16	4.7
Me gusta apoyar	33	9.7
Ayuda a mejorar	120	35.3
Quisiera que hijos sean sanos	153	45.0
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

Gráfico N° 45  
MOTIVACIÓN PARA ASISTIR A PROGRAMAS ALIMENTARIOS



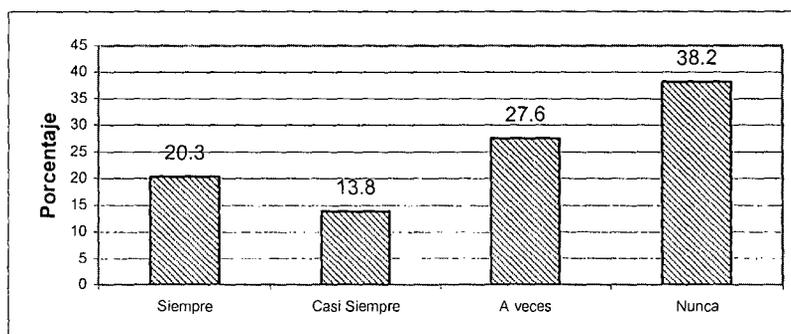
Los pobladores de los barrios son concientes de que participan poco para aportar sugerencias para mejorar los programas alimentarios. Las declaraciones de que participan “a veces” y “nunca” alcanzan juntas el 65,8%. Por el contrario, los que dicen que aportan con sugerencias “siempre” o “casi siempre”, alcanzan 34,1%. Quiere decir que un patrón de comportamiento generalizado es pensar que “si fueron elegidos, que ellos (los dirigentes) resuelvan sus problemas”. Sólo queda exigir que cumplan con su función y asuman la responsabilidad para la que fueron elegidos. Es la misma actitud que se asume con respecto a los funcionarios de los programas alimentarios. La población piensa que “ellos son funcionarios, para eso les pagan”. Esta postura es al parecer generalizada en el país. Una vez que se elige a los gobernantes por abrumadora mayoría, se comienza a realizar acciones para que el gobernante caiga. Es la lógica del “palo encebado”, que trata de hacer que los dirigentes o los directivos caigan para remplazarlos por otros a los que les espera la misma suerte. A nuestro parecer esta es una clara muestra de la gran indiferencia de la población respecto al funcionamiento de los programas alimentarios.

**Cuadro N° 46**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN CON SUGERENCIAS**  
**PARA MEJORAR EL PROGRAMA ALIMENTARIO**

<b>MOTIVOS</b>	<b>N°</b>	<b>%</b>
Siempre	69	20.3
Casi Siempre	47	13.8
A veces	94	27.6
Nunca	130	38.2
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 46**  
**FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN CON SUGERENCIAS**  
**PARA MEJORAR EL PROGRAMA ALIMENTARIO**



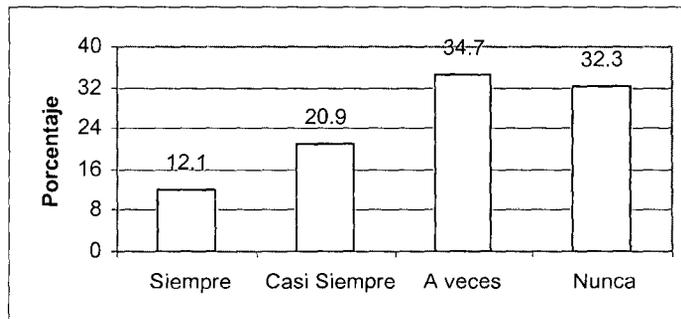
Así como no se aporta sugerencias, tampoco existe una práctica generalizada de realizar críticas a los funcionarios que dirigen los programas alimentarios. Las declaraciones de que se realizan críticas “a veces” y “nunca” suman 67.1%. Se observa y luego se actúa con la acusación basada en sospecha o en evidencias que a veces no son probadas. En todo caso no es la crítica constructiva sino la acusación perniciosa lo que prima en la actuación frente a los funcionarios. En el último de los casos la crítica no se realiza por el respeto o la cierta pleitesía que se guarda a quienes tienen autoridad como es el caso de los funcionarios que tienen algún poder de decisión, además, la mayoría de las veces la crítica no es directa y muchas veces se realiza al interior de los comités o se recurre a los medios de comunicación.

**Cuadro N° 47**  
**FRECUENCIA DE CRÍTICA A FUNCIONARIOS QUE DIRIGEN**  
**LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

<b>FRECUENCIA</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Siempre	41	12.1
Casi Siempre	71	20.9
A veces	118	34.7
Nunca	110	32.3
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 47**  
**FRECUENCIA DE CRÍTICA A FUNCIONARIOS QUE DIRIGEN**  
**LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



De manera similar que la crítica que se realiza a los funcionarios, la crítica que se realiza a los directivos de los comités de gestión de programas alimentarios, es relativamente mayor. La suma de las frecuencias “siempre” y “casi siempre” alcanza el 41.2%, y la de las frecuencias “a veces” y “nunca” llega a 58.8%. Esto se explica en que si bien es mayor la frecuencia de abstención de crítica, sin embargo, el nivel de conflictividad es considerable entre directivos y entre directivos y beneficiarios como vimos anteriormente. La relaciones entre directivos y entre directivos de comités y beneficiarios es directa y se realiza prácticamente de manera cotidiana. Si se considera todas las posibilidades de realización de crítica desde “a veces” hasta “siempre”, la posibilidad de crítica aumenta considerablemente hasta 67.8%, que ante la falta de consensos o entendimientos por múltiples factores (que van desde la práctica democrática hasta el nivel educativo aunados a la presencia de intereses personales y políticos), desencadena en la alta conflictividad mencionada. Además, por un lado, los mismos funcionarios directivos de los programas alimentarios utilizan esta conflictividad mantener divididos a los beneficiarios con fines de carácter

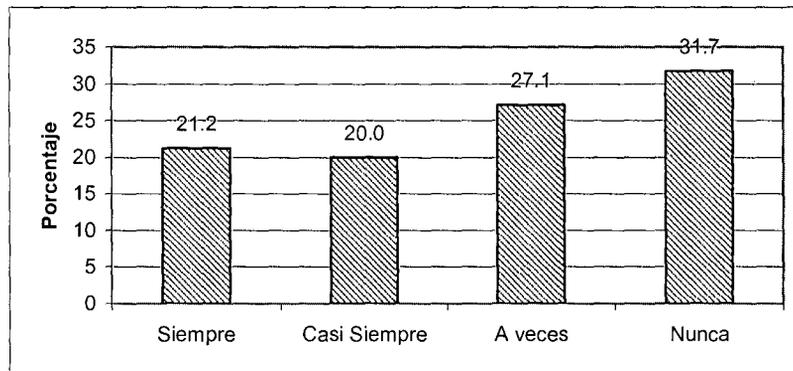
político. Por otro lado, los mismos pobladores ven de manera inmediatista el apoyo alimentario, y no han desarrollado una programa de política social de mayor alcance desde la perspectiva de los mismo beneficiarios.

**Cuadro N° 48**  
**FRECUENCIA DE CRÍTICA A POBLADORES DIRECTIVOS**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

FRECUENCIA	Nº	%
Siempre	72	21.2
Casi Siempre	68	20.0
A veces	92	27.1
Nunca	108	31.7
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 48**  
**FRECUENCIA DE CRÍTICA A POBLADORES DIRECTIVOS**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



### 3.1.4. Expectativas frente a los Programas Alimentarios

Los pobladores de los barrios, tienen en su subjetividad conocimiento, opiniones y actitudes sobre y frente a los programas como ya hemos visto anteriormente. Es en función de estos que quisieran que los programas alimentarios aumenten la cantidad y calidad del apoyo que se les brinda por parte del estado. Es decir, tienen expectativas en torno a cómo quisieran que sea el apoyo que reciben.

Los pobladores en su mayoría señalan que estarían de acuerdo con que se aumente el número de beneficiarios en los programas alimentarios. Saben de que si aumenta la cantidad de beneficiarios aumentaría la competencia por los alimentos; por ello es que también tienen como una de sus puntos estratégicos el

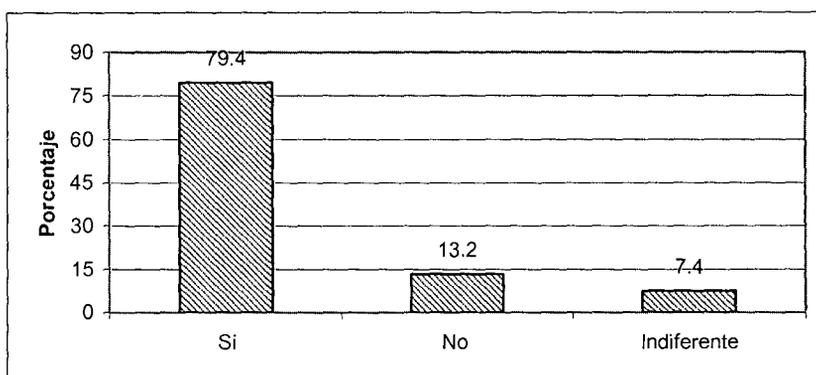
presionar para que cada vez se aumente el presupuesto para los programas. Hay un pequeño sector que no quisieran que se aumente el número de beneficiarios debido a que no están dispuestos a ingresar en competencia con sus vecinos o no son pobres. Estos últimos opinan que no debe aumentarse por que se va a gastar mucho más presupuesto que corre el peligro constante de tener la misma cantidad de alimentos para mayor cantidad de de posibles beneficiarios.

**Cuadro N° 49**  
**EXPECTATIVA SOBRE EL AUMENTO DE BENEFICIARIOS**  
**EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	N°	%
Si	270	79.4
No	45	13.2
Indiferente	25	7.4
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 49**  
**EXPECTATIVA SOBRE EL AUMENTO DE BENEFICIARIOS**  
**EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



En ese sentido, el 44% de jefes de familia opina que con la descentralización mejorará el servicio prestado desde los programas alimentarios. La idea es que “si con la descentralización se aumenta el presupuesto de los programas sociales que serán transferidos a los municipios, entonces lo que esperamos es que también aumente el presupuesto para los programas alimentarios”. Incluso piensan que si se transfiere programas alimentarios a las municipalidades, habrá mayor autonomía para orientar los fondos presupuestales para dotar de mejores programas alimentarios para los

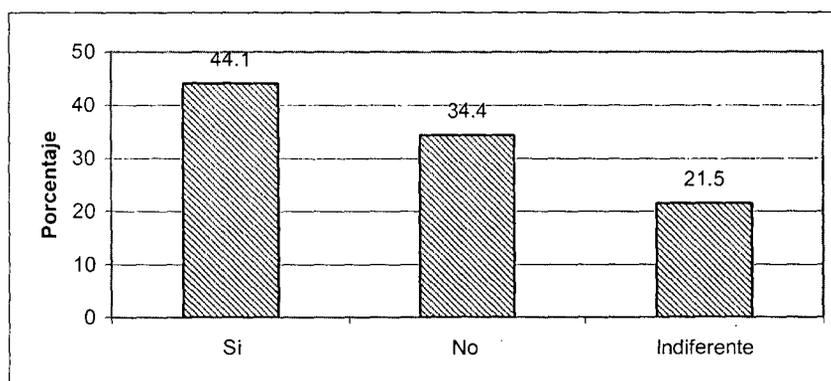
pobres. El 21.5% opina que le “da igual que se aumente el número de beneficiarios con la condición que no se disminuya la ración que le corresponde a los actuales beneficiarios”; o, también les da igual que aumente o no el apoyo de los programas alimentarios porque sencillamente no son pobres y por lo tanto no reciben apoyo alimentario actualmente. Precisamente el 34.4% de los jefes de familia opina no debe de aumentar el número de beneficiarios si es que no se aumenta el presupuesto a los Programas Alimentarios.

**Cuadro N° 50**  
**EXPECTATIVA SOBRE SI LA DESCENTRALIZACIÓN MEJORARÁ EL FUNCIONAMIENTO DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	Nº	%
Si	150	44.1
No	117	34.4
Indiferente	73	21.5
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 50**  
**EXPECTATIVA SOBRE SI LA DESCENTRALIZACIÓN MEJORARÁ EL FUNCIONAMIENTO DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



Como hemos señalado, la sospecha de fraude, la supuesta falta de honestidad de los funcionarios estatales, la falta de responsabilidad, señalados anteriormente conduce a que los jefes de familia sostengan que sí deben de cambiar a los gerentes para que los programas funcionen mejor. Por ello la mayoría (73.2%) opina de que se deben de cambiar a los gerentes. “Se debe de cambiar a los gerentes por que siempre están al servicio del gobierno de turno. El cambio de gerentes debe de realizarse considerando ya no desde el punto de vista de reemplazar los gerente por otros con la modalidad de incorporar a otra

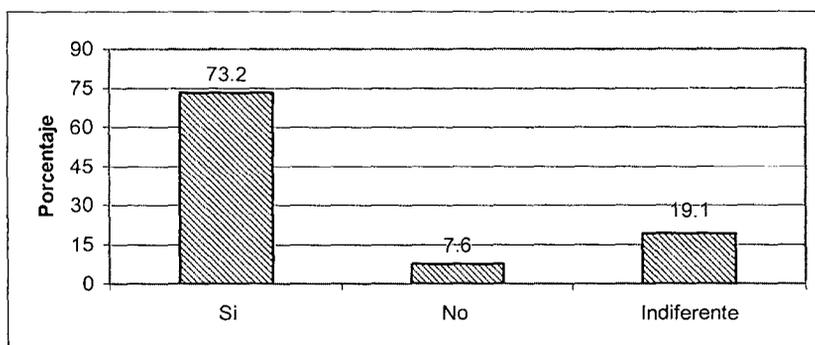
persona de confianza, sino, teniendo en consideración los méritos y la especialidad de los gerentes.

**Cuadro N° 51**  
**EXPECTATIVA SOBRE EL CAMBIO DE LOS GERENTES**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	N°	%
Si	249	73.2
No	26	7.6
Indiferente	65	19.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 51**  
**EXPECTATIVA SOBRE EL CAMBIO DE LOS GERENTES**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



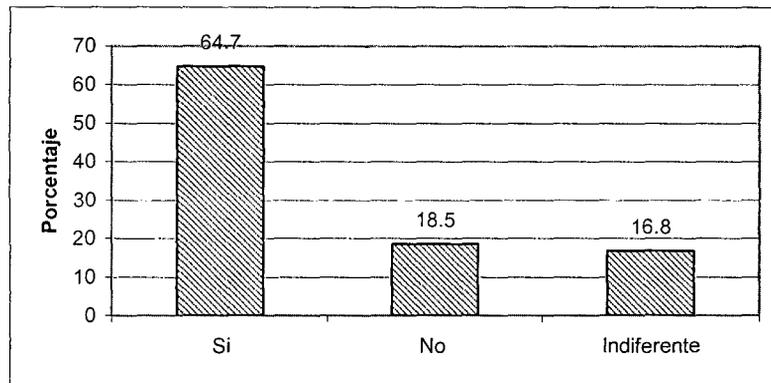
De igual modo, teniendo en consideración que los dirigentes de base vinculados a los programas alimentarios del estado están siendo preparados para realizar actividades que responden a fines personales o de grupo, los pobladores opinan que “deben de cambiar los dirigentes en forma rotativa y no debe de haber reelección de dirigentes”. El 16.8% de los encuestados opina que los dirigentes no deben de cambiar. Además señalan que no deben de cambiar, que los dirigentes están ganando experiencia dirigenal y capacidad de negociación tanto con el estado como con los mismos pobladores de barrio que exigen otro comportamiento de sus dirigentes.

**Cuadro N° 52**  
**EXPECTATIVA SOBRE CAMBIO DE JUNTAS DIRECTIVAS**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	N°	%
Si	220	64.7
No	63	18.5
Indiferente	57	16.8
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 52**  
**EXPECTATIVA SOBRE CAMBIO DE JUNTAS DIRECTIVAS**  
**DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



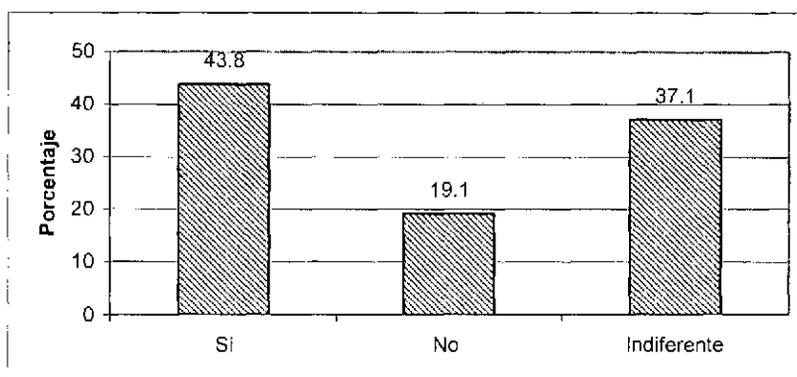
Por otra parte, los jefes de familia encuestados consideran que el funcionamiento de los programas alimentarios mejorará sus condiciones de vida. El 43.8% considera que mejorarán, el 37.1% se muestra indiferente o pesimista, consideran que “el apoyo alimentario es un paliativo”. Que “permite mantenimiento pero no desarrollo”. El 19% considera tajantemente que “no mejorarán debido a que el apoyo alimentario es sólo un paliativo” que “permite mantener a las personas pero no alimenta realmente, además, las personas mayores tienen sus reservas”. Así mismo, consideran que los niños si mejoran sus condiciones de vida por que apoya para enfrentar la desnutrición.

**Cuadro N° 53**  
**EXPECTATIVA DE MEJORAR LAS CONDICIONES DE VIDA**  
**CON EL APOYO DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

OPCIÓN	N°	%
Si	149	43.8
No	65	19.1
Indiferente	126	37.1
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

**Gráfico N° 53**  
**EXPECTATIVA DE MEJORAR LAS CONDICIONES DE VIDA**  
**CON EL APOYO DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**



Siempre una coyuntura electoral despierta expectativas frente al futuro. Sobre todo la población en situación de pobreza piensa que el futuro gobierno “algo tiene que hacer por los pobres”, o “todo ofrecen y nada cumplen” pero “han prometido”. De todos modos los pobladores tienen expectativas en el cambio de las políticas sociales y en que los programas que otorgan apoyo alimentario mejorarán la calidad de su servicio y ampliarán su cobertura. Sin embargo, en este caso de los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno se en su mayoría se muestran escépticos (43.2%), no saben si los programas mejorarán. Además, el 19,7% señalan tajantemente que no mejorarán. Es decir, el 62,9% opina que “no mejorarán” y “no sabe si mejorarán”, siendo la tendencia mayoritaria de carácter negativo. En sentido positivo se expresa el 37.1% de los jefes de familia (poco más de un tercio), que creen que los programas mejorarán porque “siempre lo están diciendo todos los candidatos”, “además, ya ha venido mejorando” y “es parte principal de la lucha contra la pobreza” y “ahora se dice que se va a cambiar deuda externa por proyectos productivos y sociales a favor de los pobres”. Estos planteamientos son optimistas pero a al vez conformistas por que se está esperando que la ayuda venga de afuera, como que ya es un patrón de comportamiento esperar la ayuda –totalmente fundado- sabiendo que “los proyectos que podrían ofertar mayor cantidad de empleo prácticamente no existen”.

Cuadro N° 54

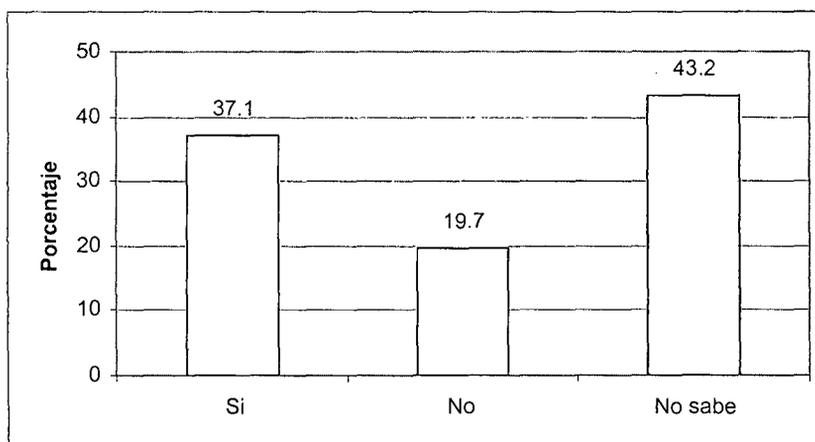
**EXPECTATIVA SOBRE MEJORÍA DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS CON EL CAMBIO DE GOBIERNO**

OPCION	Nº	%
Si	126	37.1
No	67	19.7
No sabe	147	43.2
<b>Total</b>	<b>340</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

Gráfico N° 54

**EXPECTATIVA SOBRE MEJORÍA DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS CON EL CAMBIO DE GOBIERNO**



### **3.2. Relación entre componentes de representaciones sociales y los aspectos socioeconómicos**

En esta sección presentamos algunas relaciones entre los componentes de las representaciones sociales (conocimientos, opiniones/valoraciones, actitudes y expectativas) y los aspectos socioeconómicos importantes. Primero, determinamos si existe o no relación entre estos factores en la perspectiva de la verificación de la hipótesis de trabajo, luego analizamos la fuerza y la direccionalidad de asociación.

#### **3.2.1. Relación entre conocimientos sobre los programas alimentarios y los aspectos socio económicos**

Postulamos que existe asociación entre diversos aspectos socio económicos y el nivel de conocimiento que sobre los programas alimentarios tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno. Es decir, que los aspectos socioeconómicos condicionan el nivel de conocimiento alcanzado.

En el cuadro siguiente observamos que la mayoría de la población tiene un conocimiento mayoritariamente medio (50.3%), con tendencia hacia conocimiento bajo (38.8%). Aún cuando no exista asociación estadísticamente probada, esta tendencia es observada de manera general. Si observamos en cada rango de, no existe una direccionalidad predominante en la relación entre disponibilidad de conocimientos y la variable edad. Sin embargo, en general se puede nota que la tendencia es de tener un conocimiento medio hacia un conocimiento bajo. Al parecer el interés no es tener un conocimiento acabado o total de los programas alimentarios, lo que interesa es poder obtener la atención de ellos.

**Cuadro N° 55**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE CONOCIMIENTOS Y EDAD**

EDAD		NIVEL DE CONOCIMIENTOS			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
18 -29 años	Nº	70	74	22	166
	% de EDAD	42.2	44.6	13.3	100.0
	% de Total	132.1	139.6	41.5	313.2
30 - 49 años	Nº	44	68	9	121
	% de EDAD	36.4	56.2	7.4	100.0
	% de Total	12.9	20.0	2.6	228.3
50 - más años	Nº	18	29	6	53
	% de EDAD	34.0	54.7	11.3	100.0
	% de Total	5.3	8.5	1.8	15.6
<b>Total</b>	Nº	132	171	37	340
	% de EDAD	38.8	50.3	10.9	100.0
	% de Total	132.0	171.0	37.0	100.0

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

Postulamos la hipótesis que existe asociación entre sexo y el nivel de conocimiento. La prueba estadística nos muestra que no existe asociación entre ambas variables, es decir el sexo no esta asociada y no influye sobre el nivel de conocimiento en general. Sin embargo, podemos observar en el cuadro siguiente que la tendencia de varones y mujeres es de nivel medio hacia bajo. Observamos también una ligera tendencia del sexo femenino hacia un mayor nivel de conocimiento.

**Cuadro N° 56**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE CONOCIMIENTOS**  
**Y SEXO**

SEXO		NIVEL DE CONOCIMIENTOS			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
Masculino	N°	71	80	15	166
	% de SEXO	42.8	48.2	9.0	100.0
	% de Total	20.9	23.5	4.4	48.8
Femenino	N°	61	91	22	174
	% de SEXO	35.1	52.3	12.6	100.0
	% de Total	17.9	26.8	6.5	51.2
Total	N°	132	171	37	340
	% de SEXO	38.8	50.3	10.9	100.0
	% de Total	38.8	50.3	10.9	100.0

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

En el cuadro siguiente se muestra la relación entre el número de hijos y el nivel de conocimientos sobre los programas alimentarios. Postulamos la hipótesis estadística siguiente: entre la variable número de hijos y nivel de conocimientos sobre los programas alimentarios no existe asociación. Es decir que a mayor número de hijos el nivel de conocimientos sobre los programas alimentarios debería ser también mayor. Realizado el análisis estadístico, observamos que no existe tal asociación. Es decir el número de hijos no influye ni condiciona el nivel de conocimiento al respecto. Sin embargo, podemos observar que la tendencia general es hacia tener un conocimiento medio y bajo sobre los programas alimentarios. Pareciera que no importa conocerlos, lo importante es que presten el apoyo alimentario en forma oportuna y en cantidad suficiente. Asimismo, vemos que la direccionalidad de la relación es a menor número de hijos, menor nivel de conocimiento, es decir, el tener un mayor número de hijos estaría despertando un mayor interés en conocer el funcionamiento de los programas alimentarios.

**Cuadro N° 57**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE CONOCIMIENTOS**  
**Y NÚMERO DE HIJOS**

NÚMERO DE HIJOS		NIVEL DE CONOCIMIENTOS			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
0 a 2	Nº	72	87	27	186
	% Nº de HIJOS	38.7	46.8	14.5	100.0
	% de Total	21.2	25.6	7.9	54.7
3 a 4	Nº	48	61	5	114
	% Nº de HIJOS	42.1	53.5	4.4	100.0
	% de Total	14.1	17.9	1.5	33.5
5 a más	Nº	12	23	5	40
	% Nº de HIJOS	30.0	57.5	12.5	100.0
	% de Total	3.5	6.8	1.5	11.8
<b>Total</b>	Nº	132	171	37	340
	% Nº de HIJOS	38.8	50.3	10.9	100.0
	% de Total	38.8	50.3	10.9	100.0

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

En la relación entre grado de instrucción y conocimientos sobre los programas alimentarios, observamos que existe alta asociación estadística. Es decir, el grado de instrucción está asociado al nivel de conocimiento sobre los programas alimentarios. Asimismo, se puede realizar dos tipos de afirmaciones. Primero, que la tendencia del nivel de conocimientos de los jefes de familia que poseen educación secundaria y superior es de nivel bajo hacia nivel medio de conocimientos; segundo, que quienes poseen educación primaria tienen la tendencia del nivel de conocimiento medio hacia nivel de conocimiento bajo.

**Cuadro N° 58**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE CONOCIMIENTOS**  
**Y GRADO DE INSTRUCCIÓN**

GRADO DE INSTRUCCIÓN		NIVEL DE CONOCIMIENTOS			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
Primaria	Nº	71	67	19	157
	% de GRADO	45.2	42.7	12.1	100.0
	% de Total	20.9	19.7	5.6	46.2
Secundaria	Nº	47	84	9	140
	% de GRADO	33.6	60.0	6.4	100.0
	% de Total	13.8	24.7	2.6	41.2
Superior	Nº	14	20	9	43
	% de GRADO	32.6	46.5	20.9	100.0
	% de Total	4.1	5.9	2.6	12.6
<b>Total</b>	Nº	132	171	37	340
	% de GRADO	38.8	50.3	10.9	100.0
	% de Total	38.8	50.3	10.9	100.0

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

Entre la condición socioeconómica y el nivel de conocimiento postulamos la hipótesis de que existe asociación. Como se observa en el cuadro siguiente, existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas, a un 95% de confianza. Todos los estratos tienen tendencia a poseer niveles de conocimiento de medio hacia bajo. Asimismo, los jefes de familia que se encuentran en el estrato de pobres muestran ligera tendencia a tener conocimiento alto (17.5%) respecto de los otros estratos (5.4% y 6.7% respectivamente).

**Cuadro N° 59**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE CONOCIMIENTOS**  
**Y CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA**

CONDICIÓN SOCIO ECONÓMICA		NIVEL DE CONOCIMIENTOS			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
Pobre extremo	Nº	40	48	5	93
	% de CONDICIÓN	43.0	51.6	5.4	100.0
	% de Total	11.8	14.1	1.5	27.4
Pobre	Nº	50	68	25	143
	% de CONDICIÓN	35.0	47.6	17.5	100.0
	% de Total	14.7	20.0	7.4	42.1
No pobre	Nº	42	55	7	104
	% de CONDICIÓN	40.4	52.9	6.7	100.0
	% de Total	12.4	16.2	2.1	30.6
<b>Total</b>	Nº	132	171	37	340
	% de CONDICIÓN	38.8	50.3	10.9	100.0
	% de Total	38.8	50.3	10.9	100.0

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

En el siguiente cuadro observamos que existe una marcada diferencia en el nivel de conocimiento. Mientras que por un lado los que tienen hijos en situación de desnutrición aguda/crónica y con sobrepeso y obesidad tiene tendencia a desarrollar niveles de conocimiento de bajo hacia medio, los que tienen sus hijos en estado nutricional normal tienen la tendencia a poseer nivel de conocimiento de medio hacia bajo. Asimismo, existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre estado nutricional de los hijos y nivel de conocimiento como se puede ver en el cuadro resumen de las relaciones entre las variables mencionadas.

**Cuadro N° 60**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE CONOCIMIENTOS**  
**Y ESTADO NUTRICIONAL DE LOS HIJOS**

ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS		NIVEL DE CONOCIMIENTOS			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
Aguda/crónica	Nº	30	51	12	93
	% de FAMILIAS SEGÚN ESTADO DE NIÑOS	32.3	54.8	12.9	100.0
	% de Total	8.8	15.0	3.5	27.4
Normal	Nº	64	99	19	182
	% de FAMILIAS SEGÚN ESTADO DE NIÑOS	35.2	54.4	10.4	100.0
	% de Total	18.8	29.1	5.6	53.5
Sobre peso/ obesidad	Nº	38	21	6	65
	% de FAMILIAS SEGÚN ESTADO DE NIÑOS	58.5	32.3	9.2	100.0
	% de Total	11.2	6.2	1.8	19.1
<b>Total</b>	Nº	132	171	37	340
	% de FAMILIAS SEGÚN ESTADO DE NIÑOS	38.8	50.3	10.9	100.0
	% de Total	38.8	50.3	10.9	100.0

**Fuente:** elaboración propia en base a encuesta.

De igual modo, el siguiente cuadro nos muestra que los que tienen alta participación tienen tendencia a poseer niveles medios y altos de conocimientos, así es que de 37 entrevistados que poseen conocimiento alto, 22 tienen alta participación en los programas alimentarios. Por el contrario, los que tienen participación baja, también poseen nivel bajo de conocimiento sobre los programas alimentarios. A medida que se asciende en el nivel de participación la tendencia es hacia tener un grado de conocimiento mayor. En cuanto a los que poseen nivel bajo de conocimiento, la tendencia es que a más bajo nivel de participación aumentan los jefes de familia que poseen nivel de conocimiento bajo. Asimismo, existe suficiente base estadística como para afirmar que existe alta asociación entre participación y nivel de conocimiento sobre los programas alimentarios como se puede ver en el cuadro resumen de las relaciones entre las variables.

**Cuadro N° 61**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE CONOCIMIENTOS**  
**Y NIVEL DE PARTICIPACIÓN**

NIVEL DE PARTICIPACION		NIVEL DE CONOCIMIENTOS			TOTAL
		BAJO	MEDIO	ALTO	
Alto	N°	48	87	22	157
	% PARTICIP.	30.6	55.4	14.0	100.0
	% de Total	14.1	25.6	6.5	46.2
Medio	N°	48	50	11	109
	% PARTICIP.	44.0	45.9	10.1	100.0
	% de Total	14.1	14.7	3.2	32.1
bajo	N°	36	34	4	74
	% PARTICIP.	48.6	45.9	5.4	100.0
	% de Total	10.6	10.0	1.2	21.8
<b>TOTAL</b>	N°	132	171	37	340
	% PARTICIP.	38.8	50.3	10.9	100.0
	% de Total	38.8	50.3	10.9	100.0

Fuente: elaboración propia en base a encuesta.

**Cuadro N° 62**  
**VALORES DE X<sup>2</sup> Y NIVEL DE SIGNIFICACIÓN DE LA RELACIÓN ENTRE NIVEL DE**  
**CONOCIMIENTOS Y VARIABLES SOCIOECONÓMICAS**

VARIABLE	X Cal.	X Tab.	GL	Sig. Estad.
Edad	5.30	9.49	4	No
Sexo	2.60	5.99	2	No
Número de hijos	9.00	9.49	4	No
Grado de instrucción	14.40	9.49	4	Si**
Condición socioeconómica	11.29	9.49	4	Si*
Estado nutricional de niños	13.83	12.59	6	Si*
Nivel de participación	10.39	9.49	4	Si*

\* Existe significación estadística al 95% de confianza

\*\* Existe significación estadística al 99% de confianza

### 3.2.2. Relación entre opinión y valoración de los Programas alimentarios y las variables socio económicas

En esta sección presentamos algunas relaciones entre la variable tipos de opinión/valoración sobre los Programas Alimentarios y las variables socioeconómicas consideradas en la investigación. Primero, determinamos si existe o no relación entre estos factores en la perspectiva de la verificación de la hipótesis de trabajo, luego analizamos la fuerza y la direccionalidad de asociación.

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable edad y los tipos de opinión/valoración sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que existe base estadística como para poder afirmar que

existe asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). En segundo lugar, en todos los rangos de edad el nivel de conocimiento va de medio a alto. Y en tercer lugar, la opinión mayoritariamente positiva sobre los programas alimentarios se encuentra en los rangos de 30 a 49 años (57.9%) y de 50 a más años de edad (50.9%). En cambio, los jefes de familia pertenecientes a los rangos de menor edad orientan su opinión mayoritaria hacia el índice indiferente de opinión/valoración (47%).

**Cuadro N° 63**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE OPINION/VALORACION**  
**Y EDAD**

EDAD		TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
18 - 29 años	Nº	27	78	61	166
	% de EDAD	16.3	47.0	36.7	100.0
	% de Total	7.9	22.9	17.9	48.8
30 - 49 años	Nº	12	39	70	121
	% de EDAD	9.9	32.2	57.9	100.0
	% de Total	3.5	11.5	20.6	35.6
50 - más años	Nº	10	16	27	53
	% de EDAD	18.9	30.2	50.9	100.0
	% de Total	2.9	4.7	7.9	15.6
<b>TOTAL</b>	Nº	49	133	158	340
	% de EDAD	14.4	39.1	46.5	100.0
	% de Total	14.4	39.1	46.5	100.0

En la relación entre sexo y opinión/valoración postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable sexo y los tipos de opinión/valoración sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que existe base estadística suficiente como para poder afirmar que existe alta asociación entre las variables mencionadas, (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). En segundo lugar, observamos que los jefes de familia varones tienden mayoritariamente hacia un índice de opinión indiferente (48.2) y las mujeres hacia el tipo de opinión positivo (55.2%).

**Cuadro N° 64**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE OPINIÓN/VALORACION**  
**Y SEXO**

SEXO		TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Masculino	N°	24	80	62	166
	% SEXO	14.5	48.2	37.3	100.0
	% de Total	7.1	23.5	18.2	48.8
Femenino	N°	25	53	96	174
	% SEXO	14.4	30.5	55.2	100.0
	% de Total	7.4	15.6	28.2	51.2
<b>TOTAL</b>	N°	49	133	158	340
	% SEXO	14.4	39.1	46.5	100.0
	% de Total	14.4	39.1	46.5	100.0

En la relación entre número de hijos y opinión/valoración postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable número de hijos y los tipos de opinión/valoración sobre los Programas Alimentarios.

En primer lugar, podemos observar que existe base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados), es decir, que el número de hijos tiene influencia respecto de la valoración de los programas alimentarios, hasta el grado de orientar la opinión hacia el tipo positivo. Observamos asimismo, que existe mayor probabilidad de que los jefes de familia que tienen hasta 4 o menos hijos desarrollen un tipo de opinión alto; a partir de tener 5 ó más hijos la tendencia empieza a disminuir, incluso, del total de jefes de familia que tienen 5 o más hijos el 30% tienen opinión negativa, porcentaje proporcionalmente mayor frente a la opinión negativas de los otros rangos.

**Cuadro N° 65**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE OPINION/VALORACIÓN**  
**Y NÚMERO DE HIJOS**

NÚMERO DE HIJOS		TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
0 - 2	Nº	22	77	87	186
	% Nº de HIJOS	11.8	41.4	46.8	100.0
	% de Total	6.5	22.6	25.6	54.7
3 a 4	Nº	15	45	54	114
	% Nº de HIJOS	13.2	39.5	47.4	100.0
	% de Total	4.4	13.2	15.9	33.5
5 - +	Nº	12	11	17	40
	% Nº de HIJOS	30.0	27.5	42.5	100.0
	% de Total	3.5	3.2	5.0	11.8
<b>TOTAL</b>	Nº	49	133	158	340
	% Nº de HIJOS	14.4	39.1	46.5	100.0
	% de Total	14.4	39.1	46.5	100.0

En la relación entre grado de instrucción y opinión/valoración postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable grado de instrucción y los tipos de opinión/valoración sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que existe base estadística suficiente como para poder afirmar que existe alta asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). En segundo lugar, que a medida que los jefes de familia ascienden en el grado de instrucción la opinión valoración es más positiva porcentualmente. Del total de jefes de familia que tienen grado de instrucción primaria, el 40.8% tienen opinión positiva; y del total de jefes de familia que poseen grado de instrucción superior el 62.8% tiene opinión positiva.

**Cuadro N° 66**  
**ASOCIACIÓN ENTRE INDICE DE OPINION VALORACION**  
**Y GRADO DE INSTRUCCIÓN**

GRADO DE INSTRUCCIÓN		TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Primaria	Nº	32	61	64	157
	% GRADO	20.4	38.9	40.8	100.0
	% de Total	9.4	17.9	18.8	46.2
Secundaria	Nº	10	63	67	140
	% GRADO	7.1	45.0	47.9	100.0
	% de Total	2.9	18.5	19.7	41.2
Superior	Nº	7	9	27	43
	% GRADO	16.3	20.9	62.8	100.0
	% de Total	2.1	2.6	7.9	12.6
<b>TOTAL</b>	Nº	49	133	158	340
	% GRADO	14.4	39.1	46.5	100.0
	% de Total	14.4	39.1	46.5	100.0

En la relación entre condición socioeconómica y opinión/valoración postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable condición socioeconómica y los tipos de opinión/valoración sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que existe suficiente base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). En segundo lugar, los pobres extremos y los pobres tienen la tendencia a valorar positivamente a los programas alimentarios (49.7% y 51.6% del total de cada estrato respectivamente), mientras que los no pobres tienen una valoración mayoritariamente intermedia. Entonces, existe mayor probabilidad de que los jefes de familia de condición extremadamente pobre y pobre tiendan a agruparse en el índice de opinión alto.; en cambio los jefes de familia en condición de no pobres tienden a agruparse en el índice de opinión indiferente.

**Cuadro N° 67**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN**  
**Y CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA**

CONDICIÓN SOCIO ECONÓMICA		TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Pobre extremo	N°	14	31	48	93
	% de CONDICIÓN	15.1	33.3	51.6	100.0
	% de Total	4.1	9.1	14.1	27.4
Pobre	N°	24	48	71	143
	% de CONDICIÓN	16.8	33.6	49.7	100.0
	% de Total	7.1	14.1	20.9	42.1
No pobre	N°	11	54	39	104
	% de CONDICIÓN	10.6	51.9	37.5	100.0
	% de Total	3.2	15.9	11.5	30.6
<b>TOTAL</b>	N°	49	133	158	340
	% de CONDICIÓN	14.4	39.1	46.5	100.0
	% de Total	14.4	39.1	46.5	100.0

En la relación entre estado nutricional de los hijos y opinión/valoración postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable estado nutricional de los hijos y los tipos de opinión/valoración sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que no existe base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). En segundo lugar, los jefes de familia que tienen hijos en situación de desnutrición aguda/crónica y normal la tendencia es a valorar positivamente los programas alimentarios

(51.6% y 48.9% respectivamente) mientras que del total de jefes de familia que tienen hijos en situación nutricional de sobrepeso u obesidad sólo el 32.3% tienen una opinión positiva y el 50.8% tienen una valoración intermedia. Entonces, existe mayor probabilidad de que los jefes de familia que tienen hijos en situación nutricional deficitaria tiendan a agruparse en el índice de opinión alto.; en cambio los jefes de familia que no tienen hijos en esta situación tienden a agruparse en el índice de opinión indiferente.

**Cuadro N° 68**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN**  
**Y ESTADO NUTRICIONAL DE LOS HIJOS**

ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS		TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Aguda	Nº	9	36	48	93
	% DE FAMILIAS SEGÚN				
	ESTADO DE NIÑOS	9.7	38.7	51.6	100.0
	% de Total	2.6	10.6	14.1	27.4
Normal	Nº	29	64	89	182
	% DE FAMILIAS SEGÚN				
	ESTADO DE NIÑOS	15.9	35.2	48.9	100.0
	% de Total	8.5	18.8	26.2	53.5
Sobre peso/obesidad	Nº	11	33	21	65
	% DE FAMILIAS SEGÚN				
	ESTADO DE NIÑOS	16.9	50.8	32.3	100.0
	% de Total	3.2	9.7	6.2	19.1
TOTAL	Nº	49	133	158	340
	% DE FAMILIAS SEGÚN	14.4	39.1	46.5	100.0
	ESTADO DE NIÑOS	14.4	39.1	46.5	100.0

En la relación entre nivel de participación y opinión/valoración postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable participación y los tipos de opinión/valoración sobre los Programas Alimentarios.

En primer lugar, podemos observar que existe base estadística como para poder afirmar que existe alta asociación de la opinión con las variables edad, sexo, grado de instrucción, en una significación menor, pero también, se asocia al número de hijos, condición socioeconómica y nivel de participación. La variable que no se asocia a la opinión/valoración es la de estado nutricional de los niños,

notándose la disonancia discursiva, pues anteriormente mencionaron que una de las motivaciones para participar de los programas es que los niños estén sanos, sin embargo esta sería una variable que poco influye en su opinión/valoración de los programas alimentarios.

En segundo lugar, se observa que los jefes de familia que tienen mayor opinión positiva son los ubicados en el nivel intermedio de participación. La opinión negativa está distribuida proporcionalmente.

Del total de jefes de familia que tienen alta participación en los programas alimentarios, el 47.8% expresan valoración positiva. De igual modo, del 100% de jefes de familia que tienen participación media, el 54.1% tienen valoración positiva. Entonces, existe mayor probabilidad de que los jefes de familia que tienen alto nivel de participación tiendan a agruparse en el índice de opinión alto; en cambio los jefes de familia de bajo nivel de participación tiendan a agruparse en el índice de opinión indiferente y negativa.

**Cuadro N° 69**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN**  
**Y NIVEL DE PARTICIPACIÓN**

NIVEL DE PARTICIPACIÓN		TIPO DE OPINIÓN/VALORACIÓN			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Alto	Nº	23	59	75	157
	% de PARTICIPACIÓN	14.6	37.6	47.8	100.0
	% de Total	6.8	17.4	22.1	46.2
Medio	Nº	15	35	59	109
	% de PARTICIPACIÓN	13.8	32.1	54.1	100.0
	% de Total	4.4	10.3	17.4	32.1
Bajo	Nº	11	39	24	74
	% de PARTICIPACIÓN	14.9	52.7	32.4	100.0
	% de Total	3.2	11.5	7.1	21.8
<b>TOTAL</b>	Nº	49	133	158	340
	% de PARTICIPACIÓN	14.4	39.1	46.5	100.0
	% de Total	14.4	39.1	46.5	100.0

**Cuadro N° 70**  
**VALORES DE X<sup>2</sup> Y NIVEL DE SIGNIFICACIÓN DE LA RELACIÓN ENTRE**  
**OPINIÓN/VALORACIÓN Y VARIABLES SOCIOECONÓMICAS**

VARIABLE	X Cal.	X Tab.	GL	Sig. Estad.
Edad	14.98	9.49	4	SI**
Sexo	12.64	5.99	2	SI**
Número de hijos	9.52	9.49	4	SI*
Grado de instrucción	17.62	9.49	4	SI**
Condición socioeconómica	10.60	9.49	4	SI*
Estado nutricional de niños	8.58	12.59	6	NO
Nivel de participación	9.57	9.49	4	SI*

\* Existe significación estadística al 95% de confianza

\*\* Existe significación estadística al 99% de confianza

### **3.2.3. Relación entre actitudes frente a los Programas alimentarios y las variables socio económicas**

En esta sección presentamos algunas relaciones entre la variable tipo de actitudes sobre los Programas Alimentarios y las variables socioeconómicas consideradas en la investigación. Primero, determinamos si existe o no relación entre estos factores en la perspectiva de la verificación de la hipótesis de trabajo, luego analizamos la fuerza y la direccionalidad de asociación.

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable edad y los tipos de actitudes sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que existe base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas, con un 95% de confianza (ver más abajo los valores de X<sup>2</sup> calculados y tabulados). En segundo lugar, los mayores porcentajes obtenidos en todos los rangos edad, se ubican en el tipo de actitud indiferente hacia actitud negativa. Es decir, del 100% de los jefes de familia que se ubican entre 18 y 29 años de edad, el 47.0% tiene tipo de opinión indiferente y, del 100% que tiene entre 50 y más años el 41.5% expresa una actitud de tipo indiferente. En general observamos la tendencia a agruparse indistintamente entre el tipo de opinión medio y bajo sin que haya una clara direccionalidad en la asociación.

**Cuadro Nº 71**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE ACTITUDES Y EDAD**

EDAD		TIPO DE ACTITUD			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
18 - 29 años	Nº	47	78	41	166
	% de EDAD	28.3	47.0	24.7	100.0
	% de Total	13.8	22.9	12.1	48.8
30 - 49 años	Nº	32	38	51	121
	% de EDAD	26.4	31.4	42.1	100.0
	% de Total	9.4	11.2	15.0	35.6
50 - más años	Nº	18	22	13	53
	% de EDAD	34.0	41.5	24.5	100.0
	% de Total	5.3	6.5	3.8	15.6
<b>TOTAL</b>	Nº	97	138	105	340
	% de EDAD	28.5	40.6	30.9	100.0
	% de Total	28.5	40.6	30.9	100.0

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable sexo y los tipos de actitudes sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que existe base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas. En segundo lugar, se nota la tendencia a que los varones se orienten mayoritariamente de un tipo de actitud indiferente hacia negativa frente a los programas alimentarios (de 36.1% a 34.9% respectivamente). En el caso de los jefes de familia mujeres, la tendencia mayoritaria es inversa, es decir, existe una cierta orientación del tipo de opinión indiferente hacia positiva (de 44.8% a 32.8% respectivamente).

**Cuadro Nº 72**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE ACTITUD Y SEXO**

SEXO		TIPO DE ACTITUD			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Masculino	Nº	58	60	48	166
	% SEXO	34.9	36.1	28.9	100.0
	% de Total	17.1	17.6	14.1	48.8
Femenino	Nº	39	78	57	174
	% SEXO	22.4	44.8	32.8	100.0
	% de Total	11.5	22.9	16.8	51.2
<b>TOTAL</b>	Nº	97	138	105	340
	% SEXO	28.5	40.6	30.9	100.0
	% de Total	28.5	40.6	30.9	100.0

En la relación entre número de hijos y tipo de actitud, postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre variable sexo y los tipos de actitudes sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que no existe base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables

mencionadas. En segundo lugar, se nota la tendencia a que los jefes de familia que se ubican en el rango de 5 a más hijos se orienten hacia una actitud positiva por cuanto del 100% de jefes de familia que se ubican en este estrato, el 42.5% tienen una actitud positiva, frente a casi un tercio de jefes de familia de este mismo estrato distribuidos entre actitud indiferente y actitud negativa. En los otros rangos de número de hijos no existe una orientación definida.

**Cuadro N° 73**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE ACTITUD Y N° DE HIJOS**

NÚMERO DE HIJOS		TIPO DE ACTITUD			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
0 - 2	Nº	50	82	54	186
	% Nº de HIJOS	26.9	44.1	29.0	100.0
	% de Total	14.7	24.1	15.9	54.7
3 a 4	Nº	35	45	34	114
	% Nº de HIJOS	30.7	39.5	29.8	100.0
	% de Total	10.3	13.2	10.0	33.5
5 - +	Nº	12	11	17	40
	% Nº de HIJOS	30.0	27.5	42.5	100.0
	% de Total	3.5	3.2	5.0	11.8
<b>TOTAL</b>	Nº	97	138	105	340
	% Nº de HIJOS	28.5	40.6	30.9	100.0
	% de Total	28.5	40.6	30.9	100.0

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable grado de instrucción y los tipos de actitudes sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que hay suficiente base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas (ver cuadro de valores de X al terminar esta sección). En segundo lugar, existe fuerte inclinación hacia el índice de actitud indiferente (entre el 31.8% y 48.9%). Los jefes de familia que tienen grado de instrucción primaria tienen una ligera orientación hacia una actitud positiva expresada en que del 100% el 38.9 de los jefes de familia que poseen grado de instrucción primaria se orientan hacia una opinión positiva. Asimismo, este tipo de actitud positiva va descendiendo en importancia a medida que se asciende en el grado de instrucción.

**Cuadro N° 74**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE ACTITUD**  
**Y GRADO DE INSTRUCCIÓN**

GRADO DE INSTRUCCIÓN		TIPO DE ACTITUD			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Primaria	N°	46	50	61	157
	% GRADO	29.3	31.8	38.9	100.0
	% de Total	13.5	14.7	17.9	46.2
Secundaria	N°	37	66	35	138
	% GRADO	26.8	47.8	25.4	100.0
	% de Total	10.9	19.4	10.3	40.6
Superior	N°	14	22	9	45
	% GRADO	31.1	48.9	20.0	100.0
	% de Total	4.1	6.5	2.6	13.2
<b>TOTAL</b>	N°	97	138	105	340
	% GRADO	28.5	40.6	30.9	100.0
	% de Total	28.5	40.6	30.9	100.0

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable condición socioeconómica y los tipos de actitudes sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que no hay suficiente base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas. En segundo lugar, no existe una clara orientación de agrupamiento de los jefes de familia hacia algún tipo de actitud. Sin embargo, en el estrato no pobre, se nota una ligera tendencia que va de una actitud negativa (23,1%) hacia una actitud positiva (40.4%). Y el estrato pobre se orienta ligeramente de una actitud indiferente (40.6%) hacia una actitud negativa (33.6%). El principal rasgo del estrato de pobres extremos, es que la mayoría de los jefes de familia se ubican en el tipo de actitud indiferente.

**Cuadro N° 75**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE ACTITUD Y CONDICIÓN**  
**SOCIOECONÓMICA**

CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA		TIPO DE ACTITUD			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Pobre extremo	N°	25	42	26	93
	% de CONDICIÓN	26.9	45.2	28.0	100.0
	% de Total	7.4	12.4	7.6	27.4
Pobre	N°	48	58	37	143
	% de CONDICIÓN	33.6	40.6	25.9	100.0
	% de Total	14.1	17.1	10.9	42.1
No pobre	N°	24	38	42	104
	% de CONDICIÓN	23.1	36.5	40.4	100.0
	% de Total	7.1	11.2	12.4	30.6
<b>TOTAL</b>	N°	97	138	105	340
	% de CONDICIÓN	28.5	40.6	30.9	100.0
	% de Total	28.5	40.6	30.9	100.0

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable estado nutricional de los niños los tipos de actitudes sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que no hay suficiente base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas. En segundo lugar, no existe una clara orientación de agrupamiento de los jefes de familia hacia algún tipo de actitud. Sin embargo, en el grupo de jefes de familia que tienen al menos un hijo en situación de desnutrición aguda o crónica se nota una ligera tendencia de agruparse de una actitud negativa (29%) hacia una actitud positiva frente a los programas alimentarios. (38.7%). En los demás grupos según el estado nutricional de los hijos no se nota una orientación clara.

**Cuadro N° 76**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE ACTITUD Y ESTADO NUTRICIONAL DE LOS HIJOS**

ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS		TIPO DE ACTITUD			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Aguda	Nº	27	30	36	93
	% DE FAMILIAS SEGÚN				
	ESTADO DE NIÑOS	29.0	32.3	38.7	100.0
	% de Total	7.9	8.8	10.6	27.4
Normal	Nº	49	75	58	182
	% DE FAMILIAS SEGÚN				
	ESTADO DE NIÑOS	26.9	41.2	31.9	100.0
	% de Total	14.4	22.1	17.1	53.5
Sobre peso	Nº	21	33	11	65
	% DE FAMILIAS SEGÚN				
	ESTADO DE NIÑOS	32.3	50.8	16.9	100.0
	% de Total	6.2	9.7	3.2	19.1
<b>TOTAL</b>	Nº	97	138	105	340
	% DE FAMILIAS SEGÚN				
	ESTADO DE NIÑOS	28.5	40.6	30.9	100.0

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre el nivel de participación y los tipos de actitudes sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que no hay suficiente base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas. En segundo lugar, no existe una clara orientación de agrupamiento de los jefes de familia hacia algún tipo de actitud. Sin embargo, en el grupo de jefes de familia que tienen un nivel de participación bajo existe una tendencia de una actitud negativa (25.7%) hacia una actitud positiva (44.6%). Esta tendencia se debería a la existencia de un sector de jefes de familia que tiene en general actitudes pasivas (casi un tercio

de los beneficiarios). Este sector es el que observa y asimila lo que sucede alrededor de los programas alimentarios sin asumir una actitud crítica frente a ellos.

**Cuadro N° 77**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE ACTITUD Y NIVEL DE PARTICIPACIÓN**

NIVEL DE PARTICIPACIÓN		TIPO DE ACTITUD			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Alto	N°	44	68	45	157
	% de PARTICIPACIÓN	28.0	43.3	28.7	100.0
	% de Total	12.9	20.0	13.2	46.2
Medio	N°	34	48	27	109
	% de PARTICIPACIÓN	31.2	44.0	24.8	100.0
	% de Total	10.0	14.1	7.9	32.1
Bajo	N°	19	22	33	74
	% de PARTICIPACIÓN	25.7	29.7	44.6	100.0
	% de Total	5.6	6.5	9.7	21.8
TOTAL	N°	97	138	105	340
	% de PARTICIPACIÓN	28.5	40.6	30.9	100.0
	% de Total	28.5	40.6	30.9	100.0

**Cuadro N° 78**  
**VALORES DE X<sup>2</sup> Y NIVEL DE SIGNIFICACIÓN DE LA RELACIÓN ENTRE ACTITUDES Y VARIABLES SOCIOECONÓMICAS**

VARIABLE	X Cal.	X Tab.	GL	Sig. Estad.
Edad	12.66	9.49	4	SI*
Sexo	6.66	5.99	2	SI*
Número de hijos	4.68	9.49	4	NO
Grado de instrucción	12.10	9.49	4	SI*
Condición socioeconómica	7.80	9.49	4	NO
Estado nutricional de niños	9.99	12.59	6	NO
Nivel de participación	9.33	9.49	4	NO

\* Existe significación estadística al 95% de confianza

### 3.2.4. Relación entre expectativas sobre los Programas alimentarios y las variables socio económicas

En esta sección presentamos algunas relaciones entre la variable tipos de expectativas sobre los Programas Alimentarios y las variables socioeconómicas consideradas en la investigación. Primero, determinamos si existe o no relación entre estos factores en la perspectiva de la verificación de la hipótesis de trabajo, luego analizamos la fuerza y la direccionalidad de asociación.

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable edad y las expectativas de los pobladores de los barrios sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que existe suficiente base

estadística como para poder afirmar que existe alta asociación entre las variables mencionadas. Es decir, existe asociación. En segundo lugar, el índice de expectativas se distribuye de la siguiente manera: 44.7% de jefes de familia poseen indiferencia de expectativas, 25.6% poseen índice negativo y el 29.7% posee índice positivo de expectativas frente a los programas alimentarios. En tercer lugar, si bien la direccionalidad principal es hacia un tipo de expectativas intermedio, los jefes de familia del rango de edad 18 – 29 años, tienen la tendencia a agruparse en el tipo indiferente y los jefes de familia del rango de edad 30 – 49 años, tienen la tendencia a agruparse en el tipo de expectativas negativo (38%). Los jefes de familia de mayor edad tienen la tendencia a agruparse de manera pronunciada en el tipo de expectativas indiferentes (62.3%).

**Cuadro N° 79**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE EXPECTATIVAS Y EDAD**

EDAD		TIPO DE EXPECTATIVA			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
18 - 29 años	N°	31	78	57	166
	% de EDAD	18.7	47.0	34.3	100.0
	% de Total	9.1	22.9	16.8	48.8
30 - 49 años	N°	46	41	34	121
	% de EDAD	38.0	33.9	28.1	100.0
	% de Total	13.5	12.1	10.0	35.6
50 - más años	N°	10	33	10	53
	% de EDAD	18.9	62.3	18.9	100.0
	% de Total	2.9	9.7	2.9	15.6
<b>TOTAL</b>	N°	87	152	101	340
	% de EDAD	25.6	44.7	29.7	100.0
	% de Total	25.6	44.7	29.7	100.0

En la relación entre las variables sexo y expectativas de los pobladores de los barrios sobre los Programas Alimentarios, postulamos la hipótesis de que existe asociación. En primer lugar, podemos observar que no existe base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas. Es decir, no existe asociación. En segundo lugar, no existe una tendencia clara de agrupamiento de los jefes de familia.

**Cuadro N° 80**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE EXPECTATIVAS Y SEXO**

SEXO		TIPO DE EXPECTATIVA			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Masculino	N°	46	77	43	166
	% SEXO	27.7	46.4	25.9	100.0
	% de Total	13.5	22.6	12.6	48.8
Femenino	N°	41	75	58	174
	% SEXO	23.6	43.1	33.3	100.0
	% de Total	12.1	22.1	17.1	51.2
<b>TOTAL</b>	N°	87	152	101	340
	% SEXO	25.6	44.7	29.7	100.0
	% de Total	25.6	44.7	29.7	100.0

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable número de hijos y las expectativas de los pobladores de los barrios sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que existe base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas, en nivel de confianza del 99% (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). Podría significar que a mayor número de hijos más esperan de los programas alimentarios los pobladores de los barrios. En segundo lugar, se puede observar que a menor número de hijos la tendencia es a expresar un tipo de expectativa positiva, aunque de manera general el índice de expectativas es de tipo indiferente. En el otro extremo, el tipo de expectativa negativa frente a los programas alimentarios aumenta a medida que aumenta el número de hijos.

**Cuadro N° 81**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE EXPECTATIVAS**  
**Y NUMERO DE HIJOS**

NÚMERO DE HIJOS		TIPO DE EXPECTATIVA			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
0 - 2	N°	37	86	63	186
	% N° de HIJOS	19.9	46.2	33.9	100.0
	% de Total	10.9	25.3	18.5	54.7
3 a 4	N°	36	44	34	114
	% N° de HIJOS	31.6	38.6	29.8	100.0
	% de Total	10.6	12.9	10.0	33.5
5 - +	N°	14	22	4	40
	% N° de HIJOS	35.0	55.0	10.0	100.0
	% de Total	4.1	6.5	1.2	11.8
<b>TOTAL</b>	N°	87	152	101	340
	% N° de HIJOS	25.6	44.7	29.7	100.0
	% de Total	25.6	44.7	29.7	100.0

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable grado de instrucción y las expectativas de los pobladores de los barrios sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que no existe base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). Es decir, el grado de instrucción es indiferente respecto a las expectativas de los jefes de familia. Se puede suponer que a mayor necesidad mayor expectativa de que los programas alimentarios mejoren su prestación del servicio alimentario. En segundo lugar, se puede observar que del 100% de jefes de familia que poseen grado de instrucción superior, el 37.2% expresan un tipo de expectativa negativa hacia los programas alimentarios. En los demás grados de instrucción la tendencia mayoritaria es hacia un tipo de expectativa indiferente pero, teniendo proporciones casi similares de tipos de expectativas negativa y positiva.

**Cuadro N° 82**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE EXPECTATIVAS**  
**Y GRADO DE INSTRUCCIÓN**

GRADO DE INSTRUCCIÓN		TIPO DE EXPECTATIVA			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Primaria	N°	36	69	52	157
	% GRADO	22.9	43.9	33.1	100.0
	% de Total	10.6	20.3	15.3	46.2
Secundaria	N°	35	69	36	140
	% GRADO	25.0	49.3	25.7	100.0
	% de Total	10.3	20.3	10.6	41.2
Superior	N°	16	14	13	43
	% GRADO	37.2	32.6	30.2	100.0
	% de Total	4.7	4.1	3.8	12.6
<b>TOTAL</b>	N°	87	152	101	340
	% GRADO	25.6	44.7	29.7	100.0
	% de Total	25.6	44.7	29.7	100.0

Postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable condición socioeconómica y las expectativas de los pobladores de los barrios sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que no hay suficiente base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). Es decir, la condición socioeconómica no tiene implicancias en la formación de las expectativas de los jefes de familia. En segundo lugar, no existe una tendencia clara en la direccionalidad de la asociación, aunque se puede

observar que el sector social no pobre tiene la tendencia hacia la formación del índice de expectativas indiferente.

**Cuadro N° 83  
ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE EXPECTATIVAS  
Y CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA**

CONDICIÓN SOCIO ECONÓMICA		TIPO DE EXPECTATIVA			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Pobre extremo	Nº	25	34	34	93
	% de CONDICIÓN	26.9	36.6	36.6	100.0
	% de Total	7.4	10.0	10.0	27.4
Pobre	Nº	32	65	46	143
	% de CONDICIÓN	22.4	45.5	32.2	100.0
	% de Total	9.4	19.1	13.5	42.1
No pobre	Nº	30	53	21	104
	% de CONDICIÓN	28.8	51.0	20.2	100.0
	% de Total	8.8	15.6	6.2	30.6
<b>TOTAL</b>	Nº	87	152	101	340
	% de CONDICIÓN	25.6	44.7	29.7	100.0
	% de Total	25.6	44.7	29.7	100.0

En la relación entre estado nutricional de los niños y tipos de expectativas postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre la variable condición socioeconómica y las expectativas de los pobladores de los barrios sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que no hay suficiente base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). Es decir, el estado nutricional de los niños de la familia no tiene implicancias en la formación de las expectativas de los jefes de familia. En segundo lugar, no existe una tendencia clara en la direccionalidad de la asociación, aunque se puede observar que los jefes de familia que tienen niños en situación de sobrepeso/obesidad tiene la tendencia a expresar expectativas indiferentes a positivas, en cambio los jefes de familia que tienen niños en estado de desnutrición aguda/crónica expresan un tipo de expectativas de indiferentes a negativas.

**Cuadro N° 84**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE EXPECTATIVAS**  
**Y ESTADO NUTRICIONAL DE LOS HIJOS**

ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS		TIPO DE EXPECTATIVA			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Aguda	N°	32	39	22	93
	% DE FAMILIAS SEGÚN ESTADO DE NIÑOS	34.4	41.9	23.7	100.0
	% de Total	9.4	11.5	6.5	27.4
Normal	N°	42	87	53	182
	% DE FAMILIAS SEGÚN ESTADO DE NIÑOS	23.1	47.8	29.1	100.0
	% de Total	12.4	25.6	15.6	53.5
Sobre peso/obesidad	N°	13	26	26	65
	% DE FAMILIAS SEGÚN ESTADO DE NIÑOS	20.0	40.0	40.0	100.0
	% de Total	3.8	7.6	7.6	19.1
TOTAL	N°	87	152	101	340
	% DE FAMILIAS SEGÚN ESTADO DE NIÑOS	25.6	44.7	29.7	100.0
		25.6	44.7	29.7	100.0

En la relación entre nivel de participación en las actividades de los programas alimentarios y tipos de expectativas postulamos la hipótesis siguiente: existe asociación entre el nivel de participación y las expectativas de los pobladores de los barrios sobre los Programas Alimentarios. En primer lugar, podemos observar que hay suficiente base estadística como para poder afirmar que existe asociación entre las variables mencionadas (ver más abajo los valores de  $X^2$  calculados y tabulados). Es decir, el nivel de participación tiene implicancias en la formación de las expectativas de los jefes de familia. En segundo lugar, existe una tendencia clara en la direccionalidad de la asociación en el sentido de que a un nivel de participación medio y bajo le correspondería un tipo de expectativas que va de indiferente a positiva. Al parecer existiría un tipo de asociación inversa.

**Cuadro N° 85**  
**ASOCIACIÓN ENTRE TIPO DE EXPECTATIVAS**  
**Y NIVEL DE PARTICIPACIÓN**

NIVEL DE PARTICIPACIÓN		TIPO DE EXPECTATIVA			TOTAL
		NEGATIVA	INDIFERENTE	POSITIVA	
Alto	Nº	52	66	39	157
	% de PARTICIPACIÓN	33.1	42.0	24.8	100.0
	% de Total	15.3	19.4	11.5	46.2
Medio	Nº	23	52	34	109
	% de PARTICIPACIÓN	21.1	47.7	31.2	100.0
	% de Total	6.8	15.3	10.0	32.1
Bajo	Nº	12	34	28	74
	% de PARTICIPACIÓN	16.2	45.9	37.8	100.0
	% de Total	3.5	10.0	8.2	21.8
TOTAL	Nº	87	152	101	340
	% de PARTICIPACIÓN	25.6	44.7	29.7	100.0
	% de Total	25.6	44.7	29.7	100.0

**Cuadro N° 86**  
**VALORES DE X<sup>2</sup> Y NIVEL DE SIGNIFICACIÓN PARA LA RELACIÓN**  
**ENTRE EXPECTATIVAS Y VARIABLES SOCIOECONÓMICAS**

VARIABLE	X Cal.	X Tab.	GL	Sig. Estad.
Edad	21.76	9.49	4	SI**
Sexo	2.35	5.99	2	NO
Número de hijos	13.65	9.49	4	SI**
Grado de instrucción	6.19	9.49	4	NO
Condición socioeconómica	8.31	9.49	4	NO
Estado nutricional de niños	8.43	12.59	6	NO
Nivel de participación	10.35	9.49	4	SI*

\*Existe significación estadística al 95% de confianza

### 3.3. Relación entre representaciones sociales y las variables socioeconómicas

En este punto observamos la relación entre representaciones sociales de manera global y cada una de las variables socioeconómicas consideradas en el estudio. A partir de los índices de conocimientos, opiniones, actitudes y expectativas se ha construido el índice de representación social. Es obvio que no es lo mismo tratar los índices de cada uno de los componentes por separado que analizar el índice de la variable que los comprende a todos.

En primer lugar, en el siguiente cuadro, observamos la relación entre representaciones sociales y edad. Postulamos la hipótesis que entre ambas variables existe asociación. Efectivamente, de acuerdo a los valores de X<sup>2</sup> existe

suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre ambas variables. La tendencia de la asociación va de nivel medio hacia el bajo en los estratos comprendidos entre los 18 y los 49 años de edad y de alto hacia medio en el estrato de 50 a más años, lo que refuerza la idea de que a mayor edad se refuerza la tendencia a agruparse en el nivel medio de la asociación entre ambas variables.

**Cuadro N° 87**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE REPRESENTACIONES**  
**SOCIALES Y EDAD**

E D A D		NIVEL DE REPRESENTACIÓN			Total
		ALTO	MEDIO	BAJO	
18 -29 años	Nº	38	80	48	166
	% de EDAD	22.9	48.2	28.9	100.0
	% de Total	11.2	23.5	14.1	48.8
30 - 49 años	Nº	30	49	42	121
	% de EDAD	24.8	40.5	34.7	100.0
	% de Total	8.8	14.4	12.4	35.6
50 - más años	Nº	23	20	10	53
	% de EDAD	43.4	37.7	18.9	100.0
	% de Total	6.8	5.9	2.9	15.6
<b>Total</b>	Nº	91	149	100	340
	% de EDAD	26.8	43.8	29.4	100.0
	% de Total	26.8	43.8	29.4	100.0

En el siguiente cuadro, observamos la relación entre representaciones sociales y sexo. Postulamos la hipótesis que entre ambas variables existe asociación, sin embargo de acuerdo a los valores de  $X^2$  no existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre ambas variables. No existe una tendencia claramente definida de la información mostrada en el cuadro. Lo único que se puede establecer es que el nivel medio de representación agrupa a la mayor cantidad de jefes de familia por el volumen pero no por la orientación básica.

**Cuadro N° 88**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE REPRESENTACIONES**  
**SOCIALES Y SEXO**

S E X O		NIVEL DE REPRESENTACIÓN			Total
		ALTO	MEDIO	BAJO	
Masculino	Nº	51	74	41	166
	% SEXO	30.7	44.6	24.7	100.0
	% de Total	15.0	21.8	12.1	48.8
Femenino	Nº	40	75	59	174
	% SEXO	23.0	43.1	33.9	100.0
	% de Total	11.8	22.1	17.4	51.2
<b>Total</b>	Nº	91	149	100	340
	% SEXO	26.8	43.8	29.4	100.0
	% de Total	26.8	43.8	29.4	100.0

En el siguiente cuadro, observamos la relación entre representaciones sociales y número de hijos. Postulamos la hipótesis que entre ambas variables existe asociación, sin embargo de acuerdo a los valores de  $X^2$  no existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre ambas variables. De igual modo no existe una tendencia claramente definida de la información mostrada en el cuadro. Lo único que se puede establecer es que el nivel medio de representación agrupa a la mayor cantidad de jefes de familia por el volumen pero no por la orientación básica.

**Cuadro N° 89**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE REPRESENTACIONES**  
**SOCIALES Y NÚMERO DE HIJOS**

NÚMERO DE HIJOS		NIVEL DE REPRESENTACIÓN			Total
		BAJO	MEDIO	ALTO	
0 - 2	Nº	44	93	49	186
	% Nº de HIJOS	23.7	50.0	26.3	100.0
	% de Total	12.9	27.4	14.4	54.7
3 a 4	Nº	37	37	40	114
	% Nº de HIJOS	32.5	32.5	35.1	100.0
	% de Total	10.9	10.9	11.8	33.5
5 - +	Nº	10	19	11	40
	% Nº de HIJOS	25.0	47.5	27.5	100.0
	% de Total	2.9	5.6	3.2	11.8
<b>Total</b>	Nº	91	149	100	340
	% Nº de HIJOS	26.8	43.8	29.4	100.0
	% de Total	26.8	43.8	29.4	100.0

En el siguiente cuadro, observamos la relación entre representaciones sociales y grado de instrucción. Postulamos la hipótesis que entre ambas variables existe asociación y de acuerdo a los valores de  $X^2$  existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre ambas variables. Primando el nivel medio de representación, existe una ligera tendencia hacia el nivel alto en los grados de secundaria y superior y hacia el nivel bajo en el nivel de primaria.

**Cuadro N° 90**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE REPRESENTACIONES**  
**SOCIALES Y GRADO DE INSTRUCCIÓN**

GRADO DE INSTRUCCIÓN		NIVEL DE REPRESENTACIÓN			Total
		ALTO	MEDIO	BAJO	
Primaria	Nº	44	58	55	157
	% GRADO	28.0	36.9	35.0	100.0
	% de Total	12.9	17.1	16.2	46.2
Secundaria	Nº	33	75	32	140
	% GRADO	23.6	53.6	22.9	100.0
	% de Total	9.7	22.1	9.4	41.2
Superior	Nº	14	16	13	43
	% GRADO	32.6	37.2	30.2	100.0
	% de Total	4.1	4.7	3.8	12.6
<b>Total</b>	Nº	91	149	100	340
	% GRADO	26.8	43.8	29.4	100.0
	% de Total	26.8	43.8	29.4	100.0

En el siguiente cuadro, observamos la relación entre representaciones sociales y condición socioeconómica. Postulamos la hipótesis que entre ambas variables existe asociación, lo que es ratificado por los valores de  $X^2$  obtenidos, es decir, existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre ambas variables. Se observa asimismo que información del cuadro nos muestra que en el estrato de pobres extremos la tendencia es del nivel medio hacia el nivel bajo de representación. En cambio, en los estratos de pobres y no pobres la tendencia es del nivel medio hacia el nivel bajo, lo que refuerza la idea de la asociación y su direccionalidad.

**Cuadro N° 91**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL DE REPRESENTACIONES SOCIALES**  
**Y CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA**

CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA		NIVEL DE REPRESENTACIÓN			Total
		ALTO	MEDIO	BAJO	
Pobre extremo	Nº	22	46	25	93
	% de CONDICIÓN	23.7	49.5	26.9	100.0
	% de Total	6.5	13.5	7.4	27.4
Pobre	Nº	42	49	52	143
	% de CONDICIÓN	29.4	34.3	36.4	100.0
	% de Total	12.4	14.4	15.3	42.1
No pobre	Nº	27	54	23	104
	% de CONDICIÓN	26.0	51.9	22.1	100.0
	% de Total	7.9	15.9	6.8	30.6
<b>Total</b>	Nº	91	149	100	340
	% de CONDICIÓN	26.8	43.8	29.4	100.0
	% de Total	26.8	43.8	29.4	100.0

En el siguiente cuadro, observamos la relación entre representaciones sociales y estado nutricional de los hijos. Postulamos la hipótesis que entre

ambas variables existe asociación, sin embargo de acuerdo a los valores de  $X^2$  no existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre ambas variables. No existe una tendencia claramente definida de la información mostrada en el cuadro.

**Cuadro N° 92**  
**ASOCIACIÓN ENTRE NIVEL REPRESENTACIONES SOCIALES**  
**Y ESTADO NUTRICIONAL DE LOS HIJOS**

ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS		NIVEL DE REPRESENTACIÓN			Total
		ALTO	MEDIO	BAJO	
Agudo/crónico	Nº	18	38	37	93
	% de FAM. SEGÚN ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS	19.4	40.9	39.8	100.0
	% de Total	5.3	11.2	10.9	27.4
Normal	Nº	51	86	45	182
	% de FAM. SEGÚN ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS	28.0	47.3	24.7	100.0
	% de Total	15.0	25.3	13.2	53.5
Sobre peso/ obesidad	Nº	22	25	18	65
	% de FAM. SEGÚN ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS	33.8	38.5	27.7	100.0
	% de Total	6.5	7.4	5.3	19.1
<b>Total</b>	Nº	91	149	100	340
	% de FAM. SEGÚN ESTADO NUTRICIONAL DE NIÑOS	26.8	43.8	29.4	100.0
	% de Total	26.8	43.8	29.4	100.0

En el siguiente cuadro, observamos la relación entre representaciones sociales y nivel de participación en los programas alimentarios. Postulamos la hipótesis que entre ambas variables existe asociación, lo que es ratificado por los valores de  $X^2$  obtenidos. Existe suficiente base estadística como para afirmar que existe asociación entre ambas variables. Observamos que las variables que más se asocian son: la edad, el grado de instrucción, la condición socioeconómica y el nivel de participación.

La tendencia básica es que a menor nivel de participación existiría un mayor nivel de representación y a la inversa a un mayor nivel de participación el aprecio por los programas sociales disminuye. Es decir que mientras más alto es el nivel de participación en los programas, mayor es el desencanto frente a ellos.

**Cuadro N° 93**  
**ASOCIACIÓN ENTRE REPRESENTACIONES SOCIALES**  
**Y NIVEL DE PARTICIPACIÓN**

NIVEL DE PARTICIPACIÓN		NIVEL DE REPRESENTACION			Total
		ALTO	MEDIO	BAJO	
Alto	Nº	32	69	56	157
	% de PARTICIPACIÓN	20.4	43.9	35.7	100.0
	% de Total	9.4	20.3	16.5	46.2
Medio	Nº	34	45	30	109
	% de PARTICIPACIÓN	31.2	41.3	27.5	100.0
	% de Total	10.0	13.2	8.8	32.1
Bajo	Nº	25	35	14	74
	% de PARTICIPACIÓN	33.8	47.3	18.9	100.0
	% de Total	7.4	10.3	4.1	21.8
<b>Total</b>	Nº	91	149	100	340
	% de PARTICIPACIÓN	26.8	43.8	29.4	100.0
	% de Total	26.8	43.8	29.4	100.0

**Cuadro N° 94**  
**VALORES DE X<sup>2</sup> Y NIVEL DE SIGNIFICACIÓN PARA LA RELACIÓN**  
**ENTRE NIVEL DE REPRESENTACIÓN SOCIAL**  
**Y VARIABLES SOCIOECONÓMICAS**

VARIABLE	X Cal.	X Tab.	GL	Sig. Estad.
Edad	11.23	9.49	4	SI*
Sexo	4.39	5.99	2	NO
Número de hijos	9.10	9.49	4	NO
Grado de instrucción	10.07	9.49	4	SI*
Condición socioeconómica	10.37	9.49	4	SI*
Estado nutricional de niños	9.16	12.59	6	NO
Nivel de participación	9.91	9.49	4	SI*

\*Existe significación estadística al 95% de confianza

## CONCLUSIONES

Realizada la prueba de hipótesis, tomando en cuenta los objetivos planteados en este estudio y según el análisis y discusión antes vistos se ha llegado a las siguientes conclusiones:

**PRIMERA:** la representación que tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de tiene una tendencia básicamente intermedia. Es decir, no existe en general una desaprobación total, sino una aceptación muy débil. Este tipo de percepción esta relacionada con la necesidad de obtener alimentos que de alguna manera cubren necesidades urgentes de alimentación.

**SEGUNDA:** El nivel de conocimiento/información que tienen los pobladores de los barrios es disonante frente al funcionamiento de los programas alimentarios, siendo predominantemente medio (con el 50.3% de jefes de familia) hacia bajo (con el 38.3% de jefes de familia) y esta asociado con el grado de instrucción, el nivel nutricional de los hijos de los pobladores y con su nivel de participación en los programas alimentarios.

**TERCERA:** Las opiniones/valoraciones que tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, son disonantes en su discurso frente a los programas. En general, son de tendencia positiva (46.5% de los jefes de familia), en la medida en que consideran que los programas alimentarios son útiles para enfrentar problemas inmediatos de alimentación. Los que expresan una valoración intermedia (39.1% de jefes de familia), consideran que la ayuda alimentaria es de carácter paliativo y temporal y que no soluciona los principales problemas de la familia que son el empleo y el ingreso permanente. Existe relación con casi todas las variables socioeconómicas consideradas en el estudio, a excepción del estado nutricional de sus hijos.

CUARTA: Las actitudes que asumen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, son disonantes frente a los programas alimentarios, las mismas que tienen tendencia predominantemente indiferente (con el 40.6% de jefes de familia) hacia positiva (con el 30.9% de jefes de familia). Las actitudes frente a los programas alimentarios están relacionadas sólo a las variables edad, sexo y grado de instrucción. Las otras variables se comportan de forma indistinta. Los grupos de edad extremos tienen actitudes de indiferente a positiva y el grupo de edad intermedio expresa actitud positiva.

QUINTA: Las expectativas que tienen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno, son disonantes frente a los programas alimentarios; son de tipo predominantemente indiferente (con el 44.7% de jefes de familia). Sólo un tercio de los jefes de familia muestra expectativas positivas, en cuanto consideran que los programas alimentarios seguirán funcionando igual y no desaparecerán, aunque haya cambio de gobierno. Existe asociación entre las expectativas de la población con las variables edad, número de hijos y nivel de participación en los programas alimentarios.

SEXTA: Hemos encontrado una disonancia discursiva entre las percepciones que poseen los pobladores de los barrios de la ciudad de Puno frente a los programas alimentarios, la misma que está relacionada con sus condiciones socioeconómicas y su nivel de participación. Los pobladores muestran niveles de representación negativos (que no significa rechazo hacia los programas) o intermedios que a lo sumo reflejan indiferencia frente a los programas alimentarios. No se observan niveles de representación de tendencia alta. Esto estaría expresando la baja identificación de la población frente a los programas alimentarios y una relación interesada de los pobladores de los barrios frente los programas alimentarios, es decir no los hacen suyos sino que los sienten ajenos.

## RECOMENDACIONES

En función de las conclusiones obtenidas en el trabajo de tesis, proponemos las siguientes recomendaciones:

**PRIMERA:** A nivel académico, es necesario que la universidad realice una vigilancia sobre los enfoques en que se sustentan los programas alimentarios, para propiciar que se establezca mayor relación entre la implementación del programa y las necesidades de desarrollo de la región. La necesidad de mejorar la performance de los programas y de potenciar su eficiencia guarda estrecha vinculación con la preservación del capital humano, sobre todo con la niñez de la región.

**SEGUNDA:** A nivel institucional, las instituciones que prestan apoyo alimentario deben de implementar políticas de difusión acerca de la forma de organización y los alcances de los programas alimentarios.

**TERCERA:** A nivel de las organizaciones y de los comités de alimentación barriales, es necesario fortalecer su funcionamiento, a la vez, deben de ejercer mayor presencia en las decisiones para la implementación de los programas. Es decir, la participación social debe de impulsar la formación de espacios democráticos para el desarrollo de conciencia cívica y de ciudadanía política y social, para propiciar la inclusión social.

**CUARTA:** Es necesario que las instituciones que prestan apoyo alimentario, difundan la composición y la utilidad de los alimentos para diversos tipos de población, sean madres gestantes, niños y ancianos.

## BIBLIOGRAFIA

- BANCH, M. A.  
Concepto de representaciones sociales. Análisis comparativo. Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú. Mimeo. 1989.
- BANCO MUNDIAL/DFID  
Perú: voces de los pobres. Lima. Banco Mundial/DFID. 2003.
- BERGER, P. y LUCKMANN, T.  
La Construcción Social y La Realidad. Buenos Aires. Editorial Amorrortu. 1968
- BORDIEU, P.  
El Sentido Práctico. Taurus Humanidades. Madrid. 1991.
- CASTORIADIS, C. COLOMBO, E.  
La institución imaginaria de la sociedad. En: El imaginario social. Montevideo. Editorial: Tupac. 1975.
- CONTRERAS, J.  
Alimentación y cultura. Necesidades, gustos y costumbres. México. Alfaomega Editor. 2002.
- DURKHEIN E.  
Representaciones Individuales y Representaciones Colectivas Paris. Citado por Moscovici en Psicología Social Tomo II. 1988.
- FRISANCHO, I.  
De Aldea a Ciudad (1668-1995). Trayectoria Histórica de Puno. Editores Asociación Cultural Brisas del Titicaca. Lima 1996.
- FULLER, N.  
Dilemas de la Femeidad. Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú. 1993.
- GAJATE G. INURRITEGUI, M.  
El impacto de los Programas alimentarios sobre el nivel de nutrición infantil. Lima. CIES. 2002.
- GEERTZ, C.  
La Interpretación de las Culturas. Barcelona. Gedisa. 1991.
- GIDDENS, A  
Las Nuevas Reglas del Método Sociológico. Buenos Aires. Amorrortu Ed. 1987.
- GIDDENS, A.  
La Constitución de la Sociedad. Amorrortu Editores. Buenos Aires. 1995.
- Guajardo, J.  
La cuestión del Desarrollo Local. Notas Provisorias. En: Revista del Taller de Desarrollo local. Santiago de Chile. Diálogo Andino. 1988.
- INEI.  
Informe Técnico N° 002 Abril Principales Resultados de la ENAHO sobre Condiciones de Vida y Pobreza (IV Trimestre 2001). Lima. 2002.  
Impacto de los Programas de Apoyo Alimentario. Lima. 2002.

- KAMINSKI, G.  
Socialización. México. Trillas. 1991.
- KRETCH y CRUTCHFELD  
Manual de Psicología Social. México. Editorial Prentice-Hall. 1965.
- LEÓN, F.  
Los jóvenes del Perú: Opiniones, actitudes y valores. Lima. CEDRO. 2000.
- MENDIETA, C.  
"Etnia, educación y pobreza: un análisis con énfasis en la actitud de las poblaciones indígenas hacia su desarrollo". En: Vásquez, E. y Winkelried, D. (editores). Lima, Universidad del Pacífico. 2003.
- MOSCOVICI, S.  
"Las representaciones sociales". En MOSCOVICI, S. Psicología social. España. Paidós. 1981.
- MUCCHIELLI, A.  
Diccionario de Métodos Cualitativos en Ciencias Humanas Y Sociales. Editorial Síntesis. Madrid. 1996.
- ONU. ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS.  
Informe Sobre el Desarrollo Humano en el Perú 2005: Hagamos de la Competitividad una Oportunidad para Todos. Lima. PNUD. 2005
- PALOMINO, P.  
Teoría de la educación. Puno. Editorial Titikaka. 1998.
- POLLIT, E.  
Consecuencias de la desnutrición en el escolar peruano. Lima. PUC. 2002.
- PONCE, A. y LA ROSA, L.  
Nuestra sexualidad. Mis abuelos, mis padres y yo. Lima PUCP. 1996.
- PORTOCARRERO, F. y ROMERO, M.E.  
La caja negra o el proceso de formulación e implementación de políticas públicas: El caso del PRONAA. En Portocarrero, F. (editor) Políticas sociales en el Perú: Nuevos aportes. Lima, Universidad del Pacífico. 2002.
- RITZER, George  
Teoría sociológica contemporánea. México. Mc GrawHill. 1993.
- ROCA REY, Iris  
¿Por qué y como escuchar la voz de los pobres? En: Vásquez, E. y Winkelried, D. (editores). Lima, Universidad del Pacífico. 2003.
- VASQUEZ, E. (Investigador responsable)  
¿Los niños primero? Volumen II. Lima Save the Children. 2004.
- VASQUEZ, E. y WINKELRIED (editores)  
Buscando el bienestar de los pobres. ¿Cuán lejos estamos? Lima, Universidad del Pacífico. 2003.

- VASQUEZ, E. y MENDIZABAL, E.  
¿Los niños primero? El gasto público social focalizado en niños y niñas en el Perú 1990 – 2000. Lima, Universidad del Pacífico. 2002.
- VASQUEZ, E.; ARAMBURÚ, C. et. al.  
Los desafíos de la lucha contra la pobreza extrema en el Perú. Lima, Universidad del Pacífico. 2002.
- VASQUEZ, E y RIESCO, G.  
Los programas sociales que alimentan a medio Perú. En Portocarrero, F. (editor) Políticas sociales en el Perú: Nuevos aportes. Lima, Universidad del Pacífico. 2000.
- VENTURA, A. y ALVAREZ, J.  
Psicología y Educación. El significado de lo social". Madrid. Escuela Libre Editorial. 2002.
- VENTURO, S.  
Contrajuventud. Ensayos sobre juventud y participación política. Lima. IEP. 2001.
- WEBER, M.  
Acción social y relación social. En: Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva. México. Fondo de Cultura Económica. 1944.
- WINKELRIED, D.  
¿Los pobres extremos valoran los programas sociales en el Perú? Sobre la disposición de pago por programas de asistencia alimentaria. En: Vásquez, E. y Winkelried, D. (editores). Lima, Universidad del Pacífico. 2003.

**PERCEPCIONES SOBRE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS****ENCUESTA**

La Universidad Nacional del Altiplano por medio de la Escuela de Postgrado viene realizando un trabajo de investigación acerca de las percepciones de los pobladores sobre los Programas Alimentarios por lo cual le solicitamos nos colabore respondiendo a las siguientes interrogantes. Le aseguramos que la información vertida en la Encuesta será confidencial y tendrá una utilidad estrictamente Académica.

Fecha: .....

**I.DATOS PERSONALES**

Barrio .....

Sexo: a. Masculino ( ) b. Femenino ( )

Edad.....

**II.CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS**

4. Ingreso Mensual.....
5. Procedencia: a. Rural ( ) b. Urbana ( )
6. Grado de Instrucción
- a. Primaria ( ) b. Secundaria ( ) c. Superior ( )
7. Condición de su vivienda
- a. Propia ( ) b. Alquilada ( ) c. Familiar ( )
- d. Otra .....
8. Número de miembros de la familia
- a. Uno ( ) b. Dos a tres ( )
- c. Cuatro a cinco ( ) d. Más de cinco ( )
9. Número de hijos menores de seis años
- a. Uno ( ) b. Dos a tres ( )
- c. Cuatro a cinco ( ) d. Más de cinco ( )
10. Estado Nutricional de los niños menores de seis años
- Edad .....
- Peso .....
- Talla .....
- Dx Nutricional.....

**III. CONOCIMIENTO SOBRE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

**Conoce usted los Programas Alimentarios siguientes. Marque con una X a los que si conoce (Marque el que conoce más)**

- a. Comedores Populares ( )
- b. Vaso de Leche ( )
- c. Desayuno Escolar ( )
- d. PAC (Yapita) ( )
- e. Otro, especifique .....

**12.Los objetivos de los programas alimentarios son:**

- a. Aliviar la pobreza ( )

- b. Mejorar el estado nutricional de los niños ( )
- c. Ayudar a cubrir la canasta de alimentos ( )
- d. Ganar votos para el gobierno ( )

**13. Cree Ud. que los beneficiarios de los programas son los que deben recibir la asistencia.**

- a. Si ( )
- b. No ( )
- c. No sabe ( )
- d. En algunos programas ( )

**14. Ud. considera que los programas alimentarios ayudan a la población**

- a. Si ( )
- b. No ( )
- Porqué.....

**15. Quién cree usted que debe recibir apoyo de los programas alimentarios**

- a. Los pobres ( )
- b. No pobres ( )
- c. Todos ( )
- d. Nadie ( )

**16. A que grupo de personas deben beneficiar más lo programas**

- a. Menores 5 años ( )
- b. Escolares ( )
- c. Adolescentes ( )
- d. Madres solteras ( )
- e. Jóvenes ( )
- f. Adultos Mayores ( )

**17. Conoce Ud. Que existan conflictos en los programas alimentarios entre:**

- a. Programas ( )
- b. Directivas ( )
- c. Directivas y beneficiarios ( )
- d. Beneficiarios ( )

**18. ¿Considera usted que la falta de conocimiento en el manejo del programa produce conflictos?**

- a. Si ( )
- b. No ( )
- Porque:.....

#### IV. PARTICIPACIÓN EN LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS

**19. Participa Ud. en algún programa alimentario o varios**

- a. Si
- b. No
- Especifique cual .....

**20. En qué condición participa en el programa al que pertenece**

- a. En la junta o comité directivo
- b. Como beneficiario
- c. Ambas

**21. Usted participa de las actividades realizadas por los programas**

- a. Siempre
- b. Casi siempre
- c. A veces
- d. Nunca

**22. Cuánto tiempo le dedica Ud. al programa por día .....**

**23. Usted participa de las convocatorias a beneficiarios realizadas por los programas**

- a. Siempre ( )
- b. Casi siempre ( )
- c. A veces ( )
- d. Nunca ( )

**24. Usted participa de las distribuciones del paquete entregado por el programa**

- a. Siempre ( )
- b. Casi siempre ( )
- c. A veces ( )
- d. Nunca ( )

**25. Usted participa de las capacitaciones impartidas por el programa alimentario**  
a. Siempre ( )    b. Casi siempre ( )    c. A veces ( )    d. Nunca ( )

**26. Usted participa de las asambleas convocadas por el programa alimentario**  
a. Siempre ( )    b. Casi siempre ( )    c. A veces ( )    d. Nunca ( )

**27. Usted participa de las elecciones a directivas convocadas por el programa**  
a. Siempre ( )    b. Casi siempre ( )    c. A veces ( )    d. Nunca ( )

**28. Usted lleva sus hijos para la evaluación nutricional convocadas por el programa.** (en caso que el programa lo realice).  
a. Siempre ( )    b. Casi siempre ( )    c. A veces ( )    d. Nunca ( )

**29. Actitudes de pobladores hacia los programas alimentarios**

- a. Porque asiste Ud. a los programas alimentarios
- b. Por los incentivos que brinda
- c. Para aprender
- d. Para apoyar
- e. Para mejorar su condición
- f. Para que sus hijos crezcan sanos

**30. Usted brinda sugerencias o aportes para mejorar su programa**  
a. Siempre ( )    b. Casi siempre ( )    c. A veces ( )    d. Nunca ( )

**31. Usted critica a las personas que dirigen el programa**  
a. Siempre ( )    b. Casi siempre ( )    c. A veces ( )    d. Nunca ( )

**32. Usted critica a las personas que tienen la directiva del programa**  
a. Siempre ( )    b. Casi siempre ( )    c. A veces ( )    d. Nunca ( )

**33. Cómo considera que su presencia es valorada en el programa**  
a. Bien ( )    Mal ( )    Indiferente ( )

## **V. OPINIÓN O VALORACIÓN SOBRE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

**34. Opina Usted que el programa funciona**

- a. Muy Bien ( )
- b. Bien ( )
- c. Regular ( )
- d. Mal ( )
- e. Muy mal ( )

**35. Qué aspectos cree usted que funcionan mal en los programas**

- a. Licitación ( )
- b. Ident. Beneficiarios ( )
- c. Distribución ( )
- d. Capacitación ( )
- e. Elecciones ( )
- f. Asambleas ( )
- g. Eval. Nut. a niños ( )

**36. Qué aspectos podrían mejorar en los programas**

- a. Licitación ( )
- b. Ident. Beneficiarios ( )
- c. Distribución ( )
- d. Capacitación ( )
- e. Elecciones ( )
- f. Asambleas ( )

g. Eval. Nut. a niños ( )

**37. Qué aspectos no podrían mejorar en los programas**

- a. Licitación ( )
- b. Ident. Beneficiarios ( )
- c. Distribución ( )
- d. Capacitación ( )
- e. Elecciones ( )
- f. Asambleas ( )
- g. Eval. Nut. a niños ( )

**38. Cómo cree que participan las juntas directivas en los programas**

- a. Muy Bien ( )
- b. Bien ( )
- c. Regular ( )
- d. Mal ( )
- e. Muy mal ( )

**39. Considera que los gerentes de los programas actúan con responsabilidad**

- a. Si ( ) b. No ( )
- Porqué.....

**40. Considera que los gerentes de los programas actúan con honestidad**

- a. Si ( ) b. No ( )
- Porqué.....

**41. Considera que las juntas directivas de los programas actúan con honestidad**

- a. Si ( ) b. No ( )
- Porqué.....

**42. Considera que los gerentes de los programas actúan con respeto**

- a. Si ( ) b. No ( )
- Porqué.....

**43. Considera que deberían desaparecer los programas alimentarios**

- a. Si ( ) b. No ( )
- Porqué.....

**VI. EXPECTATIVAS SOBRE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

**44. Considera que la cantidad de beneficiarios de los programas debe incrementarse**

- a. Si ( ) b. No ( )
- Porqué.....

**45. La descentralización mejorará el funcionamiento los programas alimentarios**

- a. Si ( ) b. No ( )
- Porqué.....

**46. Quisiera que los gerentes de los programas alimentarios cambien**

- a. Si ( ) b. No ( ) c. Indiferente ( )
- Porqué.....

**47. Quisiera que las juntas directivas de los programas alimentarios cambien**

- a. Si ( ) b. No ( )
- Porqué.....

**48. Qué otros aspectos le gustaría que se hagan en los programas alimentarios**

.....

**49. En el futuro su situación mejorará debido al apoyo del programa**

Si ( )      b. No ( )      c. No sabe ( )

Porqué.....

**50. Cree que con otro gobierno el funcionamiento de los programas alimentarios**

a. Mejoraría ( )      b. No mejoraría ( )      c. No sabe ( )

**51. Que valores serían importantes para el buen funcionamiento de los programas**

a. Honestidad ( )

b. Responsabilidad ( )

c. Justicia ( )

d. Otro ( )

Especifique cuales.....

## **GUÍA DE ENTREVISTA SOBRE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS**

### **(Grupo Focal) Barrio Santa Rosa**

1. Porqué cree Usted que existen los Programas Alimentarios?
2. Porqué considera a los Programas alimentarios una ayuda?
3. Porqué participa y cómo participa en los programas alimentarios?
4. Porqué no hay mucha participación de las madres en la evaluación nutricional de sus hijos?
5. Que se podría mejorar en los programas alimentarios?
6. Usted espera que los programas alimentarios mejoren su funcionamiento o que desaparezcan. Porqué?
7. Porqué es importante la responsabilidad, honestidad y respeto en los gerentes y/o directivos de los Programas?
8. Su situación socioeconómica puede mejorar gracias al Programa? Porqué?