

# UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA  
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA ECONÓMICA



**“EVALUACIÓN DEL EFECTO DEL PROGRAMA  
NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES  
JUNTOS EN LA DISMINUCIÓN DE LA POBREZA EN EL  
DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO: 2006-2014”**

**TESIS**

Presentada por:

Bach. SUSAN JUDITH BELLIDO VILAVILA

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
**INGENIERO ECONOMISTA**

PROMOCIÓN 2011-II  
PUNO - PERÚ  
2016

# UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

## FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA

---

**“EVALUACIÓN DEL EFECTO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES JUNTOS EN LA DISMINUCIÓN DE LA POBREZA EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO: 2006-2014”**

### TESIS

**Presentada por:**

Bach. SUSAN JUDITH BELLIDO VILAVILA

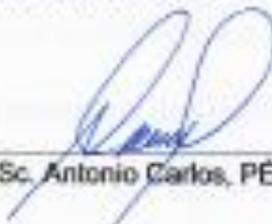
**Para optar el Título de:**

**INGENIERO ECONOMISTA**

APROBADA POR EL JURADO DICTAMINADOR:

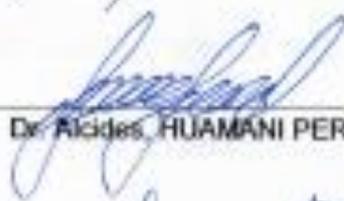
**PRESIDENTE**

:

  
M.Sc. Antonio Carlos, PÉREZ ROMERO

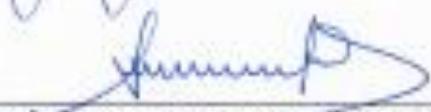
**PRIMER JURADO**

:

  
Dr. Alcides HUAMANI PERALTA

**SEGUNDO JURADO**

:

  
M.Sc. Adalberto, CALSIN SÁNCHEZ

**DIRECTOR DE TESIS**

:

  
Dr. Erasmo, MANRIQUE ZEGARRA

Área : Políticas públicas y sociales  
Tema : Políticas sociales

## DEDICATORIA

Le agradezco a Dios por haberme permitido venir a este mundo, haberme guiado a lo largo de mi vida, por ser mi apoyo, mi luz y mi camino. Por haberme dado la fortaleza para seguir adelante en aquellos momentos de debilidad.

A mis padres Rodolfo y Andrea por apoyarme en todo momento, por los valores que me han inculcado, y por haberme apoyado en la culminación de mis estudios.

A mis hermanos y hermanas por ser ellos y permitirme a mí ser un ejemplo de superación.

A los maestros quienes nunca desistieron al enseñarme, aun sin importar que muchas veces no ponía atención en clase, a ellos que continuaron depositando su esperanza en mí.

A Richard, por ser tan importante en mi vida, por todo el apoyo brindado, por su amor y compañía.

Para ellos esta dedicatoria de tesis, pues es a ellos a quienes se las debo por su apoyo incondicional.

## AGRA DECIMIENTOS

Primeramente agradecer a la Universidad Nacional del Altiplano, y en especial a la Escuela Profesional de Ingeniería Económica, por haber contribuido a mi formación como profesional al servicio de la ciencia y la colectividad.

A los docentes de la Escuela Profesional de Ingeniería Económica, por su noble labor y reconocida calidad académica y profesional.

Mi más sincero reconocimiento al Director de Tesis Dr. Erasmo, MANRIQUE ZEGARRA, por su orientación y apoyo constante para la materialización de la presente investigación.

Por último, mi agradecimiento especial a todas las personas que han colaborado con sus ideas, comentarios y sobre todo consejos durante todo el transcurso de mi carrera y especialmente en el desarrollo de la presente investigación

## ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| LISTA DE CUADROS   |    |
| LISTA DE GRÁFICOS  |    |
| LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS  |    |
| RESUMEN.....   | 13 |
| INTRODUCCIÓN.....  | 15 |
| CAPÍTULO I.....  | 16 |
| PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES Y OBJETIVOS<br>DE LA INVESTIGACIÓN..... | 16 |
| 1.1.PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....  | 16 |
| 1.2.ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....  | 20 |
| 1.3.OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....   | 25 |
| CAPÍTULO II.....   | 26 |
| MARCO TEÓRICO, MARCO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA<br>INVESTIGACIÓN.....          | 26 |
| 2.1. MARCO TEÓRICO.....  | 26 |
| 2.2. MARCO CONCEPTUAL.....   | 44 |
| 2.3.HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....   | 51 |
| CAPÍTULO III.....  | 52 |
| MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.....   | 52 |
| 3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN.....  | 52 |

|   |    |
|---|----|
| 3.2. TÉCNICAS PARA LA RECOLECCIÓN E DATOS .....   | 54 |
| CAPÍTULO IV .....   | 63 |
| CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN .....   | 63 |
| ÁMBITO DE ESTUDIO .....   | 63 |
| CAPÍTULO V .....  | 65 |
| EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS .....   | 65 |
| 5.1. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA INVERSIÓN FOCALIZADA<br>DEL PROGRAMA JUNTOS .....  | 65 |
| 5.2. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA EFICIENCIA, EFICACIA Y<br>EFECTIVIDAD DEL PROGRAMA JUNTOS.....   | 67 |
| 5.3. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LA VARIABLE POBREZA EN<br>EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL<br>DEPARTAMENTO DE PUNO. .... | 73 |
| 5.4 RESULTADOS Y ANÁLISIS CORRECIONAL.....  | 81 |
| CONCLUSIONES .....  | 93 |
| RECOMENDACIONES.....  | 95 |
| BIBLIOGRAFÍA .....  | 96 |
| ANEXOS .....  | 98 |

## LISTA DE CUADROS

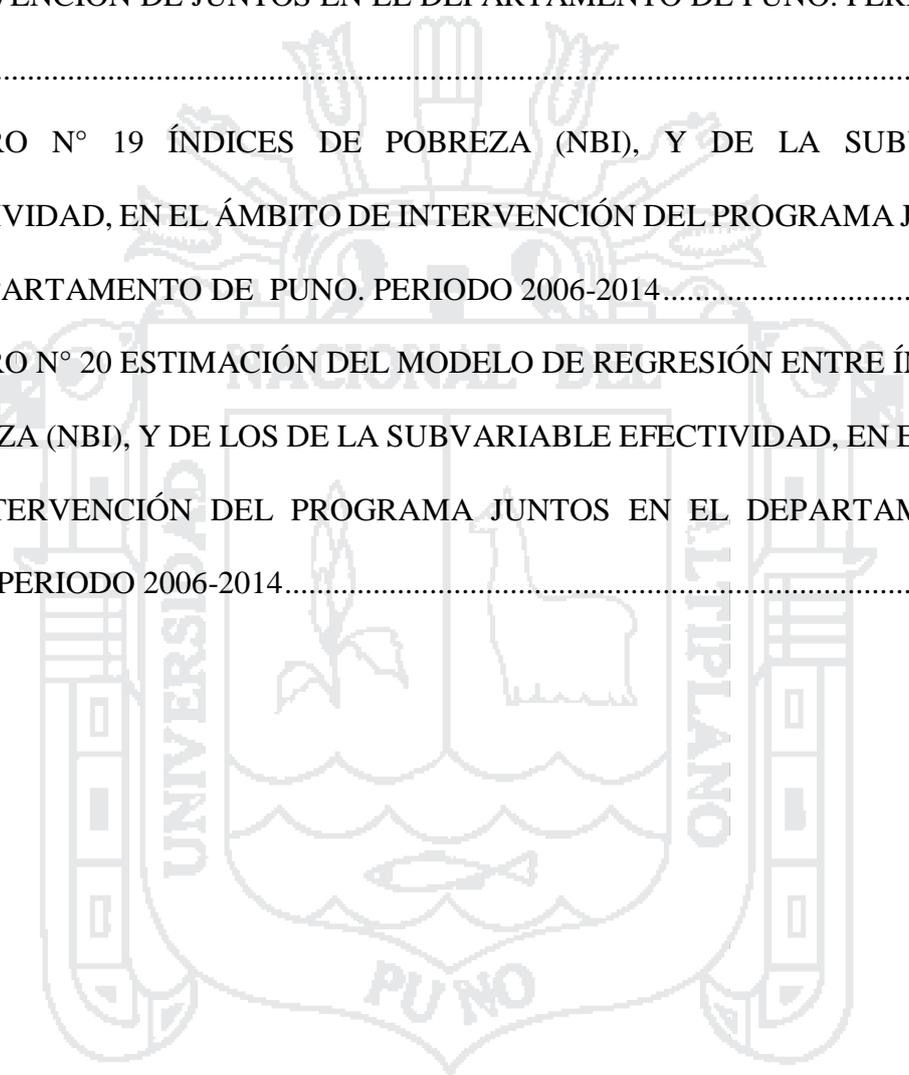
|  |    |
|--|----|
| CUADRO N° 01 INDICADORES DE DESNUTRICIÓN – PUNO 2012.....  | 42 |
| CUADRO N° 02 POBLACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE PUNO, PERIODO: 2006-2014 .....  | 53 |
| CUADRO N° 03 MUESTRA DE HOGARES CON NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS DEL DEPARTAMENTO DE PUNO, PERIODO: 2006-2014..... | 54 |
| CUADRO N° 04 INDICADORES Y DEFINICIÓN OPERACIONAL DE LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS .....   | 60 |
| CUADRO N° 05 GASTOS, TRANSFERENCIAS A HOGARES POBRES E INVERSIÓN FOCALIZADA DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO 2006- 2014.....                               | 66 |
| CUADRO N° 06 EFICIENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA REGIÓN PUNO 2006- 2014.....  | 68 |
| CUADRO N° 07 EFICACIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO, PERIODO 2006- 2014.....  | 70 |
| CUADRO N° 08 EFECTIVIDAD DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO, PERIODO 2006- 2014.....   | 71 |
| CUADRO N° 09 COMPORTAMIENTO DE LA VARIABLE JUNTOS. PERIODO 2006-2014 .....   | 72 |
| CUADRO N° 10 PROPORCIÓN NBI EN SALUD, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DE JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014 .....   | 74 |

|   |    |
|---|----|
| CUADRO N° 11 PROPORCIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS EN SALUD, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA REGIÓN PUNO. PERIODO 2006-2014.....   | 75 |
| CUADRO N° 12 PROPORCIÓN DE MATRICULADOS Y NO MATRICULADOS (NBIE) RESPECTO A LA POBLACIÓN, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014.....                                    | 76 |
| CUADRO N° 13 ÍNDICE DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA (NBIN) EN NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS. EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS DEL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014 .....                                   | 77 |
| CUADRO N° 14 ÍNDICES DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014 .....   | 79 |
| CUADRO N° 15 ÍNDICES DE POBREZA (NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS), Y DE LA VARIABLE JUNTOS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014.....                   | 82 |
| CUADRO N° 16 ESTIMACIÓN DEL MODELO DE REGRESIÓN ENTRE ÍNDICES DE POBREZA (NBI), Y LOS DE LA VARIABLE JUNTOS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014.....    | 84 |
| CUADRO N° 17 ÍNDICES DE POBREZA (NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS), Y DE LA SUBVARIABLE INVERSIÓN FOCALIZADA, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014 ..... | 86 |

CUADRO N° 18 ESTIMACIÓN DEL MODELO DE REGRESIÓN ENTRE ÍNDICES DE LA VARIABLE POBREZA (NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS), Y LOS DE LA SUBVARIABLE INVERSIÓN FOCALIZADA, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DE JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014 ..... 87

CUADRO N° 19 ÍNDICES DE POBREZA (NBI), Y DE LA SUBVARIABLE EFECTIVIDAD, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014..... 89

CUADRO N° 20 ESTIMACIÓN DEL MODELO DE REGRESIÓN ENTRE ÍNDICES DE POBREZA (NBI), Y DE LOS DE LA SUBVARIABLE EFECTIVIDAD, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014..... 90



## LISTA DE GRAFICOS

|   |    |
|---|----|
| GRÁFICO N° 01 EVOLUCIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES –“JUNTOS”EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO: 2006-2014.....                        | 39 |
| GRÁFICO N° 02 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA NACIONAL Y DEL DEPARTAMENTO DE PUNO PERIODO: 2006-2013.....   | 40 |
| GRÁFICO N° 03 MAPA DE INTERVENCIÓN DE LA UNIDAD TERRITORIAL PUNO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES – “JUNTOS”.....                            | 41 |
| GRÁFICO N° 04 MAPA DE POBREZA EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO, 200964  |    |
| GRÁFICO N° 05 GASTOS, TRANSFERENCIAS A HOGARES POBRES E INVERSIÓN FOCALIZADA DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO, 2006- 2014.....                        | 67 |
| GRÁFICO N° 06 EFICIENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO 2006- 2014.....   | 69 |
| GRÁFICO N° 07 ÍNDICE DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA (NBIN) EN NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS. EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DE JUNTOS DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014..... | 78 |
| GRÁFICO N°08 ÍNDICES DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014 .....     | 80 |

GRÁFICO N° 09 COMPORTAMIENTO DE LOS ÍNDICES DE POBREZA (NBI), Y DE LA VARIABLE JUNTOS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014..... 83



**LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS**

|          |  |
|----------|--|
| BM       | Banco Mundial  |
| EFEC     | Efectividad  |
| ENAHO    | Encuesta Nacional de Hogares                         |
| ENDES    | Encuesta Nacional de Salud                           |
| INEI     | Instituto Nacional de Estadística e Informática      |
| JUNTOS   | Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres  |
| TIM      | Transferencia de incentivo monetario.                |
| PTMC     | Programas de transferencias Monetarias condicionadas |
| SIS      | Seguro Integral de Salud                             |
| NBI      | Necesidades Básicas Insatisfechas                    |
| NBIS     | Necesidades Básicas Insatisfechas en salud           |
| NBIE     | Necesidades Básicas Insatisfechas en educación       |
| NBIN     | Necesidades Básicas Insatisfechas en Nutrición       |
| MIDIS    | Ministerio de desarrollo e inclusión social          |
| $P_{pj}$ | Pobreza en el ámbito del programa JUNTOS             |
| INVFO    | Inversión focalizada                                 |

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado "Evaluación del efecto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en la disminución de la pobreza en el Departamento de Puno. Periodo: 2006- 2014". Tiene el objetivo de analizar el efecto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la disminución de la Pobreza en el ámbito de su intervención del Departamento de Puno 2006-2014, teniendo en cuenta la inversión focalizada y la efectividad del programa.

Para ello fue conveniente realizar una investigación tipo no experimental longitudinal, el nivel de esta investigación fue de causa y efecto, es decir la variable independiente JUNTOS se vincula con la inversión focalizada y la efectividad. La variable dependiente es la POBREZA que se a su vez se relaciona con las necesidades básicas insatisfechas en salud, nutrición y educación.

En conclusión se evidencia que el análisis de regresión aplicada en la presente investigación nos permitió confirmar la hipótesis general de la investigación, la misma que se aceptaría con un nivel de significancia del 5%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (R cuadrado) de 0.89. Este índice nos permitiría realizar la explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente  $R^2$  indica que el Programa JUNTOS explicaría el comportamiento de la Pobreza en un 89%, en el ámbito de intervención del Programa en la Región Puno.

**Palabras clave:** Efecto, efectividad, inversión focalizada, pobreza.

## SUMMARY

The present research work entitled "Evaluation of the effect of the National Program of Direct Support to the poorest JUNTOS in the reduction of poverty in the Puno Region 2006 - 2014". It aims to analyze the effect of the Poorest JUNTOS National Direct Support Program in reducing poverty in the scope of its assistance of the Department of Puno 2006-2014, taking into account the targeted investment and program effectiveness.

To do this it was advisable to conduct a research-type non-experimental longitudinal, the level of this research was to cause-and-effect, i.e. the independent variable JUNTOS is linked to the investment focus and effectiveness. The dependent variable is the POVERTY in turn is associated with unmet basic needs in health, nutrition and education.

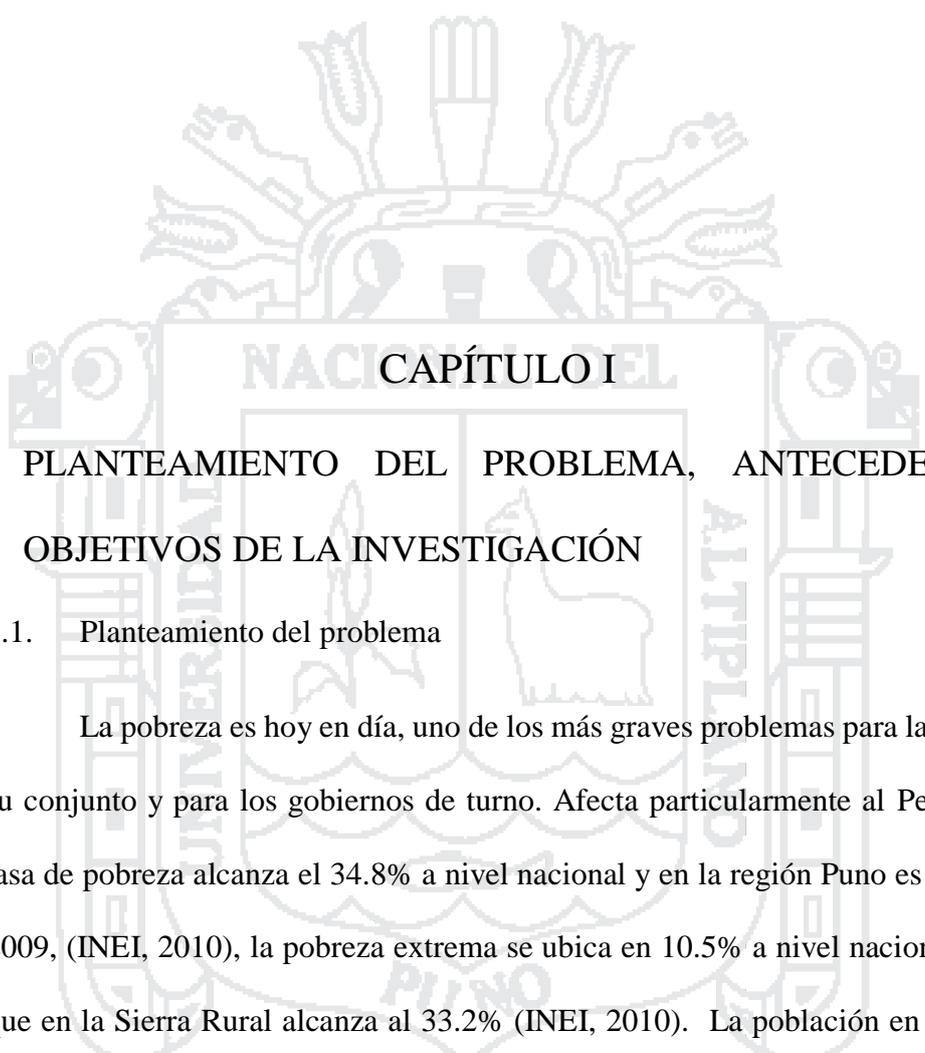
In conclusion, it is evident that the regression analysis applied in the present investigation allow us to confirm the general hypothesis of the research, the same that it would be accepted with a significance level of 5%, noting that the efficiency index of the model applied would be acceptable, since it has been obtained an  $R^2$  (R-squared) of 0.89. This index would allow us to make the explanation and prediction of the variables involved in our research. Therefore,  $R^2$  indicates the Program JUNTOS would explain the behavior of Poverty by 89%, in the scope of intervention of the Program in the Puno Region.

**Key words:** Effect, effectiveness, investment focus, poverty.

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación denominado; *"Evaluación del efecto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en la disminución de la pobreza en el Departamento de Puno 2006- 2014"*. El programa JUNTOS, creado en abril del 2005, se suscribe dentro de la política social y de la lucha contra la pobreza del gobierno del Perú, que tiene por finalidad contribuir a la reducción de la pobreza en corresponsabilidad Estado – hogar, mediante la entrega de incentivos monetarios para el acceso y uso de servicios de salud, nutrición y educación, bajo un enfoque de restitución de derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad. A raíz de la aplicación de este programa se espera logren mejores condiciones de salud, nutrición y educación en dichos hogares pobres.

El desarrollo del presente trabajo de investigación se ha esquematizado considerando en el primer capítulo el problema objeto de estudio donde se presenta los antecedentes de investigación referente a las transferencias monetarias, también se presentan los objetivos y las hipótesis propuestas para ser demostradas afirmativa o negativamente. El segundo capítulo se desarrolla la revisión de la literatura referidos al motivo de la investigación. El capítulo tercero se presenta la metodología y el modelo econométrico. En el cuarto capítulo se hace una presentación del ámbito de estudio del trabajo de investigación. En el quinto capítulo se presenta la exposición de los resultados obtenidos y finalmente se presentan las conclusiones y recomendaciones del presente trabajo de investigación.



## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, ANTECEDENTES Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 1.1. Planteamiento del problema

La pobreza es hoy en día, uno de los más graves problemas para la sociedad en su conjunto y para los gobiernos de turno. Afecta particularmente al Perú, donde la tasa de pobreza alcanza el 34.8% a nivel nacional y en la región Puno es 60.8% en el 2009, (INEI, 2010), la pobreza extrema se ubica en 10.5% a nivel nacional, mientras que en la Sierra Rural alcanza al 33.2% (INEI, 2010). La población en situación de pobreza extrema tiene necesidades básicas insatisfechas, como salud, nutrición, educación básica, vivienda, servicios de agua saludable para consumo humano, etc. El crecimiento económico en los últimos años en el Perú no ha logrado reducir de manera sustancial este importante problema que aqueja a la sociedad peruana, en consecuencia, esta bonanza económica, no se han reflejado en el bienestar de la población

La lucha contra la pobreza, sigue siendo un tema de nuevas políticas de mediano y largo plazo y del establecimiento de Programas Sociales más eficaces y efectivos, que permitan una reducción sistemática de la pobreza. En ese contexto, crece la necesidad de establecer mecanismos innovadores de compensación y desarrollo social, que efectivamente puedan reducir la persistente tasa de pobreza.

La inversión social es considerablemente limitada en casi todos los países; por ello se trata de concebir las políticas sociales de forma integral que comprendan la generación de empleo, seguridad social, educación de calidad o infraestructura básica para toda la población, especialmente para aquellas zonas de mayor marginación como las zonas rurales.

Es importante sin embargo, distinguir estas políticas selectivas, de las políticas universales, aquellas que se diseñan en beneficio de todos los habitantes; en los ámbitos de la salud, educación, subsidios a los precios de algunos bienes básicos de consumo masivo, políticas generales de protección del medio ambiente, etc. Las políticas selectivas, por el contrario se formulan pensando en un grupo específico, en un segmento poblacional ubicado por ejemplo, en una localidad geográfica específica.

Generalmente son grupos definidos por su vulnerabilidad asociados a una situación sociodemográfica, segmentos materno-infantiles, mujeres, jóvenes, ancianos u otros grupos, afectados por la pobreza que delimita su situación. Los programas sociales tienden a concentrar el gasto social en las personas y grupos que realmente lo necesitan, así se mejora la eficiencia de la política social.

Los Programas de transferencias monetarias para hogares pobres vinculados al cumplimiento de condicionalidades; pertenecen a este último tipo de políticas, que concentran el gasto en los sectores más vulnerables de la sociedad. Este tipo de

Programas, parten del supuesto que: “Sí el gasto social se concentra únicamente en los sectores pobres, se ahorran los recursos, que de otro modo, son captados por sectores con capacidad de pago, que no requieren del apoyo estatal; ello, aun en un contexto de reducción global de recursos, permite destinar más recursos a los sectores efectivamente pobres” (Raczynski; 1995).

De esta manera los programas sociales focalizados se presentan como aquellos que combinan la eficacia con la equidad y justicia social; es decir, contribuyen a una mejor distribución del ingreso y de oportunidades de desarrollo de capacidades de la población.

Por ese hecho, el Programa de Transferencia Monetaria expresa un sistema combinado de acciones: focalizadas y universales, de tipo compensatorio, porque entregando el apoyo monetario a cada hogar focalizado, se promueve que éste ejerza sus derechos universales: como la atención de salud, nutrición, educación, infraestructura social, etc., que no se cumplen necesariamente de forma inmediata. Una suerte de un nuevo universalismo, que surge en un periodo en el cual los Programas universales tenían efectos regresivos, y dejaban sin cobertura precisamente a los grupos más vulnerables.

En el Perú el Programa de transferencia monetaria para hogares pobres vinculada al cumplimiento de corresponsabilidades para disminuir la pobreza y acumular capital humano se conoce con el nombre de Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS. A través del cual entrega un incentivo de dinero en efectivo y de uso libre a las familias más pobres del país, pero condicionado al cumplimiento de compromisos de participación en las áreas de: Salud, Nutrición, Educación y Desarrollo de la Ciudadanía (Identidad).

A ocho años de puesto en vigencia el Programa Nacional de Apoyo directo a los más pobres JUNTOS, éste ha sido cuestionado por algunos sectores de la población y analistas, por las deficiencias en cuanto a focalización e infiltración de personas que no forman parte de la población objetivo esta medida, resulta necesario investigar la magnitud de avance (o apreciación) de los resultados obtenidos por JUNTOS sobre la disminución de la pobreza en el ámbito de intervención en el Departamento de Puno.

### **Problema general**

¿Cuál es el efecto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en la disminución de la pobreza en el Departamento de Puno 2006- 2014?

### **Problemas específicos:**

¿En qué medida la inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de estudio?

¿En qué medida la efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de estudio?

## 1.2. Antecedentes de la investigación

Perova, E. & Vakis, R. (2009). The World Bank. En su investigación denominada: “¿Tiene JUNTOS un efecto sobre resultados finales de salud y nutrición?” En su primer estudio acerca del desempeño del Programa Juntos, en los dos primeros años de funcionamiento que evalúa el impacto del programa sobre estado nutricional, un resultado final, en lugar de sobre sus condicionalidades. Encuentran que JUNTOS habría tenido un efecto sobre resultados intermedios: Reducción en pobreza monetaria, incremento en acceso a servicio de educación y salud y mayor gasto en alimentos. Ellos basan su evaluación en el uso de técnicas de emparejamiento (propensity score matching), comparando hogares beneficiados por JUNTOS con hogares de distritos no seleccionados por el programa pero similares según un conjunto de características observables a los hogares beneficiados.

Si bien Perova y Vakis exploraron el impacto nutricional de JUNTOS, no encontrando evidencia de que tal impacto haya ocurrido, su análisis se realizó con datos a 2007, lo que deja un espacio de tiempo muy reducido entre el periodo de inicio del programa (86% de distritos elegidos recién fueron atendidos a partir de 2006 y más del 50% de a partir de 2007) y el momento de la evaluación.

Fizbein, A. & Schady, N. (2009) Señala que hallar un efecto sobre resultados finales implicaría que el programa podrían tener efectos de largo plazo sobre los miembros más jóvenes de la población beneficiada. Por ejemplo, evidencia de otros países muestra que los programas de transferencias condicionadas de dinero tiene un impacto sobre logro académico y cognitivo sólo para aquellos miembros de la

población beneficiados desde la etapa pre-escolar. Se ha sugerido que dicho resultado podría deberse a los vínculos entre nutrición temprana y logro cognitivo.

Hidalgo I. (2012). En su trabajo de investigación tiene como objetivo determinar estadísticamente un modelo de contribución del programa JUNTOS en la disminución de la pobreza, llego a las siguientes conclusiones:

- El análisis de regresión permitiría confirmar la hipótesis general de la investigación, existiría una influencia de manera significativa del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la disminución de la pobreza de su ámbito de intervención, se aceptaría con un nivel de significancia del 5%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (R cuadrado) de 0.82. Este índice nos permitiría realizar la explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente  $R^2$  indica que el Programa JUNTOS explicaría el comportamiento de la Pobreza en un 82%, en el ámbito de intervención del programa nacional de apoyo directo a los más pobres.
- El análisis de regresión permitiría confirmar la primera hipótesis específica de la investigación, existiría una influencia de manera significativa de la inversión focalizada del programa JUNTOS en la disminución de la pobreza del ámbito de su intervención, con un nivel de significancia del 10%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (Coeficiente de Regresión) de 0.72. Este índice nos permitiría realizar la

explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente  $R^2$  indica que la inversión focalizada del programa JUNTOS *per se*, explica el comportamiento de la Pobreza en un 72%, en el ámbito de intervención del programa.

- El análisis de regresión permitiría confirmar la segunda hipótesis específica de la investigación, existiría una influencia de manera significativa de la efectividad del programa de apoyo a los más pobres JUNTOS en la disminución de la pobreza del ámbito de su intervención, con un nivel de significancia del 5%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (Coeficiente de Regresión) de 0.83. Este índice nos permitiría realizar la explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente la Efectividad del programa JUNTOS *per se*, explica el comportamiento de la Pobreza en un 83%, en el ámbito de intervención del programa.
- De acuerdo a los resultados obtenidos se puede afirmar que, la Pobreza con el Enfoque de las carencias de Necesidades Básicas hacia las cuales se orienta el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres ha disminuido de 45% en el año 2005 a 31% en el año 2009.

Perova E. & Vakis R. (2011). Presentan la evaluación cuantitativa del impacto del programa de Transferencia Monetaria Condicionada (CCT) JUNTOS en el Perú. Aprovechando una muestra más grande de datos y estrategia de identificación mejorada, el estudio trata dos temas. Primero, estima el impacto general de JUNTOS 5 años después de la puesta en marcha. Segundo, explora los impactos diferenciales

entre los beneficiarios, dependiendo de la cantidad de tiempo en que han estado recibiendo la transferencia monetaria. Este análisis está destinado a responder dos preguntas: (i) si tomará tiempo para que el programa tenga impactos significativos y considerables; (ii) si algunos impactos cambian en magnitud a medida que los beneficiarios pasan un tiempo más largo en el programa. Los resultados indican dos características principales del programa. Casi todos los indicadores de interés son significativamente más altos entre los beneficiarios con periodos de tratamiento más largos. Sin embargo, en muchos casos estas mejoras son demasiado pequeñas para ser recogidas en el análisis de efectos generales, cuando los beneficiarios son comparados con los no beneficiarios. Estas conclusiones sugieren que mientras el programa funciona indudablemente, existe un espacio importante para mejorarlo.

Gonzales, M. (2011). En su investigación donde el objetivo principal es analizar el funcionamiento del programa nacional de apoyo directo a los más pobres – Juntos, y establecer sus posibles efectos en la pobreza, consumo, salud, y educación de las familias beneficiarias del programa. El cual a su vez tiene como objetivo específico establecer cómo ha evolucionado el programa Juntos en la región Puno y cuáles son las perspectivas para el mediano plazo, los resultados obtenidos de este estudio, de acuerdo a la evaluación realizada por el Banco Mundial tienen impacto sobre la pobreza, habiendo reducido alrededor del 0.6 puntos porcentuales. En lo que respecta a alimentación encuentra que el gasto mensual per cápita se incrementa en casi todas las categorías de alimentos. En efecto el gasto en pan y cereales sube de S/. 8.20 a S/.10.20 y en otros alimentos tales como vegetales, aceites, mantequilla, frutas, tubérculos, azúcar y granos subieron ligeramente (en menos de un sol de gasto mensual

per cápita) en todos los casos. Contrariamente a los rumores, el gasto en bebidas alcohólicas es 15% menor en hogares participantes en Juntos que en el grupo de control. En cuanto a educación se concluye que Juntos ha logrado un impacto en incrementar la matrícula en 4 puntos porcentuales entre los menores de 6 a 14 años en los distritos de intervención frente a los de control, pero no se registran incrementos en la asistencia escolar al comparar estos grupos. Los mayores impactos en matrícula se aprecian en los puntos de transición; es decir, en los ciclos que mayormente tiene mayores niveles de deserción.

Por otro lado el programa Juntos en la región Puno funciona desde el 2006 y en la actualidad tiene cobertura en 8 provincias y 51 distritos con 27 mil hogares beneficiarios. El 80% de estos se concentran en 31 distritos del departamento de Puno y 12 distritos concentran el 40% de los hogares beneficiarios; siendo el distrito de Asillo con más hogares beneficiados (1,891 hogares), seguido de Orurillo y Nuñoa. Los distritos que menos beneficiarios tienen son Palca, Ocuwiri, Ajoyani, Sina, VilaVila. Con respecto a la desnutrición crónica infantil en menores de 5 años acuden al establecimiento de salud se ha reducido de 26.8% en 2005 a 22.2% en el 2008. El 59% de la población está afiliado al SIS, de los cuales el 67% corresponde a niños menores de 5 años y 72% a madres gestantes mayores a 14 años. Así mismo a octubre del 2009 en el departamento de Puno se había hecho entrega de 4,332 DNIs, de un total de 104,420 que se entregaron a nivel nacional representando el 4.1% del total de documentos entregados por el RENIEC.

### 1.3. Objetivos de la investigación

#### Objetivo general

Analizar el efecto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la disminución de la Pobreza en el Departamento Puno 2006-2014.

#### Objetivos específicos

Determinar en qué medida la Inversión Focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de estudio.

Evaluar en qué medida la efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la pobreza en el ámbito de estudio.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO, MARCO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.1. Marco Teórico

##### Enfoques sobre la pobreza

Cuando se habla de políticas sociales de lucha contra la pobreza, se debe tener en cuenta que la adscripción a una postura acerca del problema, determina la manera de abordarlo y por ende, la escala de prioridades que se tienen en cuenta para combatirla.

##### a) Enfoques de la Universidad de Oxford

Según un estudio de la Universidad de Oxford, existen cuatro enfoques sobre pobreza: la monetaria, la de capacidades, la participativa y la de exclusión social.

- i. El enfoque monetario, que se caracteriza fundamentalmente por definir y medir la pobreza a partir de la carencia de ingresos suficientes para satisfacer el consumo de lo necesario para vivir. En este enfoque subyacen las concepciones individualistas que sesgan el análisis solamente a los ingresos del individuo, como si todos percibiesen ingresos monetarios por sus labores, sin considerar otros aspectos como sus capacidades.

- ii. El enfoque de capacidades, que afirma que los sujetos no pueden ser analizados solo en función de la utilidad, pues éstos se mueven y actúan dentro de las normas y valores que dan lugar a distintas opciones. En ese sentido, el análisis de la pobreza debe considerar tanto las capacidades como los derechos de las personas. Las capacidades son las habilidades del sujeto así como las posibilidades de optar libremente por lo que considere valioso para su desarrollo. Esas habilidades devienen en funcionamientos que aseguran un bienestar físico, cultural, educativo, etcétera.
- iii. La participación como mecanismo de opinión de la población beneficiaria (pobre) en el diseño de las políticas públicas es otro enfoque que se puso en vigencia en la década del noventa. La participación entendida como proceso de empoderamiento, es decir, de involucramiento informado en la toma de decisiones, explotando y/o utilizando los recursos para potenciar el desarrollo de la población. Este enfoque puede no tomar en cuenta los factores estructurales que son causales de la pobreza, además de asumir que con la participación se está ejerciendo equitativamente un derecho, cuando el ejercicio participativo está lleno de asimetrías de poder y desigualdades.
- iv. El enfoque de la exclusión social, que se refiere principalmente a grupos de personas que no pueden incorporarse o no son incorporadas por el sistema a una vida normal y que, por ello, no pueden participar en la relaciones sociales que esa vida normal conlleva (Plaza 2005: 27 – 29).

b) El enfoque de las carencias

Un método que emergió a inicios de los noventa fue el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Este método cuantifica las necesidades de los

miembros de las familias y se hace para determinar el grado de incidencia de la pobreza en los hogares. Así, el grado de pobreza se incrementa conforme más NBI se tenga (INEI 2008 y Rodríguez 2000).

Las necesidades básicas insatisfechas, identificadas por este método son las siguientes:

- Hacinamiento: hogares con más de tres personas por cuarto.
- Vivienda: hogares que habitan una vivienda de tipo inconveniente (pieza de inquilinato, pieza de hotel o pensión, casilla, local no construido para habitación o vivienda móvil, excluyendo casa, departamento y rancho).
- Condiciones sanitarias: hogares que no tienen ningún tipo de retrete.
- Asistencia escolar: hogares que tienen al menos un niño en edad escolar (6 a 12 años) que no asiste a la escuela.
- Capacidad de subsistencia: hogares que tienen cuatro o más personas por miembro ocupado, cuyo jefe no hubiese completado el tercer grado de escolaridad primaria.

Este enfoque responde a la necesidad de identificar las carencias de una familia. Supera el enfoque de medición de la pobreza por ingresos, ya que muchas veces los ingresos de las familias no necesariamente son en efectivo. Una crítica que se le puede hacer a este método es que las necesidades básicas pueden estar basadas en la realidad de los entornos urbanos, ya que las necesidades más destacables se refieren a la vivienda de las familias.

c) El enfoque de los recursos

El enfoque de los recursos es el que se centra en los recursos de las familias, entiéndase por tales a los que, según la teoría del empoderamiento (ver más sobre

concepto en la sección: la acumulación de capital humano. en este documento) se constituyen en los capitales de las familias (social, humano, de infraestructura, etcétera).

Como se ha mencionado en secciones anteriores, la aplicación de programas sociales concebía a los beneficiarios como sujetos pasivos de los beneficios de la política social. Este nuevo enfoque supone que los pobres y sus familias poseen varias formas de activos o capitales (Verdera 2007: 24), algunos o todos los activos de los pobres son pasibles de convertirse en capitales, en la medida en que éstos sean explotados con el objetivo de salir de la pobreza.

Al respecto, el trabajo de Verdera describe fehacientemente las posturas del Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo, que se adscriben a esta concepción de recursos. Para Verdera el enfoque del Banco Mundial se puede resumir en que el crecimiento de ingresos de grupos de población pobre está limitado por la falta de acceso a recursos, entre ellos la tierra, el capital y los servicios públicos (200: 25), mientras que el BID sostendría que el crecimiento económico es el factor clave en la reducción de la pobreza, siendo la distribución de activos físico y de capital humano los determinantes clave de la pobreza (2007: 26).

### *Los Programas sociales y la pobreza*

El fenómeno de la pobreza es, hoy en día, uno de los más graves problemas que afecta a todos los países de América Latina, y particularmente al Perú, donde la tasa de pobreza es una de las más elevadas de la región. Más aún, cerca de la tercera parte de estos peruanos pobres padecen de pobreza extrema, siendo incapaces de cubrir sus necesidades más elementales de nutrición, salud, educación, vivienda, etcétera. Esta crítica situación está presente no sólo en el Perú, sino en casi todos los países de América Latina, donde los

esfuerzos librados desde el Estado no parecen ser suficientes para reducir los efectos de la pobreza.

Paradójicamente, en estos países se ha registrado un importante crecimiento económico que no se ha reflejado en el bienestar de la población. La lucha contra la pobreza sigue siendo motivo de nuevas políticas de mediano y largo plazo y del establecimiento de programas sociales más eficaces y efectivos, que permitan una reducción sistemática de la pobreza.

En ese contexto, crece la necesidad de establecer mecanismos innovadores de compensación y desarrollo social, que efectivamente puedan reducir la persistente tasa de pobreza. Frecuentemente los debates ideológicos confunden esta realidad, que a fuerza de persistir, muestra sociedades atravesadas por injustas desigualdades, difíciles de superar si no se formulan políticas sociales de mediano y largo plazo objetivas, acompañadas de un desarrollo económico inclusivo con sensibilidad a la diversidad cultural.

La inversión social es considerablemente limitada en casi todos los países de la región; por ello se trata de concebir las políticas sociales que comprendan la generación de empleo, seguridad social, educación de calidad o infraestructura básica para toda la población de forma integral, especialmente para aquellas zonas de mayor marginación como las zonas rurales.

La inversión social en el capital humano de los hogares pobres, es hoy una herramienta fundamental para enfrentar la pobreza, porque está orientada a fomentar el desarrollo de capacidades de las familias urbanas y rurales en situación de pobreza. En esta perspectiva los programas sociales adoptan un enfoque de largo alcances, van más allá de los aspectos transitorios e individuales porque incluyen componentes de transformación estructural y cultural.

Es importante, sin embargo, distinguir políticas selectivas, de políticas universales: Mientras estas se diseñan en beneficio de todos los habitantes, en los ámbitos de la salud, educación, subsidios a los precios de algunos bienes básicos de consumo masivo, políticas generales de protección del medio ambiente, etcétera; aquellas, por el contrario, se formulan pensando en un grupo específico, en un segmento poblacional ubicado por ejemplo, en una localidad geográfica específica.

Generalmente son grupos definidos por su vulnerabilidad asociados a una situación sociodemográfica, segmentos materno-infantiles, mujeres, jóvenes, ancianos u otros grupos, afectados por la pobreza que delimita su situación. Los programas sociales tienden a concentrar el gasto social en las personas y grupos que realmente lo necesitan, así se mejora la eficiencia de la política social.

Los programas de transferencias monetarias para hogares pobres vinculados al cumplimiento de condicionalidades pertenecen a este último tipo de políticas, que concentran el gasto en los sectores más vulnerables de la sociedad. Este tipo de programas, parten del supuesto que:

Sí el gasto social se concentra únicamente en los sectores pobres, se ahorran los recursos, que de otro modo, son captados por sectores.

Las nuevas políticas de mediano y largo plazo y el establecimiento de programas sociales más eficaces y efectivos tienen como motivo la lucha contra la pobreza. Paradójicamente, en los países donde mayores tasas países se ha registrado un importante crecimiento económico que no se ha reflejado en el bienestar de la población.

### *Criterios utilizados para medir la pobreza en el Perú*

El instituto Nacional de Estadística e Informática –INEI ha señalado que definir la pobreza como un estado objetivo susceptible de medición, es muy complejo. No existe consenso a nivel internacional que permita obtener un único método de medición. Y es que la pobreza está relacionada con las distintas condiciones de insatisfacción y privación del ser humano. Por ejemplo, la capacidad adquisitiva o el gasto en consumo de las personas por debajo de un mínimo requerido, podría ser un criterio de medición. El INEI mide la pobreza en sus múltiples dimensiones, sea por carencia de servicios básicos de agua y desagüe, luz, hacinamiento, desasistencia escolar, desnutrición, pobreza monetaria, entre otros. No existe contradicción entre la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional, un pobre monetario puede carecer de servicios de agua, desagüe, luz, pero también sus gastos pueden no ser suficientes para cubrir una canasta mínima de consumo. No existen pobres invisibles para el estado. El INEI, mide la evolución de la pobreza en el tiempo con la misma metodología, en el año 2011 la situó en el 27.8%. Lo cual implica que en el país al 2011, existían aproximadamente 8,3 millones de peruanos en situación de pobreza. Este porcentaje de pobres ha venido disminuyendo en los últimos 10 años, donde la pobreza superaba el 50% de la población.

A lo largo del tiempo el INEI ha venido midiendo la pobreza utilizando como método la línea de la pobreza monetaria. Para esta medición utiliza como indicador el gasto per cápita, que significa la capacidad de compra de bienes y servicios necesarios o canasta básica de consumo. Se considera que el gasto por persona del hogar, proviene de varias fuentes: el ingreso por trabajo, principal y secundario. Hay personas que trabajan horas adicionales, para complementar su ingreso, que le permite un gasto mayor. Así un policía que trabaja doble turno; un trabajador dependiente que hace taxi en horas extras; un campesino que

atiende en la chacra y vende abarrotes, etc. También, el gasto considera las transferencias públicas y privadas, monetarias y en especie, donaciones o subsidios, que en los últimos años se han incrementado.

De otro lado, el INEI también mide la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas, este mide las carencias estructurales, vivienda digna, el hacinamiento y el acceso a servicios básicos, así como la asistencia de niños a la escuela y la capacidad económica del hogar. Ambos tipos de medición, la pobreza monetaria y la estructural, han venido decreciendo en el país, hasta ubicarse en casi un tercio de la población peruana.

Este método cuantifica las necesidades de los miembros de la familia y se hace para determinar en grado de incidencia de la pobreza en los hogares, así el grado de pobreza se incrementa conforme más necesidades básicas insatisfechas se tenga.

Las necesidades básicas insatisfechas, identificadas por este método son: hacinamiento, vivienda, condiciones sanitarias, asistencia escolar, capacidad de subsistencia

Este enfoque responde a la necesidad de identificar las carencias de una familia. Supera el enfoque de la pobreza por ingresos ya que muchas veces los ingresos de las familias no necesariamente son en efectivo.

La medición de la pobreza monetaria se calcula comparando los gastos de los hogares con la línea de la pobreza. Dicha línea es aquella que permite adquirir una canasta básica de consumo suficiente para satisfacer requerimientos nutricionales y otras necesidades básicas de los hogares. De esta manera se define como pobre a la población que vive en hogares cuyo gasto, por persona, es inferior al monto establecido en la línea de pobreza, que para el año 2012 se estableció en 284 nuevos soles mensuales. Y pobre extremo es aquel cuyo gasto es de 150 nuevos soles mensuales, monto que no alcanza para cubrir el costo de una canasta mínima alimentaria

### *Reducción de la pobreza vs programas de transferencias monetarias*

Los Programas de Transferencias Condicionadas (PTC) se consideran como un mecanismo que consiste en una transferencia directa en dinero y por un tiempo determinado a las personas en situación de pobreza o pobreza extrema; y se solicita como contrapartida el cumplimiento de ciertas metas en el ámbito de la educación (reduciendo el absentismo y la deserción escolar y aumentando la tasa de matrícula), salud (especialmente la asistencia a controles de los hijos menores) y nutrición.

La unidad de intervención de estos programas es la familia en su conjunto, más que los individuos que la componen; y en su interior se asigna un papel protagonista a la mujer. En la gran mayoría de los programas las receptoras de las transferencias son las madres, bajo el supuesto de que ellas usarán los recursos monetarios para mejorar el bienestar de su familia en general y de sus hijos en particular. Asimismo, las madres están a cargo del cumplimiento de las condicionalidades y, a veces, actúan como promotoras de los programas.

### *Programa de Transferencias Condicionada*

A nivel internacional los Programas de Transferencia Condicionada (PTC) se han implementado como lucha directa contra la pobreza. En Brasil se ha realizado la implementación de un PCT y fue evaluado en el estudio “Impacto de los programas de transferencia condicionada de renta sobre el estado de salud: el programa bolsa familia de Brasil” con los siguientes resultados: Las transferencias condicionadas se están consolidando como instrumento para la reducción de la pobreza. El Programa Bolsa Familia implementado en Brasil es el de mayor envergadura de este tipo de programa en el mundo. Se ha identificado la existencia de barreras por el lado de la oferta y es una de las limitaciones más importantes para la consecución de mejores resultados. Sin embargo, el impacto positivo del

programa sobre la educación y la reducción de la pobreza permite predecir mejoras en el estado de salud de la población a largo plazo.

La experiencia latinoamericana está empezando a mostrar mejoría en los PTC, así lo muestra el estudio del año 2005, de Laura B. Rawling en “La experiencia latinoamericana con Programas de Transferencia Condicional de dinero en efectivo”, en su análisis muestra que las transferencias condicionales de dinero en efectivo constituyen un canal innovador para la prestación de servicios sociales. Los resultados de la evaluación revelan que esta innovadora concepción ha alcanzado buen éxito al encarar muchas de las falencias de la prestación de asistencia social, tales como una deficiente focalización de la pobreza, los efectos de desincitación y los limitados impactos en materia de bienestar social.

En Brasil, Colombia, México y Nicaragua existen claras evidencias de éxito en estos programas relacionados al aumento de las tasas de afiliación, la mejora de la atención preventiva de salud y el ascenso del consumo de los hogares. A pesar de estas promisorias comprobaciones, hay muchos interrogantes acerca de los programas de transferencias condicionales, como la reproducción de su éxito en diferentes condiciones, su capacidad para hacer frente a muchos desafíos planteados por las poblaciones pobres y vulnerables, su papel dentro de un sistema de protección social más amplio, y su eficacia de largo plazo en la prevención de la transmisión de la pobreza entre las generaciones.

La FAO, reconoce la aplicación de estas políticas de PTC, condicionadas al cumplimiento de una serie de exigencias, ya que a su juicio han sido muy importantes para reducir la pobreza y el hambre a millones de personas en Latinoamérica y el Caribe. Este organismo manifiesta que si combinan este tipo de instrumento (con su condicionalidad), con los otros planes sociales que tienen los países se pueden multiplicar sus efectos, aumentando la asistencia escolar, resguardando la salud de los niños y embarazadas y

estimulando la producción local de la agricultura familiar, a un relativo bajo costo, ya que en promedio los programas de transferencias condicionadas representan un 0.5 % del PBI regional.

### *Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS*

#### Antecedentes

Ley N° 29792 – Ley de creación, organización y funciones del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS es adscrito como Unidad Ejecutora del Pliego MIDIS.

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres –“JUNTOS”, es un Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas que se inscribe dentro de la política social y de lucha contra la pobreza del gobierno del Perú.

JUNTOS fue creado el 7 de abril del 2005 mediante el Decreto Supremo No. 032–2005–PCM que define su finalidad, fuentes de financiamiento y estructura operativa, quedando adscrito a la PCM.

Mediante Resolución Suprema 004-2012-PCM, publicada el 1 de enero de 2012, se dispuso la transferencia del Programa JUNTOS de la Presidencia del Consejo de Ministros al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS.

Esta transferencia de JUNTOS al MIDIS y su unión con otros programas sociales, corresponde a la nueva política gubernamental de fortalecer y articular la intervención social del Estado.

El Programa JUNTOS tiene por finalidad contribuir a la reducción de la pobreza y a romper la transmisión intergeneracional de la pobreza extrema y como propósito generar Capital Humano en hogares en pobreza en corresponsabilidad Estado – Hogar, mediante la

entrega de incentivos para el acceso y uso de servicios de salud – nutrición y educación; bajo un enfoque de restitución de esos los derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad. Dicho incentivo está condicionado al cumplimiento de compromisos adquiridos, los cuales intentan promover y garantizar el acceso y participación de los hogares en extrema pobreza con niños menores de 19 años y gestantes en las áreas de salud- nutrición, educación e identidad; fomentando de esta forma el principio de corresponsabilidad.

La estructura del Programa JUNTOS representa un cambio considerable entre todos los Programas Sociales en el Perú.

En primer lugar, a diferencia de Programas anteriores de alivio de la pobreza en el país, la selección de usuarios se hace a nivel del hogar de manera que se asegure que los recursos del Programa estén destinados y sean proporcionados a familias que vivan en la extrema pobreza.

En segundo lugar, JUNTOS tiene un abordaje multisectorial ya que el Programa interviene en forma simultánea en los sectores de Salud y Educación. La naturaleza integrada del Programa obedece a la convicción de que al hacer frente simultáneamente a todas las dimensiones del Capital Humano se obtiene un mayor retorno social que cuando ello se efectúa en forma aislada.

JUNTOS asume el complejo rol de entregar en forma directa a los hogares en situación de pobreza y extrema pobreza, incentivos monetarios condicionados al cumplimiento de compromisos que asumen las madres representantes de los hogares, para llevar a sus menores hijos en los establecimientos de salud y centros educativos de las zonas donde viven. Esta misión implica para JUNTOS, promover y dinamizar la oferta de los servicios

sociales, para facilitar la atención de la demanda que generan los hogares a los que atiende con un enfoque de restitución de los derechos fundamentales de la persona.

A continuación se muestra la misión y la visión del programa JUNTOS:

### *Misión*

“El Programa tiene por misión contribuir al desarrollo humano y al desarrollo de capacidades especialmente de las generaciones futuras, orientado su accionar a romper la transferencia intergeneracional de la pobreza, mediante incentivos económicos que promuevan y apoyen el acceso a servicios de calidad en educación, salud, nutrición e identidad bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad.”

### *Visión*

“En el ámbito de acción del Programa, se han restituido los derechos básicos de los hogares, cuyos miembros acceden con pleno ejercicio de su ciudadanía de manera regular a servicios básicos de calidad en educación, salud y nutrición habiendo mejorado la calidad de vida y el desarrollo de capital humano reduciendo con ello la transferencia intergeneracional de la pobreza.”

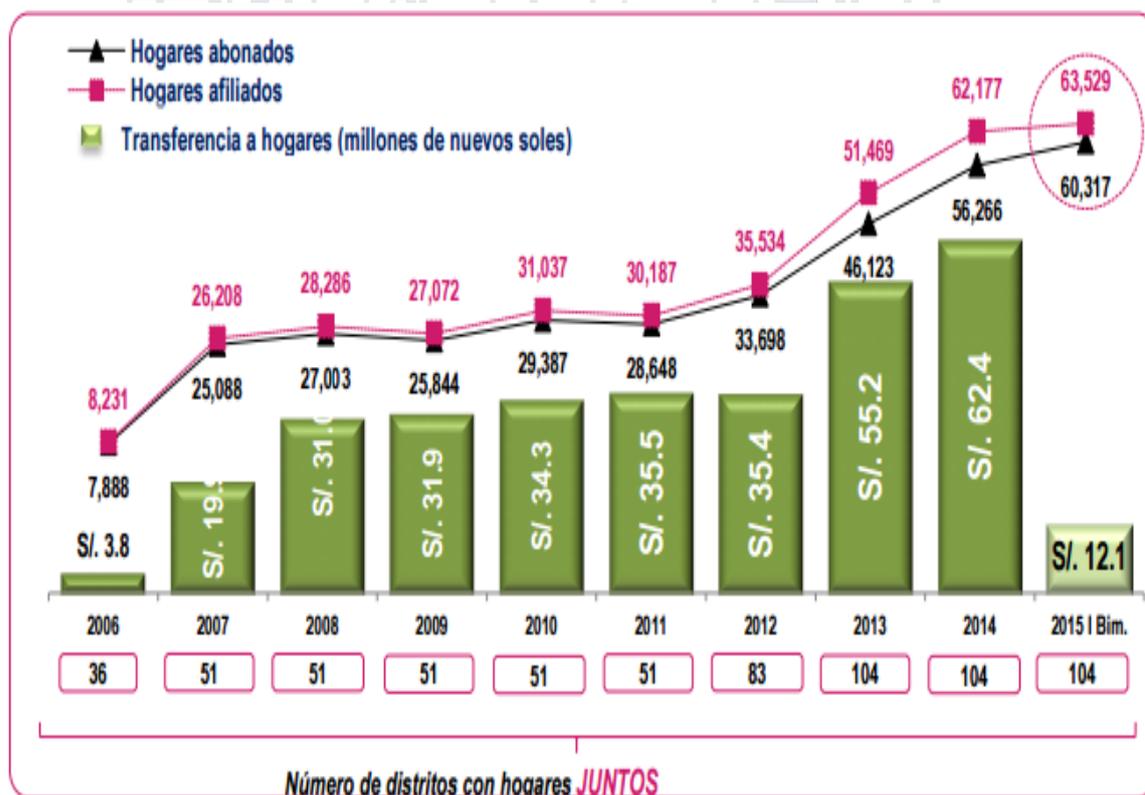
*Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS- Unidad Territorial*

*Puno*

El programa JUNTOS inicio sus acciones en este departamento en el año 2006 en 36 distritos, con 8 231 hogares afiliados de los cuales 7888 hogares recibieron incentivos monetarios (hogares abonados). Al cierre del padrón de hogares del IV bimestre 2014 el Programa JUNTOS llega a 104 distritos con 60 450 hogares afiliados y 55 320 hogares abonados.

La evolución del programa JUNTOS muestra una variación de la transferencia que paso de 3.8 millones en el año 2006 a 39.2 millones de soles en el 2014, distribuidos en 104 Distritos.

**GRÁFICO N° 01**  
**EVOLUCIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES –“JUNTOS” EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO: 2006-2014**

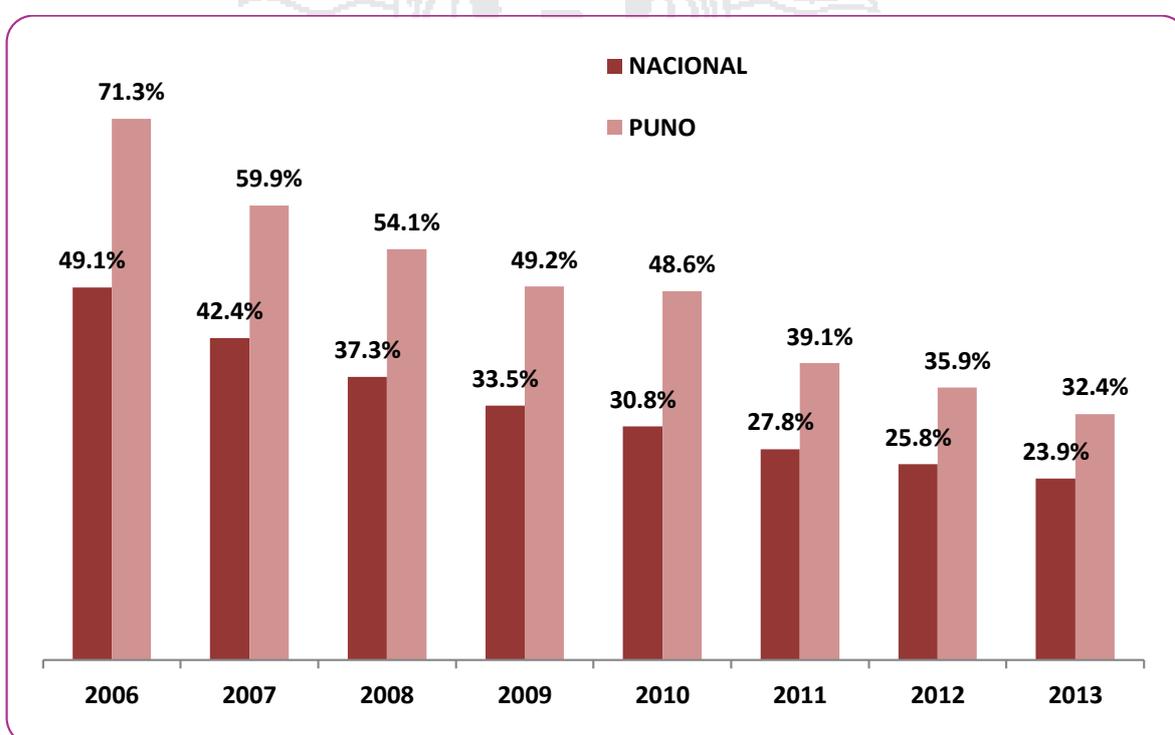


Fuente: Unidad de Tecnología de Información - JUNTOS

En 38.9 puntos porcentuales (p.p.) ha disminuido la pobreza en el Departamento de Puno, que es superior a la disminución del porcentaje Nacional que fue de 25.2 puntos porcentuales durante el periodo 2006-2013.

Se muestra a continuación el Gráfico N° 02:

**GRÁFICO N° 02**  
**EVOLUCIÓN DE LA POBREZA NACIONAL Y DEL DEPARTAMENTO DE PUNO PERIODO: 2006-2013**

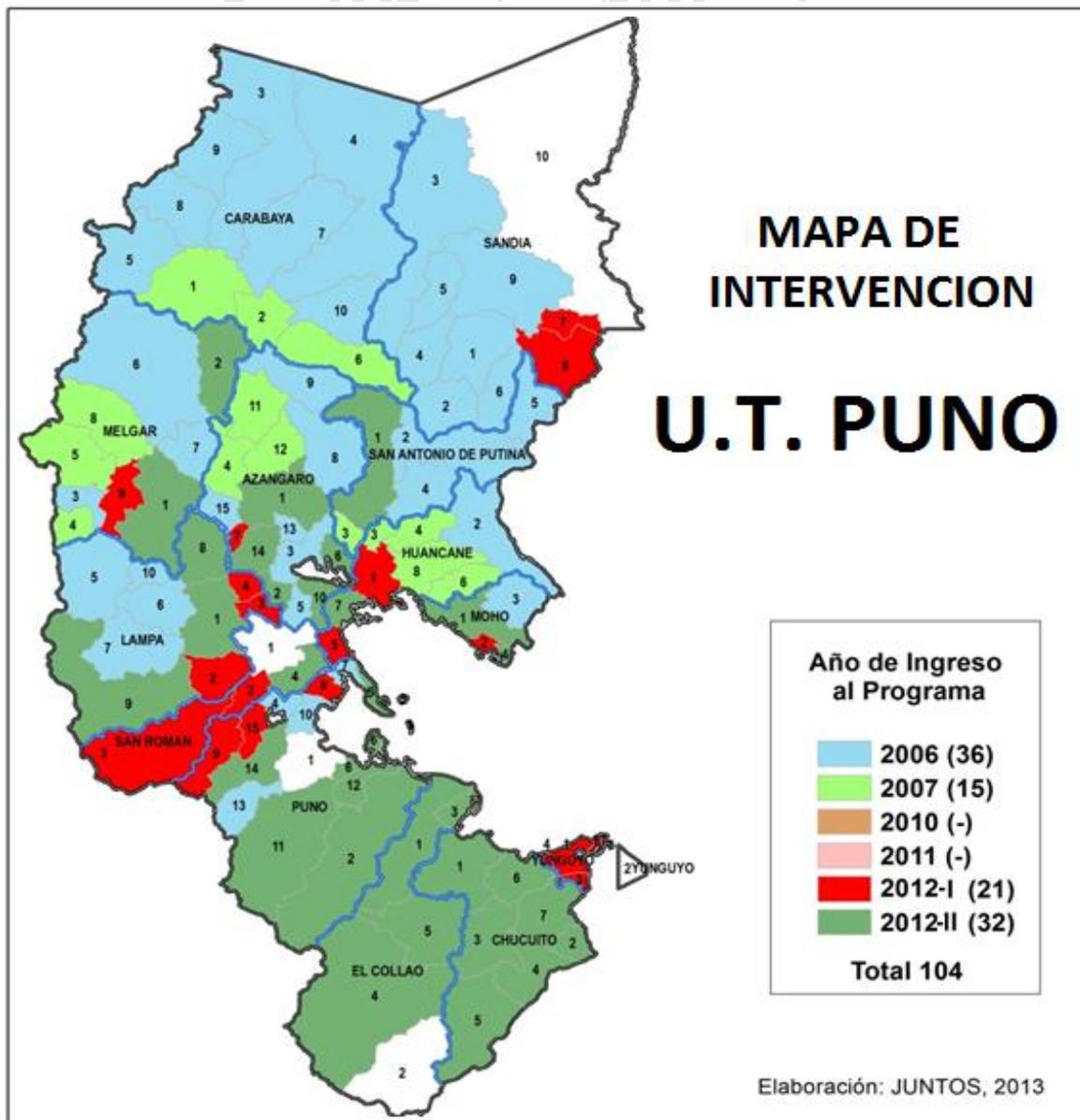


Fuente: INEI – ENCUESTA Nacional de Hogares (ENAHO)

A este esfuerzo que realizan los puneños y el estado, se suma el Programa JUNTOS, con incentivos monetarios condicionados, para impulsar el acceso de más familias en proceso de inclusión social, a su derecho a la salud- nutrición y educación.

El Programa JUNTOS que inició sus acciones en este departamento el año 2006 en 36 distritos, con 8 231 hogares afiliados de los cuales 7 888 recibieron incentivos monetarios (hogares abonados). Al primer bimestre del 2015, el Programa JUNTOS llega a 105 distritos con 63 529 hogares afiliados y 60 317 hogares abonados.

**GRÁFICO Nº 03**  
**MAPA DE INTERVENCIÓN DE LA UNIDAD TERRITORIAL PUNO DEL PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MÁS POBRES – “JUNTOS”**



Fuente : Programa Juntos, 2013

*Desnutrición Crónica Infantil (DCI)- Puno*

El crecimiento económico del país en los últimos años viene reflejándose en una reducción sostenida de la pobreza. La tasa de desnutrición crónica infantil (DCI) en promedio nacional, también se ha reducido de 31% en el año 2000 a 18,1% en el año 2012, según resultados de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar - ENDES 2012, sin embargo, aún mantiene valores altos en zonas rurales y de mayor pobreza. El Gobierno del Perú ha declarado la lucha contra la DCI como una prioridad nacional y ha fijado la meta de reducirla a 10% al año 2016. Para lograrlo, cada Gobierno Regional, y en particular el de Puno, tiene una contribución fundamental en alcanzar sus metas regionales. El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, MIDIS, ha hecho estimaciones por región de la meta de reducción de la DCI y de las metas de cobertura de las principales intervenciones y estrategias efectivas que pone a su consideración, para ser implementadas como parte del esfuerzo intersectorial e intergubernamental.

**CUADRO N° 01  
INDICADORES DE DESNUTRICIÓN – PUNO 2012**

| <b>Datos Generales -Indicadores Puno</b>    |              |   |        |
|---|--------------|---|--------|
| N° de Distritos                             | 109          | %PEPI <sup>3</sup>                        | 39.70% |
| Población Total 2012 <sup>1</sup>           | 1,377,122.00 | %Pobres 2012 <sup>4</sup>                 | 35.44% |
| N° de Niños $\geq$ 5 años 2012 <sup>1</sup> | 149,992.00   | Tasa DCI $\geq$ 5 años 2012 <sup>5</sup>  | 20%    |
| % Población rural 2007 <sup>2</sup>         | 50.4         | N° absoluto DC $\geq$ 5 años <sup>6</sup> | 29,998 |

Fuentes:

1 Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población 2000-2015. INEI

2 Censo de Población y Vivienda del 2007. INE

3 PEPI- Población en Proceso de Desarrollo e Inclusión Social. Encuesta Nacional de Hogares 2012. Elaboración DSPS-DGSE (MIDIS).

4 ENAHO2012- INEI, a nivel Departamental.

5 ENDES 2012- INE.

6 ENDES 2012/ Estimaciones y proyecciones 200-2015. INEI.

### *Restricción de los Derechos Humanos Fundamentales.*

Los derechos a los que hacemos referencia son los que tienen que ver con la calidad de vida de la población, o más precisamente, aquellos que establecen vínculos entre la población y el Estado, mediante los servicios, tales como el derecho a la educación, a la salud, a tener un nombre, etc., los llamados derechos sociales. Las coberturas de dichos servicios enfrentan dificultades como la dispersión poblacional, la concentración de la oferta en centros urbanos o ciudades principales y secundarias y además, el comportamiento de la población, que no exige calidad en los servicios y que se satisface con la cobertura actual de los mismos. Pero existe una razón para esta supuesta “falta de exigencia” de parte de la población. La razón es que ante la gravedad de la situación de pobreza y exclusión y ante la reproducción de las condiciones adversas de vida de generación en generación, la población ha perdido conciencia de la existencia de estos derechos, dicho de otra forma, el paso de los años sin la existencia de servicio alguno o servicios de pésima calidad en los mejores casos, ha hecho que las condiciones de carencia se asuman como algo normal.

## 2.2. Marco conceptual

### **Absentismo**

Costumbre o práctica habitual de no acudir al lugar donde se ejerce una obligación, en especial al trabajo o a la escuela.

### **Ajuste estructural:**

Es el conjunto de medidas y decisiones públicas cuyo propósito es eliminar, o al menos reducir drásticamente las distorsiones existentes en la economía.

### **Brecha de la pobreza:**

La intensidad está asociada al concepto de brecha de la Pobreza, es decir, qué tan pobres son los pobres. La brecha de la pobreza es la distancia promedio (en términos porcentuales) entre el gasto de los pobres (gasto total per cápita de cada una de las personas en situación de pobreza) y el costo de la canasta normativa (intensidad o déficit) respecto a la población total. La utilidad de este indicador se acrecienta cuando se analiza su evolución en el tiempo.

### **Capital humano:**

El capital humano es entendido como el stock de activos intangibles (educación, salud, alimentación, conocimientos, habilidades, etc.) que son desarrolladas por las personas mediante la escolaridad y la experiencia de trabajo (Becker citado por Béjar; 2007). Las características de este tipo de capital es que son inseparables del individuo, es decir, por más que existan condiciones de vida de necesidad, la acumulación del capital humano realizada por el individuo será inherente al mismo. La cualidad acumulativa del capital humano es también otra característica central del concepto.

**Capital social:**

Seguimos la definición esbozada por Bourdieu, quien lo define como redes permanentes y la pertenencia a un grupo que aseguran a sus miembros un conjunto de recursos actuales o potenciales. Y a los aportes de Coleman y Putnam que definen el término como los aspectos de la estructura social que facilitan ciertas acciones comunes de los agentes dentro de la estructura y como los aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza que permiten la acción y la cooperación para el beneficio mutuo respectivamente, ello en el entendido de su aplicabilidad a diversos contextos.

**Constructo:**

Es una construcción teórica que se desarrolla para resolver un cierto problema científico.

**Corresponsabilidad:**

Se refiere a la responsabilidad que el Estado otorga a los ciudadanos, para ser titulares del compromiso de cumplir con ciertos requerimientos en el marco de la implementación de una política social. Si nos referimos a programas de transferencias condicionadas, en ellos el Estado asume la oferta de los servicios públicos y los beneficiarios asumen sus compromisos en las áreas de Salud, Educación, por ejemplo. En estos casos, las reglas de cada uno de estos programas están explícitas y existen documentos que sellan los compromisos. Si la responsabilidad de uno o de otro lado no se cumpliera, no sería posible el éxito o eficacia del programa social.

**Desigualdad:**

Para el presente trabajo nos referimos a la situación de desigualdad social, cultural y de ingresos principalmente, a pesar que la desigualdad en sí misma es una categoría que incluiría a muchas más acepciones. La desigualdad social se refiere a la distancia social en términos de estatus de uno o un grupo de individuos en el sistema social. La cultura hace referencia a la distancia existente en tres o más grupos de población y que se manifiesta cuando existe situación de asimetría de poder y entendimiento, debido precisamente a dicha desigualdad (p. ej.: el Estado y comunidades indígenas amazónicas). Finalmente, se entiende por desigualdad de ingreso a las disparidades de ingreso entre dos o más grupos.

**Exclusión:**

El concepto de exclusión, en primer lugar, es la calidad de no participación del individuo –o de un grupo de ellos- en diversos ámbitos de la vida social, política, económica, etcétera de un colectivo más amplio. Se trata de la no participación de en el mundo del trabajo en dominios como la vivienda, la educación, la salud, protección social, equipamientos públicos, en las relaciones sociales. Se habla d estar excluido del nivel de vida, el no disfrute de los derechos, recursos y servicios, oportunidades vitales de los que se disponen o se disfrutaban en la sociedad de bienestar social. En segundo lugar, se encuentra la idea de que se “carece de”, “apartado de “, es decir, no se participa en algo que el individuo o el grupo ya “ocupaba” o en el que le correspondía “estar o figurar” un concepto que engloba lo anterior podría ser el de ciudadanía social. El excluido es aquel que no puede beneficiarse del estatus de ciudadano y ese estatus está constituido por la realización práctica de los derechos y deberes de las personas de una sociedad. Los derechos y deberes a los que se hace referencia son los derechos al trabajo, los económicos, los de la salud, protección, educación y derechos culturales.

**Efecto**

Es el resultado, el fin, la conclusión, la consecuencia, lo que se deriva de una causa, de ahí proviene el principio fundamental causa-efecto, de la ciencia y de la filosofía. También se denomina efecto a una sensación, un impacto o una impresión producida en el ánimo o en los sentimientos de una persona. Los efectos son documentos o valores mercantiles o comerciales, ya sea nominativo, al portador o endosable, por ejemplo, los efectos bancarios o financieros.

**Efectividad:**

Es la capacidad de lograr un efecto deseado, esperado o anhelado. A lo que hay que agregar: con eficiencia y eficacia.

**Eficacia:**

El índice de eficacia mide los resultados alcanzados y el grado de cumplimiento de los objetivos de la unidad y de la Institución y se expresan en términos cuantitativos. Sirven como orientación del avance de los objetivos globales.

**Eficiencia:**

La eficiencia mide la óptima utilización de los recursos y está dada por el rendimiento obtenido con los recursos utilizados. En otras palabras la eficiencia integra factores que suelen expresarse en unidades cuantitativas como valores monetarios, horas, porcentajes, etc.

**Focalización:**

Conjunto de reglas e instrumentos que permiten identificar a personas o grupos poblacionales en situación de pobreza, vulnerabilidad o exclusión, como potenciales usuarios de los programas sociales.

**Inversión focalizada:**

La Focalización es el conjunto de procesos a través del cual se concentran o dirigen los recursos públicos o privados hacia un centro o foco de la población (población objetivo) para aliviar o superar, según sea el caso, un problema determinado que los afecta y que se constituye en la finalidad del Programa Social que busca atenderlos.

El objetivo de la focalización es aumentar la efectividad del gasto social, asignando recursos a las personas que presentan las mayores carencias.

Son los Programas Sociales los que deben funcionar como herramientas temporales que ayuden a los peruanos más vulnerables a salir de la pobreza y les permitan insertarse en las cadenas productivas que impulsan el desarrollo del país.

**Inclusión:**

La inclusión es entendida como el proceso o situación de participación como actor y beneficiario, en contextos de oportunidades de trabajo o de distribución de la riqueza producida incluso por políticas públicas.

**Pobreza:**

La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. La pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación, salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros.

**Pobreza total:**

Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales.

Pobreza extrema: Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

### **Política pública:**

Una política pública es un conjunto de criterios que orientan en el comportamiento del Estado respecto de la población, estamos hablando de tres elementos. El primer elemento es la población, en el sentido tradicional (es decir viéndola solo como población objetivo o factor pasivo), o como actriz o promotora en el sentido contemporáneo más reciente. El estado (administración pública o gobierno) como actor o como espacio que recibe la influencia o la presión de la población, es el segundo elemento. Y el tercer elemento está dado por un conjunto de criterios y líneas de acción que, al comunicar los dos primeros, constituyen las políticas sociales en sentido estricto.

### **Política social:**

La política social es el segmento de la política general orientado a la sociedad, como una sociedad unida, es la intervención del Estado en la sociedad. Como planteamiento reactivo, busca la protección social frente a los efectos de la desigualdad social y los desequilibrios sociales, se enfoca a la resolución de los denominados problemas sociales o asuntos sociales. Como planteamiento proactivo, busca el progreso social.

Las necesidades sociales que suelen considerarse son: alimentación y subsistencia, salud y servicios sanitarios, educación, autonomía-integración y servicios sociales, seguridad, vivienda y sostenibilidad medioambiental. A cada una de estas necesidades corresponde un ámbito sectorial dentro de la política social. Por otra parte, dentro de la política social también existen políticas o perspectivas transversales, que se apoyan en los diferentes ámbitos sectoriales. Ejemplos de perspectivas o políticas transversales son: la

familiar comunitaria o la de gestión de la diversidad y lucha antidiscriminación (por razón de sexo, edad, capacidad, origen, orientación sexual).

### **Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas PTMC:**

Los PTMC, Programas sociales que brindan apoyo directo a los más pobres mediante subsidios que condicionan a la población al cumplimiento de obligaciones referidas a la acumulación de capital humano. Estos programas logran un doble efecto pues tienen un componente de alivio inmediato y mejora del consumo alimenticio y de bienes básicos a través de las transferencias monetarias. Más importante aún, tienen un componente de transformación estructural que modifica una de las principales causas de la pobreza de estos hogares: la falta de capital humano. Este efecto de mediano y largo plazo permite el desarrollo de capacidades y rompe la tendencia al abandono escolar, la desnutrición y las enfermedades curables que afecta el patrimonio y las posibilidades de ingreso de los hogares más pobres.

### **Protección social:**

Es una serie de intervenciones públicas para ayudar a las personas, familias y comunidades a manejar mejor el riesgo y apoyar a las más pobres en situación crítica. Se puede afirmar que la protección social constituye, de esta forma, un mecanismo de redistribución para mitigar los efectos de la exclusión social.

### **Vulnerabilidad:**

Es la debilidad objetiva de los pobres para enfrentar la sobrevivencia cotidiana, siendo esta la manifestación más clara de la carencia de poder que experimentan grupos específicos, pero cuantiosos, de la humanidad.

### 2.3. Hipótesis de la investigación

#### *Hipótesis general*

El programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS tiene un efecto significativo en la disminución de la pobreza en el Departamento de Puno 2006-2014.

#### *Hipótesis específicas*

La inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito de estudio.

La efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye significativamente en la disminución de la pobreza en el ámbito de estudio.



## CAPÍTULO III

### MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

#### 3.1. Método de investigación

En el presente trabajo de investigación el método se define como la orientación fundamental del pensamiento que creativamente concatena una serie de actividades, en sentido general es la forma de alcanzar un propósito, siguiendo un procedimiento ordenado. En el presente trabajo de investigación se han utilizado los siguientes métodos:

##### El Método inductivo

Es un método científico que obtiene conclusiones generales a partir de premisas particulares. Se trata del método científico más usual, que se caracteriza por cuatro etapas básicas: la observación y el registro de todos los hechos; el análisis y la clasificación de los hechos; la derivación inductiva de una generalización a partir de los hechos; y la contrastación.

Esto supone que, tras una primera etapa de observación, análisis y clasificación de los hechos, se deriva una hipótesis que soluciona el problema planteado. Una forma de llevar a cabo el método inductivo es proponer, a partir de la observación repetida de objetos o acontecimientos de la misma naturaleza, una conclusión para todos los objetos o eventos de dicha naturaleza.

**El Método deductivo**

Es un método científico que considera que la conclusión está implícita en las premisas. Por lo tanto, supone que las conclusiones siguen necesariamente a las premisas: si el razonamiento deductivo es válido y las premisas son verdaderas, la conclusión sólo puede ser verdadera.

**Población**

La población para la presente investigación está representada por la población en condición de Pobreza del Departamento de Puno en el periodo: 2006-2014.

**CUADRO N° 02  
POBLACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE PUNO, PERIODO: 2006-2014**

| AÑOS | Población    | Porcentaje de Pobreza | Población Pobre | Hogares pobres |
|------|--------------|-----------------------|-----------------|----------------|
| 2006 | 1,306,226.00 | 0.71                  | 931,339.14      | 133,048.45     |
| 2007 | 1,317,911.00 | 0.6                   | 789,428.69      | 112,775.53     |
| 2008 | 1,329,272.00 | 0.63                  | 834,782.82      | 119,254.69     |
| 2009 | 1,340,684.00 | 0.61                  | 815,135.87      | 116,447.98     |
| 2010 | 1,352,523.00 | 0.56                  | 757,412.88      | 108,201.84     |
| 2011 | 1,364,752.00 | 0.49                  | 668,728.48      | 95,532.64      |
| 2012 | 1,377,122.00 | 0.4                   | 549,471.68      | 78,495.95      |
| 2013 | 1,389,684.00 | 0.32                  | 450,257.62      | 64,322.52      |
| 2014 | 1,402,496.00 | 0.32                  | 454,408.70      | 64,915.53      |

Fuente: Unidad de Tecnologías de Información - JUNTOS.

## Muestra

La muestra es igual a la población por tratarse de información estadística referida al programa.

**CUADRO N° 03**  
**MUESTRA DE HOGARES CON NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS EN**  
**EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS DEL**  
**DEPARTAMENTO DE PUNO, PERIODO: 2006-2014**

| Provincias       | Años  |        |        |        |        |        |        |        |        |
|------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                  | 2006  | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | 2011   | 2012   | 2013   | 2014   |
| Total de Hogares | 7,888 | 25,088 | 27,003 | 25,844 | 29,387 | 28,648 | 33,698 | 46,123 | 56,266 |

*Fuente: Unidad de Tecnologías de Información - JUNTOS.*

## Diseño- Nivel

El diseño de la investigación es de tipo no experimental longitudinal, observando el fenómeno tal como se da en su contexto natural a través del tiempo para poder analizarlos.

El nivel de investigación será causa-efecto.

### 3.2. Técnicas para la recolección de datos

Para la elaboración de la presente investigación se ha recopilado información correspondiente a los Registros presupuestales y a los Registros del Número de Beneficiarios de Programa JUNTOS, que permitió calcular la Inversión Focalizada y la Efectividad del Programa del horizonte temporal 2006-2014.

### *Análisis documental*

Se procedió a la recopilación de información requerida para el estudio, entre ellos; boletines y reportes gerenciales mensuales, notas informativas, Planes Operativos Institucionales y evaluaciones presupuestales anuales y trabajos de investigación de los años 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014 de la Unidad Territorial Puno del Programa

JUNTOS, Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) de los años 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014 y de la ENDES de los años 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014, etc.

#### *Observación directa*

Técnica de observación, percepción directa de los fenómenos o hechos.

#### *Estimación de la variable JUNTOS*

#### *Planteamiento del Modelo:*

Con el fin de identificar los factores que determinan las características de la variable independiente JUNTOS, para el trabajo de investigación tomaremos en cuenta el siguiente modelo econométrico:

$$JUNTOS = f(INVFO, EFECTIVI)$$

El Modelo Econométrico es:

$$JUNTOS_t = \alpha_0 + \alpha_1 INVFO_t + \alpha_2 EFECTIVI_t + \mu_0$$

#### *Pruebas de hipótesis*

Las pruebas o contrastación de las hipótesis se efectuarán utilizando las técnicas estadísticas adecuadas de un modelo de regresión, estimando el modelo que expresa la relación estadística entre la variable dependiente y la(s) variable(s) independiente(s), y sus valores de significancia (P).

#### *Primer objetivo específico*

Determinar en qué medida la Inversión Focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de estudio.

Las variables contenidas son las siguientes:

**Variable independiente:** La inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

**Variable dependiente:** La pobreza en el ámbito de estudio del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

**Modelo:**

$$\text{POBREZA} = f(\text{INVFO})$$

El Modelo Econométrico es:

$$\text{POBREZA}_{At} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{INVFO}_{t} + \mu_0$$

*Segundo Objetivo específico*

Evaluar en qué medida la efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye a en la disminución de la pobreza en el ámbito de estudio.

Las variables contenidas son las siguientes:

**Variable independiente:** La efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

**Variable dependiente:** La pobreza en el ámbito de estudio del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

**Modelo:**

$$\text{POBREZA} = f(\text{EFECTIVIDAD})$$

El Modelo econométrico es:

$$\text{POBREZA}_{At} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{EFECTIV}_{It} + \mu_0$$

### *Pruebas de hipótesis*

Las pruebas o contrastación de las hipótesis se efectuarán utilizando las técnicas estadísticas adecuadas de un modelo de regresión, estimando el modelo que expresa la relación estadística entre la variable dependiente y la(s) variable(s) independiente(s), y sus valores de significancia (P).

La variable pobreza definida en el marco del enfoque de carencias, se ha cuantificado como:

$$POBREZA_{pj} = \frac{NBIS_i + NBIN_i + NBIE_i}{3}$$

Dónde:

$POBREZA_{pj}$  : es el indicador de la variable POBREZA, en el año  $i$

$NBIS_i$  : es el indicador de las necesidades básicas insatisfechas en salud en el año  $i$

$NBIN_i$ : es el indicador de las necesidades básicas satisfechas de nutrición en el año  $i$

$NBIE_i$ : es el indicador de las necesidades insatisfechas de educación en el año  $i$

La variable pobreza, se cuantifica bajo el enfoque de las carencias, a través de este enfoque, se ha cuantificado las necesidades básicas insatisfechas (NBI) de los hogares para determinar el grado de incidencia de la pobreza en los hogares.

Por tanto se ha considerado que el programa JUNTOS interviene para lograr disminuir las necesidades básicas insatisfechas en salud, nutrición y educación.

Medición de las necesidades básicas insatisfechas en salud

Las Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud denominada NBIS se ha definido como el índice, obtenido mediante la siguiente relación

$$NBIS_i = 1 - NBS_i$$

**Dónde:**

$NBIS_i$  : es el indicador de las necesidades básicas insatisfechas en salud en el año  $i$

$NBS_i$  : es el indicador de las necesidades básicas satisfechas en salud en el año  $i$

$i$  : es el año en el periodo 2006 – 2014.

#### Medición de las necesidades básicas insatisfechas en nutrición

Las necesidades básicas insatisfechas de nutrición denominada NBIN, referido a la desnutrición crónica infantil de niños menores de 5 años, se han definido como el índice obtenido por la ENDES-INEI referido a la desnutrición crónica infantil de niños menores de 5 años, en el periodo 2006-2014 por la siguiente relación:

$$NBIN_i = 1 - NBN_i$$

#### Dónde:

$NBIN_i$ : es indicador de las necesidades básicas insatisfechas de nutrición en el año  $i$ .

$NBN_i$  : es indicador de las necesidades básicas satisfechas de nutrición en el año  $i$

$i$  : es el año en el periodo 2006 – 2014

#### Medición de las necesidades básicas insatisfechas en educación

Las Necesidades Básicas Insatisfechas en Salud denominada NBIS se han definido como el índice, obtenido mediante la siguiente relación:

$$NBIE_i = 1 - NBE_i$$

#### Dónde:

$NBIE_i$  : Es el indicador de las necesidades insatisfechas de educación en el año  $i$

$NBE_i$ : Es el indicador de las necesidades básicas satisfechas de educación el año  $i$

$i$  : Es el año en el periodo 2006 – 2014.

#### *Instrumento de Procesamiento de Información*

Para la presente investigación el instrumento para procesar datos, una vez se cuente con la información el modelo será corrido con el software estadístico EVIEWS versión 8.

### *Operación de variables*

**Objetivo general:** Analizar el efecto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la disminución de la Pobreza en la Región Puno 2006-2014.

Las variables contenidas son las siguientes:

**Variable independiente:** El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

Definiendo operacionalmente la variable JUNTOS, como:

**JUNTOS** = Inversión Focalizada + Efectividad

Dónde: **Efectividad** = Eficiencia + Eficacia.

**Variable dependiente:** Pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

Para la presente investigación se ha definido la pobreza en los componentes que la originan y sobre la cual el Programa JUNTOS logra efectos, en ese sentido se emplea el enfoque de las carencias o de necesidades básicas insatisfechas.

Denominación de sus componentes:

**NBI SALUD**= carencias de tipo de sistema de eliminación de excretas, carencia de partos institucionales, y carencia de aseguramiento al SIS.

**NBI EDUCACION**= Carencia de matrícula de los niños menores de 14 años.

**NBI NUTRICIÓN**= Carencia de nutrición adecuada en niños menores de 5 años.

Estos indicadores fueron calculados en el ámbito de intervención del programa, definida como:

**POBREZA**= PROMEDIO (NBI SALUD, NBI EDUCACIÓN, NBI NUTRICIÓN)

La definición operacional de estos se muestra en el cuadro N° 04:

**CUADRO N° 03  
INDICADORES Y DEFINICIÓN OPERACIONAL DE LAS NECESIDADES  
BÁSICAS INSATISFECHAS**

| <b>NBI</b> | <b>Indicadores de NBI</b>                         | <b>Definición Operacional</b>  |
|------------|---|--|
| SALUD      | Carencia de Saneamiento Básico                    | Proporción de hogares que carecen de Saneamiento Básico en el ámbito de intervención en la Región Puno del Programa JUNTOS.                  |
|            | Carencia de atención en partos institucionales    | Proporción de hogares que no tuvieron atención de partos institucionales en el ámbito de intervención en la Región Puno del Programa JUNTOS. |
|            | Carencia de Seguro Integral de Salud SIS          | Proporción de hogares que carecen de un sistema integral de Salud en el ámbito de intervención en la Región Puno del Programa JUNTOS.        |
| EDUCACIÓN  | Carencia de matrícula de niños menores de 19 años | Proporción de Niños menores de 14 años que carecen de matrícula.   |
| NUTRICIÓN  | Carencia de nutrición en niños menores de 5 años  | Proporción de Niños con desnutrición crónica infantil.   |

*Fuente: Influencia del Programa JUNTOS, Ivan Hidalgo.*

***Primer objetivo específico***

Determinar en qué medida la Inversión Focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye en la disminución de la Pobreza en el ámbito de estudio.

Las variables contenidas son las siguientes:

**Variable independiente:** La inversión focalizada del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

**Variable dependiente:** La pobreza en el ámbito de estudio del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

**Modelo:**

$$\text{POBREZA} = f(\text{INVFO})$$

$$\text{POBREZA}_t = \alpha_0 + \alpha_1 \text{INVFO}_t + \mu_0$$

**Dónde:**

**POBREZA<sub>t</sub>:** Es el indicador de la variable POBREZA, en el año t

**INVFO<sub>t</sub>:** Es el índice de Inversión Focalizada del Programa JUNTOS en el año t

$\mu_0$  : Error estándar

t : Es el año en el periodo 2006-2014

### *Segundo objetivo específico*

Evaluar en qué medida la efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS contribuye a en la disminución de la pobreza en el ámbito de estudio.

Las variables contenidas son las siguientes:

**Variable independiente:** La efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

**Variable dependiente:** La pobreza en el ámbito de estudio del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS.

**Modelo:**

$$\text{POBREZA} = f(\text{EFECTIVIDAD})$$

$$\text{POBREZA}_t = \alpha_0 + \alpha_1 \text{EFECTIVI}_t + \mu_0$$

**Dónde:**

**POBREZA<sub>t</sub>:** Es el indicador de la variable POBREZA, en el año t

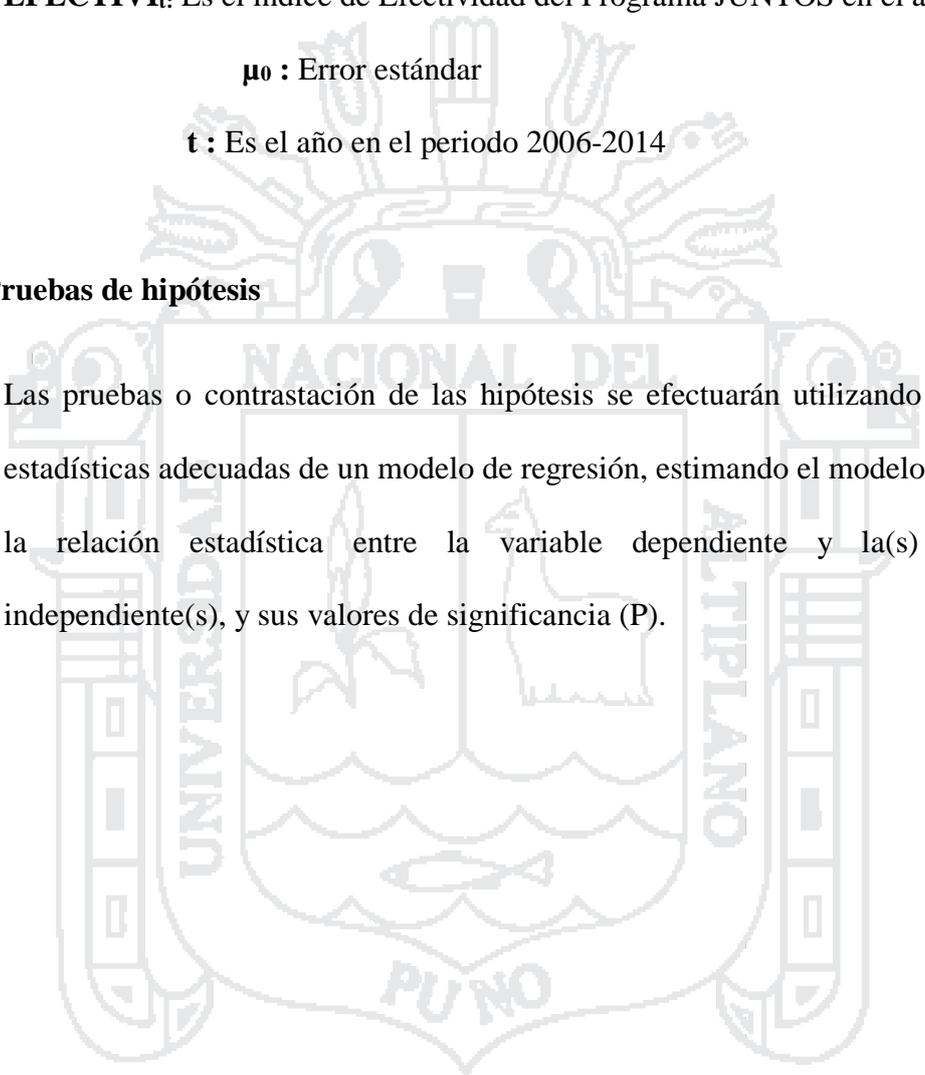
**EFECTIVI<sub>t</sub>:** Es el índice de Efectividad del Programa JUNTOS en el año t

**$\mu_0$**  : Error estándar

**t** : Es el año en el periodo 2006-2014

### Pruebas de hipótesis

Las pruebas o contrastación de las hipótesis se efectuarán utilizando las técnicas estadísticas adecuadas de un modelo de regresión, estimando el modelo que expresa la relación estadística entre la variable dependiente y la(s) variable(s) independiente(s), y sus valores de significancia (P).



## CAPÍTULO IV

### CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN

#### Ámbito de estudio

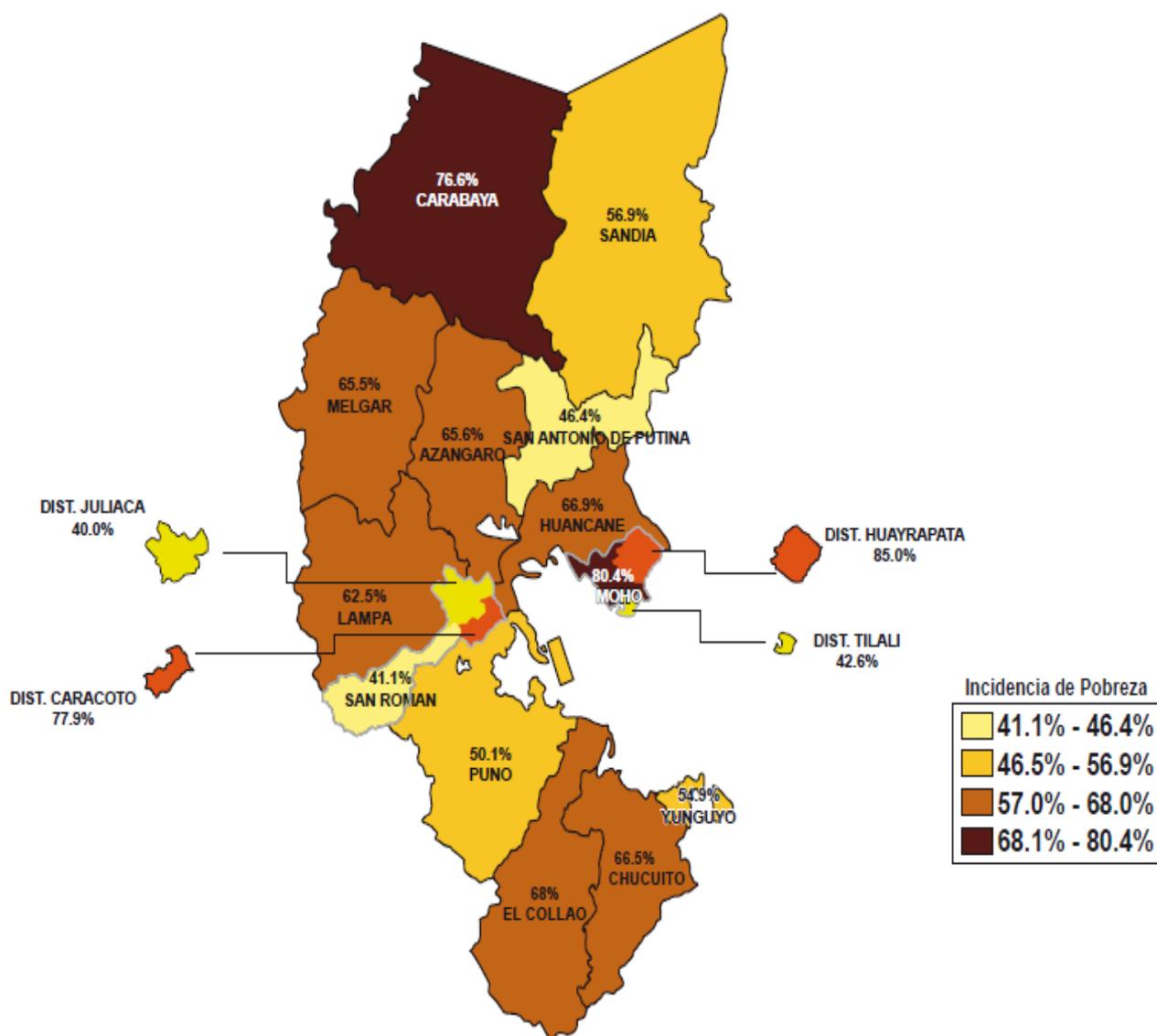
Para el presente trabajo de investigación se ha elegido como ámbito de estudio para el desarrollo de la investigación a las Provincias intervenidas por el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en el Departamento de Puno: 13. (Anexo N°03). Que son Provincias y Distritos con cinco años de intervención con el programa JUNTOS.

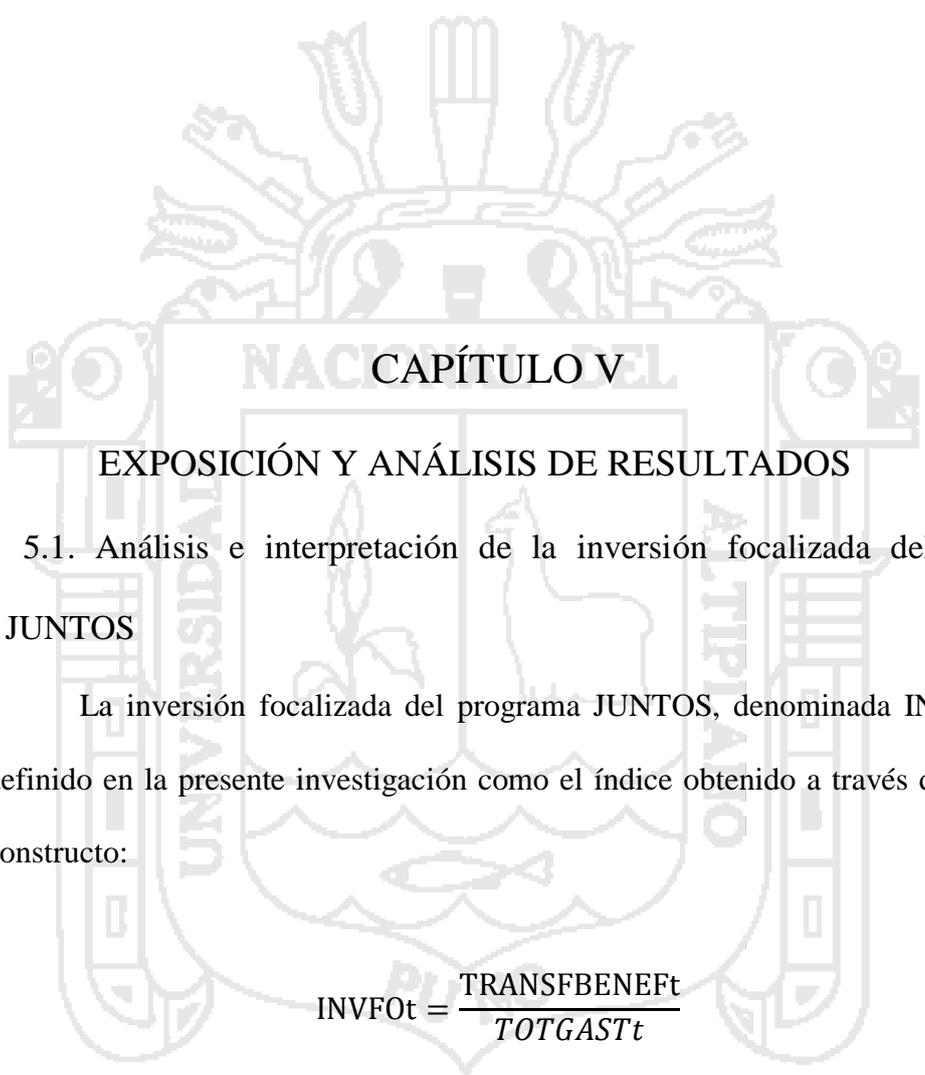
En las provincias se tiene características sociodemográficas muy semejantes; con altas tasas de desnutrición Crónica en niños menores de 5 años (mayor del 20% de niños menores de 5 años), elevada prevalencia de anemia en niños, en general, un bajo a medio índice de desarrollo humano, según las referencias del Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI y el Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo PENUD, para el año 2010.

La Población beneficiaria muestra aptitudes y comportamientos que se enmarcan dentro de aspectos, tales como; la responsabilidad, solidaridad,

funcionalidad familiar, el colectivismo y la preocupación por los niños. Tales valores favorecen en un escenario de desarrollo de la Económica local con énfasis en el desarrollo humano.

**GRÁFICO N° 04**  
**MAPA DE POBREZA EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO, 2009**





## CAPÍTULO V

### EXPOSICIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### 5.1. Análisis e interpretación de la inversión focalizada del programa

##### JUNTOS

La inversión focalizada del programa JUNTOS, denominada INVFO se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido a través del siguiente constructo:

$$INVFO_t = \frac{TRANSFBENEFT}{TOTGAST_t}$$

Para la aplicación del constructo y obtención de los Resultados de la Inversión Focalizada se utilizó como fuente, los datos de los reportes gerenciales del Programa JUNTOS en la región Puno y de la página web del Portal de Transparencia Económica del Ministerios de Economía y Finanzas de los años que abarca el estudio.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 07, el índice de inversión Focalizada del programa JUNTOS en el año 2006 fue de 0.79 mientras que para el año 2014 de 0.90, observándose una tendencia creciente en el periodo de estudio.

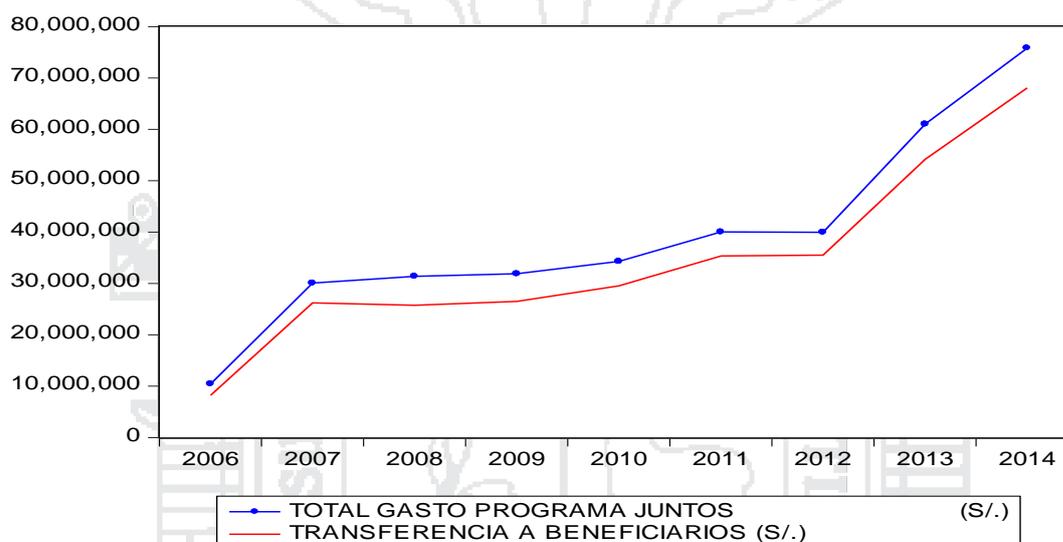
**CUADRO N° 05**  
**GASTOS, TRANSFERENCIAS A HOGARES POBRES E INVERSIÓN**  
**FOCALIZADA DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO**  
**2006- 2014**

| <b>AÑOS</b> | <b>TOTAL GASTO<br/>PROGRAMA<br/>JUNTOS<br/>(S/.)</b> | <b>TRANSFERENCIA A<br/>BENEFICIARIOS (S/.)</b> | <b>INDICE DE<br/>INVERSIÓN<br/>FOCALIZADA</b> |
|-------------|--|--|---|
| 2006        | 10,443,134.72  | 8,231,000.00                                   | 0.79  |
| 2007        | 30,067,510.00  | 26,208,000.00                                  | 0.87  |
| 2008        | 31,372,238.00  | 25,756,607.40                                  | 0.82  |
| 2009        | 31,882,113.00  | 26,494,035.90                                  | 0.83  |
| 2010        | 34,300,466.00  | 29,532,701.23                                  | 0.86  |
| 2011        | 40,033,180.00  | 35,349,297.94                                  | 0.88  |
| 2012        | 39,978,315.00  | 35,500,743.72                                  | 0.89  |
| 2013        | 61,005,897.00  | 54,150,715.00                                  | 0.89  |
| 2014        | 75,824,365.00  | 68,037,803.00                                  | 0.90  |

*Fuente: Elaborado en base a la Información presupuestal en el portal de transparencia económica del MEF 2006-2014 de JUNTOS.*

En el Gráfico N°05, se muestra que la proporción de los montos transferidos a los beneficiarios en relación a los gastos efectuados por el programa JUNTOS en la Región Puno ha ido creciendo anualmente durante el periodo 2006-2014.

**GRÁFICO N° 05  
GASTOS, TRANSFERENCIAS A HOGARES POBRES E INVERSIÓN FOCALIZADA DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO, 2006- 2014**



## 5.2. Análisis e interpretación de la Eficiencia, Eficacia y Efectividad del programa JUNTOS

### 5.2.1. Análisis e interpretación de la Eficiencia del Programa JUNTOS

La eficiencia del programa JUNTOS, denominada EFICIE se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$EFICIE_t = \frac{HOGENT}{TGASTAt}$$

Para la aplicación del constructo y obtención de los resultados de la eficiencia se utilizó como fuente los datos de los reportes gerenciales del Programa JUNTOS en el

Departamento de Puno y de la página web del Portal de Transparencia Económica del Ministerios de Economía y Finanzas, lográndose obtener los resultados de la Eficiencia, expresados en el cuadro N° 06.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 06, el índice de Eficiencia del Programa JUNTOS en el año 2006 fue de 0,04, mientras que para el año 2014 de 0,40, observándose una tendencia creciente en el periodo de estudio.

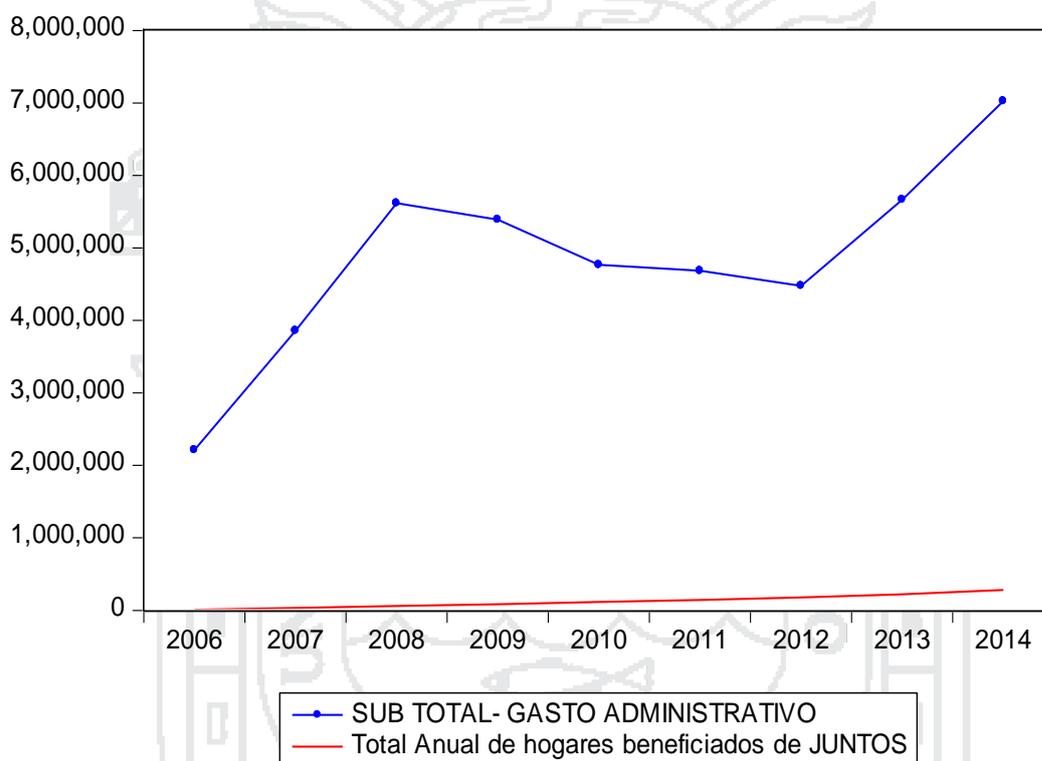
**CUADRO N° 06**  
**EFICIENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA REGIÓN PUNO 2006- 2014**

| <b>AÑOS</b> | <b>Total Anual de hogares beneficiados de JUNTOS</b> | <b>Sub Total- Gasto Administrativo Soles</b> | <b>EFICIENCIA Hogares por cada diez soles</b> |
|-------------|--|--|---|
| 2006        | 7,888.00   | 2,212,134.72                                 | 0.04  |
| 2007        | 32,976.00  | 3,859,510.00                                 | 0.09  |
| 2008        | 59,979.00  | 5,615,630.60                                 | 0.11  |
| 2009        | 85,823.00  | 5,388,077.10                                 | 0.16  |
| 2010        | 115,210.00   | 4,767,764.77                                 | 0.24  |
| 2011        | 143,858.00   | 4,683,882.06                                 | 0.31  |
| 2012        | 177,556.00   | 4,477,571.28                                 | 0.4   |
| 2013        | 223,679.00   | 5,665,787.00                                 | 0.39  |
| 2014        | 279,945.00   | 7,026,562.00                                 | 0.4   |

*Fuente: reporte gerencial del programa JUNTOS, 2006-2014, elaboración propia*

El gráfico N° 06, quiere decir que la proporción de hogares atendidos por el Programa en relación a los gastos administrativos efectuados ha ido creciendo anualmente en el periodo 2006-2014.

**GRÁFICO N° 06**  
**EFICIENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO**  
**2006- 2014**



*5.2.2. Análisis e interpretación de la Eficacia del Programa JUNTOS*

La Eficacia del Programa JUNTOS, denominada EFICA se ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$EFICA_t = \frac{HOGBEN_t}{HOGPOB_t}$$

Para la aplicación del constructo y obtención de los resultados de Eficacia se utilizó como fuente, el registro de monitoreo del Programa JUNTOS, el Instituto Nacional de Estadística y la población al 2014, lográndose obtener los resultados de la sub variable.

Dimensión Eficacia de la dimensión Efectividad, de la variable JUNTOS, expresada en el cuadro N° 07.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 07, el índice de Eficacia del Programa JUNTOS el año 2006 fue de 0,06 mientras que para el año 2014 de 0,87 observándose una tendencia creciente en el periodo de estudio.

Lo que quiere decir que la proporción de hogares pobres atendidos por el Programa JUNTOS en relación a los hogares pobres en su ámbito de intervención ha ido creciendo anualmente en el periodo 2006-2014.

**CUADRO N° 07  
EFICACIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO,  
PERIODO 2006- 2014**

| AÑOS | Población en la Región Puno | Pobreza en la Región Puno | Población pobre en la Región Puno | Hogares pobres en la Región Puno | Hogares atendidos por JUNTOS en la Región Puno | Eficacia |
|------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--|----------|
| 2006 | 1,306,226.00                | 0.71                      | 931,339.14                        | 133,048.45                       | 7,888.00                                       | 0.06     |
| 2007 | 1,317,911.00                | 0.6                       | 789,428.69                        | 112,775.53                       | 25,088.00                                      | 0.22     |
| 2008 | 1,329,272.00                | 0.63                      | 834,782.82                        | 119,254.69                       | 27,003.00                                      | 0.23     |
| 2009 | 1,340,684.00                | 0.61                      | 815,135.87                        | 116,447.98                       | 25,844.00                                      | 0.22     |
| 2010 | 1,352,523.00                | 0.56                      | 757,412.88                        | 108,201.84                       | 29,387.00                                      | 0.27     |
| 2011 | 1,364,752.00                | 0.49                      | 668,728.48                        | 95,532.64                        | 28,648.00                                      | 0.3      |
| 2012 | 1,377,122.00                | 0.4                       | 549,471.68                        | 78,495.95                        | 33,698.00                                      | 0.43     |
| 2013 | 1,389,684.00                | 0.32                      | 450,257.62                        | 64,322.52                        | 46,123.00                                      | 0.72     |
| 2014 | 1,402,496.00                | 0.32                      | 454,408.70                        | 64,915.53                        | 56,266.00                                      | 0.87     |

*Fuente: Elaborado en base a la Evaluación presupuestal 2006-2014 del programa JUNTOS*

### 5.2.3. Análisis e interpretación de la Efectividad del Programa JUNTOS

La Efectividad del Programa JUNTOS, denominada EFECTIV ha definido en la presente investigación como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$\text{EFECTIV}_t = \text{EFICIE}_t + \text{EFICAT}_t$$

Para la aplicación del constructo y obtención de los Resultados de la Efectividad se utilizó los resultados del Cuadro N° 06 y Cuadro N° 07, lográndose obtener los resultados de la Dimensión Efectividad, de la variable JUNTOS expresada en el Cuadro N° 08.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el Cuadro N° 10, el índice de Efectividad del Programa JUNTOS en el año 2006 fue de 0,09 mientras que para el año 2014 de 1.27 observándose una tendencia creciente en el periodo de estudio.

Lo que quiere decir que la Efectividad del Programa JUNTOS, que es la suma de la eficiencia y la eficacia, ha ido creciendo anualmente en el periodo 2006-2014.

**CUADRO N° 08  
EFECTIVIDAD DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO, PERIODO 2006- 2014**

| Años | Eficiencia Del Programa Juntos | Eficacia Del Programa Juntos | Efectividad |
|------|--------------------------------|------------------------------|-------------|
| 2006 | 0.04                           | 0.06                         | 0.09        |
| 2007 | 0.09                           | 0.22                         | 0.31        |
| 2008 | 0.11                           | 0.23                         | 0.33        |
| 2009 | 0.16                           | 0.22                         | 0.38        |
| 2010 | 0.24                           | 0.27                         | 0.51        |
| 2011 | 0.31                           | 0.3                          | 0.61        |
| 2012 | 0.4                            | 0.43                         | 0.83        |
| 2013 | 0.39                           | 0.72                         | 1.11        |
| 2014 | 0.4                            | 0.87                         | 1.27        |

Fuente: Elaboración a partir de los cuadros N° 06 y N°07

5.2.4. Análisis e interpretación de la Variable JUNTOS

La variable JUNTOS, en la presente investigación denominada JUNTOS se ha definido como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$JUNTOS_t = INVFO_t + EFECTIV_t$$

Para la aplicación del constructo y obtención de los resultados de variable JUNTOS se utilizó los resultados de los índices de Inversión Focalizada del cuadro N° 05 y los resultados de los índices de Efectividad del cuadro N° 08, obteniéndose el cuadro N° 10.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 10, la variable JUNTOS en el año 2006 tiene como indicador el valor de 0.88 y para el año 2014 es de 2.16 observándose una tendencia creciente en el periodo de estudio.

Lo que quiere decir que la variables JUNTOS, ha ido creciendo anualmente en el periodo 2006-2014.

**CUADRO N° 09  
COMPORTAMIENTO DE LA VARIABLE JUNTOS. PERIODO 2006-2014**

| AÑOS | INDICE DE INVERSIÓN FOCALIZADA | EFECTIVIDAD | JUNTOS |
|------|--------------------------------|-------------|--------|
| 2006 | 0.79                           | 0.09        | 0.88   |
| 2007 | 0.87                           | 0.31        | 1.18   |
| 2008 | 0.9                            | 0.33        | 1.23   |
| 2009 | 0.85                           | 0.38        | 1.23   |
| 2010 | 0.9                            | 0.51        | 1.42   |
| 2011 | 0.75                           | 0.61        | 1.36   |
| 2012 | 0.89                           | 0.83        | 1.71   |
| 2013 | 0.84                           | 1.11        | 1.95   |
| 2014 | 0.9                            | 1.27        | 2.16   |

*Fuente: Elaboración a partir de los cuadros N° 07 y N°10*

### 5.3. Análisis e interpretación de la variable Pobreza en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el Departamento de Puno.

La variable Pobreza, se cuantifica bajo el Enfoque de las Carencias, tal como se expone en el marco teórico de la presente investigación que supera al enfoque de medición de la pobreza por ingresos.

A través de este Enfoque, se ha cuantificado las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de los hogares, para determinar el grado de incidencia de la pobreza en los hogares. Esta se incrementaría conforme más NBI se tenga.

Considerando que el Programa JUNTOS interviene para lograr disminuir las Necesidades Básicas Insatisfechas en salud (NBIS), educación (NBIE) y nutrición (NBIN), se ha identificado y cuantificado por este método las siguientes:

#### *5.3.1. Análisis de las Necesidades Básicas Insatisfechas en salud*

Las Necesidades Básicas Insatisfechas de salud en la presente investigación, denominada NBIS se han definido como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$\mathbf{NBIS}_t = 1 - \mathbf{NBS}_t$$

Dónde:

**NBIS<sub>t</sub>**: Es el indicador de las necesidades básicas insatisfechas en salud, en el año t

**NBS<sub>t</sub>**: Es el indicador de las Necesidades Básicas Satisfechas en salud en el año t.

**t** : Es el año en el periodo 2006-2014.

Los indicadores de Necesidades Básicas Satisfechas se han obtenido, calculando en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el Departamento de Puno, el promedio de las proporciones siguientes:

Proporción de hogares con al menos una NBI con proporción de hogares con saneamiento básico, ámbito JUNTOS en el Departamento de Puno.

Proporción de partos institucionales(a) de gestantes en el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta.

Proporción de niños (0 a 19 años) afiliados al SIS.

Para la aplicación del constructo y obtención de los resultados de las se utilizó los resultados de la ENDES y ENAHO, obteniéndose el Cuadro N° 10, se puede observar que las Necesidades Básicas Insatisfechas en salud tienen una tendencia decreciente en el periodo de estudio. Lo que quiere decir que la sub-variable NBIS (carencias en Salud) toma valores decrecientes en el periodo 2006-2014.

**CUADRO N° 10  
PROPORCIÓN NBI EN SALUD, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DE  
JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

| <b>AÑOS</b> | <b>Hogares con al menos una NBI con saneamiento básico</b> | <b>Partos institucionales de gestantes en los 5 años antes de la encuesta que recibieron 6 o más controles prenatales</b> | <b>Menores de 36 meses con CRED completo para su edad</b> | <b>NBS SALUD: Proporción de Necesidades Básicas Satisfechas en Salud</b> | <b>NBIS</b> |
|-------------|--|---|---|--|-------------|
| 2006        | 0.76   | 0.23  | 0.17  | 0.38   | 0.62        |
| 2007        | 0.74   | 0.47  | 0.18  | 0.46   | 0.54        |
| 2008        | 0.7  | 0.61  | 0.19  | 0.5  | 0.5         |
| 2009        | 0.72   | 0.67  | 0.19  | 0.52   | 0.48        |
| 2010        | 0.77   | 0.79  | 0.4   | 0.65   | 0.35        |
| 2011        | 0.73   | 0.71  | 0.47  | 0.64   | 0.36        |
| 2012        | 0.78   | 0.75  | 0.63  | 0.72   | 0.28        |
| 2013        | 0.75   | 0.79  | 0.66  | 0.73   | 0.27        |
| 2014        | 0.77   | 0.8   | 0.69  | 0.75   | 0.25        |

Fuente: Indicadores de resultados identificados en los programas estratégicos, ENDES

Este mismo comportamiento decreciente se aprecia en los componentes de la sub-variable NBIS, como se muestra en el cuadro N° 11, donde:

**CUADRO N° 11**  
**PROPORCIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS EN SALUD, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA REGIÓN PUNO. PERIODO 2006-2014**

| AÑOS | Proporción de hogares con al menos una NBI que carecen de saneamiento básico | Proporción de partos no institucionales(a) de gestantes en el último nacimiento en los 5 años antes de la encuesta | Proporción de menores de 36 meses que carecen de CRED completo para su edad | Proporción promedio de carencias NBIS |
|------|--|--|---|---------------------------------------|
| 2006 | 0.24   | 0.77   | 0.83  | 0.62                                  |
| 2007 | 0.26   | 0.53   | 0.82  | 0.54                                  |
| 2008 | 0.31   | 0.39   | 0.81  | 0.5                                   |
| 2009 | 0.28   | 0.33   | 0.82  | 0.48                                  |
| 2010 | 0.23   | 0.21   | 0.6   | 0.35                                  |
| 2011 | 0.27   | 0.29   | 0.53  | 0.36                                  |
| 2012 | 0.22   | 0.25   | 0.37  | 0.28                                  |
| 2013 | 0.25   | 0.21   | 0.34  | 0.27                                  |
| 2014 | 0.23   | 0.2  | 0.31  | 0.25                                  |

Fuente: Indicadores de resultados identificados en los programas estratégicos, ENDES

### 5.3.2. Necesidades Básicas Insatisfechas en educación

Las Necesidades Básicas Insatisfechas de educación en la presente investigación, denominada NBIE se han definido como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$NBIE_t = 1 - NBSE_t$$

Donde:

**NBIE<sub>t</sub>**: Es el indicador de las Necesidades Insatisfechas de educación, en el año t.

**NBSE<sub>t</sub>**: Es el indicador de las Necesidades Básicas Satisfechas de educación año t.

**t** : Es el año en el periodo 2006-2014.

Para la determinación de los indicadores de Necesidades Básicas Satisfechas en educación se han obtenido, calculando en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS, lo siguiente:

La población de niños de 3 a 19 años.

Matriculados inicial, primaria y secundaria. (Ver anexo N° 02)

Proporción de matriculados respecto a la población de niños de 3 a 19 años.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 12, las Necesidades Básicas Insatisfechas de educación en el año 2006 tiene como indicador el valor de 0,47 mientras que para el año 2014 de 0,34 observándose una tendencia estable en el periodo de estudio.

**CUADRO N° 12  
PROPORCIÓN DE MATRICULADOS Y NO MATRICULADOS (NBIE)  
RESPECTO A LA POBLACIÓN, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN JUNTOS  
EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

| <b>AÑOS</b> | <b>POBLACION de 3 a 19 años</b> | <b>MATRICULADOS Inicial, primaria y secundaria</b> | <b>Matriculados respecto a la población (NBSE)</b> | <b>NBI EDUCACIÓN: Carencia de matrícula de los niños en edad escolar a una Institución Educativa</b> |
|-------------|---------------------------------|--|--|--|
| 2006        | 84,161.00                       | 33,466.00  | 0.4  | 0.47   |
| 2007        | 86,738.00                       | 39,891.00  | 0.46   | 0.46   |
| 2008        | 123,988.00                      | 67,737.00  | 0.55   | 0.45   |
| 2009        | 126,045.00                      | 71,228.00  | 0.57   | 0.43   |
| 2010        | 127,081.00                      | 73,130.00  | 0.58   | 0.42   |
| 2011        | 128,709.00                      | 75,941.00  | 0.59   | 0.41   |
| 2012        | 258,965.00                      | 155,963.00   | 0.6  | 0.4  |
| 2013        | 387,674.00                      | 231,904.00   | 0.62   | 0.38   |
| 2014        | 405,010.00                      | 357,191.00   | 0.66   | 0.34   |

Fuente: ESCALE- Ministerio de Educación

5.3.3. Necesidades Básicas Insatisfechas en nutrición.

Las Necesidades Básicas Insatisfechas de nutrición en la presente investigación, denominada NBIN se han definido como el índice obtenido por la ENDES-INEI referido a la desnutrición crónica infantil de niños menores de 5 años, en el periodo 2008-2012:

$$NBIN_t = 1 - NBSN_t$$

Donde:

**NBIN<sub>t</sub>**: Es el indicador de las Necesidades Insatisfechas de nutrición, en el año t

**t** : Es el año en el periodo 2006-2014.

Para la obtención de los resultados de los indicadores de las se utilizó los resultados de la ENDES obteniéndose el cuadro N° 13.

**CUADRO N° 13**  
**ÍNDICE DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA (NBIN) EN NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS. EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS DEL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

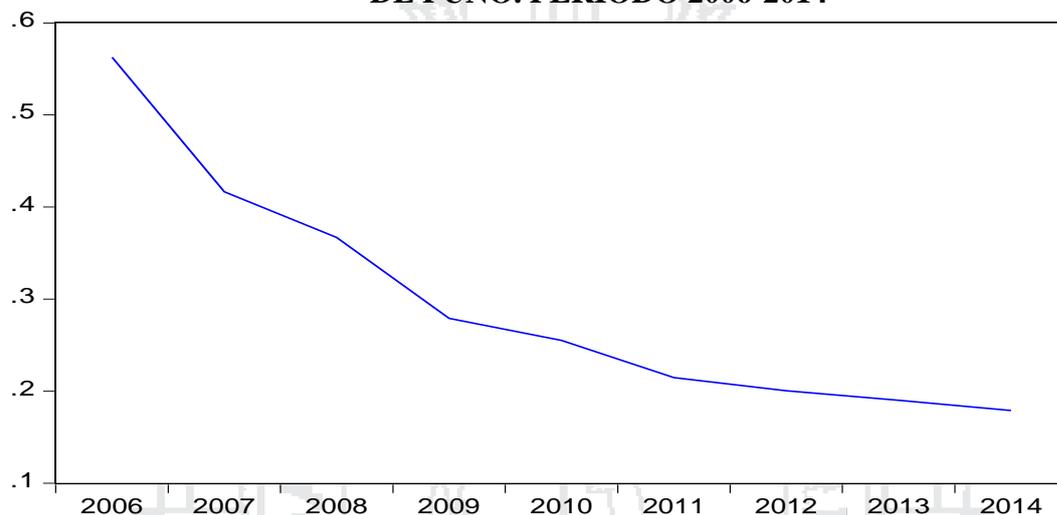
| <b>AÑOS</b> | <b>NBI NUTRICIÓN Patrón OMS :<br/>Proporción de niños menores de cinco años con Desnutrición Crónica</b> |
|-------------|--|
| 2006        | 0.563  |
| 2007        | 0.417  |
| 2008        | 0.367  |
| 2009        | 0.273  |
| 2010        | 0.255  |
| 2011        | 0.215  |
| 2012        | 0.2  |
| 2013        | 0.19   |
| 2014        | 0.179  |

*Fuente: Indicadores de resultados identificados en los programas estratégicos, ENDES-INEI*

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 15, y el gráfico N° 06, las Necesidades Básicas Insatisfechas de nutrición en el año 2006 tiene como

indicador el valor de 0,563 mientras que para el año 2014 de 0,179 observándose una tendencia decreciente en el periodo 2006-2014.

**GRÁFICO N° 07**  
**ÍNDICE DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA (NBIN) EN NIÑOS MENORES DE 5 AÑOS. EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DE JUNTOS DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**



#### 5.3.4. La Pobreza como Necesidades Básicas Insatisfechas en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS

La variable Pobreza definida en el Marco del Enfoque de carencias, se ha cuantificado como el índice obtenido mediante el siguiente constructo:

$$POBREZA_t = \frac{NBIS_t + NBIE_t + NBIN_t}{3}$$

Donde:

**POBREZA<sub>t</sub>**: Es el promedio de las Necesidades Básicas Insatisfechas en salud, educación y nutrición, en el año t.

**NBIS<sub>t</sub>**: Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en salud en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año t.

**NBI<sub>Et</sub>**: Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en educación en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año t.

**NBI<sub>Nt</sub>**: Es el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en nutrición en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el año t.

**t** : Es el año en el periodo 2006-2014.

Para la aplicación del constructo y obtención de los resultados de la variable POBREZA se utilizó los resultados de los índices de necesidades básicas insatisfechas en salud del cuadro N° 11, los resultados de los índices de necesidades básicas insatisfechas en educación del cuadro N° 12, y los índices de necesidades básicas insatisfechas en nutrición del cuadro N° 13, obteniéndose como resultado:

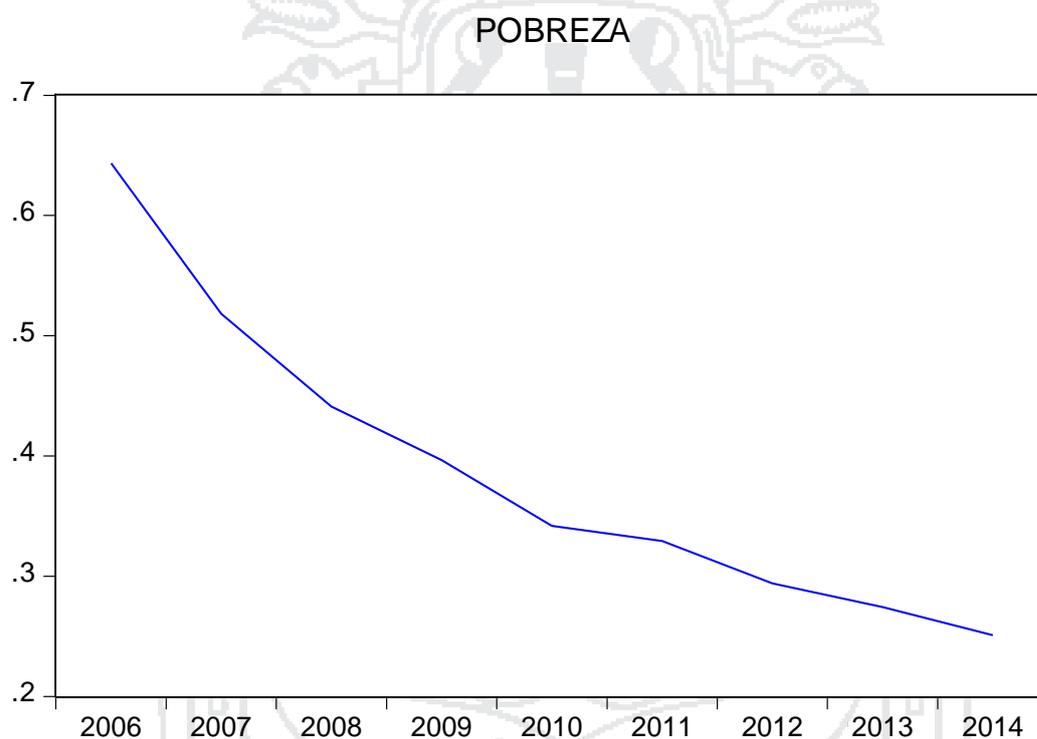
**CUADRO N° 14**  
**ÍNDICES DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

| <b>AÑOS</b> | <b>NBI SALUD</b> | <b>NBI EDUCACIÓN</b> | <b>NBI NUTRICIÓN</b> | <b>POBREZA: Promedio de NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS</b> |
|-------------|------------------|----------------------|----------------------|---|
| 2006        | 0.62             | 0.47                 | 0.56                 | 0.55  |
| 2007        | 0.54             | 0.46                 | 0.42                 | 0.47  |
| 2008        | 0.5              | 0.45                 | 0.37                 | 0.44  |
| 2009        | 0.48             | 0.43                 | 0.27                 | 0.39  |
| 2010        | 0.35             | 0.42                 | 0.26                 | 0.34  |
| 2011        | 0.36             | 0.41                 | 0.21                 | 0.33  |
| 2012        | 0.28             | 0.4                  | 0.2                  | 0.29  |
| 2013        | 0.27             | 0.38                 | 0.19                 | 0.28  |
| 2014        | 0.25             | 0.34                 | 0.18                 | 0.26  |

*Fuente: Basado en los cuadros No 11, 12 y 13.*

De los resultados obtenidos, como se puede observar en el cuadro N° 14, y el gráfico N° 08, la variable POBREZA en el año 2006 tiene como indicador el valor de 0,55 mientras que para el año 2014 de 0,26 observándose una tendencia decreciente en el periodo 2006-2014.

**GRÁFICO N° 08**  
**ÍNDICES DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, EN EL ÁMBITO DE**  
**INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE**  
**PUNO. PERIODO 2006-2014**



#### 5.4 RESULTADOS Y ANÁLISIS CORRECIONAL

Para probar las hipótesis se procede a estimar el modelo econométrico se ha considerado realizar análisis de regresión, principalmente para medir el efecto del programa JUNTOS (Transferencias condicionadas) en reducir la pobreza en las zonas de intervención del Departamento de Puno.

El objetivo de nuestra investigación, es determinar el Efecto del Programa JUNTOS en la disminución de la Pobreza (NBI) así como su efectividad del programa sobre los beneficiarios.

Cabe señalar que el nivel de significancia elegido para el presente estudio es del 0,05.

Así P valor es significativo cuando:  $P < 0,05$

Es decir:

Si P valor es menor a 0,05 se acepta la hipótesis de investigación.

Si P valor es mayor o igual a 0,05 se rechaza la hipótesis de investigación.

Para una mejor comprensión de los resultados obtenidos se ha considerado tres momentos:

El **primero**, se refiere al análisis de regresión de la variable JUNTOS y la variable Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres-JUNTOS en el Departamento de Puno.

El **segundo**, expresa el análisis de regresión de la Inversión Focalizada del Programa JUNTOS y la Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el Departamento Puno.

El *tercero*, expresa el análisis de regresión de la Efectividad del Programa JUNTOS y la Pobreza (NBI) en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS en el Departamento de Puno.

5.4.1. Análisis de regresión de la variable JUNTOS y la POBREZA en el ámbito de intervención del Programa JUNTOS

Habiéndose consolidado los datos obtenidos en el cuadro N° 15 de las variables JUNTOS (cuadro N° 9) y POBREZA (NBI) (cuadro N° 14), se realizó la ejecución del modelo Pobreza (NBI) en Función de JUNTOS:

$$\text{POBREZA} = f(\text{JUNTOS}) \quad (1)$$

El Modelo Econométrico es:

$$\text{Pobreza}_t = \beta_0 + \beta_1 \text{JUNTOS} + \mu_i \quad (2)$$

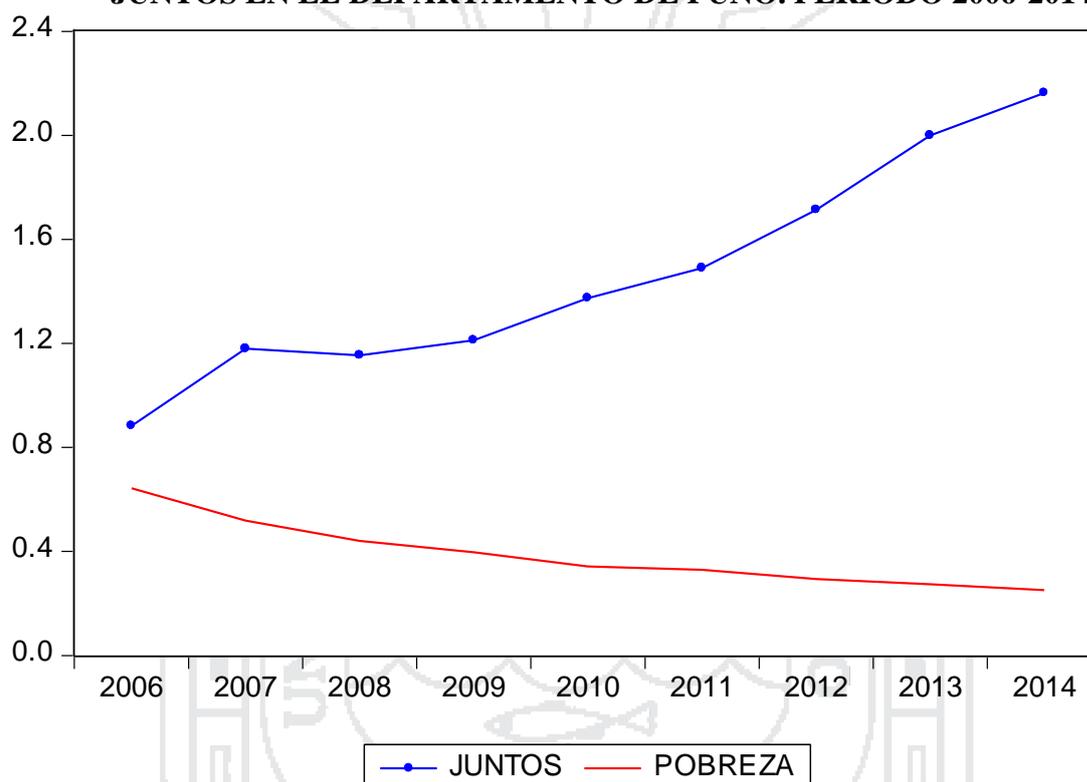
**CUADRO N° 15**  
**ÍNDICES DE POBREZA (NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS), Y DE LA VARIABLE JUNTOS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

| AÑOS | Variable JUNTOS | POBREZA NBI |
|------|-----------------|-------------|
| 2006 | 0.88            | 0.64        |
| 2007 | 1.18            | 0.52        |
| 2008 | 1.15            | 0.44        |
| 2009 | 1.21            | 0.4         |
| 2010 | 1.37            | 0.34        |
| 2011 | 1.49            | 0.33        |
| 2012 | 1.71            | 0.29        |
| 2013 | 2               | 0.27        |
| 2014 | 2.16            | 0.25        |

Fuente: Datos obtenidos a partir del cuadro N° 09 y cuadro N° 14

Se puede observar que durante el periodo 2006-2014, mientras que la variable JUNTOS incrementa sus indicadores, la Pobreza (NBI) disminuye en el mismo periodo (gráfico N° 09).

**GRÁFICO N° 09**  
**COMPORTAMIENTO DE LOS ÍNDICES DE POBREZA (NBI), Y DE LA VARIABLE JUNTOS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**



La estimación del modelo de regresión se muestra a continuación:

**CUADRO N° 16**  
**ESTIMACIÓN DEL MODELO DE REGRESIÓN ENTRE ÍNDICES DE POBREZA (NBI), Y LOS DE LA VARIABLE JUNTOS, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

Dependent Variable: NBI  
Method: Least Squares  
Sample: 2006 2014  
Included observations: 9

| Variable           | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.     |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| C                  | 0.686187    | 0.066930              | 10.25231    | 0.0020    |
| JUNTOS             | -0.247502   | 0.049921              | -4.957830   | 0.0158    |
| R-squared          | 0.891226    | Mean dependent var    |             | 0.358000  |
| Adjusted R-squared | 0.854968    | S.D. dependent var    |             | 0.058052  |
| S.E. of regression | 0.022108    | Akaike info criterion |             | -4.496590 |
| Sum squared resid  | 0.001466    | Schwarz criterion     |             | -4.652815 |
| Log likelihood     | 13.24148    | Hannan-Quinn criter.  |             | -4.915882 |
| F-statistic        | 24.58008    | Durbin-Watson stat    |             | 1.436949  |
| Prob(F-statistic)  | 0.015754    |                       |             |           |

La estimación del modelo propuesto se estableció de la siguiente manera:

$$\text{POBREZA} = 0.68618 - 0.247502 (\text{JUNTOS}) \pm 0.0221$$

Las variables y los coeficientes estadísticos son los siguientes:

$$t = 10.25$$

$$R^2 = 0.89$$

$$F_c = 24.58$$

En cuanto a la hipótesis general de la presente investigación, el análisis de regresión simple nos permite señalar que existe influencia significativa de la variable JUNTOS (X) en la disminución de la Pobreza (Y) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en el Departamento de Puno; de acuerdo al

resultado obtenido encontramos un P valor de 0.0157 (ver cuadro N° 16), lo cual determina que el coeficiente de regresión simple es significativo al 0.05.

**Entonces: P valor = 0.0157**

**Luego: P = 0.0157 < 0.05**

Por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación con un nivel de significancia del 5%.

El coeficiente de determinación del modelo aplicado resulta aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (R cuadrado) de 0.89. Así mismo el  $R^2$  nos indica que el modelo tiene un grado de ajuste del 89%, es decir que el programa JUNTOS explica el comportamiento de la disminución la Pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en el Departamento de Puno en un 89%.

El parámetro autónomo  $\beta_0 = 0.686$  nos indica que si la variable independiente JUNTOS es igual a cero la variable dependiente POBREZA (NBI) cambia en 0.686 puntos porcentuales.

El parámetro  $\beta_1 = - 0.247$ , nos indica que si la variable independiente JUNTOS cambia en un punto porcentual, es decir mejora el Índice de Efectividad y la Eficacia del Programa JUNTOS, la variable Pobreza (NBI) disminuye en 0.247 puntos porcentuales.

El error estándar de estimación resultó ser  $\mu_i = 0.0221$ , (Ver Cuadro N° 16) Cuando se habla del error estándar de estimación se refiere a que, si el error estándar de estimación (SE) es igual a cero (0), se espera que la ecuación de estimación ( $\hat{Y} = a + bx$ ) sea un estimador perfecto de la variable dependiente y todos los puntos en el diagrama de dispersión deben estar concentrados alrededor de la línea recta de regresión.

Este análisis permitió probar que existe efecto de las variables JUNTOS (X) en la pobreza (Y), en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en el Departamento de Puno.

5.4.2. Análisis de regresión de la inversión focalizada del programa JUNTOS, y la pobreza (NBI) en su ámbito de intervención en el Departamento de Puno.

Habiéndose consolidado los índices obtenidos en el cuadro N° 17 de la subvariable inversión focalizada y POBREZA (NBI) se realizó la ejecución del modelo Pobreza (NBI) en función de inversión focalizada:

$$\text{POBREZA} = f(\text{Inversión Focalizada de JUNTOS}) \quad (1)$$

El Modelo Econométrico es:

$$\text{Pobreza}_t = \beta_0 + \beta_1 \text{Inversión Focalizada} + \mu_i \quad (2)$$

Se puede observar que durante el Periodo 2006-2014, mientras que la Sub-variable Inversión Focalizada (Cuadro N°09) incrementa sus indicadores pasando de 0.79 en el 2006 a 0.90 en el año 2014, la Pobreza (NBI) disminuye de 0.55 por ciento en el año 2006 a 0.26 por ciento en el año 2014 (Cuadro N°14) disminuye en el mismo periodo (En el cuadro N° 17).

**CUADRO N° 17  
ÍNDICES DE POBREZA (NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS), Y DE LA SUBVARIABLE INVERSIÓN FOCALIZADA, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

| AÑOS | INVERSIÓN FOCALIZADA (INVFO) | NBI PROMEDIO |
|------|------------------------------|--------------|
| 2006 | 0.79                         | 0.55         |
| 2007 | 0.87                         | 0.47         |
| 2008 | 0.9                          | 0.44         |
| 2009 | 0.85                         | 0.39         |
| 2010 | 0.9                          | 0.34         |
| 2011 | 0.75                         | 0.33         |
| 2012 | 0.89                         | 0.29         |
| 2013 | 0.84                         | 0.28         |
| 2014 | 0.9                          | 0.26         |

*Fuente: datos obtenidos a partir del cuadro N° 05 y cuadro N° 14.*

La estimación del modelo de regresión se muestra a continuación:

**CUADRO N° 18**  
**ESTIMACIÓN DEL MODELO DE REGRESIÓN ENTRE ÍNDICES DE LA VARIABLE POBREZA (NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS), Y LOS DE LA SUBVARIABLE INVERSIÓN FOCALIZADA, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DE JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

Dependent Variable: NBI  
 Method: Least Squares  
 Sample: 2006 2014  
 Included observations: 9

| Variable           | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| INVFO              | -1.838710   | 0.284489              | -6.463192   | 0.0075 |
| C                  | 1.931935    | 0.243647              | 7.929255    | 0.0042 |
| R-squared          | 0.932995    | Mean dependent var    | 0.358000    |        |
| Adjusted R-squared | 0.910660    | S.D. dependent var    | 0.058052    |        |
| S.E. of regression | 0.017352    | Akaike info criterion | -4.981099   |        |
| Sum squared resid  | 0.000903    | Schwarz criterion     | -5.137324   |        |
| Log likelihood     | 14.45275    | Hannan-Quinn criter.  | -5.400391   |        |
| F-statistic        | 41.77286    | Durbin-Watson stat    | 2.446774    |        |
| Prob(F-statistic)  | 0.007515    |                       |             |        |

La estimación del modelo propuesto se estableció de la siguiente manera:

$$\text{POBREZA} = 1.93193548387 - 1.83870967742 * \text{INVFO} \pm 0.01735$$

Las variables y los coeficientes estadísticos son los siguientes:

$$t = 7.92$$

$$R^2 = 0.93$$

$$F_c = 41.77$$

En cuanto a la primera hipótesis específica, el análisis de regresión nos permite señalar que existe influencia significativa de la sub variable Inversión Focalizada (X) en la Pobreza (Y) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la Región Puno; de acuerdo al resultado obtenido encontramos un

P valor de 0.007515 (ver cuadro N°18), lo cual determina que el coeficiente de regresión es significativo al 0.10.

**Entonces: P valor = 0.007515**

**Luego  $P = 0.007515 < 0.10$**

Por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación con un nivel de significancia del 10%.

El coeficiente de determinación del modelo aplicado resulta aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (R cuadrado) de 0.93. Así mismo el  $R^2$  nos indica que el modelo tiene un grado de ajuste del 93%, es decir que la Inversión Focalizada del Programa JUNTOS explica el comportamiento de la disminución la Pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en el Departamento de Puno en 93%.

El parámetro autónomo  $\beta_0 = 1.931$  nos indica que si la Sub -variable independiente la Inversión Focalizada del Programa JUNTOS es cero, la variable dependiente POBREZA (NBI) cambia en 1.931 puntos porcentuales.

El parámetro  $\beta_1 = - 1.838$ , nos indica que si la Sub -variable independiente Inversión Focalizada del Programa JUNTOS cambia en un sol, la variable Pobreza (NBI) disminuye en 1.838 puntos porcentuales.

El error estándar de estimación resultó ser de  $\mu_i = 0.01735$ , (Ver cuadro N° 18).

Este análisis permitió probar si existe efecto de la subvariable Inversión Focalizada (X) en la Pobreza (Y) y de qué manera, en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en el Departamento de Puno.

5.4.3. Análisis de regresión de la Efectividad del Programa JUNTOS, y la Pobreza (NBI) en su ámbito de intervención en el Departamento de Puno.

Habiéndose consolidado los índices obtenidos en el cuadro N° 19 de la subvariable Efectividad (Cuadro N°08) y POBREZA (NBI)(Cuadro N°14). Se realizó la ejecución del modelo Pobreza (NBI) en Función de Efectividad.

$$POBREZA = f(\text{Efectividad JUNTOS}) \quad (1)$$

El Modelo Econométrico es:

$$Pobreza_t = \beta_0 + \beta_1 \text{Efectividad JUNTOS} + \mu_i \quad (2)$$

Se puede observar que durante el Periodo 2008-2012, mientras que la Subvariable Efectividad incrementa sus indicadores, la Pobreza (NBI) disminuye en el mismo periodo (En el cuadro N° 19):

**CUADRO N° 19**  
**ÍNDICES DE POBREZA (NBI), Y DE LA SUBVARIABLE EFECTIVIDAD, EN EL**  
**ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL**  
**DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

| AÑOS | EFECTIVIDAD | NBI PROMEDIO |
|------|-------------|--------------|
| 2006 | 0.09        | 0.55         |
| 2007 | 0.31        | 0.47         |
| 2008 | 0.33        | 0.44         |
| 2009 | 0.38        | 0.39         |
| 2010 | 0.51        | 0.34         |
| 2011 | 0.61        | 0.33         |
| 2012 | 0.83        | 0.29         |
| 2013 | 1.11        | 0.28         |
| 2014 | 1.27        | 0.26         |

*Fuente: datos obtenidos a partir del cuadro N° 08 y cuadro N° 14*

La estimación del modelo de regresión se muestra a continuación:

**CUADRO N° 20**  
**ESTIMACIÓN DEL MODELO DE REGRESIÓN ENTRE ÍNDICES DE POBREZA (NBI), Y DE LOS DE LA SUBVARIABLE EFECTIVIDAD, EN EL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS EN EL DEPARTAMENTO DE PUNO. PERIODO 2006-2014**

Dependent Variable: NBI  
 Method: Least Squares  
 Sample: 2006 2014  
 Included observations: 9

| Variable           | Coefficient | Std. Error | t-Statistic           | Prob.     |
|--------------------|-------------|------------|-----------------------|-----------|
| EFFECTIV           | -0.284330   | 0.060985   | -4.662258             | 0.0186    |
| C                  | 0.489929    | 0.030162   | 16.24347              | 0.0005    |
| R-squared          | 0.878722    |            | Mean dependent var    | 0.358000  |
| Adjusted R-squared | 0.838297    |            | S.D. dependent var    | 0.058052  |
| S.E. of regression | 0.023344    |            | Akaike info criterion | -4.387783 |
| Sum squared resid  | 0.001635    |            | Schwarz criterion     | -4.544008 |
| Log likelihood     | 12.96946    |            | Hannan-Quinn criter.  | -4.807075 |
| F-statistic        | 21.73665    |            | Durbin-Watson stat    | 1.382951  |
| Prob(F-statistic)  | 0.018623    |            |                       |           |

La estimación del modelo propuesto se estableció de la siguiente manera:

$$\text{POBREZA} = 0.489929 - 0.284329 * \text{Efectividad JUNTOS} \pm 0.023344$$

Las variables y los coeficientes estadísticos son los siguientes:

$$t \quad 16.24$$

$$R^2 \quad 0.87$$

$$F_c \quad 21.73$$

En cuanto a la Segunda Hipótesis Especifica, el análisis de regresión nos permite señalar que existe influencia significativa de la Sub variable Efectividad (X) en la Pobreza (Y) en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres

JUNTOS; de acuerdo al resultado obtenido encontramos un P valor de 0.018623 (ver cuadro N° 20), lo cual determina que, el coeficiente de regresión es significativo al 0.05.

**Entonces: P valor = 0.018623**

**Luego  $P = 0.018623 < 0.05$**

Por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación con un nivel de significancia del 5%.

El coeficiente de determinación del modelo aplicado resulta aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (R cuadrado) de 0.87. Así mismo el  $R^2$  nos indica que el modelo tiene un grado de ajuste del 87%, es decir que la Efectividad del Programa JUNTOS explica el comportamiento de la disminución la Pobreza en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en el Departamento de Puno en 87%.

**$POBREZA = 0.489929 - 0.284329 * \text{Efectividad JUNTOS} \pm 0.023344$**

El parámetro autónomo  $\beta_0 = 0.489$  nos indica que si la Sub -variable independiente Efectividad del Programa JUNTOS es cero, la variable dependiente POBREZA (NBI) cambia en 0.489 puntos porcentuales

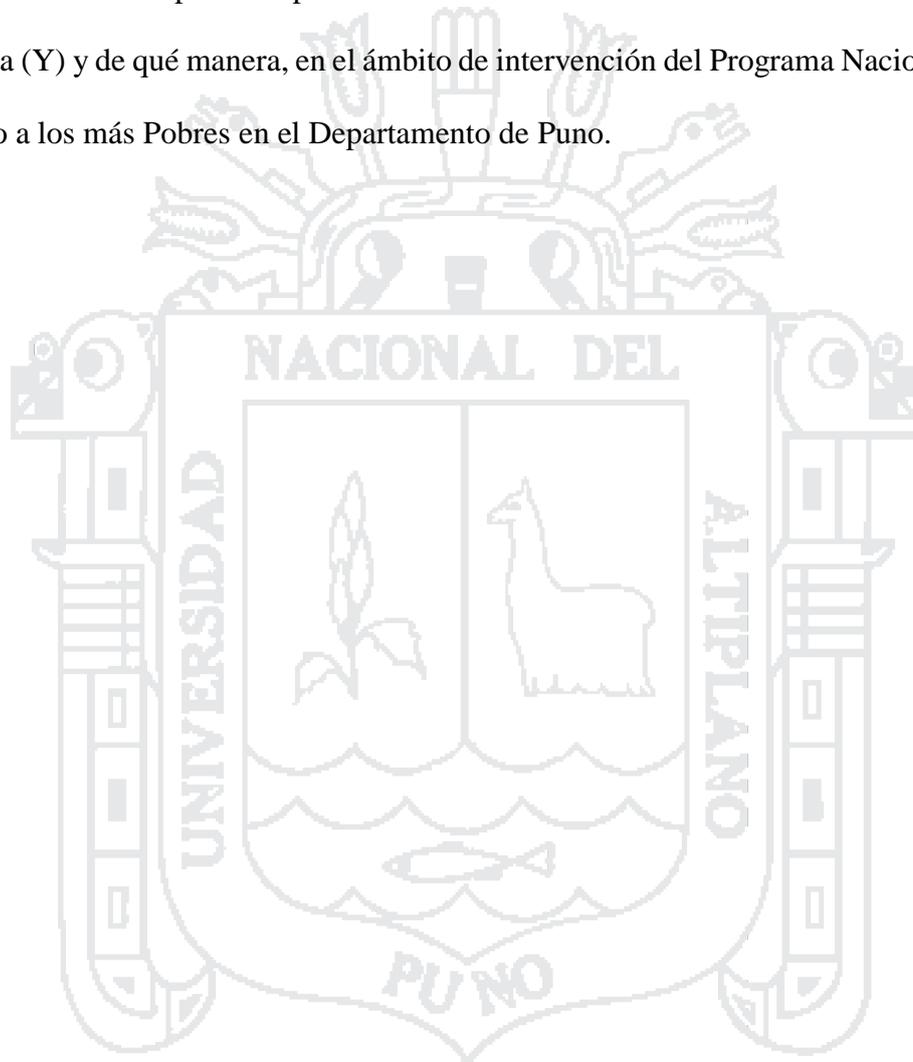
El parámetro  $\beta_1 = - 0.284$ , nos indica que si la Sub -variable independiente Efectividad del Programa JUNTOS cambia en una unidad, la variable Pobreza (NBI) disminuye en 0.284 unidades.

El error estándar de estimación resultó ser de  $\mu_i = 0.0233$ , (Ver Cuadro N° 20).

Cuando se habla del error estándar de estimación se refiere a que, si el error estándar de estimación (SE) es igual a cero (0), se espera que la ecuación de estimación ( $\hat{Y} = a + bx$ ) sea un estimador perfecto de la variable dependiente y todos los puntos en el diagrama de dispersión deben estar concentrados alrededor de la línea recta de regresión.

Por lo tanto con el modelo encontrado existe un rango de error para cualquier estimación. Debiéndose establecer intervalos (Superior e Inferior) de estimación para cualquier valor que se asigne a la Sub variable Efectividad.

Este análisis permitió probar si existe efecto de la subvariable Efectividad (X) en la Pobreza (Y) y de qué manera, en el ámbito de intervención del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres en el Departamento de Puno.



## CONCLUSIONES

El análisis de regresión nos permitiría confirmar la hipótesis general de la investigación, la misma que se aceptaría con un nivel de significancia del 5%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (R cuadrado) de 0.89. Este índice nos permitiría realizar la explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente  $R^2$  indica que el Programa JUNTOS explicaría el comportamiento de la Pobreza en un 89%, en el ámbito de intervención del Programa en el Departamento de Puno.

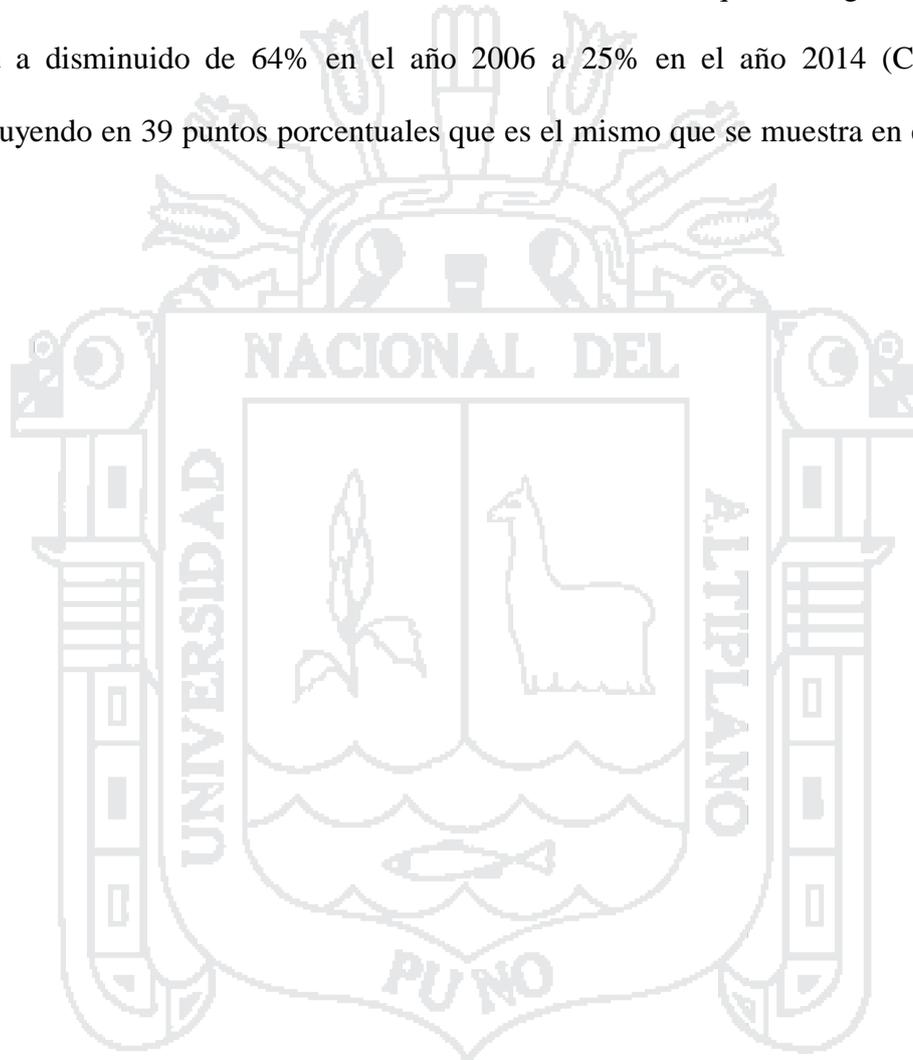
El análisis de regresión nos permitiría confirmar la primera hipótesis específica de la investigación, es decir existiría una relación inversa significativa de la Inversión Focalizada del Programa en la disminución de la Pobreza JUNTOS en el ámbito de su intervención en el Departamento de Puno. Esta primera hipótesis específica se aceptaría con un nivel de significancia del 10%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resulta aceptable, puesto que se ha obtenido un  $R^2$  (R cuadrado) de 0.93.

El análisis de regresión nos permitiría confirmar la segunda hipótesis específica de la investigación con un nivel de significancia del 5%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable con un  $R^2$  (R cuadrado) de 0.87, es decir existiría influencia significativa de la Efectividad del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS, es decir que el programa ha tenido un adecuado uso de recurso y metas programadas cumplidas.

De acuerdo al resultado de las regresiones realizada, existiría correlación significativa negativa entre las Sub variables; Inversión focalizada del Programa JUNTOS, efectividad del Programa JUNTOS y la Variable pobreza del ámbito de su intervención en el Departamento de Puno, es decir que a mejores índices de Inversión Focalizada y efectividad

del programa JUNTOS menor sería la Pobreza en el Departamento de Puno, durante el Periodo 2006-2014.

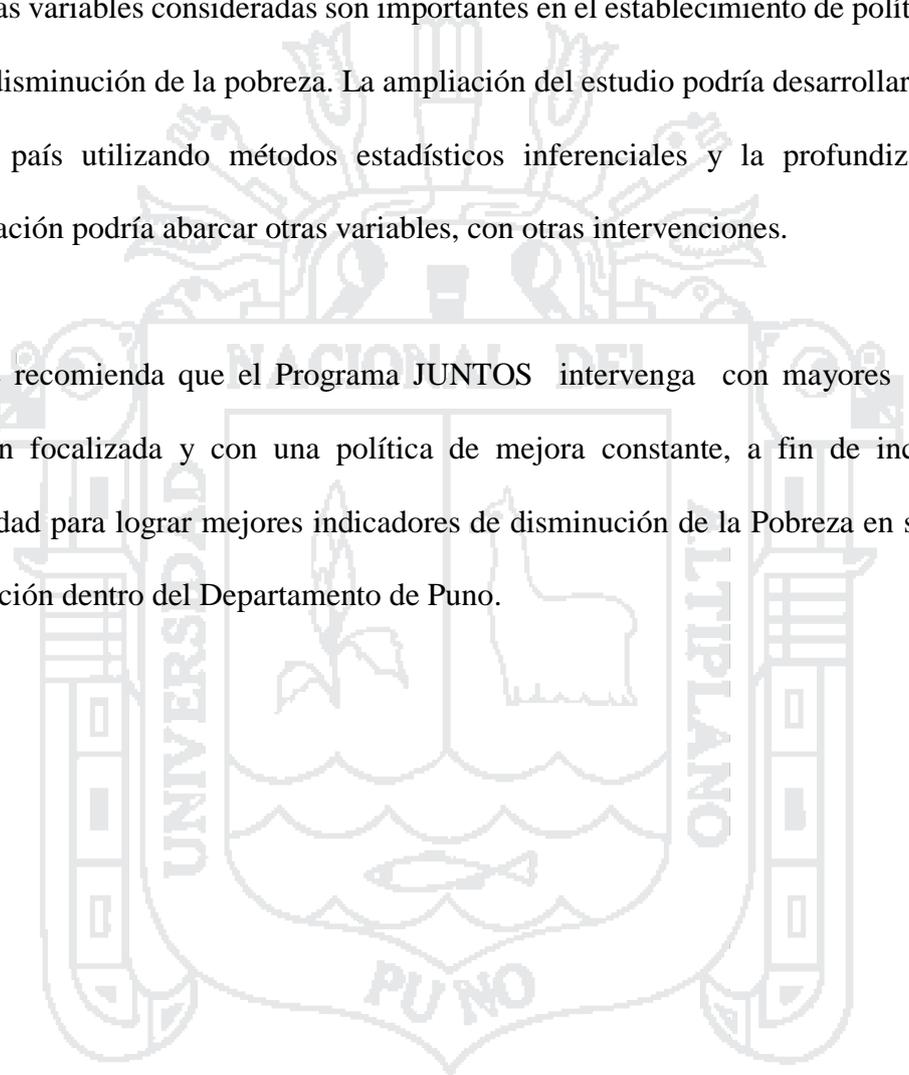
Que de acuerdo a los resultados se puede afirmar la pobreza medida a través del enfoque de las carencias de Necesidades Básicas, a la misma que el Programa JUNTOS se orienta a disminuir de 64% en el año 2006 a 25% en el año 2014 (Cuadro N°15), disminuyendo en 39 puntos porcentuales que es el mismo que se muestra en el Grafico N° 02.



## RECOMENDACIONES

Se considera relevante ampliar y profundizar la investigación aquí expuesta, en razón de que las variables consideradas son importantes en el establecimiento de políticas sociales para la disminución de la pobreza. La ampliación del estudio podría desarrollarse a nivel de todo el país utilizando métodos estadísticos inferenciales y la profundización de la investigación podría abarcar otras variables, con otras intervenciones.

Se recomienda que el Programa JUNTOS intervenga con mayores recursos en Inversión focalizada y con una política de mejora constante, a fin de incrementar la Efectividad para lograr mejores indicadores de disminución de la Pobreza en su ámbito de intervención dentro del Departamento de Puno.



## BIBLIOGRAFÍA

- Rivera B., Currais R. & Rungo, P. (2009) *Escola Galega de Administración Sanitaria* (FEGAS).Universidad de A Coruña.
- Fizbein A. y N. Schady, (2009) *Conditional cash transfer: reducing present and future poverty*. EE. UU.: Banco Mundial.
- Ortiz I. (2007) *Guías de Orientación de Políticas Públicas -Política Social*.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2009): *Sistema de Mapa de Pobreza, Pobreza Extrema y necesidades básicas insatisfechas*. Censos 2007.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010): *Perú, Compendio Estadístico*. Lima.
- Gonzales M. (2011). *El Programa Social JUNTOS en el Perú: Periodo 2005-2009*.
- Perova E. & Vakis R. (2009): *El impacto y potencial del programa "JUNTOS" en el Perú. Evidencia de una evaluación no Experimental*.
- Perova E. & Vakis R (2011). *Duración e Impactos del Programa JUNTOS en el Perú*.
- Programa Juntos (2008): *Informe de gestión institucional año 2007* Lima.
- Raczynski (1995): *Focalización de Programas Sociales: Lecciones de La Experiencia Chilena*.
- Rawlings L.(2005) *Revista Internacional de Seguridad Social*, ISSN 0250-605X, Vol. 58,
- Sanchez A. (2012). *Impacto del programa JUNTOS sobre nutrición temprana*.
- Sulbrant J. (1993). "La Evaluación de Programas Sociales. Una Crítica de los Modelos Usuales" en Kliksberg Bernardo (compilador) *Pobreza. Un Tema Impostergable*, F.C.E. México
- Vargas S. (2008). *Mejorando el diseño de implementación del programa JUNTOS*.
- Vásquez E. (2008) *Gerencia Estratégica de la Inversión Social*. Universidad del Pacífico. Lima.

Vásquez E. (2008) *Gerencia Estratégica de la Inversión Social*. Universidad del Pacífico.

Lima.

Banco Central de Reserva del Perú. <http://www.bcrp.gob.pe/>

Banco Interamericano de Desarrollo. <http://www.iadb.org>

CARE Perú. <http://www.care.org.pe>

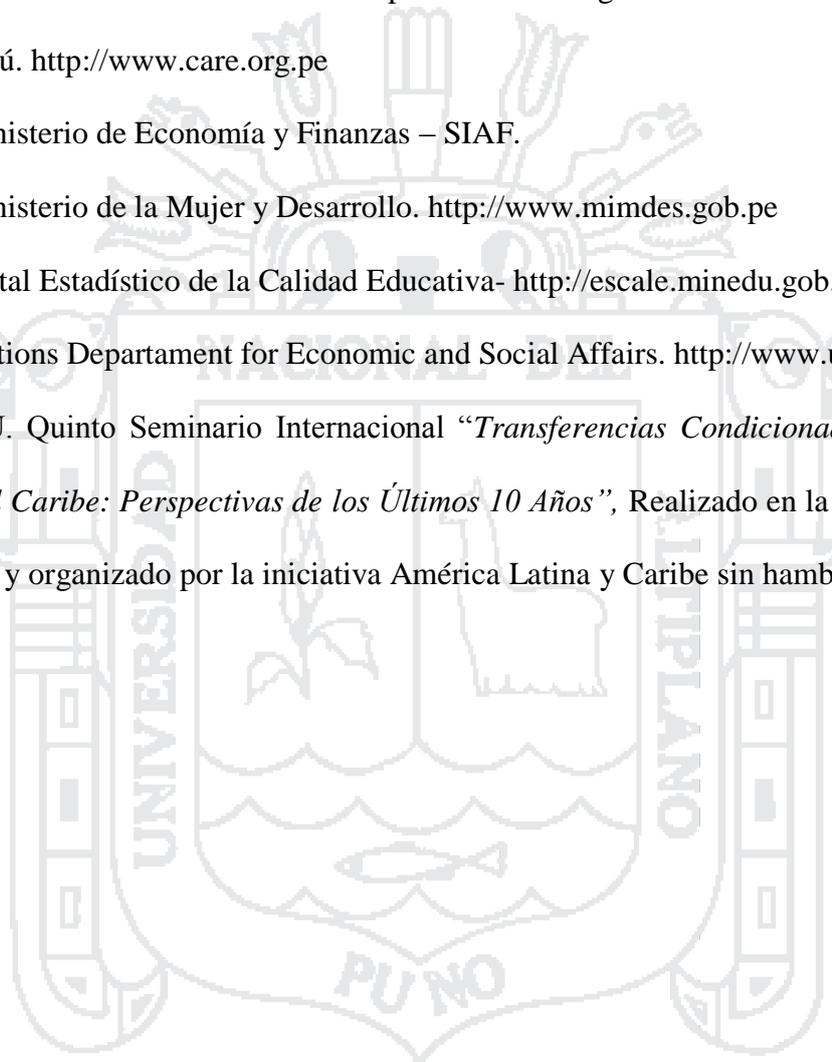
Perú – Ministerio de Economía y Finanzas – SIAF.

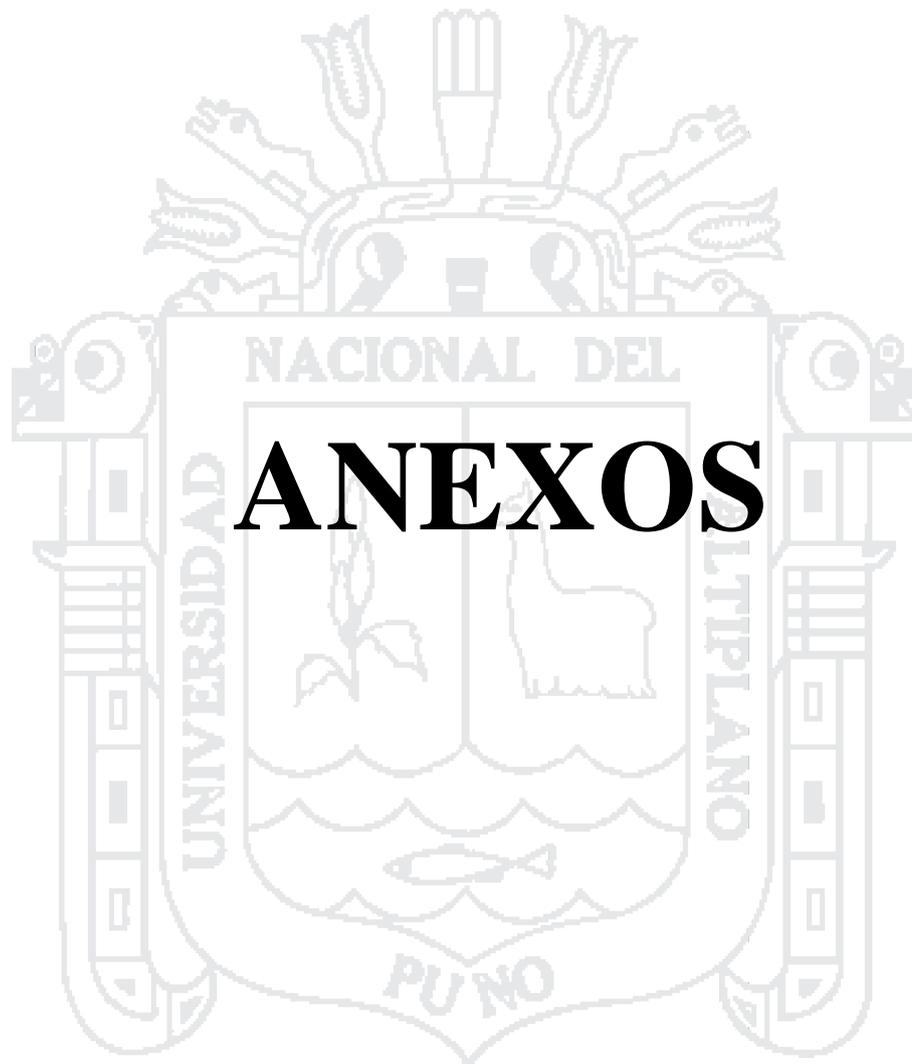
Perú – Ministerio de la Mujer y Desarrollo. <http://www.mimdes.gob.pe>

Perú – Portal Estadístico de la Calidad Educativa- <http://escale.minedu.gob.pe/>

United Nations Department for Economic and Social Affairs. <http://www.un.org/esa/desa/>

FAO/ONU. Quinto Seminario Internacional “*Transferencias Condicionadas en América Latina y el Caribe: Perspectivas de los Últimos 10 Años*”, Realizado en la oficina regional de la FAO y organizado por la iniciativa América Latina y Caribe sin hambre.





**Capacidad Operativa de la Unidad Territorial Puno**

**Personal**

**CUADRO N° 01**

**PERSONAL UNIDAD TERRITORIAL PUNO - 2012**

| <b>Capacidad Operativa -Unidad Territorial Puno</b> |            |
|---|------------|
| Jefe de Unidad Territorial                          | 1          |
| Coordinador Técnico Territorial                     | 1          |
| Administrador                                       | 1          |
| Asistente Administrativo                            | 1          |
| Gestor de Información                               | 1          |
| Comunicador   | 1          |
| Coordinador Técnico Zonal                           | 7          |
| Gestores Locales                                    | 116        |
| Tecnico en Archivo                                  | 0          |
| Chofer  | 1          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>130</b> |

Fuentes: Unidad Territorial Puno. MIDIS

**Equipos Informáticos**

**CUADRO N° 02**

**EQUIPOS INFORMÁTICOS UNIDAD TERRITORIAL PUNO - 2012**

| <b>Equipos Informáticos -Unidad Territorial Puno</b> |                 |                  |
|--|-----------------|------------------|
| <b>Descripción</b>                                   | <b>Cantidad</b> | <b>Condición</b> |
| PCs (funcionando)                                    | 72              | Operativa        |
| PCs antiguas (por instalar)                          | 4               | Almacén          |
| PCs  | 4               | Inoperativa      |
| Laptops  | 3               | Operativa        |
| Impresoras multifuncionales                          | 5               | Operativa        |
| Impresora Brother                                    | 1               | Mantenimiento    |
| Data Display   | 1               | Operativa        |
| Scanner  | 2               | Operativa        |
| Cableado estructurado                                | 1               | P/implementar    |
| Filmadora  | 0               |                  |
| Cámara fotográfica                                   | 0               |                  |

Fuentes: Unidad Territorial Puno. MIDIS

## Parque Automotor

## CUADRO N° 03

## PARQUE AUTOMOTOR UNIDAD TERRITORIAL PUNO - 2012

| Parque Automotor -Unidad Territorial Puno |          |             |
|---|----------|-------------|
| Descripción                               | Cantidad | Condición   |
| Camioneta                                 | 1        | Operativa   |
| Motocicletas Honda( Nuevas)               | 85       | Operativas  |
| Motocicletas Honda                        | 9        | Inoperativa |
| Motocicletas Honda                        | 14       | Operativas  |
| Motocicletas Yamaha                       | 9        | Inoperativa |
| Motocicletas Yamaha                       | 3        | Operativas  |

Fuentes: Unidad Territorial Puno. MIDIS

## Ámbito de intervención

## CUADRO N° 04

## ÁMBITO DE INTERVENCIÓN UNIDAD TERRITORIAL PUNO - 2012

| Ámbito de Intervención -Unidad Territorial Puno |                       |                 |                   |                   |
|---|-----------------------|-----------------|-------------------|-------------------|
| N°  | Provincia             | N° De Distritos | Hogares Validados | Hogares Afiliados |
| 1   | Azángaro              | 15              | 11,706.00         | 11,279.00         |
| 2   | Carabaya              | 10              | 7,167.00          | 7,029.00          |
| 3   | Chucuito              | 7               | 5,742.00          | 4,599.00          |
| 4   | El Collao             | 4               | 3,980.00          | 2,698.00          |
| 5   | Huancané              | 8               | 4,027.00          | 3,659.00          |
| 6   | Lampa                 | 10              | 2,249.00          | 2,106.00          |
| 7   | Melgar                | 9               | 6,393.00          | 6,078.00          |
| 8   | Moho                  | 4               | 1,784.00          | 1,602.00          |
| 9   | Puno                  | 14              | 6,125.00          | 5,503.00          |
| 10  | San Antonio De Putina | 5               | 2,025.00          | 1,777.00          |
| 11  | San Román             | 3               | 828.00            | 579.00            |
| 12  | Sandia                | 9               | 4,398.00          | 4,136.00          |
| 13  | Yunguyo               | 6               | 1,171.00          | 1,140.00          |
|   | <b>TOTAL</b>          | <b>104</b>      | <b>57,595.00</b>  | <b>52,185.00</b>  |

Fuentes: Unidad Territorial Puno. MIDIS

**MAPA DE DESNUTRICIÓN CRÓNICA EN NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS  
A NIVEL PROVINCIAL Y DISTRITAL, 2007 PATRÓN DE LA ORGANIZACIÓN**

**MUNDIAL DE LA SALUD - OMS DE LA SALUD - OMS**

**Cuadro N° 1**  
**Indicadores de desnutrición para niños menores de cinco años,**  
**según ámbito geográfico, 2007**  
**Patrón (OMS)**

| Ámbito geográfico         | Porcentaje con desnutrición crónica |             | Número de casos |
|---------------------------|-------------------------------------|-------------|-----------------|
|                           | Severa 1/                           | Total 2/    |                 |
| <b>Total</b>              | <b>8,0</b>                          | <b>28,8</b> | <b>8 522</b>    |
| <b>Área de residencia</b> |                                     |             |                 |
| Urbano                    | 2,8                                 | 16,2        | 4 919           |
| Rural                     | 15,0                                | 45,9        | 3 603           |
| <b>Departamento</b>       |                                     |             |                 |
| <b>Costa</b>              |                                     |             |                 |
| Tumbes                    | 0,8                                 | 11,4        | 70              |
| Tacna                     | 1,0                                 | 6,3         | 97              |
| Ica                       | 1,1                                 | 13,0        | 237             |
| Lima                      | 2,0                                 | 11,4        | 1 796           |
| Moquegua                  | 2,3                                 | 9,5         | 42              |
| Lambayeque                | 4,5                                 | 20,1        | 384             |
| Piura                     | 8,2                                 | 29,8        | 635             |
| La Libertad               | 10,5                                | 31,2        | 524             |
| <b>Sierra</b>             |                                     |             |                 |
| Arequipa                  | 4,5                                 | 12,4        | 303             |
| Puno                      | 6,5                                 | 36,7        | 461             |
| Junín                     | 9,2                                 | 31,9        | 402             |
| Pasco                     | 9,7                                 | 39,5        | 98              |
| Áncash                    | 10,6                                | 38,6        | 365             |
| Apurímac                  | 11,6                                | 41,7        | 166             |
| Cusco                     | 13,5                                | 36,9        | 403             |
| Ayacucho                  | 15,0                                | 42,2        | 262             |
| Cajamarca                 | 15,2                                | 46,6        | 584             |
| Huánuco                   | 17,9                                | 49,6        | 319             |
| Huancavelica              | 22,9                                | 59,2        | 216             |
| <b>Selva</b>              |                                     |             |                 |
| Madre de Dios             | 2,4                                 | 15,7        | 46              |
| San Martín                | 4,9                                 | 25,1        | 274             |
| Loreto                    | 7,9                                 | 32,3        | 446             |
| Ucayali                   | 8,5                                 | 30,5        | 187             |
| Amazonas                  | 12,0                                | 37,2        | 145             |

1/ Niños que están 3DE o más por debajo de la media.

2/ Niños que están 2DE o más por debajo de la media. Incluye a los niños que están 3DE o más por debajo de la media.

FUENTE: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, ENDES 2007.

**ANEXO N°01**  
POBLACIÓN de 3 a 14 años de edad en los Distritos beneficiarios JUNTOS región Puno, año 2008-2012

| Provincia        | Distrito         | Año 2008   | Año 2009   | Año 2010   | Año 2011   | Año 2012   |
|------------------|------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                  |                  | POBLACIÓN  | POBLACIÓN  | POBLACIÓN  | POBLACIÓN  | POBLACIÓN  |
| PUNO             | <b>Total</b>     | 123,988.00 | 126,045.00 | 127,081.00 | 128,709.00 | 258,965.00 |
|                  | <b>Sub-Total</b> | 9,059.00   | 9,132.00   | 9,195.00   | 9,246.00   | 23,524.00  |
|                  | Puno             |            |            |            |            |            |
|                  | Acora            |            |            |            |            | 5,678.00   |
|                  | Amantani         | 1,418.00   | 1,578.00   | 1,563.00   | 1,539.00   | 1,519.00   |
|                  | Atuncolla        | 2,181.00   | 2,167.00   | 2,146.00   | 2,125.00   | 2,098.00   |
|                  | Capachica        |            |            |            |            | 2,132.00   |
|                  | Chucuito         |            |            |            |            | 2,162.00   |
|                  | Coata            | 2,743.00   | 2,632.00   | 2,717.00   | 2,798.00   | 2,774.00   |
|                  | Huata            |            |            |            |            |            |
|                  | Mañazo           |            |            |            |            |            |
|                  | Paucarcolla      | 1,785.00   | 1,769.00   | 1,748.00   | 1,729.00   | 1,704.00   |
|                  | Pichacani        |            |            |            |            | 1,610.00   |
|                  | Plateria         |            |            |            |            | 2,144.00   |
|                  | San Antonio      | 932.00     | 986.00     | 1,021.00   | 1,055.00   | 1,088.00   |
| Tiquillaca       |                  |            |            |            | 615.00     |            |
| Vilque           |                  |            |            |            |            |            |
| <b>Sub-Total</b> |                  | 26,186.00  | 26,869.00  | 26,733.00  | 26,264.00  | 48,558.00  |
| AZÁNGARO         | Azangaro         |            |            |            |            | 10,689.00  |



|  |                  |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  |                  |
|--|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|------------------|
|  | Huacullani       |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 6,694.00         |
|  | Kelluyo          |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 5,256.00         |
|  | Pisacoma         |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 4,114.00         |
|  | Pomata           |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 5,563.00         |
|  | Zepita           |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 7,038.00         |
|  | <b>Sub-Total</b> | <b>0.00</b>     | <b>0.00</b>     | <b>0.00</b>     | <b>0.00</b>     | <b>0.00</b>      | <b>0.00</b>     | <b>0.00</b>      | <b>18,616.00</b> |
|  | Ilave            |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 11,820.00        |
|  | Capazo           |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  |                  |
|  | Pilcuyo          |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 3,332.00         |
|  | Santa Rosa       |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 2,149.00         |
|  | Conduriri        |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 1,315.00         |
|  | <b>Sub-Total</b> | <b>9,975.00</b> | <b>9,756.00</b> | <b>9,532.00</b> | <b>9,301.00</b> | <b>9,068.00</b>  | <b>9,301.00</b> | <b>9,068.00</b>  |                  |
|  | Huancane         |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  |                  |
|  | Cojata           | 1,743.00        | 1,712.00        | 1,679.00        | 1,644.00        | 1,607.00         | 1,644.00        | 1,607.00         | 1,607.00         |
|  | Huatasani        | 1,468.00        | 1,494.00        | 1,517.00        | 1,539.00        | 1,559.00         | 1,539.00        | 1,559.00         | 1,559.00         |
|  | Inchupalla       | 1,366.00        | 1,329.00        | 1,291.00        | 1,250.00        | 1,214.00         | 1,250.00        | 1,214.00         | 1,214.00         |
|  | Pusi             |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  |                  |
|  | Rospata          | 2,129.00        | 2,068.00        | 2,006.00        | 1,943.00        | 1,879.00         | 1,943.00        | 1,879.00         | 1,879.00         |
|  | Taraco           |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  |                  |
|  | Vilque Chico     | 3,269.00        | 3,153.00        | 3,039.00        | 2,925.00        | 2,809.00         | 2,925.00        | 2,809.00         | 2,809.00         |
|  | <b>Sub-Total</b> | <b>4,329.00</b> | <b>4,464.00</b> | <b>4,595.00</b> | <b>4,724.00</b> | <b>12,869.00</b> | <b>4,724.00</b> | <b>12,869.00</b> |                  |
|  | Lampa            |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  | 3,457.00         |
|  | Cabanilla        |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  |                  |
|  | Calapuja         |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  |                  |
|  | Nicasio          |                 |                 |                 |                 |                  |                 |                  |                  |
|  | Ocuvi            | 879.00          | 884.00          | 886.00          | 886.00          | 885.00           | 886.00          | 885.00           | 885.00           |
|  | Palca            | 943.00          | 924.00          | 903.00          | 882.00          | 857.00           | 903.00          | 882.00           | 857.00           |
|  | Paratia          | 1,626.00        | 1,720.00        | 1,814.00        | 1,907.00        | 2,000.00         | 1,814.00        | 1,907.00         | 2,000.00         |

|  |                   |                  |                  |                  |                  |                  |          |          |                  |
|--|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|----------|----------|------------------|
|  | Pucara            |                  |                  |                  |                  |                  |          |          | 1,853.00         |
|  | Santa Lucia       |                  |                  |                  |                  |                  |          |          | 2,709.00         |
|  | Vilavila          | 881.00           | 936.00           | 992.00           | 1,049.00         | 1,108.00         | 1,141.00 | 1,154.00 | 1,538.00         |
|  | <b>Sub-Total</b>  | <b>17,263.00</b> | <b>17,367.00</b> | <b>17,573.00</b> | <b>17,401.00</b> | <b>26,867.00</b> |          |          | <b>7,989.00</b>  |
|  | Ayaviri           |                  |                  |                  |                  |                  |          |          | 1,675.00         |
|  | Antauta           |                  |                  |                  |                  |                  |          |          | 1,154.00         |
|  | Cupi              | 1,090.00         | 1,107.00         | 1,123.00         | 1,141.00         | 1,154.00         | 1,141.00 | 1,154.00 | 1,538.00         |
|  | Llalli            | 1,495.00         | 1,498.00         | 1,519.00         | 1,530.00         | 1,538.00         | 1,530.00 | 1,538.00 | 1,538.00         |
|  | Macari            | 3,343.00         | 3,325.00         | 3,300.00         | 3,270.00         | 3,236.00         | 3,270.00 | 3,236.00 | 3,236.00         |
|  | Nuñoa             | 4,512.00         | 4,584.00         | 4,556.00         | 4,472.00         | 4,383.00         | 4,472.00 | 4,383.00 | 4,383.00         |
|  | Orurillo          | 4,332.00         | 4,287.00         | 4,234.00         | 4,176.00         | 4,113.00         | 4,176.00 | 4,113.00 | 4,113.00         |
|  | Santa Rosa        | 2,491.00         | 2,566.00         | 2,841.00         | 2,812.00         | 2,779.00         | 2,812.00 | 2,779.00 | 2,779.00         |
|  | Umachiri          |                  |                  |                  |                  |                  |          |          |                  |
|  | <b>Sub-Total</b>  | <b>1,680.00</b>  | <b>1,661.00</b>  | <b>1,638.00</b>  | <b>1,612.00</b>  | <b>7,949.00</b>  |          |          | <b>7,949.00</b>  |
|  | Moho              |                  |                  |                  |                  |                  |          |          | 5,454.00         |
|  | Conima            |                  |                  |                  |                  |                  |          |          |                  |
|  | Huayrapata        | 1,680.00         | 1,661.00         | 1,638.00         | 1,612.00         | 1,585.00         | 1,612.00 | 1,585.00 | 1,585.00         |
|  | Tilali            |                  |                  |                  |                  |                  |          |          | 910.00           |
|  | <b>Sub-Total</b>  | <b>9,893.00</b>  | <b>9,984.00</b>  | <b>10,275.00</b> | <b>10,760.00</b> | <b>19,040.00</b> |          |          | <b>19,040.00</b> |
|  | Putina            |                  |                  |                  |                  |                  |          |          | 8,009.00         |
|  | Ananea            | 6,286.00         | 6,373.00         | 6,661.00         | 7,145.00         | 7,425.00         | 7,145.00 | 7,425.00 | 7,425.00         |
|  | Pedro Vilca Apaza | 928.00           | 933.00           | 933.00           | 935.00           | 934.00           | 935.00   | 934.00   | 934.00           |
|  | Quilcapuncu       | 2,078.00         | 2,079.00         | 2,079.00         | 2,076.00         | 2,070.00         | 2,076.00 | 2,070.00 | 2,070.00         |
|  | Sina              | 601.00           | 599.00           | 602.00           | 604.00           | 602.00           | 604.00   | 602.00   | 602.00           |
|  | <b>Sub-Total</b>  | <b>0.00</b>      | <b>0.00</b>      | <b>0.00</b>      | <b>0.00</b>      | <b>2,117.00</b>  |          |          | <b>2,117.00</b>  |
|  | Juliacca          |                  |                  |                  |                  |                  |          |          |                  |
|  | Cabana            |                  |                  |                  |                  |                  |          |          |                  |
|  | Cabanillas        |                  |                  |                  |                  |                  |          |          |                  |



Fuente: MINISTERIO DE EDUCACIÓN - Censo Escolar.

| ANEXO N°02   |             |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            |               |               |       |
|--|-------------|---------------|----------------------|---------------|---------------|----------------------|------------|--------------|----------------------|------------|--------------|----------------------|------------|--------------|----------------------|------------|--------------|--------------|------------|---------------|---------------|-------|
| Número de niños matriculados de 5 a 14 años de edad en la región Puno, año 2008-2012 |             |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            |               |               |       |
| Provincia  | Distrito    | Año 2008      |                      |               | Año 2009      |                      |            | Año 2010     |                      |            | Año 2011     |                      |            | Año 2012     |                      |            |              |              |            |               |               |       |
|  |             | Inicial       | Primaria y Secundara | TOTAL         | inicial       | Primaria y Secundara | TOTAL      | inicial      | Primaria y Secundara | TOTAL      | inicial      | Primaria y Secundara | TOTAL      | inicial      | Primaria y Secundara | TOTAL      |              |              |            |               |               |       |
| <b>TOTAL ANUAL</b>   |             | <b>67,737</b> | <b>71,228</b>        | <b>73,130</b> | <b>75,941</b> | <b>155,963</b>       | <b>352</b> | <b>4,117</b> | <b>4,469</b>         | <b>404</b> | <b>5,218</b> | <b>5,622</b>         | <b>362</b> | <b>5,485</b> | <b>5,847</b>         | <b>511</b> | <b>4,899</b> | <b>5,410</b> | <b>725</b> | <b>13,935</b> | <b>14,660</b> |       |
|  | Sub-Total   |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            |               |               |       |
|  | Puno        |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            |               |               |       |
|  | Acora       |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            | 152           | 3,333         | 3,485 |
|  | Amantani    | 70            | 883                  | 953           | 81            | 903                  | 984        | 91           | 860                  | 951        | 118          | 870                  | 988        | 18           | 915                  | 933        |              |              |            | 18            | 915           | 933   |
|  | Atuncolla   | 92            | 1,123                | 1,215         | 117           | 1,869                | 1,986      | 103          | 1,928                | 2,031      | 157          | 1,488                | 1,645      | 157          | 1,985                | 2,142      |              |              |            | 157           | 1,985         | 2,142 |
|  | Capachica   |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            | 46            | 1,475         | 1,521 |
|  | Chucuito    |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            | 28            | 971           | 999   |
|  | Coata       | 78            | 1,152                | 1,230         | 82            | 1,433                | 1,515      | 85           | 1,651                | 1,736      | 96           | 1,469                | 1,565      | 98           | 1,685                | 1,783      |              |              |            | 98            | 1,685         | 1,783 |
|  | Huata       |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            |               |               |       |
|  | Mañazo      |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            |               |               |       |
|  | Paucarcolla | 91            | 765                  | 856           | 101           | 778                  | 879        | 59           | 793                  | 852        | 108          | 875                  | 983        | 108          | 896                  | 1,004      |              |              |            | 108           | 896           | 1,004 |
|  | Pichacani   |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            | 40            | 906           | 946   |
|  | Plateria    |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            | 37            | 984           | 1,021 |
|  | San Antonio | 21            | 194                  | 215           | 23            | 235                  | 258        | 24           | 253                  | 277        | 32           | 197                  | 229        | 32           | 204                  | 236        |              |              |            | 32            | 204           | 236   |
|  | Tiquillaca  |               |                      |               |               |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |                      |            |              |              |            | 9             | 581           | 590   |



|                  |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          |            |               |               |
|------------------|------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|----------|------------|---------------|---------------|
| <b>Sub-Total</b> | <b>0</b>   | <b>0</b>     | <b>0</b>     | <b>0</b> | <b>952</b> | <b>18,339</b> | <b>19,291</b> |
| Juli             |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 256        | 4,130         | 4,386         |
| Desaguadero      |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 199        | 4,979         | 5,178         |
| Huacullani       |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 28         | 817           | 845           |
| Kelluyo          |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 40         | 807           | 847           |
| Pisacoma         |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 30         | 863           | 893           |
| Pomata           |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 162        | 2,800         | 2,962         |
| Zepita           |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 237        | 3,943         | 4,180         |
| <b>Sub-Total</b> | <b>0</b>   | <b>0</b>     | <b>0</b>     | <b>0</b> | <b>942</b> | <b>13,106</b> | <b>14,048</b> |
| Ilave            |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 757        | 10,939        | 11,696        |
| Capazo           |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          |            |               |               |
| Pilcuyo          |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 117        | 1,282         | 1,399         |
| Santa Rosa       |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 57         | 573           | 630           |
| Conduriri        |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 11         | 312           | 323           |
| <b>Sub-Total</b> | <b>444</b> | <b>4,387</b> | <b>4,831</b> | <b>374</b> | <b>4,952</b> | <b>5,326</b> | <b>283</b> | <b>4,671</b> | <b>4,954</b> | <b>253</b> | <b>4,040</b> | <b>4,293</b> | <b>356</b> | <b>6,690</b> | <b>7,046</b> |          |            |               |               |
| Huancane         |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          |            |               |               |
| Cojata           | 37         | 713          | 750          | 26         | 864          | 890          | 20         | 818          | 838          | 46         | 762          | 808          | 41         | 738          | 779          |          |            |               |               |
| Huatasani        | 36         | 478          | 514          | 32         | 530          | 562          | 25         | 518          | 543          | 29         | 475          | 504          | 23         | 419          | 442          |          |            |               |               |
| Inchupalla       | 61         | 855          | 916          | 81         | 772          | 853          | 50         | 697          | 747          | 46         | 549          | 595          | 44         | 553          | 597          |          |            |               |               |
| Pusi             |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          |            |               |               |
| Rosaspata        | 108        | 1,260        | 1,368        | 85         | 1,156        | 1,241        | 39         | 1,104        | 1,143        | 30         | 936          | 966          | 34         | 847          | 881          |          |            |               |               |
| Taraco           |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 138        | 2,922         | 3,060         |
| Vilque Chico     | 202        | 1,081        | 1,283        | 150        | 1,630        | 1,780        | 149        | 1,534        | 1,683        | 102        | 1,318        | 1,420        | 76         | 1,211        | 1,287        |          |            |               |               |
| <b>Sub-Total</b> | <b>125</b> | <b>1,498</b> | <b>1,623</b> | <b>127</b> | <b>1,349</b> | <b>1,476</b> | <b>118</b> | <b>1,352</b> | <b>1,470</b> | <b>144</b> | <b>1,304</b> | <b>1,448</b> | <b>469</b> | <b>5,482</b> | <b>5,951</b> |          |            |               |               |
| Lampa            |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          | 177        | 2,040         | 2,217         |
| Cabanilla        |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          |            |               |               |
| Calapuja         |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          |            |               |               |
| Nicasio          |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |            |              |              |          |            |               |               |

|                   |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               |              |               |               |
|-------------------|------------|---------------|---------------|------------|---------------|---------------|------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|
| Ocuiviri          | 36         | 461           | 497           | 46         | 414           | 460           | 40         | 408           | 448           | 45           | 397          | 442           | 24           | 503           | 527           |
| Palca             | 28         | 371           | 399           | 32         | 318           | 350           | 24         | 334           | 358           | 30           | 332          | 362           | 18           | 389           | 407           |
| Paratia           | 22         | 484           | 506           | 23         | 449           | 472           | 33         | 457           | 490           | 50           | 433          | 483           | 33           | 453           | 486           |
| Pucara            |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               | 113          | 934           | 1,047         |
| Santa Lucia       |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               | 88           | 1,070         | 1,158         |
| Vilavila          | 39         | 182           | 221           | 26         | 168           | 194           | 21         | 153           | 174           | 19           | 142          | 161           | 16           | 93            | 109           |
| <b>Sub-Total</b>  | <b>892</b> | <b>10,801</b> | <b>11,693</b> | <b>524</b> | <b>10,435</b> | <b>10,959</b> | <b>490</b> | <b>11,363</b> | <b>11,853</b> | <b>1,027</b> | <b>9,108</b> | <b>10,135</b> | <b>1,115</b> | <b>14,912</b> | <b>16,027</b> |
| Ayaviri           |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               | 376          | 5,828         | 6,204         |
| Antauta           |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               | 58           | 711           | 769           |
| Cupi              | 46         | 361           | 407           | 27         | 380           | 407           | 46         | 390           | 436           | 68           | 363          | 431           | 50           | 362           | 412           |
| Llalli            | 64         | 951           | 1,015         | 65         | 903           | 968           | 53         | 948           | 1,001         | 57           | 807          | 864           | 65           | 916           | 981           |
| Macari            | 174        | 2,122         | 2,296         | 160        | 2,002         | 2,162         | 114        | 2,644         | 2,758         | 209          | 1,859        | 2,068         | 111          | 1,826         | 1,937         |
| Niñoa             | 167        | 2,816         | 2,983         | 76         | 2,798         | 2,874         | 95         | 2,868         | 2,963         | 140          | 2,444        | 2,584         | 137          | 1,995         | 2,132         |
| Orurillo          | 277        | 2,925         | 3,202         | 135        | 2,739         | 2,874         | 123        | 2,833         | 2,956         | 378          | 2,251        | 2,629         | 191          | 2,155         | 2,346         |
| Santa Rosa        | 164        | 1,626         | 1,790         | 61         | 1,613         | 1,674         | 59         | 1,680         | 1,739         | 175          | 1,384        | 1,559         | 127          | 1,119         | 1,246         |
| Umachiri          |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               |              |               |               |
| <b>Sub-Total</b>  | <b>58</b>  | <b>984</b>    | <b>1,042</b>  | <b>64</b>  | <b>947</b>    | <b>1,011</b>  | <b>23</b>  | <b>929</b>    | <b>952</b>    | <b>67</b>    | <b>822</b>   | <b>889</b>    | <b>416</b>   | <b>3,265</b>  | <b>3,681</b>  |
| Moho              |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               | 318          | 2,253         | 2,571         |
| Conima            |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               |              |               |               |
| Huayrapata        | 58         | 984           | 1,042         | 64         | 947           | 1,011         | 23         | 929           | 952           | 67           | 822          | 889           | 45           | 705           | 750           |
| Tilali            |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               | 53           | 307           | 360           |
| <b>Sub-Total</b>  | <b>323</b> | <b>4,006</b>  | <b>4,329</b>  | <b>260</b> | <b>4,539</b>  | <b>4,799</b>  | <b>367</b> | <b>4,850</b>  | <b>5,217</b>  | <b>250</b>   | <b>4,721</b> | <b>4,971</b>  | <b>637</b>   | <b>6,155</b>  | <b>6,792</b>  |
| Putina            |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               | 206          | 2,126         | 2,332         |
| Ananea            | 180        | 2,028         | 2,208         | 118        | 2,471         | 2,589         | 234        | 2,788         | 3,022         | 176          | 2,487        | 2,663         | 305          | 2,342         | 2,647         |
| Pedro Vilca Apaza | 29         | 536           | 565           | 34         | 500           | 534           | 23         | 490           | 513           | 18           | 462          | 480           | 29           | 295           | 324           |
| Quilcapuncu       | 100        | 1,054         | 1,154         | 101        | 1,190         | 1,291         | 90         | 1,191         | 1,281         | 44           | 1,435        | 1,479         | 88           | 1,043         | 1,131         |
| Sina              | 14         | 388           | 402           | 7          | 378           | 385           | 20         | 381           | 401           | 12           | 337          | 349           | 9            | 349           | 358           |
| <b>Sub-Total</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0</b>   | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0</b>   | <b>0</b>      | <b>0</b>      | <b>0</b>     | <b>0</b>     | <b>0</b>      | <b>51</b>    | <b>851</b>    | <b>902</b>    |
| SAN ROMAN         |            |               |               |            |               |               |            |               |               |              |              |               |              |               |               |



ANEXO N°03  
MUESTRA DE DISTRITOS ATENDIDOS POR EL PROGRAMA JUNTOS EN LA REGIÓN PUNO A NIVEL DE  
DISTRITO ANUALES 2008-2012

| Provincia | Distrito     | Año 2008  | Año 2009  | Año 2010  | Año 2011  | Año 2012  |
|-----------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|           | <b>Total</b> | <b>51</b> | <b>51</b> | <b>51</b> | <b>51</b> | <b>83</b> |
| PUNO      | Puno         | 5         | 5         | 5         | 5         | 11        |
|           | Acora        |           |           |           |           | 1         |
|           | Amantani     | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
|           | Atuncolla    | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
|           | Capachica    |           |           |           |           | 1         |
|           | Chucuito     |           |           |           |           | 1         |
|           | Coata        | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
|           | Huata        |           |           |           |           |           |
|           | Mañazo       |           |           |           |           |           |
|           | Paucarcolla  | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
|           | Pichacani    |           |           |           |           | 1         |
|           | Plateria     |           |           |           |           | 1         |
|           | San Antonio  | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
|           | Tiquillaca   |           |           |           |           | 1         |
| Vilque    |              |           |           |           |           |           |
|           | <b>Total</b> | <b>9</b>  | <b>9</b>  | <b>9</b>  | <b>9</b>  | <b>14</b> |
| AZÁNGARO  | Azangaro     |           |           |           |           | 1         |
|           | Achaya       |           |           |           |           | 1         |
|           | Arapa        | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |

|                     |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Asillo              | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Caminaca            | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Chupa               |           |           |           |           |           |           |           |           | 1         |
| J. D.               |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
| Choquehuanca        |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
| Muñani              | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Potoni              | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Saman               |           |           |           |           |           |           |           |           | 1         |
| San Anton           | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| San Jose            | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| San Juan de Salinas | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Santiago de Pupuja  |           |           |           |           |           |           |           |           | 1         |
| Tirapata            | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| <b>Total</b>        | <b>10</b> |
| Macusani            | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Ajoyani             | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Ayapata             | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Coasa               | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Corani              | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Crucero             | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Ituata              | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Ollachea            | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| San Gaban           | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Usicayos            | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| <b>Total</b>        | <b>0</b>  | <b>7</b>  |
| Juli                |           |           |           |           |           |           |           |           | 1         |
| <b>CARABAYA</b>     |           |           |           |           |           |           |           |           |           |
| <b>CHUCUITO</b>     |           |           |           |           |           |           |           |           |           |





|                           |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
|---------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Cabana                    |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Cabanillas                |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Caracoto                  |          |          |          |          |          |          |          |          | 1        |
| <b>Total</b>              | <b>7</b> |
| Sandia                    | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        |
| Cuyocuyo                  | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        |
| Limbari                   | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        |
| Patambuco                 | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        |
| Phara                     | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        |
| Quiaca                    | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        |
| San Juan del Oro          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Yanahuaya                 |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Alto Inambari             | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        | 1        |
| San Pedro de Putina Punco |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <b>Total</b>              | <b>0</b> |
| Yunguyo                   |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Anapia                    |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Copani                    |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Cuturapi                  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Ollaraya                  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Tinicachi                 |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Unicachi                  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |

FUENTE: Plan Operativo Institucional 2008- 2012 Programa JUNTOS