



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
ESCUELA DE POST GRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN



**“PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA MODERNIDAD,
POSTMODERNIDAD Y TRANSMODERNIDAD EN EDUCACIÓN”**

TESIS

PRESENTADA POR:

JESÚS NAPOLEÓN HUANCA MAMANI

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
DOCTORIS SCIENTIAE EN EDUCACIÓN**

PUNO . PERÚ

2014

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO - PUNO
BIBLIOTECA CENTRAL AREA DE TESIS
Fecha Ingreso: 07 AGO 2014
Nº 100432

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
ESCUELA DE POST-GRADO
DOCTORADO EN EDUCACIÓN

**"PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA MODERNIDAD, POSTMODERNIDAD Y
TRANSMODERNIDAD EN EDUCACIÓN"**

TESIS

PRESENTADA POR:

JESÚS NAPOLEÓN HUANCA MAMANI

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

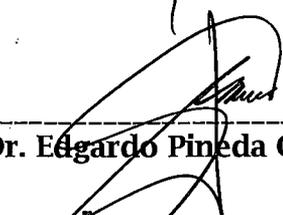
DOCTORIS SCIENTIAE EN EDUCACIÓN

APROBADA POR EL JURADO REVISOR CONFORMADO POR:

PRESIDENTE


:-----
Dr. Edilberto Vilca Gonzales

PRIMER MIEMBRO


:-----
Dr. Edgardo Pineda Quispe

SEGUNDO MIEMBRO


:-----
Dr. Efraín H. Yupanqui Pino

TERCER MIEMBRO


:-----
Dr. Estanislao E. Mancha Pineda

DEDICATORIA

A mi madre Buenaventura Mamani Apaza, mi eterna guía espiritual, gracias madre por haber hecho de tu hijo la persona que siempre soñaste.

A la memoria de mi padre Valentín Huanca Usedo, que desde el cielo me ilumina.

A mis hermanos Juan Carlos, Marino Agustín y Orlando; gracias por todo el apoyo.

A mi tierra natal Conima, que en mi infancia con su belleza de eterna primaveral y cuna del sikuri me formó en sus entrañas como ser y persona.

AGRADECIMIENTOS

Mi eterno agradecimiento a mis docentes de:

- ❑ La Segunda Especialidad en Educación Intercultural Bilingüe de la Universidad Nacional del Altiplano-Puno.
- ❑ La Maestría en Administración Educativa de la Universidad Nacional del Altiplano-Puno.
- ❑ La Maestría en Matemática y Comunicación de la Universidad Nacional del Altiplano-Puno.
- ❑ Del Doctorado en Educación de la Universidad Nacional del Altiplano-Puno.
- ❑ Del Postdoctorado en Educación de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle - Lima.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA.....	III
AGRADECIMIENTOS	IV
ÍNDICE GENERAL.....	V
RESUMEN	IX
ABSTRACT.....	X
INTRODUCCIÓN	XI
CAPÍTULO I.....	1
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	1
1.2. ENUNCIADO	5
1.2.1. ENUNCIADO GENERAL.....	5
1.2.2. ENUNCIADOS ESPECÍFICOS	5
1.3. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA.....	7
1.4. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA	8
1.5. LIMITACIONES DEL PROBLEMA.....	8
1.6. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	8
1.6.1. OBJETIVO GENERAL	8
1.6.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	8
1.7. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN	10
CAPÍTULO II.....	11
MARCO TEÓRICO.....	11
2.1. ANTECEDENTES.....	11
2.2. BASES TEÓRICAS	18
2.2.1. PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN.....	18
2.2.2. MODERNIDAD, POSTMODERNIDAD Y TRANSMODERNIDAD	24
2.2.3. INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN	33
2.2.3.1. INVESTIGACIÓN EDUCATIVA.....	33
2.2.3.2. INVESTIGACIÓN SOBRE EDUCACIÓN.....	34
2.3. MARCO CONCEPTUAL.....	35
2.4. SISTEMA DE UNIDADES DE ANÁLISIS	36
CAPÍTULO III.....	37
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	37
3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	37
3.1.1. SEGÚN SU FINALIDAD	37
3.2. ENFOQUE Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	37
3.3. FUENTES DE INVESTIGACIÓN	39
3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN	41
3.4.1. TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN	41
3.4.2. DESCRIPCIÓN DE TÉCNICAS E INSTRUMENTOS POR OBJETIVOS.....	41
3.5. PROCEDIMIENTOS DE INVESTIGACIÓN	47
3.6. PROCEDIMIENTOS DE ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE DATOS RECOLECTADOS.	48
CAPÍTULO IV.....	50
RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	50

4.1.	UNIDAD DE INVESTIGACIÓN I: MODERNIDAD	50
4.1.1.	NATURALEZA DE LA CIENCIA Y EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA MODERNIDAD	50
4.1.1.1.	NATURALEZA DE LA CIENCIA EN LA MODERNIDAD	50
4.1.1.2.	EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA MODERNIDAD	52
4.1.2.	PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN ORIGINADOS POR LA EPISTEME DE LA MODERNIDAD	53
4.1.3.	ANÁLISIS DE LOS SUPUESTOS TEÓRICO-FILOSÓFICOS, ONTOLÓGICOS, EPISTEMOLÓGICOS, METODOLÓGICOS Y AXIOLÓGICOS DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA MODERNIDAD.	54
4.1.4.	SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA MODERNIDAD EN LA INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN	78
4.1.5.	UNIDAD DE INVESTIGACIÓN II: POSTMODERNIDAD.....	84
4.1.6.	NATURALEZA DE LA CIENCIA Y EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA POSTMODERNIDAD.....	84
4.1.6.1.	NATURALEZA DE LA CIENCIA EN LA POSTMODERNIDAD.....	84
4.1.6.2.	PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA POSTMODERNIDAD 85	
4.1.7.	PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN ORIGINADOS POR LA EPISTEME DE LA POSTMODERNIDAD.....	86
4.1.8.	ANÁLISIS DE LOS SUPUESTOS TEÓRICO-FILOSÓFICOS, ONTOLÓGICOS, EPISTEMOLÓGICOS, METODOLÓGICOS Y AXIOLÓGICOS DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA POSTMODERNIDAD.....	86
4.1.9.	SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA POSTMODERNIDAD EN LA INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN.....	187
4.2.	UNIDAD DE INVESTIGACIÓN III: TRANSMODERNIDAD	209
4.3.1.	NATURALEZA DE LA CIENCIA EN LA TRANSMODERNIDAD Y EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA TRANSMODERNIDAD.....	209
4.3.1.1.	NATURALEZA DE LA CIENCIA EN LA TRANSMODERNIDAD.....	209
4.3.1.2.	EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA TRANSMODERNIDAD.....	209
4.3.2.	PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN ORIGINADOS POR LA EPISTEME DE LA TRANSMODERNIDAD.....	210
4.3.2.3.	SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA TRANSMODERNIDAD EN LA INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN.....	236
4.4.	CONTRASTACIÓN DE UNIDADES DE INVESTIGACIÓN Y COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS TEÓRICA	241
	CONCLUSIONES	245
	RECOMENDACIONES	248
	BIBLIOGRAFÍA	258
	ANEXOS	270

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 1: COMPARACIÓN ENTRE MODERNIDAD Y POSTMODERNIDAD PERÚ 2007-2013	30
CUADRO 2: COMPARACIÓN ENTRE MODERNIDAD, POSTMODERNIDAD Y TRANSMODERNIDAD	32
CUADRO 3: MUESTRA DE LIBROS DE INVESTIGACIÓN DE AMÉRICA LATINA, EE.UU. Y ESPAÑA 2005-2013.....	40
CUADRO 4: MUESTRA DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS DE AMÉRICA LATINA, EE.UU. Y ESPAÑA 2005-2013.....	41
CUADRO 5: MODELO CONDUCTISTA-EFICIENTISTA DE LA INVESTIGACIÓN EVALUATIVA 2006	169
CUADRO 6: MODELO HUMANÍSTICO DE LA INVESTIGACIÓN EVALUATIVA 2006	169
CUADRO 7: MODELO HOLÍSTICO DE LA INVESTIGACIÓN EVALUATIVA 2006 ...	170

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1: MODELO DE INVESTIGACIÓN ACCIÓN DE LEWIN.....	161
FIGURA 2: MODELO DE INVESTIGACIÓN ACCIÓN DE KEMMIS	162
FIGURA 3: MODELO DE INVESTIGACIÓN ACCIÓN DE ELLIOTT	163
FIGURA 4: MODELO DE INVESTIGACIÓN ACCIÓN DE WHITEHEAD	164

RESUMEN

El tema de investigación fue los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad en educación, investigación teórica que se realizó durante el año 2013. El propósito general de la investigación fue determinar los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad vigentes y aplicables en la investigación en educación. La investigación se realizó desde el paradigma hermenéutico, el diseño fue de tipo doctrinal. El corpus teórico fue 100 libros y 50 artículos científicos de epistemología e investigación editados en inglés, portugués y español. La técnica que se usó fue el análisis de contenido. El instrumento de investigación fue la guía de análisis de contenido. La conclusión general a la que se llegó fue: los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad son vigentes y aplicables en la investigación en educación de acuerdo al tipo de conocimiento que se pretende encontrar. Por tanto son vigentes los diecinueve paradigmas de investigación agrupados en seis familias: predicción, transformador, comprensión, emancipativo, deconstructivo, pragmático y complejo-evolutivo.

Palabras clave: Educación, investigación, modernidad, paradigma, postmodernidad, transmodernidad.

ABSTRACT

The topic of investigation was the paradigms of investigation of the modernity, postmodernity and transmodernity in education, theoretical investigation that was realized during the year 2013. The general intention of the investigation was to determine the suppositions of the paradigms of investigation of the modernity, postmodernity and transmodernidad in force and applicable in the investigation in education. The investigation was realized from the hermeneutic paradigm, the design was of doctrinal type. The theoretical corpus was 100 books and 50 scientific articles of epistemology and investigation edited in English, Portuguese and Spanish. The technique that was used was the analysis of content. The instrument of investigation was the guide of analysis of content. The general conclusion to the one that came near went: the suppositions of the paradigms of investigation of the modernity, postmodernity and transmodernidad are in force and applicable in the investigation in education of agreement to the type of knowledge that one tries to find. Therefore there are in force nineteen paradigms of investigation grouped in six families: prediction, transformer, comprehension, emancipatory, deconstructive, pragmatic and complex - evolutionary.

Key words: Education, Investigation, Modernity, Paradigm, Postmodernity, Transmodernity.

INTRODUCCIÓN

Un paradigma de investigación es un modelo de investigación aceptado por un grupo de científicos que sirve de dirección; guía al investigador en los aspectos epistemológicos, ontológicos, metodológicos y axiológicos para emprender cualquier tipo de investigación

En ese sentido la orientación de la investigación fue determinar los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad que son vigentes y aplicables en la investigación en educación. Motivo por el cual se investigó los paradigmas de investigación generados por el pensamiento de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad en libros de primera fuente, artículos científicos, revistas de epistemología e investigación.

La pregunta que motivó la investigación fue ¿Cuáles son los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad vigentes y aplicables en la investigación en educación? es decir la preocupación fue ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la modernidad?, ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la modernidad?, ¿Cuáles son los supuestos ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la modernidad?, ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la modernidad en la investigación en educación?, ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la postmodernidad?, ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la postmodernidad?, ¿Cuáles son los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de

los paradigmas de investigación de la postmodernidad?, ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la postmodernidad en investigación en educación?, ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la transmodernidad?, ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la transmodernidad?, ¿Cuáles son los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de los paradigmas de investigación de la transmodernidad?, ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la transmodernidad en la investigación en educación?

Ante estas preguntas inquietantes, la investigación, permitió postular como hipótesis inicial que los diversos supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad son vigentes y aplicables a la investigación en educación de acuerdo al tipo de conocimiento que se quiere obtener.

En ese entender se hizo la investigación porque existe la necesidad de conocer los supuestos que son vigentes en la investigación educativa, la cantidad de paradigmas que existen para investigar el fenómeno educativo y finalmente, porque es una necesidad para los investigadores profundizar los supuestos centrales de cada paradigma de investigación.

La investigación se hizo desde el paradigma hermenéutico y del enfoque cualitativo. El diseño fue de tipo doctrinal, en relación a la muestra el corpus teórico fue 100 libros y 50 artículos científicos de epistemología e investigación editados en inglés, portugués y español. La técnica que se usó fue el análisis de contenido. El instrumento de investigación fue la guía de análisis de contenido. Los principales resultados a las que se arribaron fueron

tres, primero la episteme de cada época ha generado una forma de concebir la ciencia y la investigación, segundo desde la modernidad hasta la transmodernidad se han desarrollado diecinueve paradigmas de investigación las cuales están agrupados en seis familias: Predictivo, Transformador, Comprensivo, Emancipativo, Deconstructivo, Pragmático y Complejo. Tercero los diversos supuestos de los paradigmas de investigación son vigentes y aplicables en la investigación educativa de acuerdo al tipo de conocimiento que se quiere obtener. Lo expuesto se puede evidenciar en los siguientes capítulos:

El Capítulo I aborda el planteamiento del problema de investigación. Este capítulo a la vez contiene, el enunciado del problema, la justificación del problema, delimitación del problema, limitaciones del problema y los objetivos del trabajo de investigación.

El Capítulo II se refiere al marco teórico. Este capítulo está compuesto por los antecedentes, las bases teóricas, el marco conceptual y el sistema de unidades de análisis.

El Capítulo III aborda la metodología de la investigación. Dentro de esta metodología se incluye: el tipo de investigación, el enfoque de investigación, el diseño de investigación, las fuentes de investigación, las técnicas e instrumentos de investigación, los procedimientos de investigación, el procedimiento de análisis, interpretación y la discusión de datos recolectados.

El Capítulo IV aborda los resultados y discusión de la investigación. Los resultados se exponen, por ser una investigación de carácter teórica, de acuerdo a las preguntas de investigación argumentadas ampliamente con citas bibliográficas confrontándose entre autores y posiciones teóricas respecto a la categoría que se analiza, discute, argumenta y teoriza.

Finalmente están las conclusiones, recomendaciones, sugerencias, referencias y anexos.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

El proceso de investigación contiene un acto ontológico, epistemológico, axiológico y metodológico, tal como afirma Pérez (2012) la investigación tiene un supuesto epistemológico, ontológico, axiológico y metodológico; supuestos que guían el proceso de investigación. Pero gran parte de estos supuestos en educación se toman escasamente en cuenta y algunos no se tienen en total consideración al momento de investigar pues los textos de investigación escasamente deliberan aspectos epistemológicos, ontológico y axiológicos claramente para la aplicación en investigación en educación.

Por eso uno de los problemas que existe en investigación educativa es que hasta la actualidad se desconoce qué supuestos de los paradigmas de investigación surgidos en la modernidad, postmodernidad y transmodernidad aún son vigentes y aplicables al estudio del fenómeno educativo. Por muchos investigadores, metodólogos y expertos la investigación en educación es vista, sólo desde el supuesto metodológico: al parecer investigar en educación es

sólo cuestión aplicativa de la metodología cuantitativa, cualitativa y mixta encontrar resultados interpretar y listo. Pareciera que investigar es sinónimo de método y punto. Cuando esto no es así. Este mismo problema se observa en los textos de investigación educativa. Se expone ampliamente sólo la parte metodológica pero las fuentes filosóficas, y los supuestos epistemológicos, ontológicos y axiológicos del tipo de método que se usa es escasa y en algunos textos nula. Se observa que se descuida explicar ampliamente las fuentes filosóficas; y los supuestos epistemológicos, ontológicos y axiológicos¹.

¿Pero a qué se debe esto? al parecer se debe a que los investigadores y metodólogos han prestado poca importancia en explicar a profundidad los supuestos de los paradigmas de investigación que han surgido desde la modernidad hasta la transmodernidad. Pues, hasta la actualidad es escaso encontrar bibliografía que explique los supuestos de investigación de los paradigmas de investigación surgidos en la modernidad, postmodernidad y transmodernidad. Por lo que se desconoce hasta el momento qué supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad aún son vigentes y aplicables en la investigación educativa. Por tanto ¿Cuáles son las fuentes filosóficas de los paradigmas de investigación de la

¹ Pero cualquier ingenuo diría una respuesta atrevida como: en la historia de la ciencia y la epistemología se responde a estos supuestos. Esto no es así porque estas áreas del conocimiento no relacionan directamente los supuestos de los paradigmas de investigación con la investigación en educación, de haber sido así en educación no existiría si la educación es arte, técnica, ciencia o praxis.

modernidad, postmodernidad y transmodernidad y qué supuestos aún son vigentes y aplicables en la investigación en educación?

Históricamente se han generado diferentes paradigmas de investigación. Autores como, Koetting (1986), De Miguel (1988) manifiestan que existe dos paradigmas: Positivista y Postpositivista, otros autores como Tuthill y Ashton (1983), Morín (1985), Husen (1988), Walker y Evers (1988), Arnal *et. al* (1992), Bartolomé (1992), Colas y Buendía (1992) contrariamente manifiestan que hay tres paradigmas: positivista, interpretativo y crítico. Incluso Lather (1991) que manifiesta que existen hasta 16 paradigmas de investigación alternativas al positivismo divididos en tres paradigmas de investigación: comprensión, emancipación y deconstrucción. Tashakkori y Teddie (1998) manifiestan que existe cuatro paradigmas: Positivism, Postpositivismo, Pragmatismo y el Constructivismo. Lincoln y Guba (2000) por su parte manifiestan que existen cinco paradigmas: El Positivism, el Postpositivismo, la Teoría Crítica, El Constructivismo y El Participativo. En una investigación más reciente de Prieto (2010) manifiesta que los paradigmas de investigación en educación actualmente son cuatro: El Paradigma Cuantitativo, El Cualitativo (conformado por el Interpretativo, Socio Crítico y Postmoderno), el Mixto o Integrador y El Complejo-Evolucionista.

Los autores clasifican de diversa manera a los paradigmas de investigación, pero descuidan dos aspectos fundamentales: primero, cada paradigma presenta en sus bases fuentes filosóficas propios a una época de la historia. Segundo, cada tipo de paradigma ha sido

creado por un tipo de pensamiento, de una época², para que cumpla un determinado rol en la ciencia y la investigación. Tal como manifiesta Hurtado y Toro (2007) en cada orden civilizatorio o estructura histórico-social el desarrollo humano genera y establece su propia racionalidad, es decir, un modo de pensar y conocer que le es específico, esta es la llamada episteme.

En la investigación en educación los paradigmas de investigación más conocidos y aplicados hasta la actualidad son el Positivismo, el Interpretativismo y la Emancipación. Así autores como Ginoris y Oramas (2010) manifiestan que los tres paradigmas científicos esenciales de las investigaciones educativas y pedagógicas son tres Positivista (Cuantitativo), Interpretativo (Cualitativo), y el Socio Crítico (Transformativo) en el mismo sentido Sánchez (2011) manifiesta que las tradiciones epistemológicas en investigación educativa son los paradigmas Positivistas, Hermenéuticos y Crítico. Estos autores muestran la cantidad de paradigmas en educación, pero lo que no revelan es ¿Cuáles son las fuentes de la que se han originado? ¿Qué episteme histórico le dio origen?, ¿Cuáles son sus supuestos?, ¿Con qué fin fueron creados? y ¿Cuántos paradigmas de investigación educativa se han generado y existen hasta el primer decenio del siglo XXI? Este punto de partida permite observar que los paradigmas de investigación se han estudiado desde: la lógica de la ciencia, semántica de la ciencia, teoría del conocimiento científico, metodología de la ciencia, ontología de la ciencia, axiología de la

² Modernidad, Postmodernidad o Transmodernidad

ciencia, ética de la ciencia, y estética de la ciencia (Bunge, 1943). Pero escasamente desde la episteme de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad.

En ese sentido se investigó, a partir de este hueco teórico, los supuestos de los paradigmas de investigación educativa de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad³. Por lo tanto se sistematizó y evaluó los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad que son vigentes y aplicables en la investigación en educación. Y con esto se respondió al problema de investigación formulado.

1.2. ENUNCIADO

1.2.1. ENUNCIADO GENERAL

EG: ¿Cuáles son los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad vigentes y aplicables en la investigación en educación?

1.2.2. ENUNCIADOS ESPECÍFICOS

PE1. ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la modernidad?

PE2. ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la modernidad?

³Según Mario Bunge en una investigación epistemológica las contribuciones que puede realizar el filósofo de la ciencia son: desenterrar los supuestos filosóficos, dilucidar y sistematizar conceptos filosóficos, ayudar a resolver problemas científico-filosóficos, reconstruir teorías científicas de manera axiomática, participar en las discusiones sobre la naturaleza y el valor de la ciencia pura y aplicada. Y servir de modelo a otras ramas de la filosofía. En la presente investigación se realiza para desenterrar los supuestos filosóficos en particular semánticos, gnoseológicos y ontológicos de planes, métodos o resultados de investigaciones científicas de actualidad.

PE3. ¿Cuáles son los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la modernidad?

PE4. ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la modernidad en la investigación en educación?

PE5. ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la postmodernidad?

PE6. ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la postmodernidad?

PE7. ¿Cuáles son los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos de los paradigmas de investigación de la postmodernidad?

PE8. ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la postmodernidad en investigación en educación?

PE9. ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la transmodernidad?

PE10. ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la transmodernidad?

PE11. ¿Cuáles son los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos de los paradigmas de investigación de la transmodernidad?

PE12. ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la transmodernidad en la investigación en educación?

1.3. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA

Esta investigación se realiza porque existe la necesidad de analizar, comparar, determinar y sistematizar los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad que son vigentes y aplicables en la investigación en educación.

La investigación servirá para revelar los supuestos de los paradigmas de investigación en educación desde la modernidad hasta la transmodernidad. Esta investigación será útil sobre todo a los investigadores en educación, pues permitirá que ellos puedan investigar el fenómeno educativo con mayores criterios ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos.

Por otra parte, la investigación contribuirá a contrastar los resultados de la investigación con investigaciones ontológicas, epistemológicas, metodológicas y axiológicas del Perú así como con lo de otros países. Los métodos, procedimientos y técnicas e instrumentos empleados en la investigación una vez demostrado su credibilidad podrán ser utilizados en otros trabajos de investigación. El resultado de esta investigación podrá sistematizarse para luego ser incorporado al campo gnoseológico de la ciencia, ya que se estaría sistematizando los paradigmas de investigación desde la modernidad hasta la transmodernidad.

Finalmente la investigación es viable, pues se dispone de los recursos necesarios para llevarla a cabo.

1.4. DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

El trabajo de investigación se realiza a nivel teórico en el área de epistemología de la ciencia, cuyo aspecto que se estudia son los paradigmas de investigación surgidos en la modernidad, postmodernidad y transmodernidad en relación con la investigación educativa. Los estudios de esta unidad de análisis son válidos para la investigación educativa y ciencias afines.

1.5. LIMITACIONES DEL PROBLEMA

La mayor limitante fue encontrar en la región Puno antecedentes respecto a tesis que aborden paradigmas de investigación en el área educativa.

1.6. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.6.1. OBJETIVO GENERAL

OG. Determinar los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad vigentes y aplicables en la investigación en educación.

1.6.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

OE1. Analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la modernidad

OE2. Determinar los paradigmas de investigación originados por la episteme de la modernidad

OE3. Analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la modernidad.

OE4. Analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la modernidad en la investigación en educación.

OE5. Analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la postmodernidad.

OE6. Determinar los paradigmas de investigación originados por la episteme de la postmodernidad.

OE7. Analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la postmodernidad.

OE8. Analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la postmodernidad en investigación en educación.

OE9. Analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de investigación científica en la transmodernidad.

OE10. Determinar los paradigmas de investigación originados por la episteme de la transmodernidad.

OE11. Analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la transmodernidad.

OE12. Analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la transmodernidad en la investigación en educación.

1.7. HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

La hipótesis inicial teórica que se plantea es; los diversos supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad son vigentes y aplicables a la investigación en educación de acuerdo al tipo de conocimiento que se quiere obtener.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES

Referente a la pregunta ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la modernidad?, se tienen los siguientes antecedentes: respecto a la naturaleza de la ciencia en la modernidad Cook y Reichardt (1986) indican que se caracteriza por ser objetivista y causalista. Zaá (2013) en su investigación “Del discurso científico de la modernidad a una narratividad en la construcción del conocimiento” concluye que el discurso científico⁴ de la modernidad se caracteriza por un lenguaje compuesto de una madeja de términos matemáticos, lleno de fórmulas físicas, explicaciones puntuales y esquemáticas acerca de relaciones de causa-efecto”.

Méndez (2000) en su investigación “El desarrollo de la ciencia un enfoque epistemológico” agrega que la ciencia de la modernidad aborda la realidad de manera fenoménica causal y determinista al proclamar la existencia de leyes absolutas tanto en el orden natural como social. Los

⁴ El discurso científico es la construcción textual que permite la comunicación de contenidos científicos, por medio de una lengua especializada en la que se caracterizan el léxico, la sintaxis y la configuración textual completa.

antecedentes con respecto al proceso⁵ de la investigación científica en la modernidad Cook y Reichardt (1986) señalan que es empírico-analítico, adopta el método hipotético-deductivo, privilegia los diseños experimentales, emplea instrumentos de medición de gran precisión y utiliza técnicas estadísticas para el análisis de los datos.

Con respecto a la pregunta ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la modernidad? se tiene como antecedentes los trabajos de Hurtado y Toro (2007) quienes manifiestan que “los paradigmas de la modernidad son el positivismo y el materialismo histórico-dialéctico”. En el mismo sentido Arias (2008) en su tesis “Perfil del profesor de metodología de la investigación en educación superior” manifiestan que el paradigma de la modernidad es el positivista, aunque no refiere en ningún momento al materialismo histórico; podemos concluir como estado del arte que los paradigmas que origina la episteme de la modernidad son: el positivismo, y el materialismo histórico.

A la pregunta ¿Cuáles son los supuestos ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la modernidad? Koetting (1984) afirma que ontológicamente el paradigma positivista concibe la realidad social como simple, tangible y fragmentable; y a la sociedad como poseedora de propiedades. Epistemológicamente el positivismo pretende conocer la extensión o magnitud de la distribución de las características en un

⁵ Para la presente tesis el término proceso se concibe como un conjunto de actividades o eventos (coordinados u organizados) que se realizan o suceden (alternativa o simultáneamente) bajo ciertas circunstancias en un determinado lapso de tiempo.

conjunto de individuos y lo hace mediante la fragmentación de tal realidad en tantos elementos como sea posible. Metodológicamente, el paradigma metodológico usa diseño proyectados, lineal, estructurado. Axiológicamente concibe a la investigación fuera de los valores. Respecto al paradigma materialismo histórico- dialéctico aplicado a la investigación educativa la información es escasa.

Los antecedentes a la pregunta ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la modernidad en la investigación en educación? como antecedente Escudero (1990) afirma que la investigación positivista en educación se caracteriza porque los procesos educativos son entendidos como fenómenos básicamente externos, observables, operacionables y mensurables. Asimismo se preocupa por la descripción y formulación de relaciones explicativas de las conductas que ocurren en situaciones educativas. Según Mercer (1992) es vigente debido a que se usa en metodologías como correlacional y experimental.

Referente a la pregunta ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la postmodernidad? La ciencia en esta época pretende ser subjetiva, holística e indeterminista (Harman, 2000). El proceso de investigación es inductivo, naturalista e interpretativo. Usa los métodos cualitativos como fenomenología, hermenéutica, etnografía e historias de vida.

Los antecedentes que se cuentan a la pregunta ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la postmodernidad? Lather (1991) manifiesta que existen 16 paradigmas

cualitativos divididos en tres paradigmas de investigación: comprensión, emancipación y deconstrucción⁶. Asimismo según Koetting (1986) son el interpretativo y crítico; de igual forma Lincon y Guba (2000) indican que son la teórica crítica, constructivista y participativa.

A la pregunta ¿Cuáles son los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de los paradigmas de investigación de la postmodernidad?, según Rodríguez, Gil y García (1999) indican que existen diversos enfoques con diferencias marcadas fundamentalmente por opciones que se toman en los niveles ontológicos, epistemológicos, metodológicos y técnicos, determinando el estudio cualitativo a realizar. En este aspecto en investigación en educación existe un vacío teórico pues gran parte de autores e investigadores, definen con poca precisión los supuestos ontológicos, epistemológicos metodológicos y axiológicos para investigación educativa. Gran parte de ellos sólo se refieren al paradigma interpretativo, en ese sentido Sánchez (2011) en su investigación "tradiciones epistemológicas en investigación educativa" indica que para el paradigma interpretativo ontológicamente la realidad es subjetiva, dinámica, múltiple, holística, construida y divergente. Epistemológicamente el sujeto y objeto se afectan, el fin de la investigación es comprender e interpretar la realidad educativa;

⁶Según la investigadora, los paradigmas de la comprensión son: Paradigma Interpretativo, Paradigma Naturalista, Paradigma Constructivista, Paradigma Fenomenológico, Paradigma Hermenéutico, Paradigma Interaccionista, Paradigma Simbólico y Paradigma Microetnográfico. Los paradigmas de la Emancipación son: Paradigma Crítico, Paradigma Neo-marxista, Paradigma Feminista, paradigma Específicos de Raza, Paradigma orientado a la práctica (investigación acción) y Paradigma Freiriano. Los paradigmas de la Deconstrucción son: Paradigma Post-estructural, Paradigma Postmoderno, Paradigma de la Diáspora Postparadigmática.

metodológicamente usa técnicas como la entrevista a profundidad, observación participante y el análisis documental.

Concerniente a la pregunta ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la postmodernidad en investigación en educación? Ramírez (2009) en su investigación denominada "investigación educativa" plantea que son vigentes los supuestos siguientes: la investigación en educación se centra en la descripción y comprensión de lo que es único y particular, asimismo concibe a la realidad educativa como dinámica, múltiple y holística.

Respecto a la pregunta ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la transmodernidad? La ciencia se conceptúa desde el pensamiento complejo. En ese sentido el pensamiento complejo es un pensamiento que une los contrarios (Spire, 1999). Permite abordar la realidad como procesos en cambio, orden-desorden-reorganización (Morín, 2000). Busca orientar la construcción del conocimiento según los siguientes principios: el principio sistémico u organizativo, el principio holográfico, el principio del bucle retroactivo, principio del bucle recursivo, principio de autonomía y el principio dialógico (Ortecho, 2007). Su papel de la complejidad consiste en reunir, contextualizar, globalizar, pero al mismo tiempo, ser capaz de reconocer lo singular, lo individual, lo concreto (Gaitero, 2006).

En esos criterios antes expuestos la ciencia es entonces una nueva racionalidad con el que se aborda el mundo y el ser humano. En efecto la ciencia transmoderna busca unir al orden, el pensamiento del caos y de la incertidumbre; a la explicación cuantitativa, el análisis

cualitativo; al énfasis en las partes y la fragmentación, el análisis del tejido sistémico de tales partes; al análisis unidimensional de un fenómeno, el análisis multidimensional y transdisciplinar (Morín, 1995).

Respecto al proceso de investigación De La Herrán (2011) en su artículo científico llamado "Complejidad y transdisciplinariedad" señala que se abandona el modelo dual, positivista y vectorial conocido del pasado, y se va entrando en otro dialéctico, emergente, más incierto y completo, y motivado por un futuro que sin relegar la prioridad del desarrollo sea siempre más humana.

A la pregunta ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la transmodernidad?, Prieto (2010) en su tesis "Estudio de las titulaciones de magisterio de educación física y educación infantil en el centro de enseñanza superior en humanidades y ciencias de la educación Don Bosco" manifiesta que los paradigmas son el Mixto o Integrador y El Complejo-evolucionista.

Respecto a ¿Cuáles son los supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de los paradigmas de investigación de la transmodernidad?, Schavino y Villegas (2010) en su artículo científico titulado "De la teoría a la praxis en el enfoque integrador transcomplejo" concluye que los principios epistemológicos del enfoque integrador transcomplejo son: complementariedad, sinérgica relacional, integralidad y reflexividad profunda. Los principios metodológicos son el trabajo en equipo y los multimétodos. Por otro lado Martínez (2002) en su investigación "Las disputas entre paradigmas en la investigación educativa" concluye que la complejidad está basada: a nivel ontológico,

la realidad se comprende a nivel sistemático y no fragmentadamente. A nivel epistemológico, la realidad no sólo es vista a nivel objetivo sino también subjetivo. A nivel metodológico, la combinación de métodos cuantitativos y cualitativos permite acercarnos más a la realidad y comprender a mayor cercanía su complejidad orden y desorden. A nivel axiológico, los resultados se juzgan no sólo desde una cultura sino de un crisol de culturas. A nivel de la lógica, permite no sólo adoptar la lógica deductiva sino la inductiva para comprender sistemas complejos.

Finalmente respecto a ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la transmodernidad en la investigación en educación? Pereira (2011) respecto a el paradigma mixto, indica que para el estudio en el ámbito pedagógico es viable, es una excelente alternativa para abordar temáticas de investigación en el campo educativo; es el paradigma más integral y actual todos sus supuestos son vigentes, ya que en un proceso de investigación recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento (Ruiz, Borboa y Rodríguez, 2013).

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN

El concepto de paradigma es un concepto abstracto y polisémico, presenta diversas definiciones, en la misma obra de Khun se observa que existen hasta veintiuno versiones conceptuales⁷ (Masterman, 1975). Giusti (2000) manifiesta los veintiuno sentidos de los paradigmas se pueden clasificar en tres clases: Paradigma

⁷ Las veintiuno versiones son:

1. Como logro científico universalmente conocido
2. Como un mito, es decir, conjunto de creencias articuladas que comparten los miembros de una comunidad científica
3. Como una filosofía o constelación de cuestiones o de preguntas como las siguientes: ¿Cuáles son los entes de los que está compuesto el universo? ¿Cómo interactúan estos entes unos con otros y con los sentidos? ¿Cuáles son las preguntas que pueden plantearse legítimamente acerca de tales entes y que técnicas pueden emplearse en la búsqueda de soluciones?
4. Como un libro de texto u obra clásica, que expone el cuerpo de la teoría aceptada, ilustra todas sus aplicaciones más importantes y comparan estas aplicaciones con observaciones y experimentos que sirven de ejemplo. Tales como: la física de Aristóteles, el almagesto de Tolomeo, los principios y la óptica de Newton, la electricidad de Franklin, la química de Lavoisier, la geología de Lyell.
5. Como una tradición, en cierto sentido como modelo de hacer ciencia, de la que surgen determinados tradiciones investigadoras coherentes, que el historiador describe bajo los rótulos de "astronomía Tolomeica" o astronomía copernicana, "dinámica aristotélica o newtoniana", "óptica corpuscular" u "óptica ondulatoria"
6. Como una realización científica concreta
7. Como una analogía
8. Como una especulación metafísica acertada
9. Como un hecho de jurisprudencia en derecho común. En gramática, por ejemplo, "amo, amas, amat" es un paradigma porque indica un esquema que hay que emplear para conjugar un gran número de verbos latinos, tal como "laudo, laudas laudat"
10. Como fuente de herramientas conceptuales e instrumentales
11. Como un ejemplo típico
12. Como un plan o un tipo de instrumentación
13. Como una baraja con anomalías
14. Como una fábrica de máquinas-herramientas: "En tanto que las herramientas que proporciona un paradigma siguen mostrándose capaces de resolver los problemas que el paradigma define, la ciencia avanza más rápidamente y con más profunda penetración mediante el empleo confiado de esas herramientas"
15. Como una figura gestáltica, es un útil prototipo elemental de lo que ocurre en un cambio de paradigmas a gran escala.
16. Como un conjunto de instituciones políticas
17. Como un "standart" aplicado a la cuasi-metafísica
18. Como un principio organizador que puede gobernar a la percepción misma.
19. Como un punto de vista epistemológico general. Ejemplo: "un paradigma filosófico iniciado por Descartes y desarrollado al mismo tiempo que la dinámica newtoniana"
20. Como un nuevo modo de ver
21. Como algo que define una ancha zona de la realidad. Los paradigmas determinan amplias áreas de experiencia al mismo tiempo.

desde el punto de vista sociológico, paradigmas desde el punto metafísico y paradigma desde el punto de vista construccional.

El paradigma desde el punto de vista sociológico es un conjunto de hábitos científicos que pueden ser intelectuales, verbales, de conducta y tecnológicos que conducen a la resolución exitosa de los problemas, por parte de los miembros de una comunidad científica. En cambio el paradigma desde el punto de vista metafísico es una visión del mundo, es decir, un conjunto de creencias articuladas que comparten los miembros de una comunidad científica. Desde el punto de vista del paradigma como construcción es una fuente de herramientas conceptuales e instrumentales metodológicos (Masterman, 1975).

Pese a su complejidad del término paradigma gran parte de los investigadores coinciden en que un paradigma es: un esquema de interpretación básico, que comprende supuestos teóricos generales, leyes y técnicas que adopta una comunidad concreta de científicos (Kuhn, 1986). Son las concepciones teóricas y métodos compartidos por comunidades científicas de investigación (Shulman, 1989). Es decir un conjunto de teoremas, conceptos, categorías y métodos que son generalmente aceptados por la comunidad de científicos durante un periodo de tiempo determinado, que engloba un conjunto de problemas, planteamientos y cuestiones a los que responder (Kuklinski, 1982). En esa misma concepción Alvira (1982) conceptualiza a un paradigma como "el conjunto de creencias y actitudes, como

una visión del mundo compartida por un grupo de científicos que implica, específicamente, una metodología determinada.”

Por su parte Patton (1978), define: un paradigma es como una visión del mundo, una perspectiva general, un modo de desmenuzar la complejidad del mundo real⁸.

En este entender un paradigma de investigación es un modelo de investigación aceptado por un grupo de científicos. Que se caracteriza por presentar un conjunto de teoremas, conceptos, categorías y métodos que son aceptados por una comunidad de científicos. Los paradigmas sirven de dirección, guían al investigador en los aspectos epistemológicos, ontológicos y metodológicos; constituyendo por tanto un marco claro y homogéneo desde donde emprender cualquier investigación (Lagardera *et. al*, 2003).

Por tanto un paradigma de investigación es un cuerpo de creencias, presupuestos, reglas y procedimientos que definen cómo hay que hacer ciencia; son los modelos de acción para la búsqueda del conocimiento. Los paradigmas, de hecho, se convierten en patrones, modelos o reglas a seguir por los investigadores de un campo de acción determinado (Martínez, 2004).

2.2.1.1. SUPUESTOS DE LOS PARADIGMAS

Los supuestos son principios orientadores de un paradigma de investigación. Sirven como una directriz que orienta el proceso de

⁸Como tales, los paradigmas se hallan profundamente fijados en la socialización de adictos y profesionales; los paradigmas les dicen lo que es importante, legítimo y razonable, los paradigmas son también normativos; señalan al profesional lo que ha de hacer sin necesidad de prolongadas consideraciones existenciales o epistemológicas.

investigación y permiten asumir las concepciones de un paradigma como válidos durante todo el proceso de investigación (Gimeno, 1989).

2.2.1.1.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Los supuestos teóricos se refieren a la carga de pensadores que fundamenta a los paradigmas. Es decir son los pensadores, filósofos, escuelas, círculos, que tratan respecto a la esencia de un paradigma (Cook, 1986).

Se reconoce con la pregunta ¿Qué filósofos, teóricos, sustentan el paradigma?

2.2.1.1.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

Según Cascante (2001) el carácter ontológico se refiere a la naturaleza de los fenómenos sociales, es algo creado desde un punto de vista particular.

Es naturaleza de la realidad investigada y cuál es la creencia que mantiene el investigador con respecto a esa realidad investigada. Se reconoce con la pregunta: ¿Qué concepción de la realidad tengo?

2.2.1.1.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Según Salazar (2000) el supuesto epistemológico es la forma en que se conoce y se comunica el conocimiento, es la forma en cómo identificamos el conocimiento y lo comunicamos en forma tangible, dada su naturaleza compleja, subjetiva, trascendental⁹.

Representa la relación entre los seres humanos y su entorno, es la inquietud por la que el individuo crea, modifica e interpreta el

⁹ basado en la experiencia de naturaleza única y esencialmente personal.

mundo en el que se encuentra. Es decir es el modelo de relación entre el investigador y lo investigado, la forma en que sobre la base de determinados fundamentos se adquiere el conocimiento¹⁰.

Se reconoce con la pregunta: ¿Cómo es la relación entre el sujeto y objeto?

2.2.1.1.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

Según Sagastizabal (2006) el supuesto metodológico es el modo en que podemos obtener los conocimientos de la realidad. Aquí se encuentran la perspectiva metodológica y los métodos y técnicas de investigación utilizados por el investigador en dependencia de sus supuestos ontológicos y epistemológicos, con los cuales establece una relación armónica y lógica.

El supuesto metodológico, implica tomar decisiones en el ámbito social, dependiendo de la visión social que tengamos del entorno¹¹

Se reconoce con la pregunta: ¿Con qué métodos y técnicas obtenemos los conocimientos de la realidad?

2.2.1.1.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

El supuesto axiológico está compuesto por la concepción de los valores, la moral y la ética que asume o no un determinado paradigma de investigación. Es el estudio del sistema de valores de la comunidad científica (Mazzi, 2010).

¹⁰ El investigador puede partir del supuesto de que el conocimiento es objetivo y en su pretensión de captar esta objetividad en los fenómenos que estudia, emplea los métodos y procedimientos propios de las ciencias naturales, partiendo del criterio de que el conocimiento científico se obtiene estableciendo un distanciamiento entre el sujeto cognoscente y el objeto; o por el contrario, puede considerar que el conocimiento es subjetivo, individual, irrepetible y en consecuencia establecer una relación estrecha con el objeto investigado con la finalidad de poder penetrar con mayor hondura en su esencia.

¹¹ a esto hemos llamado "paradigma". Las concepciones sociales o paradigmas tienden a guiar las acciones de las personas.

Se reconoce con la pregunta: ¿Qué rol desempeña los valores, la moral y la ética en la investigación?

2.2.2. MODERNIDAD, POSTMODERNIDAD Y TRANSMODERNIDAD

2.2.2.1. LA MODERNIDAD

La modernidad surge en oposición a la premodernidad¹², se origina en contra de sus supuestos respecto a su visión del mundo, de la ciencia, de los valores, sus ideales, de su posición filosófica etc.

Según Rodríguez (2007) el proyecto de la modernidad es el esfuerzo ilustrado por desarrollar desde la razón las esferas de la ciencia, la moralidad y el arte, separadas de la metafísica y la religión¹³. La modernidad¹⁴ es la visión del mundo que ha caracterizado al occidente moderno en su percepción de la realidad, en la construcción de sus ideales, en su desarrollo teórico, ético, social y político¹⁵ (Fantoni, 2009). En efecto la modernidad se caracteriza por:

- ❑ **EL PREDOMINIO DE LA RAZÓN.** El hombre moderno cree en la exclusividad de la razón para conocer la verdad y sospecha del

¹² La filosofía utiliza el término “premoderno” para referirse al hombre medieval y engloba el periodo comprendido entre Boecio (siglo V) y Guillermo de Ockham (siglo XIV). Estos 800 años poseen las siguientes características:

- ❑ La creencia en el otro mundo. El hombre medieval consideraba que el mundo terrenal era pasajero, contaminado por el pecado original, y que se encontraba en él sólo para ser probado, y en caso de ser digno acceder a la salvación eterna.
- ❑ La visión religiosa. Predomina la confianza en Dios y en la revelación bíblica.
- ❑ La imprecisión del campo de la filosofía. El término “filosofía” se aplicaba a un abanico de saberes: astronomía, teología, etc.
- ❑ Las fuentes principales de la filosofía. Fueron cuatro: la filosofía clásica, el cristianismo, el judaísmo y el islam.
- ❑ Epígrafe: Pedro Abelardo fue un filósofo escolástico influyente de la premodernidad. Se enamoró de su sobrina Eloísa y vivió con ella un amor secreto hasta que fueron descubiertos por el tío de ella.

¹³ Es así, la visión del futuro, del progreso, del discurso unilateral que invita a las demás culturas a seguir el proyecto europeo.

¹⁴ Rousseau el primero en usar el término Modernidad y lo moderno se concibe como la creación de algo nuevo que se supone superior a lo existente.

¹⁵ Según Jürgen Moltmann: «el mundo moderno posee al menos dos antecedentes esenciales que preceden a la edad de las Luces: el primero es el del descubrimiento y conquista de América a partir de 1492; el segundo es el del sometimiento de la naturaleza por la acción del hombre mediante la ciencia y la técnica»

dogma teológico. Establece como normas la verificación, la coherencia racional, la comprobación empírica, la duda metódica.

- ❑ **EPIÍGRAFE.** El símbolo del hombre moderno es Prometeo, personaje de la mitología griega que engañó a los dioses, haciendo que ellos recibieran las peores partes de cualquier animal sacrificado, y los seres humanos, la mejor.
- ❑ **LA LIBERACIÓN INDIVIDUAL.** El hombre postula su libertad incondicionada para regir su destino y combate toda forma de sujeción a la monarquía absoluta, al poder económico de grupos o clases, al poder del estado.
- ❑ **LA CULTURA DE LA LOGÓSFERA.** Se valora lo técnico-científico y la inteligencia lógico-matemática.
- ❑ **LA LIBERACIÓN DE LAS SUPERSTICIONES.** Se considera que la infelicidad del hombre deriva de las supersticiones y de la religión.
- ❑ **LOS GRANDES IDEALES.** El hombre se inspira en los ideales de la justicia social, el progreso, la liberación
- ❑ **EL HOMBRE MODERNO PRETENDE TRANSFORMAR EL MUNDO,** explotar la naturaleza; tiene la fe ciega en el progreso y un optimismo generalizado.
- ❑ **EL CULTO AL TRABAJO.** Aparece la industrialización y la formación de los sindicatos y de los partidos obreros.
- ❑ **EL ETNOCENTRISMO:** La modernidad considera las culturas europea y norteamericana como superiores a otras.

□ **EL SUPUESTO DE QUE TODO LO DADO SE EXPRESA EN**

ALGÚN DUALISMO: Alma–cuerpo: dualismo marcado por Descartes, considerado como el padre de la filosofía moderna. Sujeto–objeto: el hombre es el sujeto y en tal calidad se enfrenta a la realidad, la cual pasa a ser el objeto. Consciente–inconsciente: dualismo que introdujo Sigmund Freud. Base – superestructura: dualismo planteado por Carl Marx.

□ **LA IDEALIZACIÓN DE LA DEMOCRACIA, EL PATRIOTISMO Y**

EL ANTICOLONIALISMO: con la intensión de la búsqueda del desarrollo inspirado en el modelo eurocentrista.

2.2.2.1.1. ETAPAS DE LA MODERNIDAD

2.2.2.1.1.1. PRIMERA ETAPA DE LA MODERNIDAD (1650-1800)

Según Fantoni (2009) por modernidad se entiende la civilización occidental que se impone a partir del Renacimiento en adelante y que culmina con la Ilustración del siglo XVIII. Sus características principales han sido el capitalismo, el racionalismo, el individualismo, la civilización urbana, el progreso científico y tecnológico, la secularización.

En ese mismo sentido Perez e Ibañez (2008) manifiestan que la época moderna abarca los complejos niveles y cambios científico técnicos, culturales, políticos e ideológicos que integran el proceso de formación del capitalismo sustentados en un ideal en el cual se exaltan la razón, el progreso y la emancipación del hombre sobre la base de una ética estrictamente racionalista y de corte historicista-universalista.

2.2.2.1.1.2. SEGUNDA ETAPA DE LA MODERNIDAD (1800-1950)

La segunda etapa de la modernidad se caracteriza por ser global. En ese sentido Ahumada (2013) indica que la modernidad se vuelve mundial, hegemónica y con carácter totalizador para el resto del mundo. La misma que es vista como un proyecto de la ilustración europea que se establece como tal con la Revolución Francesa y con la revolución industrial, traspasando el siglo XIX hasta llegar aproximadamente a la década de 1950 y comienzos del 60.

Según Kumar (2000) esta etapa se caracteriza por el individualismo, la diferenciación la racionalidad, economicismo y expansión. En ese sentido esta etapa se caracteriza por:

- Exaltar la racionalidad, el determinismo, el mecanicismo lineal y la simplicidad del conocimiento.
- Búsqueda de leyes, generalizaciones empíricas, explicaciones causales y concepción acumulativa de las ciencias.
- Desconocimiento del otro, intolerancia hacia las minorías, insensibilidad ante los problemas sociales de los sectores excluidos y ejercicio del poder de forma vertical y autoritaria.
- Teorías generales o metarrelatos con pretensiones universales, homogenizantes y totalitarias, que reprimen y niegan las diferencias entre las sociedades, en una especie de imperialismo cultural.

En un resumen de la modernidad podemos sintetizar que se caracteriza por la fe en el hombre, lo absoluto, la objetividad, la razón, la ética, la culpabilidad, el pasado y futuro, la historia, la unidad, el colectivismo, el progresivismo, el inconformismo, el idealismo, el humanismo, la seguridad, los razonamientos fuertes, el esfuerzo, el prometeísmo, la seriedad, lo fundamental, la intolerancia, la formalidad lo necesario (Bauman, 2008).

2.2.2.2. LA POSTMODERNIDAD¹⁶

La postmodernidad surge en contra del proyecto de la modernidad, es decir en contra de sus ideales/características principales (Connor, 1996).

Según Hans Küng citado por Morales (2004) la postmodernidad se inaugura después de las guerras mundiales con el desencanto de Europa frente a los resultados sociales de las ideologías, racionalistas, positivistas y científicas, y con la caída abrupta del mito del "progreso indefinido".

Según Foster (1997) la postmodernidad se origina en EE.UU. en los años 60, contrariamente Paredes (2009) manifiesta que se este movimiento filosófico se origina en los años 70¹⁷; tiene una cúspide en los años 80 (Rodríguez y África, 1998) y culmina en la década de los 90.

¹⁶La postmodernidad representa aquello que viene tras la modernidad; por eso ha sido descrita en ocasiones como "la lógica del tardo-capitalismo", ha seguido una trayectoria lineal que, arranca con el colonialismo, continúa con la modernidad y desemboca en la postmodernidad o postmodernismo.

¹⁷ con pensadores como Jean-François Lyotard (1924), Gilles Deleuze (1925-1995), Jean Baudrillard (1929), Jacques Derrida (1930) y Gianni Vattimo (1936), entre otros.

Según Lyotard citado por Ander-Egg (2001) la postmodernidad surgió como rechazo a la modernidad, en lo que respecta a su forma de conocer racional y positivista. Esta tapa se caracteriza principalmente por:

- EL RECHAZO DE LA RAZÓN:** Prioriza los sentimientos y la inteligencia emocional.
- LA CULTURA DE LA ICONÓSFERA:** Importa más lo vivencial, lo cercano.
- EL DESENCANTO DE LA IDEA DE PROGRESO:** El hombre posmoderno pierde la fe en el progreso y considera que la situación no cambiará.
- LA CASUÍSTICA:** No se consideran los principios o las teorías éticas para resolver los problemas morales, sino que se recurre a la opinión mayoritaria.
- EL HEDONISMO:** La felicidad es fugaz, por lo tanto hay que vivir plenamente el momento.
- EL CULTO A LA IMAGEN:** La apariencia física, la estética, el consumismo y el individualismo son los valores predominantes.
- EL CONSUMISMO:** Se desvanece la mentalidad moderna de privilegiar el ahorro, reemplazada por "el vivir de créditos".
- LA DECEPCIÓN DE LA DEMOCRACIA:** El estado es un mal administrador.
- LA RELATIVIDAD CULTURAL:** El etnocentrismo moderno es reemplazado por la creencia de que existe una pluralidad de

realidades y que los mundos culturales son diversos, pero igualmente verdaderos y reales.

- EL RETORNO DE LO SAGRADO.** Es decir a lo mágico.
- EPIÍGRAFE:** El personaje mitológico Narciso es el símbolo del hombre posmoderno, por ser una alegoría del culto a la imagen.

Comparativamente entre modernidad y postmodernidad a continuación se presenta el siguiente cuadro que sintetiza las diferencias entre modernidad y postmodernidad:

CUADRO 1
COMPARACIÓN ENTRE MODERNIDAD Y POSTMODERNIDAD
PERÚ 2007-2013

MODERNIDAD	POSTMODERNIDAD
1. Fe en el hombre	Increencia
2. Sacralización	Secularización
3. Absoluto	Relativo
4. Objetividad	Subjetividad
5. Razon	Sentimiento
6. Ética	Estética
7. Culpabilidad	Aculpabilidad
8. Pasado/futuro	Presente
9. Historia	Historias
10. Unidad	Diversidad
11. Colectivismo	Individualismo
12. Progresismo	Neoconservadurismo
13. Inconformismo	Conformismo
14. Idealismo	Realismo
15. Humanismo	Antihumanismo
16. Seguridad	Pasotismo
17. Fuerte	Light
18. Esfuerzo	Placer
19. Prometeismo	Narcisismo
20. Seriedad	Humor
21. Fundamental	Superficial
22. Intolerancia	Tolerancia
23. Formalidad	Informalidad
24. Necesario	Accesorio
25. Colectivismo	Individualismo

Fuente: Rodríguez (2007)

LA TRANSMODERNIDAD¹⁸

La transmodernidad surge en contraposición parcial a la postmodernidad y recupera los ideales no concluidos de la modernidad. La transmodernidad es la síntesis de la modernidad y postmodernidad (Rodríguez, 2007). Es decir la transmodernidad busca lograr las metas no alcanzadas por el ser humano en la modernidad reorientándolos y dándoles un nuevo enfoque, pero partiendo desde las críticas de la postmodernidad con el fin de estructurar un proyecto nuevo y viable para la humanidad al que se llama transmodernidad.

Según Ahumada (2013) la transmodernidad es una nueva etapa, un nuevo reordenamiento cultural, es una superación de la postmodernidad y con ello una recuperación de algunos aspectos que quedaron inconclusos en la modernidad¹⁹. En efecto, es el fenómeno de nuestra época, es el retorno de algunos aspectos de la Modernidad²⁰ combinado con algunos aspectos de la postmodernidad.

¹⁸ La transmodernidad sustituye a la postmodernidad, en el actual contexto histórico. Se caracteriza por la pérdida de los referentes históricos e ideológicos del hombre occidental.

¹⁹ Contrariamente Duseel afirma que la transmodernidad surgirá en contra de la postmodernidad y no como síntesis de la modernidad y postmodernidad. Duseel, señala que la transmodernidad es un proyecto que va por fuera de la modernidad y de la postmodernidad, es un proyecto paralelo que surgirá fuera de Europa y Estados Unidos oponiéndose así, al carácter totalizante que tiene el proyecto moderno europeo... la idea de transmodernidad lleva consigo el propósito de resurgir lo propio de cada cultura, aquello que dejó de lado el proyecto moderno por ser inconmensurablemente disímil a su propia ideología. Se puede estar con la modernidad en la periferia, pero la Transmodernidad es un proyecto nuevo de liberación de las víctimas de la Modernidad, la idea es entrar en diálogo, pero sobretodo tener el espacio para desarrollar las potencialidades alternativas de cada cultura. El proyecto transmoderno de Enrique Dussel se desprende de su filosofía, ética y política de la liberación, que tiene un carácter de denuncia y ruptura con el eurocentrismo que es hegemónico en los discursos institucionalizados.

²⁰ los más universales de ésta en términos de una copia, el retorno de una Modernidad débil, rebajada, *light*.

CUADRO N° 2
COMPARACIÓN ENTRE MODERNIDAD, POSTMODERNIDAD Y
TRANSMODERNIDAD

MODERNIDAD	POSTMODERNIDAD	TRANSMODERNIDAD
Realidad	Simulacro	Virtualidad
Presencia	Ausencia	Telepresencia
Homogeneidad	Heterogeneidad	Diversidad
Centramiento	Dispersión	Red
Temporalidad	Fin de la historia	Instantaneidad
Razón	Deconstrucción	Pensamiento único
Conocimiento	Antifundamentalismo escéptico	Información
Nacional	Postnacional	Transnacional
Global	Local	Glocal
Imperialismo	Postcolonialismo	Cosmopolitismo transétnico
Cultura	Multicultura	Transcultura
Fin	Juego	Estrategia
Jerarquía	Anarquía	Caos integrado
Innovación	Seguridad	Sociedad de riesgo
Economía industrial	Economía postindustrial	Nueva economía
Territorio	Extraterritorialidad	Ubícuo transfronterizo
Ciudad	Barrios periféricos	Megaciudad
Pueblo/clase	Individuo	Chat
Actividad	Agotamiento	Conectividad estática
Público	Privado	Obscenedad de la intimidad
Esfuerzo	Hedonismo	Individualismo solidario
Espíritu	Cuerpo	Cyborg
Átomo	Cuántum	Bit
Sexo	Erotismo	Cibersexo
Masculino	Femenino	Transexual
Alta cultura	Cultura de masas	Cultura de masas personalizada
Vanguardia	Postvanguardia	Transvanguardia
Oralidad	Escritura	Pantalla
Obra	Texto	Hipertexto
Narrativo	Visual	Multimedia
Cine	Televisión	Ordenador
Prensa	Mass-media	Internet
Galaxia Gutenberg	Galaxia McLuhan	Galaxia Microsoft
Progreso/futuro	Revival pasado	Final Fantasy

Fuente: Rodríguez (2007)

2.2.3. INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

La investigación en educación se usa para referirse a todo estudio investigativo relacionado con educación, sea investigación educativa o investigación sobre educación. Según Carrasco (2006) consiste en un proceso sistemático, integral y metódico de búsqueda de nuevos conocimientos, de solución de problemas netamente educativos.

2.2.3.1. INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Este tipo de investigación se centra en lo pedagógico, sea ella referida a los estudios históricos sobre la pedagogía, a la definición de su espacio intelectual, o a la investigación aplicada a objetos pedagógicos en busca del mejoramiento de la educación (Restrepo, 2002). Se encamina a la investigación sobre problemas en el terreno de la enseñanza y aprendizaje (Niño, 2011)

La investigación es practicada por la pedagogía, las mismas que pueden ser teórica, experimental e investigación y desarrollo.

INVESTIGACIÓN EN PEDAGOGÍA TEÓRICA se desarrolla respecto a la historia de la práctica pedagógica, estrategias de formación y documentación de la teoría pedagógica.

INVESTIGACIÓN EN PEDAGOGÍA EXPERIMENTAL tiene que ver con la puesta en práctica de los constructos de la pedagogía teórica y de la psicología del aprendizaje. Según Bisquerra (1996) ensaya y valida propuestas teóricas y diseños de estrategias de intervenciones pedagógicas para determinar su efectividad en educación. Se realiza sobre procesos y objetos al interior del proceso educativo, es decir dentro de la escuela. Como la

pedagogía, didáctica, psicología educativa, la enseñanza, el currículo, evaluación de aprendizajes, manejo de grupos en el aula, interacción en el salón de clase, motivación hacia los aprendizajes, estilos de enseñanza, intervenciones para elevar la comprensión de lectura, optimizar el aprendizaje de niños especiales, utilización del tiempo en clase; en fin objetos inherentes a la pedagogía.

INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO PEDAGÓGICO se centra en la indagación de desarrollo de prototipos tecnológicos para la enseñanza y aprendizaje; para la cual usa como fuente la investigación, previa, básica y aplicada; con el fin de crear objetos, materiales, procedimientos y métodos para mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje existente (Escorsa, 2004).

2.2.3.2. INVESTIGACIÓN SOBRE EDUCACIÓN

Según Restrepo (2003) la investigación sobre educación es practicada por las ciencias de la educación como la economía de la educación, antropología de la educación, sociología de la educación y psicología educativa y otras ciencias. Que tiene como objeto de estudio fenómenos educativos desde una mirada particular no pedagógica.

En ese sentido por ejemplo la economía de la educación estudia: beneficios sociales de la educación, asignación de recursos para la educación, financiación de la educación...etc. , la antropología de la educación que aborda la educación desde la etnografía holística, etnografía de la comunicación, antropología cognitiva, interaccionismo simbólico, investigación-acción-participativa; la sociología que aborda a

la educación como educación y sociedad, historia sociológica de la educación, educación y desarrollo, socialización, los procesos sociales en la escuela, gestión de la educación. O como la psicología educativa que estudia el desarrollo cognitivo, la medición sicométrica (actitudes, intereses, inteligencia, habilidades, personalidad), motivación y grupos, y, aprendizaje (Douglas, 1975). Por tanto la investigación sobre educación se realiza desde una mirada no pedagógica, por lo que esta investigación utiliza métodos propios para investigar la educación.

2.3. MARCO CONCEPTUAL

- a) **Investigación.-** Proceso constante de generación de conocimientos relativos.
- b) **Modernidad.-** época basada en el predominio de la razón y la objetividad de la ciencia
- c) **Paradigma.** Conjuntos de supuestos que orientan una forma de investigar
- d) **Postmodernidad.-** época basada en la crítica a la razón y a la objetividad de la ciencia.
- e) **Supuestos.-** son dogmas de un paradigma de investigación. que sirven como una directriz en el proceso de investigación
- f) **Transmodernidad.-** época ecléctica entre la modernidad y postmodernidad; plantea una nueva forma de hacer ciencia en contraposición a la ciencia clásica.

2.4. SISTEMA DE UNIDADES DE ANÁLISIS

Las unidades de análisis en la presente tesis fueron: La modernidad, la postmodernidad y la transmodernidad.

Respecto a la modernidad los ejes de investigación fueron cuatro: la naturaleza de la ciencia y el proceso de investigación científica, los paradigmas que origina la modernidad; y los supuestos vigentes y aplicables en investigación en educación.

En relación a la postmodernidad los ejes de investigación fueron, la naturaleza de la ciencia y el proceso de investigación científica, los paradigmas que originan la postmodernidad; y los supuestos vigentes y aplicables en investigación en educación.

Finalmente respecto a La transmodernidad los ejes de investigación fueron: la naturaleza de la ciencia y el proceso de investigación científica, los paradigmas que origina la transmodernidad y los supuestos vigentes y aplicables en investigación en educación.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN²¹

3.1.1. SEGÚN SU FINALIDAD

El tipo de investigación según su finalidad es pura, (Ramírez, 2010), básica (Carrasco, 2005), y teórica (Maletta, 2009) debido a que se analizó los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación en educación. Este tipo de investigación tiene la finalidad de producir nuevos conocimientos para ampliar y profundizar respecto a los paradigmas de investigación ajustables a la investigación en educación.

3.2. ENFOQUE Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

3.2.1. ENFOQUE DE INVESTIGACIÓN

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) es cualitativo, debido a que busca comprender y profundizar los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes.

En el presente trabajo de investigación se busca comprender y profundizar los paradigmas de investigación respecto a sus supuestos teóricos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos en relación a la investigación en educación.

²¹Es denominado también el tipo de estudio. Se define con base en el problema objetivo.

3.2.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El diseño de investigación para este tipo de pesquisas es de tipo doctrinal o teórica²², en ese entender la investigación teórica tiene como fin la reconstrucción, reestructuración, reformulación, evaluación y ampliación de las teorías (Martínez, 1989). Asimismo está orientada a confirmar, modificar o invalidar alguna teoría o modelo teórico científico Schmelkes (1988). Por consiguiente la presente tesis, pretende reconstruir, reestructurar, reformular y evaluar los supuestos (vigentes y aplicables) de los paradigmas de investigación surgidos en la modernidad, postmodernidad y transmodernidad en la investigación en educación.

Concordante a lo expuesto en el párrafo anterior, Mejía (2005) manifiesta que las investigaciones teóricas se caracterizan por la reflexión y el análisis profundo de las teorías o cualquier materia teórica; investigación que se realizó respecto a los paradigmas de investigación.

En ese sentido el diseño de investigación según Álvarez, (2003), Charaja (2009) y Quinto (2010) concuerdan que el esquema es:

$$f \longrightarrow O_i \longrightarrow P$$

Donde:

- f : Supuestos.
- O_i : Paradigmas de investigación modernidad, postmodernidad, transmodernidad
- P : Vigentes y aplicables en investigación en educación.

La f, simboliza el estudio de los supuestos de los paradigmas de investigación, es decir, es el estudio de los supuestos teóricos,

²²El diseño doctrinal busca indagar en las teorías sistematizadas sus postulados, sus fundamentos, sus inconsistencias. Los investigadores doctrinales buscan encontrar en su análisis crítico las aplicaciones de la teoría, sus contradicciones con otras teorías y las fuentes en que se sustentan. Este tipo de investigaciones según Charaja (2009) y Quinto (2010) son propias del nivel doctoral, ya que se trata de analizar críticamente y filosóficamente.

ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos. Oi, significa el objeto de estudio, que en la presente tesis fueron los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad. La P, significa los supuestos vigentes y aplicables en investigación en educación.

Adicionalmente aparte de ser teórica (Chavarria y Villalobos, 2009) la presente tesis es descriptiva, comparativa, metaanalítica y de revisión histórica (Domínguez, Sánchez y Sánchez 2009). Descriptiva, porque se describió los principales paradigmas de investigación (Predictivo, Transformador, Comprensivo, Emancipativo, Post-Estructural, Pragmático Y Complejo), comparativa porque se compara entre los paradigmas de investigación, metanalítica debido a que tiene como fundamento el análisis a partir de datos teóricos de artículos científicos y textos de investigación y epistemología, finalmente es de revisión histórica ya que se analiza los paradigmas de investigación a partir del pensamiento de la modernidad hasta la transmodernidad en relación a las categorías preestablecidas en la investigación. Alternativamente se usa el método dogmático para entender los constructos teóricos de los paradigmas de investigación (Aranzamendi, 2009)

3.3. FUENTES DE INVESTIGACIÓN

Por ser una investigación documental, los datos se recolectaron de textos, artículos científicos, revistas científicas de epistemología e investigación que abordan los temas de paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad.

Los libros de epistemología e investigación fueron seleccionados de acuerdo a la edición en países de América y Europa así como por idiomas que son español, portugués e inglés. Los mismos que han sido editados en república dominicana, Perú, España, Argentina, México, Colombia, Venezuela, Brasil, Cuba, EE.UU., Costa Rica y Uruguay. En ese sentido la siguiente tabla muestra los textos por países y por idiomas

CUADRO 3
MUESTRA DE LIBROS DE INVESTIGACIÓN DE AMÉRICA LATINA,
EE.UU. Y ESPAÑA 2005-2013

OBJETOS DE ESTUDIO	PAÍS DE EDICIÓN	NÚMERO DE TEXTOS
Libros	República dominicana	2
	Perú	15
	España	44
	Argentina	5
	México	10
	Colombia	10
	Venezuela	3
	Brasil	2
	Cuba	2
	EEUU	3
	Costa rica	2
Uruguay	2	
TOTAL		100

Fuente: elaboración propia, 2013

Notas: en base a la revisión bibliográfica.

Respecto a los artículos de investigación fueron seleccionados de páginas web especializadas de investigación educativa de los siguientes países: Venezuela, España, Brasil, Costa Rica, México, Uruguay, Colombia, Perú y EEUU. En la siguiente tabla se muestra el total de artículos por países.

CUADRO 4
MUESTRA DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS DE AMÉRICA LATINA,
EE.UU. Y ESPAÑA 2005-2013

OBJETOS DE ESTUDIO	PAÍS DE EDICIÓN	CANTIDAD
Artículos científicos	Venezuela.	10
	España.	10
	Brasil	4
	Costa rica	3
	México	3
	Uruguay	2
	Colombia	4
	Perú	2
	EEUU	2
TOTAL		50

Fuente: elaboración propia, 2013

Notas: en base a la revisión de artículos científicos.

3.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

3.4.1. TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN

La técnica que se usó fue el análisis documental. Esta técnica permite el análisis de los contenidos de las fuentes documentales mediante una operación intelectual que “consiste en extraer de un documento los elementos de información más significativos desde la perspectiva del investigador” (Ortiz, 2004).

3.4.2. DESCRIPCIÓN DE TÉCNICAS E INSTRUMENTOS POR OBJETIVOS

Para lograr el objetivo general a través de los doce objetivos específicos y recoger la información se utilizó la técnica de análisis documental cuyo instrumento es guía de análisis documental. La guía de análisis documental estuvo conformada por cinco instrumentos: Ficha de sistematización de la naturaleza de la ciencia, Ficha de sistematización de la naturaleza del proceso de investigación científica, Ficha de sistematización de paradigmas de

investigación, Ficha de sistematización de los supuestos de los paradigmas de investigación y Ficha de sistematización de los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación en educación; en ese sentido se menciona en la parte inferior los instrumentos utilizados para cada objetivo planteado en la investigación:

PRIMER OBJETIVO: Para “analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la modernidad” se utilizó el instrumento N° 1 denominado “Ficha de sistematización de la naturaleza de la ciencia” y el instrumento N° 2 denominado “Ficha de sistematización de la naturaleza del proceso de investigación científica”.

El instrumento N° 1 se aplicó en los textos y artículos seleccionados, y a partir de ello se sintetizó, analizó y reconstruyó la naturaleza de la ciencia en la modernidad.

El instrumento N° 2 se aplicó en los textos y artículos seleccionados, y a partir de ello se sintetizó, analizó y reconstruyó la naturaleza de la ciencia en la modernidad.

SEGUNDO OBJETIVO: para lograr “determinar los paradigmas de investigación originados por la episteme de la modernidad” se usó el instrumento N° 3 denominado “Ficha de sistematización de paradigmas de investigación”. Para tal efecto se aplicó el instrumento N° 3 en los textos y artículos científicos seleccionados; sintetizándose, analizándose y reconstruyendo los

paradigmas de investigación originados por la episteme de la modernidad.

TERCER OBJETIVO: para “analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la modernidad” se usó el instrumento N° 4 llamado: “Ficha de sistematización de los supuestos de los paradigmas de investigación”. Dicho instrumento se aplicó a las fuentes de investigación seleccionadas con el fin de sintetizar analizar y reconstruir los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la modernidad

CUARTO OBJETIVO: Para “analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la modernidad en la investigación en educación” se utilizó el instrumento N° 5 denominado: “Ficha de sistematización de los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación en educación”, la misma que se aplicó a los supuestos reconstruidos de los diferentes paradigmas de investigación, es decir se aplicó a los supuestos del paradigma predictivo y transformador; valorando cada supuesto si es vigente y aplicable para la investigación en educación.

QUINTO OBJETIVO: Para “analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la postmodernidad” se utilizó el instrumento N° 1 denominado “Ficha de sistematización de la naturaleza de la ciencia” y el instrumento N° 2 denominado

“Ficha de sistematización de la naturaleza del proceso de investigación científica”.

El instrumento N° 1 se aplicó en las fuentes de investigación seleccionadas, y a partir de ello se sintetizó, analizó y reconstruyó la naturaleza de la ciencia en la postmodernidad.

El instrumento N° 2 se aplicó en las fuentes de investigación seleccionadas, y a partir de ello se sintetizó, analizó y reconstruyó la naturaleza de la ciencia en la postmodernidad.

SEXTO OBJETIVO: Para lograr “determinar los paradigmas de investigación originados por la episteme de la postmodernidad” se usó el instrumento N° 3 denominado “Ficha de sistematización de paradigmas de investigación”. Para tal efecto se aplicó el instrumento N° 3 en el corpus teórico seleccionado; sintetizándose, analizándose y reconstruyendo los paradigmas de investigación originados por la episteme de la postmodernidad.

SÉTIMO OBJETIVO: Para “analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la postmodernidad” se usó el instrumento N° 4 llamado: “Ficha de sistematización de los supuestos de los paradigmas de investigación”. Dicho instrumento se aplicó a las fuentes de investigación seleccionadas con el fin de sintetizar analizar y reconstruir los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la postmodernidad

OCTAVO OBJETIVO: Para “analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la postmodernidad en la investigación en educación” se utilizó el instrumento N° 5 denominado: “Ficha de sistematización de los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación en educación”, la misma que se aplicó a los supuestos reconstruidos de los diferentes paradigmas de investigación, es decir se aplicó a los supuestos del paradigma comprensivo, emancipativo y deconstructivo; valorándose cada supuesto si es vigente y aplicable para la investigación en educación.

NOVENO OBJETIVO: Para “analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la transmodernidad” se utilizó el instrumento N° 1 denominado “Ficha de sistematización de la naturaleza de la ciencia” y el instrumento N° 2 denominado “Ficha de sistematización de la naturaleza del proceso de investigación científica”.

El instrumento N° 1 se aplicó en las fuentes de investigación y a partir de ello se sintetizó, analizó y reconstruyó la naturaleza de la ciencia en la transmodernidad.

El instrumento N° 2 se aplicó en las fuentes de investigación, y a partir de ello se sintetizó, analizó y reconstruyó la naturaleza de la ciencia en la transmodernidad.

DÉCIMO OBJETIVO: Para lograr “determinar los paradigmas de investigación originados por la episteme de la transmodernidad”

se usó el instrumento N° 3 denominado "Ficha de sistematización de paradigmas de investigación". Para tal efecto se aplicó el instrumento N° 3 en las fuentes de investigación; sintetizándose, analizándose y reconstruyendo los paradigmas de investigación originados por la episteme de la transmodernidad.

DÉCIMO PRIMER OBJETIVO: Para "analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la transmodernidad" se usó el instrumento N° 4 llamado: "Ficha de sistematización de los supuestos de los paradigmas de investigación". Dicho instrumento se aplicó a las fuentes de investigación seleccionadas con el fin de sintetizar analizar y reconstruir los supuestos teóricos-filosóficos; ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la transmodernidad

DÉCIMO SEGUNDO OBJETIVO: Para "analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la transmodernidad en la investigación en educación" se utilizó el instrumento N° 5 denominado: "Ficha de sistematización de los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación en educación", la misma que se aplicó a los supuestos reconstruidos de los diferentes paradigmas de investigación, es decir se aplicó a los supuestos del paradigma mixto y complejo; valorando cada supuesto si es vigente y aplicable para la investigación en educación.

3.5. PROCEDIMIENTOS DE INVESTIGACIÓN

Los pasos que se siguieron en el proceso de recolección de los datos fueron los siguientes:

PRIMERO: se seleccionó y analizó en forma crítica respecto a los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad 100 libros de primera fuente. La lectura de estas fuentes de estudio se realizó reiteradas veces con el objetivo de encontrar los supuestos de los paradigmas de investigación. Asimismo se revisó 50 artículos científicos para extraer los supuestos de los paradigmas de investigación.

SEGUNDO: Los datos respecto a la naturaleza de la ciencia y el proceso de investigación en la modernidad, postmodernidad y transmodernidad se registraron en el instrumento N° 1 denominado "Ficha de sistematización de la naturaleza de la ciencia y la investigación científica" y el instrumento N° 2 denominado "Ficha de sistematización de la naturaleza del proceso de investigación científica".

Con respecto a la cantidad de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad, los datos se registraron mediante el instrumento N° 3 denominado: "Ficha de sistematización de paradigmas de de investigación". Con respecto a los supuestos ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación los datos encontrados se registraron mediante el instrumento N° 4 "Ficha de sistematización de los supuestos de los paradigmas de investigación"; finalmente los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación, los datos se

recogieron mediante el instrumento N° 5 denominado ficha de sistematización de los supuestos vigentes y aplicables en investigación en educación.

TERCERO: Los datos recogidos, se organizaron a través de categorías inicialmente establecidas, para este efecto se clasificaron los instrumento según las categorías investigadas.

3.6. PROCEDIMIENTOS DE ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE DATOS RECOLECTADOS.

MÉTODO: el método que se utilizó para el análisis, interpretación y discusión de resultados es el método hermenéutico, asimismo se usó; el método sintético, para unificar los supuestos de los diferentes paradigmas de investigación (Münch y Ángeles, 1988)

PROCEDIMIENTOS: la información recogida fue analizada e interpretada en fusión de las categorías establecidas en el diseño de investigación. Por consiguiente, el proceso fue el siguiente:

PRIMERO: se clasificaron y ordenaron los datos recogidos de los instrumentos de investigación.

SEGUNDO: se analizaron e interpretaron los datos recogidos de acuerdo a los objetivos y según la revisión de la literatura. Este proceso se realizó considerando el diseño de investigación de tipo doctrinal, es decir primero se abordó el tema de investigación constituido los paradigmas de investigación, los supuestos de investigación y finalmente su vigencia y aplicación en la investigación educativa

TERCERO: con respecto a la prueba de la hipótesis, se prueba mediante, argumentos, citas bibliográficas, deducidos de la investigación bibliográfica y audiovisual.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. UNIDAD DE INVESTIGACIÓN I: MODERNIDAD

4.1.1. NATURALEZA DE LA CIENCIA Y EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA MODERNIDAD²³

4.1.1.1. NATURALEZA DE LA CIENCIA EN LA MODERNIDAD

Para Quesada (2005) la ciencia de la modernidad se constituye con el método experimental y con las matemáticas. Afirmación que concuerda con Zaá (2013) quien afirma que el discurso científico de la modernidad se caracteriza por un lenguaje compuesto de una madeja de términos matemáticos, lleno de fórmulas físicas, explicaciones puntuales y esquemáticas acerca de relaciones de causa-efecto”.

El concepto de ciencia en la modernidad está abordado por dos paradigmas: el positivismo y el materialismo histórico. Pero el paradigma dominante respecto a ciencia ha sido imperado en la modernidad por el paradigma positivista. En el mismo coinciden sentido Arias (2008) y Rodríguez (2007).

²³La razón es el presupuesto epistemológico básico de la modernidad. El núcleo epistémico del periodo de la modernidad esta sintetizado en los siguientes conceptos: determinismo, racionalidad, universalidad, verdad, emancipación, unidad, homogeneidad y continuidad.

Así el paradigma positivista, respecto al concepto de ciencia , según Piña (2008) "...es aquella actividad racional y objetiva que nos permite acceder a la verdad en el plano del conocimiento" que se caracteriza según Portillo (2002) porque "...permite explicaciones normativas, crea teoría y permite la revisión y rectificación permanente de la verdad", en ese mismo sentido Rodríguez (2011) manifiesta que la ciencia de la modernidad se caracteriza por ser objetiva, racional, verificable, generalizable, cuantificable y sustentada en la razón (Rodríguez, 2011). Esa definición concuerda con la definición de Cook y Reichardt (1986) quienes indican que la ciencia se caracteriza por ser objetivista y causalista.

Según Hurtado y Toro, (2008) la idea de ciencia que ha imperado en la modernidad producto de este orden civilizatorio es que "la actividad científica es un conjunto de tareas especializadas, orientadas sistemáticamente hacia un fin que es el conocimiento del mundo real (enmarcado por las coordenadas tiempo, espacio y masa) con el propósito de explicar objetivamente los fenómenos que en él se presentan, para luego formular leyes, es decir, llegar a lo universal". Ello concuerda con el antecedente mencionado, pues según Méndez (2000) la ciencia de la modernidad aborda la realidad de manera fenoménica causal y determinista al proclamar la existencia de leyes absolutas tanto en el orden natural como social.

Respecto al paradigma materialista histórico, la ciencia está destinada según Rosental (1980) a crear nuevos conocimientos de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento y comprende todas las

condiciones o elementos para esta creación: científicos, con sus conocimientos y capacidades; calificación y experiencia, con la división y cooperación del trabajo científico; instituciones científicas; instalaciones experimentales y de laboratorios; métodos de trabajo y de investigación científica y toda la suma de conocimientos disponibles que actúan bien como premisas, bien como medios o bien como resultado de la creación científica.

A partir de los autores mostrados se concluye que la ciencia para ambos paradigmas de la modernidad se caracterizó por ser sobretodo objetivo, racional y empírico; “engendrado por la ambición abrumadora de conquistar la naturaleza y de subordinarla a las necesidades humanas” (Bauman, 2005)

4.1.1.2. EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA MODERNIDAD

La investigación en la modernidad presenta una lógica deductiva, es decir se parte de la teoría, se plantea la hipótesis y se contrasta con la realidad²⁴. En base a esta lógica, el proceso de investigación científica en la modernidad está basado en una metodología cuantitativa, Según Arias (2008), asume los siguientes atributos:

A. Empírica-analítica: empírica debido a que parte del principio de que todo conocimiento, dato o información, tiene validez si es producto de la experiencia sensorial. Es analítica porque descompone el objeto de estudio y procede a describirlo o

²⁴ el proceso de investigación inicia con los objetivos de la investigación, problemas e hipótesis, determinación del diseño, selección de la muestra, asignación de la muestra, recopilación de datos/mediciones, análisis de los datos y resultados y difusión de los resultados

explicarlo a partir de las interconexiones de los elementos o dimensiones que integran dicho objeto.

B. Adopta el método hipotético-deductivo: consiste en responder interrogantes (problemas científicos) mediante la formulación de suposiciones generales (hipótesis), las cuales debe ser sometidas a verificación con los datos empíricos obtenidos a través de la observación o de la experimentación. En este tipo de investigación se procede de lo general (el concepto o teoría) a lo particular (el dato).

C. Privilegia los diseños experimentales: los cuales pretenden comprobar si los efectos o reacciones que se producen en un determinado objeto o en un grupo de individuos, son causados por la aplicación deliberada e intencional de un estímulo o tratamiento planificado con anterioridad, procurando el control de otros factores o variables que pudieran afectar resultados.

D. Emplea instrumentos de medición de gran precisión: diseñados para obtener datos con mayor exactitud y con el menor margen de error posible.

E. Utiliza técnicas estadísticas: que permiten comparar y generalizar resultados, inferir en grandes poblaciones a partir de pequeñas muestras, y tomar decisiones en la prueba de hipótesis.

4.1.2. PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN ORIGINADOS POR LA EPISTEME DE LA MODERNIDAD

Según, Arias (2008) "la naturaleza de la investigación y de sus métodos se deriva de la concepción de la ciencia y del paradigma que

predomina en un período determinado. En consecuencia las maneras de investigar que ha generado la modernidad son: el paradigma Positivista, Neopositivista y el paradigma Materialista-histórico. Esta síntesis concuerda con las conclusiones de Hurtado y Toro (2007) quienes también indican que son el positivismo y el materialismo histórico-dialéctico.

4.1.3. ANÁLISIS DE LOS SUPUESTOS TEÓRICO-FILOSÓFICOS, ONTOLÓGICOS, EPISTEMOLÓGICOS, METODOLÓGICOS Y AXIOLÓGICOS DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA MODERNIDAD.

4.1.3.1. PARADIGMAS DE LA PREDICCIÓN

Los paradigmas de la predicción tienen la intención de predecir las variables, buscan describir, explicar controlar y predecir las variables en estudio.

Dentro de esta familia de paradigmas existen dos: el paradigma positivista y el paradigma neopositivista.

4.1.3.1.1. SUPUESTOS DEL PARADIGMA POSITIVISTA

El paradigma positivista es también llamado hipotético-deductivo, cuantitativo, empírico-analista, racionalista o materialista-mecánico (Hashimoto, 2010), fue creado para estudiar los fenómenos en el campo de las ciencias naturales²⁵. Pero luego también fue utilizado para investigar en las ciencias sociales (Gonzales, 2010). El reconocimiento del carácter deductivo de la investigación está vinculado a los aportes de descartes y posteriormente al desarrollo de

²⁵ las ciencias naturales buscan explicar y controlar (Erklären).

la hipótesis, como una de las principales categorías del método y de la propia ciencia (Velázquez y Rey, 1999).

El momento de auge inicial del positivismo tiene lugar a mediados del siglo XIX y se constituye en paradigma dominante hasta los años sesenta, momento en el que entra en una crisis profunda motivada, entre otras razones, por la revolución Kuhniana (Jiménez y Serón, 1993).

4.1.3.1.1.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Según Reza (1997) el paradigma de la predicción se basa en el positivismo, y esta ha estado influida por el empirismo inglés y algunos filósofos iluministas y enciclopedistas de la ilustración²⁶.

4.1.3.1.1.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

Presenta una ontología de carácter realista ingenuo que sostiene que la realidad puede ser conocida objetivamente por el hombre, el mundo existe y es cognoscible (Cohen y Manion, 2002). Se considera que es un realismo ingenuo porque concibe a la realidad como totalmente hecha, plena, externa y objetiva y por tanto puede ser captado por nuestro aparato cognoscitivo al igual que un espejo que refleja todo lo existente (Martínez, 2010).

Se caracteriza por que las hipótesis son verificadas y establecidas como hechos o leyes.

A. CONCEPTO DE UNIVERSO

Para el positivismo según Hashimoto (2010) "el universo es una totalidad causalmente determinada en la que no caben

²⁶ Se basa en las ideas de Auguste Comte.

conceptos de libertad, valor y fin". Las causas reales preceden o son simultáneas a los efectos (Tashakkori y Teddlie, 1998). El universo es similar a una gran máquina, compuesta por partes que pueden ser estudiadas. Las leyes del universo para el positivismo están regidas por leyes básicas e inmutables de la naturaleza.

B. NATURALEZA DE LA REALIDAD²⁷

Según Guba (1991), la naturaleza ontológica del positivismo es realista ya que la realidad existe "fuera del individuo" y está dirigida por leyes y mecanismos naturales.

El paradigma positivista está basado en el realismo ingenuo. Para dicho paradigma la realidad es aprehensible, inmutable, mecánica, regido por leyes de causa y efecto tal como indica Mong (2011) citando a:

Guba y Lincoln (1994) indican que la ontología del paradigma positivista es " el realismo ingenuo". La realidad es aprehensible y conducida según leyes inmutables naturales y mecanismos, el conocimiento de manera convencional es resumido en forma del tiempo y generalización sin contexto, toma la forma de leyes de causa- efecto. En otras palabras, el grupo de positivistas concibe

²⁷ La realidad es el conjunto de objetos materiales y culturales y las estructuras funcionales que los relacionan, que se oponen a nosotros y a las cuales también pertenecemos. Pero estas realidades presentan como característica identificatoria el hecho de ser procesales, de desarrollarse en el marco concreto de la historia, de estar en devenir. La realidad es lo que hubo, lo que hay y lo que habrá. Para evitar confusiones es necesario distinguir diferentes "niveles de realidad": hay realidades psicológicas, sociales, históricas, científicas, artísticas, etc. Acorde a esto, la realidad no puede definirse exclusivamente por su carácter objetivo; mejor, diríamos que es a la vez, objetiva y subjetiva, puesto que si resulta de la aprehensión (captación) impositiva de alguna cosa externa o interna, de algo dado, es también el escenario donde el hombre proyecta sus amplias redes de significaciones.

que una realidad existe y que es el trabajo del investigador descubrir la realidad (Mertens, 1998).

Según Mack (2010) la realidad para el positivismo tiene las siguientes características²⁸:

- La realidad es externa (exterior) al investigador y representada por objetos en el espacio.
- Los objetos tienen el significado independientemente de cualquier conocimiento de ellos.
- La realidad puede ser capturada por nuestros sentidos y predicha.

Según Fuentes (2002) manifiesta que: “existe una realidad externa e independiente del investigador, esta realidad es única tangible, medible, fragmentable. Que se rige por leyes posibles de descifrar y se llega mediante la razón”. En el mismo sentido Bisquerra (2004) manifiesta que “la realidad es independiente de los individuos que la conocen y que actúan en ella”.

Por lo tanto el paradigma positivista asume en el proceso de investigación que existe una sola realidad; parte de que el mundo tiene existencia propia, independiente de quien lo investiga y que está regido por leyes, las cuales permiten explicar, predecir y controlar los fenómenos.

²⁸ Traducido de:

- Reality is external to the researcher and represented by objects in space.
- Objects have meaning independently of any consciousness of them.
- Reality can be captured by our senses and predicted.

La existencia de una simple y tangible realidad que puede ser dividida y reducida a partes independientes, cada una de las cuales puede ser estudiada independientemente de las otras.

C. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Busca los hechos o causas de los fenómenos sociales, con escasa atención a los estados subjetivos de los individuos (Cook y Reichardt, 1986).

D. CONCEPTO DE HOMBRE

El hombre para el positivismo es un trozo de naturaleza y participa de sus leyes (Hashimoto, 2010) y en ese sentido dado el carácter que asume intenta en este tipo de razón instrumentalista ver al mundo como mecánico, causal, y que es posible de describir, controlar y predecir su esencia.

4.1.3.1.1.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Presenta una epistemología dualista-objetivista, que acepta que la ciencia realiza en el proceso de investigación hallazgos verdaderos.

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Hashimoto (2010) para el positivismo la ciencia es el conjunto de conocimientos sistematizados en conceptos, teorías y leyes, generados a través de la investigación científica, que son utilizados para describir, explicar y predecir los fenómenos estudiados²⁹.

²⁹La ciencia tiene como finalidad identificar las causas de los fenómenos.

La ciencia trata de responder a la pregunta “por qué” ha sucedido un hecho, es decir, responde a la cuestión acerca de las causas o motivos fundamentales (Gonzales, 2003).

Se caracteriza por ser dualista-objetivista que busca hallazgos verdaderos (Martínez, 2002)

La finalidad de la ciencia está dirigida a descubrir leyes, arribar a generalizaciones teóricas que contribuyan al enriquecimiento de un conocimiento de carácter universal. El objetivo de la ciencia, según esta orientación es el conocimiento de las regularidades de carácter universal. Incluso en las ciencias del hombre y la sociedad, se aspira al conocimiento imperecedero y generalizable a todos los contextos.

La piedra angular de la ciencia, según el positivismo es el dato, (observable, positivo, de ahí el nombre) que resulta una “entidad pura” de la realidad a la que hay que acceder, mediante su disección y que puede ser explicada a través de las relaciones inmediatas y lineales entre los hechos.

B. PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN

Los problemas surgen de teorías o postulados existentes previamente a la iniciativa del investigador. Además de ello es posible predecirlos y operacionalizarlo mediante la estructuración y manipulación de variables.

C. RACIONALIDAD

Está basado en una razón instrumental

D. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La finalidad de la investigación es explicar, controlar y predecir la realidad como manifiesta Bisquerra (2004) la finalidad de la investigación para el paradigma positivista es "Explicar, predecir, controlar los fenómenos, verificar teorías y leyes para regular fenómenos" en el mismo sentido Pérez (2003) manifiesta que su "finalidad es verificar y controlar" la realidad investigativa. Por otra parte Koetting (1984) manifiesta que otro de los fines es la generalización libres del tiempo y contexto, leyes, explicaciones nomotéticas, deductivas, cuantitativas, centradas sobre semejanzas.

E. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

Koetting (1984) "la relación sujeto objeto es independiente, muestral libre de valores", Pérez (2003) "Independiente, neutral".

Martínez (2010) "Existe independencia, neutralidad, no se afectan. El investigador es externo. El sujeto como "objeto de investigación".

Mesa (2002) el paradigma positivista se asume una relación de independencia entre el sujeto que conoce y el objeto de conocimiento.

En la relación sujeto objeto existe separación y distancia, el sujeto pasivo es pasivo y receptivo.

F. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

La validación de la prueba científica se fundamenta en test, los instrumentos de colección y tratamientos de datos, el grado

de significación estadística, los modelos de sistematización de variables y la definición operacional de los términos usados (racionalidad técnico instrumental). La empiria es el criterio de verdad y con ello se valida el conocimiento.

G. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Aquepucho (2003) el conocimiento que se obtiene se considera objetivo y factual; se basa en la experiencia y es válido para todos los tiempos y lugares, con independencia de quien los descubre.

Bisquerra (2004) "El conocimiento es Nomotético: generalizaciones, libres de contexto y tiempo. Cuantitativo y deductivo". En ese mismo sentido Savoie-Zajc (2000) citado por Gómez, Pierre y Alzate (2012) indica que con el conocimiento se busca producir generalizaciones, porque la realidad es única.

El positivismo solamente acepta conocimientos que proceden de la experiencia, esto es, de datos empíricos. En ese sentido concibe que la percepción es el simple reflejo de las cosas reales y el conocimiento es la copia de la realidad.

4.1.3.1.1.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

La metodología del paradigma positivista es cuantitativa pura de carácter experimental y manipulativa propio de las ciencias naturales.

A. METODOLOGÍA

La metodología que usa para explicar predecir y controlar la realidad es experimental y manipulativa. Utiliza la verificación

de hipótesis, métodos principalmente cuantitativos. Tal como Guba y Lincoln (1994) afirman La metodología del positivismo es experimental y manipulativa³⁰.

Pérez (2003) “la metodología positivista se caracteriza por ser además de cuantitativo, intervencionista y descontextualizado”.

La metodología positivista tiene como objetivo la identificación de relaciones causales.

Como objetivo de investigación busca la comprobación teórica, establecer hechos, predecir, relaciones entre variables y darles una apropiada explicación. Asimismo se caracteriza por definir y operacionalizar variables previamente.

Según Biddle y Anderson (1989) “los estudios realizados dentro de esta perspectiva conceden especial importancia a la medición fiable de las variables, a la manipulación estadística de los datos y al examen detallado de las pruebas. Se formula hipótesis para expresar los conocimientos presumiblemente obtenidos y se considera a estos confirmados cuando los corroboran las estadísticas deductivas que alcanzan determinados niveles arbitrarios de significación. Las hipótesis confirmadas (hallazgos) pueden generalizarse a otras poblaciones o contextos similares al estudiado”.

El positivismo responde que las preguntas e hipótesis son declaradas por adelantado a manera de proposiciones y están

³⁰ Traducido de: “...the methodology of the positivism is experimental and manipulative”.

sujetas a procesos empíricos dentro de condiciones cuidadosamente controladas (Flores, 2004).

El procedimiento consiste en definir mediante hipótesis la relación entre variables observables de un fenómeno y diseñar rigurosamente su contraste empírico. Sigue como ideal el modelo hipotético – deductivo de razonamiento, el cual sigue estos pasos:

- a. Elaboración de teorías, proposiciones y conceptos
- b. Selección de hipótesis
- c. Definición operacional de variables
- d. Diseño específico de relación entre variables, manipulando o neutralizándolas
- e. Recogida de datos empíricos
- f. Comprobación de hipótesis
- g. Generalización e inferencia
- h. Responden a un diseño altamente riguroso.
- i. Los informes derivados de investigaciones bajo este enfoque son escuetos y precisos, siguiendo un modelo estándar.

B. DISEÑO O ESTUDIOS:

El diseño de investigación desde este paradigma es estructurado, prefijado, orientado por dimensiones analíticas y/o exploratorias, que no admite variaciones sustanciales. Sus objetivos son redactados con verbos duros, como por ejemplo: determinar, analizar, cuantificar, inferir, comprobar.

Según García (1996) el paradigma positivista realiza los estudios experimentales de campo. El diseño de estudio es determinado e inflexible (Pérez, 2003).

C. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

Las técnicas e instrumentos de recogida de datos se les exigen factibilidad y validez a fin garantizar la objetividad de la información obtenida

Este paradigma principalmente usa instrumentos como: el test, los cuestionarios, observación sistemática, pruebas objetivas y escalas (Rincón, 1995)

D. QUÉ CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

Según Rincón (1995) este paradigma se caracteriza porque usa criterios de rigurosidad en la investigación como: la validez interna, validez externa, generalización, fiabilidad, objetividad; estos son factores esenciales en la valoración de la investigación a la vez que determinan su calidad. En ese mismo sentido García (2004) manifiesta que las técnicas de investigación deben cumplir criterios de rigurosidad mínimo como validez, confiabilidad, comparabilidad y adaptabilidad.

E. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN LOS DATOS

Los datos se transforman en unidades numéricas que permiten a su vez un análisis e interpretación más exacta. Se aplican fundamentalmente análisis estadísticos que argumentan matemática y objetivamente los resultados. El análisis y tratamiento de datos ocurre después de su recogida, teniendo un

carácter estático y deductivo. Los resultados obtenidos se interpretarán en función de la hipótesis de partida. En ese sentido el análisis de los datos es cuantitativo: con carácter estadístico descriptivo e inferencial.

F. PAPEL DE LA TEORÍA

La teoría cobra una relación simple entre teoría y experiencia, de tipo deductivo y esto se pragmatiza en el proceso de operacionalización de variables.

G. LA MUESTRA

La selección previa al estudio de una muestra representativa cuantitativa de la población objeto de estudio, será requisito imprescindible para la generalización de los resultados. Por tanto, se utilizarán procedimientos fundamentalmente estadísticos –probabilísticos para la determinación de esta. Por ello, el dato es el fundamento más importante.

4.1.3.1.1.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

El investigador es libre de valores, el método es garantía de la objetividad. Es decir asume que el investigador es objetivo y neutro, que no deja que sus valores influyan sus decisiones y sus maneras de considerar la investigación (Karsenti, 2000); por tanto la investigación tiene carácter neutro y aséptico debido a que los datos aportados por el método científico son objetivos.

Para el paradigma positivista toda ciencia es una actividad impersonal y apolítica.

4.1.3.1.2. SUPUESTOS DEL PARADIGMA NEOPOSITIVISTA

Para Quesada (2004) el Neopositivismo³¹, es llamado también Positivismo Lógico y Empirismo Lógico; Neoempirismo, Postpositivismo o Post-Positivismo³². Este paradigma es un movimiento filosófico-cientificista que se caracteriza por: posición antimetafísica, actitud general empirista, propensión a una intervención metódica de la lógica y matematización de todas las ciencias.

Para los positivista lo único que podía ser objeto de la ciencia eran los hechos; en cambio para los neopositivistas lo significativo no son los hechos, sino la observación de los hechos con sus circunstancias.

El neopositivismo hereda algunos supuestos del positivismo, es un paradigma renovado del positivismo. Que se basa en la lógica principalmente deductiva. Así Willis (2007) describe que el Post-positivismo³³:

“Es una forma más suave de positivismo que sigue los mismos principios, pero permite a más interacción entre el investigador y su/sus participantes de investigación”

Para el neopositivismo no existe conocimiento que no provenga de la percepción. La importancia se da al rigor en las técnicas para

³¹ Hacia 1924 se formó el Círculo de Viena en torno al seminario del M. Schlick, a el pertenecieron R. Carnap, O. Neurath y H. Hahn, H. Reichenbach y A. Tarski.

³² Aunque este término para algunos autores engloba al interpretativismo. Es recomendable usar el término neopositivismo.

³³ Traducido de: “... Is a milder form of positivism that follows the same principles but allows more interaction between the researcher and his/her research participants”

obtener el conocimiento; se insiste en la cuantificación, y se afirma la unidad de la ciencia, es decir, la semejanza de todas las ciencias del hombre.

4.1.3.1.2.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Según Arnau *et.al* (2001) se fundamenta en Hume por su rechazo radical de la metafísica³⁴, en el positivismo de A. Comte; el empirismo-criticismo de E. Mach³⁵, la teoría cuántica de Plank y la teoría de la relatividad de Einstein.

Asimismo tuvo como integrantes a Rudolf Carnap (1891-1970), Hans Hahn (1879-1934), Carl Hempel (1905-1997), Víctor Kraft (1880-1975), Herbert Feil (1902-1988) y tangencialmente a Karl Popper (1902-1994) y Ferdinand Gonseth (1890-1975) y otros (Alvarado, 2005). Este movimiento se propuso realizar las siguientes tareas:

Reconstruir racionalmente y con la ayuda de la lógica el proceso real de formación de conceptos científicos

- El análisis lógico del lenguaje
- La búsqueda de un criterio de significado empírico
- El rechazo a la metafísica
- La construcción de una ciencia unificada.

4.1.3.1.2.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

El Neopositivismo o Postpositivismo se basa en el realismo crítico o trascendental³⁶ que asume que la realidad puede conocerse pero

³⁴y la división de proposiciones conciernen a las relaciones entre las ideas, cuya verdad se verifica por sí misma y las proposiciones sobre los hechos, verificables por la experiencia.

³⁵"el único mundo es el de los datos de la experiencia"

³⁶ Para el realismo crítico, la realidad existe pero no es completamente apprehensible. Solo podemos aproximarnos a la realidad.

imperfectamente. "Esta es manejada por leyes naturales que pueden ser comprendidas solamente en forma incompleta."³⁷ De esto se desprende que, aunque existe un mundo real manejado por causas naturales, es imposible para los humanos poder percibirlo en su totalidad debido a que sus mecanismos intelectuales y sensoriales son imperfectos" (Flores, 2004).

A. CONCEPTO DE UNIVERSO

El universo es una totalidad causalmente determinada compuesta por partes que pueden ser estudiadas.

B. NATURALEZA DE LA REALIDAD

Para el Postpositivismo la naturaleza puede ser conocida imperfectamente. Tal como Guba y Lincoln (1994) manifiesta:

La ontología de postpositivismo es el realismo crítico. Esto quiere decir que la realidad existe, pero es asumida imperfectamente debido a las limitaciones humanas del investigador. Los investigadores pueden descubrir la realidad dentro de un cierto reino de probabilidad.³⁸ En el mismo sentido Mertens (1998) manifiesta que la realidad es conocida con probabilidad.

Martínez (2010) concuerda con Guba y Mertens al señalar que "el postpositivismo asume el realismo crítico; sosteniendo que la realidad es cognoscible sólo probabilística e imperfectamente". En ese sentido

³⁷En conclusión, podríamos establecer que la diferencia esencial entre el paradigma positivista y el postpositivista se ubica en su concepción del conocimiento. En el segundo, se supera el esquema que considera la percepción como simple reflejo de las "cosas reales" y el conocimiento como "copia" de esa realidad. Éste, en cambio, se visualiza como el resultado de una interacción, entre el conocedor y el objeto conocido.

³⁸ Traducido de: The ontology of postpositivism is critical realism. It means that a reality does exist but is assumed to be only imperfectly apprehendable because of researcher's human limitations. Researchers can discover reality within a certain realm of probability.

el mundo real se mueve por las causas naturales existentes, para los humanos es imposible percibirlo verdaderamente.

C. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Busca los hechos o causas de los fenómenos sociales, con escasa atención a los estados subjetivos de los individuos (Cook y Reichardt, 1986).

D. CONCEPTO DE HOMBRE

Al igual que el positivismo el neopositivismo comparte con la concepción que el hombre es una fracción de la naturaleza y participa de sus leyes.

4.1.3.1.2.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

El paradigma postpositivista mantiene la tradición positivista al aceptar que la objetividad permanece como el ideal regulatorio, pero ésta sólo puede ser aproximada, coloca un énfasis especial en guardianes externos tales como la tradición crítica y la comunidad crítica.

En ese sentido presenta una epistemología dualista-objetivista, con ciertas modificaciones. Acepta que existe una tradición crítica en comunidad de investigación; y que “los hallazgos del proceso de investigación son verdaderos sólo probablemente” (Martínez, 2010).

A. CONCEPTO DE CIENCIA

La finalidad de la ciencia está dirigida a generalizar, explicar y cuantificar (Serrano, 2003).

B. RACIONALIDAD

Está basado en una razón instrumental

C. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La finalidad de la investigación es explicar, controlar y predecir la realidad pero desde un realismo crítico.

D. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

El observador no se encuentra aislado de los fenómenos que estudia, sino que forma parte de éstos, lo afectan y él, a su vez, influye en ellos.

La objetividad es importante, el investigador observa, mide y manipula variables; trata de desprenderse de sus tendencias.

E. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

La validación de la prueba científica se fundamenta en test, los instrumentos de colección y tratamientos de datos, el grado de significación estadística, los modelos de sistematización de variables y la definición operacional de los términos usados (racionalidad técnico instrumental). La empiria es el criterio de verdad y con ello se valida el conocimiento.

F. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Según Aquepucho (2003) el conocimiento que se obtiene se considera objetivo y factual; se basa en la experiencia y es válido para todos los tiempos y lugares, con independencia de quien los descubre.

Para Bisquerra (2004) "El conocimiento es Nomotético: generalizaciones, libres de contexto y tiempo. Cuantitativo y deductivo".

4.1.3.1.2.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

A. METODOLOGÍA

Los métodos predominantes dentro de este paradigma son los cuantitativos³⁹. Al ser un paradigma que renueva el positivismo mantiene su carácter experimental manipulativa pero es modificada; acepta la multiplicidad crítica; presenta la falsación de hipótesis, y hasta inclusive incluye métodos cualitativos (Martínez, 2010).

Según Mertens (1998) "El postpositivismo sostiene que la objetividad es el estándar en la investigación; así, el investigador debería permanecer neutro para impedir que los valores o tendencias influyan en el trabajo según procedimientos prescritos rigurosamente."⁴⁰

Metodológicamente destaca la multiplicidad crítica, reajusta los desequilibrios haciendo una investigación en situaciones más naturales, usando métodos cualitativos y reintroduciendo el descubrimiento, los investigadores necesitan ser críticos sobre su trabajo a causa de la fragilidad humana.

³⁹El pospositivismo es una especie de "padre" del enfoque cuantitativo y le otorga tres principales elementos que lo caracterizan:

1. Recolectar datos en la forma de puntuaciones (que se origina en las matemáticas). Es decir, los atributos de fenómenos, objetos, animales, personas, organizaciones y colectividades mayores son medidos y ubicados numéricamente.
2. Analizar tales datos numéricos en términos de su variación.
3. La esencia del análisis implica comparar grupos o relacionar factores sobre tales atributos mediante técnicas estadísticas (en el caso de las ciencias del comportamiento, mediante experimentos y estudios causales o correlacionales).

⁴⁰ Traducido de: Postpositivism holds that objectivity is the standard to strive for in research; thus, the researcher should remain neutral to prevent values or biases from influencing the work by following prescribed procedures rigorously

B. DISEÑO O ESTUDIOS:

La experimentación en el laboratorio es una forma central para probar hipótesis, pero no la única. Por ello, se desarrollaron los diseños cuasiexperimentales (Mertens, 2005) así como es experimental puro y *expost-facto*.

Los conceptos de las teorías consideradas y las hipótesis a probar deben tener referentes empíricos y consecuentemente, es necesario medirlos, aunque estas mediciones nunca son "perfectas", siempre hay un grado de error.

C. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

Este paradigma principalmente usa instrumentos como: test, cuestionarios, observación sistemática. En ese mismo sentido Rincón (1995) confirma que usa: Test, pruebas objetivas, escalas, cuestionarios, observación sistemática.

D. QUÉ CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

Validez interna, validez externa, generalización, fiabilidad, objetividad (Rincón, 1995).

E. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN LOS DATOS

El análisis de los datos es cuantitativo: estadística descriptiva e inferencial

F. PAPEL DE LA TEORÍA

La teoría cobra una relación simple entre teoría y experiencia, de tipo deductivo y esto se pragmatiza en el proceso de operacionalización de variables.

4.1.3.1.2.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

La investigación es influida por los valores de los investigadores y por la teoría o hipótesis en que se apoyen éstos. La objetividad es solamente un estándar que guía la investigación, por lo que el investigador debe estar atento y tratar de permanecer neutral para prevenir que sus valores o tendencias influyan en su estudio, además de seguir rigurosamente procedimientos prescritos y estandarizados.

4.1.3.2. PARADIGMA DE LA TRANSFORMACIÓN

Denominamos así a este paradigma por que busca la transformación de la sociedad en base a la concepción filosófica del marxismo ortodoxo.

4.1.3.2.1. SUPUESTOS DEL PARADIGMA MATERIALISTA-HISTÓRICO

4.1.3.2.1.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Teóricamente este paradigma se fundamenta en los trabajos de Karl Marx y Friedrich Engels quienes formulan el materialismo dialéctico, conocido como Marxismo.

4.1.3.2.1.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

A. CONCEPTO DE UNIVERSO

Según Casanova (2007), para el materialismo dialéctico, “el universo es infinito⁴¹”, el mismo que está en un proceso continuo de cambio y movimiento, que implica explosiones periódicas, expansión y contradicción, atracción y repulsión, vida y muerte.

⁴¹la materia y la energía no se crea ni destruye sino esta se transforma.

Según Brom (2003) “el universo, los objetos y fuerza que considera que lo integran son reales, independientemente de que se les conozca”. Según este paradigma todo lo existente se encuentra en movimiento permanente, activo, de interrelación⁴².

Por tanto para este paradigma el universo esta en un estado de cambio constante. El universo es una configuración material que se sustenta y rige en las leyes históricas y dinámicas de la realidad.

B. NATURALEZA DE LA REALIDAD

“La realidad puede conocerse a través de los propios proceso del devenir histórico”.

Según Tafur (1994) la naturaleza se conoce solo en tanto praxis, es decir la experiencia.

La realidad histórica se encuentra en constante transformación y es contradictoria en sí misma. Es distinta a la mensurabilidad, se trabaja con dos categorías claras: totalidad y direccionalidad de cambio. Asimismo este paradigma tiene la concepción del mundo como una constitución de una unidad.

C. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Según Tafur (1994) para este paradigma la realidad se transforma constantemente, los fenómenos de la realidad están relacionados entre si y que entre esas relaciones destaca una que resulta fundamental en el conocimiento de la realidad la determinación.

⁴² Este movimiento, resultante del choque de los elementos opuestos contenidos en cada objeto o fenómeno, no es puramente repetitivo sino que da lugar a cambios, a la aparición de fenómenos nuevos.

D. CONCEPTO DE HOMBRE

El hombre influye en los cambios sociales mediante su voluntad expresada en acción y esta será tanto más eficaz cuanto mejor conozca la realidad y sus leyes.

El hombre es un ser social e histórico, determinado por contextos y capaz de transformarlo.

4.1.3.2.1.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Se caracteriza por que la praxis se convierte en criterio de verdad, la investigación de objetos complejos se inicia con el elemento más simple, la investigación comprende el origen y la dinámica del objeto de estudio en sus múltiples expresiones, comprendiendo sus diversas relaciones.

La investigación social remite a su comprensión: a la identidad del fenómeno estudiado con las relaciones de producción, el modo de producción y en última instancia las fuerzas productivas.

A. CONCEPTO DE CIENCIA

La ciencia según el materialismo dialéctico es una actividad práctico-teórica y teórico-práctica. Según Solís (2007) en la relación teórica entre el sujeto y el objeto, aquel no transforma a este, porque es una relación cognoscitiva que sólo aprehende propiedades y leyes inherentes a la materia. Mientras que en la relación práctica hay transformación de la materia por la acción del sujeto.

Este paradigma presenta los siguientes supuestos respecto a la ciencia:

- La ciencia es una actividad práctico-teórica y viceversa.
- La ciencia es una actividad para transformar el mundo.

- La ciencia no es lineal sino dialectico.
- La ciencia es un trajinar constante entre lo general y particular y viceversa. Se usa la inducción y deducción.
- La ciencia trata con fenómenos y con las esencias.
- La ciencia no solo está constituida por lo probado, sino también por lo probable.
- La ciencia está ligado al interés revolucionario y transformador.

B. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

La naturaleza del sujeto investigado hace que se le reconozca como fenómeno que interactúa con ---e influye en--- el sujeto investigador.

Ambos se modifican a través de la interacción en ese proceso.

4.1.3.2.1.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

A. METODOLOGÍA

El método marxista comprende dos aspectos bien definidos: el método de investigación⁴³ y el método de exposición⁴⁴.

El método de investigación marxista es analítico, genético, estructural y crítico. Analítico porque pretende el logro de las partes, elementos o aspectos que la observación empírica no puede lograr. Genético, porque para el conocimiento de la

⁴³El método de investigación parte del aspecto externo o fenómeno de los hechos, asimilando los diversos aspectos, que integra. Luego prosigue el análisis de sus diversos aspectos, comprendiendo las formas de movimiento del objeto de estudio para llegar por el procedimiento de la abstracción al descubrimiento de las relaciones internas de los fenómenos estudiados, a su aspecto esencial que es más permanente y duradero.

⁴⁴El método de exposición, que supone el logro previo del método de investigación; es decir el logro de abstracciones complejas, por lo que el investigador puede enunciar recién a cabalidad el movimiento real del objeto de estudio.

naturaleza del objeto social es necesario seguir pasos, la secuencia encadenada de lo estudiado⁴⁵. Estructural en la medida en que al descubrirse los elementos constitutivos del objeto de estudio debe apreciarse las relaciones que guardan entre sí, de tal manera que al mismo tiempo que se descubren las partes constitutivas debe apreciarse la estructura diversa en sus secuencias, razón por la cual algunos califican al método marxista como un método genético-estructural.

En ese sentido el proceso de la investigación de objetos complejos se inicia con el elemento más simple, la investigación comprende el origen y la dinámica del objeto de estudio en sus múltiples expresiones, comprendiendo sus diversas relaciones.

La investigación social remite a su comprensión: a la identidad del fenómeno estudiado con las relaciones de producción, el modo de producción y en última instancia las fuerzas productivas.

B. PAPEL DE LA TEORÍA

Para este paradigma existe una unidad entre teoría y praxis, el criterio de verificabilidad es la praxis, es decir la experiencia

4.1.3.2.1.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

La educación es un fenómeno social y, como tal, su investigación tiene una dimensión política e ideológica (Machado y Montes, 2008).

Por tanto los valores en la investigación tienen presencia durante todo el proceso.

⁴⁵Por esta razón es que se ha calificado el método marxista como un método histórico.

4.1.4. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA MODERNIDAD EN LA INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

4.1.4.1. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA POSITIVISTA

ONTOLÓGICOS

- La realidad educativa es causal.
- La realidad educativa puede ser conocida objetivamente por el hombre, la naturaleza es dada, externo, singular, tangible, fragmentable y convergente.
- La realidad educativa puede ser capturada por nuestros sentidos y predicha.

EPISTEMOLÓGICOS

- Los problemas educativos surgen de teorías o postulados existentes previamente a la iniciativa del investigador. Además de ello es posible predecirlos y operacionalizarlo mediante la estructuración y manipulación de variables.
- La finalidad de la investigación educativa es describir, explicar, controlar y predecir la realidad educativa.
- La validación de la prueba científica se fundamenta en test, los instrumentos de colección y tratamientos de datos, el grado de significación estadística, los modelos de sistematización de variables y la definición operacional de los términos usado.

METODOLÓGICOS

- ❑ La metodología para investigar la realidad educativa es experimental, manipulativa e intervencionista.
- ❑ investigación educativa busca la comprobación teórica, establecer hechos, predecir, relaciones entre variables y darles una apropiada explicación. Asimismo se caracteriza por definir y operacionalizar variables prevante, verificar hipótesis, identificar relaciones causales.
- ❑ Los criterios de rigurosidad en la investigación son: la validez interna, validez externa, generalización, fiabilidad, objetividad.
- ❑ La transformación de los datos en unidades numéricas que permiten a su vez un análisis e interpretación más exacta.
- ❑ El análisis de los datos es cuantitativo con carácter estadístico descriptivo e inferencial.
- ❑ La argumentación matemática y objetiva de los resultados.
- ❑ La selección previa de la muestra a través de procedimientos fundamentalmente estadísticos –probabilísticos.

AXIOLÓGICOS

- ❑ La investigación tiene carácter neutro y aséptico debido a que los datos aportados por el método científico son objetivos.

Estos supuestos coinciden con las conclusiones de (Gonzales, 2008) quien manifiesta que “en la investigación educativa actual sigue estando fuertemente imbuido por el ethos positivista”.

4.1.4.2. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA POSTPOSITIVISTA

El paradigma postpositivista es el positivismo perfeccionado, en ese sentido son vigentes y aplicables hasta la actualidad sus supuestos ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos. Estos supuestos se pragmatizan en el enfoque cuantitativo, sobretodo en su metodología.

Por tanto son vigentes principalmente los siguientes supuestos:

ONTOLÓGICOS

- La realidad educativa puede conocerse pero imperfectamente, sólo probabilística e imperfectamente. Esta es manejada por leyes naturales que pueden ser comprendidas solamente en forma incompleta.

EPISTEMOLÓGICOS

- La objetividad en las investigaciones educativas permanecen como el ideal regulatorio, pero ésta sólo puede ser aproximada, coloca un énfasis especial en guardianes externos tales como la tradición crítica y la comunidad crítica.
- Los hallazgos del proceso de investigación educativa son verdaderos sólo probablemente.
- La finalidad de la investigación educativa es explicar, controlar y predecir la realidad críticamente.

- La objetividad es importante, el investigador observa, mide y manipula variables; trata de desprenderse de sus tendencias.

METODOLÓGICOS

- Los métodos predominantes dentro de este paradigma son los cuantitativos. Al ser un paradigma que renueva el positivismo mantiene su carácter experimental manipulativa pero es modificada; acepta la multiplicidad crítica; presenta la falsación de hipótesis, y hasta inclusive incluye métodos cualitativos.
- Usa diseños cuasiexperimentales.
- El uso de instrumentos para investigar la realidad educativa son el: test, cuestionarios y observación sistemática. Estos instrumentos al medir tienen un grado de error.
- Los criterios de rigurosidad en la investigación educativa son la validez interna, validez externa, generalización, fiabilidad, objetividad.
- El análisis de los datos es cuantitativo y se usa la estadística descriptiva e inferencial.
- La teoría es de tipo deductivo y se operacionaliza.
- La muestra es probabilística.

AXIOLÓGICOS

- Los valores del investigador son susceptibles de controlarse con el fin de garantizar la objetividad de los resultados.
- La objetividad es solamente un estándar que guía la investigación, por lo que el investigador debe estar atento y tratar de permanecer neutral para prevenir que sus valores o tendencias influyan en su estudio, además de seguir rigurosamente procedimientos prescritos y estandarizados.

4.1.4.3. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA MATERIALISTA HISTÓRICO

ONTOLÓGICOS

- La realidad educativa está en un proceso continuo de cambio y movimiento. Todo lo existente se encuentra en movimiento permanente, activo, de interrelación.
- La realidad educativa se sustenta y rige en las leyes históricas y dinámicas de la realidad.
- La realidad educativa se conoce en la praxis, es decir la experiencia.

EPISTEMOLÓGICOS

- La investigación educativa se inicia con el elemento más simple, la investigación comprende el origen y la dinámica del objeto de estudio en sus múltiples expresiones, comprendiendo sus diversas relaciones.
- El sujeto y objeto interactúan, se influyen y se modifican ambos.

METODOLÓGICOS

- La investigación se realiza a través del método analítico, genético, estructural y crítico.
- existe una unidad entre teoría y praxis, el criterio de verificabilidad es la praxis, es decir la experiencia.

AXIOLÓGICOS

- La investigación educativa tiene una dimensión política e ideológica.

4.1.5. UNIDAD DE INVESTIGACIÓN II: POSTMODERNIDAD

4.1.6. NATURALEZA DE LA CIENCIA Y EL PROCESO DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA POSTMODERNIDAD

4.1.6.1. NATURALEZA DE LA CIENCIA EN LA POSTMODERNIDAD

La postmodernidad se caracteriza por objetar la validez de la ciencia y cuestiona, tanto el racionalismo, como al movimiento de la modernidad (Arias, 2008). El postmodernismo afirma que todas las grandes ideas que han configurado nuestra sociedad, como la razón, la ciencia, no resisten un escrutinio filosófico. La verdad no existe, y todo aquello que nos prometa la certidumbre total es una farsa. Por tanto debe ser abandonado⁴⁶.

La ciencia postmoderna adopta el paradigma interpretativo, pretende ser, subjetiva, holística e indeterminista (Harman, 2000).

Según Tesch (1990) indica que “existen al menos 26 tipos diferentes de investigación cualitativa, que es el más estrechamente asociada con el paradigma interpretive/constructivist, que han sido usados en la investigación educativa y psicológica⁴⁷”.

⁴⁶Es más, el postmodernismo sugiere que no existe una realidad última. Vemos lo que queremos ver, lo que nuestra posición espacio-temporal nos permite, enfocados por nuestra percepción histórico-cultural. En lugar de realidad, lo que tenemos es un océano de imágenes; un mundo donde la distinción entre imagen y realidad se ha perdido, como un performance

⁴⁷Traded of: Tesch (1990) indicates that at least 26 different types of qualitative research, which is the most closely associated with the interpretive/constructivist paradigm, have been used in educational and psychological research.

4.1.6.2. PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA POSTMODERNIDAD⁴⁸

La investigación en la postmodernidad presenta una lógica inductiva. Por lo que el proceso de la investigación en la postmodernidad propone una metodología cualitativa caracterizada por ser:

- A. Inductiva:** no se parte de teorías e hipótesis previas, sino que se plantean, algunas preguntas que orientan sobre los datos que deben recoger. En este tipo de investigación se procede de lo particular (el dato) a lo general (el concepto o teoría)
- B. Naturalista:** el investigador interactúa con los informantes y con el entorno, de manera natural no intrusiva sin artificios ni formalidades que ocasionen efectos inhibitorios en las personas que suministran la información.
- C. Interpretativa:** porque busca comprender el sentido de las acciones humanas, desde el marco de referencia del individuo o grupo de individuos que proporcionan la información.
- D. Utiliza métodos como:** fenomenología, hermenéutica, etnografía, historias de vida⁴⁹.

⁴⁸ La postmodernidad se entiende en una acepción filosófica e histórica para describir críticamente el periodo posterior a la modernidad, se entiende en el sentido de la transformación de los valores y prácticas de la modernidad.

⁴⁹ **Fenomenología:** se basa en la intuición y busca entender la realidad del hombre a través de la interpretación de situaciones cotidianas.

Hermenéutica: su finalidad es la comprensión o interpretación de los significados de las acciones humanas.

4.1.7. PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN ORIGINADOS POR LA EPISTEME DE LA POSTMODERNIDAD

Para el análisis de las categorías en la presente tesis se asume la postura de Latther (1992) quien manifiesta que los paradigmas de acuerdo al tipo de conocimiento que se quiere obtener son: paradigmas comprensivos, paradigmas emancipativos, y paradigmas deconstructivos.

4.1.8. ANÁLISIS DE LOS SUPUESTOS TEÓRICO-FILOSÓFICOS, ONTOLÓGICOS, EPISTEMOLÓGICOS, METODOLÓGICOS Y AXIOLÓGICOS DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA POSTMODERNIDAD.

4.1.8.1. PARADIGMAS DE LA COMPRENSIÓN

Según Bartolomé (1992), Sandín (2003) y Tójar (2006) los postulados que caracterizan a este paradigma son:

- a. Los procesos de investigación tienen una naturaleza dinámica y simbólica: construcción social, a partir de las percepciones y representaciones de los actores de la investigación.
- b. El objeto de investigación es la acción humana, a diferencia del positivismo que es la conducta humana, y las causas de esas acciones establecidas a partir de las representaciones de significado que las personas realizan.

Etnografía: consiste en la descripción de la cultura y modo de vida de una raza o grupo de individuos.

Historias de vida: biografía narrada por el mismo "biografiado", en la que no se utilizan materiales externos a la narración, sino solo lo que el sujeto narrador aporta al narrar es decir, materiales primarios.

- c. La construcción teórica se basa en la comprensión teleológica más que en la explicación causal.
- d. La objetividad se consigue con el acceso al simbolismo subjetivo que la acción tiene para los protagonistas.

4.1.8.1.1. SUPUESTOS DEL PARADIGMA INTERPRETATIVO⁵⁰

4.1.8.1.1.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Se fundamenta en la teoría interpretativa. Para Tójar (2006) "El paradigma interpretativo sería aquel que valoriza la visión que sobre ellos mismos tiene los sujetos, los significados de los comportamientos implícitos y explícitos". Según el autor este paradigma es el heredero de los primeros etnógrafos que consideraron la relevancia de la empatía como Malinowsky, Mead, Erickson.

4.1.8.1.1.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

La ontología del paradigma interpretativo "está basado en el relativismo" es decir la realidad es conocible en la forma de construcciones múltiples, intangibles, mentales, sociales y empíricos basados, en lo específico de la naturaleza⁵¹ dependiendo de las personas individuales o grupos que sostienen la construcción " (Guba y Lincoln, 1994). En otras palabras, la realidad es múltiple y socialmente construida, y las

⁵⁰ El paradigma interpretativo para Cajide Val (1992) posee una gran variedad de manifestaciones de la investigación: "la investigación, acción, de igual manera Erickson (1988) menciona que este paradigma incorpora las siguientes enfoques: etnográficos, fenomenológicos, estudio de caso, observación participante, interacción-simbólica, constructivista. Nosotros optamos la clasificación siguiendo a Latter por la finalidad de la investigación.

⁵¹ Aunque los factores a menudo sean compartidos entre un número de individuos y aún a través de culturas

percepciones de realidad pueden cambiarse en todas partes del proceso de estudio (Mertens, 1998).

En el mismo sentido Corbeta (2007) manifiesta que el paradigma interpretativo presenta un relativismo que se caracteriza porque que existe realidades múltiples, realidades construidas, varían en la forma y en el contenido entre individuos, grupos y culturas (Corbeta, 2007).

Por tanto para este paradigma las realidades son aprehendidas en forma de múltiples construcciones mentales intangibles, que están fundamentadas social y experiencialmente, que son locales y específicas en su naturaleza y dependiente en su forma y contenido de las personas individuales o los grupos que mantienen las construcciones.

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

Según Pérez (2010) "la naturaleza de la realidad es divergente, múltiple, holístico y construido" en ese mismo sentido De la Torre (1996) coincide que "la naturaleza de la realidad es divergente, múltiple, holística y construida, pero a estos términos agrega que es también subjetiva y dinámica". Por su parte Lincoln y Guba (1985) coincide que "las realidades son múltiples, holísticas y construidas". Es decir para el paradigma interpretativo la realidad es: divergente, múltiple, holístico, construida, subjetiva y dinámica dirigida a la comprensión y significación de las acciones humanas y prácticas sociales.

Por tanto la realidad significa comprenderla interpretarla en su totalidad.

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Lindsay, (2010) señala que⁵²:

- La realidad indirectamente es construida basada en la interpretación individual y es subjetiva.
- La gente interpreta y hace su propio significado de acontecimientos.
- Los acontecimientos son distintivos y no pueden ser generalizados.
- Hay múltiples perspectivas sobre un incidente.
- La causalidad en ciencias sociales es determinada por el significado interpretado y símbolos.

C. CONCEPTO DE UNIVERSO

El universo es una tupida red de formas sustanciales y finalidades esenciales, dentro de las que no cambia más que la contemplación del mundo natural (Hashimoto, 2010).

4.1.8.1.1.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

La epistemología del paradigma interpretativo presenta una epistemología transaccional y subjetiva. El investigador y el objeto de investigación se asumen vinculados en un proceso de

⁵² Traducido de:

- Reality is indirectly constructed based on individual interpretation and is subjective”
- People interpret and make their own meaning of events.
- Events are distinctive and cannot be generalized.
- There are multiple perspectives on one incident.
- Causation in social sciences is determined by interpreted meaning and symbols.

interacción, dado que los resultados son literalmente creados en el proceso de investigación.

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Para este paradigma según Hashimoto (2010) "la ciencia es el conjunto de conocimientos generados por diversos métodos, que permiten la comprensión de los fenómenos". La función de la ciencia es describir y comprender el fenómeno estudiado para conocerlo mejor. La ciencia se encarga desde este paradigma del estudio de palabras, acciones, gestos, símbolos, señales, textos, artefactos, obras, discursos...etc. con el objeto de comprenderlos. La ciencia busca la interpretación.

B. PROBLEMAS DE LA INVESTIGACIÓN

En la concepción de este paradigma los grupos sociales son los originarios del problema que hay que investigar. El objeto del problema es conocer una situación y comprenderla a través de la visión de los sujetos.

C. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Según (Vela, 2006) la finalidad de la investigación del paradigma interpretativo es describir, comprender e interpretar la realidad (mutua y participativa), los significados de las personas, percepciones, intenciones acciones; descubriendo y comprendiendo los fenómenos en condiciones naturales, con el objetivo principal de profundizar el conocimiento y comprensión del porqué de una realidad.

Para Gallego (2007) respecto a este paradigma la finalidad de la investigación científica es comprender los fenómenos humanos a través del análisis de las percepciones e interpretaciones de los sujetos que intervienen en la acción que se investiga.

Para este paradigma investigar consiste en captar los significados de los fenómenos, saber develar el sentido o los sentidos que poseen dirigidos por el interés comunicativo.

D. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

Según este paradigma en la relación sujeto objeto existe dependencia. El sujeto y el objeto se afectan. Se influyen en la investigación. Tal como Koetting (1984) manifiesta el sujeto y objeto están interrelacionados, relaciones influenciadas por factores subjetivos.

El sujeto lleva el protagonismo en la generación del conocimiento. El fundamento del conocimiento no es el dato que se recoge sino el interpretado.

Según Villegas (2010) El investigador se implica a nivel relacional con el objeto de estudio, y es el filtro por el que pasa la información significativa de la investigación.

E. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

Los criterios de calidad están basados en la credibilidad, confirmación y transferibilidad.

F. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Según Lindsay (2010):

- El conocimiento es ganado por una estrategia que " respeta las diferencias entre la gente y los objetos de ciencias naturales y por lo tanto requiere que el científico social comprenda el significado subjetivo de acción social " (Grix, 2004).
- El conocimiento es aprehendido inductivamente para crear una teoría.
- El conocimiento proviene de situaciones particulares y no es reducible a la interpretación simplista.
- El conocimiento es asimilado por la experiencia personal.

Flores Ochoa (1994) plantea que "todo conocimiento es provisional y está sometido a prueba, en la que todo conocimiento y toda percepción es una interpretación, una conjetura posible y revisable".

4.1.8.1.1.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

La metodología es hermenéutica y dialéctica.

A. METODOLOGÍA

Su metodología se caracteriza por interpretar lo observado considera la entrevista, observación sistemática y estudios de caso como el modelo de producción de conocimiento permitiendo al investigador entender lo que está pasando con su objeto de estudio.

Esta metodología se fundamenta en una rigurosa descripción contextual de un hecho o de una situación que garantice la máxima intersubjetividad en la captación de la realidad

compleja, es necesaria una recogida abundante de datos desde distintos ángulos para poder crear un conocimiento válido.

Este paradigma privilegia estudios teóricos y análisis de documentos y textos. Se interesa por develar y descifrar los presupuestos implícitos en los discursos, textos y comunicaciones.

Siguiendo a Taylor y Bodgan (1986) citado por Tejada *et. al* (2007) la metodología interpretativa presenta las siguientes peculiaridades:

- ❑ Es inductivo, ya que se parte de recoger datos sobre una determinada realidad a partir de los cuales se desarrollan conceptualizaciones para comprender el fenómeno, no para validar modelos, hipótesis o teorías preconcebidas.
- ❑ El estudio se realiza con perspectiva holística, si se prefiere con una doble explicación: por una parte, ningún aspecto de la vida social es demasiado frívolo o trivial como para dejar de ser estudiado, todas las personas y situaciones poseen interés; y por otra, cuanto acontece es entendido como un todo, no es reducido a unas cuantas variables.

- Las hipótesis de trabajo en contexto y tiempo dados, explicaciones ideográficas, inductivas, cualitativas, centradas sobre diferencias.⁵³
- En la metodología interpretativa se presenta interacción de factores.

B. DISEÑOS O ESTUDIOS

El diseño de investigación en este paradigma es abierto, flexible y emergente. La redacción de los objetivos es más blanda, como por ejemplo: interpretar, describir y comprender.

C. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

Trabaja eminentemente información cualitativa. Las técnicas de recogida de la información tienen un carácter abierto originando multitud de interpretaciones y enfoques. Prevalece el carácter subjetivo tanto en el análisis como en la interpretación de resultados. Las formas de verificación son igualmente cualitativas como la retroalimentación (feedback) o la triangulación.

En ese sentido este paradigma usa técnicas como entrevistas no estructuradas, diario de campo, hoja del día, vivencias, narraciones, técnicas bibliográficas, historias de vida entre otros.

⁵³En el caso del positivismo las generalizaciones son libres del tiempo y contexto, leyes, explicaciones homotéticas, deductivas, cuantitativas, centradas sobre semejanzas.

D. CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

No existe una unanimidad de posiciones en las cuestiones. Algunos autores apoyan sus diferencias basándose en la estrecha relación entre métodos y lógica de validación, proponiendo términos más adecuados al enfoque cualitativo: credibilidad, transferibilidad, dependencia, confirmabilidad. Pero, en cualquier caso, los autores defensores de este paradigma coinciden en la aplicación de técnicas propias de validación, entre las que podemos destacar: la triangulación, la observación persistente, la réplica.

E. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS

La interpretación de la información ocupa una posición intermedia en el proceso de investigación. Con él se pretende delimitar el problema e incluso avanzar en hipótesis. Adopta un proceso cíclico interactivo que se convierte en el elemento clave para la generación del diseño de la investigación; como es el caso por ejemplo, del círculo hermenéutico.

Según Bisquerra (2004) para el procesamiento de la información se utiliza el análisis de contenido, inducción analítica y la triangulación; le interesa la comprensión, la búsqueda de significados que tienen las personas.

F. TEORÍA Y PRÁCTICA PARA EL PARADIGMA INTERPRETATIVO

La teoría y práctica están relacionadas, existe retroalimentación mutua.

Hay predominio de la práctica, no es objetivo fundamental el establecimiento de leyes, ni ampliación del conocimiento teórico

La teoría y la práctica están interrelacionadas (Tejada *et. al*, 2007)

G. MUESTRA

La muestra se va ajustando al tipo y cantidad de información que en cada momento se precisa, se trabaja generalmente con muestras pequeñas y estadísticamente no representativas. Importa más el significado de la información que el dato en sí mismo.

4.1.8.1.1.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Los valores son explícitos e influyen en la investigación. Influyen en la selección del problema, la teoría y los métodos de análisis

Según Gonzales (2000) en este paradigma la investigación está influida por:

- a) el investigador
- b) la elección del paradigma desde el que se trabaja
- c) la elección de la teoría sustantiva utilizada para guiar la recogida y el análisis de los datos y la interpretación de los resultados
- d) los valores que forman parte del contexto en el que se desarrolla el trabajo.

4.1.8.1.2. SUPUESTOS DEL PARADIGMA NATURALISTA

El paradigma naturalista prioriza el contexto local y natural en el que se desarrollan las acciones y minimiza el intervencionismo del investigador. Este último participa, pero sin modificar ni alterar el natural desarrollo de los acontecimientos, en ese sentido señalan Guba (1978), Guba y Lincoln (1981), House (1978), Lincoln y Guba (1985), Reid (1982) y McInnis (2000)

4.1.8.1.2.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Se sustenta en la corriente filosófica del idealismo. Surge como un planteamiento filosófico que tiene como base las ciencias humanas, cuyo interés es comprender los hechos

Se centra en la comprensión de la conducta humana en un marco de referencia particular o subjetivo (Quesada, 2004)

4.1.8.1.2.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

En este caso el paradigma interpretativo comprende que la realidad es dinámica y diversa dirigida al significado de las acciones humanas, la práctica social, a la comprensión y significación.

4.1.8.1.2.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

A. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La finalidad de la investigación del paradigma naturalista es comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones acciones. Descubriendo y comprendiendo los fenómenos en condiciones naturales, con el

objetivo principal de profundizar el conocimiento y comprensión del porqué de una realidad.

B. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

Existe dependencia. El sujeto y el objeto se afectan. Se influyen en la investigación.

C. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

Los criterios de calidad están basados en la credibilidad, confirmación y transferibilidad.

4.1.8.1.2.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

A. METODOLOGÍA

Considera la entrevista, observación sistemática y estudios de caso como el modelo de producción de conocimiento permitiendo al investigador entender lo que está pasando con su objeto de estudio.

B. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

Para este paradigma el investigador es el principal instrumento para la cual usa métodos y técnicas de carácter descriptivo (cualitativos).

C. CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

Los criterios de rigurosidad en este paradigma son la credibilidad, confirmación y transferibilidad

D. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN LOS DATOS

El análisis e interpretación de los datos a nivel cualitativo se realiza por inducción analítica y triangulación

E. TEORÍA Y PRÁCTICA PARA EL PARADIGMA NATURALISTA

La teoría y práctica están relacionadas, existe retroalimentación mutua.

Hay predominio de la práctica, no es objetivo fundamental el establecimiento de leyes, ni ampliación del conocimiento teórico

4.1.8.1.2.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Los valores son explícitos influyen en la investigación.

4.1.8.1.3. SUPUESTOS DEL PARADIGMA CONSTRUCTIVISTA

El paradigma constructivista tiene como rasgo distintivo la puesta de una realidad no objetiva sino que se construye diariamente. Lo mismo se puede decir de los significados y del conocimiento de los individuos Guba y Lincoln (1989), Ausubel, Novak, Hanesian (1983) Von Glasersfeld (1995)

4.1.8.1.3.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Se fundamenta en autores como Vico, Kant, Eisten y Heisenberg. Quienes plantean que "solo se puede conocer aquello que las estructuras cognitivas permiten construir".

Neimeyer (1993) citado por Buela y Sierra (1997) indica que el paradigma constructivista se caracteriza por:

- a. Asumir parte de los presupuestos del construccionismo social, emplazándose el si mismo en un contexto social

- b. Suponer que no podemos afirmar la validez del conocimiento sino su viabilidad.
- c. Los seres humanos somos agentes activos que construimos los significados de nuestro mundo de experiencias.
- d. El conocimiento humano es interpersonal, evolutivo y proactivo (anticipatorio).
- e. Los seres humanos son sistemas caracterizados por un desarrollo autoorganizativo que busca proteger y mantener la coherencia y la integridad interna.

4.1.8.1.3.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

EL paradigma constructivista se basa en el relativismo; manifiesta que existen realidades construidas locales y específicas. Existen realidades múltiples y socialmente construidas, no gobernadas por leyes naturales, causales o de cualquiera otra índole.

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

La realidad existe, pero sólo como construcción holística, delimitada, intra e interpersonalmente conflictiva y dialéctica en su naturaleza (Montenegro, 2006). Para el constructivismo la realidad se construye socialmente. Las realidades existen en la forma de construcciones mentales múltiples, basadas socialmente y en la experiencia, específicas y locales, dependientes en su forma y contenido de las personas que las sostienen.

Las realidades son comprensibles en la forma de construcciones mentales múltiples e intangibles, basadas social y experiencialmente, de la naturaleza local y específica y su forma y contenido dependen de los individuos o grupos que sostienen esas construcciones.

Las construcciones no son más o menos “verdaderas” en ningún sentido absoluto; simplemente son más o menos informadas y/o sofisticadas. Las construcciones son alterables, como lo son también sus realidades relacionadas. Esta posición debe diferenciarse tanto del nominalismo como del idealismo.

Para el paradigma constructivista existen múltiples realidades socialmente construidas, elaboradas por las personas al intentar dar sentido a sus experiencias.

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

El paradigma constructivista plantea que las personas crean activamente sus propias realidades; estos modelos creados de la realidad determinan a su vez el modo en que la realidad puede ser percibida (Botella, 1991).

Las construcciones sobre la realidad son ideadas por los individuos a medida que intentan darle sentido a sus experiencias, las cuales son siempre de naturaleza interactiva. Se conoce a partir de los conocimientos previos. La verdad es definida en función de la persona

mejor informada cuantitativa y cualitativamente, y que pueda comprender y utilizar dicha información para lograr consenso. No obstante, pueden darse, al tiempo, varias construcciones y comprensiones sobre la realidad y sus manifestaciones.

4.1.8.1.3.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Según López (2009) el paradigma constructivista epistemológicamente se origina a inicios de la modernidad denominado como "racionalista-idealista", pero esta se desarrolla ampliamente en la postmodernidad como respuesta al positivismo.

Según Lincoln y Guba (2000) el paradigma constructivista se basa en una epistemología subjetivista y transaccional, los hallazgos son creados por el hombre. Por tanto en los hallazgos existen puntos de vista subjetivos.

A. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Este paradigma concibe que la finalidad de la investigación es el entendimiento y la reconstrucción.

B. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

El cognoscente y el conocido son inseparables. El investigador y el objeto de investigación están vinculados interactivamente de tal forma que los "hallazgos" son literalmente creados al avanzar la investigación.

El constructivismo postula una epistemología monista y subjetivista porque en la relación sujeto-objeto,

es imposible separar el investigador de lo que es investigado, quien conoce y lo que es conocido. Están vinculados de tal manera que los hallazgos de una investigación son, literalmente, una creación del proceso de investigación, y los valores y creencias del conocedor se encuentran presentes y participan en el proceso.

C. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

En este paradigma el criterio de cientificidad se caracteriza por ser: de fiabilidad y autenticidad (Ruiz, 2009).

D. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Reconstrucciones individuales aglomeradas alrededor del consenso. Se caracteriza por reconstrucciones más informadas y sofisticadas,

4.1.8.1.3.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

La metodología está centrada en la hermenéutica y la dialéctica. En ese mismo sentido Mertens (1998) manifiesta que la metodología es principalmente cualitativa, los factores son descritos en forma dialéctica, hermenéutica y contextual.

La naturaleza variable y personal (intramental) de las construcción sociales sugiere que las construcciones individuales pueden ser producidas y refinadas sólo mediante la interacción entre el investigador y quienes responden. Estas construcciones variadas se interpretan utilizando técnicas hermenéuticas convencionales, y se comparan y contrastan mediante un

intercambio dialectico. El objetivo final es destilar una construcción consensada que sea más informada y sofisticada que cualquiera de las construcciones precedentes.

4.1.8.1.3.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Para este paradigma la investigación depende de los valores fundamentalmente. Están incluidos y son formativos.

El proceso tiende a la revelación problemas especiales (Tashakkori y Teddlie, 1998).

4.1.8.1.4. SUPUESTOS DEL PARADIGMA FENOMELÓGICO

El paradigma fenomenológico se preocupa de la esencia de los fenómenos, de cómo estos son percibidos por los sujetos (subjetividad), sin recurrir a teorías explicativas fuera del propio individuo van Maanen (1979), Dukes (1984), Melich (1994)

Un estudio fenomenológico describe el significado de las experiencias vividas por una persona o grupo de personas acerca de un concepto o fenómeno (Creswell, 1998):

4.1.8.1.4.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Se fundamenta en la filosofía fenomenológica. El fundador de este movimiento es Edmund Husserl (1859-1938), y los representantes más importantes Alexander Pfänder (1870-1941), Max Scheler (1874-1928), Dietrich von Hildebrand (1890-1978), Martin Heidegger (1889-1976), Jean-Paul Sartre (1905-1980) y Maurice Merleau-Ponty (1908-1961).

Según Husserl (1976) "la fenomenología es la ciencia descriptiva de las estructuras esenciales de la experiencia y de los objetos de la experiencia.

La fenomenología se centra en el estudio de los significados de las acciones humanas y de la vida social.

Dentro de esta escuela, se distinguen tres tradiciones: la escuela fenomenológica Duquesniana, la escuela fenomenológica Alemana y la escuela fenomenológica Interpretativa (Cohen y Omery, 1994).

4.1.8.1.4.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

Se centra en la fenomenología realista y la fenomenología trascendental.

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

Para la fenomenología la naturaleza de la realidad es dinámica y diversa. Dentro de la fenomenología existen dos vertientes respecto a la naturaleza de la realidad: la fenomenología realista y la fenomenología trascendental; para la fenomenología realista, los fenómenos son reales e independientes de nuestra mente, en cambio para la fenomenología trascendental, la realidad es una consecuencia de los distintos modos de actuación de la conciencia.

En ese mismo sentido Yuni y Urbano (2005) afirman que "la realidad social es la posesión de una estructura intrínsecamente significativa, constituida y sostenida por las actividades interpretativas de sus miembros".

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

El paradigma de la fenomenología manifiesta que en el mundo hay hechos⁵⁴, pero también esencias⁵⁵. En ese sentido los hechos son las realidades contingentes, las esencias las realidades necesarias. Por consiguiente el fin de la fenomenología es descubrir y describir las esencias y relaciones esenciales existentes en la realidad.

4.1.8.1.4.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Según Rodríguez, Gil y García (1996) “la fenomenología es la investigación sistemática de la subjetividad”. Su meta es el estudio del mundo tal como se nos presenta en y a través de la conciencia» (Bullington y Karlson, 1984).

Es decir se investiga la subjetividad del sujeto, sus acciones como hombre.

En ese sentido Van Manen (1990) citado por Mélich (1994), manifiesta que la investigación fenomenológica se pueden resumir en los siguientes ocho puntos:

- La investigación fenomenológica es el estudio de la experiencia vital, del mundo de la vida, de la cotidianidad.

⁵⁴Estos pueden ser conocidos a través de la experiencia y conforman el mundo real que es el conjunto total de los objetos de la experiencia, esto es, el conocimiento empírico posible. Los hechos son estudiados por las ciencias empíricas (ciencias del mundo), las ciencias naturales y ciencias del espíritu (humanidades).

⁵⁵Husserl llama 'esencia' a lo que se encuentra en el ser autárquico de un individuo constituyendo lo que él es. Se conocen mediante una intuición esencial (ideación) pero no por intuición sensible (experiencia). Las esencias son estudiadas por las ciencias de esencias, las eidéticas formales (lógica), que son esencias 'vacías' y las eidéticas materiales que, poseyendo contenido, se ocupan de las verdaderas esencias.

Lo cotidiano, en sentido fenomenológico, es la experiencia no conceptualizada o categorizada.

- La investigación fenomenológica es la explicación de los fenómenos dados a la conciencia⁵⁶. Ser consciente implica una transitividad, una intencionalidad. Toda conciencia es conciencia de algo.
- La investigación fenomenológica es el estudio de las esencias. La fenomenología se cuestiona por la verdadera naturaleza de los fenómenos. La esencia de un fenómeno es un universal, es un intento sistemático de desvelar las estructuras significativas internas del mundo de la vida.
- La investigación fenomenológica es la descripción de los significados vividos, existenciales. La fenomenología procura explicar los significados en los que estamos inmersos en nuestra vida cotidiana, y no las relaciones estadísticas a partir de una serie de variables, el predominio de tales o cuales opiniones sociales, o la frecuencia de algunos comportamientos.
- La investigación fenomenológica es el estudio científico-humano de los fenómenos. La fenomenología puede

⁵⁶Bentz y Shapiro (1998, 97) señalan que el término "investigación fenomenológica" se utiliza a menudo de forma equivalente a investigación naturalista o para referirse a cualquier investigación que dirige su atención a la experiencia subjetiva de las personas. La investigación naturalista intenta *capturar la forma* en que las personas en contextos naturales experimentan sus vidas y los significados que les atribuyen. En cambio el objetivo de la fenomenología es descubrir lo que *subyace a las formas* a través de las cuales convencionalmente las personas describen su experiencia desde las estructuras que las conforman. En ese sentido Latorre *et al.* (1996) señalan que si bien son escasos los estudios desarrollados bajo este enfoque en el ámbito educativo, su propósito es la búsqueda de los significados que las personas otorgan a sus experiencias como miembros de las instituciones

considerarse ciencia en sentido amplio, es decir, un saber sistemático, explícito, autocrítico o intersubjetivo.

- ❑ La investigación fenomenológica es la práctica atenta de las meditaciones. Este estudio del pensamiento tiene que ser útil e iluminar la práctica de la educación de todos los días.
- ❑ La investigación fenomenológica es la exploración del significado del ser humano. En otras palabras: qué es ser en el mundo, qué quiere decir ser hombre, mujer o niño, en el conjunto de su mundo de la vida, de su entorno socio-cultural.
- ❑ La investigación fenomenológica es el pensar sobre la experiencia originaria.

B. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Bullington y Karlson (1984) indican que el paradigma fenomenológico investiga sistemáticamente la subjetividad, siendo su objetivo el estudio del mundo tal como se nos presenta en y a través de la conciencia. Según Belmonte (2002) la fenomenología tiene como fin estudiar la percepción subjetiva que las personas tienen del mundo exterior – tanto físico como social- y de los sucesos que en él ocurren.

La investigación fenomenológica busca profundizar el conocimiento y comprensión del porque de una realidad, así como trata de comprender e interpretar los fenómenos sociales.

Según Latorre (1996) “La finalidad de la investigación fenomenológica⁵⁷ es el estudio de las experiencias humanas intersubjetivas a través de la descripción de la esencia de la experiencia subjetiva”⁵⁸. Es decir la fenomenología se preocupa por la comprensión de los actores sociales y por ello de la realidad subjetiva, comprende los fenómenos a partir del sentido que adquieren las cosas para los actores sociales en el marco de su proyecto del mundo.

El propósito de la fenomenología es describir el significado de la experiencia desde la perspectiva de quienes la han vivido. Los investigadores que siguen el método fenomenológico estudian la experiencia descrita y caracterizan las estructuras esenciales de las experiencias, con el fin de llegar al significado «eidético», fundamental, de las experiencias descritas.

En ese sentido Morse (2006) resume el propósito de los estudios fenomenológicos es obtener el conocimiento fundamental de los fenómenos: la estructura eidética (cuando están guiados por Husserl o la escuela Duquesiana), o la interpretación de fenómenos para traer a la luz significados ocultos (cuando son guiados por Heidegger o la Hermenéutica), o alguna de estos propósitos (cuando están bajo la guía de la escuela holandesa)

⁵⁷ a diferencia de otras estrategias constructivistas.

⁵⁸ Así, los investigadores, más que estudiar la integración de un grupo racial de alumnos o la interacción de niños de etnias diferentes, se centran en la experiencia que viven los alumnos/as en una clase multirracial, o la experiencia de un grupo de estudiantes minoritarios.

4.1.8.1.4.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

A. METODOLOGÍA

Los métodos que usa son el método fenomenológico, el Feminismo, la narrativa testimonial y los grupos focales de discusión.

Según Campos *et. al* (2010) el método fenomenológico no parte del diseño de una teoría, sino del mundo conocido, del cual hace un análisis descriptivo sobre la base de las experiencias compartidas.

Para ello, Husserl (1950) en Sixmith, (1987) sugiere que el método fenomenológico debe ser: sin supuestos, no especulativo, describir el fenómeno como es experimentado, empírico y científico como un método y generalizable a través de situaciones.

Según Massía, Domino y Ochaita (1998) señala que las etapas del método fenomenológico para Heidegger son:

1. Fijación: punto de partida del análisis, la figura en que el ser ahí se muestra: el problema de la cotidianidad.
2. Reducción: la reducción es conducir la mirada desde lo dado a su ser, de lo que se da al cómo de su darse.
3. Construcción: es el momento que se exponen los diversos rasgos constitutivos del ser del ente del que se trate.

4. Destrucción. La situación del comprender está marcada por la historicidad, estructura del ser-ahí.

Para las prácticas en educación, Aps (1991) presenta el método fenomenológico, en forma de seis fases: 1) descripción del fenómeno, 2) búsqueda de múltiples perspectivas, 3) búsqueda de la esencia y la estructura, 4) constitución de la significación, 5) suspensión de enjuiciamiento, y 6) interpretación del fenómeno.

FASE 1: DESCRIPCIÓN DEL FENÓMENO.- La fase de descripción supone partir de la experiencia concreta y describirla de la manera más libre y rica posible, sin entrar en clasificaciones o categorizaciones, pero trascendiendo lo meramente superficial.

FASE2: BÚSQUEDA DE MÚLTIPLES PERSPECTIVAS.- Al reflexionar sobre los acontecimientos, situaciones o fenómenos, se pueden obtener distintas visiones: la del investigador, la de los participantes, la de agentes externos... Se trata de obtener toda la información posible desde diferentes perspectivas y fuentes, incluso cuando son contradictorias.

FASE 3: BUSQUEDA DE LA ESENCIA Y LA ESTRUCTURA.- A lo largo de la tercera fase, a partir de la reflexión, el investigador intenta captar las estructuras del hecho, actividad o fenómeno objeto de estudio, y las relaciones entre las estructuras y dentro de las mismas. Es

el momento de encajar las piezas del puzzle, establecer categorías y las relaciones existentes entre ellas.

FASE 4: CONSTITUCIÓN DE LA SIGNIFICACION.-

Durante la constitución de la significación (cuarta fase), el investigador profundiza más en el examen de la estructura, centrándose en cómo se forma la estructura de un fenómeno determinado en la consciencia.

FASE 5: SUSPENSIÓN DE ENJUICIAMIENTO.-

La quinta fase se caracteriza por la suspensión de los juicios mientras se recoge información y el investigador se va familiarizando con el fenómeno objeto de estudio. Se trata de distanciarse de la actividad para poder contemplarla con libertad, sin las constricciones teóricas o las creencias que determinen una manera u otra de percibir.

FASE 6: INTERPRETACIÓN DEL FENÓMENO.-

Por último, en la fase de interpretación, se trata de sacar a la luz los significados ocultos, tratar de extraer de la reflexión una significación que profundice por debajo de los significados superficiales y obvios presentados por la información acumulada a lo largo del proceso.

B. TÉCNICAS PARA LA OBTENCION DE INFORMACION

La fenomenología usa principalmente las técnicas de grabación de conversaciones, escribir anécdotas y experiencias personales.

C. CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

Los criterios de rigurosidad de revisión de la información obtenida son la: Credibilidad, confirmación y transferibilidad

D. ANALISIS E INTERPRETACION DE DATOS

Los pasos del análisis de datos fenomenológicos incluyen la identificación de dimensiones; estas unidades son transformadas en clusters de significados, expresados en conceptos psicológicos y fenomenológicos.

Finalmente, estas transformaciones llevan a una descripción general de la experiencia, la "textural description" de lo que fue experimentado y la "structural description" de cómo fue experimentado.

El informe fenomenológico finaliza con una comprensión en profundidad de la "esencial", estructura invariante o esencia de la experiencia, reconociendo que existe un significado unificador de la experiencia.

E. ESTUDIOS QUE PRIORIZA

Prioriza estudios de cuestiones de significado: explicitar la esencia de las experiencias de los actores.

El investigador propone cuestiones de investigación que exploran el significado de la experiencia para las personas y les solicita que lo describan desde sus experiencias de vida cotidianas.

El investigador recoge datos de las personas que han experimentado el fenómeno que se está investigando⁵⁹.

4.1.8.1.4.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Los valores son propios de este tipo de paradigma por lo que la investigación siempre es influida por los valores.

4.1.8.1.5. SUPUESTOS DEL PARADIGMA HERMENÉUTICO

La Hermenéutica viene del vocablo griego hermeneia que significa el acto de la interpretación⁶⁰. En ese sentido la hermenéutica se define como la teoría y la práctica de la interpretación (Álvarez, 2003). Tiene que ver en términos generales con la teoría y práctica del entendimiento y en términos particulares con la interpretación del significado de textos y acciones.

La hermenéutica es una técnica, un arte y una filosofía de los métodos cualitativos (o procesos cualitativos), que tiene como característica propia interpretar y comprender, para desvelar los motivos del actuar humano. Sirve para aproximarse a cualquier texto, sea éste histórico, periodístico, teórico, discursivo, transcripción de entrevistas, etc.

⁵⁹Generalmente, esta información se obtiene a partir de largas entrevistas realizadas a un grupo de entre 5 y 25 personas.

⁶⁰Aunque en su origen la hermenéutica se usó para la interpretación bíblica, en la actualidad su objeto de estudio se ha extendido al Arte, la Historia, la Literatura, la Arqueología, Ciencias jurídicas, la Traducción y en general a las Ciencias sociales y humanas; sobre todo cuando la perspectiva del investigador es comprender más que describir o cuantificar.

4.1.8.1.5.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Según Martínez *et. al* (2005) en la antigüedad y la edad media, la hermenéutica era el arte y la técnica de interpretar textos escritos, principalmente de filología, teología y jurisprudencia. En la edad moderna, con Friedrich Schleiermacher, al proporcionarle a la hermenéutica de pasos concretos para interpretar⁶¹ se convirtió en ciencia y técnica. En el siglo XIX y principios del XX Wilhelm Dilthey propuso utilizar la hermenéutica como herramienta metodológica de las ciencias del espíritu con la finalidad de revivir el sentido original dado en acción. Es decir se vuelve una metodología de las ciencias sociales. En el siglo XX, con Heidegger y Gadamer da un giro ontológico, ya no solo es una técnica de interpretación de textos, ni una metodología, sino toda una forma de ser; la hermenéutica se convierte en la base de un enfoque filosófico para el análisis y la comprensión de la conducta humana.

Existen diversas escuelas y corrientes hermenéuticas como son: a) Las ciencias del espíritu de Wilhelm Dilthey, b) La Sociología Comprensiva de Max Weber, c) La Formación de Conceptos y teoría de las Ciencias Sociales de Alfred Schütz, d) El Lenguaje como Medio de la Experiencia Hermenéutica de Hans-Georg Gadamer, e) La filosofía del Lenguaje de Ludwig Wittgenstein y f) La Intencionalidad y Explicación Teleológica de

⁶¹ El gramatical y el psicológico. El gramatical: que consiste en conocer el lenguaje del texto, el Psicológico: el cual aconseja meterse en la mente del autor, esto es, en su intención y en sus pensamientos. Con el fin de buscar lo que el hablante quiso expresar.

Henrik Von Wright, que constituyen hoy en día los pilares de la interpretación y comprensión hermenéutica, como procesos cualitativos que pueden constituir una base para la investigación educativa.

En la actualidad se puede reconocer tres grandes enfoques sobre la hermenéutica: el conservador, el dialógico y el crítico.

El enfoque conservador parte de reconocer que el contenido del texto refleja las intenciones del autor, sin cuestionar o emitir veredicto alguno. Este enfoque es descriptivo, se apega al texto sin delimitar la perspectiva de análisis⁶².

El enfoque dialógico parte de reconocer la subjetividad en todo trabajo de interpretación. Plantea que no existe una verdad única sobre el contenido de un texto, ya que el trabajo de interpretación es producto de un proceso dialógico entre la subjetividad del investigador y el contenido objetivo del texto interpretado⁶³.

El enfoque crítico sostiene que la interpretación se encuentra limitada y sesgada por las fuerzas sociales, políticas y económicas de la formación social donde se encuentra ubicado el investigador. También, se introducen sesgos basados en la clase

⁶²Se consigue un conocimiento objetivo si el investigador logra mantener alejadas sus preconiciones ideológicas de la interpretación del texto. El trabajo hermenéutico desde este enfoque se restringe a la reconstrucción del contenido del objeto de estudio. El texto interpretado predomina sobre el sujeto interpretador. Cuando existen diferentes criterios de interpretación en un texto, se apela a la racionalidad y a las evidencias empíricas. Este enfoque se fundamenta en el modelo epistemológico del materialismo mecanicista.

⁶³Plantea la necesidad de que el investigador delimite de forma explícita la perspectiva teórica a partir de la cual realiza la interpretación. La delimitación de la subjetividad en el proceso de interpretación es un requisito indispensable en el quehacer hermenéutico. Aquí, el objeto interpretado se subordina al marco referencial del sujeto interpretador. Este enfoque se basa en un modelo epistemológico idealista.

social, la raza y el género. Por lo que todo trabajo interpretativo está condicionado por las determinantes históricas del interpretador. El texto interpretado y el sujeto interpretador se determinan de forma mutua⁶⁴.

4.1.8.1.5.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

La realidad es subjetiva, estructural y/o sistémica (Cada parte está en relación con el todo y entre sí), compleja e interpretable (Vargas, 2011).

Para los hermeneutas el ser humano es una realidad de estudio. El ser humano expresa su interioridad mediante manifestaciones sensibles, y toda expresión humana sensible refleja una interioridad. No captar, por tanto, en una manifestación, conducta, hecho histórico o social, la dimensión interna, equivale a no comprenderlo.

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Según Ricoeur (1987), la realidad social puede ser entendida como un texto susceptible de múltiples lecturas. El mundo sólo se puede interpretar a la luz del ser, pero el ser sólo puede ser conocido a partir del mundo (Beuchot, 2000).

⁶⁴Este enfoque supera el relativismo epistemológico, ya que reconoce la posibilidad de realizar interpretaciones más objetivas si el investigador asume una postura de clase revolucionaria, empleando la práctica como criterio de verdad. Este enfoque reconoce la subjetividad del investigador en el trabajo interpretativo y define una posición de clase, al lado de los oprimidos en la lucha por un mundo sin explotación. Jürgen Habermas sostiene: "en la intelección producida por medio de la autorreflexión, conocimiento e interés cognoscitivo emancipatorio son una sola cosa" (Habermas, 1993: 25). Este enfoque se basa en el modelo epistemológico del Materialismo Dialéctico. Los principales representantes de la hermenéutica crítica son los teóricos de la llamada escuela de Frankfurt, en especial su exponente contemporánea Jürgen Habermas.

4.1.8.1.5.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Según López (2005) “La hermenéutica es la ciencia y arte de la interpretación, trata de comprender textos; es decir deconstruirlos para estudiarlos y/o colocarlos en sus contextos respectivos. No se limita a los textos escritos, hablados o actuados: puede constituirse en un método para comprender todos los lenguajes del mundo: cultural, arqueológico, socio-espacial, visual”.

Por consiguiente para la hermenéutica la ciencia es una actividad de descubrimiento, comprensión e interpretación de la realidad.

B. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación hermenéutica busca descubrir, comprender e interpretar las acciones del ser humano. Busca descubrir los significados de las distintas expresiones humanas, como las palabras, los textos, los gestos, conservando su singularidad. También tiene como fin de investigación la comprensión del sentido, orientaciones y fines de la acción humana. Asimismo busca interpretar al individuo para fijar su propio sentido. Por lo tanto el objetivo de la hermenéutica es la comprensión de los fenómenos humanos y sociales.

Según Packer (1985) el objeto de estudio en la investigación hermenéutica es la estructura semántica o textual de la actividad práctica cotidiana, es el lugar de partida para la investigación hermenéutica. Lo que el investigador de

hermenéutica estudia es lo que la gente en realidad hace cuando está dedicada a las tareas prácticas de la vida cotidiana.

C. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

En el enfoque interpretativo el investigador ve al escenario y al objeto de estudio en una perspectiva holística, como una totalidad ecológica, compleja y contradictoria; el investigador es sensible a los efectos que ellos mismos provocan en la interpretación del objeto de estudio; todas las perspectivas son valiosas; se afirma el carácter humanista de la investigación, y se pondera la visión intersubjetiva en el quehacer científico (Martínez, 2006).

D. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Para el paradigma Hermenéutico el conocimiento es la construcción subjetiva y continua de aquello que le da sentido a la realidad investigada como un todo donde las partes se significan entre sí y en relación con el todo. El conocimiento avanza a través de formulaciones de sentido común que se van enriqueciendo con matices nuevos y depurando con mejores interpretaciones hasta llegar a conjeturas cada vez más ciertas.

4.1.8.1.5.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

A. METODOLOGÍA

Para Martínez (2006) los métodos hermenéuticos son: el método hermenéutico-dialéctico, la etnometodología⁶⁵, el interaccionismo simbólico⁶⁶ y el análisis de discurso.

Según Martínez *et. al* (2005) el método hermenéutico sirve para interpretar y comprender textos, entendidos estos muy ampliamente, no sólo los documentos escritos, sino toda actividad humana dotada de sentido.

Según Vargas (2011) el método hermenéutico⁶⁷ es el siguiente:

- 1) se cuenta con un texto a interpretar, se lee y se analiza a partir de lo que el texto en sí mismo expresa; pero,
- 2) tomando en cuenta el contexto en que el escrito ha sido elaborado, y
- 3) se llega a alguna conclusión.

Al final de este proceso, que se repetirá cuantas veces sea necesario a lo largo del texto analizado, se contará con un esquema o mapa que refleja la estructura de las categorías encontradas.

⁶⁵ La Etnometodología se centra en estudiar los métodos o estrategias empleadas por las personas para construir, dar significado a sus prácticas sociales cotidianas. Menciona que detrás de las acciones están las creencias y los motivos que tienen las mismas para su realización. Toma en cuenta los métodos que los seres humanos utilizan en su vida diaria para sentarse, ir al trabajo, tomar decisiones, entablar una conversación con los otros. Los estudios etnometodológicos se aplican fundamentalmente de manera interpretativa y regularmente apelan al uso de métodos como la entrevista, la grabación y registros etnográficos, y algunas innovaciones que implican la interacción del investigador con grupos sociales específicos. Se diferencia del interaccionismo simbólico, debido a que se ocupa de actividades, del trabajo que implican los significados. Habla de "producción local" de significados y de los métodos mediante los cuales se ha sentido a situaciones específicas. Su estilo de investigación es precisa y práctica.

⁶⁶ El interaccionismo simbólico se ocupa de los actores, de sus creencias, acciones y relaciones. Habla de "sí mismo" "del otro" de "símbolos compartidos" y de "acciones conjuntas". Su estilo de investigación es impresionista y vaga.

⁶⁷ El método comienza a utilizarse para interpretar la Biblia y de ahí para interpretar cualquier texto antiguo (Rollo del mar muerto, inscripciones en las pirámides de Egipto, etc.).

Por último la interpretación se realiza siempre en una situación histórica concretan a la que Gadamer llama Horizonte Hermenéutico, que es la unión de la tradición con el contexto, desde donde se realiza la nueva interpretación. Esta se realiza con la interrelación con los otros a través del dialogo en el que interprete y texto comparten horizontes en unas condiciones de respeto, igualdad, apertura, sinceridad, no imposición.

B. TÉCNICAS PARA LA OBTENCION DE INFORMACION

La hermenéutica usa fundamentalmente el análisis documental.

C. CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

Se comparte con los criterios de credibilidad, confirmación y transferibilidad

D. ESTUDIOS QUE PRIORIZA

Prioriza estudios de expresiones humanas como: símbolos, palabras, los textos, los gestos fenómenos humanos y sociales

4.1.8.1.5.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

Para el paradigma Hermenéutico los valores forman parte de la investigación.

4.1.8.1.6. SUPUESTOS DEL PARADIGMA INTERACCIONISMO SIMBÓLICO⁶⁸.

Según Blumer, (1982), Joas (1987), Vrasidas (2002) Benson y Carrothers (2003) indican que el interaccionismo simbólico enfatiza el carácter simbólico de la acción social. A través del diálogo, con los símbolos del lenguaje, nos comunicamos y podemos interpretar las percepciones, sentimientos y los significados de las acciones. Según Escobedo (2006) el interaccionismo simbólico descansa bajo tres premisas: los seres humanos actúan sobre las cosas sobre la base de significados que tienen para ellos, el significado surge de la interacción social, los significados se manejan por la interpretación.

4.1.8.1.6.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Para Villegas *et. al* (2008) el término interaccionismo simbólico fue acuñado por Blumer en 1937⁶⁹, para designar un enfoque relativamente definido del “estudio de la vida de los grupos humanos y del comportamiento del hombre” (Blumer, 1969). Este paradigma tiene influencia del conductismo y del pragmatismo y se basa en los sociólogos Glaser (1967), Strauss (1990) y Corbin (1990)

Según Herbert Blumer citado por Ibáñez *et. al* (2004) el interaccionismo simbólico “es la interacción tal como se produce entre los seres humanos. Su peculiaridad reside en el hecho de que

⁶⁸El Interaccionismo simbólico es una corriente de pensamiento microsociológica, relacionada con la antropología y la psicología social que basa la comprensión de la sociedad en la comunicación y que ha influido enormemente en los estudios sobre los medios. El Interaccionismo simbólico se sitúa dentro del paradigma de la transmisión de la información: emisor-mensaje-receptor, junto a otras teorías como la Mass Communication Research y la Teoría Crítica.

⁶⁹Son diversos los autores que han contribuido al desarrollo y consolidación de este enfoque: Mead, Dewey, Thomas, Zananiecki...etc.

estos seres humanos interpretan o definen las acciones ajenas, sin limitarse únicamente a reaccionar.”

4.1.8.1.6.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

Para el interaccionismo simbólico la realidad existe en el mundo empírico y hay que descubrir ese mundo. Repetto (2009) indica que para el interaccionismo simbólico la realidad se construye a través de nuestras acciones, siendo el sentido de utilidad la base del conocimiento de las personas y de su definición de los objetos.

La realidad son construcciones de significado. En ese sentido “la realidad está mediatizada por el ambiente simbólico” (Soler, 2008).

La realidad social se explica a través de las interacciones de los individuos y grupos sociales (en este sentido se opone al determinismo social). Para interpretar la actuación de los grupos e individuos no es suficiente estudiar su comportamiento visible, sino también es relevante considerar su conciencia y sus pensamientos como parte de sus actuaciones (contrario al conductismo).

Por tanto para el interaccionismo simbólico las realidades sociales son construcciones de significado que han sido establecidas por la participación de las personas en la interacción simbólica que se produce en la sociedad y que, al mismo tiempo, la constituye (Rodrigo, 2001). La sociedad puede ser entendida

como un sistema de significados compartidos. Se trata de una actividad interpersonal de la surgen expectativas estables que guían la conducta hacia esquemas previsibles.

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

El significado de las cosas surge como consecuencia de la interacción social. El individuo actúa en respuesta a los demás. Así a partir de este proceso comunicativo simbólico en el que se hace necesario comprender el significado de actos ajenos, el sujeto va elaborando los significados, reestructurándolos, modificándolos. (Saura, 2002) los significados se van modificando como consecuencia del proceso de interpretación del sujeto a partir de las situaciones a que se enfrenta.

Según Blumer (1981), Taylor y Bogdan (1986) el interaccionismo simbólico se base en tres premisas:

Primera: las personas actúan respecto a las cosas, e incluso respecto a las personas, en función del significado que estas tienen para ellas. El significado determina la acción.

Segunda: los significados son productos sociales que surgen durante la acción, una creación que surge en la medida en que los individuos interactúan entre sí, definiendo sus actividades. Una persona aprende de otras a ver el mundo.

Tercera: la utilización de significado por la persona que actúa se produce a través de un proceso de interpretación, interpretación que el agente hace señalando a si mismo las cosas a las que otorga significado y seleccionando, verificando y

transformando los significados en función de la situación en que se encuentra y transformando el curso de la acción.

4.1.8.1.6.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Según Silva (2003) el principal objeto de estudio son los procesos de interacción- acción social caracterizada por una orientación inmediatamente reciproca-, cuyas investigaciones están basadas en un particular concepto de interacción que subraya el carácter simbólico de la acción social.

B. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación de carácter interaccionista simbólico busca el estudio científico del comportamiento y la vida de grupo humanos. Según Pons (2010) “el interaccionismo simbólico busca significados en la interacción de los individuos y los grupos, en los símbolos utilizados y en como los cambios de símbolos cambian el comportamiento de las personas”.

Por lo tanto, busca incorporar dos dialécticas fundamentales a la comprensión de la sociedad. Primero, la idea de que toda interacción es un proceso de acción sobre el otro (individuo, grupo, comunidad), en el plano simbólico (de las palabras) y también en el plano concreto de la vida social (de las cosas). Segundo, que dicha relación se articula en las dimensiones estructural/sociológica e individual/psicológica (Pereira, 2010).

C. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

En este paradigma todas las perspectivas son valiosas; se afirma el carácter humanista de la investigación, y se pondera la visión intersubjetiva en el quehacer científico (Martínez, 2006).

D. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Para este paradigma el conocimiento es la construcción subjetiva

4.1.8.1.6.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

A. METODOLOGÍA

Según Blumer el método del interaccionismo simbólico se basa en los siguientes principios:

- Que la metodología debe abarcar la investigación científica en su totalidad
- Que la realidad existe en el mundo empírico y hay que descubrir ese mundo
- Que el acercamiento al mundo empírico debe hacerse sin esquemas a priori, pero siendo conscientes de que el investigador posee una serie de ideas preconcebidas, que deben someterse a prueba y revisarse constante y conscientemente.

De estos principios se deriva una metodología que comprende dos partes, la exploración y la inspección⁷⁰:

⁷⁰La exploración y la inspección son los elementos necesarios para hacer un examen directo del mundo social empírico. Esto corresponde a lo que se denomina investigación naturalista, es decir, un proceso encaminado a abordar el mundo en su carácter natural y continuo.

La exploración: se trata de un estudio exploratorio amplio, con carácter flexible, que permita conocer de manera profunda el mundo empírico objeto de estudio y situar mejor la investigación. Durante esta fase, es fundamental que el investigador revise durante este estudio exploratorio proporciona frecuentemente una explicación adecuada al problema planteado, sin recurrir a ninguna teoría.

La inspección: Esta hace referencia a un examen profundo de la información recogida desde perspectivas distintas que permita hacer un análisis de ese contenido y estructurar las relaciones que emergen entre sus elementos.

Según Pons (2010) sus métodos de investigación preferentemente son cualitativos, extrayendo el significado de símbolos, contenidos y palabras: análisis de contenido, categorizando respuestas, observación participante en los mismos escenarios en que acontecen las interacciones de la vida social; entrevistas, grupos de discusión o análisis documentales. El estudio empírico se dirige a analizar los datos a partir de las propias palabras de los sujetos⁷¹.

Según Delgado (2011) los principios metodológicos del interaccionismo simbólico como ciencia empírica son:

1. Posesión y utilización de una descripción o esquema previo del mundo empírico en estudio⁷².

⁷¹Esta forma de abordar la investigación implica un modo de desarrollar conceptos basado en las verbalizaciones de los sujetos, sin partir de catálogos de respuestas a priori e intentado comprender a las personas dentro de su marco de referencia, de ahí que se recojan sus respuestas literales.

⁷²La descripción subyacente del mundo empírico utilizada orienta u configura en su totalidad el estudio científico, marca la pauta para la selección y formulación de los problemas, la determinación de los datos,

2. Formulación de preguntas sobre el mundo empírico y transformación de las preguntas en problemas.
3. Determinación de los datos de interés y de los caminos a seguir para obtenerlos.
4. Determinación de las relaciones significativas entre los datos.
5. Interpretación de los hallazgos⁷³.
6. La utilización de conceptos⁷⁴.

Pérez *et. al* (2007) manifiestan que el método del paradigma interaccionista simbólico preferido es la observación participante con procedimiento empírico/inductivo con entrevistas entre semiestructuradas y mixtas. Su diseño es mixto o fijo (longitudinal) con sucesivas medidas de lo mismo y flexible (triangulación) uso de varios métodos para lo mismo, estudios de casos comparando cuestiones⁷⁵.

Según Rodríguez, Gil y García (1996) la teoría fundada es uno de los métodos del interaccionismo simbólico debido a que se basa en el paradigma simbólico. Esta metodología busca descubrir que significado simbólico tienen los artefactos, gestos, palabras para los

los caminos a seguir para obtenerlos, el tipo de relaciones que se pretende establecer entre éstos y las formas en que se modelan las proposiciones. Esta descripción se establece mediante un conjunto de premisas constituidas por la naturaleza conferida implícita o explícitamente a los objetos clave que intervienen en la descripción. El procedimiento metodológico consiste en establecer y evaluar tales premisas

⁷³Esta etapa final conduce al investigador más allá de los límites del problema estudiado, puesto que al elaborar las interpretaciones tiene que relacionar sus descubrimientos con un conjunto teórico externo o con un bloque de conceptos de trasciende el estudio realizado.

⁷⁴Los conceptos desempeñan un papel primordial a lo largo de todo el acto de investigación científica. Son elementos significativos en el esquema previo que el investigador posee del mundo empírico. Es probable incluso que aquellas categorías para las que se intenta conseguir los datos y en el seno de las cuales se agrupan éstos.

⁷⁵por ejemplo efectúa análisis de contenido categorizando frecuencias en documentación -análisis de contenido de documentos variados- : libros, películas, periódicos, etc.

grupos sociales y cómo interactúan unos con otros. Según esta metodología el fin es descubrir y generación de teorías, conceptos, hipótesis y proposiciones partiendo de los datos y no de marcos teóricos existentes. Por lo que la teoría se desarrolla en la investigación y se arriba a ella. Por otra parte las fuentes de datos son las entrevistas, las observaciones y los documentos⁷⁶ de todo tipo.

B. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

El interaccionismo simbólico usa preferentemente las técnicas de análisis de contenido, la entrevista semiestructurada y las entrevistas mixtas.

C. CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

Se comparte con los criterios de credibilidad, confirmación y transferibilidad

D. ESTUDIOS QUE PRIORIZA

Prioriza la interpretación de las percepciones, sentimientos y los significados de las acciones

4.1.8.1.6.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

El rol de los valores en este paradigma es propio a la investigación.

⁷⁶ Diarios, cartas, autobiografías, biografías, periódicos y otros materiales audiovisuales.

4.1.8.1.7. SUPUESTOS DEL PARADIGMA MICROETNOGRÁFICO

Smith y Geoffrey (1968), Saville-troike (1982) Streeck (1983) manifiestan que la etnografía de la comunicación, dirige la atención a la comunicación y a la interacción utilizando un enfoque sociolingüístico para analizar todos los aspectos que inciden en el lenguaje, tanto del que lo genera como del que lo atiende.

Creemos que este enfoque de Latther es unidireccional orientado solo a la comunicación. Por lo que sostenemos que este paradigma debería llamarse etnografía y no paradigma microetnográfico. Según Murillo y Martínez (2010), la etnografía se divide en dos: la microetnográfico y la macroetnográfico; a nivel micro, consiste en focalizar el trabajo de campo a través de la observación e interpretación del fenómeno en una sola institución social, en una o varias situaciones sociales⁷⁷. A nivel Macro es el estudio de una sociedad compleja, con múltiples comunidades e instituciones sociales⁷⁸.

4.1.8.1.7.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Etimológicamente el término “etnografía” significa la descripción (grafé) del estilo de vida de un grupo de personas habituadas a vivir juntas (ethos). Es ese sentido Niño (2011) afirma que estudia el modo de vida de una unidad social concreta, persigue la descripción,

⁷⁷En esta opción, la investigación constituye un trabajo restringido que amerita poco tiempo y puede ser desarrollado por un solo investigador o etnógrafo. Un ejemplo para esta opción puede consistir en describir lo que ocurre en un salón de clases en cuanto a la asignación de actividades por el docente para arribar a una explicación ecológica de lo que sucede entre los protagonistas.

⁷⁸Este tipo de opción requiere de un trabajo que puede extenderse a varios años y supone la participación de varios investigadores o etnógrafos. Un ejemplo de macro-etnografía podría consistir en estudiar el proceso educativo, considerando la relación del hecho escolar con otras instituciones de la sociedad.

reconstrucción analítica de una cultura, formas de vida y estructura social.

La etnografía se origina a finales del siglo XIX y a principios del siglo XX, apareciendo vinculado a dos tradiciones fundamentales: la antropología cultural y la escuela de Chicago.

La etnografía es parte de la antropología cultural, y se puede definir como la descripción de la cultura de un grupo humano o alguno de sus aspectos (Poffenberger, 2007).

Para Goetz y Lecompte (1988) "la etnografía es una descripción o reconstrucción analítica de escenarios y grupos culturales intactos" (p.28); propone describir sus creencias, valores, perspectivas, motivaciones y el modo en que todo eso se desarrolla o cambia con el tiempo de una situación a otra (Woods, 1987).

Para Rodríguez Gómez *et. al* (1996) "la investigación etnográfica es la investigación por el que se aprende el modo de vida de una unidad social concreta, pudiendo ser esta una familia, una clase, un claustro de profesores o una escuela".

Según Saez (1993) en la etnografía existen dos enfoques; la etnografía tradicional y la nueva etnografía. En ese sentido la etnografía tradicional (1920-1960) es el estudio que realizan los antropólogos en contextos exóticos durante un periodo extenso de tiempo detallando minuciosamente todos los procesos de un pueblo⁷⁹. La "nueva etnografía" inicia a partir de los años 70 con

⁷⁹ Dicha etnografía se escribía después de que se había recogido todos los datos y el proceso podía durar años.

Spradley (1979). Esta comprende la etnociencia, la ethometodología, la etnografía holística e integrada, la etnografía de la comunicación, y la microetnografía (Jacob, 1987).

4.1.8.1.7.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

Para este paradigma la realidad no es estática, única e invariable. La realidad es múltiple, variable y en continuo cambio en cuanto a personas, episodios, situaciones, tiempo y circunstancias; de aquí que toda investigación estará muy ligada a una realidad concreta, y sus resultados no serán fácilmente considerados válidos en otra, si no se constata su similitud estructural⁸⁰.

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Según Barbolla *et. al* (2010) los estudios etnográficos coinciden en las siguientes condiciones: Se aborda el objeto de estudio con miras a comprender e interpretar una realidad, que interactúa con un contexto más amplio, con la finalidad de derivar conocimiento y planteamientos teóricos⁸¹.

Se trata de analizar e interpretar la información proveniente de un trabajo de campo, cuyos datos (información verbal y no verbal) consisten en experiencias textuales de los protagonistas del fenómeno o de la observación realizada en el ambiente natural para

⁸⁰En el enfoque etnográfico se considera que el contexto es parte de la situación real natural. Por otro lado, el estudio se orienta hacia la comprensión de la estructura global circundante que dará sentido a cada una de las partes que la integran.

⁸¹más que a resolver problemas prácticos como lo podría hacer la investigación acción, por ejemplo

comprender lo que hacen, dicen y piensan sus actores, además de cómo interpretan su mundo y lo que en él acontece.

4.1.8.1.7.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

A. CONCEPTO DE CIENCIA

La Etnografía es la ciencia que se dedica al estudio de los pueblos o comunidades a través de sus costumbres, ritos, herramientas y formas de vida.

Para Morales (2004) la etnografía es la ciencia que trata sobre las culturas de los grupos humanos entendiendo por cultura la suma total de lo que el individuo adquiere de su sociedad, es decir, aquellas creencias, costumbres, normas, hábitos alimenticios y artes que no son fruto de su propia actividad creadora, sino que recibe como un legado del pasado, mediante una educación formal o no.

B. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La etnografía se interesa por lo que la gente hace, cómo se comporta, como interactúa; se propone descubrir sus creencias, valores, motivaciones...etc.

C. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

La relación que existe es sujeto a sujeto, existe una interrelación

4.1.8.1.7.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

Según Álvarez (2008) El proceso etnográfico no es un proceso lineal, sino circular, aunque en él puede identificarse diferentes momentos, que en la práctica pueden darse (y se dan) simultáneamente. Son la

negociación y el acceso al campo, el trabajo de campo propiamente, el análisis de los datos y la elaboración del informe etnográfico.

A. METODOLOGÍA

Los métodos etnográficos son, el método etnográfico clásico y las historias de vida.

Las fases de la investigación etnográfica según Creswell (1998) citado por Bisquerra *et. al* (2009) son siete:

Primero: La selección del diseño, se caracteriza por presentar un plan de acción flexible y abierta, formular una pregunta, determinar los objetivos y elegir el ámbito de la investigación.

Segundo: La determinación de las técnicas, en esta etapa se determina las técnicas: que pueden ser la observación (participante y no participante), la entrevista (informales, en profundidad, estructuradas, individuales o en grupo), los documentos informales (diarios, autobiografías, cartas...) y formales (otros estudios etnográficos publicados, documentos oficiales de un centro, etc.)

Tercero: El acceso al ámbito de investigación, esta etapa en esencia es: la selección de forma intencionada del ámbito de estudio y de acuerdo con el objetivo. En este caso el escenario puede ser conocido, desconocido, abierto y accesible o cerrado⁸².

⁸² En esta etapa se debe tener en cuenta de los "Porteros": miembros que autorizan o no el acceso debido a su posición jerárquica. Explicar la intención, objetivos y aportaciones. Y tener el apoyo de la "Persona Introdutoria" y contactos previos.

Cuarto: La selección de los informantes, en esta etapa se debe establecer relaciones abiertas con los miembros del grupo. El etnógrafo tiene que conseguir el "rapport" (relación de confianza y de afinidad) y conseguir, descripciones e impresiones sobre su propia realidad y la de los demás.

Quinto: La recogida de datos y la determinación de la duración de la estancia en el escenario; Las formas de registro básicas suelen ser escritos descriptivos- narrativos cuyo resultado es un banco de datos válidos tras muchos episodios de observación.

Sexto: El procesamiento de la información recogida, A medida que va obteniendo los datos, genera hipótesis, realiza múltiples análisis, reinterpreta y formula nuevas hipótesis sobre determinadas relaciones. Los datos se separan, se conceptualizan y se agrupan en categorías, mediante un proceso de manipulación y organización

Sétimo: La elaboración del informe, que consiste en los detalles descriptivos para que el lector conozca lo que pasó y como pasó, y se sienta trasladado a la situación social observada. Es importante tener presente la audiencia a la cual se destina. Debe reflejar la utilidad práctica de la investigación.

B. TÉCNICAS PARA LA OBTENCION DE INFORMACIÓN

El diseño etnográfico supone una amplia combinación de técnicas y recursos metodológicos; entre los que se encuentran:

- La observación participante.

- Las entrevistas formales e informales.
- Las historias de vidas.
- Los estudios de casos.
- Los instrumentos diseñados por el investigador.
- El análisis de toda clase de documento.

C. CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

Se comparte con los criterios de credibilidad, confirmación y transferibilidad

4.1.8.1.7.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Las ideologías, las identidades, los juicios y prejuicios, y todos los elementos de la cultura impregnan los propósitos, el problema, el objeto de estudio, los métodos e instrumentos.

4.1.8.2. PARADIGMAS EMANCIPATIVOS

Según Rodríguez (2007) también denominado crítico, racional emancipador o tradición reconstructiva. Engloba dentro de sí aquellos enfoques de la investigación⁸³ que surgen como respuesta a las corrientes positivista e interpretativa, tratando de superar tanto el reduccionismo de la primera como el conservadurismo de la segunda⁸⁴ (Foster, 1980). Este paradigma "pretende lograr una serie de transformaciones sociales, además de ofrecer una respuesta adecuada a determinados problemas derivados de estas".

⁸³ Los enfoques son: investigación acción, participativa, colaborativa, feminista, evaluativa, investigación basada en diseño.

⁸⁴ Los fundamentos epistemológicos son similares al paradigma interpretativo, de ahí que para muchos autores se trate de dos variantes sobre una misma propuesta paradigmática global.

Los principios que guían su actuación son tomados de la escuela alemana de Frankfurt⁸⁵ las cuales son:

- Conocer y comprender la realidad como praxis.
- Unir teoría y práctica.
- Orientar el conocimiento para liberar al individuo e implicar al docente a partir de la autorreflexión.

Según Mertens (1988) los aspectos centrales del paradigma emancipativo son:

- El lugar central les corresponde a las vivencias y experiencias de diversos grupos humanos, generalmente marginados.
- Analiza las injusticias basadas en género, raza y etnia.
- Examina los resultados de la investigación social y sus injusticias para enlazarlos con la política y la acción social.
- Recurre al uso de la teoría emancipatoria para avanzar en la teoría de programas y la investigación próxima.

Según Pérez (1993) las características de esta propuesta paradigmática son:

- Defensa de una postura dialéctica en lo referente a la naturaleza del conocimiento (importancia de la ideología).
- Conocimiento orientado a la mejora del ser humano en su contexto social (visión democrática del conocimiento).
- Protagonismo principal para el sujeto, como copartícipe de la propia investigación.

⁸⁵Horkheimer, Adorno, Marcuse, Habermas (fue quien articuló de forma clara y coherente la historia de las ideas y la teoría crítica social)

- Orientación hacia la praxis, comprensión de la realidad para mejorarla y cambiarla.
- Interés por los problemas educativos próximos al sujeto.
- Plan de actuación abierto y flexible en su desarrollo secuencial.

Este paradigma introduce la ideología de forma explícita, ante lo falso de estimar la neutralidad de las ciencias.

El paradigma emancipativo parte de la investigación y parte de una concepción social y científica holística, pluralista e igualitaria. Los seres humanos son creadores de la realidad, en la que participan a través de su experiencia, su imaginación e intuición, sus pensamientos y acción; ella constituye el resultado del significado individual y colectivo.

4.1.8.2.1. SUPUESTOS DEL PARADIGMA CRÍTICO⁸⁶

El paradigma crítico, se basa en la teoría crítica, este paradigma propone el análisis reflexivo de las teorías implícitas como instrumento de oposición a los diversos tipos de dominación que sufre el ser humano como medio para lograr la emancipación (Horkheimer, 1968; Habermas, 1981).

El paradigma crítico introduce la ideología de forma explícita y la autorreflexión crítica en los procesos del conocimiento.

4.1.8.2.1.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

El paradigma crítico de investigación se fundamenta en la filosofía crítica se apoyan en la Escuela de Frankfurt⁸⁷ (Horkheimer, Adorno), en el Neomarxismo (Apple, 1982; Giroux, 1983) en la teoría crítica social de

⁸⁶ El paradigma crítico es parte del Neomarxismo, que engloba las ramas como: el Marxismo Hegeliano, Marxismo Analítico, Marxismo Estructural, Neomarxismo Funcional, Neomarxismo Postmoderno y teoría crítica.

⁸⁷ Para la escuela de Frankfurt, no es la lucha de clases el motor del progreso sino la confrontación hombre-naturaleza, es decir confrontación sujeto objeto.

Habermas (1984); asimismo se basa en los trabajos de la teoría social crítica de J. Habermas, Paulo Freire, W. Carr, S. Kemmis y R. Me Taggart entre otros.

Según Gómez (2006) el paradigma crítico se fundamenta en autores como DhTripp del grupo Australia y E. Morín de la Escuela de Canadá quienes entienden que la corriente socio-crítica es el medio para resolver los problemas epistemológicos de la investigación social.

El paradigma crítico se basa en los principios sintetizados por Popkewitz en el conocer y comprender la realidad como praxis, sus principios ideológicos tienen como finalidad la transformación de la estructura de las relaciones sociales.

Según Ramírez (2009) Los principios sobre los que se sustenta el paradigma sociocrítico son:

- Tiene como objetivo central el análisis de las transformaciones sociales.
- Busca dar respuestas a los problemas que se producen debido a las transformaciones sociales.
- Enfatiza en el conocimiento y comprensión de la realidad como praxis.
- Tiende a la unión de teoría y praxis. Esta convergencia es entendida como conocimiento, acción y valores.
- Procura la emancipación del saber.
- Se erige sobre la base de orientar el conocimiento para emancipar y liberar al hombre.

- Involucra al docente para que participe a través de la auto-reflexión.
- Sus objetos de estudio están cargados de creencias, intenciones, motivaciones y valores.

4.1.8.2.1.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

La ontología del paradigma crítico se basa en el realismo histórico. Para esta concepción la realidad es conocida en la forma de construcciones múltiples, intangibles mentales, socialmente y empíricamente basado, en lo local y específico de la naturaleza⁸⁸ (Guba y Lincoln, 1994). En otras palabras, la realidad es múltiple y socialmente construida, y las percepciones de realidad pueden cambiarse en todas partes del proceso de estudio (Mertens, 1998).

En ese mismo sentido Pérez (2003) manifiesta que las realidades son múltiples, compartidas por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género. Asimismo para esta concepción se considera que la realidad es virtual e histórica.

De la misma forma Ruiz (2007) afirma que el paradigma crítico: se basa en el realismo histórico – realidad virtual concebido a base de valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos, y sexuales cristalizado en el tiempo.

B. NATURALEZA DE LA REALIDAD

Según Pérez (2010) “la naturaleza de la realidad es construido sobre lo holístico divergente”. La construcción de la realidad comienza a

⁸⁸ Aunque los factores a menudo sean compartidos entre un número de individuos y aún a través de culturas

manifestarse a través de la acción reflexiva de las personas y las comunidades.

C. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Según Chumpitaz *et. al* (2005) el contexto social y sus imperativos son determinantes.

4.1.8.2.1.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

El paradigma crítico se basa en una epistemología: transaccional y subjetiva. El investigador y el objeto investigado están vinculados interactivamente; los valores del investigador influyen la investigación. Es decir que los hallazgos son mediados por los valores.

A. CONCEPTO DE CIENCIA INVESTIGACIÓN

Para el paradigma crítico la ciencia es reflexiva, emancipativa y transformadora. No acepta el monismo metodológico, no es puramente empírico ni solo interpretativa, la ciencia es emancipación y liberación del hombre.

B. PROBLEMAS DE LA INVESTIGACIÓN

Los problemas parten de situaciones reales y tienen por objeto transformar esa realidad de cara al mejoramiento de los grupos o individuos implicados en ella. Por tanto, los problemas de investigación arrancan de la acción.

C. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo de investigación del paradigma crítico es la crítica y transformación; restitución y emancipación. Tiene como fin promover las transformaciones sociales, dando respuestas a problemas específicos presentes en el seno de las comunidades,

pero con la participación de sus miembros. Es decir consiste en liberar, criticar e identificar el potencial de cambio. Para Lincoln y Guba (2007) consiste en criticar, transformar y emancipar.

D. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

El sujeto investigador es un intelectual transformador como auditor y activista; forma parte en la transformación social.

El investigador se vincula al grupo y se integra al mismo de forma tal que a la vez que se transforma la actitud del grupo, él también sufre esa transformación. Como se trabaja en contextos específicos, partiendo de los problemas y necesidades identificadas por el grupo, no se pueden generalizar los resultados, aunque sí transferir experiencias.

E. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

Los criterios de calidad que utiliza este paradigma son la adecuación a la situación histórica; erosión de la ignorancia, estímulo para la acción. Asimismo usa la subjetividad crítica, la triangulación y la convergencia.

La condición esencial para que un presupuesto sea válido es la potencia o posibilidad de acuerdo colectivo, validez consensual.

Por tanto recae sobre la acción, de allí que se utiliza principalmente la retroalimentación y la reflexión crítica constante.

F. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

El conocimiento es situado en contexto social e histórico. La forma de conocimiento es dialéctica, comprensión, reflexión y praxis.

El conocimiento es interactivo, producto del vínculo entre el investigador y los participantes o fenómeno. Se sitúa social e históricamente.

El conocimiento son percepciones agudas estructurales e históricas

El conocimiento es una relación dialéctica entre teoría y práctica. Conocimiento, acción y valores son parte del proceso cognitivo y viabilizan la pretensión de emancipación por el conocimiento, el cual es liberador y facilita la autorreflexión como practica liberadora del hombre (Ramírez, 2009).

4.1.8.2.1.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

La metodología es hermenéutica y dialéctica.

A. METODOLOGÍA

La metodología que adopta el paradigma crítico es: "dialógica y dialéctica"; da mayor énfasis en lo cualitativo (dialogante), puede usarse métodos cuantitativos y métodos mixtos, teniendo en cuenta los factores contextuales e históricos relacionados con la investigación.

Para Ortiz (2000) la metodología del paradigma crítico es dialógica y transformativa. El ideal regulativo de estas metodologías es la emancipación, además de manejar una

concepción evolutiva que podemos llamar progreso. Promueve las metodologías participativas. Introduce en la investigación la historia, la axiología y la ética. La producción de conocimiento es la producción de valores.

B. DISEÑOS O ESTUDIOS

El diseño es emergente y participativo. La investigación es dialéctica, en forma de espiral ascendente, y se va generando a través del diálogo y consenso del grupo investigador, que se va renovando con el tiempo, convirtiéndose en un proceso en especial autorreflexiva. No existen realmente redacción de objetivos, más bien propósitos y estos son redactados con verbos que indican construcción, transformación, develar, contrastar, acción, cambio, siempre en forma colectiva. Por lo que el estudio comprende tan solo la sistematización de la acción ejecutada por lo actores.

C. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

Fundamentalmente utiliza procedimientos cualitativos, pero pueden ser empleados también los cuantitativos (Bisquerra ,2000), siempre y cuando el énfasis se dé a los significados que se generan en colectivo.

D. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN LOS DATOS

El análisis es de carácter intersubjetivo y dialéctico.

Según Chourio (2011) el análisis de interpretación de la información posee algunas peculiaridades:

- Participación del grupo de investigación en el análisis e interpretación de la información que se realiza mediante la discusión y la reflexión crítica.
- Alto nivel de abstracción.
- En la interpretación de la información se interrelacionan factores personales, sociales, históricos y políticos.

E. PAPEL DE LA TEORÍA

Sobrero (2013) la teoría se relaciona con la práctica, la práctica es teoría en acción, existe una relación dialéctica.

F. MUESTRA

En este paradigma la muestra no tiene mayor relevancia, pues no se utilizará como fundamento para generar leyes universales. La muestra de estudio la constituye el propio grupo que aborda la investigación.

4.1.8.2.1.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Los valores son dados, existe crítica de ideologías. Los valores son incluidos y formativos. En este tipo de investigación la moral tiende a la revelación.

4.1.8.2.2. SUPUESTOS DEL PARADIGMA ORIENTADO A LA PRÁCTICA/ ORIENTADO A LA TOMA DE DECISIONES Y CAMBIO⁸⁹

Este paradigma es conocido también como paradigma orientado a la toma de decisiones y el cambio. Su principal objetivo es servir para

⁸⁹El término paradigma orientado a la práctica es denominado por Lather, en tanto paradigma orientado a toma de decisiones y el cambio; es usado por Morin, Pérez Serrano etc.

investigar buscando soluciones a los problemas que puedan surgir dentro del aula. Busca prioritariamente introducir cambios en la práctica educativa. Este enfoque aporta desde la praxis una científicidad práctica útil para la toma de decisiones.

Un aspecto importante que tiene este paradigma (cambio) es que intenta integrar métodos cuantitativos y cualitativos (es una antesala al paradigma mixto o pragmático que posteriormente se analiza) por tanto la investigación dentro de este paradigma mediante la combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas, tiene como propósito explicar, comprender e introducir cambios con la finalidad de resolver los problemas generados en una realidad o contexto determinado (García y Martínez, 2012).

Así dentro de este paradigma se realizan los siguientes tipos de investigación: la investigación acción y sus variantes (López, 2008), investigación evaluativa (Belmonte, 2002), estudios tipo encuesta, estudios de desarrollo, estudios experimentales y estudios de evaluación (Nisbert, 1988) citado por Keeves, (1988). En el mismo sentido García y Martínez (2012) manifiestan que los tipos de investigación que se pueden realizar dentro de este son la investigación-acción, la investigación cooperativa, la investigación participativa⁹⁰ y la investigación evaluativa.

⁹⁰ Este tipo de investigación se caracteriza porque se hacen partícipes a los sujetos que se investigan para que ellos vean los descubrimientos. Es decir, convertir en investigadores a los propios investigados. El mismo que se desarrolla en la presente investigación como un paradigma especial conocido como: paradigma Paradigma Participativo Freiriano.

4.1.8.2.2.1. INVESTIGACIÓN ACCIÓN

Como término la palabra "investigación acción" fue propuesta por primera vez por Kurt Lewin en 1946. Según el autor la investigación-acción es un cambio social que se caracteriza por su carácter participativo, su impulso democrático y su contribución simultánea al conocimiento en las ciencias sociales⁹¹.

En este paradigma se puede observar dos tipos de investigación acción: investigación acción del profesor e investigación acción cooperativa, las mismas que se desarrollan a continuación.

A. INVESTIGACIÓN ACCIÓN DEL PROFESOR

Elliot (1990) presenta ocho características fundamentales de la investigación- acción en la escuela.

- La investigación-acción en las escuelas analiza las acciones humanas y las situaciones sociales experimentadas por los profesores como:
 - Inaceptables en algunos aspectos (problemáticas).
 - Susceptibles de cambio (contingentes).
 - Que requieren una respuesta práctica (prescriptivas)
 - El propósito de la investigación-acción es que el profesor profundice en la comprensión (diagnóstico) de su problema. Por tanto, adopta

⁹¹El concepto tradicional de investigación-acción proviene del modelo Lewin de las tres etapas del cambio social: descongelamiento, movimiento, recongelamiento. El proceso consiste en:

- Insatisfacción con el actual estado de cosas.
- Identificación de un área problemática;
- Identificación de un problema específico a ser resuelto mediante la acción;
- Formulación de varias hipótesis;
- Selección de una hipótesis;
- Ejecución de la acción para comprobar la hipótesis
- Evaluación de los efectos de la acción
- Generalizaciones.

- una postura exploratoria frente a cualesquiera definiciones iniciales de su propia situación que el profesor pueda mantener
- La investigación- acción adopta una postura teórica según la cual la acción emprendida para cambiar la situación se suspende temporalmente hasta conseguir una comprensión más profunda del problema práctico en cuestión.
 - Al explicar "lo que sucede", la investigación-acción construye un guion sobre el hecho en cuestión, relacionándolo con un contexto de contingencias mutuamente interdependiente, o sea, hechos que se agrupan porque la ocurrencia de uno depende de la aparición de los demás.
 - La investigación-acción interpreta "lo que ocurre" desde el punto de vista de quienes actúan e interactúan en la situación problema, por ejemplo, profesores y alumnos, profesores y director
 - Como la investigación-acción considera la situación desde el punto de vista de los participantes, describirá y explicará "lo que sucede" con el mismo lenguaje utilizado por ellos; o sea, con el lenguaje de sentido común que la gente usa para describir y explicar las acciones humanas y las situaciones sociales en la vida diaria
 - Como la investigación-acción contempla los problemas desde el punto de vista de quienes están implicados en ellos, solo puede ser válida a través del dialogo libre de trabas con ellos.
 - Como la investigación-acción incluye el dialogo libre de trabas entre el "investigador" (se trate de un extraño o de un profesor/

investigador) y los participantes, debe haber un flujo libre de información entre ellos.

- En el momento de llevar a la práctica la I-A se han planteado diferentes modelos, destacando en este sentido los propuestos por parte de Elliot 1986 y Kemmis y McTaggart(1988).

B. INVESTIGACIÓN COOPERATIVA

Es aquel tipo de investigación acción que se da cuando algunos miembros del personal de dos o más instituciones deciden agruparse para resolver juntos problemas que atañen a la práctica profesional, vinculando los procesos de investigación con los procesos de innovación y con el desarrollo y formación profesional (Bartolomé, 1994). En ese mismo sentido Santiago (1997) indica que es una modalidad de investigación-acción llevada a cabo por profesionales en ejercicio pertenecientes a diversas instituciones educativas, con el fin de resolver, conjuntamente y de modo democrático, los problemas que surgen en la práctica.

Según Ward y Tikunoff (1982) esta investigación se caracteriza por:

- Un equipo de un proceso como mínimo por un profesor, un investigador y un técnico en desarrollo.
- Las decisiones que miran a cuestiones de investigación, procedimientos de recogida de datos, desarrollo de materiales, etc. Son fruto de un esfuerzo cooperativo
- Los problemas a ser estudiados emergen de lo que les concierne a todos y de la indagación realizada por el equipo, atendiendo prioritariamente a los problemas de los profesores.

- El equipo trabaja al tiempo en la investigación y en el desarrollo relacionado con la producción del conocimiento y su utilización, cuidando ambos aspectos desde el conocimiento del proceso.
- El esfuerzo de “investigación y desarrollo” atiende a la complejidad de la clase y a la vez mantiene su integridad.
- Se reconoce y utiliza el proceso de “investigación y desarrollo” como una estrategia de intervención, en tanto que se lleva a cabo una rigurosa y útil técnica de investigación y desarrollo.

4.1.8.2.2.1.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

El paradigma orientado a la acción se fundamenta en la filosofía crítica y la propuesta de la escuela de Frankfurt; pero en especial se fundamenta en Kurt Lewin (1946), S. Kemmis y R. Mc Taggart (1998), W. Carr, J. Elliott (1993), Stenhouse, Whitehead, Bartolomé, Skerit (1992), Bassey (1995), Lomax (1995) Pring (2000) y Restrepo (2006).

Teóricamente en este sentido las raíces de Investigación-Acción se encuentran en varias disciplinas.

- **EN LA SICOLOGÍA SOCIAL**, con Kurt Lewin y la Clínica con Tavistock.
- **EN ESTUDIOS SOCIALES Y ORGANIZACIONALES**, ya que era usado en investigación participatoria, antes de ser acuñado el término. Lo que se hacía era, sencillamente, involucrar en tareas de recogida e interpretación de datos a los miembros del grupo estudiado.
- **EN LA EDUCACIÓN**, cuando John Dewey y Jean Piaget empleaban el método de aprendizaje experiencial (experiential learning) para

destacar experiencias concretas del aquí y el ahora mediante el aprendizaje.

Las etapas de evolución de la investigación acción según Baskerville y Wood-Harper (1996) pueden identificarse cuatro etapas:

- ❑ **LA ETAPA INICIAL** (1949-1960) marcada por los trabajos de Lewin y la Clínica Tavistock;
- ❑ **LA ETAPA DE DISPUTAS** (1960-1975) caracterizada por la experimentación con Investigación-Acción dominado por los sociólogos, quienes encuentran problemas a su aplicación;
- ❑ **LA ETAPA DE FRAGMENTACIÓN** (1975-1990) donde comienzan a aparecer las variantes o subclases de Investigación-Acción; y,
- ❑ **LA ETAPA DE DIFUSIÓN** (1990-2007) que se caracteriza por un uso más amplio, extensivo y refinado de las subclases emanadas en la etapa anterior.

En este sentido Serrano (2008) manifiesta que en la investigación acción se distinguen cuatro corrientes en la evolución de la investigación acción: Corriente francesa, corriente anglosajona, corriente norteamericana y corriente australiana.

- ❑ **CORRIENTE FRANCESA.-** Sus representantes son Delorme (1982) y Barbier (1987). Esta vertiente se centró en el estudio de la animación sociocultural, la educación popular, el análisis psico-sociológico y el compromiso político, análisis de las diferencias individuales y su

influencia en el desarrollo educativo⁹², movimientos comunitarios y la educación permanente.

- **CORRIENTE ANGLOSAJONA.-** Sus representantes son Stenhouse (1984) y Elliot (1986). Esta corriente hace un énfasis en la orientación diagnóstica, es decir, trata de ampliar la comprensión que tiene el profesor sobre los problemas escolares. La investigación-acción en la literatura anglosajona se centra en: la investigación aplicada (destrezas académicas y gestión escolar), la investigación operativa (destrezas docentes e innovación y unidades de enseñanza y de investigación en centros de desarrollo) y la investigación-acción cooperativa (Pedagogía e investigación “neoprogresivistas” en el desarrollo comunitario).
- **CORRIENTE NORTEAMERICANA.-** esta corriente se vinculada en sus orígenes a las contribuciones de Dewey, Lewin, Carey y Lay. En algunos momentos de la evolución se recurre a la expresión investigación operativa procedente del ámbito militar y comercial. Posteriormente se propaga hacia el campo social y al estudio de los grupos marginados de la sociedad. Para los autores canadienses Goyette y Lessard-Hébert (1988), la actual generación de investigación-acción otorga gran importancia cuantitativa a las prácticas educativas.
- **CORRIENTE AUSTRALIANA.-** Sus representantes son Kemmis y Carr (1988)⁹³; tratan de identificar estrategias de actuación encaminadas a la observación, la reflexión y al cambio, de tal forma que los participantes estén inmersos en todas estas actividades. Por lo tanto, el objetivo debe

⁹²buscando combinar adecuadamente las dimensiones sociológicas y pedagógicas en que vive la persona.

⁹³centrada principalmente en la crítica social

orientarse a la comprensión de las prácticas sociales y la situación contextual en que se producen⁹⁴.

El resultado de esta evolución han sido diversas variantes de Investigación-Acción que algunos autores llaman subclases. Tales subclases se caracterizan por:

- ❑ **ACTION RESEARCH** (puro o canónico) se centra en el cambio, el diagnóstico y la reflexión, con un investigador guiado por su agenda de intereses. De él existen dos variaciones intrínsecas, la clásica (para sistemas de baja complejidad) y la emergente (para sistemas de complejidad mayor o creciente).
- ❑ **ACTION LEARNING** se centra en lograr un aprendizaje basado en experiencias previas, conseguir una instrucción programada y facilitar el aprendizaje en la experiencia. Es un proceso en el que un grupo de personas trabaja más o menos junta para ayudar a otros a aprender de su experiencia.
- ❑ **ACTION SCIENCE** intenta descubrir y cambiar patrones organizacionales distinguiendo las teorías implícitas de las teorías expuestas que guían las acciones sociales.
- ❑ **PARTICIPATORY ACTION RESEARCH (PAR)** involucra a los miembros como sujetos y co-investigadores.
- ❑ **CLINICAL INQUIRY.** Enfoque donde un cliente (client-centered) necesita ayuda y el investigador intenta ayudarlo, pero predominando la agenda del cliente.

⁹⁴Actualmente es de mucha utilidad en la práctica educativa, se viene implementando bajo distintos nombres, entre ellos investigación activa, investigación participativa, investigación colaborativa, investigación crítica, investigación en el aula, investigación del profesorado, etc.

- ACTION PLANNING** se ocupa de la reflexión orientada a la planeación organizacional.

A partir de esta evolución Imbernón *et. al* (2007) en educación indica que la investigación-acción presenta dos líneas: una basada en el modelo Lewiniano y otra en la llamada escuela inglesa. La línea Lewiniana se basa en los objetivos de la investigación, establece cuatro tipos:

- La investigación-acción diagnóstica,
- La investigación-acción participativa,
- La investigación-acción empírica
- La investigación-acción experimental.

La escuela inglesa utiliza la teoría de los intereses constitutivos de Habermas estableciendo:

- La investigación- acción técnica
- La investigación práctica
- La investigación-acción crítica y emancipadora.

Aunque haya otras clasificaciones como de González (2003) quien distingue tres formas básicas: la investigación-acción, la investigación colaborativa y la investigación participativa. Y que Restrepo (2009) concluya que existe una forma más la “investigación de acción pedagógica”; todas comparten que el proceso es cíclico en busca de mejorar la práctica.

Según Kemmis y McTaggart (1988) la investigación-acción se caracteriza por ser:

- ES PARTICIPATIVA.** Las personas trabajan con la intención de mejorar sus propias prácticas.

- ❑ **LA INVESTIGACIÓN SIGUE UNA ESPIRAL INTROSPECTIVA:** una espiral de ciclos de planificación, acción, observación y reflexión.
- ❑ **ES COLABORATIVA,** se realiza en grupo por las personas implicadas.
- ❑ **CREA COMUNIDADES AUTOCRÍTICAS** de personas que participan y colaboran en todas las fases del proceso de investigación.
- ❑ **ES UN PROCESO SISTEMÁTICO DE APRENDIZAJE,** orientado a la praxis (acción críticamente informada y comprometida).
- ❑ **INDUCE A TEORIZAR** sobre la práctica.
- ❑ **SOMETE A PRUEBA LAS PRÁCTICAS,** las ideas y las suposiciones.
- ❑ **IMPLICA REGISTRAR, RECOPIRAR, ANALIZAR NUESTROS PROPIOS JUICIOS,** reacciones e impresiones en torno a lo que ocurre; exige llevar un diario personal en el que se registran nuestras reflexiones.
- ❑ **ES UN PROCESO POLÍTICO** porque implica cambios que afectan a las personas.
- ❑ **REALIZA ANÁLISIS CRÍTICOS** de las situaciones.
- ❑ **PROCEDE PROGRESIVAMENTE** a cambios más amplios.
- ❑ **EMPIEZA CON PEQUEÑOS CICLOS DE PLANIFICACIÓN, ACCIÓN, OBSERVACIÓN Y REFLEXIÓN,** avanzando hacia problemas de más envergadura; la inician pequeños grupos de colaboradores, expandiéndose gradualmente a un número mayor de personas.

4.1.8.2.2.1.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

La ontología del paradigma de investigación acción se fundamenta en el realismo histórico. Según este paradigma las realidades son múltiples, compartidas por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género.

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

La realidad está constituida por la construcción, reconstrucción y/o deconstrucción de las prácticas de trabajo. Se debe reconocer que existe una co-construcción de la realidad a través de la praxis de proponer y evaluar una acción. Esto ocurre gracias a la continua negociación del universo de discurso compartido en la práctica.

Este universo se altera como resultado de las alteraciones que ocurren en los universos de discurso propios de los involucrados conforme se alteran por la misma negociación y por la intervención

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

La realidad es un constructo que surge de un grupo de participantes que tiene un conflicto en la cotidianidad de las prácticas diarias y que además evoluciona con el propio investigador de manera co-constructiva.

La realidad para el paradigma de investigación acción primero se entiende luego se transforma, es decir la realidad se cambia

Según escudero (2004) La investigación acción tiene la finalidad de conocer la realidad de un entorno determinado, implicando a los sujetos protagonistas de la acción, provocando la toma de conciencia de individuos y grupos para suscitar un cambio social.

4.1.8.2.2.1.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Se basa en una epistemología: transaccional y subjetiva. El investigador debe intervenir continuamente y por ello se enfrenta a negociaciones entre lo que los practicantes desean y aspiran y lo que el investigador aspira y desea.

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Para este paradigma la ciencia es reflexiva, emancipativa y transformadora. La ciencia es emancipación y liberación del hombre.

B. PROBLEMAS DE LA INVESTIGACION

Para este paradigma los problemas se originan de situaciones reales y tienen por objeto transformar esa realidad para el mejoramiento de los grupos o individuos implicados en ella.

C. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La finalidad de este paradigma de investigación es generar cambios, en busca de producir mejoras en la educación. Para Kemmis y McTaggart (1988), la finalidad de la investigación-acción son la mejora de la práctica, la comprensión de la práctica y la mejora de la situación en la que tiene lugar la práctica. La investigación-acción se propone mejorar la educación a través del cambio y aprender a partir de las consecuencias de los cambios. La investigación-acción es un poderoso instrumento para reconstruir las prácticas y los discursos sociales. Así pues la investigación-acción se propone:

- Mejorar/transformar la práctica social y/o educativa a la vez que procurar una mejor comprensión de la misma

- Articular de manera permanente la investigación la acción y la formación
- Acercarse a la realidad: vinculando el cambio y el conocimiento
- Hacer protagonistas de la investigación al profesorado

Por tanto la finalidad de este paradigma de investigación es promover las transformaciones sociales, dando respuestas a problemas específicos presentes en el seno de las comunidades, pero con la participación de sus miembros. En ese sentido Elliott (2000) manifiesta que la finalidad fundamental de la investigación-acción consiste en mejorar la práctica en vez de generar conocimientos.

D. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

Para el paradigma de investigación acción el sujeto y objeto de la investigación esta interrelacionado. Tanto el investigador y el grupo se transforman. Lo cual implica que la verdad - ciencia - teoría se va logrando en la acción participativa comunitaria. La teoría va a ser resultado del aporte popular, leído, justificado, convalidado y orientado por los métodos científicos.

E. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

Los criterios de calidad que utiliza este paradigma son la triangulación, la convergencia, acuerdo colectivo, validez consensual.

F. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

El conocimiento es una relación dialéctica entre teoría y práctica. Conocimiento, acción y valores son parte del proceso cognitivo y viabilizan la pretensión de emancipación por el conocimiento, el cual es

liberador y facilita la autorreflexión como práctica liberadora del hombre (Ramírez, 2009).

4.1.8.2.2.1.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

La metodología de la investigación acción es un ciclo característico de cuatro fases: planear, definir acción, llevar a la praxis la acción (observación), y reflexionar sobre los resultados, el cual ocurre tanto en practicantes como en investigador. La noción de ciclo sirve para dar a entender que siempre es posible tratar de mejorar algo reflexionado sobre lo deseado y lo conseguido. Empieza con un acuerdo entre investigador y practicantes y concluye luego de muchos ciclos una vez resuelto el conflicto o problema. Dicho proceso se compone de un bucle en el que se repiten la planificación, la ejecución y la evaluación (Williamson, 2002); supone un proceso modesto y sencillo al alcance de todos pero a la vez que lleve a la participación procesual, a asumir crítica y estructuralmente la realidad, a la reflexión seria y profunda de sus causas y tendencias, a conclusiones científicas, a estrategias concretas y realizables, a una planeación, a una praxis - acción renovada y transformadora en la que vaya interviniendo toda la comunidad, a una continua reflexión sobre la praxis para hacerla cada vez más liberadora y transformadora de la realidad.

B. METODOLOGÍA

La metodología que adopta el paradigma de investigación - acción es: "dialógica y dialéctica"; da mayor énfasis en lo cualitativo (dialogante), puede usarse métodos cuantitativos y métodos mixtos, teniendo en cuenta los factores contextuales e históricos relacionados con la investigación.

Los modelos procedimentales para la investigación acción en contextos educativos son (Mercedes, 2008):

Según Teppa (2006): inducción (diagnóstico), elaboración del plan (planificación), ejecución del plan (observación-acción, producción intelectual, reflexión) y transformación (replanificación).

Según Pozos (2002) las fases son: determinación de la preocupación temática, reflexión inicial diagnóstica, planificación, acción observación

Según Serrano (1998) los pasos son: diagnosticar y descubrir una preocupación temática "problema", construcción del plan de acción, puesta en práctica del plan y observación de su funcionamiento, reflexión, interpretación e integración de resultados y replanificación

Según Yuni y Urbano (2005) las fases y momentos son: preparación o diagnóstica reflexiva, construcción del plan de acción y transformación.

Dentro de los modelos clásicos de los padres de la investigación acción son:

MODELO DE LEWIN⁹⁵

La investigación-acción son ciclos de acción reflexiva. Cada ciclo se compone de una serie de pasos: planificación, acción y evaluación de la acción. La investigación comienza con una «idea general» sobre un tema de interés sobre el que se elabora un plan de acción. Se hace un reconocimiento

⁹⁵El modelo de Lewin presenta tres etapas del cambio social: descongelamiento, movimiento, recongelamiento. En investigación acción el proceso consiste en:

1. Insatisfacción con el actual estado de cosas.
2. Identificación de un área problemática;
3. Identificación de un problema específico a ser resuelto mediante la acción;
4. Formulación de varias hipótesis;
5. Selección de una hipótesis;
6. Ejecución de la acción para comprobar la hipótesis;
7. Evaluación de los efectos de la acción
8. Generalizaciones.

del plan, sus posibilidades y limitaciones, se lleva a cabo el primer paso de acción y se evalúa su resultado. El plan general es revisado a la luz de la información y se planifica el segundo paso de acción sobre la base del primero.

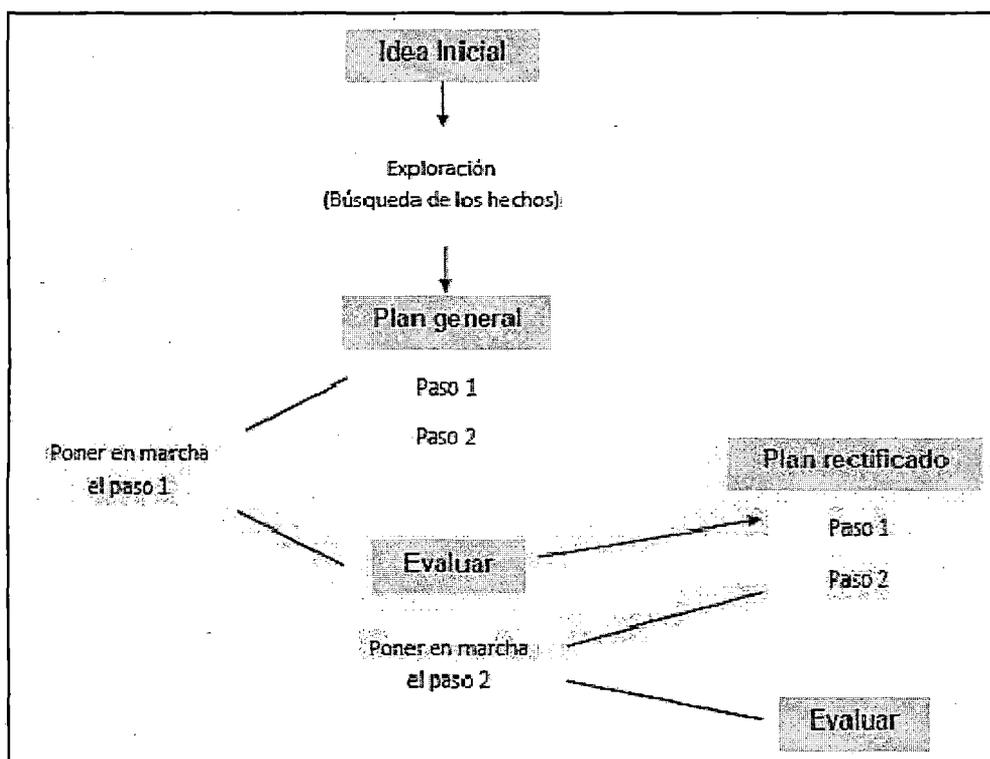


Figura 1 Modelo de investigación acción de Lewin
Fuente: Lewin, 1965.

MODELO DE KEMMIS

Kemmis (1989), apoyándose en el modelo de Lewin, elabora un modelo para aplicarlo a la enseñanza. El proceso lo organiza sobre dos ejes: uno estratégico, constituido por la acción y la reflexión; y otro organizativo, constituido por la planificación y la observación. Ambas dimensiones están en continua interacción, de manera que se establece una dinámica que contribuye a resolver los problemas y a comprender las prácticas que tienen lugar en la vida cotidiana de la escuela.

El proceso está integrado por cuatro fases o momentos interrelacionadas: planificación, acción, observación y reflexión. Cada uno de los momentos implica una mirada retrospectiva, y una intención prospectiva que forman conjuntamente una espiral autorreflexiva de conocimiento y acción.

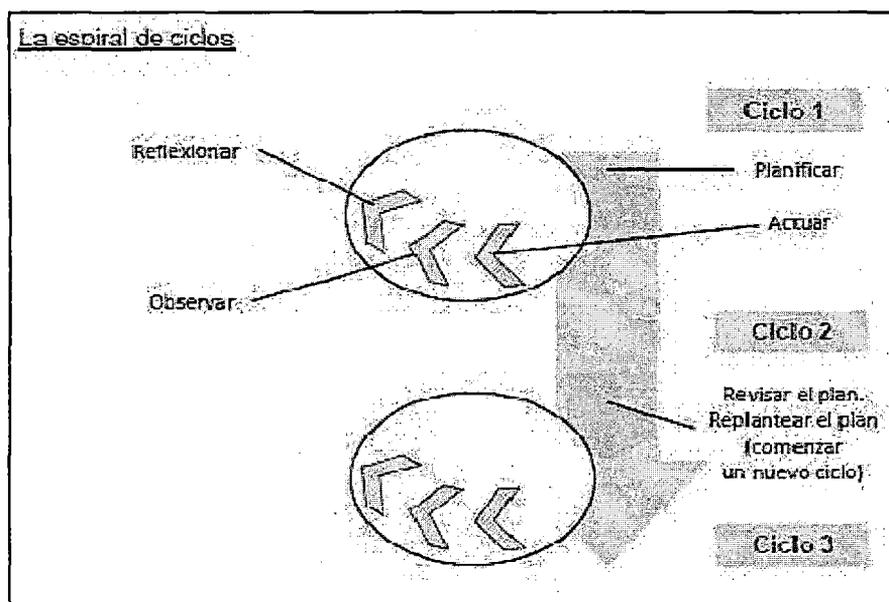


Figura 2 Modelo de investigación acción de Kemmis
Fuente: Kemmis, 1989.

MODELO DE ELLIOT

Según Elliot la investigación acción tiene los procesos de:

- ❑ Identificación de una idea general. Descripción e interpretación del problema que hay que investigar.
- ❑ Exploración o planteamiento de las hipótesis de acción como acciones que hay que realizar para cambiar la práctica.
- ❑ Construcción del plan de acción. Es el primer paso de la acción que abarca: la revisión del problema inicial y las acciones concretas requeridas; la visión de los medios para empezar la acción siguiente, y la planificación de los instrumentos para tener acceso a la información. Hay que prestar atención a:

- La puesta en marcha del primer paso en la acción.
- La evaluación.
- La revisión del plan general.

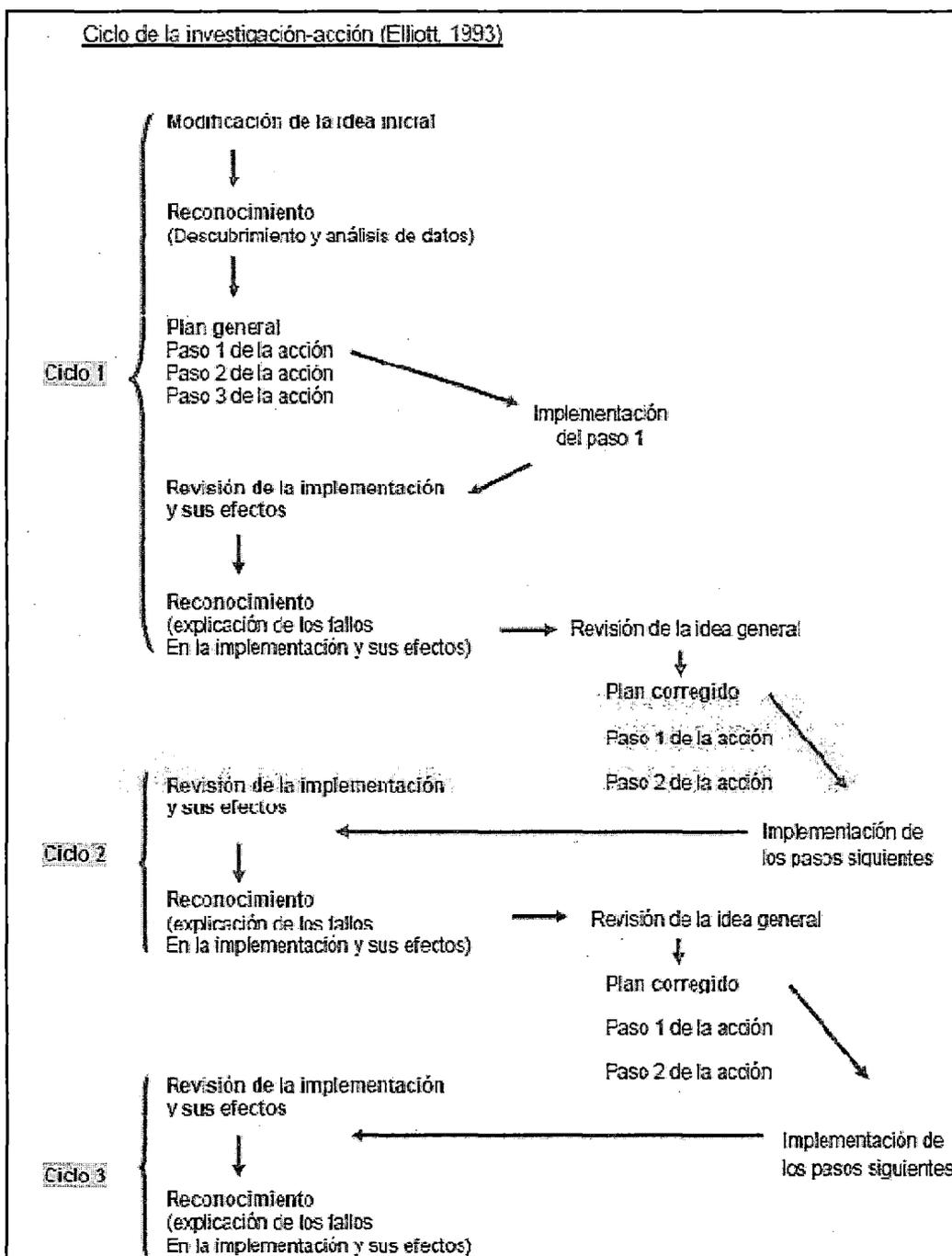


Figura 3 Modelo de investigación acción de Elliott
Fuente: Elliot, 1993

MODELO DE WHITEHEAD

Whitehead (1989), crítico con las propuestas de Kemmis y de Elliott, por entender que se alejan bastante de la realidad educativa convirtiéndose más en un ejercicio académico que en un modelo que permita mejorar la relación entre teoría educativa y autodesarrollo profesional.

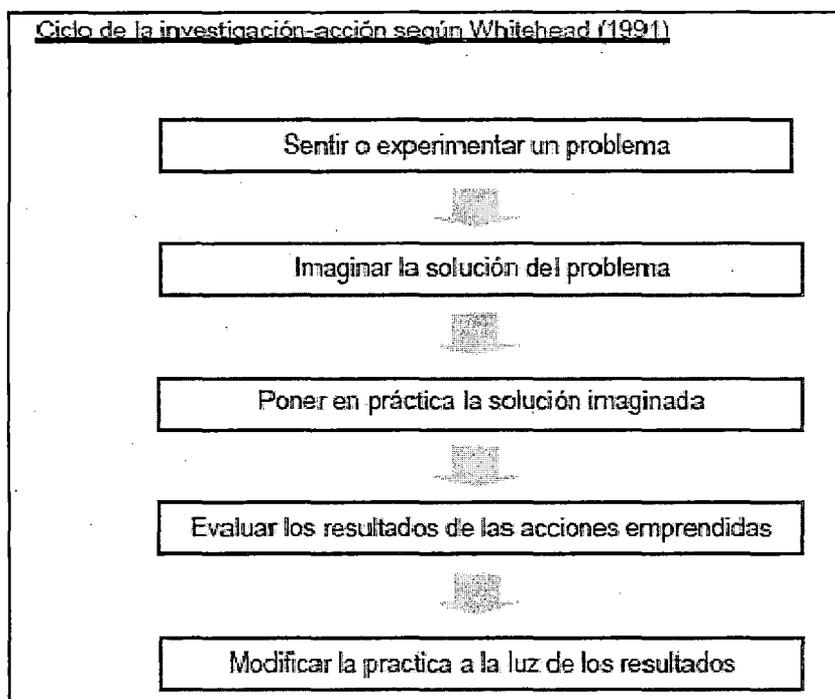


Figura 4 Modelo de investigación acción de Whitehead
Fuente: Whitehead, 1989.

C. DISEÑOS O ESTUDIOS

El diseño es emergente, participativo, dialéctico, en forma de espiral ascendente, y se va generando a través del diálogo y consenso del grupo investigador, que se va renovando con el tiempo, convirtiéndose en un proceso en especial autorreflexiva. No existen realmente redacción de objetivos, más bien propósitos y estos son redactados con verbos que indican construcción, transformación, develar, contrastar,

acción, cambio, siempre en forma colectiva. Por lo que el estudio comprende tan solo la sistematización de la acción ejecutada por los actores.

D. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

Fundamentalmente utiliza procedimientos cualitativos, pero pueden ser empleados también los cuantitativos Bisquerra (2000), siempre y cuando el énfasis se dé a los significados que se generan en colectivo.

E. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN LOS DATOS

Según Chourio (2011) el análisis de interpretación de la información posee algunas peculiaridades:

- Participación del grupo de investigación en el análisis e interpretación de la información que se realiza mediante la discusión y la reflexión crítica.
- Alto nivel de abstracción.
- En la interpretación de la información se interrelacionan factores personales, sociales, históricos y políticos.

F. PAPEL DE LA TEORÍA

Para Sobrero (2013) la teoría se relaciona con la práctica, la práctica es teoría en acción, existe una relación dialéctica.

G. MUESTRA

En este paradigma la muestra no tiene mayor relevancia, pues no se utilizará como fundamento para generar leyes universales. La muestra de estudio la constituye el propio grupo que aborda la investigación.

4.1.8.2.2.1.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Los valores son incluidos y formativos. En este tipo de investigación la moral tiende a la revelación.

4.1.8.2.2.2. INVESTIGACIÓN EVALUATIVA

La investigación evaluativa es parte del paradigma para el cambio. Este tipo de investigación trata de hacer trabajos para evaluar programas, metodologías, actividades...que ya se están utilizando⁹⁶. En este sentido, la evaluación es una herramienta potencialmente poderosa para la transformación y el cambio, en tanto que ayuda a construir un programa más eficaz y eficiente, ya que aporta estrategias para mejorar, al poner de manifiesto las potencialidades y debilidades del programa evaluado (Salmerón, 2000).

4.1.8.2.2.2.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Se fundamenta en autores como Bartolomé (1992), Sandín (2003) y Martínez (2004). Asimismo según Bausela (2003) se basa en la evaluación naturalista de Guba y Lincoln (1981), la evaluación focalizada de Patton (1978), la evaluación de meta libre de Scriven (1973), la evaluación responsiva de Stake (1975), el modelo CIPP de Stufflebeam (1971).

En el ámbito educativo Medina y Villar (1995) proponen tres modelos de evaluación educativa: eficientista, humanístico y holístico.

⁹⁶ No se trata de ver si funcionan o no sino de evaluarlos, para saber la razón de su validez. Actualmente se le denomina evaluación de problemas.

4.1.8.2.2.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

Este tipo de investigación tiene la visión de la realidad como dinámica diversa múltiple, compartida por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género.

4.1.8.2.2.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Se basa en una epistemología: transaccional y subjetiva. El investigador debe intervenir continuamente y por ello se enfrenta a negociaciones entre lo que los practicantes desean y aspiran y lo que el investigador aspira y desea. Para este paradigma la ciencia debe contribuir al cambio de una realidad.

A. PROBLEMAS DE LA INVESTIGACIÓN

Para este paradigma los problemas se originan de situaciones reales y tienen por objeto contribuir el mejoramiento de los grupos o individuos implicados en ella.

B. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La finalidad de este paradigma a partir de la evaluación de programas, metodologías, actividades es generar cambios, en busca de producir mejoras en la educación. En ese sentido busca de recoger y analizar información, difundir los resultados y tomar decisiones.

El objetivo de la evaluación educativa es comprender el fenómeno para orientar la actuación de otros. Se debe conocer para decidir, para hacer posible mejores decisiones (Alto, 2005).

C. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

Para este tipo de investigación el investigador es participativo. El sujeto y objeto de la investigación están en interactividad. Tanto el

investigador y el grupo participan para lograr y mejorar realidades educativas.

D. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

Los criterios de calidad que utiliza este paradigma son la triangulación, la convergencia, acuerdo colectivo, validez consensual. Asimismo puede utilizar la validez, confiabilidad de los métodos cuantitativos.

E. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

El conocimiento tiene un papel transformador para tomar decisiones que permitan en razón de su utilidad generar mejoras.

4.1.8.2.2.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

Este tipo de investigación metodológicamente no exige la formulación de hipótesis, se caracteriza por que se evalúa la situación. La metodología según Correa, Puerta y Restrepo (2002) puede realizarse desde lo cuantitativo y cualitativo y mixto. Esta puede ser evaluación de expertos, evaluación referida a objetivos, evaluación orientada a la administración, evaluación por oposición, evaluación orientada al cliente, evaluación participativa, evaluación iluminativa, evaluación focalizada etc.

Castillo y Gento (1995) ofrecen una clasificación de «métodos de evaluación» dentro de cada uno de los modelos (paradigmas), que ellos denominan conductivista-eficientistas, humanísticos y holísticos (mixtos). Una síntesis de estas clasificaciones es la siguiente citado por Escudero (2006):

CUADRO 5
MODELO CONDUCTISTA-EFICIENTISTA DE LA INVESTIGACIÓN
EVALUATIVA 2006

Método/ autor	Finalidad evaluativa	Paradigma dominante	Contenido de evaluación	Rol del evaluador
Consecución objetivos Tyler (1940)	Medición logro objetivos	Cuantitativo	Resultados	Técnico externo
CIPP Stufflebeam (1967)	Información para toma decisiones	Mixto	C (contexto) I (input) P (proceso) P (producto)	Técnico externo
Figura (countenance) Stake (1967)	Valoración resultados y proceso	Mixto	Antecedentes, transacciones, resultados	Técnico externo
CSE Alkin (1969)	Información para determinación de decisiones	Mixto	Centrados en logros de necesidades	Técnico externo
Planificación educativa Cronbach (1982)	Valoración proceso y producto	Mixto	U (unidades de evaluación) T (tratamiento) O (operaciones)	Técnico externo

Fuente: Escudero, 2006

CUADRO 6
MODELO HUMANÍSTICO DE LA INVESTIGACIÓN EVALUATIVA
2006

Método/ autor	Finalidad evaluativa	Paradigma dominante	Contenido de evaluación	Rol del Evaluador
Atención al cliente Scriven (1973)	Análisis de necesidades del cliente	Mixto	Todos los efectos del programa	Evaluador externo de necesidades del cliente
Contraposición Owens (1973), Wolf (1974)	Opiniones para decisión consensuada	Mixto	Cualquier aspecto del programa	Árbitro externo del debate
Crítica artística Eisner (1981)	Interpretación crítica de la acción educativa	Cualitativo	<ul style="list-style-type: none"> • Contexto • Procesos emergentes • Relaciones de procesos • Impacto en Contexto 	Provocador externo de interpretaciones

Fuente: Escudero, 2006

CUADRO 7
MODELO HOLÍSTICO DE LA INVESTIGACIÓN EVALUATIVA 2006

Método/ Autor	Finalidad evaluativa	Paradigma dominante	Contenido de evaluación	Rol del evaluador
Evaluación respondente Stake (1976)	Valoración de respuesta a necesidades de participantes	Cualitativo	Resultado de debate total sobre programa	Promotor externo de la interpretación por los implicados
Evaluación holística MacDonald (1976)	Interpretación educativa para mejorarla	Cualitativo	Elementos que configuran la acción educativa	Promotor externo de la interpretación por los implicados
Evaluación iluminativa Parlett y Hamilton (1977)	Iluminación y comprensión de los componentes del programa	Cualitativo	Sistema de enseñanza y medio de aprendizaje	Promotor externo de la interpretación por los implicados

Fuente: Escudero, 2006

Por otra parte los modelos de evaluación más conocidos son el modelo basado en objetivos de Tyler, modelo sin metas de Scriben, modelo CIPP de Stufflebeam y Modelo Respondiente de Stake. Las mismas que se exponen a continuación.

A. MODELO BASADO EN OBJETIVO DE TYLER

Este modelo se enmarca en el paradigma empírico-analítico dado el énfasis que pone en objetivar tanto las metas a conseguir como los resultados obtenidos y el papel de experto externo que tiene el agente evaluador.

Las decisiones a tomar en la evaluación se deben fundamentar en la coincidencia o comparación entre los objetivos del programa y sus resultados.

Las fases principales son:

- Identificar los objetivos operativos del programa.

- Seleccionar o elaborar instrumentos para medir el logro de los objetivos.
- Aplicar estos instrumentos al finalizar el programa.
- Comparar los objetivos del programa y los logros realmente conseguidos.

B. MODELO SIN METAS (SCRIVEN)

Este modelo se enmarca en el paradigma interpretativo. Su preocupación se centra en la valoración de los efectos y en las necesidades, prescindiendo de los objetivos del programa. También se preocupa por la función formativa, y no sólo numérica.

C. MODELO CIPP (STUFFLEBEAM)

Stufflebeam afirma que el propósito de la evaluación es el perfeccionamiento de los programas y propone el modelo CIPP: Contexto, Input (entrada o diseño), Proceso, Producto.

- CONTEXTO.-** Consiste en definir el contexto institucional, identificar la población objeto del estudio y valorar sus necesidades, identificar las oportunidades de satisfacer las necesidades, diagnosticar los problemas que subyacen en las necesidades y juzgar si los objetivos propuestos son lo suficientemente coherentes con las necesidades valoradas.
- INPUT O DISEÑO.-** Pretende identificar y valorar la capacidad del sistema en su conjunto, las estrategias alternativas del programa, la planificación y los presupuestos del programa antes de ponerlo en práctica.

- ❑ **PROCESO.-** Identificar y corregir los defectos de planificación mientras se está aplicando el programa.
- ❑ **PRODUCTO.-** Recopilar descripciones y juicios acerca de los resultados y relacionarlos con los objetivos y con la información proporcionada por el contexto, el diseño y el proceso.

D. MODELO RESPONDIENTE (STAKE)

El modelo respondiente se basa en la información obtenida sobre tres conceptos primordiales:

- ❑ **ANTECEDENTES:** condiciones existentes antes de la aplicación del programa.
- ❑ **PROCESOS:** actividades realizadas en el programa.
- ❑ **EFFECTOS O RESULTADOS:** lo que se consigue a través del programa (competencias, logros, actitudes, etc.) tanto de forma evidente como confusa, buscado o no buscado, a largo o corto alcance.

4.1.8.2.2.2.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Los valores son integrados para contribuir al cambio o la mejora de una situación o realidad.

4.1.8.2.3. SUPUESTOS DEL PARADIGMA PARTICIPATIVO FREIRIANO

El Paradigma Participativo Freiriano es aquel que parte de las teorías sobre la educación de Freire (1967, 1968), se trata de un movimiento que desborda el ámbito de la educación, dirigiéndose a situaciones y problemas que interesan a la comunidad (Ander-egg, 1996). Todos los interesados, cada uno desde su punto de vista, participarían en la cosmovisión de la realidad y en las propuestas y acciones en la línea de mejora de las causas que producen los problemas (pobreza, desigualdades, explotación,...)

4.1.8.2.3.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Este paradigma comparte muchos de los supuestos con la investigación acción pero principalmente se diferencia de la investigación acción por lo siguiente:

Para De Miguel (1989) la investigación participativa "se caracteriza por un conjunto de principios, normas y procedimientos metodológicos que permiten obtener conocimientos colectivos sobre una determinada realidad social". Como características diferenciadoras de este método de investigación, este autor se refiere a su carácter de adquisición colectiva del conocimiento, su sistematización y su utilidad social.

4.1.8.2.3.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

Por ser parte del paradigma emancipativo comparte que la realidad es transformable y cambiante.

El objetivo de la investigación participativa es promover el desarrollo comunitario y transformar una realidad social desfavorecida,

oprimida o marginada, mejorando el nivel de vida de las personas que viven en ella, a través de su propia implicación y participación activa.

Según Urquía (2011) los objetivos de esta modalidad de investigación son cuatro: 1) concientizar a la comunidad, 2) dotarles de habilidades y capacidades para la toma de decisiones, 3) lograr el compromiso de la comunidad, y 4) facilitar la autogestión de la acción transformadora.

4.1.8.2.3.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Hall y Kassam (1988) manifiestan que la investigación participativa es una actividad integral que combina la investigación social, el trabajo educativo y la acción. Se caracteriza por lo siguiente:

1. El problema que se va estudiar se origina en la propia comunidad o lugar de trabajo.
2. El objetivo último de la investigación es la transformación estructural y la mejora de las vidas de los sujetos implicados. Los beneficiarios son los trabajadores o gente implicada.
3. La investigación participativa implica a la gente en el lugar de trabajo o la comunidad que controla todo el proceso global de la investigación.
4. El foco de atención de la investigación participativa se sitúa en el trabajo con un amplio rango de grupos oprimidos o explotados; inmigrantes, trabajadores manuales, indígenas, mujeres etc.
5. En la investigación participativa es central el papel que se asigna a fortalecer la toma de conciencia en la gente sobre sus

propias habilidades y recursos, así como su apoyo para movilizarse y organizarse.

6. El término "investigador" designa tanto a las personas del lugar de trabajo o la comunidad, así como a aquellos que cuentan con un entrenamiento especializado.

4.1.8.2.3.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

Geifus (1997) indica que todos los implicados/as deben ser considerados como fuente de información y decisión para analizar los problemas y contribuir a aportar soluciones a través de acciones conjuntas. En ese sentido según Reason (1994) las características metodológicas son:

PRIMERO: nos encontramos con la tarea de la iluminación y el despertar de la gente corriente, para lo que se comienza con los temas del poder y la impotencia, e intenta enfrentarse a la forma en que los elementos y el poder establecido de las sociedades a lo largo de todo el mundo se ven favorecidos debido al monopolio que se tiene sobre el conocimiento y su utilización.

SEGUNDO: un importante punto de partida es la propia experiencia vivida de la gente, y la idea de que a través de la experiencia actual sobre algo podemos aprehender su esencia. De esta forma el conocimiento y la experiencia de la gente se respetan, se honra y valora.

TERCERO: la investigación participativa valora el proceso de colaboración, que hunde sus raíces en la tradición cultural de la gente, convirtiéndose en un acto genuinamente democrático.

Finalmente se devuelve lo investigado a la población como medio de empoderamiento y todo ello desde una perspectiva comunitaria⁹⁷.

4.1.8.2.3.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

La investigación participativa impregna valores compartidos, se acentúa el compromiso político desde una posición crítica emancipadora.

4.1.8.2.4. SUPUESTOS DEL PARADIGMA FEMINISTA

El feminismo es una perspectiva, no un método de investigación; se sustenta en la teoría feminista (Amador y Monreal, 2010). Este paradigma reivindica una manera diferente de percibir el mundo desde la perspectiva de género, y una forma distinta de buscar recursos para combatir contra la tradicional dominación social del hombre.

El Paradigma Feminista se centra en la crítica a la ausencia de mujeres en ciencia, la defensa de una ciencia y una epistemología femenina o feminista, y el análisis de sesgos androcéntricos en los métodos y teorías científicas del pasado y del presente.

4.1.8.2.4.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Esta perspectiva se sustenta en autores como Crew y Hannigan, (1993) Zimmerman (1993) Conrad, Haworth y Lattuca (2001) Manning y Broido (2002). Estos autores sostienen que la investigación feminista ha surgido de un

⁹⁷ Algunos ejemplos de problemas de investigación desde este paradigma son:

¿Qué se puede hacer en la institución educativa para bajar la alta deserción escolar?

¿Qué se puede hacer para ayudar a encontrar trabajo a los jóvenes que han tenido adicción a las drogas en el barrio x?

¿Cómo se puede mejorar la convivencia entre la etnia gitana y la que no lo es en el barrio de San Juan de Murcia?

¿Cuáles son los principales problemas cuando se produce violencia de género en el barrio x y como puede solventarse?

compromiso por la equidad con el género y el poder, que configuran la vida de las personas (Priscila, 2005).

El paradigma o enfoque Feminista es una consecuencia del encuentro de dos desarrollos, hasta cierto punto, independientes: La Teoría Feminista y los Estudios Sociales de la Ciencia.

Actualmente se tienen tres variantes Feminismo Liberal, Feminismo Radical y Feminismo Postmoderno que toman posiciones y opciones distintas desde una perspectiva político- social (Beltrán, 2001).

4.1.8.2.4.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

El paradigma feminista incorpora una nueva forma de ver la realidad social, científica y educativa en la que incluye como elemento indispensable las relaciones de género, lo que propicia una eclosión heterogénea de ideas, debates y propuestas.

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Para este paradigma el mundo social es gobernado por relaciones de poder que influyen en los actos y las percepciones. Se negocia la realidad, que difiere según la posición social y el poder.

4.1.8.2.4.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Según el paradigma feminista el capitalismo y el patriarcado regulan la relación de la mujer con la ciencia. Esta ideología y lógica de justificación se expresa en un discurso que vincula las diferencias de género a diferencias biológicas o sexuales (esencialismo) y generan una forma de interpretar el mundo de forma binaria y jerárquica (Kember, 1998). La epistemología feminista apuesta por la diversidad (no homogeneidad y no jerarquización).

Se aboga por valorar cualidades marginadas y excluidas de la producción predominante de la ciencia⁹⁸.

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Para este paradigma la ciencia, tal y como se define desde el paradigma occidental dominante, persigue fundamentarse en la objetividad, la neutralidad, la calidad y en facilitar el acceso a los conocimientos. La crítica feminista plantea un debate sobre estos criterios en la comunidad científica, enfatizando el carácter social e intersubjetivo de los procesos de generación del conocimiento. El conocimiento sería siempre parcial y «situado»; y por tanto, discutible (Haraway, 1995). Los puntos principales de crítica se asientan en:

- Rechazo de una objetividad estricta factible como meta.
- Búsqueda y cuestionamiento de los sesgos de género existentes en la investigación de la salud derivados de conceptualizaciones y prácticas androcéntricas y sexistas.
- Las deficiencias, lagunas y sesgos de género detectados en el proceso de producción del conocimiento científico plantean, en suma, la necesidad de repensar un nuevo modelo de ciencia e investigación sensible al género; no sólo en estructuras y procedimientos sino también en su cultura epistemológica y en el modo de trabajar e interactuar de la comunidad científica.

⁹⁸ Se opone a una epistemología histórica y clásica que considera androcéntrica y reivindica igual derecho a constituir una epistemología ginecocéntrica, ya que considera que toda experiencia vivida no sólo constituye ya una interpretación de la realidad, sino que necesita, además, una interpretación propia.

B. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Los estudios feministas buscan conocer a fondo la influencia del género en el comportamiento humano, incluidas las diferencias en cuanto a poder y control, en una agenda de acción para el cambio social.

C. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Según este paradigma no podemos tener conocimientos generales, universales y generalizables, sobre nuestras realidades, que todos nuestros conocimientos son locales y temporales, del aquí-y-ahora, o, como lo expresa Geertz (1983) "todo conocimiento es ineluctablemente local", y Polanyi: "todo conocimiento es conocimiento personal".

Según Martínez (2003) el conocimiento –se considera– es el resultado de una interacción entre sujeto y objeto; pero, si uno de los términos de la relación (el sujeto: la mujer) cambia, cambia también el resultado de la interacción; y mayor será el cambio cuando ambos términos de la relación cambian, como es el caso frecuente de las investigaciones realizadas por mujeres sobre problemas femeninos⁹⁹.

4.1.8.2.4.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

El feminismo usa una multiplicidad de métodos de investigación (Reinharz, 1992).

⁹⁹Esta línea de reflexión sigue el enfoque crítico que han hecho público muchos otros sectores de la vida humana: las víctimas del SIDA, los sobrevivientes del cáncer, los inválidos, los ancianos, los homosexuales y muchos otros grupos especiales siempre han protestado diciendo que los científicos "no los entienden", que "los investigadores no los pueden comprender mejor de lo que ellos mismos se entienden", etc.

Las formas participativas de observación y la conversación guiada permiten a los grupos tanto marginados como dominantes expresar opiniones y contar sus historias.

La participación otorga poder. Los resultados pueden conducir a una agenda de acción definida por los participantes y a obtener poder de decisión para iniciar o participar en el cambio de la política.

A. METODOLOGIA

Según Del Mar, Jiménez y Martínez (2009) los rasgos centrales de la metodología feminista son:

- Enfoque comparativo para identificar desigualdades de género
- Centralidad del género como categoría de análisis
- Reconocimiento de la complejidad (interseccionalidad)
- Valor de la intersubjetividad y reflexividad en el proceso de investigación
- Atención a grupos vulnerables y desfavorecidos
- Valor de la metodología cualitativa
- Apuesta por la participación de agentes involucrados
- Orientación hacia el cambio social
- Orientación hacia la transformación del conocimiento

Según Mies (1999) las líneas-guía de una metodología femenina son:

- Investigación libre de valores de neutralidad e indiferencia hacia los "objetos de investigación"
- Visión desde bajo. La investigación debe servir a los intereses de los grupos dominados, explotados y oprimidos particularmente la mujer.

- ❑ Participación activa en las acciones, movimientos y luchas de la emancipación de la mujer.
- ❑ La participación en las acciones y luchas sociales, y la integración de la investigación en estos procesos, implica además que el cambio del status quo sea el punto de partida de una interrogante científica.¹⁰⁰
- ❑ El proceso de investigación debe convertirse en un proceso de concientización, tanto para los científicos sociales que realizan la investigación como para los sujetos investigados, es decir, los grupos femeninos.
- ❑ La concientización colectiva de las mujeres por medio de la metodología problematizadora debería ir acompañada por el estudio de la historia individual y social de la mujer
- ❑ Las mujeres no puede apropiarse su propia historia a menos que comiencen a colectivizar sus propias experiencias.

4.1.8.2.4.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Para este paradigma los valores son inherentes a la investigación y buscan minimizar las relaciones de poder y explotación con el fin de lograr la equidad de género.

¹⁰⁰ Este enfoque sigue el lema "si quieres conocer una realidad, trata de cambiarla"

4.1.8.2.5. SUPUESTOS DEL PARADIGMA ESPECÍFICOS DE LA(S) RAZA(S)

Según Villenas, Deyhle y Parker (1999), Harris (2002) Tyson (2003) este paradigma teórico reclama una mirada diferente de la realidad social y cultural en función de cada raza, etnia o subcultura dentro y fuera de la cultura occidental dominante. Por lo que los supuestos ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos estarían determinados de acuerdo a la cosmovisión de cada cultura. Por tanto de acuerdo a este paradigma cada cultura tendría una propia forma para hacer investigación y crear tecnología según su cosmovisión cultural propia.

4.1.8.3. PARADIGMAS DE LA DECONSTRUCCIÓN

Son paradigmas que analizan el discurso¹⁰¹ relacionado con el poder. Este discurso puede considerarse como un modo concreto de entender, pensar y ordenar el mundo, las personas que viven en él, e incluso el conocimiento abstracto que se tenga de todo ello. Es decir, el discurso se construye en cada época en función de un poder y de sus intereses.

4.1.8.3.1. SUPUESTOS DEL PARADIGMA POST-ESTRUCTURAL¹⁰²

Según Moragón (2007) el post-estructuralismo nace utilizando las mismas herramientas metodológicas que el estructuralismo para el entendimiento de la cultura, es decir, tomando las mismas referencias a los textos y a los modelos lingüísticos.

¹⁰¹ Un discurso puede ser, un texto breve escrito, hasta una amplia colección de películas, libros y leyes.

¹⁰² El estructuralismo surge en la lingüística con Saussure mediante la gramática estructural.

Recoge la tradición del estructuralismo (Levi-Strauss, 1949) y Barthes (1970). El post-estructuralismo está comprometido con la crítica de las instituciones dominantes y los modos de habla, pensamiento y escritura.

Se interesa por deconstruir como la realidad social o política se constituye a través del discurso. La realidad no puede estar despegada de un campo discursivo¹⁰³.

El postestructuralismo se caracteriza que analiza construcciones de significado y relaciones de poder que cuestiona categorías unitarias/específicas y universales.

4.1.8.3.1.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

Esta perspectiva se sustenta en autores como Jacques Lacan, Michel Foucault, Roland Barthes, Claude Lévi-Strauss, Jacques Derrida, Gilles Deleuze, y Julia Kristeva quienes consideran que existe unión entre lenguaje y sociedad. Es decir un discurso es más que una simple frase incluye ideología, cultura, contexto complejo.

4.1.8.3.1.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

El postestructuralismo niega la realidad y pondera el discurso para emitir juicios sobre el mundo. Sostiene que realidad y discurso son uno solo¹⁰⁴. Asimismo entiende que toda realidad es construida por un lenguaje, un orden simbólico, que es contingente y, por lo tanto relativo (Fair, 2009)¹⁰⁵. En ese sentido Foucault (1966) conceptúa que es un conjunto de relaciones que pone

¹⁰³ no es una preocupación del Postestructuralismo probar la existencia de una realidad tanto material o social en el mundo de las ideas porque su análisis no parte del modelo cartesiano.

¹⁰⁴ Un ejemplo claro de ello es: los bloques económicos después de la segunda guerra mundial, el bloque occidental y el bloque comunista. Ambos tienen un discurso y una realidad única.

¹⁰⁵ Fair, H. (2009). Contribuciones desde el post-estructuralismo Lacaniano al debate epistemológico sobre la objetividad y la neutralidad valorativa. Maracaibo. Revista de filosofía. RF v.27 n.63

en cuestión la naturaleza de las relaciones entre el lenguaje, el sujeto y la propia realidad (Lacan, 1966).

En efecto este paradigma entiende a la realidad como construida por el hombre a la cual hay que deconstruir para entenderla, debido a que esconde intereses de poder manifestada en las diversas formas de discurso. Tal como manifiesta Del Mar (2003) la realidad debe ser leída como un texto.

4.1.8.3.1.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

El Post-Estructuralismo presenta una relación dualista- subjetivista, por la cual interpreta y crítica todo tipo de discursos relacionados con el poder:

La finalidad del análisis crítico es asumir una posición con el fin de descubrir, desmitificar y, al mismo tiempo, desafiar una posición o dominación mediante un análisis crítico del discurso opuesto. Su fin último no es puramente científico, sino también político y social, es decir, con tendencia al cambio (Silva, 2002)

4.1.8.3.1.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

El Post-Estructuralismo es una metodología crítica que expone las relaciones de poder/conocimiento históricamente construidas y socialmente comprobadas. A diferencia de otras teorías tradiciones. Como teoría metodología crítica revela practicas de poder y motiva la emancipación de sectores subalternos.

A. METODOLOGÍA

Usa como estrategia crítico y analítico sobre las estructuras del lenguaje la deconstrucción (Derrida, 1967) que consiste en penetrar en la estructura misma del texto. Revelando cómo se ha construido un concepto cualquiera

a partir de procesos históricos y acumulaciones metafóricas, mostrando que lo claro y evidente dista de serlo.

La metodología que usa según Puente (2007) son la topología del discurso y el análisis de discurso¹⁰⁶. En ese sentido analizar un discurso implica según Manzano (2005) identificar los componentes que rodean el discurso, entrar en su contenido denso y generar un modelo completo del discurso.

El paradigma Post-Estructural adopta el método del análisis crítico del discurso (ACD) lo hace desde una perspectiva social, política y crítica, enfocando sobre la manera que el discurso se usa y abusa para establecer, legitimar o ejercer -- y resistir -- el poder y la dominación. Se interesa sobre todo por el análisis del racismo, del sexismo, el clasismo, y la pobreza, y se relaciona con movimientos sociales, como el feminismo, el pacifismo, el ecologismo, la antiglobalización, etc.¹⁰⁷

Esto metodológicamente se detalla en los siguientes procedimientos:

- **IDENTIFICAR LOS COMPONENTES QUE RODEAN AL DISCURSO.**- este proceso permite comprensible su contenido, su cometido y su efecto. En esta etapa se analiza el contexto (físico, psicológico, político, cultural...), el asunto o tema (explícito o implícito), los agentes y los pacientes implicado (quien lo genera, para quien, sobre quien, que relaciones de poder alimentan),

¹⁰⁶ Las aplicaciones del AD se encuentran en todas las áreas de la sociedad, como los medios de comunicación (estudio de los efectos), la educación (como los textos escolares, la interacción en el aula, aprendizaje de las lenguas), la publicidad y la propaganda, la política, y la salud (para el análisis de trastornos del lenguaje y de la comunicación).

¹⁰⁷ El ACD no tiene métodos fijos, sino usa los mejores métodos adecuados en el planteamiento y análisis de los problemas sociales, que son su objetivo principal.

productos (que materiales se están generando desde ese discurso, con que funciones, mediante que canales)

- ❑ **ENTRAR EN SU CONTENIDO DENSO.-** esta etapa comprende el análisis de la ideología (valores, actitudes, visión del mundo), los recursos lingüísticos (expresiones, metáforas), argumentaciones (lógica, heurísticas, recursos...), las técnicas de persuasión empleadas, las propuestas de acción implícitas y explícitas; y las estrategias de apoyo y legitimación (datos, expertos, tradición...)
- ❑ **GENERAR UN MODELO COMPLETO SOBRE EL DISCURSO.-** esta etapa considera la relación entre todos los elementos analizados, su génesis, su expresión y sus consecuencias.

4.1.8.3.1.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

En este paradigma la ética, la ideología, los valores son parte del análisis de la investigación.

4.1.8.3.2. SUPUESTOS DEL PARADIGMA DE LA DIÁSPORA POST-PARADIGMÁTICA.

Según Lather (1992) este grupo de paradigmas reúne a toda una serie de corrientes, o marcos discursivos, que cuestionan la misma idea de paradigma. Afirmación que concuerda con Tesh (1990) que señala que es imposible construir una tipología clara y excluyente de categorías que permitan clasificar los diferentes tipos de investigación cualitativa, pues identifica más de cuarenta tipos de investigación cualitativa (Sandín, 2003). Considero que esta posición

se refiere a planteamientos de nuevas formas de investigación originados en otras ciencias.

4.1.9. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA POSTMODERNIDAD EN LA INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

4.1.9.1. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA INTERPRETATIVO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- La realidad educativa es conocida en la forma de construcciones múltiples, intangibles mentales, socialmente y empíricamente basadas, local y específicas en la naturaleza.
- Las realidades educativas son locales y específicas en su naturaleza y dependientes en su forma y contenido de las personas individuales o los grupos que mantienen las construcciones. Es decir la naturaleza de la realidad educativa es divergente, múltiple, dinámica, subjetiva, holística y construida.

EPISTEMOLÓGICOS

- En la investigación educativa el investigador y el objeto de investigación se asumen vinculados en un proceso de interacción, dado que los resultados son literalmente creados en el proceso de investigación.
- En la investigación educativa el sujeto investigador y el objeto investigado se afectan. Se influyen en la investigación. El sujeto y

objeto están interrelacionados, relaciones influenciadas por factores subjetivos.

- ❑ El investigador educativo es el filtro por el que pasa la información significativa de la investigación.

METODOLÓGICOS

- ❑ La realidad educativa se investiga inductivamente, se parte de recoger datos sobre una determinada realidad a partir de los cuales se desarrollan conceptualizaciones para comprender el fenómeno, no para validar modelos, hipótesis o teorías preconcebidas.
- ❑ La investigación educativa se realiza con perspectiva holística, es entendido como un todo, no es reducido a unas cuantas variables.
- ❑ La metodología interpretativa interpreta lo observado en la realidad educativa.
- ❑ La realidad educativa se estudia a través de la entrevista, observación sistemática y estudios de caso.
- ❑ La metodología describe rigurosamente un hecho o de una situación educativa que garantice la máxima intersubjetividad en la captación de la realidad compleja, es necesaria una recogida abundante de datos desde distintos ángulos para poder crear un conocimiento válido.
- ❑ El diseño de investigación educativa en este paradigma es abierto, flexible y emergente.

- Los criterios de rigurosidad en las investigaciones educativas son la triangulación, la observación persistente, la réplica, credibilidad, transferibilidad, dependencia, confirmabilidad.
- La muestra para investigar fenómenos educativos se va ajustando al tipo y cantidad de información que en cada momento se precisa.
- La muestra es generalmente pequeña y estadísticamente no representativas. Importa más el significado de la información que el dato en sí mismo.

AXIOLÓGICOS

- Los valores dados influyen en la selección del problema, la teoría y los métodos de análisis de la realidad educativa.

4.1.9.2. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA NATURALISTA EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- La realidad es dinámica y diversa dirigida al significado de las acciones humanas, la practica social, al comprensión y significación.

EPISTEMOLÓGICOS

- La finalidad de la investigación educativa es comprender e interpretar la realidad, los significados de las personas, percepciones, intenciones y acciones. Con el objetivo principal de profundizar el conocimiento y comprensión del porqué de una realidad.
- El sujeto y el objeto se afectan.

- Los criterios de calidad están basados en la credibilidad, confirmación y transferibilidad.

METODOLÓGICOS

- Usa métodos cualitativos y descriptivos.
- El investigador principal es instrumento.
- Usa como criterios de calidad la inducción analítica y triangulación
- La teoría y práctica están relacionadas, existe retroalimentación mutua.
- Hay predominio de la práctica, no es objetivo fundamental el establecimiento de leyes, ni ampliación del conocimiento teórico.

AXIOLÓGICOS

- Los valores son explícitos influyen en la investigación.

4.1.9.3. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA CONSTRUCTIVISTA EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- La realidad educativa existe como construcción holística, delimitada, intra e interpersonalmente conflictiva y dialéctica en su naturaleza.
- Las realidades educativas existen en la forma de construcciones mentales múltiples, basadas socialmente y en la experiencia, específicas y locales, dependientes en su forma y contenido de las personas que las sostienen.
- El paradigma constructivista plantea que las personas crean activamente sus propias realidades estos modelos creados de la realidad determinan a su vez el modo en que la realidad puede ser percibida.

- La realidad educativa se conoce a partir de los conocimientos previos.
- La verdad es definida en función de la persona mejor informada cuantitativa y cualitativamente.

EPISTEMOLÓGICOS

- La finalidad de la investigación educativa es el entendimiento y la reconstrucción.
- El investigador y el objeto de investigación están vinculados interactivamente de tal forma que los "hallazgos" son literalmente creados al avanzar la investigación.
- El criterio de científicidad se caracteriza por ser: de fiabilidad y autenticidad.

METODOLÓGICOS

- La metodología es principalmente cualitativa, los factores son descritos en forma dialéctica, hermenéutica y contextual
- Los datos educativos se interpretan utilizando técnicas hermenéuticas convencionales se comparan y contrastan mediante un intercambio dialectico.

AXIOLÓGICOS

- La investigación depende de los valores fundamentalmente.

4.1.9.4. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA FENOMENOLÓGICO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- La naturaleza de la realidad educativa es dinámica y diversa.
- Los fenómenos educativos son reales e independientes de nuestra mente

EPISTEMOLÓGICOS

- La fenomenología estudia la realidad educativa tal como se nos presenta en y a través de la conciencia.
- La investigación fenomenológica es el estudio de la experiencia vital, del mundo de la vida, de la cotidianidad. Lo cotidiano, en sentido fenomenológico, es la experiencia no conceptualizada o categorizada.
- La investigación fenomenológica es la descripción de los significados vividos, existenciales.
- La fenomenología procura explicar los significados en los que estamos inmersos en nuestra vida cotidiana, y no las relaciones estadísticas a partir de una serie de variables, el predominio de tales o cuales opiniones sociales, o la frecuencia de algunos comportamientos.
- La investigación fenomenológica busca profundizar el conocimiento y comprensión del porque de una realidad, así como trata de comprender e interpretar los fenómenos sociales
- El propósito de la fenomenología es describir el significado de la experiencia desde la perspectiva de quienes la han vivido.

METODOLÓGICOS

- ❑ Se debe investigar de la siguiente manera 1) descripción del fenómeno, 2) búsqueda de múltiples perspectivas, 3) búsqueda de la esencia y la estructura, 4) constitución de la significación, 5) suspensión de enjuiciamiento, y 6) interpretación del fenómeno.
- ❑ Los criterios de rigurosidad de revisión de la información obtenida son la credibilidad, confirmación y transferibilidad.
- ❑ Los pasos del análisis de datos fenomenológicos incluyen la identificación de dimensiones; estas unidades son transformadas en clusters de significados, expresados en conceptos psicológicos y fenomenológicos. Finalmente, estas transformaciones llevan a una descripción general de la experiencia de lo que fue experimentado y de cómo fue experimentado.
- ❑ Prioriza estudios de cuestiones de significado: explicitar la esencia de las experiencias de los actores. El investigador recoge datos de las personas que han experimentado el fenómeno que se está investigando. la fenomenología trata de "desvelar qué elementos resultan imprescindibles para que un proceso educativo pueda ser calificado como tal y qué relación se establece entre ellos". El resultado de un estudio fenomenológico es una narración que dibuja un modelo, una descripción de las "invariantes estructurales de un determinado tipo de experiencia".

AXIOLÓGICOS

- ❑ Los valores son propios de este tipo de paradigma por lo que la investigación siempre es influida por los valores.

4.1.9.5. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA HERMENÉUTICO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- La realidad educativa es subjetiva, estructural, sistémica, compleja e interpretable.
- La realidad educativa puede ser entendida como un texto susceptible de múltiples lecturas.

EPISTEMOLÓGICOS

- La investigación hermenéutica busca descubrir, comprender e interpretar las acciones del ser humano en la actividad educativa.
- Busca descubrir los significados de las distintas expresiones humanas, como las palabras, los textos, los gestos, conservando su singularidad en todo tipo de acto educativo.
- El objetivo de la hermenéutica es la comprensión de los fenómenos educativos.
- Lo que el investigador de hermenéutica estudia es lo que la gente en realidad hace cuando está dedicada a la práctica educativa en la vida cotidiana.
- En el enfoque interpretativo el investigador ve al escenario y al objeto de estudio en una perspectiva holística, como una totalidad ecológica, compleja y contradictoria.

METODOLÓGICOS

- El método hermenéutico sirve para interpretar y comprender textos, entendidos estos muy ampliamente, no sólo los documentos escritos, sino toda actividad educativa.

- ❑ El método de investigación hermenéutica primero se cuenta con un texto a interpretar; se lee y se analiza a partir de lo que el texto en sí mismo expresa segundo se toma en cuenta el contexto en que el escrito ha sido elaborado, y finalmente se llega a alguna conclusión.
- ❑ La interpretación se realiza siempre en una situación histórica en condiciones de respeto, igualdad, apertura, sinceridad, no imposición.
- ❑ La hermenéutica usa fundamentalmente el análisis documental.
- ❑ La hermenéutica usa los criterios de credibilidad, confirmación y transferibilidad.
- ❑ Prioriza estudios de expresiones humanas como: símbolos, palabras, los textos, los gestos y fenómenos educativos.

AXIOLÓGICOS

- ❑ Los valores forman parte de la investigación, sobre todo el respeto, la igualdad, la apertura, la sinceridad y la no imposición.

4.1.9.6. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA INTERACCIONISMO SIMBÓLICO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- ❑ La realidad educativa existe en el mundo empírico y hay que descubrir ese mundo.
- ❑ La realidad educativa se construye a través de nuestras acciones, siendo el sentido de utilidad la base del conocimiento de las personas y de su definición de los objetos.

- ❑ La realidad educativa se explica a través de las interacciones de los individuos y grupos sociales.
- ❑ Las realidades educativas son construcciones de significado que han sido establecidas por la participación de las personas en la interacción simbólica que se produce en la sociedad y que, al mismo tiempo, la constituye.

EPISTEMOLÓGICOS

- ❑ El principal objeto de estudio son los procesos de interacción educativa caracterizada por una orientación inmediatamente.
- ❑ La investigación educativa de carácter interaccionista simbólico busca el estudio científico del comportamiento y la vida de grupo humanos.
- ❑ El interaccionismo simbólico busca significados en la interacción de los individuos y los grupos, en los símbolos utilizados y en como los cambios de símbolos cambian el comportamiento de las personas.
- ❑ En este paradigma todas las perspectivas son valiosas; se afirma el carácter humanista de la investigación, y se pondera la visión intersubjetiva en el quehacer científico.

METODOLÓGICOS

- ❑ La metodología debe abarcar la investigación científica en su totalidad.
- ❑ El acercamiento al mundo empírico debe hacerse sin esquemas a priori, pero siendo conscientes de que el investigador posee una serie de ideas preconcebidas, que deben someterse a prueba y revisarse constante y conscientemente.

- ❑ La metodología comprende dos partes, la exploración y la inspección.
- ❑ Los métodos de investigación que preferentemente son cualitativos, extrayendo el significado de símbolos, contenidos y palabras: análisis de contenido, categorizando respuestas, observación participante en los mismos escenarios en que acontecen las interacciones de la vida social; entrevistas, grupos de discusión o análisis documentales.
- ❑ El interaccionismo simbólico usa preferentemente las técnicas de análisis de contenido, la entrevista semiestructurada y las entrevistas mixtas.
- ❑ Se comparte con los criterios de credibilidad, confirmación y transferibilidad.

AXIOLÓGICOS

- ❑ Son propios a la investigación.

4.1.9.7. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA MICROETNOGRÁFICO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- ❑ La realidad educativa es múltiple, variable y en continuo cambio en cuanto a personas, episodios, situaciones, tiempo y circunstancias.
- ❑ Se aborda el objeto de estudio con miras a comprender e interpretar una realidad educativa, que interactúa con un contexto más amplio, con la finalidad de derivar conocimiento y planteamientos teóricos.
- ❑ Se trata de analizar e interpretar la información proveniente de un trabajo de campo, cuyos datos (información verbal y no verbal) consisten en experiencias textuales de los protagonistas del fenómeno o de la observación realizada en el ambiente natural para

comprender lo que hacen, dicen y piensan sus actores, además de cómo interpretan su mundo y lo que en él acontece.

EPISTEMOLÓGICOS

- ❑ La etnografía es la ciencia que trata sobre las culturas de los grupos humanos entendiendo por cultura la suma total de lo que el individuo adquiere de su sociedad, es decir, aquellas creencias, costumbres, normas, hábitos alimenticios y artes que no son fruto de su propia actividad creadora, sino que recibe como un legado del pasado, mediante una educación formal o no.
- ❑ La etnografía se interesa por lo que la gente hace, cómo se comporta, como interactúa; se propone descubrir sus creencias, valores, motivaciones...etc.
- ❑ La relación que existe es sujeto a sujeto, existe una interrelación.

METODOLÓGICOS

- ❑ El proceso etnográfico no es un proceso lineal, sino circular.
- ❑ Las fases de la investigación etnográfica son la selección del diseño, la determinación de las técnicas, el acceso al ámbito de investigación, la selección de los informantes, la recogida de datos y la determinación de la duración de la estancia en el escenario; el procesamiento de la información recogida, la elaboración del informe.
- ❑ Usa una amplia combinación de técnicas y recursos metodológicos entre los que se encuentran: la observación participante, las entrevistas formales e informales, las historias de vidas, los estudios

de casos, los instrumentos diseñados por el investigador y el análisis de toda clase de documento.

- ❑ Los criterios de rigurosidad que usa con los de credibilidad, confirmación y transferibilidad.

AXIOLÓGICOS

- ❑ Las ideologías, las identidades, los juicios y prejuicios, y todos los elementos de la cultura impregnan los propósitos, el problema, el objeto de estudio, los métodos e instrumentos.

4.1.9.8. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA CRÍTICO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- ❑ La ontología del paradigma crítico se basa en el realismo histórico.
- ❑ La naturaleza de la realidad educativa es construido sobre lo holístico divergente.
- ❑ La realidad educativa es conocida en la forma de construcciones múltiples, intangibles mentales, socialmente y empíricamente basado, en lo local y específico de la naturaleza.
- ❑ Las realidades educativas son múltiples, compartidas por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género. Asimismo para esta concepción se considera que la realidad es virtual e histórica.
- ❑ En la investigación educativa el contexto social y sus imperativos son determinantes.

EPISTEMOLÓGICOS

- ❑ El paradigma crítico se basa en una epistemología: transaccional y subjetiva.
- ❑ Para el paradigma crítico la ciencia es reflexiva, emancipativa y transformadora, la ciencia es emancipación y liberación del hombre.
- ❑ Los problemas de investigación educativa parten de situaciones reales y tienen por objeto transformar esa realidad de cara al mejoramiento de los grupos o individuos implicados en ella.
- ❑ El objetivo de investigación es la crítica y transformación; restitución y emancipación del sistema educativo.
- ❑ El sujeto y objeto están interrelacionados por un fuerte compromiso para la liberación humana a través de la educación.
- ❑ El sujeto investigador es un intelectual transformador como auditor y activista, es un sujeto más en el proceso de investigación educativa.
- ❑ El investigador se vincula al grupo y se integra al mismo de forma tal que a la vez que se transforma la actitud del grupo, él también sufre esa transformación.
- ❑ Los criterios de calidad que utiliza son la adecuación a la situación histórica; erosión de la ignorancia, estímulo para la acción, la subjetividad crítica, la triangulación y la convergencia.
- ❑ El conocimiento educativo es situado en un contexto social e histórico. Es interactivo, producto del vínculo entre el investigador y los participantes o fenómeno.

METODOLÓGICOS

- ❑ La metodología que adopta el paradigma crítico es dialógica, dialéctica, transformativa da mayor énfasis en lo cualitativo (dialogante), puede usarse métodos cuantitativos y métodos mixtos, teniendo en cuenta los factores contextuales e históricos relacionados con la investigación.
- ❑ El ideal regulativo de estas metodologías es la emancipación, además de manejar una concepción evolutiva que podemos llamar progreso.
- ❑ Promueve las metodologías participativas. Introduce en la investigación la historia, la axiología y la ética.
- ❑ El diseño de la investigación es dialéctico, en forma de espiral ascendente, y se va generando a través del diálogo y consenso del grupo investigador, que se va renovando con el tiempo, convirtiéndose en un proceso en especial autorreflexiva.
- ❑ Las técnicas que utiliza son procedimientos cualitativos pero pueden ser aplicados también los cuantitativos.
- ❑ No existen realmente redacción de objetivos, más bien propósitos y estos son redactados con verbos que indican construcción, transformación, develar, contrastar, acción, cambio, siempre en forma colectiva. Por lo que el estudio comprende tan solo la sistematización de la acción ejecutada por lo actores.
- ❑ En el análisis e interpretación de los datos participa el grupo de investigación, se realiza mediante la discusión y la reflexión crítica.
- ❑ La teoría se relaciona con la práctica.

- ❑ La muestra en la investigación educativa no tiene mayor relevancia, debido no se utiliza para fundamentar leyes universales. Es decir la muestra de estudio la constituye el propio grupo que aborda la investigación.

AXIOLÓGICOS

- ❑ Los valores del investigador influyen la investigación educativa. Es decir que los hallazgos son mediados por los valores.
- ❑ Los valores son dados, existe crítica de ideologías.
- ❑ Los valores son incluidos y formativos. En este tipo de investigación la moral tiende a la revelación.

4.1.9.9. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA ORIENTADO A LA PRÁCTICA EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICO

- ❑ La ontología del paradigma de investigación acción se fundamenta en el realismo histórico.
- ❑ Las realidades educativas son múltiples, compartidas por valores sociales, políticos, culturales, económicos, étnicos y de género.
- ❑ La realidad educativa está constituida por la construcción, reconstrucción y/o deconstrucción de las prácticas de trabajo.
- ❑ Existe una co-construcción de la realidad educativa a través de la praxis de proponer y evaluar una acción.
- ❑ La realidad educativa es un constructo que surge de un grupo de participantes que tiene un conflicto en la cotidianidad de las

prácticas diarias y que además evoluciona con el propio investigador de manera co-constructiva.

- La realidad educativa primero se entiende luego se transforma.

EPISTEMOLÓGICOS

- Se basa en una epistemología: transaccional y subjetiva.
- La ciencia es reflexiva, emancipativa y transformadora. La ciencia es emancipación y liberación del hombre.
- Los problemas a investigar (en educación) se originan de situaciones reales y tienen por objeto transformar esa realidad para el mejoramiento de los grupos o individuos implicados en ella.
- La finalidad de la investigación-acción son la mejora de la práctica, la comprensión de la práctica y la mejora de la situación en la que tiene lugar la práctica educativa.
- La investigación-acción se propone mejorar la educación a través del cambio y aprender a partir de las consecuencias de los cambios.
- La relación sujeto-objeto es interrelacionada, tanto el investigador y el grupo se transforman.
- Los criterios de calidad que utiliza este paradigma son la triangulación, la convergencia, acuerdo colectivo, validez consensual.
- La naturaleza del conocimiento educativo es una relación dialéctica entre teoría y práctica.

METODOLÓGICOS

- ❑ La metodología de la investigación acción es un ciclo característico de cuatro fases: planear, definir acción, llevar a la praxis la acción (observación), y reflexionar sobre los resultados.
- ❑ El diseño de investigación educativa es emergente, participativo, dialéctico, en forma de espiral ascendente, y se va generando a través del diálogo y consenso del grupo investigador, que se va renovando con el tiempo, convirtiéndose en un proceso en especial autorreflexiva.
- ❑ Para investigar la práctica educativa fundamentalmente utiliza procedimientos cualitativos, pueden ser empleados también los cuantitativos y hasta los mixtos con el fin de transformar la práctica educativa.

AXIOLÓGICOS

- ❑ Los valores son incluidos y formativos. En este tipo de investigación la moral tiende a la revelación.

4.1.9.10. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA PARTICIPATIVO FRERIEANO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICO

- ❑ La realidad educativa y social es transformable y se puede cambiar.

EPISTEMOLÓGICOS

- ❑ La investigación participativa es una actividad integral que combina la investigación social, el trabajo educativo y la acción.

- ❑ El problema que se va estudiar se origina en la propia comunidad o lugar de trabajo.
- ❑ El objetivo último de la investigación es la transformación estructural y la mejora de las vidas de los sujetos implicados. Los beneficiarios son los trabajadores o gente implicada.
- ❑ La investigación participativa implica a la gente en el lugar de trabajo o la comunidad que controla todo el proceso global de la investigación.
- ❑ El foco de atención de la investigación participativa se sitúa en el trabajo con un amplio rango de grupos oprimidos o explotados; inmigrantes, trabajadores manuales, indígenas, mujeres etc.
- ❑ En la investigación participativa es central el papel que se asigna a fortalecer la toma de conciencia en la gente sobre sus propias habilidades y recursos, así como su apoyo para movilizarse y organizarse.
- ❑ El término “investigador” designa tanto a las personas del lugar de trabajo o la comunidad, así como a aquellos que cuentan con un entrenamiento especializado.

METODOLÓGICOS

- ❑ La metodología inicia con iluminar y despertar a la gente corriente, se debe iniciar con temas de poder y la impotencia, con el fin de transformar la comunidad.
- ❑ Usa métodos cualitativos, cuantitativos y mixtos.

AXIOLÓGICOS

- La investigación participativa impregna valores compartidos, se acentúa el compromiso político desde una posición crítica emancipadora.

4.1.9.11. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN FEMINISTA EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

ONTOLÓGICOS

- El mundo educativo es gobernado por relaciones de poder que influyen en los actos y las percepciones.
- Se negocia la realidad educativa según la posición social y el poder.
- En La realidad social, científica y educativa existe relaciones de género, lo que propicia una eclosión heterogénea de ideas, debates y propuestas.

EPISTEMOLÓGICOS

- La epistemología feminista apuesta por la diversidad (no homogeneidad y no jerarquización). Se aboga por valorar cualidades marginadas y excluidas de la producción predominante de la ciencia.
- El capitalismo y el patriarcado regulan la relación de la mujer con la ciencia.
- El conocimiento sería siempre parcial y «situado»; y por tanto, discutible.

METODOLÓGICOS

- El feminismo usa una multiplicidad de métodos de investigación.
- Usa enfoque comparativo para identificar desigualdades de género.
- Se basa en la centralidad del género como categoría de análisis.
- Reconoce la complejidad de la realidad educativa.
- Reconoce el valor de la intersubjetividad y reflexividad en el proceso de investigación.
- Busca atender a grupos vulnerables y desfavorecidos.
- Los métodos y técnicas de investigación deben orientar hacia el cambio social.
- La investigación debe orientar hacia la transformación del conocimiento.

AXIOLÓGICOS

- Los valores son inherentes a la investigación y buscan minimizar las relaciones de poder y explotación con el fin de lograr la equidad de género.

4.1.9.12. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN POST-ESTRUCTURAL EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

- La realidad educativa y el discurso educativo es una unidad.
- Toda realidad educativa es construida por un lenguaje, un orden simbólico, que es contingente y, por lo tanto relativo.

- La realidad educativa es construida por el hombre a la cual hay que deconstruir para entenderla, debido a que esconde intereses de poder manifestada en las diversas formas de discurso.

SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

- El Post-Estructuralismo presenta una relación dualista- subjetivista, por la cual interpreta y critica todo tipo de discursos relacionados con el poder.

SUPUESTOS METODOLÓGICOS

- Usa como estrategia crítica y analítica sobre las estructuras del lenguaje la deconstrucción.
- La metodología que usa es la topología del discurso y el análisis crítico de discurso con el fin de identificar los componentes que rodean el discurso.

SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

- En este paradigma la ética, la ideología, los valores son parte del análisis de la investigación.
- La política influye en la investigación.
- Las concepciones culturales, sociales, económicas, creencias con parte inherente a la investigación.

4.2. UNIDAD DE INVESTIGACIÓN III: TRANSMODERNIDAD

4.3.1. NATURALEZA DE LA CIENCIA EN LA TRANSMODERNIDAD Y EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA TRANSMODERNIDAD.

4.3.1.1. NATURALEZA DE LA CIENCIA EN LA TRANSMODERNIDAD

La ciencia transmoderna se caracteriza por la interdisciplinariedad, transdisciplinariedad, holismo holoárquico, multiniveles y planos, y ciencias combinadas (Jiménez, 2010). Asimismo se caracteriza por la simbiosis entre lo moderno y lo postmoderno. Su meta es sustitución de la globalización homogeneizadora por la "convivencia global", es decir, la enriquecedora y armoniosa experiencia de vivir juntos.

4.3.1.2. EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA TRANSMODERNIDAD

El proceso de investigación puede iniciar con la lógica, deductiva (cuantitativo), inductiva (cualitativo), abductivo o la lógica analógica, combinadas o juntas las cuatro. El proceso de la investigación científica en base a los siguientes tipos de lógicas:

- Lógica deductiva:** Es decir parte de teorías para contrastar con la realidad.
- Lógica inductiva:** Parte de la realidad mediante casos para construir una teoría.
- Lógica abductiva:** Partir de la realidad plantear una hipótesis, inferir abductivamente y llegar a teorizar.

- Lógica analógica: Partir de la realidad, plantear un modelo y a través de la inferencia analógica llegar a un conceso.

4.3.2. PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN ORIGINADOS POR LA EPISTEME DE LA TRANSMODERNIDAD

La transmodernidad origina dos paradigmas: el paradigma pragmático y el paradigma complejo.

4.3.2.1. SUPUESTOS DEL PARADIGMA PRAGMÁTICO, EMERGENTE, ECLÉCTICO, CUALIMÉTRICO HÍBRIDO O MIXTO¹⁰⁸

Según De la Herrán (2005) el paradigma pragmático, emergente o mixto es un enfoque integrador del paradigma cuantitativo y cualitativo; es decir la integración del paradigma positivista y el comprensivo.¹⁰⁹ Este enfoque toma lo mejor de ambos paradigmas en un intento de complementariedad cercano al principio de complejidad (Prieto, 2009). Representa un enfoque plural y ecléctico al combinar varios enfoques de los que aprovecha sus fortalezas y minimiza sus debilidades. En ese sentido Tashakkori y Teddlie (2003) denominan tercer movimiento metodológico “diseños mixtos”.

Según Driessnack, Sousa y Costa (2007) “los métodos mixtos se refieren a un único estudio que utiliza estrategias múltiples o mixtas para responder a las preguntas de investigación y/o comprobar hipótesis.

¹⁰⁸El siglo XX inició con un enfoque principal, el cuantitativo; y culminó con dos enfoques fundamentales: cuantitativo y cualitativo. No es el caso de que uno substituyera al otro, sino que el segundo se agregó al primero. El siglo XXI comienza ahora con una tercera vía (que se viene gestando desde dos décadas atrás): el enfoque mixto. Los próximos 10 años son fundamentales para que este adolescente (o híbrido) madure.

¹⁰⁹Aunque el autor, no menciona acerca del paradigma sociocrítico, estimo que lo incluye dentro del paradigma cualitativo.

Según Creswell y Plano (2007) citados por Pereira (2011) definen cuatro etapas en la evolución histórica de las investigaciones mixtas:

Periodo formativo (años 50 a los 80), periodo del debate paradigmático (de los años 70 a los 90 tardíos), periodo de desarrollo procedimental (de los años 80 tardíos al 2000), y la advocacy como un periodo separado del diseño (del 2000 en adelante).

Respecto a la lógica del pragmatismo (métodos mixtos) usa la deducción, inducción y la abducción¹¹⁰.

4.3.2.1.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

El paradigma pragmático se basa filosóficamente en Charles Sanders Peirce, William James y Jhon Dewey.

Metodológicamente se basa en Jick(1970)¹¹¹, Sieber(1973)¹¹² en Brewer y Hubter (1989)¹¹³, Greene, Carecelli y Graham (1989)¹¹⁴, Morse (1991)¹¹⁵ Tashakkori y Teddlie (1998)¹¹⁶, Creswell *et. al* (2003)¹¹⁷.

Este enfoque ha recibido diversas denominaciones a lo largo de su evolución. Campbell y fiske (1959) lo denominó: análisis etnográfica residual, Fry, Chantavanich (1981) integración de enfoques cualitativo y cuantitativo, Fielding y Fieldiny (1986)

¹¹⁰ Deducción: prueba de teorías e hipótesis.

Inducción: descubrimiento de patrones.

Abducción: apoyarse y confiar en el mejor conjunto de explicaciones para entender los resultados.

¹¹¹ Hacia el final de los años de 1970 introdujo los términos básicos de los diseños mixtos, propuso recabar datos mediante técnicas cuantitativas y cualitativas, e ilustró la "triangulación de datos"

¹¹² Sugirió la mezcla de estudios de caso cualitativos con encuestas, creó así "un nuevo estilo de investigación" y la integración de distintos métodos en un mismo estudio.

¹¹³ Con su obra publicada acerca de multimétodos.

¹¹⁴ Escriben un artículo sobre el marco referencial mixto.

¹¹⁵ Concibió un sistema para simbolizar los diseños mixtos y propuso modelos.

¹¹⁶ Revisó la historia de los métodos mixtos

¹¹⁷ Plantean una tipología de diseños mixtos

triangulación metodológica, Swanson-Kauffman (1986) estudios de modelo mixto, Morse (1991) estudios triangulados, Creswell *et al* (2003) investigación multimétodo-multirasgo, Sandelowski (2003) investigación multimetódica, Thomas (2003) investigación integrativa, Johnson (2006) investigación mixta.

4.3.2.1.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

De acuerdo con Tashakkori y Teddlie (2003) así como Mertens (2005) manifiestan que el paradigma pragmático se fundamenta en el pragmatismo¹¹⁸. En ese mismo sentido Rocco, Bliss y Gallagher (2003) argumentan que los diseños mixtos se fundamentan en la posición pragmática¹¹⁹.

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

Para el paradigma mixto la realidad es múltiple y construida. Lo importante de este paradigma acepta que las realidades objetivas y subjetivas coexisten en el universo

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

En la práctica no existe la total objetividad ni la total subjetividad, lo que encontramos es intersubjetividad.

La realidad puede ser percibida de manera más amplia y profunda con el uso de varios métodos y enfoques. Esto permite la reducción de incertidumbre ante resultados inesperados.

¹¹⁸Por pragmatismo se debe entender la búsqueda de soluciones prácticas y trabajables para efectuar la investigación.

¹¹⁹Los autores también manifiestan que es una posición dialéctica, no en el sentido neomarxista sino en el sentido que existe de ambos paradigmas (cuantitativo y cualitativo) una mejor comprensión del fenómeno cuando se combinan los paradigmas.

C. CONCEPTO DE UNIVERSO

El universo es objetivo y construido, no es completamente objetivo ni completamente subjetivo.

D. CONCEPTO DE HOMBRE

El hombre es un ser pragmático, que contrasta el conocimiento con la realidad por su utilidad para resolver problemas.

4.3.2.1.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Para el paradigma pragmático "la ciencia es un conocimiento sobre el mundo de naturaleza funcional, cuyo rechazo o sostenimiento viene determinado por la fecundidad en su descripción" (Vásquez *et. al*, 2001)

Para el pragmatismo la ciencia es un instrumento cuyo objetivo es producir teorías capaces de superar contrastes empíricos más exigentes, lo que las hace más fiables. Las mejores teorías son las que han superado pruebas más fuertes y son útiles como guías fiables para conseguir los objetivos de la ciencia¹²⁰.

¹²⁰ Respecto a las demás posiciones estas consideran que la ciencia:

Positivismo: Abarca a la ciencia como una tentativa de experimentar y usar el método científico como único y universal teniendo en cuenta las magnitudes y las mediciones.

Relativismo: Considera a la ciencia algo plenamente social y humana y con la interacción del ser humano con su entorno, social político, económico y de contexto.

Realismo: Contempla la ciencia como la búsqueda de las teorías verdaderas por medio de la racionalidad, demostrando que la teoría falla y buscando la verdad sobre todas las teorías existentes.

B. PROBLEMAS DE LA INVESTIGACIÓN

Se centra en problemas prácticos en lugar de asuntos de la realidad y teorías de la sociedad. La teoría es el resultado del consenso entre investigadores sobre la utilidad práctica de ésta.

C. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Según Greene, Caracelli y Graham (1989) este tipo de estudios presentan cinco propósitos:

- TRIANGULACIÓN (corroboración).**- búsqueda de la convergencia y la corroboración de los resultados sobre un mismo fenómeno. Busca lograr convergencia, confirmación y/o correspondencia o no, de métodos cuantitativos y cualitativos. El énfasis es en el contraste de ambos tipos de datos e información.
- COMPLEMENTARIO.**- que examina las diferentes facetas de un fenómeno, búsqueda de elaboración, ilustración, mejora y aclaración de las conclusiones. Busca mayor entendimiento, ilustración o clarificación de los resultados de un método sobre la base de los resultados del otro método.
- INICIACIÓN.**- el descubrimiento de paradojas, contradicciones, nuevas perspectivas. Permite descubrir contradicciones y paradojas, así como obtener nuevas perspectivas y marcos de referencia, y también a la posibilidad de modificar el planteamiento original y

resultados de un método con interrogantes y resultados del otro método.

- ❑ **DESARROLLO.-** utilizando diversos métodos de forma secuencial, de manera que los resultados del primer método de informar el uso del segundo método. Permite usar los resultados de un método para ayudar a desplegar o informar al otro método en diversas cuestiones, como el muestreo, los procedimientos, la recolección y el análisis de los datos. Incluso. Un enfoque puede proveerle al otro de hipótesis y soporte empírico.
- ❑ **EXPANSIÓN.-** métodos mixtos añadiendo amplitud y alcance a un proyecto. Contribuye entender la amplitud y el rango de la indagación usando diferentes métodos para distintas etapas del proceso investigativo. Un método puede expandir o ampliar el conocimiento obtenido en el otro.
- ❑ **VISIÓN HOLÍSTICA.-** obtener un abordaje más completo e integral del fenómeno estudiado usando información cualitativa y cuantitativa (la visión completa es más significativa que la de cada uno de sus componentes).
- ❑ **DIVERSIDAD.-** permite obtener puntos de vista variados, incluso divergentes, del fenómeno o

planteamiento bajo estudio. Distintas ópticas para estudiar el problema.

- **COMPENSACIÓN.**- un método puede visualizar elementos que el otro no, las debilidades de cada uno puede ser subsanada por su "contraparte".

D. RELACIÓN SUJETO-OBJETO

Las relaciones entre el investigador y el fenómeno, o participantes del estudio, están determinadas por lo que el investigador considera como apropiado para cada estudio en particular.

E. CRITERIO DE CIENTIFICIDAD

Los criterios de calidad están basados en la credibilidad, confirmación y transferibilidad.

F. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

El valor del conocimiento depende de los métodos con los cuales se obtuvo, el valor del conocimiento está en relación con su utilidad para resolver problemas prácticos. "verdad es aquello que sirve" en un determinado tiempo.

4.3.2.1.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

Según Mertens (2005) "El método depende del planteamiento específico del estudio. Son válidas las técnicas cuantitativas cualitativas y mixtas". El uso de más de un método potencia la posibilidad de comprensión de los fenómenos en estudio, especialmente, si estos se refieren a campos complejos en donde está involucrado el ser humano y su diversidad (Pereira, 2011). En el mismo sentido Hernández,

Fernández y Baptista (2003) señalan que los diseños mixtos representan el más alto grado de integración o combinación entre los enfoques cualitativo y cuantitativo, ambos se combinan en todo el proceso de investigación o al menos, en la mayoría de sus etapas; agrega complejidad al diseño de estudio, pero contempla todas las ventajas de cada uno de los enfoques.

A. METODOLOGÍA

La metodología del paradigma pragmático permite a los investigadores e investigadores combinar paradigmas. En ese sentido admite usar métodos cuantitativos y cualitativos de acuerdo al objetivo de la investigación y al tipo de estudio que se desee realizar.

Jhonson y Onwuengbuzie presenta una secuencia de eventos para realizar este tipo de investigación:

Paso 1: Determinar las preguntas de investigación

Paso 2: Determinar la pertinencia de uso de método mixto

Paso 3: Seleccionar un diseño de los modelos o métodos mixtos de investigación

Paso 4: Recoger los datos

Paso 5: Analizar los datos

Paso 6: Interpretar los datos

Paso 7: Legitimizar (validez) los datos¹²¹

Paso 8: Derivar conclusiones y escribir el informe final.

¹²¹ La legitimación, se refiere a verificar la veracidad (validez) de los datos: recolección, análisis e interpretación. La legitimación puede recurrir a realizar estos procesos varias veces hasta descartar las hipótesis rivales en la explicación de los resultados.

Según campos (2011) el proceso de realización de una investigación mixta asume una serie de eventos o pasos.

Paso 1: Determinar si un diseño mixto es apropiado

Paso 2: Establecer la justificación o propósito para usar un diseño mixto (triangulación, complementariedad, desarrollo, iniciación, expansión)

Paso 3: Seleccionar un modelo o método mixto de investigación

Paso 4: Recolectar los datos (uso de tests, cuestionarios, entrevistas, grupos focales, observación, data secundaria existente)

Paso 5: Analizar los datos

Paso 6: Validar los datos

Paso 7: Interpretar los datos (uso de estrategias tales como la reflexividad y el muestreo de caso negativo: casos que contradicen las expectativas y las explicaciones previas)

Paso 8: redactar el informe de la investigación

B. DISEÑOS O ESTUDIOS

Johnson y Onwuengbuzie (2004) define los diseños mixtos como "el tipo de estudio donde el investigador mezcla o combina técnicas de investigación, métodos, enfoques, conceptos o lenguaje cuantitativo o cualitativo en un solo estudio". Los diseños mixtos permiten la obtención de una mejor evidencia y comprensión de los fenómenos. En el mismo sentido Creswell

(2008) manifiesta que permite la mayor comprensión del objeto de estudio el uso de metodologías cuantitativas y cualitativas.

En este paradigma existen diversos planteamientos respecto a los diseños de investigación aunque realmente cada estudio mixto implica un trabajo único y un diseño propio; sin embargo, existen modelos generales de diseños que combinan métodos cuantitativo y cualitativo, y guían la construcción y el desarrollo del diseño particular (Hernández y Mendoza, 2008). Entre ellos los más utilizados son:

a. CLASES DE DISEÑOS:

a.1. DISEÑOS GENERALES

Hernández (2011) plantea que los diseños son de ejecución concurrente y secuencial. En el diseño de ejecución concurrente: se aplican ambos métodos de manera simultánea (los datos cuantitativos y cualitativos se recolectan y analizan más o menos en el mismo tiempo). En el diseño de ejecución secuencial: en la primera etapa se recolectan y analizan datos cuantitativos o cualitativos, y en una segunda fase se recaban y analizan datos del otro método. En el mismo sentido aunque con otro nombre Johnson y Onwuengbuzie (2004) plantean dos tipos: modelo mixto y método mixto. En el primero los métodos cuantitativos y cualitativos se combinan en una misma etapa o fase de investigación. En el segundo los métodos cuantitativos se utilizan en una etapa o fase de la investigación y los cualitativos en otra.

a.2. DISEÑOS ESPECÍFICOS

Según Hernández y Mendoza (2008) los diseños específicos que se derivan de diseños generales: concurrentes, secuenciales, de transformación e integración son ocho los mismos que son: Diseño exploratorio secuencial (DEXPLOS), Diseño explicativo secuencial (DEXPLIS), Diseño transformativo secuencial (DITRAS), Diseño de triangulación concurrente (DITRIAC) y Diseño anidado o incrustado concurrente de modelo dominante (DIAC), diseño transformativo concurrente (DISTRAC) y Diseño de integración múltiple (DIM).

Onwuegbuzie y Leech (2006) plantea dos tipos la igualdad en el estatus y estatus dominante:

- i. **IGUALDAD EN EL ESTATUS**, se da simultaneidad en la aplicación de los métodos y ninguno de ellos prioriza sobre el otro, solo varia el orden en cuanto a concurrencia o secuencialidad. Dichos diseños pueden expresarse de la siguiente manera:

Concurrente : CUAL + CUAN

Secuencial : CUAL → CUAN

CUAN → CUAL

- ii. **ESTATUS DOMINANTE**, en esta categoría se ubican los diseños en concordancia con los objetivos de la investigación e interés del proponente y, según la priorización de los enfoques, ya sea el cuantitativo o el

cualitativo, la aplicación puede ser tanto secuencial como concurrente.

Concurrente: CUAL → cuan

CUAN → cual

Secuencial: CUAL → cuan

Cual → CUAN

CUAN → cual

Cuan → CUAL¹²²

Según Rocco *et. al* (2003) plantea una clasificación acerca de los diseños de método mixto y modelo mixto, en el que señalan diferentes combinaciones según el carácter exploratorio o confirmatorio, los mismos que se detallan a continuación:

TIPO DE DISEÑO CON MÉTODO MIXTO.- para la clasificación de diseños con método mixto, es decir; aquellos que combina metodologías cuantitativas y cualitativas, estas son:

- Tipo I: Investigación confirmatoria,** con datos cualitativos y análisis estadístico.
- Tipo II: Investigación confirmatoria,** con datos cualitativos y análisis cualitativo.
- Tipo III: Investigación exploratoria,** con datos cuantitativos y análisis estadísticos.

¹²²+ : Significa que el método secundario se está utilizando simultánea o concomitantemente en el mismo período de recolección de datos.

⇒ : Indica que el método secundario se utilizó posterior a la recolección de los datos primarios.

Mayúscula: señala el método o enfoque que tiene priorización en el diseño.

Cual: se refiere al enfoque o métodos cualitativos.

Cuan: se refiere al enfoque o métodos cuantitativos.

- Tipo IV: Investigación exploratoria**, con datos cualitativos y análisis estadístico.
- Tipo V: Investigación confirmatoria**, con datos cuantitativos y análisis cualitativo.
- Tipo VI: Investigación exploratoria**, con datos cuantitativos y análisis cualitativo.

TIPOS DE DISEÑO CON MODELO MIXTO.- para los diseños que responden a un modelo mixto, en el cual se mezclan estrategias cuantitativas y cualitativas.

- Tipo VII: Simultáneo**, investigación confirmatoria o exploratoria. Datos cuantitativos y cualitativos con análisis cualitativos y cuantitativos.
- Tipo VIII: Secuencial**, por etapas. Una etapa un enfoque, la siguiente el otro. Cada etapa fortalece la anterior.

C. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

El paradigma pragmático acepta el uso de técnicas cualitativas y cuantitativas de acuerdo al propósito de la investigación.

D. CRITERIOS DE RIGUROSIDAD

La legitimización para estos procesos se realiza por el lado cuantitativo y cualitativo. Este proceso permite combinar maneras de procesar información. En ese sentido los datos cualitativos pueden ser cuantificados, convertidos a ciertos códigos para ser procesados estadísticamente; de igual

manera se puede cualitizar datos numéricos para ser tratados cualitativamente. Es decir se pueden mezclar los siguiente procesos de rigurosidad:

CUANTITATIVO: la validez interna (historia, maduración, medición), validez externa (validez de población: interacción entre la selección y el tratamiento), validez ecológica (efectos del experimentador, tratamientos múltiples, interacciones varias) y validez de operaciones (especificidad de variables, sensibilización al pretest)

CUALITATIVO: según maxwell (1992) existen cinco tipos de validez: valides descriptiva (relación precisa y documentada de los hechos), interpretativa (comprensión de los hechos y acciones del grupo en estudio), teórica (grado de relación entre la teoría y los datos), evaluativa (cuando un esquema evaluativo es preferido a otros), y capacidad de generalización (a otros ambientes, individuos/ grupos, tiempos y contextos¹²³)

La legitimización permite combinar maneras de procesar información.

E. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN LOS DATOS

Según Katsulis (2003) el análisis e interpretación de datos además de los propios de cada método¹²⁴, propone los siguientes:

¹²³ Aunque este criterio de validez, es discutido epistemológicamente desde mi punto de vista, pues la característica de la generalización es del positivismo y no del enfoque cualitativo.

¹²⁴ **Método cuantitativo:** estadística descriptiva e inferencial

Método cualitativo : análisis descriptivo y temático haciendo uso de texto e imágenes

a. TRANSFORMACIÓN DE DATOS

Cuantificando datos cualitativos mediante códigos, frecuencias, etc.

Cualificando datos cuantitativos mediante escalas nominales o descripciones

b. EXPLORACIÓN DE VALORES EXTREMOS (OUTLIERS)

Seguimiento cualitativo para ganar mejor comprensión de casos que difieren del grupo, en el tipo secuencial.

c. DESARROLLO DE INSTRUMENTO

Análisis narrativo para generar ítems y tomar para escalas que permitan crear un buen instrumento para realizar una encuesta.

d. EXAMEN DE NIVELES MÚLTIPLES

Conducir encuestas para obtener información del grupo y entrevistas a individuos para explorar aspectos específicos dentro del grupo.

F. PAPEL DE LA TEORÍA

La teoría es usada de acuerdo al propósito de la investigación según los diseños que se use.

G. MUESTRA

Según Teddlie y Yu (2006) las estrategias de muestreo para este paradigma son cuatro:

1. **ESTRATEGIAS SIMPLES.-** que incluyen al muestreo estratificado, deliberado (intencional) (en estratos/

grupos definidos se selecciona deliberadamente en número pequeño de casos) y al muestreo probabilístico y deliberado (muestra probabilística de un número pequeño de unidades/sujetos de una población mayor)

2. **MUESTREO SECUENCIAL.**- para aquellos diseños en los que los métodos CUAN y CUAL aparecen uno después de otro en un orden determinado. El más frecuente es el de CUAN→CUAL. En este caso, la muestra usada para el método CUAN sirve como referencia para el muestreo de CUAL; o sea, su muestra es un subconjunto de la muestra CUAN seleccionada de acuerdo con ciertos criterios para tener representatividad.
3. **MUESTREO CONCURRENTE.**-a través de dos posibles opciones. En la primera, se hace un muestreo probabilístico y deliberado a la vez, pero de manera independiente uno de otro, y la segunda opción consiste que dentro de un solo muestreo se hace uso de las técnicas probabilísticas, deliberadas, obteniéndose una muestra para ser usada por el método CUAN Como para el CUAL.
4. **MUESTREO MULTINIVEL.**- aplicable a situaciones de organizaciones en las cuales las diferentes unidades de análisis están representadas por los niveles jerárquicos (u otros) de la institución. los niveles menores están

incluidos (nested) dentro de los “mayores”¹²⁵. En este sentido de acuerdo con el interés de la investigación, se usan técnicas probabilísticas y/o deliberadas en cada nivel¹²⁶.

4.3.2.1.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

La influencia y control de los valores están sujetos al tipo de diseño de investigación que escoge el investigador.

4.3.2.2. SUPUESTOS DEL PARADIGMA COMPLEJO EVOLUTIVO

El paradigma de la complejidad es un paradigma reformista que integra la vocación analítica de la ciencia positivista con la vocación transdisciplinaria y problematizadora de la filosofía sustantiva, pretende conjugar ambos intereses (De Rosnay, 1996). El paradigma complejo evolucionista es una nueva forma de hacer ciencia¹²⁷.

Según Chumpitaz *et. al* (2005) manifiestan que el paradigma complejo es un paradigma de reciente formación que entiende la realidad como un tejido complejo, en el que interactúan lo uno y lo

¹²⁵ Ejemplo: el sistema educativo (nacional, regional, distrital, local, escuela, docentes, alumnos, etc). D

¹²⁶ Finalmente, los autores mencionados, sugieren las siguientes pautas:

- La estrategia de muestreo debe derivarse lógicamente de las preguntas e hipótesis de investigación del estudio
- Las premisas implícitas en el muestreo probabilístico y el deliberado deben ser observados por el investigador
- La estrategia de muestreo debe permitir ampliar la base de datos tanto para el método CUAN como el CUAL
- La estrategia debe permitir derivar claras inferencias desde los dos métodos
- La estrategia de muestreo debe ser ética
- La estrategia debe ser factible (posible) de ser realidad y eficiente en términos de demanda de esfuerzo y energía
- La estrategia debe permitir transferir o generalizar los resultados.
- La estrategia debe ser escrita en detalle de tal manera que permita ser entendida por otros y seguida en otros estudios.

¹²⁷ Surge como una crítica a la manera clásica de hacer ciencia. Es decir sustentado en el determinismo, mecanicismo, reduccionismo, reversibilidad del tiempo, delimitación de las ciencias, linealidad, eliminación del observador, idea del progreso ilimitado,

múltiple, el todo y las partes, en constante transformación. El paradigma complejo quiere liberar a la ciencia y al conocimiento de las trabas impuestas, y conducir al pensamiento hacia la síntesis compleja transdisciplinaria y multiseccional del mundo, en la que no sólo la razón sea camino para entender sino, también, la intuición (Arancibia, 2001).

En este paradigma según Niekerk, (2012) se cruzan fronteras disciplinarias para crear el acercamiento holístico, se usan conceptos y métodos al principio creados en otras disciplinas y finalmente se relaciona el conocimiento científico con la solución de problema.

4.3.2.2.1. SUPUESTOS TEÓRICOS

El paradigma de la complejidad se fundamenta en Von Bertalanffy (1976)¹²⁸, es promovido según Vilar (1997) por los más lúcidos científicos y humanistas de nuestro tiempo, entre ellos están los psicólogos y sociólogos: Piaget, Morin, Guattari, Moscovici, Balandier..., historiadores: Braudel, Barraclough, Finley, Vilar Pierre...; biólogos: Crick, Jacob (Nobel en 1965), Edelman (Nobel en 1972), Von Foerster, Varela...; economistas: Bartoli, Le Moigne, Passet, H. Simon (Nobel en 1978)...; físicos y químicos: Bohm (discípulo de Einstein), Feynman (Nobel en 1965), Prigogine (Nobel en 1977), Ruelle, Lorenz, Lederman (Nobel en 1992), Nicosescu (2002); filósofos (Deleuze) y, en particular, filósofos de la ciencia: Geymonat, Popper, Serres...

Según Hayles (1990) entre las principales características que comparten los sistemas caóticos o complejos son:

- La no linealidad

¹²⁸Von Bertalanffy, con la teoría de sistemas es el precursor del Paradigma de la Complejidad.

- Sus formas complejas conducen a una conciencia de la importancia de la escala, su sensibilidad o dependencia de las condiciones iniciales de producción
- Poseen mecanismos de realimentación que crean circuitos donde la salida revierte hacia el sistema como entrada.
- Inestabilidad o falta de equilibrio
- Son creativos.

4.3.2.2. SUPUESTOS ONTOLÓGICOS

Según Breda (2012) el supuesto ontológico es social / los sistemas humanos son diferentes al natural / ecológico / sistemas ambientales, pero ellos se han hecho inextricablemente acoplados / interconectados¹²⁹.

Dyck (2010) indica la visión del mundo, en un proyecto de investigación transdisciplinaria la visión de la realidad es coproducida por todos los participantes, sobre la base de análisis existentes, opiniones compartidas etc¹³⁰.

A. NATURALEZA DE LA REALIDAD

La realidad es compleja e integral, está en un proceso de cambio continuo, tiene una multiplicidad de nexos esta interconectada por pensamientos y fenómenos, sucesos y procesos, donde los contextos físicos, biológicos, psicológicos, lingüísticos, antropológicos, sociales, económicos, ambientales; no puede ser parcelada ni reducida, es analíticamente inagotable.

¹²⁹ Traduced: Social / human systems are different to natural / ecological / environmental systems, but they have become inextricably coupled / interconnected.

¹³⁰ etc. Ejemplo: la ciudad contemporánea es la parte del mundo global capitalista, gobernado según los principios de control democrático y juegos de poder por instituciones financieras y otras corporativas y grupos de presión, etc. Bastante a menudo la confusión existe entre la vista del mundo existente, al mundo para venir y el mundo deseado. Esto nos conduce al concepto de par de ontología, p. ej.

Según Nicollescu (2000) la realidad no es sólo una construcción oscila, el consenso de una colectividad, o un acuerdo inter-subjetivo. Tiene además una dimensión trans-subjetiva, en tanto que un simple hecho experimental puede arruinar a la más hermosa de las teorías científicas.

Este paradigma descubre que en la naturaleza y en la sociedad, entre los humanos y los demás seres vivos, proliferan los desordenes, que a veces son creadores de ordenes nuevos, todos ellos trenzados por fenómenos hipercomplejos en los que los determinismos lineales de causa efecto son limitados a espacios-tiempos cortos, muy circunscritos, estables y cerrados.

B. EXPLICACIÓN DE LA REALIDAD

Según este paradigma la realidad se explica de la siguiente manera: existen multiplicidad de realidades las cuales presentan niveles de realidades accesibles al conocimiento humano (con la ayuda de diferentes niveles de percepción, que están en correspondencia bi-unívoca con los niveles de realidad), y en ellas tienen influencia desde su nivel de realidad hacia otro próximo y que interiormente existen interacciones numerosas entre elementos numerosos. Por tanto las leyes de un determinado nivel de realidad no son autosuficientes para describir la totalidad de los fenómenos que ocurren en ese mismo nivel; toda teoría a un determinado nivel de realidad, es teoría transitoria ya que, inevitablemente, lleva al descubrimiento de nuevos niveles de contradicción situados en nuevos niveles de realidad.

C. CONCEPTO DE UNIVERSO

El universo es un mundo de procesos de creación, orden, desorden y organización. El mundo está compuesto por sistemas no lineales, desde el átomo hasta la galaxia. El mundo es un conjunto de sistemas interrelacionados con todo. Por tanto el comportamiento de cada parte depende del estado de todas las otras.

4.3.2.2.3. SUPUESTOS EPISTEMOLÓGICOS

Según Breda (2012) como supuestos epistemológicos presenta: co-producción de conocimiento; colaborativo; participativo; estudio mutuo; incertidumbre¹³¹.

Para Max-Neef (2004) epistemológicamente la transdisciplinariedad fuerte se sustenta en tres pilares fundamentales: a) niveles de realidad¹³², b) el principio del "tercio incluido", y, c) la complejidad. Además reconoce, como modos de razonar simultáneos y complementarios, el racional y el relacional. La transdisciplina representa, por lo tanto, un claro desafío a la tradicional lógica binaria y lineal aristotélica.

A. CONCEPTO DE CIENCIA

Según Cárdenas (2004) la ciencia se basa en los principios: novedad, adecuación al contexto, relación no causal, no linealidad, inestabilidad, valor (humano)¹³³

¹³¹ Traducido de: Co-producing of knowledge; collaborative; participatory; mutual learning; uncertainty.

¹³² Por nivel de Realidad se entenderá un conjunto de sistemas que son invariantes ante la acción de ciertas leyes generales. Una vez más la física cuántica nos revela que las entidades cuánticas están subordinadas a leyes cuánticas que difieren radicalmente de las leyes a que obedece el mundo macrofísico.

¹³³ Esta visión alternativa de la ciencia se contrapone con la visión positivista de la ciencia; cuyo objeto de estudio son los hechos aislados, cerrados y controlables, para el cual se basa en el método cuantitativo.

La ciencia de la complejidad aspira al conocimiento de la diversidad y lo particular. Apuesta a construir una ciencia integradora, políglota, y, por tanto, inter y transdisciplinar, que incorpore la aleatoriedad, las bifurcaciones y fluctuaciones, el tiempo, la irreversibilidad, la capacidad evolutiva y posibilidades transformadoras de los sistemas. Debido a que ningún fenómeno, ninguna situación, ningún problema, ninguna realidad es reductible a una sola disciplina.

Según la complejidad la ciencia debe apuntar a una comprensión multidimensional de la realidad, sin pretensiones de llegar a conclusiones definitivas, puesto que la historia de la ciencia ha demostrado que es un saber en constante reacomodo.

Con el surgimiento de la teoría de la complejidad, la ciencia cuenta con los medios necesarios para aproximarse a los objetos complejos sin necesidad de reducirlos¹³⁴.

B. PROBLEMAS DE LA INVESTIGACIÓN

El objeto de estudio son los fenómenos complejos¹³⁵, abiertos y dinámicos¹³⁶. Según Cassinari *et. al* (2011) se refiere a problemas fuera del mundo científico que sólo puede ser solucionado por científicos en la cooperación con expertos en la posesión de experiencia práctica de fuera el mundo académico”.

¹³⁴ Ejemplo de ciencias transdisciplinarias: ecología, ciencias de la tierra, ciencias de gestión, neobiología (estudia la vida artificial) y simbiosión (encargada de estudiar las conexiones y continuidades entre los fenómenos naturales y artificiales, artísticos y técnicos, culturales y civilizatorios en un complejo cognoscitivo coherente, es decir, un marco teórico global que encuadren a todas las demás disciplinas, no compartimentalizado o reductor)

¹³⁵ Un fenómeno complejo es el compuesto por una gran variedad de elementos que mantienen entre sí una gran variedad de relaciones, con interacciones lineales y no-lineales, sincrónicas y diacrónicas, la evolución de cuyo conjunto es imprevisible, incluso cuando su auto-organización se orienta para acciones teleológicas, finalitarias.

¹³⁶ Se contraponen a la visión positivista de la ciencia ortodoxa que se basa en los principios de: observabilidad, reduccionismo, idealización, determinismo, predictibilidad, linealidad y falsabilidad.

Los problemas en la investigación científica son polidisciplinarios, transversales, multidimensionales, transnacionales, globales y planetarios (Cordero, 2013).

C. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Según Gleick (1987) citado por Bernárdez (1995), la teoría de la complejidad está interesada en explicar “al mundo que vemos y tocamos, los objetos de proporción humana. La experiencia cotidiana y las imágenes reales de cuanto nos rodea se ha convertido en el fin legítimo de la investigación”.

D. RELACIÓN SUJETO-OBJETO-CONTEXTO COMPLEJO

Frente a una ciencia dualista, el paradigma de la complejidad se estructura sobre presupuestos no dualistas que reconoce diferencias de procesos de naturaleza diferente –bio-físicos, psicosociales y socioculturales– integrados en un sistema o todo organizado en funcionamiento.

La objetividad es posible como omnijetividad, involucramiento del sujeto, objeto e instrumentos en el proceso de construcción de conocimientos de modo que a las diversas formas de conocimiento y praxis corresponden verdades diversas, contextualizadas, situacionales (Morán, 2010).

E. NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Este paradigma tiene la visión de la formación del conocimiento¹³⁷, en ese sentido el paradigma de la Complejidad postula la necesidad de organizar el conocimiento científico desde la

¹³⁷A comparación de la visión positivista tiene una visión transmisora del conocimiento.

transdisciplinariedad (Romero, 2008). Es decir se intenta ordenar articuladamente el conocimiento, coordinándolo y subordinándolo en una pirámide que permita considerar orgánicamente todas las ciencias (Según Tamayo, 2012) busca que las relaciones entre las disciplinas trasciendan en la integración de un conjunto con sentido y que pueda englobar el término de la transdisciplinariedad.

Según Cordero (2013) en el paradigma complejo el conocimiento es un proceso biológico, cerebral, espiritual, lógico, lingüístico, cultural, social e histórico, por lo cual se enlaza con la vida humana y la relación social. Por lo que los hechos, el conjunto de fenómenos, las relaciones entre ellos, sus complejidades no pueden explicarse mediante los conocimientos simples: son imprescindibles los saberes transdisciplinarios en red.

4.3.2.2.4. SUPUESTOS METODOLÓGICOS

El paradigma de la complejidad acepta el pluralismo metodológico. Esto permite al combinar métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos acercarnos más a la realidad y comprender a mayor cercanía su complejidad orden y desorden. La metodología de la complejidad se caracteriza por la confluencia entre disciplinas.

Según Vilar (1997) la metodología del nuevo paradigma (complejo) no puede ser otra más que la confluencia creciente entre disciplinas, su interpenetración al aprehender-comprender-explicar-gestionar cada hecho complejo tal como realmente es compuesto por factores históricos-naturales- sociales-técnicos...que se heterogeneizan sin interrupción, en una medida u otra.

A. METODOLOGÍA

Para la aplicación de los métodos de investigación transdisciplinaria, se parte de que las múltiples complejidades no podrán comprenderse-explicarse-gestionarse a partir de un sólo método (aunque sea) transdisciplinario.

Por tanto trata de usar métodos mixtos, como señala Breda (2012) integra junta; sintetiza y combina métodos. Se integra métodos para clarificación conceptual; formación teórica; preguntas de investigación; formulación de hipótesis; medidas de evaluación; etc. En ese sentido la metodología que le caracteriza a este paradigma es el uso de ordenadores con meta-modelizadores.

Según Cordero (2012) para construir un modelo de investigación transdisciplinaria recomienda:

- Desarrollar una aptitud para conocer en las disciplinas su unidad, mediante la organización y la articulación de conocimientos dispersos en las ciencias de la educación, en las ciencias de la naturaleza, en las ciencias humanas, la literatura y la filosofía, con el fin de comprender la unidad y la diversidad de todo lo que compete al ser humano.
- Partir de problemas globales y articular desde ellos los conocimientos parciales y locales.
- Elaborar meta-puntos de vista que permitan la reflexividad, que lleven especialmente a la integración del observador-conceptualizador en la observación-concepción y la ecologización de la observación-concepción en el contexto

mental y cultural. Debe propenderse por una observación que dialogue con las diferentes dimensiones y que trascienda la hiperespecialización.

- ❑ Asumir la realidad humana, social y natural desde un punto de vista diferente. El ser humano es a la vez biológico, psicológico, social, cultural y afectivo; lo mismo sucede con la sociedad, la cual comporta dimensiones históricas, económicas, políticas y religiosas. Se requiere un diálogo entre las diversas dimensiones y entre los saberes construidos en torno a ellas para lograr su comprensión.

B. DISEÑOS O ESTUDIOS

Los diseños de investigación para este paradigma son de carácter mixto. Aunque existe la necesidad de generar transmétodos que puedan generar transdiseños de estudio (Schavino y Villégas, 2010).

C. TÉCNICAS PARA LA OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN

Usa técnicas cualitativas, cuantitativas, y mixto

D. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN LOS DATOS

Según Cordero (2013) un tipo de análisis es el análisis estadística multifactorial. Asimismo usa análisis de tipo cualitativo de acuerdo al tipo de investigación y diseño mixto que se use en la investigación.

4.2.1.2.5. SUPUESTOS AXIOLÓGICOS

A. ROL DE LOS VALORES EN LA INVESTIGACIÓN

Coincide con lo citado en los antecedentes los resultados se juzgan no sólo desde una cultura sino de un crisol de culturas. Asimismo confiere valor igual de sistemas de conocimiento disciplinarios y no disciplinarios (afrontando problemas complejos verdaderos mundiales). Esta percepción asimismo coincide con el “paradigma de investigación por razas” que Lather (1991) sostiene que existe una necesidad de interpretar los conocimientos y la investigación desde la multiplicidad de culturas.

4.3.2.3. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA TRANSMODERNIDAD EN LA INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

4.3.2.3.1. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA MIXTO EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ONTOLÓGICO

- Se fundamenta en el paradigma pragmático, El hombre es un ser pragmático, que contrasta el conocimiento con la realidad por su utilidad para resolver problemas
- La realidad educativa es múltiple y construida. Las realidades objetivas y subjetivas coexisten en el universo
- En la práctica educativa no existe la total objetividad ni la total subjetividad, lo que encontramos es intersubjetividad.

- ❑ La realidad educativa puede ser percibida de manera más amplias y profundas con el uso de varios métodos y enfoques. Esto permite la reducción de incertidumbre ante resultados inesperados.

EPISTEMOLÓGICOS

- ❑ La ciencia es un conocimiento sobre el mundo de naturaleza funcional, cuyo rechazo o sostenimiento viene determinado por la fecundidad en su descripción.
- ❑ la ciencia es un instrumento cuyo objetivo es producir teorías capaces de superar contrastes empíricos más exigentes
- ❑ Se centra en problemas prácticos en lugar de asuntos de la realidad y teorías de la sociedad.
- ❑ Las relaciones entre el investigador y el fenómeno, o participantes del estudio, están determinadas por lo que el investigador considera como apropiado para cada estudio en particular.
- ❑ Los criterios de calidad en la investigación educativa están basados en la credibilidad, confirmación y transferibilidad.
- ❑ El valor del conocimiento depende de los métodos con los cuales se obtuvo, el valor del conocimiento esta en relación con su utilidad para resolver problemas prácticos. "verdad es aquello que sirve" en un determinado tiempo.

METODOLÓGICOS

- ❑ El método depende del planteamiento específico del estudio.
- ❑ El uso de más de un método potencia la posibilidad de comprensión de los fenómenos en estudio, especialmente, si estos se refieren a

campos complejos en donde está involucrado el ser humano y su diversidad.

- ❑ La metodología del paradigma pragmático permite a los investigadores e investigadores combinar paradigmas.
- ❑ Los diseños mixtos combinan técnicas de investigación, métodos, enfoques, conceptos o lenguaje cuantitativo o cualitativo en un solo estudio
- ❑ Los diseños específicos que se derivan de diseños generales: concurrentes, secuenciales, de transformación e integración
- ❑ Los diseños específicos son el diseño exploratorio secuencial (DEXPLOS), diseño explicativo secuencial (DEXPLIS), diseño transformativo secuencial (DITRAS), diseño de triangulación concurrente (DITRIAC) y diseño anidado o incrustado concurrente de modelo dominante (DIAC), diseño transformativo concurrente (DISTRAC) y diseño de integración múltiple (DIM).
- ❑ El paradigma pragmático acepta el uso de técnicas cualitativas y cuantitativas de acuerdo al propósito de la investigación. Son validas las técnicas cuantitativas cualitativas y mixtas”.
- ❑ Los criterios de rigurosidad son la legitimización para estos procesos se realiza por el lado cuantitativo y cualitativo.
- ❑ El análisis e interpretación de datos además de los propios de cada método son propias del paradigma mixto: transformación de datos, exploración de valores extremos, desarrollo de instrumento y examen de niveles múltiples.

- ❑ La teoría es usada de acuerdo al propósito de la investigación según los diseños que se use.
- ❑ Las estrategias de muestreo para este paradigma son estrategias simples, muestreo secuencial, muestreo concurrente y muestreo multinivel.

AXIOLÓGICOS

- ❑ Los valores están sujetos al carácter de investigación.

4.3.2.3.2. SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES DEL PARADIGMA COMPLEJO EVOLUTIVO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN

El investigador sostiene que el paradigma complejo evolutivo es el paradigma más integro, actual, transformador para investigar las realidades educativas, por tanto antes de iniciar una investigación con el enfoque de este paradigma el investigador debe asumir primero los siguientes supuestos:

ONTOLÓGICO

- ❑ La realidad educativa se comprende a nivel sistemático y no fragmentadamente.
- ❑ La realidad no sólo es vista a nivel objetivo sino también subjetivo.
- ❑ La realidad educativa es compleja e integral, está en un proceso de cambio continuo, tiene una multiplicidad de nexos esta interconectada por pensamientos y fenómenos, sucesos y procesos, donde los contextos físicos, biológicos, psicológicos, lingüísticos, antropológicos, sociales, económicos, ambientales; no puede ser parcelada ni reducida, es analíticamente inagotable.

- ❑ Este paradigma realiza un estudio de interacciones numerosas entre elementos numerosos.
- ❑ El universo es un mundo de procesos de creación, orden, desorden y organización.

EPISTEMOLÓGICOS

- ❑ La ciencia para estudiar la realidad educativa se basa en los principios: novedad, adecuación al contexto, relación no causal, no linealidad, inestabilidad, valor.
- ❑ La ciencia de la complejidad aspira al conocimiento de la diversidad y lo particular.
- ❑ La ciencia debe apuntar a una comprensión multidimensional de la realidad educativa, sin pretensiones de llegar a conclusiones definitivas, puesto que la historia de la ciencia ha demostrado que es un saber en constante reacomodo.
- ❑ Permite no sólo adoptar la lógica deductiva sino la inductiva para comprender sistemas complejos.
- ❑ El objeto de estudio son los fenómenos complejos, abiertos y dinámicos.
- ❑ La finalidad de la investigación es explicar al mundo que vemos y tocamos, los objetos de proporción humana.
- ❑ El paradigma de la complejidad se estructura sobre presupuestos no dualistas que reconoce diferencias de procesos de naturaleza diferente –biofísicos, psicosociales y socioculturales– integrados en un sistema o todo organizado en funcionamiento.

- El paradigma de la Complejidad postula la necesidad de organizar el conocimiento científico desde la transdisciplinariedad.

METODOLÓGICOS

- La combinación de métodos cuantitativos, cualitativos y mixtos permiten acercarnos más a la realidad y comprender a mayor cercanía su complejidad orden y desorden.
- El paradigma de la complejidad acepta el pluralismo metodológico.
- La investigación se realiza en equipo y multimétodicamente.

AXIOLÓGICOS

- Los resultados se juzgan no sólo desde una cultura sino de un crisol de culturas.

4.4. CONTRASTACIÓN DE UNIDADES DE INVESTIGACIÓN Y COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS TEÓRICA

Los diversos supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad son vigentes y aplicables a la investigación en educación de acuerdo al tipo de conocimiento que se quiere obtener, y deben ser utilizados por los investigadores con ese fin, pues, sus supuestos teóricos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos fundamentan que cada paradigma de investigación permite encontrar un tipo de conocimiento particular distinto a los otros, en ese sentido:

Los paradigmas de la Predicción como son el positivismo y el neopositivismo, permiten encontrar conocimientos descriptivos, exploratorios, explicativos (causas, relaciones, correlaciones), y conocimientos basados en la experimentación. Esta afirmación concuerda con Escudero (1990), autor que manifiesta que el paradigma de investigación positivista permite obtener conocimientos que permite explicar las causas y relaciones. En el mismo sentido Mercer (1992) concuerda que este paradigma sirve para obtener conocimientos de carácter experimental.

El paradigma Transformador, como es el materialismo histórico permite obtener conocimientos para la transformación social.

Los paradigmas de la Comprensión (Interpretativo, Naturalista, Constructivista, Fenomenológico, Hermenéutico, Interaccionismo Simbólico y Microétnico) permiten obtener conocimientos de carácter descriptivo, interpretativo, comprensivo de la realidad social; pues contribuye a entender a plenitud la subjetividad y las esencias mentales y culturales del ser humano y de los grupos sociales. En ese sentido, permite obtener conocimientos de la conducta humana, los símbolos, los gestos, la conversación, la percepción, las creencias, las acciones humanas, señales, textos, artefactos culturales, vida social, experiencias de fenómenos vividos, sentimientos, estilos de vida, instituciones sociales, cultura, valores, motivaciones, temores, aspiraciones...etc; y todo conocimiento orientado a describir, entender, comprender e interpretar a profundidad la naturaleza subjetiva del hombre como persona y en un grupo social.

Los paradigmas Emancipativos (crítico, orientado a la práctica, participativo freiriano, feminista, específicos de las razas), permiten obtener conocimientos para mejorar, cambiar, resolver, desarrollar, transformar la realidad social, cultural o tecnológica. En ese sentido ayudan a obtener conocimientos para mejorar las relaciones sociales, la educación, la salud, la agricultura, la ciencia...etc. En educación contribuyen a obtener conocimientos para mejorar la didáctica, la pedagogía, la metodología de enseñanza, los materiales educativos, la tecnología educativa, la gestión, la calidad educativa... en fin todo el sistema educativo.

El paradigma Deconstructivo (paradigma postestructural), permite obtener conocimiento que desmitifican la realidad social; revela en los discursos mensajes implícitos de poder, dominio, exclusión, opresión etc. En ese sentido este tipo de paradigma permite encontrar conocimientos respecto a: relaciones de poder, discursos ocultos, exclusiones, racismo, discriminación etc.

El paradigma Pragmático permite obtener conocimientos eclécticos vale decir conocimientos para predecir, transformar, comprender, emancipar, desestructurar la realidad social y natural y humana; pero con la diferencia que combina cada paradigma para conseguir conocimientos más precisos y cercanos a una verdad probable. Argumento que coincide con las investigaciones teóricas de Ruiz, Borboa y Rodríguez (2013) respecto al paradigma pragmático

El Paradigma Complejo-Evolutivo, permite obtener conocimientos de comprensión integral (holísticos y hologramáticos) de la realidad

social, natural y humana. Contribuye a obtener conocimientos transdisciplinarios, polivalentes e interconectados entre disciplinas que favorece entender, en red, toda la realidad. Esta afirmación concuerda con las investigaciones de Martínez (2002) respecto al paradigma pragmático, el autor manifiesta que el paradigma pragmático a través del uso de métodos mixtos permite comprender a mayor cercanía la realidad.

Todo lo antes expuesto se prueba y comprueba inductivamente en base a los resultados, análisis y discusión de los paradigmas desarrollados desde la unidad de investigación I hasta la unidad de investigación III.

Por otra parte cabe agregar respecto a los paradigmas que han surgido para predecir, comprender, transformar, emancipar, deconstruir y comprender íntegramente la realidad social, natural y humana; existe la necesidad de crear paradigmas nuevos paradigmas de investigación que permitan entender y resolver problemas de nuestro tiempo y espacio; proponemos por ejemplo paradigmas que permitan prevenir (problemas sociales, naturales, humanos), paradigmas que permitan crear (tecnología), paradigmas que permitan potenciar (capacidades humanas) desde la lógica y cosmovisión de cada cultura.

CONCLUSIONES

CONCLUSIÓN GENERAL:

Los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad son vigentes y aplicables en la investigación en educación de acuerdo al tipo de conocimiento que se pretende encontrar. Es decir los supuestos de investigación desde el paradigma positivista hasta el paradigma complejo-evolutivo tienen vigencia y son posibles de usar.

CONCLUSIONES ESPECÍFICAS:

Primera: En la modernidad la ciencia es una actividad objetiva, racional y empírica, basada en la lógica deductiva y orientada a conocer el mundo real. El proceso de la investigación científica está fundamentado en la metodología cuantitativa.

Segunda: Los paradigmas que ha generado la modernidad son: el paradigma positivista, Neopositivista y el paradigma materialista-histórico

Tercera: Los supuestos teóricos, filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos del paradigma positivista, neopositivista y marxista son vigentes y actuales en las ciencias de la educación.

Cuarta: los supuestos vigentes y aplicables del paradigma positivista y neopositivista son los metodológicos, y respecto al materialismo histórico el supuesto vigente son los ontológicos, epistemológicos y axiológicos.

Quinta: en la postmodernidad la ciencia se caracteriza por ser subjetiva, holística e indeterminista, pretende describir y comprender el fenómeno estudiado para conocerlo mejor. El proceso de la investigación científica es inductivo, naturalista e interpretativo.

Sexta: la postmodernidad genera tres subgrupos de paradigmas: paradigmas de la comprensión, paradigmas emancipativos y paradigmas deconstructivos.

Sétima: Los supuestos teóricos, filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de la comprensión, emancipación y deconstrucción son vigentes y actuales en las diferentes ciencias y disciplinas de la educación.

Octava: son vigentes todos los supuestos de los paradigmas originados por el pensamiento de la postmodernidad y tienen mayor aceptación para comprender, transformar y deconstruir la realidad educativa.

Novena: La ciencia transmoderna se caracteriza por la interdisciplinariedad, transdisciplinariedad, holismo holoárquico, multiniveles y planos, y ciencias combinadas. El proceso de investigación de la ciencia transmoderna se caracteriza por la investigación en equipos, visión transdisciplinaria, pluralismo metodológico y fundamentado en la complejidad.

Décimo: La episteme de la transmodernidad genera dos paradigmas de investigación, el paradigma pragmático y el paradigma complejo evolucionista.

Décimo primero: Los supuestos teóricos, filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos del paradigma mixto y complejo son altamente vigentes y actuales en las ciencias de la educación. Son paradigmas dominantes en la investigación educativa actualmente.

Décimo segundo: son vigentes y aplicables todos los supuestos originados por la transmodernidad; la misma que se encuentra en pleno desarrollo.

RECOMENDACIONES

Antes de formular el problema y la metodología de investigación (supuesto metodológico). Los investigadores en educación deben primero revisar y asumir los supuestos teóricos, ontológicos, epistemológicos y axiológicos de los diferentes paradigmas de investigación, bajo el cual investigarán particularmente un fenómeno educativo escogido por el/los investigador/es. Pues ello le permitirá reflexionar en que postura filosófica se enmarca su investigación (realismo, realismo-critico, realismo histórico, relativismo, pragmatismo), cómo asume la realidad educativa (objetiva, subjetiva, intersubjetiva, transsubjetiva), qué relación existe entre el sujeto y el objeto durante en proceso de investigación educativa (independencia, dependencia, interdependencia, transdependencia), que idea de ciencia tiene el investigador respecto al paradigma que asume (ciencia descriptiva, experimental, comprensiva, transformadora, ecléctica o compleja) y según el cual como debe investigarse la realidad/es educativa (realidad simple, realidad causal, realidad multicausal, realidad múltiple, realidad multiniveles), qué relación tiene los valores, la ética en el proceso de investigación (valores ajenos, inherentes o parte de la investigación) y finalmente con que métodos y técnicas investigará y probará el fenómeno estudiado (métodos cuantitativos, cualitativos, mixtos o transmétodos).

RECOMENDACIONES A LOS INVESTIGADORES

Al asumir los paradigmas de investigación de la modernidad (enfoque cuantitativo), postmodernidad (enfoque cualitativo) y transmodernidad (enfoque mixto y complejo) deberán asumir como criterio de verdad y de orientación durante el proceso de investigación los supuestos teóricos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos. Es decir si desean asumir el paradigma postpositivista que es en si el enfoque cuantitativo, el investigador primero deberá entender que como investigador su posición teórica y filosófica es empírica-critica, y bajo esos criterios investiga la realidad educativa. Deberá asimilar que su posición ontológica es el realismo crítico, Asimismo deberá asumir como criterio de verdad, que la realidad educativa puede conocerse imperfectamente y separadamente. Deberá entender que la realidad educativa está determinada por causas que son necesarias para investigar. Epistemológicamente asumirá que el investigador y el investigado son independientes y que debe ser objetiva a juicio de una comunidad científica crítica. Bajo esta percepción asumirá que la ciencia sirve para explicar, controlar, predecir, generalizar, cuantificar todo fenómeno educativo. Deberá guiarse por una lógica deductiva, fundada en la razón instrumental, deberá operacionalizar teorías y que todo conocimiento obtenido de la investigación es válido para todos los tiempos y lugares. Metodológicamente será de tipo experimental, cuasiexperimental, correlacional, causal, y que para lograr la objetividad los instrumentos serán validos, confiales, fiables y objetivos. Y consecuentemente a partir de ellos serán demostrados a nivel de datos estadísticos. Finalmente al asumir este paradigma deberá tenerse en consideración que los valores son susceptibles de controlarse.

En ese entender según las recomendaciones presento un procedimiento para investigar fenómenos educativos desde la visión de los diferentes paradigmas de investigación abordados en la presente tesis. La cual contiene cinco fases:

FASE 1: PARTIR DE UN PROBLEMA

Para reconocer el problema se aconseja utilizar técnicas como el árbol de problemas, espina de Ishikawa, panel, grupos focales, encuestas, entrevistas etc. También se recomienda tener en cuenta quejas de la sociedad, comparación con otras realidades educativas, convivir con el grupo de estudio, relaciones de poder, cumplimiento de metas educativas etc.

Asimismo se recomienda realizar equipos de consulta para definir el problema, de igual manera se recomienda tener un equipo multidisciplinario de profesionales y no profesionales para que den su punto de vista sobre el problema a investigarse; suele ocurrir que la gente sin mucha preparación muchas veces presenta una argumentación más cercana a la realidad del problema que ocurre.

Por tanto para que el método de investigación que proponemos sea más funcional presentamos un ejemplo que servirá para desarrollar la propuesta metodológica.

PROBLEMA: en la institución educativa primaria 70316 del distrito de Capazo región Puno, muchos de los estudiantes de 9 y 10 años aún no saben leer; en la prueba censal del año 2013 más del 50% han tenido calificaciones muy bajas por lo que preocupa este problema a los profesores, padres de familia, director de la institución educativa y a la sociedad en general.

FASE 2: ESCOGER UN PARADIGMA DE INVESTIGACIÓN PARA ESTUDIAR EL PROBLEMA O FENÓMENO EDUCATIVO

Una vez detectado el problema de investigación es momento de elegir el paradigma de investigación mediante el cual será investigado nuestro problema de investigación. La misma que puede ser: paradigma positivista, neopositivista, comprensivo, emancipativo, mixto o complejo. Esto al investigador ayudará a tener claro el propósito de investigación y permitirá asimismo orientar la investigación según los supuestos que cada paradigma presenta.

En el caso de nuestro ejemplo será así:

**CUADRO 8
COHERENCIA ENTRE PROBLEMA, PARADIGMAS Y PROPÓSITOS DE INVESTIGACIÓN**

PROBLEMA	FAMILIA DE PARADIGMAS		PROPOSITOS
En la institución educativa primaria 70316 del distrito de Capazo región Puno, muchos de los estudiantes de 9 y 10 años aún no saben leer; en la prueba censal del año 2013 más del 50% han tenido calificaciones muy bajas por lo que preocupa este problema a los	Positivismo	Positivismo	<input type="checkbox"/> Experimentar
		Postpositivismo	<input type="checkbox"/> Describir <input type="checkbox"/> Relacionar <input type="checkbox"/> Explicar causas <input type="checkbox"/> Predecir <input type="checkbox"/> Controlar <input type="checkbox"/> cuasiexperimentar
	Materialismo histórico	Materialismo histórico	<input type="checkbox"/> Transformar <input type="checkbox"/> Cambiar
	Comprensivo	Interpretativo	<input type="checkbox"/> Comprender (acciones, gestos, símbolos, señales, textos, artefactos)
		Naturalista	<input type="checkbox"/> Comprender (la conducta humana)
		Constructivista	<input type="checkbox"/> Entender <input type="checkbox"/> Reconstruir
		Fenomenológico	<input type="checkbox"/> Descripción (de experiencias de un fenómeno vivido, acciones humanas, vida social)
		Hermenéutico	<input type="checkbox"/> Interpretar (acciones y textos)
	Interaccionismo	<input type="checkbox"/> Interpretar (percepciones,	

profesores, padres de familia, director de la institución educativa y a la sociedad en general.		simbólico	sentimientos, acciones)
		Microetnico	<input type="checkbox"/> Comprender (estilo de vida, institución social, comunidades) <input type="checkbox"/> Descripción (cultura de un grupo humano, escenarios intactos) <input type="checkbox"/> Descripción (creencias, valores, motivaciones, perspectivas)
	Emancipativo	Critico	<input type="checkbox"/> Transformar (relaciones sociales individuos y grupos)
		Orientado a la practica	<input type="checkbox"/> Mejorar <input type="checkbox"/> Resolver <input type="checkbox"/> Cambiar <input type="checkbox"/> Desarrollar
		Participativo freiriano	<input type="checkbox"/> Transformar (comunidad)
		Feminista	<input type="checkbox"/> Cambiar
	Mixto	Pragmático	<input type="checkbox"/> Describir-explicar-experimentar <input type="checkbox"/> Describir-experimentar-transformar <input type="checkbox"/> Comprender-transformar <input type="checkbox"/> Experimentar-comprender-experimentar
Complejo	Complejo	Comprender holísticamente	

Fuente: elaboración propia, 2014.

Notas: en base al análisis de paradigmas de investigación.

FASE 3: TENER CLARO EL PROPÓSITO DE LA INVESTIGACIÓN DEL FENÓMENO A ESTUDIAR Y PLANTEAR LA POSIBLE PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

Una vez elegida el problema y los paradigmas de investigación es preciso tener claro el propósito que busca con su investigación. Esta puede ser según la naturaleza de la investigación: describir, controlar, experimentar, relacionar explicar las causas, predecir, comprender, transformar, mejorar desarrollar, comprender holísticamente un fenómeno educativo.

Ejemplo:

Problema: Niveles bajos de lectura en niños y niñas del tercer grado de la institución educativa primaria 70316 de Capazo-Puno.

CUADRO 9
COHERENCIA ENTRE PARADIGMAS, PROPÓSITOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

PARADIGMAS	PROPOSITO DE INVESTIGACIÓN	PREGUNTAS
Positivismo	<input type="checkbox"/> Experimentar	Cuál es la eficacia de la técnica "x" en elevar los niveles de lectura
Postpositivismo	<input type="checkbox"/> Describir	Cuál es el nivel de lectura en el tercer grado
	<input type="checkbox"/> Relacionar	Qué relación tiene la lectura con nivel de educación de los padres
	<input type="checkbox"/> Explicar causas	Cuáles son las causas del bajo nivel de lectura
	<input type="checkbox"/> Predecir	Cómo será el nivel de lectura si continua así dentro de 5 años
	<input type="checkbox"/> Controlar	Cómo controlar el bajo nivel de lectura
Materialismo histórico	<input type="checkbox"/> Transformar <input type="checkbox"/> Cambiar	Cómo mejorar la comprensión de lectura
Interpretativo	<input type="checkbox"/> Comprender (acciones, gestos, símbolos, señales, textos, artefactos)	Porqué los niños bilingües tienen a tener dificultades en la lectura.
Naturalista	<input type="checkbox"/> Comprender (la conducta humana)	Porqué los niños bilingües tienen timidez de leer en voz alta.
Constructivista	<input type="checkbox"/> Entender <input type="checkbox"/> Reconstruir	Cuáles son las dificultades de lectura que presentan los padres de familia al enseñarles a leer a los niños y niñas
Fenomenológico	<input type="checkbox"/> Descripción (de experiencias de un fenómeno vivido, acciones humanas, vida social)	Qué emociones experimenta los niños y niñas al leer lecturas con contenido agresivo
Hermenéutico	<input type="checkbox"/> Interpretar (acciones y textos)	Qué acciones realizan los estudiantes para interpretar textos complejos
Interaccionismo simbólico	<input type="checkbox"/> Interpretar (percepciones, sentimientos, acciones)	Cuáles son las percepciones de la lectura que tienen las familias de los niños que viven en la institución educativa 70316
Microetnico	<input type="checkbox"/> Comprender (estilo de vida, institución social, comunidades) <input type="checkbox"/> Descripción (cultura de un grupo humano, escenarios)	En qué situaciones de vida les ayuda la práctica de la lectura a los niños de sexto grado.

	<input type="checkbox"/> intactos) <input type="checkbox"/> Descripción (creencias, valores, motivaciones, perspectivas)	
Crítico	<input type="checkbox"/> Transformar (relaciones sociales individuos y grupos)	Cómo mejorar la comprensión de lectura a través de la producción de textos andinos
Orientado a la practica	<input type="checkbox"/> Mejorar <input type="checkbox"/> Resolver <input type="checkbox"/> Cambiar <input type="checkbox"/> Desarrollar	Cómo mejorar la comprensión de lectura
Participativo freiriano	<input type="checkbox"/> Transformar (comunidad)	Cómo integrar a la comunidad para que los estudiantes mejoren los niveles de comprensión de lectura.
Feminista	<input type="checkbox"/> Cambiar	Cómo mejorar los niveles de lectura de niñas excluidas de la educación primaria.
Pragmático	<input type="checkbox"/> Describir-explicar-experimentar <input type="checkbox"/> Describir-experimentar-transformar <input type="checkbox"/> Comprender-transformar <input type="checkbox"/> Experimentar-comprender-experimentar	<p>Cuál es el nivel de lectura en el tercer grado</p> <p>Porqué los niños bilingües tienen mayor dificultad para aprender a leer</p> <p>Cuáles son las causas del bajo nivel de lectura</p> <p>Cómo mejorar la comprensión de lectura</p>
Complejo	Comprender holísticamente	Cuáles son los factores sociales, económicos, familiares, genéticos, pedagógicos, didácticos que contribuyen a desarrollar niveles altos de comprensión de lectura

Fuente: elaboración propia, 2014.

Notas: en base al análisis de paradigmas de investigación.

Una vez decidida el propósito de la investigación del hecho educativo y la intención debe buscar a qué tipo de paradigma pertenece.

En nuestro caso decidiremos elegir de todos los paradigmas el paradigma positivista. Por tanto nuestro propósito será experimentar un nuevo método de enseñanza para mejorar los niveles de lectura. Y para tal fin responderemos en nuestra investigación a la pregunta: Cuál es la eficacia de la técnica del subrayado en elevar los niveles de lectura. Para tal investigación

deberemos asumir y sumergirnos en los supuestos del paradigma positivista; respecto a cómo se concibe la realidad educativa (supuesto ontológico), que relación debo tener con los niños y niñas (supuesto epistemológico), que métodos y técnicas de investigación debo usar, con que estadígrafo debo probar mi hipótesis (supuesto metodológico) y finalmente como debo asumir mis propios valores (supuesto axiológico).

FASE 4: SUMERGIRSE EN LOS SUPUESTOS DE CADA PARADIGMA

Esta fase se caracteriza por sumergirse en cada supuesto de cada paradigma para descubrir las propias características de cada una de ellas. Es decir consiste en revisar el supuesto teórico-filosófico (bajo qué cosmovisión o pensamiento se investiga), supuesto ontológico (concepto de realidad) supuesto epistemológico (concepto de ciencia), supuesto metodológico (cuáles son los métodos y técnicas que el paradigma usa para investigar) y supuesto axiológico (cuál es el papel de los valores en la investigación).

**CUADRO 10
COHERENCIA ENTRE PROPÓSITOS, PREGUNTAS, PARADIGMAS Y
SUPUESTOS DE INVESTIGACIÓN**

PROPÓSITO DE INVESTIGACIÓN	PREGUNTAS	PARADIGMA	SUPUESTOS
Describir	Cuál es el nivel de lectura en el tercer grado	POSITIVISMO	SUPUESTO EPISTEMOLOGICO
Controlar	Cómo controlar el bajo nivel de lectura	POSITIVISMO	SUPUESTO ONTOLOGICO
Experimentar	Cómo mejora el método x en los niveles de lectura	POSITIVISMO	SUPUESTO AXIOLOGICO
Relacionar	Qué relación tiene la lectura con la alimentación	NEOPOSITIVISMO	SUPUESTO FILOSOFICO
Explicar las causas	Cuáles son las causas del bajo nivel de lectura	NEOPOSITIVISMO	SUPUESTO METODOLOGICO
Predecir	Cómo será el nivel de lectura si continua así dentro de 10 años	NEOPOSITIVISMO	
Comprender	Porqué los niños	INTERPRETATIVO	

	bilingües tienen mayor dificultad para aprender a leer		
Transformar	Cómo mejorar la comprensión de lectura	EMANCIPATIVO O SOCIOCRTICO	
Describir Comprender Explicar las causas Transformar	Cuál es el nivel de lectura en el tercer grado Porqué los niños bilingües tienen mayor dificultad para aprender a leer Cuáles son las causas del bajo nivel de lectura Cómo mejorar la comprensión de lectura	MIXTO, EMERGENTE, PRAGMATICO	
Comprensión total	Cuáles son los factores sociales, económicos, familiares, genéticos, pedagógicos que contribuyen a una mejor comprensión de lectura	COMPLEJO	

Fuente: elaboración propia, 2014.

Notas: en base al análisis de paradigmas de investigación.

FASE 5: INVESTIGAR SEGÚN LOS SUPUESTOS DE CADA PARADIGMA

Una vez que el investigador haya entendido la real dimensión del paradigma y todos sus supuestos debe pasar a investigar plantearse las hipótesis, el diseño de investigación, revisar literatura dependiendo del paradigma que asume, recolectar datos, analizarlo, extraer conclusiones formular nuevas hipótesis, crear teoría y divulgarlo. Debe entenderse desde la mirada de la complejidad pues no se puede aceptar tomar a ciegas un paradigma, el método se subsume al tipo de investigación debe tenerse en cuenta que existe un pluralismo metódico y como menciona Feyerabend no existe un solo método para investigar.

RECOMENDACIONES A LAS FACULTADES DE EDUCACIÓN

- Implementar en el plan de estudios de la facultad de educación investigaciones no solo con carácter cuantitativo y cualitativo sino añadir investigaciones mixtas, investigación con enfoque transdisciplinario.
- integrar especialidades, para investigar el mismo objeto de estudio articulando métodos, técnicas de investigación.
- Investigar en equipos transdisciplinarios de investigación para estudiar con mayor precisión la realidad educativa.
- Utilizar métodos mixtos y para investigar la realidad educativa.
- Integrar en los lineamientos de investigación educativa , investigaciones con enfoque mixto y transcomplejo.

BIBLIOGRAFÍA

- Agger, B. (1991). *Critical theory, poststructuralism, postmodernism: Their Sociological Relevance*, Annu. Rev. Social. pp. 106-131.
- Ahumada, A. (2013). *Transmodernidad: dos proyectos disimiles bajo un mismo concepto*. Revista Latinoamericana Polis. Volumen 34.
- Alto, M. (2005). *Metodología de una investigación educativa*. República Dominicana: Editado por EDUCTEC.
- Alvarado de Piérola, C. (2005). *Epistemología*. Lima: Editorial Mantaro.
- Alvarado, L. y García, M. (2008). Características más relevantes del paradigma socio-crítico. Revista universitaria de investigación Sapiens. Año 9, Numero 2, diciembre 2008 pp.187-201. Caracas-Venezuela.
- Amador, L. y Monreal, M. (2010). *Intervención social y género*. Madrid: ediciones Narcea.
- Ander-Egg, E. (2001). *Métodos y técnicas de investigación social I. acerca del conocimiento y del pensar científico*. Buenos aires: editorial Lumen.
- Aquepucho, E. (2003). *Paradigmas y enfoques de investigación educativa*. Cusco Ediciones: Graficors.
- Aranzamendi, L. (2009). *Guía metodológica de La investigación jurídica*. Arequipa: editorial Adrus.
- Arnau, H. et. al (2001). *Temas y texto de filosofía*. Atlacomulco Editorial Pearson.
- Barbolla, et. al (2010). *Investigación etnográfica*. Tercera edición.
- Bartolomé, M. (1992). *Investigación cualitativa en educación: ¿comprende o transformar?*. Revista de Investigación Educativa. N° 20 p. 7-36. Murcia-España.
- Bausela, E. (2003). *Metodología de La investigación Evaluativa modelo CIPP*. Revista complutense de educación. Vol. 14 Núm.2 361-376.
- Becerra, H. y Moya, R. (2006). *Investigación-acción participativa, crítica y transformadora*. Revista Integra Educativa Vol. III N° 2.
- Belmonte, M (2002). *Enseñar a investigar*. Bilbao: Ediciones mensajero.

- Beuchot, M. (2000). *Tratado de hermenéutica analógica*. Distrito Federal de México: Editorial Itaca.
- Bisquerra, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: editorial la Muralla.
- Buela, G. y Sierra, C. (1997), *Manual de evaluación psicológica*. Madrid: Editorial siglo XXI de España Editores.
- Busela, E. (2003). *Metodología de la investigación Evaluativa: modelo CIPP*. Revista Complutense de Educación. Vol. 14 Núm. 2 pp. 361-376.
- Campanario, J. (2004). *Científicos que cuestionan los paradigmas dominantes: algunas implicaciones para la enseñanza de las ciencias*. Revista Electrónica de Enseñanza de las ciencias Vol. 3, N° 3, pp. 257-286. Madrid-España.
- Campos A. (2011). *Métodos mixtos de investigación*. Bogotá: editorial investigar magisterio.
- Carrasco, S. (2006). *Metodología de La investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Casanova, E. (2007). *Lo que queda del marxismo*. Zaragoza: Editorial Universidad de Zaragoza.
- Chavarria, M. y Villalobos, M. (2009). *Tesis elaboración y presentación*. México D.F: Editorial Trillas.
- Chourio Fuenmayor, J. J. (2011). *Los métodos y su correspondencia con los enfoques epistémicos y los estilos de pensamiento del investigador*. Caracas: Editado por Universidad Nacional Experimental de la fuerza Armada.
- Chumpitaz et. al (2005). *Informática aplicada a los proceso de enseñanza-aprendizaje*. Lima: editorial Pontificia Universidad Católica.
- Cohen, L. y Manion, L. (2002). *Métodos de investigación educativa*. Madrid: Editorial la Muralla.
- Colmenares, E. et. al (2008). *La investigación acción*. Revista de educación Laurus. Vol.14 Número 27. Pp. 96-114. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas-Venezuela.
- Correa, S., Puerta, A. y Restrepo, B. (2002). *Investigación evaluativa*. Bogotá: Editores ARFO.

- Dantas, M., Carvalho, A. y Vasconcellos, P. (2006). *Paradigmas de investigação científica: como saber se o saber é sabido?*. Revista digital Caldeidoscopio. Brasil.
- De 'Carli, J. (2009). *Holismo – el paradigma del fenómeno Reiki*. I congreso Nacional de Reiki.
- De la Herrán, A. (2011). *Complejidad y transdisciplinariedad*. Sao Paulo : Editado por la revista Revista Educação Skepsis.
- Del Mar García, M., Jiménez, M. y Martínez, E. (2009). *Guía para incorporar la perspectiva de género a la investigación en salud*. Andalucía: Editado por la escuela Andaluza de salud Pública.
- Del Mar, M. (2003). *La metamorfosis del cambio educativo*. Madrid: Ediciones Akal.
- Delgado, F. (2008). *Retos actuales de la investigación educativa*. Revista Electrónica "Actualidades investigativas en Educación". Volumen 8, numero 3 pp. 1-18. Costa Rica.
- Dendaluze, I. (2002). *Ciencias sociales e investigación*. XV congreso de estudios Vascos. España.
- Denzin, N. (2008). *Los nuevos diálogos sobre paradigmas y la investigación cualitativa un compromiso en la relación universidad-sociedad*. Revista Reencuentro. Numero 052, pp. 63-76. México.
- Diéguez, A. (2004). *La ciencia desde una perspectiva postmoderna: Entre la legitimidad política y la validez epistemológica*. Actas de las II jornadas de filosofía: Filosofía y política. Pp.177-205. Málaga-España.
- Dominguez, S., Sanchez, E. Sanchez, G., (2009). *Guía para elaborar una tesis*. México D.F. Editorial MC Graw Hill.
- Elliott, J. (2000). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid: ediciones Morata.
- Escobedo, J. (2006). *Investigación cuantitativa y cualitativa, paradigmas epistemológicos para conocer la realidad*. Puno editorial: universitaria UNA-Puno.

- Escudero, J. (2004). *Análisis de la realidad local, técnicas y métodos de investigación desde la animación sociocultural*. Madrid: ediciones Narcea.
- Escudero, T. (2006). *Desde los test hasta la investigación evaluativa actual*. Revista electrónica de investigación y evaluación educativa V. 9. N. 1.
- Fair, H. (2009). *Contribuciones desde el post-estructuralismo Lacaniano al debate epistemológico sobre la objetividad y la neutralidad valorativa*. Maracaibo. Revista de filosofía. RF v.27 n.63
- Fantoni, V. (2009). *Modernidad postmodernidad y moral*. Madrid: Editorial aula7activ@.
- Farooq, M. (2011). Paradigms and Characteristics of a Good Qualitative Research. *World Applied Sciences Journal* Volume 12, pp. 2082-2087. Pakistan.
- Fermoso, P. (1988). *El modelo fenomenológico de investigación en pedagogía social*. Revista Educar Volumen 14. Pp. 121-136. Barcelona- España.
- Flores, M. (2004). *Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa*. Revista digital universitaria. Volumen 5 número 1. ISSN: 1067-6079. México.
- Gallego, T. (2010). *Bases teóricas y fundamentos de la fisioterapia*. Valencia: Editorial Medica Panamericana.
- García, F. (2004). *El cuestionario, recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios*. México D.F. Editorial: Limusa.
- García, M., y Martínez, P. (2012). *Guía práctica para la realización de trabajos. Fin de grado y trabajos, fin de Máster*. Murcia Ediciones: Editum - Universidad de Murcia.
- Ginoris, O. y Oramas, J. (2010). *Los tres paradigmas científicos esenciales de las investigaciones educativas y pedagógicas*. Editado por la Universidad de Matanzas Camilo Cienfuegos.
- Girola L. (2008). *Del desarrollo y la modernización a la modernidad. de la postmodernidad a la globalización*. Revista Sociológica, año 23, numero 67, pp.13-32.

- Gómez Armijos, C. (2006). *La investigación científica en preguntas y respuestas*. La Habana: Editorial Corporación Uniandes.
- Gómez, M., Pierre, J. Alzate, M. (2012). *Cómo hacer tesis de maestría y doctorado*. Bogotá: ediciones ECOE.
- Gonzales, E. (2008). *Contribuciones del posmodernismo y el post-estructuralismo al campo de la Educación ambiental: Pesquisa y construcción*. Nuevo León. Pesquisa em Educação Ambiental, vol. 3, n. 1 – pp. 59-72, 2008.
- Gonzales, N. (2007). *La investigación educativa en el hacer docente*. Revista de educación Laurus. Año/vol. 13, número 023, pp. 279-309. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas-Venezuela.
- Gough, A. (2003). *EL poder y la promesa de la investigación feminista en la educación ambiental*. Revista Nueva Época. Volumen3, Numero 9. Pp. 7-23.
- Graças, M. (2011). *Paradigmas en la investigación científica*. Revista Pedagogía Profesional. Volumen 9, N° 3, julio-setiembre. Brasil
- Hashimoto, E. (2010). *Cómo elaborar proyectos de investigación desde los tres paradigmas de la ciencia*. Lambayeque: editado por Centro papelero del Norte.
- Hurtado y Toro (2008). *"Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio"*. Caracas Editorial CEEC, SA.
- Ibañez et. al (2004). *Introducción a la psicología social*. Barcelona: editorial UOC.
- Inbernón, F. et. al (2007). *La investigación educativa como herramienta de formación del profesorado*. Barcelona: ediciones Graó.
- Juni, J, Urbano, C. (2005). *Mapas y herramientas para conocer la escuela*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Katsulis, Y. (2003). *"Mixed Methods: Theory and Practice"* Methodology and Biostatistics Seminar Series, Yale University.
- Keeves, J. (1988). *Educational Research, methodology and measurement*. Oxford, Pergamon Press.

- Leopardi, L. (2009). *Racionalidad teórica- metodológica presentes em paradigmas de La investigación sócio-educativa*. Revista Electrónica Diálogos Educativos. Año 9, N° 18, ISSN 0718-1310. Venezuela.
- López (2005). *La hermenéutica en la antropología, una experiencia y propuesta de trabajo etnográfico: la descripción densa de Clifford Geertz*. Editado por: revista Ra Ximbai, Universidad Autónoma Indígena de México.
- López, A. (2007) *enseñanza por proyectos: una investigación-acción en sexto grado*. Revista de Educación. pp. 579-604. Venezuela.
- López, E. (2009). *El paradigma de la educación continúa*. Madrid: Editorial Narcea S.A.
- López, F. (2002). *El análisis de contenido como método de investigación*. Revista de educación volumen 4 pp. 167-179.
- López, R. (2008). *Mujeres inmigrantes: Factores de exclusión en el acceso a la educación de adultos*. Andalucía. Edita Lulu.com
- Lukomski, A. (2012). *En busca de nuevos paradigmas de la ciencia en tiempo de globalización*. Ponencia presentada en el congreso internacional de filosofía contemporánea. Revista Traza N° 5, pp. 12-19.
- Martínez et. al (2005). *Coloquio de investigación Bibliotecológica y de la información*. México D.F. Editorial: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Martínez Rizo (2002). *Las disputas entre paradigmas en la investigación educativa*. Revista española de pedagogía. Año LX, N° 221, enero-abril 2002, pp. 27-50.
- Martínez, M. (2000). *La investigación-acción en el aula*. Revista Agente Académica volumen 7 Numero 1, pp. 27-39.
- Martínez, M. (2006). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. México D.F.: Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2010). *La investigación cualitativa etnográfica en educación*. México D.F.: Editorial Trillas.

- Martínez, M. (2011). *Paradigma emergente y ciencias de la complejidad*. Revista opción Vol., 27, Número 65, setiembre-diciembre, pp. 45-80. Universidad de Zulia, Maracaibo-Venezuela.
- Masiá, J., Domino, T., y Ochaita, A. (1998). *Lecturas de Paul Ricoeur*. Madrid: editorial Universidad Pontificia Comillas.
- Mazzi, V. (2010). *Epistemología*. Lima: Editorial San Marcos
- Mejía (2005). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Melero, A. (2011). *El paradigma crítico y los aportes de la investigación acción participativa en la transformación de la realidad social: un análisis desde las ciencias sociales*. Revista Cuestiones Pedagógicas, año 21, pp-339-355.
- Méndez, E. (2000). *El desarrollo de La ciencia: en enfoque epistemológico*. Maracaibo: editado por: Redalic.
- Méndez, E. (2000). *El desarrollo de la ciencia: Un enfoque epistemológico*. Revista Espacio abierto. Año/Volumen 9, Numero 004 pp. 505-534. Maracaibo Venezuela.
- Mendoza C. (2006). *Cambio de paradigmas en la ciencia: nuevos retos para la enseñanza*. Revista de educación Laurus. Año/vol. 12, número 022. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas-Venezuela. pp. 11-25.
- Mercedes, A. (2008). *La investigación acción. Una herramienta metodológica heurística para la comprensión y transformación de realidades y prácticas socio-educativas*. Venezuela.
- Mertens, D. (1988). *Research methods in education and psychology*. Thousand Oaks: Editorial Sage.
- Mesía, R. (2007). *Contexto ético de la investigación social*. Revista investigación educativa. Vol.11 N° 19. Pp.137-151. Enero-junio.
- Meza, L. (2002). *Metodología de la investigación educativa: posibilidades de integración*. Revista comunicación. Año 12, volumen 12, numero 001. pp 1-13. Cartago, Costa Rica.
- Mong, D. (2011). *Analyses of the prevailing research paradigms in education*. Tạp chí khoa học và công nghệ, đại học đà nẵng - số 4(45).2011

- Montenegro de Timarán, M. (2006). *Interrelación de la investigación y la docencia en el programa de derecho*. Medellín: Editorial Universidad Cooperativa de Colombia.
- Moragón, L (2007). "Estructuralismo y Postestructuralismo en Arqueología". *arqueoweb*. Revista sobre arqueología en internet 9(1), 2007.
- Morales, G. (2004). *El giro cualitativo de la educación*. Colombia: Editorial 2000 LTDA.
- Morse, J. (2006). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Antioquia: Editorial Universidad de Antioquia.
- Münch, L y Ángeles, E. (1988). *Métodos y técnicas de investigación*. México D.F. Editorial Trillas.
- Nazif, M. y Rojas, A. (1997). La investigación educativa latinoamericana en los últimos diez años. *Revista del ministerio de educación y ciencia*. Pp. 1-29. Madrid – España.
- Niekerk, D. (2012). *Transdisciplinarity: the binding paradigm for disaster risk reduction*. Editado por North-West University.
- Niño, V. (2011). *Metodología de la investigación*. Bogotá Ediciones: de la U.
- Ortiz, F. (2004). *Diccionario de metodología de la investigación científica*. México D.F. Editorial Limusa.
- Ortiz, J.R. (2000) *paradigmas de la investigación*. Caracas Editorial Universidad Nacional Abierta.
- Packer, M. (1985). *La investigación hermenéutica en el estudio de la conducta humana*. Cali, Editado: Universidad del Valle.
- Pardo, I. (2011). *¿Necesitamos bases filosóficas y epistemológicas para la investigación con métodos combinados?*. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales Empiria*. N° 22, pp. 91-112. Uruguay.
- Paredes (2009). *Críticas epistemológicas y metodológicas a la concepción positivista en las ciencias sociales*. Caracas: Editado por la Revista de educación y ciencias sociales.
- Pasek, E. y Matos, Y. (2006). *Cinco paradigmas para abordar lo real*. *Telos revista de estudios interdisciplinarios en ciencias sociales*. Volumen 8 (1) pp. 106-121.

- Pereira, F. (2010). *El mundo de los periodistas: aspectos teóricos y metodológicos*.
- Pereira, Z. (2011). *Los diseños de método mixto en la investigación en educación*. Heredia: editado por: revista electrónica educare.
- Pereira, Z. (2011). *Los diseños de método mixto en la investigación en educación: una experiencia concreta*. Costa Rica: editado por Revista Electrónica Educare.
- Pereira, Z. (2011). *Los diseños de método mixto en la investigación en educación: una experiencia concreta*. Revista Electrónica Educare, Vol. XV, Numero 1. Pp. 15-29. Costa Rica.
- Pérez, G. (1993). *Pedagogía social, educación social: construcción científica e intervención práctica*. Madrid: Editorial Narcea.
- Pérez, N. et. al (2007). *Interaccionismo simbólico*. Cali: Editado por: universidad del valle.
- Petit, E. (2009). *Los viejos paradigmas de la ciencia: una lectura a O. Varsavsky, C. Lanz y Lanz*. Cuadernos Latinoamericanos, Año 20, N° 35. Pp. 167-177.
- Piña, C. (2008). *Literatura y posmodernidad: teoría y lecturas críticas*. Buenos Aires: Editorial Biblos.
- Piñuel, J. (2002). *Epistemología, metodología y técnicas de análisis de contenido*. Revista de estudios de Sociolingüística Volumen 3(1), pp. 1-42.
- Poffenberger, M. (2007). *Communities and Forest Management in South Asia*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Pons Diez, X. (2010). *La aportación a la psicología social del interaccionismo simbólico: una revisión histórica*. eduPsykhé, 2010, Vol. 9, No. 1, 23-41.
- Portillo, J. (2002). *"Ciencia y utopía: la recuperación del sujeto"*. Uruguay Ediciones Trilce.
- Prieto, M. (2009). *Estudio de las titulaciones de magisterio de educación física y educación infantil en el centro de enseñanza superior en humanidades y ciencias de la educación Don Bosco*. Madrid: Editado por la Universidad Complutense de Madrid.

- Priscila, R. (2006). *Investigación aplicada en salud pública, métodos cualitativos*. Washington: Editado por la organización panamericana de la salud.
- Puente, J. (2007). *Análisis de los discursos de los jefes de estado y de gobierno en las cumbres iberoamericanas de naciones*. Madrid. Editado por la Universidad Carlos III de Madrid.
- Quesada, J. (2004). *Aproximación a la metodología de la ciencia: las ciencias sociales y la contabilidad*. Castilla: editado por la universidad de Castilla-La Mancha.
- Ramírez, E. (2009). *Investigación educativa*. Bogotá: Editado por Comunicación cultura y política.
- Ramírez, E. (2009). *La investigación educativa. Revista comunicación cultura y política*. Volumen 1, Número 1 pp.11-14. Bogotá-Colombia.
- Repetto Talavera, E. (2009). *Modelos de orientación e intervención psicopedagógica*. Madrid: Editorial UNED publicaciones.
- Restrepo, B. (2002). *Investigación en educación. Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social*. Bogotá: Editorial: ARFO.
- Restrepo, B. (2003). *Una variante pedagógica de la investigación- acción*. OEIE- Revista Iberoamericana de Educación ISSN: 1682-5653. Pp. 1-9.
- Rodas, A. (2003). *Paradigmas en la ciencia pedagógica: sus implicancias*. Revista de educación, cultura y sociedad. Año III, N°4 pp. 120-127. Lambayeque- Perú.
- Rodrigo Alsina, M. (2001). *Teorías de la comunicación*. Barcelona: editorial Universidad Autónoma de Barcelona.
- Rodríguez A. (2007). *La cuestión del método en la pedagogía social*. Revista Educación y educadores. Volumen 10, Numero 1, pp161-176.
- Rodríguez, R. (2007). *Transmodernidad: la globalización como totalidad transmoderna*. Valencia.
- Rodríguez, R. (2007). *Transmodernidad: la globalización como totalidad transmoderna*. Revista Observaciones Filosóficas N° 4 Valencia-España.

- Rodríguez, R. y África, C. (1998). *Y después del postmodernismo ¿qué?*. Barcelona: editorial Anthropos.
- Ruiz Olabuenaga, J. (2009). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao. Ediciones Universidad de Deusto.
- Ruiz, C. (2008). *El enfoque multimétodo en la investigación social y educativa: una mirada desde el paradigma de la complejidad*. Revista de filosofía y socio política de la educación. Número 8, año 4 pp. 13- 28.
- Ruiz, M., Bordoia, M.y Rodríguez, J. (2013). *El enfoque mixto de investigación en los estudios fiscales*. España: editado por Eumed.net.
- Saez Carreras, J. (1993). *El educador social*. Murcia: Editorial Universidad de Murcia.
- Sanchez, H., Reyes, C. (2002). *Metodología y diseños de la investigación científica*. Lima: editorial universitaria Ricardo palma.
- Sandín, E. (2003). *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*. Madrid: Ediciones Mc Graw and Hill.
- Saura Calixto, P. (2002). *La educación del autoconcepto: cuestiones y propuestas*. Murcia: Editorial de la universidad de Murcia.
- Schavino y Villegas (2010). *De la teoría a la praxis en el enfoque integrador transcomplejo*. Buenos Aires: editado por el congreso iberoamericano de educación.
- Sierra, R. (2007). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*. Madrid: Editorial Thomson.
- Silva, A. (2003). *Criminología y conducta antisocial*. México D.F. : Editorial Pax México.
- Soler, P. (2008). *El director de cuentas: gestión de cuentas en marketing y publicidad*. Barcelona: Editorial Universidad Autónoma de Barcelona.
- Solís, C. (2007). *Inicio en epistemología filosofía y teoría de la ciencia*. Lima Editorial: San Marcos.
- Tamariz, C. y Espinosa, A. (2005). *El paradigma dominante en la ciencia moderna*. Revista Visión Docente con ciencia, Año IV, N° 25.

- Taylor, P. y Norman, M. (2013). *Educational research paradigms: from positivism to multiparadigmatic*. The Journal of Meaning-centered Education. Volume 1, Article 2, California-USA.
- Tejada, J y et. al (2007). *Formación de formadores*. Madrid: Editorial Thomson Editores.
- Terán, M y Pachano, L. (2005). *La investigación-acción en el aula: tendencias y propuestas para la enseñanza de la matemática en sexto grado*. Revista venezolana de educación educere, abril-junio. Año/vol. 9. Número 029, pp.171-179. Universidad de los Andes, Mérida- Venezuela.
- Vázquez (2001). *Cuatro paradigmas básicos sobre la naturaleza de la ciencia*. Revista de Razón técnicas. N° 4 pp. 135-176
- Vela, A. (2006). *La investigación científica*. Arequipa Editorial: Centro Gráfico Offcet.
- Velázquez, A. y Rey, N. (1999). *Metodología de la investigación científica*. Lima Editorial San Marcos.
- Verd, J. y López, P. (2008). *La eficiencia teórica y metodológica de los diseños multimétodo*. Revista de Metodología de ciencias sociales Empiria, N°16, pp. 13-42. Barcelona-España.
- Vilar, S. (1997). *La nueva racionalidad, comprender la complejidad con métodos transdisciplinarios*. Barcelona: Editorial Kairos.
- Zaá, J. (2013). *Del discurso científico de la modernidad a una narratividad en la construcción del conocimiento*. Revista electrónica de investigación postgrado. Universidad Nacional Experimental de los Llanos Centrales Rómulo Gallegos. Venezuela, Año 2 No. 3.

ANEXOS

CUADRO 11
MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LOS SUPUESTOS DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA MODERNIDAD, POSTMODERNIDAD Y TRANSMODERNIDAD

FORMULACIÓN PROBLEMA	OBJETIVOS	UNIDADES Y EJES DE INVESTIGACION	HIPÓTESIS	TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACION	OBJETO DE INVESTIGACION
EG: ¿Cuáles son los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad vigentes y aplicables en la investigación en educación?	OG. Determinar los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad vigentes y aplicables en la investigación en educación.	Paradigma de investigación de modernidad, postmodernidad y transmodernidad	Los diversos supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad son vigentes y aplicables a la investigación en educación de acuerdo al tipo de conocimiento que se quiere obtener.	Tipo: investigación básica Tipo de investigación documental: Diseño investigación doctrinal F : Supuestos Oi : paradigmas de investigación P : modernidad, postmodernidad, transmodernidad Instrumento: guía de análisis de contenido	Corpus de análisis libros: Mínimo 100 libros
PE1. ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la modernidad? PE2. ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la modernidad? PE3. ¿Cuáles son los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la modernidad? PE4. ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la modernidad en la investigación en educación? PE5. ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la postmodernidad? PE6. ¿Cuáles son los paradigmas de	OE1. Analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la modernidad OE2. Determinar los paradigmas de investigación originados por la episteme de la modernidad OE3. Analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la modernidad OE4. Analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la modernidad en la investigación en educación OE5. Analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la postmodernidad OE6. Determinar los paradigmas de				

<p>investigación originados por la episteme de la postmodernidad?</p> <p>PE7. ¿Cuáles son los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos de los paradigmas de investigación de la postmodernidad?</p> <p>PE8. ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la postmodernidad en investigación en educación?</p> <p>PE9. ¿Cuál es la naturaleza de la ciencia y el proceso de la investigación científica en la transmodernidad?</p> <p>PE10. ¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la transmodernidad?</p> <p>PE11. ¿Cuáles son los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos y metodológicos de los paradigmas de investigación de la transmodernidad?</p> <p>PE12. ¿Cuáles son los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la transmodernidad en la investigación en educación?</p>	<p>investigación originados por la episteme de la postmodernidad</p> <p>OE7. Analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la postmodernidad</p> <p>OE8. Analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la postmodernidad en investigación en educación</p> <p>OE9. Analizar la naturaleza de la ciencia y el proceso de investigación científica en la transmodernidad</p> <p>OE10. Determinar los paradigmas de investigación originados por la episteme de la transmodernidad</p> <p>OE11. Analizar los supuestos teóricos-filosóficos, ontológicos, epistemológicos, metodológicos y axiológicos de los paradigmas de investigación de la transmodernidad</p> <p>OE12. Analizar los supuestos vigentes y aplicables de los paradigmas de investigación de la transmodernidad en la investigación en educación</p>				
---	--	--	--	--	--

CUADRO 12
MATRIZ DE CATEGORIZACION DE CONSTRUCTOS DE LOS SUPUESTOS DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN DE LA MODERNIDAD, POSTMODERNIDAD Y TRANSMODERNIDAD

UNIDAD DE ANÁLISIS	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	CATEGORÍAS/EJES	SUBCATEGORIA/SUBEJES		PREGUNTAS:
Supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad postmodernidad Transmodernidad	Un paradigma de investigación es un modelo de investigación aceptado por un grupo de científicos. Que se caracteriza por presentar un conjunto de teoremas, conceptos, categorías y métodos que son aceptados por una comunidad de científicos. Los paradigmas sirven de dirección, guían al investigador en los aspectos epistemológicos, ontológicos y metodológicos; constituyendo por tanto un marco claro y homogéneo desde donde emprender cualquier investigación (Lagardera et. al, 2003). MODERNIDAD: es un etapa de la ciencia que la investigación se caracteriza por ser objetiva, racional, verificable, generalizable,	Los supuestos de los paradigmas de investigación de la modernidad, postmodernidad y transmodernidad son supuesto, ontológico, epistemológico, metodológico y axiológico.	paradigmas de investigación de la modernidad	Supuestos del Paradigma Positivista	Paradigma Positivista	Supuesto Teórico
						Supuesto ontológico
						Supuesto epistemológico
						Supuesto metodológico
				Supuestos del Paradigma Neopositivista	Paradigma Neopositivista	Supuesto Teórico
						Supuesto ontológico
						Supuesto epistemológico
						Supuesto metodológico
			Supuestos del Paradigma Materialista histórico	Paradigma Materialista histórico	Supuesto Teórico	
					Supuesto ontológico	
					Supuesto epistemológico	
					Supuesto metodológico	
			paradigmas de investigación de la postmodernidad	Paradigmas Comprensivo	Paradigma Interpretativo	Supuesto Teórico
						Supuesto ontológico
						Supuesto epistemológico
						Supuesto metodológico
Paradigma Naturalista	Paradigma Naturalista	Supuesto Teórico				
		Supuesto ontológico				
		Supuesto epistemológico				
		Supuesto metodológico				
Paradigma Constructivista	Paradigma Constructivista	Supuesto Teórico				
		Supuesto ontológico				
		Supuesto epistemológico				
		Supuesto metodológico				

cuantificable y sustentada en la razón (Rodríguez, 2011).

POSTMODERNIDAD: es una etapa la ciencia que se caracteriza por ser subjetiva, holística e indeterminista (Harman, 2000).

TRANSMODERNIDAD: es una etapa de la ciencia que se caracteriza por la interdisciplinariedad, transdisciplinariedad, holismo holoarquico, multiniveles y planos, y ciencias combinadas (Jiménez, 2010). Es una nueva etapa de reordenamiento cultural, a una superación de la postmodernidad y con ello a una recuperación de algunos aspectos que quedaron inconclusos en la modernidad.

					Supuesto axiológico	
				Paradigma Fenomenológico	Supuesto Teórico	
					Supuesto ontológico	
					Supuesto epistemológico	
					Supuesto metodológico	
					Supuesto axiológico	
				Paradigma Hermenéutico	Supuesto Teórico	
					Supuesto ontológico	
					Supuesto epistemológico	
					Supuesto metodológico	
				Paradigma Interaccionismo simbólico	Supuesto axiológico	
					Supuesto Teórico	
					Supuesto ontológico	
					Supuesto epistemológico	
				Paradigma Microétnico	Supuesto metodológico	
					Supuesto axiológico	
					Supuesto Teórico	
					Supuesto ontológico	
			Paradigmas Emancipativos	Paradigma Critico	Supuesto epistemológico	
						Supuesto metodológico
						Supuesto axiológico
						Supuesto Teórico
					Paradigma Orientado a la Practica	Supuesto ontológico
						Supuesto epistemológico
						Supuesto metodológico
						Supuesto axiológico
					Paradigma participativo Freiriano	Supuesto Teórico
						Supuesto ontológico
						Supuesto epistemológico

						Supuesto metodológico	
						Supuesto axiológico	
					Paradigma feminista	Supuesto Teórico	
						Supuesto ontológico	
						Supuesto epistemológico	
						Supuesto metodológico	
						Supuesto axiológico	
						Supuesto axiológico	
			paradigmas de investigación de la trasmodernidad	Pragmático	Paradigma Pragmático o Mixto	Supuesto Teórico	
							Supuesto ontológico
							Supuesto epistemológico
							Supuesto metodológico
							Supuesto axiológico
					Complejo-evolutivo	Paradigma Complejo	Supuesto Teórico
							Supuesto ontológico
							Supuesto epistemológico
					Supuesto metodológico		
						Supuesto axiológico	

INSTRUMENTO N° 1	LIBRO / REVISTA	VOLUMEN	PÁGINAS
FICHA DE SISTEMATIZACIÓN DE LA NATURALEZA DE LA CIENCIA	AUTOR/RES		
	CIUDAD	EDITORIAL:	AÑO DE EDICIÓN :
	MODERNIDAD	POSTMODERNIDAD	TRANSMODERNIDAD
PREGUNTAS GUÍAS / CATEGORÍA	TEXTO		RECONSTRUCCIÓN
¿Cuál es la naturaleza de la ciencia?			

INSTRUMENTO N° 2	LIBRO /REVISTA		VOLUMEN	PÁGINAS	
FICHA DE SISTEMATIZACIÓN DE LA NATURALEZA DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA	AUTOR				
	CIUDAD	EDITORIAL		AÑO DE EDICIÓN	
	MODERNIDAD	POSTMODERNIDAD	TRANSMODERNIDAD		
PREGUNTAS GUÍAS / CATEGORÍA	TEXTO				RECONSTRUCCIÓN
<p>¿Cuál es la naturaleza del proceso de la investigación científica?</p>					

INSTRUMENTO N° 3		LIBRO /REVISTA	VOLUMEN	PÁGINAS
FICHA DE SISTEMATIZACIÓN DE PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN		AUTOR		
MODERNIDAD	0	CIUDAD	AÑO DE EDICIÓN	
POSTMODERNIDAD	1	EDITORIAL		
TRANSMODERNIDAD	2			
PREGUNTAS GUÍAS / CATEGORÍA		TEXTO		RECONSTRUCCIÓN
¿Cuáles son los paradigmas de investigación originados por la episteme de la _____ modernidad?				

INSTRUMENTO N° 4		LIBRO /REVISTA	VOLUMEN	PÁGINAS
FICHA DE SISTEMATIZACIÓN DE LOS SUPUESTOS DE LOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN		AUTOR/ES		
		CIUDAD	AÑO DE EDICIÓN	
		EDITORIAL		
PARADIGMA EN ANÁLISIS	PREGUNTAS GUÍAS / CATEGORÍA	TEXTO		RECONSTRUCCIÓN
Positivista	¿Cuáles son los supuestos teórico-filosóficos del paradigma de investigación?			
Neopositivista				
Materialista				
Interpretativo	¿Cuáles son los supuestos ontológicos del paradigma de investigación?			
Naturalista				
Constructivista				
Fenomenológico	¿Cuáles son los			

Hermenéutico Interaccionismo simbólico	supuestos epistemológicos del paradigma de investigación?		
Microétnico Critico Orientado a la practica	¿Cuáles son los supuestos metodológicos del paradigma de investigación?		
Participativo Freiriano Feminista Pragmático Complejo	¿Cuáles son los supuestos axiológicos del paradigma de investigación?		

INSTRUMENTO N° 5		LIBRO /REVISTA	VOLUMEN	PÁGINAS
FICHA DE SISTEMATIZACIÓN DE LOS SUPUESTOS VIGENTES Y APLICABLES EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN		AUTOR/ES		
		CIUDAD	AÑO DE EDICIÓN	
		EDITORIAL		
PARADIGMA EN ANÁLISIS	PREGUNTAS GUÍAS / CATEGORÍA	TEXTO		RECONSTRUCCIÓN
Positivista	¿Cuáles son los supuestos ontológicos vigentes y aplicables del paradigma de investigación en investigación en educación?			
Neopositivista				
Materialista				
Interpretativo				
Naturalista				
Constructivista				
Fenomenológico	¿Cuáles son los supuestos epistemológicos vigentes y aplicables del paradigma de investigación en investigación en educación?			
Hermenéutico				
Interaccionismo simbólico				

Microétnico	¿Cuáles son los supuestos metodológicos vigentes y aplicables del paradigma de investigación en investigación en educación?		
Crítico			
Orientado a la practica			
Participativo	¿Cuáles son los supuestos axiologicos vigentes y aplicables del paradigma de investigación en investigación en educación?		
Freiriano			
Feminista			
Complejo			