



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**

**ESCUELA DE POSTGRADO**

**PROGRAMA DE DOCTORADO**

**DOCTORADO EN EDUCACIÓN**



**TESIS**

**EVALUACIÓN DE TESIS DOCTORAL EN LA ESCUELA DE  
POSTGRADO DE LA UNA - PUNO**

**PRESENTADA POR:**

**FELIPE SUPO CONDORI**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**DOCTORIS SCIENTIAE EN EDUCACIÓN**



**PUNO, PERÚ  
2014**

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO - PUNO
BIBLIOTECA CENTRAL AREA DE TESORO
Fecha Ingreso: 17 ABR 2015
Nº 0757

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO  
ESCUELA DE POST GRADO  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**TESIS**

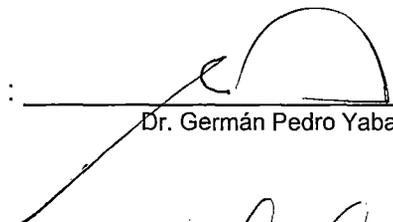
**EVALUACIÓN DE TESIS DOCTORAL EN LA ESCUELA DE POST GRADO  
DE LA UNA-PUNO**

**PRESENTADA POR:  
FELIPE SUPO CONDORI**

**Para optar el grado académico de:  
DOCTORIS SCIENTIAE EN EDUCACIÓN**

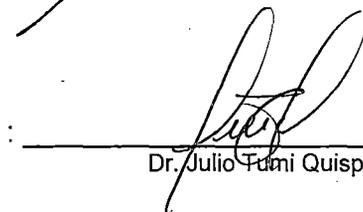
APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE

:   
\_\_\_\_\_

Dr. Germán Pedro Yabar Pilco

PRIMER MIEMBRO

:   
\_\_\_\_\_

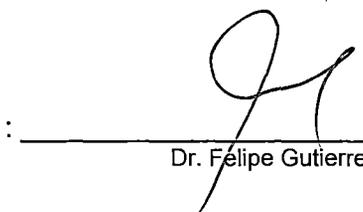
Dr. Julio Fumi Quispe

SEGUNDO MIEMBRO

:   
\_\_\_\_\_

Dr. Jorge Alfredo Ortiz Del Carpio

ASESOR DE TESIS

:   
\_\_\_\_\_

Dr. Felipe Gutierrez Osco

## DEDICATORIA

A mis seres amados:

Jasmine, Luis Alberto, Gladys y Betsy.

Por su apoyo moral y afectivo que ha permitido que culmine con éxito, este trabajo académico; que satisface mi realización personal, profesional y académico en el Area de Ciencias de la Educación.

## AGRADECIMIENTO

- Mi reconocimiento y agradecimiento a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a través del Programa de Doctorado en Educación de la Escuela de Post-Grado, señores autoridades y docentes; por haberme formado inculcándome conocimientos sobre las Ciencias de la Educación a nivel de Doctorado que ha afianzado mi formación académica en mi desarrollo personal, profesional y académico.
- Expreso mi especial reconocimiento a mis distinguidos docentes doctores: Luis Freddy Vilcatoma Salas; Felipe Gutierrez Osco; Julio Tumi Quispe; Silvia Verónica Valdivia; Saúl Bermejo Lira y otros. Por haberme impartido conocimientos cognitivos y procedimentales teóricos y empíricos de las Ciencias de la Educación.
- Con bastante reconocimiento al Dr. Felipe Gutierrez Osco; por haber dirigido y asesorado el presente trabajo de investigación.
- Al Dr. Germán Yabar Pilco, en su calidad de Presidente de Jurado; por reorientar y hacer más viable el diseño metodológico y procedimental de este trabajo de investigación.
- Al Dr. Julio Tumi Quispe, como Primer Miembro de Jurado; por sus profundas críticas reflexivas que permitieron mejorar la presentación de forma y contenido del trabajo de investigación en referencia; además de su constante apoyo moral.
- Con reconocimiento y agradecimiento al Dr. Jorge Ortiz Del Carpio en su calidad de Segundo Miembro de Jurado; por sus acertados consejos y la corrección oportuna del trabajo de investigación en referencia.
- Finalmente, con aprecio a los colegas y compañeros de estudio del Doctorado en Educación en las personas de: Jesús Napoleón Huanca Mamani, Rosa Pilco Vargas; Martha Isabel Ponce; Marín; Cristina Alanguía Collatupa; Miguel Valdivia Pinto; Rosita; Fanny; entre otros.

## ÍNDICE GENERAL

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice general.....	iv
Índice de cuadros.....	xii
Resumen.....	xv
Abstract.....	xvii
Introducción.....	xix

### CAPÍTULO I

#### PROBLEMA, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

<b>1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....</b>	<b>01</b>
1.1.1 Descripción del problema.....	01
1.1.2 Formulación del problema.....	04
1.1.2.1 Problema general.....	04
1.1.2.2 Problemas específicos.....	05
<b>1.2 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>05</b>
<b>1.3 OBJETIVOS.....</b>	<b>07</b>
1.3.1 Objetivo general.....	07
1.3.2 Objetivos específicos.....	08

### CAPÍTULO II

#### MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL E HIPÓTESIS

<b>2.1 ANTECEDENTES.....</b>	<b>09</b>
2.1.1 De carácter internacional.....	09
2.1.2 De carácter nacional.....	12
2.1.3 De carácter regional y local.....	13
<b>2.2 BASE TEÓRICA.....</b>	<b>14</b>
<b>2.2.1 Evaluación.....</b>	<b>14</b>
2.2.1.1 Investigación y evaluación.....	16
<b>2.2.2 Calidad.....</b>	<b>17</b>
2.2.2.1 Problemas de calidad de tesis.....	18
<b>2.2.3 Rigurosidad epistemológica y metodológica en las tesis de doctorado.....</b>	<b>22</b>
<b>2.2.3.1 Rigurosidad en el planteamiento del problema de Investigación.....</b>	<b>24</b>
A. Planteamiento del problema.....	24
B. Los objetivos.....	29
C. La justificación.....	32

<b>2.2.3.2 Rigurosidad en la sustentación del marco teórico.....</b>	<b>34</b>
A. Rigurosidad de los antecedentes.....	35
B. Rigurosidad del modelo teórico (bases teóricas).....	38
C. Rigurosidad de la conceptualización (Marco conceptual).....	42
D. Rigurosidad de planteamiento de las hipótesis científicas.....	46
<b>2.2.3.3 Rigurosidad del diseño metodológico.....</b>	<b>52</b>
A. Sobre el diseño de investigación.....	53
B. Tipos de investigación científica.....	60
C. Universo de análisis, población y muestra.....	62
D. Aplicación de técnicas e instrumentos de investigación.....	67
<b>2.2.4 Redacción científica y uso de estilos.....</b>	<b>73</b>
<b>2.2.4.1 Redacción científica.....</b>	<b>73</b>
A. Título.....	74
B. Introducción.....	76
C. Resumen.....	77
D. Conclusiones.....	78
<b>2.2.4.2 Estilos de redacción científica.....</b>	<b>80</b>
A. Estilo APA (American Psychological Association).....	81
B. Estilo Vancouver.....	82
C. Cómo citar: el formato MLA.....	84
D. Estilo Harvard de citas.....	85
E. Estilo Chicago. The Chicago Manual of Style.....	86
<b>2.3 MARCO CONCEPTUAL.....</b>	<b>87</b>
2.3.1 Evaluación.....	87
2.3.2 Evaluación e investigación.....	88
2.3.3 Calidad.....	89
2.3.4 Calidad de tesis de doctorado.....	90
2.3.5 Análisis documental.....	90
2.3.6 Análisis de contenido.....	91
2.3.7 Rigurosidad epistemológica y metodológica.....	92
2.3.8 Planteamiento del problema.....	93
2.3.9 Planteamiento de los objetivos.....	93
2.3.10 Sustento del marco teórico.....	94
2.3.11 Diseño metodológico.....	95
2.3.12 Redacción científica.....	96
2.3.13 Título.....	97
2.3.14 Introducción.....	98
2.3.15 Resumen.....	98
2.3.16 Conclusiones.....	99
2.3.17 Estilos de redacción científica.....	99

<b>2.4</b>	<b>HIPÓTESIS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES.....</b>	<b>100</b>
2.4.1	Hipótesis.....	100
2.4.1.1	Hipótesis general.....	100
2.4.1.2	Hipótesis específica.....	100
2.4.2	Operacionalización de variables e indicadores.....	101
2.4.2.1	Hipótesis general.....	101
2.4.2.2	Hipótesis específica 01.....	101
2.4.2.3	Hipótesis específica 02.....	102

### **CAPÍTULO III**

#### **MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN**

<b>3.1</b>	<b>DISEÑO METODOLÓGICO DE INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>104</b>
3.1.1	Método.....	104
3.1.2	Técnica.....	105
3.1.2.1	Caracterización de tesis doctorales sustentadas en la EPG como fuentes y unidades de análisis.....	107
A.	Tesis sustentadas por años cronológicos.....	107
B.	Número de tesis sustentadas por doctorados.....	108
C.	Tesis sustentadas según calificación obtenida por el jurado calificador de sustentación de tesis.....	108
3.1.2.2	Categorías e indicadores de análisis de contenido por variables, dimensiones y subdimensiones; como unidades de observación.....	110
A.	Análisis de contenido de la variable: aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.....	110
B.	Análisis de contenido de la variable: Aplicación de la redacción científica y uso de estilos.....	114
3.1.2.3	Análisis de contenido por parámetros de evaluación de variables, dimensiones y subdimensiones.....	117
3.1.3	Instrumento.....	121
3.1.3.1	Validez del instrumento.....	124
A.	Validez interna.....	124
B.	Opinión de expertos.....	124
3.1.4	Población y muestra.....	126
<b>3.2</b>	<b>DISEÑO METODOLÓGICO-PROCEDIMENTAL DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>127</b>
3.2.1	Paso procedimental 01: en relación a la codificación de las interrogantes de las variables de análisis e interpretación de las respuestas para la calificación.....	127
A.	Momento 01.....	128
B.	Momento 02.....	128
C.	Momento 03.....	129

D.	Momento 04.....	130
3.2.2	Paso procedimental 02: en relación a la asignación numeral de las tesis como unidades de observación para interpretación de respuestas.....	131
<b>3.3</b>	<b>VARIABLES Y DIMENSIONES DE ANÁLISIS.....</b>	<b>133</b>
3.3.1	Variables de análisis.....	133
A.	Aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica.....	133
B.	Aplicación y uso de la redacción científica y uso de estilos.....	133
3.3.2	Dimensiones de análisis.....	134
A.	En relación a la aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica.....	134
A.1	Rigurosidad del planteamiento del problema.....	134
A.2	Rigurosidad en el sustento del marco teórico.....	134
A.3	Rigurosidad del diseño metodológico.....	134
B.	En relación a la aplicación de la redacción científica y uso de estilos.....	134
B.1	Uso de redacción científica.....	134
B.2	Uso de estilos de redacción científica.....	134
<b>3.4</b>	<b>MATRIZ DE EVALUACIÓN POR VARIABLES.....</b>	<b>135</b>
3.4.1	Matriz de evaluación de la variable: Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica.....	135
3.4.1.1	Matriz de evaluación de la dimensión: Planteamiento del problema.....	135
3.4.1.2	Matriz de evaluación de la dimensión: Rigurosidad del fundamento del marco teórico.....	137
3.4.1.3	Matriz de evaluación de la dimensión: Rigurosidad del diseño del marco metodológico.....	139
3.4.2	Matriz de evaluación de la variable: Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos.....	140
3.4.2.1	Matriz de evaluación de la dimensión: Rigurosidad de aplicación de la redacción científica.....	140
3.4.2.2	Matriz de evaluación de la dimensión: Rigurosidad de aplicación en el uso de estilos de redacción.....	142
<b>3.5</b>	<b>MATRIZ DE CONSISTENCIA.....</b>	<b>144</b>

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

<b>4.1</b>	<b>RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>145</b>
<b>4.1.1</b>	<b>En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad</b>	

<b>epistemológica y metodológica en las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado-UNA-Puno.....</b>	<b>145</b>
4.1.1.1 Rigurosidad del planteamiento del problema.....	146
A. En relación a la descripción y formulación del problema.....	147
A.1 En relación a la descripción del problema.....	148
A.2 En relación a la formulación del problema.....	149
B. En relación al planteamiento de objetivos.....	150
C. En relación a la fundamentación del sustento de la justificación...	151
4.1.1.2 Rigurosidad en el sustento del marco teórico.....	153
A. En relación al sustento de los antecedentes.....	154
B. En relación al sustento y argumento de la base teórica.....	156
C. En relación al sustento de la conceptualización (marco conceptual).....	158
D. En relación al planteamiento de hipótesis.....	159
4.1.1.3 Rigurosidad del diseño del marco metodológico.....	160
A. En relación al sustento y argumento del tipo de investigación.....	161
B. En relación al diseño y sustento de la población y tamaño de la muestra.....	162
B.1 En relación al diseño y sustento de la población.....	163
B.2 En relación al diseño y tamaño de la muestra.....	164
B.2.1 Según la representación de condiciones.....	165
B.2.2 En relación a la aplicación del diseño procedimental de la investigación.....	165
C. En relación al uso de técnicas e instrumentos.....	166
<b>4.1.2 En relación a la aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción en las tesis doctorales sustentadas en la EPG-UNA-Puno.....</b>	<b>167</b>
4.1.2.1 Aplicación de la redacción científica en las tesis doctorales sustentadas en la EPG-UNA-Puno.....	168
A. En relación a la definición y planteamiento del título.....	170
B. En relación al sustento y descripción de la introducción.....	171
C. En relación al argumento y sustento del resumen.....	172
D. En relación al planteamiento de las conclusiones.....	174
4.1.2.2 Uso de estilos de redacción en las tesis doctorales.....	175
<b>4.2 DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN....</b>	<b>175</b>
<b>4.2.1 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica.....</b>	<b>176</b>
4.2.1.1 Rigurosidad del planteamiento del problema.....	184
4.2.1.2 Rigurosidad en el sustento del marco teórico.....	193
4.2.1.3 Rigurosidad del diseño metodológico.....	201

<b>4.2.2 En relación al uso de la redacción científica y de estilos de redacción.....</b>	<b>210</b>
4.2.2.1 Uso de la redacción científica en las tesis doctorales.....	214
4.2.2.2 Uso de estilos de redacción en las tesis doctorales.....	224
<b>4.3 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS PLANTEADA.....</b>	<b>226</b>
<b>4.3.1 En relación al planteamiento de la hipótesis general.....</b>	<b>227</b>
<b>4.3.2 En relación al planteamiento de las hipótesis específicas.....</b>	<b>230</b>
4.3.2.1 Hipótesis específica 01.....	230
A. Conclusión analítica de la contrastación de hipótesis específica planteada en relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica.....	230
A.1 Resultado de síntesis empírico que corrobora la hipótesis específica 01, planteada.....	230
A.1.1 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del planteamiento del problema.....	231
A.1.2 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del marco teórico.....	231
A.1.3 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del diseño del marco metodológico.....	232
B. Fundamento teórico específico que corrobora la hipótesis.....	233
4.3.2.2 Hipótesis específica 02.....	238
A. Conclusión analítica de la contrastación de hipótesis específica planteada en relación al uso de la redacción científica y estilos de redacción en las tesis doctorales sustentadas.....	238
A.1 Resultado de síntesis empírico que corrobora la hipótesis específica 02, planteada.....	238
A.1.1 En relación a la aplicación y uso de la redacción científica.....	238
A.1.2 En relación al uso de los estilos en la redacción científica.....	239
B. Fundamento teórico específico que corrobora la hipótesis.....	240
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>244</b>
<b>RECOMENDACIONES.....</b>	<b>247</b>
<b>Bibliografía específica por temas y variables de Investigación.....</b>	<b>250</b>
<b>Planteamiento del problema.....</b>	<b>250</b>
Descripción y formulación del problema.....	250
Justificación.....	251
<b>Marco teórico conceptual.....</b>	<b>251</b>
Antecedentes.....	251

Base teórica.....	252
Evaluación e investigación-evaluación.....	252
Calidad.....	252
Problemas de calidad de tesis.....	252
Análisis documental y de contenido.....	254
<b>Por variables de investigación.....</b>	<b>254</b>
Rigurosidad epistemológica y metodológica en las tesis de doctorado.....	254
Planteamiento del problema de investigación.....	255
Objetivos.....	255
Justificación.....	256
Fundamento y sustento del marco teórico.....	256
Antecedentes.....	256
Modelo teórico (base teórica).....	256
Conceptualización (marco conceptual).....	257
Planteamiento de hipótesis.....	258
<b>Marco metodológico.....</b>	<b>258</b>
Diseño de investigación.....	259
Tipos de investigación.....	260
Muestra y muestreo.....	260
<b>Rigurosidad en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción.....</b>	<b>261</b>
Aplicación de la redacción científica y uso de estilos.....	261
<b>Anexos.....</b>	<b>263</b>
<b>Anexo 01: Fichas de análisis documental.....</b>	<b>264</b>
<b>Anexo 02: Rigurosidad epistemológica y metodológica en el planteamiento del problema.....</b>	<b>265</b>
Anexo 02–A: Ficha matriz de evaluación: Rigurosidad en el planteamiento del problema.....	271
Anexo 02–B: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en la fundamentación de la descripción y formulación del problema.....	272
Anexo 02–C: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el planteamiento de objetivos.....	273
Anexo 02–D: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento de la justificación.....	274
<b>Anexo 03: Rigurosidad en el sustento del marco teórico.....</b>	<b>275</b>
Anexo 03–A: Ficha matriz de evaluación: Rigurosidad en el sustento del marco teórico.....	282
Anexo 03–B: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento de antecedentes.....	284
Anexo 03–C: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad epistem. en la fundamentación de la base teórica.....	285

Anexo 03–D: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento del marco conceptual.....	286
Anexo 03–E: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el planteamiento de la hipótesis.....	287
<b>Anexo 04: Rigurosidad del diseño metodológico.....</b>	<b>288</b>
diseño metodológico.....	295
Anexo 04–B: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en la especificación del tipo de investigación.....	297
Anexo 04–C: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el diseño de la población y muestra.....	299
Anexo 04–D: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el uso de técnicas e instrumentos de investigación.....	301
<b>Anexo 05: Aplicación y uso de la redacción científica.....</b>	<b>302</b>
Anexo 05–A: Ficha matriz de evaluación: Aplicación y uso de la redacción científica.....	308
Anexo 05–B: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en la definición del título.....	310
Anexo 05–C: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento y descripción de la descripción.....	311
Anexo 05–D: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento y argumento del resumen.....	312
Anexo 05–E: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el planteamiento de las conclusiones.....	313
<b>Anexo 06: Rigurosidad del uso de estilos de redacción científica .....</b>	<b>314</b>
Anexo 06–A: Ficha matriz de evaluación: Rigurosidad del uso de estilos de redacción.....	318
Anexo 06–B: Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en El uso de estilos de redacción.....	320

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro N° 01:	Términos y definiciones consideradas por el DRAE.....	24
Cuadro N° 02:	Clasificación de diseños.....	55
Cuadro N° 03:	Tipos de muestreo, según el diseño de estudio.....	64
Cuadro N° 04:	Muestreo cuantitativo, según tipo de aplicación.....	66
Cuadro N° 05:	Aplicación de errores de representatividad muestral.....	67
Cuadro N° 06:	Criterios de organización de artículos y trabajos de Investigación.....	74
Cuadro N° 07:	Tesis de doctorado sustentadas hasta el año 2010. Según fecha de sustentación.....	106
Cuadro N° 08:	Número de tesis sustentadas por doctorado.....	107
Cuadro N° 09:	Tesis de doctorado sustentadas según calificación obtenida: 2009-2010.....	108
Cuadro N° 10:	Consolidado de la ficha de validez: criterio de jueces como opinión de expertos.....	125
Cuadro N° 11:	Número de tesis por doctorado: 2009-2010.....	126
Cuadro N° 12:	Muestra definitiva de tesis por doctorado.....	127
Cuadro N° 13:	Cuadro de salida de análisis de las dimensiones por tesis.....	128
Cuadro N° 14:	Cuadro de salida de resumen de respuestas del análisis de las dimensiones según niveles de calificación (alto, medio y bajo).....	129
Cuadro N° 15:	Cuadro de salida de consolidación de respuestas de las dimensiones evaluadas.....	129
Cuadro N° 16:	Cuadro de salida de consolidación final de las dimensiones de la variable de análisis a manera de resumen de las calificaciones.....	131
Cuadro N° 17:	Asignación numeral de tesis de doctorales por afinidad de disciplinas científicas.....	133
Cuadro N° 18:	Rigurosidad en el planteamiento del problema.....	147
Cuadro N° 19:	Descripción y formulación del problema.....	147
Cuadro N° 20:	Descripción del problema.....	149
Cuadro N° 21:	Formulación del problema.....	150
Cuadro N° 22:	Planteamiento de objetivos.....	151
Cuadro N° 23:	Sustento de la justificación.....	153
Cuadro N° 24:	Rigurosidad en el sustento del marco teórico.....	154
Cuadro N° 25:	Rigurosidad en el sustento de los antecedentes.....	156
Cuadro N° 26:	Rigurosidad en el sustento y argumento de la base teórica.....	158
Cuadro N° 27:	Rigurosidad en el sustento del marco conceptual.....	158
Cuadro N° 28:	Rigurosidad en el planteamiento de hipótesis.....	160
Cuadro N° 29:	Rigurosidad en el diseño del marco metodológico.....	161
Cuadro N° 30:	Rigurosidad en el sustento y argumento de especificación del tipo de investigación.....	162
Cuadro N° 31:	Rigurosidad en el diseño y sustento de la población y tamaño de la muestra.....	163
Cuadro N° 32:	Rigurosidad en el diseño y sustento de la población.....	164
Cuadro N° 33:	Rigurosidad en el diseño y tamaño de la muestra.....	164
Cuadro N° 34:	Rigurosidad en el diseño y tamaño de la muestra, según la representación de condiciones.....	165

Cuadro N° 35:	Rigurosidad en el diseño y tamaño de la muestra en relación a la aplicación del diseño procedimental de la investigación.....	166
Cuadro N° 36:	Rigurosidad en el uso de técnicas e instrumentos.....	167
Cuadro N° 37:	Rigurosidad en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción.....	168
Cuadro N° 38:	Rigurosidad en la aplicación de la redacción científica.....	169
Cuadro N° 39:	Rigurosidad en la definición y planteamiento del título.....	171
Cuadro N° 40:	Rigurosidad en el sustento y descripción de la introducción.....	172
Cuadro N° 41:	Rigurosidad en el argumento y sustento del resumen.....	173
Cuadro N° 42:	Rigurosidad en el planteamiento de las conclusiones.....	174
Cuadro N° 43:	Uso de estilos de redacción en las tesis doctorales.....	175
Cuadro N° 44:	Matriz de evaluación de la variable: aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.....	182
Cuadro N° 45:	Resumen de la evaluación de la variable: aplicación de la rigurosidad de la investigación científica.....	183
Cuadro N° 46:	Matriz de evaluación de la rigurosidad en el planteamiento del problema.....	192
Cuadro N° 47:	Evaluación de la rigurosidad en el planteamiento del problema.....	193
Cuadro N° 48:	Matriz de evaluación de la dimensión de la rigurosidad en el sustento del marco teórico.....	197
Cuadro N° 49:	Evaluación de la dimensión de la rigurosidad en el sustento del marco teórico.....	201
Cuadro N° 50:	Matriz de evaluación de la dimensión de la rigurosidad en el diseño el marco metodológico.....	209
Cuadro N° 51:	Evaluación de la dimensión de la rigurosidad en el diseño del marco metodológico.....	210
Cuadro N° 52:	Matriz de evaluación de la variable: de la redacción científica y uso de estilos de redacción.....	213
Cuadro N° 53:	Resumen de la evaluación de la variable: aplicación adecuada de la redacción científica y uso de estilos.....	214
Cuadro N° 54:	Matriz de evaluación de la dimensión de la redacción científica.....	223
Cuadro N° 55:	evaluación de la dimensión de la rigurosidad de la redacción científica.....	224
Cuadro N° 56:	matriz de evaluación de la dimensión de uso de estilos en la redacción.....	225
Cuadro N° 57:	Evaluación de la dimensión de uso de estilos.....	226
Cuadro N° 58:	Matriz consolidado de evaluación de las variables: aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y aplicación y uso de estilos en la redacción científica.....	228
Cuadro N° 59:	Matriz consolidado de evaluación de la variable: rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.....	233
Cuadro N° 60:	Matriz de evaluación de la variable: de la redacción científica y uso de estilos de redacción.....	239

## RESUMEN

La investigación titulada “Evaluación de Tesis Doctoral en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno” responde a la interrogante de carácter general ¿Cuál es el nivel de calidad de las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y de estilos? Para tal propósito de análisis de la investigación, metodológicamente se ha utilizado como tamaño de muestra 11 tesis del Programa de Doctorado de la EPG-UNA-Puno, sustentadas durante los años del 2009 al 2010; los mismos que mediante la aplicación del método de análisis documental se ha logrado llegar a los siguientes resultados: Las tesis del Programa de Doctorado en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional de Puno, muestran una calidad de nivel medio (Regular), en relación al análisis de las variables aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de investigación (en las dimensiones de: planteamiento del problema; sustento y fundamentación del marco teórico; diseño y formulación del marco metodológico) y de la redacción científica (análisis de dimensiones: definición del título; resumen, introducción y formulación de conclusiones) y uso de estilos (APA); por cuanto, no necesariamente han respondido correctamente a la rigurosidad de éstas exigencias y asimismo, las respuestas han sido ambiguas y relativas

**Palabras clave:** Tesis doctorales. Evaluación de calidad de tesis doctorales.

## ABSTRACT

The research entitled " Doctoral thesis Evaluation in the Post Degree School of the Universidad Nacional del Altiplano de Puno" answers the general character question what is the quality of the theses from the doctoral program supported during the years 2009 to 2010 in the Post Degree School of the Universidad Nacional del Altiplano de Puno in relation to academic matters stated in the application of the epistemological and methodological rigor of scientific research and the use of scientific writing and styles? For this purpose of research analysis, methodologically has been used as sample size 11 thesis from the doctoral program of the EPG-UNA-Puno, supported during the years 2009 to 2010, the same as by applying the method of document analysis, it has managed to reach the following results: The thesis from the doctoral program in the Post Degree School of the Universidad Nacional del Altiplano de Puno, show a medium quality level (Regular) in relation to variable analysis: Application and support of the epistemological and methodological rigor of scientific research (in the dimensions: approach to the problem, support and theoretical framework substantiation, design and methodological framework formulation) and scientific drafting (Dimensional analysis: title definition, abstract, introduction and conclusions formulation) and use of writing styles (APA), so, not necessarily has correctly answered the stringency of these requirements and as well, the responses have been ambiguous and relative.

**Keywords:** doctorals thesis, evaluation of doctoral thesis.

## INTRODUCCIÓN

En la universidad peruana existen dos grandes problemas relacionadas a la producción y productividad de tesis universitarias como resultado de la utilización de la investigación científica, referidas a la cantidad y la calidad de las mismas; tanto a nivel de pregrado como a nivel de postgrado que tienen restricciones y limitaciones en relación a estos problemas identificados a cantidad y calidad.

Así, considerando las exigencias de calidad de tesis doctorales como trabajos de investigación científica que debe reunir características de originalidad, aporte y contribución al conocimiento y a la ciencia a través de la utilización rigurosa del método científico, relacionada al análisis de rigurosidad y profundidad epistemológica y metodológica; cuyo informe final debe ceñirse a las pautas y recomendaciones de la redacción científica y uso de estilos. Sin embargo, los trabajos de investigación cuyos informes finales se constituyen en tesis doctorales para optar el grado académico de Doctoris Scientiae, presentados a la EPG-UNA-Puno, no presentan estas exigencias de calidad de trabajos de investigación de nivel de doctorado. Para responder a cada una de estas preocupaciones expuestas en el trabajo de investigación en referencia; describe y explica su contenido en 04 capítulos:

El primer capítulo denominado: **problema, objetivos e hipótesis de investigación** está referido al planteamiento del problema (descripción y formulación); así como también está referido al planteamiento de los objetivos e hipótesis. También a la descripción de los antecedentes, justificación e importancia, materia de investigación del tema en referencia.

El segundo capítulo: **marco teórico-conceptual** sustenta y fundamenta el trabajo de investigación, en los aspectos del significado de los conceptos de evaluación y calidad en forma general y específica relacionadas a las tesis doctorales, la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica y uso de la redacción científica y estilos.

El tercer capítulo, describe el **marco metodológico** utilizada en los aspectos referidos al método y diseño de investigación, técnicas de recolección de datos, procesamiento y análisis de datos; que tiene relación directa y específica con los: métodos-técnicas-instrumentos-materiales, delimitación del área de estudio, construcción del marco de muestreo, población-diseño, tipo-tamaño de la muestra, recolección de la información, diseños -pruebas estadísticas, entre los más importantes. Especificando al detalle el procedimiento metodológico de la investigación en pasos y momentos.

El cuarto capítulo, trata acerca del **análisis de resultados y discusión** de los resultados, que además incluye la contrastación de hipótesis; y finalmente, en las **conclusiones y recomendaciones** respectivamente, se considera los aspectos más importantes a las cuales se ha llegado como resultado de este trabajo de investigación.

El trabajo de investigación titulado “Evaluación de Tesis Doctoral en la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno” ha tenido como objetivo general: Evaluar el nivel de calidad de las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y de estilos.

## **CAPÍTULO I**

### **PROBLEMA, JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

##### **1.1.1 Descripción del problema**

En la universidad peruana existen dos grandes problemas relacionadas a la producción de tesis universitarias como producto de la utilización de la investigación científica, referidas a la cantidad y la calidad de las mismas; tanto a nivel de pregrado como a nivel de postgrado que tienen restricciones y limitaciones en relación a estos problemas identificados a cantidad y calidad. Así Charry, J. (2008, p. 123) señala entre las conclusiones más importantes de su tesis doctoral: *“...Los hallazgos de la investigación dan cuenta de la existencia de una media aritmética de 46% de proyectos de investigación científica que se ubica en el nivel medio o “regular”, lo que indica que no se está trabajando de manera rigurosa estos documentos importantes y previos a la obtención del grado de doctor luego de desarrollar y sustentar la investigación científica. Si bien el 45% de los proyectos se ubican en el nivel “bien”, hay un 9% que está elaborado de manera deficiente...En cuanto a la aplicación de la metodología de la investigación, los resultados reportan una*

*media aritmética de 37,8% de proyectos que se ubican en el nivel regular, en lo concerniente al método y diseño de investigación, población y muestra, instrumentos, técnicas de recolección de datos y tratamiento estadístico...".*

Asimismo, respecto a la calidad de las tesis, Sanabria et al. (1999, p. 201) señalan en las conclusiones más importantes de su trabajo de investigación como docentes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos: *"...Explorando propiamente la calidad de las tesis, se determinó que 14 (12%) fueron excelentes, 23 (21%) aceptables y 75 (67%) no aceptables..."*.

Mientras que Vara-Horna, A. (2010, p. 113) indica que: *"Teóricamente, la tesis doctoral es un descubrimiento producto de una tarea metódica (Eco, H. 2002, p. 231), es una oportunidad de investigación (Colucci, V. 2002). Sin embargo, la realidad contradice lo afirmado"*. La tesis representa un requisito necesario que se *"puede"* obtener con un trabajo mediocre pero que cumple con los *"requisitos mínimos"* (p. 116). Ello explica también por qué solo un pequeño porcentaje de doctores continúan investigando después de obtener el grado (Bazeley, P. 1999).

En ese contexto, Gomar, C. (2002, p.121) indica: *"Muchos doctores lo son para correr en esta carrera de obtención "puntos" y méritos, pero sin vocación ni tiempo para dedicarse a la investigación, y así no debe esperarse que publiquen los resultados de sus tesis más allá del ámbito académico ni que prosigan investigando o publicando una vez obtenida la plaza para la cual sirvió como mérito el Grado de Doctor"*.

Ahora, es necesario resaltar que esta situación de baja y regular cantidad y calidad de tesis sustentadas, *“...resulta más complicada para los maestristas y doctorandos de las Ciencias Sociales (incluida educación) que para los doctorandos de las Ciencias Naturales. Los primeros demoran más tiempo en iniciar sus estudios doctorales, en culminarlos y en terminar sus tesis de grado...”*, según afirmación de Wright, T. y Cochrane, R. (2000, p. 181-195). *“...Además tienen más presiones económicas y limitaciones de tiempo...”* (Bazeley, P. 1999, p. 333-352)

Considerando las exigencias de calidad de tesis doctorales como trabajos de investigación científica que debe reunir características de originalidad, aporte y contribución al conocimiento y a la ciencia a través de la utilización rigurosa del método científico, con énfasis del análisis de rigurosidad y profundidad epistemológica y metodológica; cuyo informe final debe ceñirse a las pautas y recomendaciones de la redacción científica y uso de estilos. Sin embargo, los trabajos de investigación cuyos informes finales se constituyen en tesis de maestría y doctorales para optar el grado académico de Magister y Doctoris Scientiae, presentadas a la EPG-UNA-Puno, no presentan estas exigencias de calidad de trabajos de investigación de nivel de doctorado. Así la tesis doctoral de Vilca, N. (2009, p. 405), como parte de sus conclusiones señala: *“...La calidad académica en investigación jurídica en los programas de Maestría y Doctorado en Derecho en las Escuelas de Post Grado de la Región Puno, no es la más óptima en la elaboración y sustentación de tesis para optar el Grado de Magister y Doctor en Derecho y ello repercute en la baja calidad de las sustentaciones de tesis de grado...Las Escuelas de Post grado de la*

*Región de Puno, no cuentan con una referencia estructural del procedimiento de metodología para elaborar un proyecto de tesis, por lo que tanto dejan al arbitrio del investigador, generando caos y anarquía en su elaboración y asimismo no cuentan con una guía metodológica para la elaboración de la estructura de la tesis, es por ello que los candidatos a Magíster y Doctor en Derecho elaboran sus tesis con uno, dos, tres, cuatro, cinco y hasta seis capítulos respectivamente, por lo que genera un carnaval de estructuras de tesis...”.*

Evidencias teóricas y empíricas suficientemente expuestas y sostenidas por los autores en referencia, han motivado la realización de la investigación en cuestión con el propósito de evaluar el nivel de calidad de las tesis doctorales del Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno; en relación a la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica, así como a la aplicación de la rigurosidad de la redacción científica y uso de estilos.

### **1.1.2 Formulación del problema**

#### **1.1.2.1 Problema general**

¿Cuál es el nivel de calidad de las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y de estilos?

### **1.1.2.2 Problemas específicos**

- A.** ¿Cuál es el nivel de calidad en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica en las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno?
- B.** ¿Cuál es el nivel de calidad en la aplicación de la redacción científica y el uso de estilos que evidencian las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno?

## **1.2 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

En los últimos años el concepto y significado de universidad como una institución de educación superior cuyo único fin era el de la enseñanza de los conocimientos existentes, dió origen a la universidad moderna como centro de investigación; considerando que el modelo napoleónico de universidad era referido sólo a la formación profesional y no tenía como finalidad el cultivo de la ciencia, como la tenía para los alemanes, ni la formación integral del hombre o educación liberal, como la tenía para los ingleses y franceses, sino la enseñanza de un oficio.

Esta función de investigación para la generación de nuevo conocimiento es la que se le viene asignando a la universidad, considerando que hoy el mundo está viviendo una nueva revolución: la del conocimiento y la información, por un lado.

Asimismo, radica la exigencia de esta misma sociedad del conocimiento y de la información basada en la calidad, eficiencia, productividad y competitividad que debe existir hoy en día al interior de las universidades. Así, Brünner, J. (1997, p. 311) refiere que: *“está demostrado que uno de los factores más determinantes del crecimiento económico de los países es la incorporación del conocimiento científico y tecnológico a la producción en forma de innovación. Este factor explica el sistemático crecimiento de los países industrializados. Además debido a la innovación y al progreso tecnológico, las economías exigen cada más profesionales competentes, habilitados con estudios de nivel superior, que orienten sus conocimientos al bienestar social del ser supremo de la sociedad, el hombre”*.

Entonces, las condiciones y las demandas de la sociedad son diferentes a las que existían en la sociedad industrial, -del ayer- y las universidades están en la obligación de analizarlas para dar respuestas oportunas. De ahí que la universidad no debe anclarse en el pasado, porque ella ocupa, un lugar privilegiado de un saber que se incrementa y cambia cada día con mayor velocidad; por tanto, tiene la misión de crear el futuro. Porque hoy, cuando se hacen descubrimientos como la biotecnología, genética, la astrofísica, la microelectrónica, la informática, la robótica, la cibernética y tantos otros, y cuando el conocimiento se ha convertido en la fuerza económica dominante, la importancia de la universidad no puede sino incrementarse, pero para ello es necesario reflexionar sobre sus funciones y adecuarlas para que pueda responder a estas nuevas realidades.

Por ello, es indiscutible la percepción que se tiene que esta generación del conocimiento y la innovación tecnológica que viene contribuyendo al

desarrollo social de la sociedad, es producto de la investigación científica y tecnológica que se origina principalmente en las universidades, sin quitarles el mérito a los institutos de investigación de carácter privado.

Es en éste contexto que se hace evidente mejorar la calidad de las tesis de post grado y en especial de doctorado, con la finalidad de que contribuyan y aporten en la solución de problemas y propuesta de alternativas viables y sostenibles de desarrollo para la región de Puno; de ahí la necesidad urgente y prioritaria de abordar este tema de investigación. Considerando que la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, ha entrado en una etapa de franco proceso de apoyo a la investigación, como parte de su política de gobierno institucional con financiamiento con fondos asignados por el canon minero y dado que a partir del Estado peruano existe como oportunidad (dentro del análisis Foda) el interés de apostar por el crecimiento y desarrollo económico, a través del desarrollo de la investigación.

### **1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.3.1 Objetivo general**

Evaluar el nivel de calidad de las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y de estilos.

### **1.3.2 Objetivos específicos**

**1.3.2.1** Evaluar el nivel de calidad en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica en las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

**1.3.2.2** Evaluar el nivel de calidad en la aplicación de la redacción científica y el uso de estilos en las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad del Altiplano de Puno.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL E HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**

#### **2.1 ANTECEDENTES**

Habiendo realizado una investigación bibliográfica acerca del tema de investigación, tanto en los centros de información y documentación como de información virtual, existe escasa información primaria y secundaria que trate acerca de este tema de investigación que pretende evaluar la calidad de las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, a través de la investigación evaluativa. De la información primaria y secundaria compilada y sistematizada de carácter internacional, nacional, regional y local relacionada al tema de investigación, se tiene información de los siguientes documentos que tienen relación con el tema de investigación en referencia.

##### **2.1.1 De carácter internacional**

Ortiz-Torres, Emilio. et al. (2010) señalan en el artículo de investigación titulado: *“Evaluación del impacto científico de las tesis doctorales en Ciencias Pedagógicas mediante indicadores cuantitativos”*. En el resumen refieren

que dentro de las ciencias sociales, las Ciencias Pedagógicas son las que aportan mayor cantidad de tesis doctorales anualmente en Cuba, las cuales abordan problemas científicos de alta pertinencia para la sociedad. Sin embargo, hasta ahora no han sido evaluadas de manera sistemática sus contribuciones científicas una vez presentadas y aprobadas oficialmente mediante herramientas previamente establecidas, por lo que es pertinente la determinación de indicadores cuantitativos que puedan contribuir a la determinación de su impacto científico. Como identificación del problema plantean que se ha constatado que las evaluaciones de tesis doctoral en Ciencias Pedagógicas de Cuba ha sido insuficiente y desigual, pero sin llegar a determinar indicadores específicos. El objetivo de este artículo ha sido evaluar el impacto científico de las tesis doctorales en Ciencias Pedagógicas

Artículo de investigación que sólo se remite a evaluar el impacto científico de las tesis doctorales en *Ciencias Pedagógicas* mediante la propuesta de indicadores "*cuantitativos*", como proceso de evaluación a posteriori, sin considerar los aspectos de la exigencia de la calidad en relación a la rigurosidad de la epistemología de la investigación científica.

López-Yepez, José. et al. (2008) presentan el informe de investigación de nivel de post doctorado titulado: "*Criterios para la evaluación de tesis doctorales*"; realizada en el marco del Programa: Universidad Complutense de Madrid/Comunidad de Madrid para la financiación de grupos de investigación. La investigación, tuvo por objetivo proponer el texto de un cuestionario o test que permita la evaluación de las tesis doctoral de modo minucioso en las fases de evaluación a priori, en el acto académico de presentación y defensa y a

posteriori cuando la tesis sea susceptible de una nueva evaluación en las convocatorias de premio extraordinario o en las solicitudes de concesión de becas o proyectos de investigación sin perjuicio de su evaluación como trabajo científico una vez publicado. En una de sus conclusiones refiere que la inmensa mayoría de los trabajos de investigación se han destinado a mejorar los procesos de mejora de los programas de doctorado pero no relacionadas a los procedimientos minuciosos de evaluación de las tesis doctorales que, por lo general, se han reducido a las opiniones de los miembros de los tribunales juzgadores de las mismas.

El informe de investigación en referencia, evalúa la calidad de tesis doctorales considerando los aspectos de: originalidad, definición-objetivos, metodología, relevancia-resultados y discusión-conclusiones; sin embargo, aborda el problema de la calidad de las tesis doctorales en los programas doctorales de universidades de España, como trabajo de evaluación a posteriori, para establecer el impacto de las mismas en las convocatorias de premio extraordinario o en las solicitudes de concesión de becas o proyectos de investigación sin perjuicio de su evaluación como trabajo científico una vez publicado.

De-Miguel, Mario. (2010) en el artículo de investigación denominado: "*La evaluación de tesis doctorales. Propuesta de un modelo*". Fue su objetivo de investigación la elaboración de un modelo que pueda ser utilizado como marco de referencia por los evaluadores y miembros de tribunales de las tesis doctorales tanto en la fase previa a la tramitación administrativa como en el acto de exposición y defensa de la misma.

Artículo de investigación que en sus parámetros de evaluación no considera los aspectos de la exigencia de la rigurosidad de la investigación científica en referencia al planteamiento del problema, fundamentación del marco teórico, diseño del marco metodológico; tampoco considera las exigencias de la rigurosidad de la redacción científica y uso de estilos.

### **2.1.2 De carácter nacional**

Charry, J. (2008) en la tesis doctoral titulado: "Factores institucionales y personales relacionados a la capacitación para elaborar proyectos de investigación científica en doctorados de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle"; tiene como objetivo general: Establecer el nivel de relación, existente entre los factores institucionales y personales con la capacitación para elaborar proyectos de investigación científica en los doctorandos de Educación de la Universidad Nacional de Educación "Enrique Guzmán y Valle", La Cantuta. Entre sus conclusiones más importantes señala que: Los hallazgos de la investigación dan cuenta de la existencia de una media aritmética de 46% de proyectos de investigación científica que se ubica en el nivel medio o "regular", lo que indica que no se está trabajando de manera rigurosa estos documentos importantes y previos a la obtención del grado de Doctor luego de desarrollar y sustentar la investigación científica. Si bien el 45% de los proyectos se ubican en el nivel "bien", hay un 9% que está elaborado de manera deficiente.

Tesis doctoral que aborda la investigación a partir del análisis de los factores institucionales relacionadas a los aspectos académicos de enseñanza-administrativos y factores personales relacionadas a las motivaciones y

expectativas de carácter personal de los doctorandos; factores que limitan el éxito de tesis doctoral.

### **2.1.3 De carácter regional y local**

La tesis doctoral de Vilca, N. (2009 titulada: “La investigación jurídica y su relación con la calidad de las tesis en las maestrías y doctorados en derecho en las escuelas de post grado de la región Puno”); ha tenido como objetivo general: Determinar las causas y factores que influyen en la calidad de contenidos y sustentación de tesis en las Maestrías y Doctorados en Derecho en las Escuelas de Post Grado de la Región Puno, para elevar el nivel de Investigación Científica en el campo jurídico. Las conclusiones más importantes a las que arriba son las siguientes: La calidad académica en investigación jurídica en los programas de maestría y doctorado en Derecho en las Escuelas de Post Grado de la Región Puno, no es la más óptima en la elaboración y sustentación de tesis para optar el Grado de Magister y Doctor en Derecho y ello repercute en la baja calidad de las sustentaciones de tesis de grado; las Escuelas de Post grado de la Región de Puno, no cuentan con una referencia estructural del procedimiento de metodología para elaborar un proyecto de tesis, por lo que tanto dejan al arbitrio del investigador, generando caos y anarquía en su elaboración y asimismo no cuentan con una Guía metodológica para la elaboración de la estructura de la tesis, es por ello que los candidatos a Magíster y Doctor en Derecho elaboran sus tesis con uno , dos, tres , cuatro, cinco y hasta seis capítulos respectivamente, por lo que genera un carnaval de estructuras de tesis . Este estudio es importante, nos da referencia a nivel de post grado la situación de la investigación.

Investigación como tesis doctoral que identifica las causas que limitan la calidad de tesis doctoral de maestristas y doctorados en derecho, porque no cuentan con una referencia estructural del procedimiento de metodología para elaborar un proyecto de tesis, referida como guía metodológica para la elaboración de la estructura de la tesis; sin embargo la investigación en referencia, no evalúa la calidad de tesis a partir de las exigencias de la rigurosidad de la investigación y la redacción científica, así como la rigurosidad del uso de estilos.

## **2.2 BASE TEÓRICA**

### **2.2.1 Evaluación**

Según Correa, S. et al. (2002, p. 27), refieren que el *“término evaluación es una palabra elástica que se emplea para abarcar muchas clases de juicios”*. Se habla de evaluación de la ejecución de la tarea, de evaluación de la calidad de la educación, de evaluación del clima organizacional, de evaluación del material didáctico, de evaluación del mercado potencial de un producto, de evaluación de sentido de pertenencia, de evaluación de un determinado programa, proyecto o institución.

Mientras que Restrepo (1974) plantea que la evaluación consiste en la apreciación de un objeto, persona, atributo, programa, institución o sistema, a partir de ciertos criterios y destaca el aspecto valorativo como elemento que objetiviza la escogencia de factores o indicadores relacionados con el propósito de lo que se evalúa. Ahora bien, como toda actividad humana, es social y la mayoría institucional, y cualquier sistema social está influenciado y determinado por variables circundantes, es en consideración de todas estas

circunstancias como aparecen las conceptualizaciones teóricas y los modelos de evaluación.

Para Ander, E. y Aguilar I. M. (1985, p. 89), la evaluación es la *"comparación que resulta de confrontar lo que se ha hecho, con lo que se quería hacer (objetivos y metas propuestas)"*. En otras palabras, se trata de una contrastación entre lo que es con lo que debería lograrse.

En cambio, Espinoza, M. (1986, p. 61), señala que: *"evaluar es comparar en un instante determinado lo que se ha alcanzado mediante una acción con lo que se debiera haber alcanzado de acuerdo a una programación previa"*. Mientras que para Forni, F. (1993, p. 101), *"La evaluación es un proceso continuo que comienza desde el momento que el proyecto se inicia, a fin de ir controlando el logro de los resultados, los impactos no esperados sobre la población blanco o sobre otras y el proceso mismo del proyecto, el que pese a las previsiones realizadas, va poseer una problemática de funcionamiento propio, ya que cada caso es único. En este punto, lo que se evalúa generalmente más que metas técnicas, es la adecuación y correcta aplicación de las tecnologías que fueron propuestos en la formulación"*.

Por diferentes que sean las maneras de concebir el fin y los métodos de la evaluación que estas definiciones implican, todas ellas podemos reducirlas a un común denominador: el de que todas se refieren a la investigación y la apreciación de la calidad, eficiencia, eficacia, efectividad y relevancia social de una institución, programa o proyecto, para lo cual se requiere disponer de información sobre los insumos, los procesos y los productos o resultados.

Cuanto más válidas, confiables y representativas sean estas informaciones, mayor será la posibilidad de reorganizar los fines y los medios de un programa o proyecto, de tal manera que éste arroje resultados óptimos. Obtener y valorar estas informaciones es lo que denominamos evaluación.

### **2.2.1.1 Investigación y evaluación**

Weiss, C. (1985, p. 194), señala que: *“La evaluación es una ciencia social de gran actualidad cuyo ingente potencial no se discute, pero que aún no ha llegado a su rendimiento óptimo. Se vale de los métodos y el instrumental de la investigación social, pero no basta el conocimiento de estos para lograr el desempeño de las funciones que requiere el evaluador, pues su marco de acción es, sin duda, de una complejidad diferente”*.

Stufflebeam, D. y Shinkfield, A. (1995), refieren que el método concreto de la evaluación es la investigación evaluativa, donde las herramientas de la investigación social se ponen al servicio del ideal consistente en hacer más preciso y objetivo el proceso de juzgar. En su forma de investigación, la evaluación establece criterios claros y específicos que garanticen el éxito del proceso, reúne sistemáticamente información, pruebas y testimonios de una muestra representativa de las audiencias que conforman el programa u objeto para evaluar, traduce dicha información a expresiones valorativas y las compara con los criterios inicialmente establecidos y finalmente saca conclusiones.

Suchman, E.A. (1967), sostenía que: *“La investigación evaluativa es un tipo especial de investigación aplicada cuya meta, a diferencia de la*

*investigación básica, no es el descubrimiento del conocimiento. Poniendo principalmente el énfasis en la utilidad, la investigación evaluativa debe proporcionar información para la planificación del programa, su realización y su desarrollo. La investigación evaluativa asume también las particulares características de la investigación aplicada, que permite que las predicciones se conviertan en un resultado de la investigación. Las recomendaciones que se hacen en los informes evaluativos son, por otra parte, ejemplos de predicción”:* (p. 119).

### **2.2.2 Calidad**

El término calidad, en latín significa "*cualidad, manera de ser*", mientras que su significado en castellano es "propiedad o conjunto de propiedades inherentes a una cosa, que permiten apreciarla como igual, mejor o peor que las restantes de su especie" (Vega, A. 1997, p. 109).

Estas definiciones de calidad, han sufrido un proceso evolutivo que va, desde aspectos puramente cuantitativos relacionados con la calidad técnica de un producto a través de procesos de manufactura, hasta un enfoque que considera los aspectos cualitativos acorde a las necesidades del usuario que satisfagan sus requerimientos. No obstante lo anterior, existe hoy en día un acuerdo universal en el sentido de que es el usuario y no el productor quien en último término decide si un producto o servicio tiene calidad. El cliente, la persona quien usa o se beneficia de un producto o proceso, juega un rol clave en el mejoramiento de la calidad porque es él quien define en primer lugar la calidad.

Así la calidad para unos es herramienta básica para una propiedad inherente de cualquier cosa que permite que esta sea comparada con cualquier otra de su misma especie. Para otros la palabra calidad tiene múltiples significados: Es un conjunto de propiedades inherentes a un objeto que le confieren capacidad para satisfacer necesidades implícitas o explícitas; la calidad de un producto o servicio es la percepción que el cliente tiene del mismo, es una fijación mental del consumidor que asume conformidad con dicho producto o servicio y la capacidad del mismo para satisfacer sus necesidades. Por tanto, debe definirse en el contexto que se esté considerando. La calidad es también percibida desde dos puntos de vista: el de producción y el de valor (Chase, A. 1995, pag. 147).

#### **2.2.2.1 Problemas de calidad de tesis**

La teoría refiere que el nivel de exigencia y la diferencia de las tesis de pregrado con los del postgrado radican en la originalidad, aporte, profundidad epistemológica, rigurosidad metodológica y uso de la redacción científica tanto en el contenido como el uso de estilos en las citas y referencias bibliográficas (Supo, F. 2009, p. 67). Según Eco, H. (2002), teóricamente, la tesis doctoral es un descubrimiento producto de una tarea metódica, como tal una oportunidad de investigación (Colucci, V. 2002) y de ella se espera que sea original, importante y viable (Castro, C. 2002). Sin embargo, la realidad contradice lo afirmado.

De manera que si una tesis de pre grado intenta demostrar el conocimiento ontológico y gnoseológico de su formación profesional a través de un trabajo de investigación. Mientras que en post grado como parte de la

formación académica del profesional universitario, en las tesis de maestría para optar el Grado Académico de Maestro se debe aplicar y utilizar la rigurosidad del método científico. En las tesis de doctorado se debe aplicar la rigurosidad del análisis filosófico-epistemológico y metodológico, expresado en el planteamiento del problema, marco teórico y diseño metodológico. Por exigencia de calidad de tesis en post grado se debe usar la redacción científica y los estilos en las referencias bibliográficas. Sin embargo, la realidad no muestra estos estándares de calidad que se exige hoy en la comunidad académica y científica en las tesis de post grado del sistema universitario y particularmente en la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

La crisis de la investigación en las escuelas de post grado, sus causas según Vara-Horna, A. (2010, p. 203) están referidos a: *"intereses más de competencia económica que académica; enseñanza confusa de la metodología científica; tesis de baja calidad y abandono de sus asesores"*. Finalmente para hacer una breve referencia acerca del problema de calidad de tesis en la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno. Como parte de las causas del problema de la calidad de tesis de post grado, para el propósito e interés de nuestro tema de investigación tomaremos sólo lo referido a la evaluación del nivel de calidad alcanzado en las tesis doctorales sustentadas en la EPG-UNA-Puno.

Mientras que Sánchez, E. et al. (2002, p. 10) señalan que: *"Los estudios de doctorado son la piedra angular sobre la que se sostienen la formación, la preparación y el adiestramiento de los nuevos investigadores. El valor superlativo de la investigación en nuestro tiempo y la exclusividad en la*

*formación de investigadores exigen de la Universidad un esmero especial a la hora de estructurar y diseñar los estudios de doctorado". Sin embargo, esta exclusividad no siempre coincide con el proceder actual de muchas escuelas de postgrado.*

Por cuanto, el doctorado debe estar fuertemente vinculado con el desarrollo de la ciencia; por cuanto, el doctorado debe proporcionar al estudiante: *"una experiencia educativa útil que potencie su creatividad y su independencia de acción a la vez que le dote de un claro entendimiento de la metodología propia de la investigación y de las exigencias de calidad al más alto nivel académico"* (Sánchez, E. et al. 2002, p. 14). Sin embargo, según Bunge, M. (2001) la ciencia podría extinguirse en menos de una generación, señalando que son cuatro las razones que pueden originar la extinción de la ciencia, y entre ellas menciona a una política científica más generosa con la ciencia aplicada y la tecnología que para con la ciencia básica. Esta parece ser la tendencia internacional en la materia, pues existen diversas propuestas e iniciativas para promover la investigación aplicada en las tesis doctorales. Las denominadas *"tesis doctorales basadas en la práctica"* (Candlin, F. 2000; Winter, R. et al. 2000; Bourner, T. et al. 1999), por ejemplo, se configuran en alternativas de obtención de grado de doctor a costa de las tesis de investigación básica (Meeus, W. et al. 2004).

Sobre este mismo particular Bunge, M. (2001) considera la extinción como *"suicidio de la ciencia"* y menciona como tipo a la violación repetida del código de conducta científica al producir, a gran costo, ciencia de baja calidad, de escaso valor intrínseco o instrumental. Este problema se hace más notorio

en la medida que la oferta educativa de doctorados aumenta drásticamente en la última década y los criterios de control de calidad se hacen dudosos.

Por otro lado, es necesario señalar que en la medida en que el término "calidad" posee características polisémicas y la calidad de las tesis doctorales ha sido evaluada sin un substrato común de criterios explícitos, el resultado del proceso de evaluación de tesis resulta insustentable. Severino, A. (2002); indica que tal situación motiva una discusión más amplia sobre las bases de la evaluación de calidad de los programas de post-graduación *stricto sensu*.

Mientras que Gomar, C. (2002, p. 121) indica: *"Muchos doctores lo son para correr en esta carrera de obtención "puntos" y méritos, pero sin vocación ni tiempo para dedicarse a la investigación, y así no debe esperarse que publiquen los resultados de sus tesis más allá del ámbito académico ni que prosigan investigando o publicando una vez obtenida la plaza para la cual sirvió como mérito el Grado de Doctor"*.

Como refiere Vara-Horna, A. (2010, p. 116), en este contexto, la tesis representa un requisito necesario que se "puede" obtener con un trabajo mediocre pero que cumple con los "requisitos mínimos". Ello explica también por qué solo un pequeño porcentaje de doctores continúan investigando después de obtener el grado (Bazeley, P. 1999).

Según Gatti, B. (2001, p. 75-76) señala que: *"...verificamos hipótesis mal planteadas, variables poco operacionalizadas u operacionalizadas de modo inadecuado, casi ninguna preocupación con la validez y fiabilidad de los instrumentos de medida, variables tomadas como independientes sin serlo,*

*modelos estadísticos aplicados a medidas que no soportan sus exigencias básicas... observaciones casuísticas sin parámetros teóricos, la descripción de lo obvio,... análisis de contenido realizadas sin la metodología clara, incapacidad de reconstrucción del dato y de la percepción crítica de los sesgos, precariedad en la documentación y en el análisis documental".*

Ahora, es necesario resaltar que esta situación de baja y regular cantidad y calidad de tesis sustentadas, *"...resulta más complicada para los maestristas y doctorandos de las ciencias sociales (incluida educación) que para los doctorandos de las ciencias naturales. Los primeros demoran más tiempo en iniciar sus estudios doctorales, en culminarlos y en terminar sus tesis de grado..."*, según afirmación de Wright, T. y Cochrane, R. (2000, p. 181-195). *"...Además tienen más presiones económicas y limitaciones de tiempo..."* (Bazeley, P. 1999, p. 333-352)

### **2.2.3 Rigurosidad epistemológica y metodológica en las tesis de doctorado**

Esta parte comprende el análisis y discusión del fundamento teórico respecto al significado de la rigurosidad epistemológica de la investigación científica referida a los siguientes aspectos: planteamiento del problema; planteamiento de los objetivos; el argumento de la justificación; el fundamento del marco teórico, conceptual y los antecedentes de la investigación; el marco metodológico en relación al método, tipo de investigación, diseño metodológico procedimental de la investigación, entre los aspectos más importantes.

Para este propósito se hará un análisis conceptual del significado de rigurosidad; así de carácter general, la palabra riguroso proviene de la idea de

rigurosidad. La rigurosidad es el fenómeno mediante el cual algo es extremadamente exacto y preciso sobre algo. Tener rigurosidad sobre algo es actuar de manera meticulosa, cuidando todos los detalles y todos los elementos que quizás a otra persona cualquiera se le podrían pasar por alto.

En un trabajo cualquiera, por ejemplo, ser riguroso o tener rigurosidad puede ayudar altamente a obtener mejores resultados ya que nada es librado al azar y todo está bajo control. Sin embargo, eso también puede hacer que el trabajo se demore mucho más debido a esa necesidad excesiva de controlar todos y cada uno de los detalles.

Según el Diccionario de la Real Academia Española (DRAE. 2006) en su quinta acepción, rigurosidad tiene el significado de *exacto, preciso, minucioso*.

De carácter específico para el tema de interés de la investigación en referencia, en la definición del término científico, el DRAE lo conceptúa como: *“que tiene que ver con las exigencias de precisión y objetividad propias de la metodología de las ciencias”*. Así, *“desde una definición literal, la rigurosidad científica se asocia a la exactitud, precisión, objetividad y minuciosidad con la cual se realiza una investigación”* (Vara-Horna, A. 2010, p. 196). Cuyas características se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 01.

## Cuadro N° 01

### Términos y definiciones consideradas por el DRAE

TÉRMINOS	DEFINICIONES DEL DRAE
Exactitud	Puntualidad (Certidumbre y conveniencia precisa de las cosas para el fin a que se destinan; cuidado y diligencia en hacer las cosas a su debido tiempo) y fidelidad en la ejecución de algo. Cabal (exacto; ajustado a la medida)
Precisión	Determinación (Fijar los términos de algo. Distinguir, discernir), exactitud, puntualidad, concisión. Concisión y exactitud rigurosa en el lenguaje, estilo, etc. Puntual, fijo, exacto, cierto, determinado. Concisos y rigurosamente exactos. Distinto, claro y formal.
Objetividad	Perteneciente o relativo al objeto en sí mismo, con independencia de la propia manera de pensar o de sentir.
Minuciosidad	Que se detiene en las cosas más pequeñas. Detallista. Meticuloso (Excesivamente puntual, escrupuloso, concienzudo). Concienzudo (Que estudia o hace las cosas con mucha atención o detenimiento).

Fuente: (Vara-Horna, A. 2010).

Elaboración: Del ejecutor.

#### **2.2.3.1 Rigurosidad en el planteamiento del problema de investigación**

Es importante analizar la rigurosidad del planteamiento del problema porque a partir de ella, se enfoca el tema de investigación y se delimita su rango de acción (objetivos). Además permite suponer el efecto que tendrá los resultados (justificación) y los contextos de su aplicación. De ahí que el planteamiento del problema es una sucesión de argumentos razonables que demuestran la conveniencia y necesidad de realizar una investigación (Vara-Horna, A. 2006), identificando el problema y planteando los objetivos e importancia del estudio.

#### **A. Planteamiento del problema**

Sobre las diferentes percepciones y conceptualizaciones planteadas por diferentes autores como: Caballero, A. (2004, p.184); Velásquez, A. y Rey, N. (2003, p. 76, 81-82); Gómez, A. (2003, p. 97-98); Kerlinger, F. (1988, p. 121-122); Vara, A. (2006, p. 140-142); Clemente, M. (1992, p. 61) acerca del planteamiento del problema, podemos mencionar que aunque el planteamiento

del problema es el primer elemento sustantivo de la tesis, su ubicación no significa que sea el primero en hacerse. Por el contrario, la experiencia de los investigadores permite afirmar que el planteamiento del problema solamente ocurre -de forma correcta y completa- cuando se tiene un conocimiento amplio y detallado del contexto de aplicación y de la literatura científica previa. Suponer que no es así, acarrea un error mortal para la innovación, por cuanto el problema planteado será demasiado superficial, vano, pueril y carente de fundamento. Además, no se tendrá certeza de la originalidad del estudio.

Si el planteamiento del problema es como la presentación propedéutica que delimita el contenido del resto del informe, bien saben los escritores que es la última parte que se escribe, por cuanto se requiere conocer el tema a profundidad para saber su delimitación, enfoque y posible impacto. Por tanto, el planteamiento del problema atraviesa por un proceso de perfeccionamiento que se traduce en la materialización de su enfoque, rango de acción (delimitación) y contexto de aplicación.

Entonces, el planteamiento del problema inserto en la tesis doctoral debe contener ya la idea inicial depurada y delimitada por acción de la revisión bibliográfica y del análisis de las posibilidades metodológicas del investigador. Aunque como resultado no se observa el proceso de revisión bibliográfica y análisis de recursos, no puede dejar de mencionarse que un correcto planteamiento del problema exige estas condiciones previas (Perry, Ch. 1996).

Así, las características de un planteamiento del problema elaborado con suficiencia contemplarían los siguientes aspectos: a) Delimitación completa del

tema de estudio, b) Solvencia en la presentación de los argumentos que sustentan el enfoque del problema, c) Delimitación coherente de los objetivos del estudio, d) Justificación suficiente y, e) Formulación del problema consistente o consecuente con el planteamiento.

Si solamente se presenta la formulación del problema (indagación interrogativa), los argumentos serán insuficientes para saber por qué se está formulando tal problema. Dado que la investigación científica se caracteriza por ser original y rigurosa; no se puede plantear preguntas arbitrariamente, requiere de un contexto, de una serie de pasos silogísticos que desencadenen en una pregunta original. Un tema en sí no es un problema de investigación, se requiere delimitarlo y fundamentarlo con la información bibliográfica disponible. Se supone que cada uno de los argumentos del planteamiento son premisas aceptadas por la comunidad científica, pero que están ordenados de tal forma que concluyen en una situación novedosa y problemática. Al respecto, Varahorna, A. (2006, p. 140-141) señala que: *"En el lenguaje científico y académico no se puede preguntar por simple gusto. Se requiere de una argumentación necesaria que respalde la pregunta y que sustente su razón de ser. Esta concepción se basa en el principio "con una pregunta bien planteada se tiene la mitad de la respuesta". En ese sentido, la argumentación del problema contiene todos los elementos necesarios para introducir la idea inicial dentro del mundo de la ciencia. El puente entre estos dos mundos es la revisión de la bibliografía y el uso del pensamiento crítico y retórico"*.

Por cierto, entonces, en la tesis doctoral se exige la presencia de estos argumentos, por cuanto dan prueba del discernimiento, originalidad y manejo

de la literatura del doctorando. Y al ser el discernimiento y originalidad competencias necesarias en el futuro doctor, de manera que en la tesis no pueden dejar de presentarse estas consideraciones de exigencia. Por otro lado ya se ha mencionado que los argumentos son necesarios en la primera parte del planteamiento del problema. Así la formulación del problema es la consecuencia natural de un buen planteamiento. Si se formula una pregunta de investigación, y el revisor no entiende por qué se hizo tal pregunta, entonces lo más probable es que los argumentos para fundamentar el problema (el planteamiento) son insuficientes o inadecuados. Estaríamos ante una relación inconsecuente o insuficiente entre planteamiento y formulación.

En ese sentido, para garantizar la suficiencia del planteamiento, es necesario que la argumentación tenga, por lo menos, las siguientes partes según Vara-Horna, (2006): a) El objeto de la argumentación (definición del tema), b) El contexto de la argumentación (delimitación del tema en amplitud, enfoque teórico, lugar, tiempo, etc.), c) Las fuentes que apoyan la argumentación (antecedentes o evidencia que refuerzan las premisas), d) Los problemas que justifican la argumentación (problemas no abordados y que son punto de partida de la investigación), e) Los objetivos perseguidos (lo que se pretende investigar en función de la argumentación anterior), f) Formulación del problema (el planteamiento termina con la formulación del mismo).

La delimitación del problema es esencial para enfocar el estudio, sin embargo, una excesiva especificidad puede hacer trivial al problema, investigándose aspectos obvios y absurdos. Al respecto, Kerlinger, F. (1988, p. 24-25) afirma: *"Si el problema es muy general, no tiene objeto que sea probado. Un*

*problema así planteado, aún cuando pueda ser interesante para leer, no tiene ninguna aplicación científica... El otro extremo del problema es la pronunciada especificidad. Cada estudiante ha oído que es necesario reducir el problema a una dimensión con la que pueda trabajar. Aunque esto es verdad, por desgracia se corre el riesgo de reducir tanto el problema, que se termina eliminándolo por completo... el precio de ello puede ser la trivialidad. Mientras que los investigadores no pueden manipular problemas que son muy amplios porque tienden a ser imprecisos... en su afán de reducir el problema, pueden terminar eliminándolo... Mucha especificidad es quizás más peligrosa que la generalidad en exceso".*

En efecto, la delimitación del problema debe ser mesurada, sobre todo en los estados iniciales de la investigación. Quizá la delimitación más importante en el problema de la tesis doctoral sea la delimitación teórica. En muchas ocasiones, existen doctorandos que aún no han elaborado su tesis de maestría y que, por tanto, no tienen todavía la experiencia para investigar problemas complejos. Generalmente cuando el doctorando elige su tema de investigación, prefiere aquellos que tienen especial interés en su práctica profesional y que constituyen problemática cotidiana. Por las presiones de presentar un plan de tesis en los cursos de seminario de tesis o metodología, se aventuran a formular problemas sin la suficiente revisión bibliográfica, sin la suficiente delimitación teórica. El resultado es, obviamente, problemas demasiado ambiguos, sin fundamento bibliográfico ni antecedentes, que son más problemas profesionales que problemas científicos; porque para que un

problema sea considerado científico se debe insertar en el conocimiento científico previo.

## **B. Objetivos**

Los objetivos de investigación delimitan el alcance del estudio. Son los límites que definen el alcance de la tesis doctoral. No todos los problemas identificados requieren ser investigados, en general, depende de los recursos del doctorando. A decir de Perry, Ch. (1996) y de acuerdo a los estudios de Pezzi, S. (2004), una tesis doctoral debe ser una estructura unificada por los objetivos, un documento consistente que sostiene una tesis o una posición.

En relación a los objetivos, Vara-Horna, A. (2006, p. 147-149) indica que: *"Los objetivos son las acciones propuestas. Es frecuente confundirlos con los fines y con las actividades. Los fines están más emparentados con la justificación que con los objetivos. Los fines corresponden a la implicancia social o metodológica del estudio. Se refieren al impacto que se busca producir con el estudio. Mientras que las actividades son los pasos del procedimiento científico para realizar los objetivos. En otras palabras, los fines son la implicancia de los objetivos, su justificación, su razón de ser; y las actividades son las acciones o pasos realizados para cumplir con el objetivo. Entonces, el objetivo es el indicador meta de la investigación en curso. Establecen qué pretende la investigación. Son claros, susceptibles de alcanzarse, son las guías de! estudio y siempre deben tenerse presentes. Todos los objetivos deben ser congruentes entre sí. La evaluación de la investigación se realiza sobre la base de los objetivos propuestos....Se cuenta con un objetivo general y varios objetivos específicos..."*

*...El objetivo general indica lo que pretendemos realizar en nuestra investigación. Para el logro del objetivo general nos apoyamos en la formulación de objetivos específicos, los cuales indican lo que se pretende realizar en cada una de las etapas de la investigación. Estos objetivos deben ser evaluados en cada paso para conocer los distintos niveles de resultados. Son los objetivos específicos los que se pretenden alcanzar, ya que el objetivo general se logra como resultado global...Un objetivo bien formulado es aquel que logra transmitir, de manera precisa y con el menor número de interpretaciones, lo que intenta hacer el investigador. El enunciado se inicia con un verbo que concreta la idea. No se pueden usar verbos como estudiar o leer, los cuales son muy generales. En tal caso, algunos ejemplos de verbos para los objetivos son: comparar, reproducir, describir, enumerar, identificar, reconocer, seleccionar, explicar, demostrar, expresar, definir, ejemplificar, clasificar, generalizar, ordenar, agrupar, diferenciar, distinguir, adaptar, calcular, sistematizar, medir, localizar, elegir, transformar, modificar, determinar, relacionar, utilizar, descifrar, descomponer, detectar, diseñar, desarrollar, extender, reconstruir, especificar, interpretar, organizar, formular, componer, integrar, fabricar, enriquecer, constatar, examinar, verificar".*

En cuanto a la distinción entre objetivos generales y específicos, la bibliografía metodológica no es muy clara al respecto. Larocca, P. et al. (2005) de un análisis de cerca de 30 textos de metodología de la investigación no han encontrado criterios suficientemente explícitos. Aparte de los criterios ya mencionados (Vara-Horna, A. 2006), se detecta una notoria confusión entre objetivos, fines y actividades. Esta confusión es muy común y no se ha

aclarado lo suficiente en la bibliografía. Vara-Horna, A. (2008, p. 239) sobre este tópico indica que: "*Es muy probable que confundas a los objetivos con los fines y con las actividades de tu investigación. Por eso, es importante que aprendas a diferenciarlos, porque los tres son completamente distintos. Veamos: Los fines están más emparentados con la justificación que con los objetivos. Los fines corresponden a la implicancia que tiene tu estudio, a su justificación, a su razón de ser. Se refieren al impacto o beneficio que se busca producir con el estudio. Corresponden a la justificación de la investigación. Corresponden al ¿para qué? Por otro lado, las actividades son las acciones o los pasos del procedimiento científico para cumplir con los objetivos. Corresponden a la metodología, al procedimiento, al método, al ¿cómo?*"

Asimismo, se recomienda en la construcción de los objetivos considerar los objetivos generales y específicos. Los objetivos generales son los que expresan la razón o propósito principal de la investigación y el logro terminal a alcanzar en la misma. Se le llama también fines. Nada en la investigación puede exceder lo que está precisado en ellos. Una investigación puede tener varios objetivos generales, pero es recomendable que tenga sólo uno. Si se quiere realizar una investigación realmente y verdaderamente científica, su objetivo general debe expresar lo que se va a analizar y lo que tentativamente y en términos generales, se va a proponer como cambio. Como la finalidad de la ciencia es conocer la realidad y proponer su transformación o solución. De manera semejante el objetivo general de una investigación debe poner de manifiesto qué es lo que se va a conocer, analizar y cuál es su propuesta de

transformación. Lo menos que puede quedar en claro es la primera parte de este propósito científico.

En su formulación se pueden utilizar verbos en infinitivo de carácter general como: Diagnosticar, Caracterizar, Conocer, Experimentar, etc. Mientras que los objetivos específicos son los que expresan las acciones y operaciones que hay que realizar para alcanzar el objetivo general. Dos o tres objetivos específicos bastan en una investigación. Su número dependerá de la naturaleza del problema. Los objetivos específicos se desprenden de los generales y precisan las actividades que el investigador debe ejecutar para alcanzar los logros que sumados permitirán alcanzar el propósito integral de los objetivos generales. En su formulación pueden utilizarse verbos como: Identificar, Describir, Explicar, Comprobar, Demostrar, Correlacionar, etc.

### **C. Justificación**

Probablemente la primera pregunta que uno se plantea al iniciar una tesis doctoral es cómo definir y acotar muy bien el tema de la tesis o problema a investigar. Este es el punto de partida, determinar el tipo de investigación científica que se lleva a cabo, establecer no solo qué se quiere investigar sino también lo que se intenta descubrir. El problema a investigar debe corresponder a la ciencia, ha de ser concreto, ha de presentar o representar alguna novedad y debería llegar a unas conclusiones las cuales supusieran un avance en el conocimiento científico de la materia estudiada. Entonces se diría he ahí, el aporte de la importancia de la investigación o la justificación de la investigación.

Para Vara-Horna, A. (2008, p. 109): *"La justificación es el para qué de la investigación. Toda investigación tiene algún impacto en la sociedad y en la ciencia. Algunas contribuyen con nuevas teorías o formas de entender la realidad. Otras contribuyen con nuevas herramientas metodológicas para investigar nuevos fenómenos. Otras contribuyen con información útil para resolver problemas sociales, educativos, de salud o profesionales. La investigación se justifica en la medida que aporta algo a la sociedad o a las ciencias empresariales. Por eso, en esta parte de la investigación, debes identificar cuál será el impacto o beneficio de tu investigación. En otras palabras deberá responder las siguientes interrogantes:*

- *...¿Para qué servirá tu investigación?...*
- *...¿Qué posible utilidad tendrá? ¿Para qué problemas sería útil tu investigación?...*
- *...¿Qué beneficios aportará a la sociedad?...*
- *...¿Qué información nueva aportará a las ciencias empresariales?...*
- *...¿Quiénes podrían beneficiarse con los resultados?...*

*...La justificación es la parte "marketing" de la investigación. La justificación debe contener todas las posibles utilidades y beneficios que tu investigación aportará. Mientras más utilidades y beneficios, mejor..."*

Por tanto, la justificación es un elemento importante del problema de investigación. Se orienta a la identificación de un impacto potencial razonable en el mundo de la ciencia y de la sociedad. Aunque Bernal, C. (2000, p. 77) le da más énfasis a la justificación teórica como clave de la tesis doctoral, cuando

afirma que *"la justificación teórica es la base de los programas de doctorado y algunos programas de maestría en los que se tiene como objetivo la reflexión académica"*. En el caso de las tesis doctorales, se requiere que el aporte sea en sus tres vertientes y no solo en una o algunas de ellas: básica (científica), metodológica (aportando nuevas técnicas o procedimientos) y aplicada (abriendo nuevos caminos o posibilidades de solución de problemas o desarrollo social).

### **2.2.3.2 Rigurosidad en la sustentación del marco teórico**

El marco teórico es la sección de la tesis que permite al investigador exponer, de manera coherente, los conceptos y modelos usados para abordar el problema de investigación, sobre la base de los referentes teóricos y los hallazgos de otros estudios.

Según Vara-Horna, A. (2008), el marco teórico es el *"estado del arte"* o *"balance del conocimiento existente"* sobre el problema investigado. Incluye como tal, la información fáctica disponible, es decir, los datos que lo describen en su forma y comportamiento; así como también los conceptos que los científicos han generado para poder aprender dicho fenómeno, es decir, la teoría o el enfoque conceptual con que lo han estudiado.

El fundamento teórico de la tesis está integrado por tres elementos interdependientes: los antecedentes, el modelo teórico y las definiciones de las variables (conceptualización). Asimismo el marco teórico es: *"La fundamentación teórica tiene tres partes interrelacionadas: antecedentes, bases teóricas y definiciones principales (glosario de términos). Los*

*antecedentes de la investigación contienen el diagnóstico de la originalidad del tema. Sirve para saber qué tanto se ha investigado sobre el tema y qué se ha encontrado y dejado de investigar. Las bases teóricas contienen los fundamentos bibliográficos para entender el tema a profundidad. Desarrollan y fundamentan la comprensión de las variables de investigación. Por su parte, el glosario de términos define las principales variables y términos técnicos de la investigación". (Vara-Horna, A. 2008, p. 199-200).*

#### **A. Rigurosidad de los antecedentes**

Los antecedentes constituyen la revisión crítica y exhaustiva que garantiza la originalidad de la tesis doctoral. Estos dos criterios (criticidad y exhaustividad) son los pilares básicos para evaluar la rigurosidad de los antecedentes en las tesis doctorales.

Con los antecedentes se realiza la *revisión crítica* de los diversos estudios que se hayan realizado previamente. Por eso, los antecedentes no son, como muchas veces se observa, la aglomeración de investigaciones previas sobre el tema, todo lo contrario, es la revisión crítica y balanceada de las tendencias de la bibliografía sobre el tema (Vara-Horna, A. 2008). La actitud crítica para redactar los antecedentes implica realizar una selección y lectura detallada de la literatura que ha sido buscada y revisada previamente. Esto se efectúa con el propósito de examinar la confrontación entre enfoques, autores y sus procedimientos y resultados empíricos.

La revisión crítica de los antecedentes involucra también la distinción entre material riguroso de aquél que no es (Barboza, J. 1999). Con la revisión

crítica se categoriza los antecedentes según el método que han empleado, evitando así que se utilice la información indistintamente de fuente subjetiva u objetiva (Bourke, S. et al. 2005). Es necesario que el doctorando analice las propiedades o limitaciones metodológicas de los estudios y su implicancia en las conclusiones del mismo, porque si va a citar resultados es importante que analice primero la idoneidad de sus procedimientos. Cometería un error el doctorando que equipare las publicaciones dogmáticas, políticas, prescriptivas con publicaciones basadas en evidencia científica. El doctorando debe discernir entre ambas.

Existen muchas razones para requerir antecedentes en la tesis doctoral. La principal se refiere a garantizar la originalidad del problema científico. En efecto, la exposición de los antecedentes contiene las investigaciones que se han realizado sobre el tema, asegurando que la investigación emprendida responda realmente a un vacío de conocimiento en el sistema teórico de la ciencia y no a una simple ignorancia del investigador (Velásquez, A. y Rey, N. 2003).

Por otro lado, Vara-Horna, A. (2008, p. 203) señala que: *"Los antecedentes consisten en la revisión crítica de los diversos estudios que se han realizado previamente sobre el tema que investigas. Los antecedentes no son la simple aglomeración de investigaciones previas, todo lo contrario, es la revisión crítica de las tendencias de estudio sobre el tema. La actitud crítica para redactar los antecedentes implica realizar una selección y lectura detallada de la información que ha sido buscada y revisada previamente. Esto se efectúa para examinar la confrontación entre enfoques, autores y sus*

*procedimientos y resultados empíricos. Los antecedentes de investigación es la parte de la fundamentación teórica que sirve para responder las siguientes preguntas:*

- *¿Qué tanto se ha investigado sobre el tema?...*
- *...¿Hay estudios previos parecidos al que quieres realizar?...*
- *...¿Quiénes son los estudiosos más representativos del tema?...*
- *...¿Qué han encontrado en sus investigaciones?, ¿cuáles son sus principales resultados?...*
- *...¿Cómo han hecho sus investigaciones, es decir, qué metodología han empleado?...*
- *...¿Qué aspectos han dejado de investigar? Estas y otras preguntas, en síntesis, te darán un diagnóstico del "estado del tema", es decir, te informarán sobre qué tanto se sabe del tema y qué aspectos se han investigado y dejado de investigar".*

*De ahí que para Velásquez, A y Rey, N. (2003, p. 85): "La exposición de los antecedentes debe referir las investigaciones más importantes -desde el punto de vista de su actualidad y valor teórico- que se han realizado sobre el tema. Este análisis asegura que la investigación que se va a emprender responde realmente a un vacío de conocimiento en el sistema teórico de la ciencia y no a una simple ignorancia del investigador...Un requisito imprescindible para esta tarea la constituye una exhaustiva revisión de la bibliografía, sobre todo la clásica y la más actualizada, que se encuentra generalmente en revistas especializadas, tesis de postgrado y reportes de investigación. Puede resultar imperdonable para un investigador pasar por alto*

*un trabajo de relevancia sobre el tema".*

En relación a la actualidad de las referencias es importante aclarar que no se debe restringir la antigüedad de los documentos. Es incorrecto decir: "use solo bibliografía de los últimos cinco años". En su lugar, es pertinente decir: "use bibliografía de por lo menos los últimos cinco años" (Vara-Horna, A. 2006); porque el objetivo de los antecedentes es la exhaustividad de los estudios previos para fundamentar la justificación y para servir de guía metodológica y referencial. Si se restringe el rango temporal, la búsqueda no será exhaustiva. La exhaustividad de los antecedentes de la investigación es fundamental. Para el caso de las tesis doctorales, es un indicador de calidad el uso de referencias de por lo menos dos idiomas. Un indicador de calidad óptima requiere referencias de tres idiomas. Este indicador concuerda con la exigencia del conocimiento de dos idiomas adicionales para graduarse como doctor.

La exhaustividad tiene que ver también con la disposición de las referencias. En una tesis doctoral la bibliografía predominante debe ser de primera mano, es decir, directa, en donde el doctorando ha tenido acceso completo a las fuentes. No es exhaustivo que el doctorando tenga información bibliográfica mayoritariamente indirecta, citada por otros autores, sin acceso directo a ellas, solo a resúmenes o citas de citas.

#### **B. Rigurosidad en la base teórica**

El segundo aspecto más importante del marco teórico después de los antecedentes, son las bases teóricas. Así, la elaboración de las bases teóricas

permite realizar una investigación sólida, los resultados de la misma contribuirán a enriquecer el diálogo con la comunidad científica, pues sirven de base para la futura discusión de los resultados. Las bases teóricas no son informaciones enciclopédicas, sino planteamientos críticos.

A decir de Ander-Egg, E. (1993, p. 64), *"En la ciencia, la experiencia vale siempre que esté iluminada por la teoría"*. Según este autor, y la gran mayoría de los autores, el marco teórico orienta la investigación mediante la formulación de hipótesis. En efecto, aparte que señala áreas no exploradas del conocimiento (los antecedentes), el marco teórico ofrece un sistema conceptual y de clasificación, delimitando la definición y el comportamiento de las variables a ser observadas.

Para Caballero, A. (2004, p. 185) las bases teóricas son el conjunto de: *"...conocimientos científicos, que formando parte de la ciencia ya establecida, están relacionados con un determinado tipo de problema; que nos da la base para describir, explicar o predecir un problema nuevo"*.

Mientras que para Velásquez, A. y Rey, N. (2003, p. 87) el planteamiento de las bases teóricas implica: *"...el enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con el problema de estudio... Esta tarea no supone una simple referencia de los trabajos relacionados, acompañados de un conjunto de citas textuales, sino el análisis profundo de ellas, de manera que, a partir de los elementos rescatables, en opinión del investigador, se pueda elaborar una perspectiva conceptual adecuada a los requerimientos del problema. Un error muy frecuente en el que incurren los investigadores en este proceso, es*

*divagar acerca de temas vinculadas de manera solo indirecta con el objeto de estudio".*

Para Vara-Horna, A. (2008, p. 213) las bases teóricas son: *"... el análisis sistemático y sintético de las principales teorías que explican el tema que estás investigando. Deberás saber que una teoría es una explicación sistemática de por qué ocurren ciertos fenómenos. Las teorías nos sirven para entender la realidad, para explicarla. Es sistemática porque todas sus partes se integran sin contradicción alguna".* Sobre este particular concordamos con este autor porque, la unidad básica del marco teórico es la teoría, la cual es un conjunto de conceptos y proposiciones interconectadas que especifican las relaciones entre variables y ofrecen una visión sistemática de los fenómenos, con el propósito de explicarlos y predecirlos (Kerlinger, F. 1988). Porque además, las teorías sirven para resumir y ordenar el conocimiento disponible de un área particular; proporciona una explicación provisional, aproximada y plausible de los eventos y relaciones observadas, pues muestra las variables que están relacionadas y la forma en que lo están. También, estimula La adquisición de nuevos conocimientos al proporcionar pistas para investigaciones subsecuentes. En general, las teorías científicas sirven para resumir el conocimiento existente, explicar los fenómenos y relaciones observados, y predecir la aparición de fenómenos y relaciones no observadas (Hempel, C. 1979).

El conocimiento científico en su forma ideal es presentado como una teoría (Frank, U. 2006). Para que la teoría cumpla su función científica debe cumplir ciertos requisitos. Como tal, según Ary, D. et al. (1989, p. 17): *"1. Debe*

*explicar los hechos observados que se relacionan con un problema particular: tienen que explicar el por qué del fenómeno en consideración. La explicación deberá darse en la forma más sencilla posible... 2. Tiene que ser compatible con los hechos observados y con el cuerpo de conocimientos ya probados. Se busca la que proporcione la forma más probable o eficaz de explicar los datos acumulados. 3. Debe ofrecer los medios para su verificación. Es decir, ha de permitir hacer deducciones en forma de hipótesis que establezcan las consecuencias observables que cabe esperar si la teoría es correcta... no es correcto hablar de la veracidad o falsedad de una teoría. Aceptar o rechazar una teoría depende fundamentalmente de su utilidad, y esta a su vez depende de cuan eficazmente permite hacer predicciones sobre las consecuencias observables... 4. Debe estimular nuevos descubrimientos y señalar otras áreas que necesiten investigarse".*

Así entonces, las teorías científicas son sistemas interrelacionados de proposiciones, algunas de las cuales son más generales que otras, de modo que estas últimas pueden ser deducidas de las primeras. En pocas palabras, las teorías son sistemas deductivos (Briones, G. 2002) y muy valiosas porque son explicativos (Hempel, C. 1979). No siempre es posible encontrar una teoría explicativa aplicable al problema que se investiga. Al respecto, Briones, G. (2002, p. 178) afirma: *"La falta de teorías propiamente dichas que permitan, entre otras funciones, derivar hipótesis para ser sometidas a contrastación empírica, es reemplazada en la investigación... por los llamados marcos teóricos, marcos conceptuales o marcos de referencia. Con algunas diferencias en cuanto a su elaboración, tales marcos consisten en resúmenes de*

*conceptualizaciones referidas directamente al objeto de estudio o a objetos relacionados con él por los investigadores, así como en resultados de investigaciones dentro del mismo campo y conceptualizaciones e hipótesis propuestas por el propio investigador".*

En el caso de la tesis doctoral, la construcción de las bases teóricas depende más de la investigación bibliográfica que de su revisión y del estado de desarrollo de la misma. La interacción entre datos y teoría es lo usual. En efecto, según Boden, M. (1994, p. 264-265): *"Bacon insistió en el principio de que la ciencia está dirigida por los datos, que las leyes científicas provienen de las observaciones experimentales. En la actualidad reconocemos que la ciencia no está meramente dirigida por los datos, ya que nuestras teorías sugieren qué patrones buscar (y qué experimentos hacer). Pero la percepción básica de Bacon perdura: los científicos buscan regularidades en los datos experimentales. Más aún si el marco teórico pertinente aún no ha sido establecido, solo pueden tener la noción más esquemática de lo que esperan encontrar. En tales casos, exploran los datos de un modo relativamente abierto".*

La calidad de un modelo teórico depende de ciertos criterios de evaluación. Bunge, M. (1997) plantea tres rasgos esenciales de la teorización: a) Simplificación (se selecciona un número limitado de variables y relaciones, que por razones lógicas, se suponen esenciales); b) Invención (se crean esquemas de relación entre las variables seleccionadas y otras no observadas) y c) Generalización.

### **C. Rigurosidad en el marco conceptual**

Los científicos materializan sus ideas por medio de signos que pueden ser percibidos y entendidos por otros. Así facilitan su propio trabajo y lo presentan al control y al uso público (Bunge, M. 1997). Toda ciencia utiliza expresiones y transformaciones de las mismas que no tienen sentido sino en el contexto de alguna teoría. Los lenguajes científicos se crean, modifican y difunden junto con teorías y procedimientos científicos, consiguientemente, su estudio no puede realizarse independientemente de estas teorías y esos procedimientos. En efecto, de acuerdo a Bunge, un concepto sólo es científico si es sistemático, es decir, si pertenece a una teoría científica.

Según Velásquez, A. y Rey, N. (2003, p. 89), toda investigación debe incluir un glosario de los conceptos principales, en los que se definan claramente el sentido en que se utilizan, lo cual resulta necesariamente por el hecho de que incluso en una misma disciplina, el mismo vocablo puede ser utilizado en diferentes acepciones, de acuerdo al marco teórico que se utilice. Así, la definición de los términos básicos no se ubica al final, del informe, sino en el mismo cuerpo del trabajo, pues es trascendental para entender el contenido de la investigación, porque: *“...La definición conceptual es aquella a través del cual se definen teóricamente las variables, a través de la abstracción científica y que se expresa en la definición de los términos básicos del marco teórico. Este proceso es necesario para no dejar margen alguno a las ambigüedades en la interpretación y es de vital importancia en aquellas disciplinas en las cuales varios enfoques o teorías sobre un mismo objeto de estudio y un mismo término toman diferentes acepciones en cada una de*

ellas...La definición conceptual, además de precisar los términos desde el punto de vista semántico, permite definir el enfoque o los supuestos que sirven de punto de partida a la definición de las hipótesis...La definición operacional es el proceso a través del cual se establecen los procedimientos empíricos que permiten la obtención de datos de la realidad para verificar las hipótesis y solucionar el problema...Este proceso incluye: 1) la determinación de los indicadores que permiten medir las variables... 2) la definición de los métodos e instrumentos, con ayuda de los cuales se obtendrá la información acerca de las variables e indicadores..." (Velásquez, A. y Rey, N. 2003, p. 109-110).

Para Kerlinger, F. (1988, p. 31): "...Un constructo es un concepto. Es un concepto, una abstracción de la observación... los científicos lo usan de manera consciente y sistemática en dos sentidos. Por un lado el constructo forma parte de los esquemas teóricos y está relacionado de varias maneras con otros constructos... Por otro lado... es tan definida y específica que puede ser observada y medida...Cualquier disciplina requiere un lenguaje propio para describir y resumir sus observaciones... Los vocablos que emplean los científicos en los niveles descriptivos y teóricos constituyen designaciones de conceptos y construcciones (constructos)...

...Concepto es una abstracción de eventos observados... sirve para simplificar el razonamiento pues incluye varias cosas dentro de un encabezado general... las construcciones resultan de utilidad en la interpretación de los datos empíricos y en la elaboración de teoría. Sirven para explicar las regularidades y relaciones observadas. Los conceptos se definen tanto en términos abstractos, que de notan el significado general que se les otorga,

*como en términos de las operaciones con las cuales se medirán en el estudio... La definición constitutiva define los términos por medio de otros... Este tipo de delimitación permite comunicar la naturaleza general del fenómeno que interesa al investigador, a mostrar su relación con otros estudios que usen conceptos similares y a teorizar... si se va a realizar una investigación es preciso traducir los conceptos en hechos observables... La definición operacional especifica las operaciones que deben realizarse si se quiere medir el concepto... Estas definiciones señalan las operaciones a través de las cuales los investigadores pueden medir un concepto. Los científicos llaman vagamente variables a los constructos o propiedades que estudian...”.*

Para Vara-Horna, A. (2008, p. 287-288) el marco conceptual es: *“... un glosario de términos como conjunto de definiciones de las principales variables y conceptos investigados en la investigación. Esta sección cumple el propósito que el lenguaje empleado en el informe sea claro y preciso. Por ejemplo, dentro del ámbito de la investigación empresarial, es importante clarificar el significado de las variables y los principales términos empleados en la investigación... Solo define los términos indispensables y necesarios, de preferencia los términos asociados a tus variables. Las definiciones que realices deben concordar con tus concepciones y con la bibliografía. Revisa previamente tus bases teóricas. Evita contradicciones entre las definiciones”.*

*“...La conceptualización tiene dos fines esenciales en la investigación doctoral: a) uniformizar criterios de definición evitando la ambigüedad generalmente empleando definiciones operacionales); b) establecer indicadores de contraste teórico (generalmente empleando definiciones cons-*

umitivas). Así, una tesis doctoral rigurosa identifica y define los principales constructos, conceptos o variables de su investigación. Generalmente se emplea una definición constitutiva, en la cual se usa otros constructos para caracterizarla...” (Kerlinger, F. 1988). También (para este mismo autor) se emplea una definición operacional para determinar los procedimientos de observación y medición.

Así, los constructos son definiciones inobservables, mientras que las definiciones operacionales son observables. Las primeras son siempre más amplias que las últimas, las cuales son, generalmente, restrictivas. No hay que olvidar que las definiciones constitutivas son primordiales en la teoría científica; mientras que las definiciones operacionales son artificios elaborados para poner a prueba las hipótesis consecuencia de las teorías.

#### **D. Rigurosidad en el planteamiento de hipótesis**

El conocimiento científico se caracteriza por ser organizado, tanto en su acervo (conjunto de conocimientos ya obtenidos y considerados como válidos) como en su proceso de incorporación. En el primer caso (acervo), el conocimiento científico se organiza mediante teorías que son un conjunto de conceptos sistematizados. En el segundo caso (el proceso de incorporación), el conocimiento científico se organiza mediante hipótesis y variables (Vara-Horna, A. 2006).

La formulación de las hipótesis casi siempre se fundamenta en el conocimiento científico previo (Ayer, A. 1984; McLelland, C. 2004) o, cuando son novedosas, muestran importantes analogías con nociones ya empleadas

(Nagel, E. 1981). Por eso, como la tesis doctoral es un proceso de incorporación de conocimiento científico novedoso, la hipótesis es la vía fundamental, la cual se enmarca dentro de un modelo teórico.

Según Velásquez, A. y Rey, N. (2003, p. 209) sostienen que las hipótesis científicas: *"...son explicaciones tentativas del fenómeno que se estudia, por lo que constituye una respuesta previa al problema de investigación... Las hipótesis enuncian las posibles leyes y características esenciales que esperamos encontrar en los fenómenos estudiados, teniendo, por tanto, características de conocimiento probable. De esta manera la comprobación de las hipótesis por la investigación supone, el paso del conocimiento probable al conocimiento confirmado... La actividad fundamental del científico consiste en la formulación de hipótesis antes que en la acumulación de datos. Estos últimos tienen valor científico, únicamente como referencia para la comprobación o rechazo de las conjeturas. La hipótesis es el punto de partida para la comprobación de la teoría y sin esta el dato carece de valor cognoscitivo..."*

Vara-Horna, A. (2010) refiere que concuerda con los autores arriba mencionados; sin embargo, aclara que ninguna evidencia será suficiente para demostrar la validez de una teoría. Se acepta la validez temporal mientras no se encuentre evidencia contraria; mientras más se someta a contrastación. La confirmación de las teorías es un enfoque ya en desuso que ha sido cambiado por el concepto amplio de contrastación.

Para Kerlinger, F. (1988, p. 19, 22, 21, 23) una hipótesis es una afirmación en forma de conjetura de las relaciones entre dos o más variables. Para ese autor, las hipótesis: *"son siempre planteadas en forma de oraciones declarativas y relacionan variables con variables sea en forma general o específica. Existen dos criterios para considerar a una hipótesis y aun enunciado como correctos... Primero, las hipótesis son aseveraciones sobre la relación entre variables. Segundo, las hipótesis conllevan claros contrastes para probar las relaciones establecidas"...* *"Un problema no puede ser resuelto científicamente a menos que sea reducido a planteamientos en forma de hipótesis, ya que es una pregunta con frecuencia de naturaleza amplia y no susceptible de ser probada de manera directa"...* *"Las hipótesis se pueden deducir de la teoría y de otras teorías... las hipótesis son proposiciones relacionales... sin hipótesis no habría ciencia propiamente dicha"...* *"Las hipótesis guían la investigación... son puentes importantes entre la teoría y la investigación empírica"*. Al respecto, su concepción es restrictiva porque en la definición de Kerlinger no se incluye a las hipótesis descriptivas ni a las exploratorias ni a las metodológicas. Así se concuerda en la importancia de la hipótesis como guía en la investigación científica y como nexo entre la teoría y los datos empíricos, pero esta restricción debe ser tomada con cuidado.

En términos formales, las hipótesis científicas necesitan ser contrastadas (Kerlinger, F. 1988), por ello deberán estar previamente explícitas, bien sin ambigüedades. Cuando se habla de hipótesis que son mencionadas por la experiencia, es importante no olvidar la advertencia de Ayer, A. (1984), quien

afirma que nunca es solo una hipótesis única la que se confirma o desautoriza, sino que es siempre un sistema de hipótesis.

Autores contemporáneos como: Hernández-Sampieri, R. et al. (2010) y Bernal, C. (2000) sostienen que hay investigaciones que no usan ni requieren hipótesis. En efecto, muchos autores apoyan la idea de la ausencia de hipótesis en las investigaciones de nivel exploratorias y descriptivas, sin embargo, ese es un razonamiento demasiado ligero; porque según Kerlinger, F. (1988, p. 26-27) puntualiza que: *"En ocasiones suele escucharse que las hipótesis no son necesarias en la investigación, que sin necesidad restringen la imaginación del investigador... que las hipótesis son obsoletas, y otras críticas semejantes. Tales aseveraciones, sin embargo, son extremadamente engañosas. Interpretan de forma errónea el propósito de las hipótesis... Si no se puede formular una explicación en la forma de una hipótesis evaluable, entonces es posible considerarla como una explicación metafísica, y por tanto imposible de ser sujeta a la investigación científica... es muy difícil concebir a la ciencia moderna en toda su rigurosa y disciplinada fertilidad sin el poder conductor de las hipótesis"*.

Entonces, la hipótesis es un elemento clave en el método científico, implica un hilo conductor que enlaza todos los elementos del proceder científico. Dada la naturaleza de nuestra forma de pensar, es casi inevitable tener hipótesis cuando surgen indagaciones o preguntas. Sean correctas o incorrectas, la aparición casi espontánea de las hipótesis es inevitable. Sin embargo, esas instituciones no son todavía hipótesis científicas, para que sean tales, deben ser reforzadas teóricamente, es decir, deben apoyarse en el

conocimiento previo y en la argumentación razonable. La demostración es un elemento clave antes de su verificación. Es decir, demostrar que es posible que las cosas ocurran tal como se supone, antes de proceder a obtener evidencia empírica para su verificación. Además, no todas las hipótesis son científicas solo porque sean razonables. Deben ser también susceptibles de someterse a prueba, de experimentarse o de generar indicadores que posibiliten su verificación.

Sin embargo es necesario señalar que además de la no necesidad de considerar hipótesis en los trabajos de investigación positivista hipotético-deductivo de nivel exploratorio y descriptivo; los trabajos de investigación de carácter interpretativo no exige la necesidad del planteamiento de hipótesis. En ambos casos, basta el planteamiento de objetivos.

Ahora, en el caso de las tesis doctorales, las hipótesis científicas requieren ser operacionalizadas, es decir, materializadas en elementos susceptibles de observación. Los conceptos (elementos clave que componen hipótesis) no pueden ser observados salvo mediante el uso de variables susceptibles de observación. Justamente, el acuerdo intersubjetivo de la comunidad científica reposa sobre la "*evidencia*", es decir, elementos observables susceptibles de experimentación.

Entonces sobre este particular, un candidato a doctor debe ser capaz de definir adecuadamente los conceptos teóricos que emplea, identificar las principales variables que contienen esos conceptos y generar indicadores para su observación intersubjetiva. Si el doctorando no puede operacionalizar sus

conceptos, entonces tendrá serios problemas metodológicos que invalidarán su investigación. Por cierto, la operacionalización de variables e indicadores es clave para el diseño de las estrategias metodológicas, la elaboración de instrumentos y el empleo de técnicas de análisis de datos. Ir desde los conceptos hacia los indicadores es un proceso deductivo, el cual será revertido cuando los datos obtenidos sirvan como evidencia inductiva para contrastar las hipótesis.

Variable es un atributo que refleja o expresa algún concepto o construcción y que admite diferentes valores (Ary, D. et al. 1989). La naturaleza de una variable siempre es definida teóricamente. No existe una definición per se. Por regla general, si las hipótesis están bien elaboradas, entonces, las variables serán fáciles de identificar (Vara-Horna, A. 2008). Ahora, definir una variable implica hacerlo dentro del contexto teórico como dentro del contexto metodológico. Por tanto, una tesis doctoral debe incluir definiciones teóricas y operacionales de sus principales variables.

La definición operacional indica las actividades u operaciones necesarias para medir o manipular una variable. La definición operacional proporciona el significado a un concepto, especificando las acciones, pasos u operaciones necesarios para medirla, observarla o registrarla. Con la definición operacional puedes especificar con exactitud todos los elementos de la definición conceptual en términos de pasos u operaciones efectuadas al observar, registrar o medir sus valores. De este modo, la variable se convierte en una magnitud objetiva que cualquier investigador puede observar y replicar (Vara-Horna, A. 2008). Entonces, la definición operacional es el conjunto de procedimientos que describe las actividades que un investigador debe realizar

para capear la existencia de un concepto teórico. Una herramienta útil para estos fines son las matrices de operacionalización de variables. La matriz de operacionalización de variables es un tabla de doble entrada (filas x columnas) que presenta las variables de investigación, el tipo de variables, así como su definición conceptual y operacional (Vara-Horna, A. 2008).

### **2.2.3.3 Rigurosidad en el marco metodológico**

El marco metodológico es un elemento fundamental dentro del sistema de rigurosidad científica de la tesis doctoral. Contiene la descripción de la estrategia del procedimiento empleado para contrastar las hipótesis o para cumplir con los objetivos. Dado que una de las competencias esenciales del doctorando es el dominio metodológico, este deberá demostrar familiaridad con el cuerpo de conocimientos sobre la metodología, tan igual como lo haría con el marco teórico (Perry, Ch. 1996). Por eso la sección metodología debe ser muy minuciosa.

En efecto, una metodología vaga o imprecisa no permite evaluar la pertinencia de los recursos solicitados. Por eso, en la tesis doctoral se debe mostrar, en forma organizada, clara y precisa, cómo son alcanzados cada uno de los objetivos propuestos (Bourke, S. et al. 2005). La estrategia debe reflejar la estructura lógica y el rigor científico del proceso de investigación, desde la elección de un enfoque metodológico específico hasta el proceso a seguir en la recolección de la información, así como en la sistematización, análisis, interpretación y presentación de los datos. La metodología debe detallar los procedimientos, técnicas, actividades y demás estrategias requeridas para la investigación. Si utiliza técnicas estándar puede solamente incluir las citas; si

son técnicas no muy difundidas o con modificaciones deberá incluir todos los detalles necesarios para que otro investigador pueda reproducir los análisis. Los aspectos estadísticos (si se incluyen) requeridos para contrastar las hipótesis son de relevancia y deben estar claramente establecidos. Dentro de la metodología, se considera la elaboración del diseño y el proceso de producción de datos, el cual incluye la selección (muestra), la instrumentación y el análisis.

#### **A. Diseño de investigación**

El diseño de investigación es un elemento medular en la metodología de la tesis doctoral. Según Velásquez, A. y Rey, N. (2003: 121): *“El diseño de investigación constituye la elaboración del plan metodológico del estudio, es decir, la determinación y organización de las estrategias y procedimientos que permitirán la obtención de datos, su procesamiento, análisis e interpretación, con el objetivo de dar respuesta a los problemas planteados”*.

Para Kerlinger (1988, p. 18): *“El diseño de la investigación es el plan y la estructura de la investigación concebidos de manera que se puedan obtener respuestas a preguntas de investigación. El plan es el esquema o programa general del estudio. Incluye un esbozo de lo que el investigador hará al escribir las hipótesis y sus implicaciones operacionales para el análisis final de los datos. Una estructura es un modelo de las relaciones entre las variables de un estudio. Un diseño de investigación expresa la estructura del problema y el plan de investigación, usados para obtener evidencia empírica sobre las relaciones del problema. En sus palabras: El diseño de investigación tiene dos propósitos básicos: 1) proporcionar respuestas a preguntas de investigación y 2) controlar*

*la varianza. El diseño a los investigadores a obtener respuestas de la investigación y también les ayuda a controlar las variaciones experimentales, extrañas y de error; problema particular bajo estudio... Los diseños de investigación han sido entados para capacitar a los investigadores a contestar preguntas de investigación en la forma más válida, objetiva, exacta y económica posible planes son deliberada y específicamente concebidos y ejecutados para aportar evidencia empírica que apoye el problema de investigación... Los diseños son elaborados con cuidado para proporcionar respuestas confiables y validas a las preguntas de investigación contenidas en las hipótesis... El diseño establece el marco de referencia para el estudio... El diseño nos dice, que tipo sentido, qué observaciones hacer, cómo hacerlas y cómo analizar las representaciones cuantitativas de las observaciones. Estrictamente hablando, el diseño no "dice" en forma precisa qué hacer, sino más bien indica las direcciones de ejecución de las observaciones y del análisis... Un diseño nos dice qué tipo de análisis estadístico se deberá usar".*

El diseño es el pilar organizador de todos los demás elementos metodológicos (muestra, procedimiento, técnicas, análisis, etc.). Los diseños tienen ventajas y desventajas según el tipo de problema abordado y sus circunstancias (Yacuzzi, E. 2006). En este caso, su elaboración depende de una serie de condiciones: a) nivel de estudio previo, b) condiciones mínimas, c) flexibilidad.

Gran parte de la bibliografía y manuales metodológicos emplean algunos indistintamente, otros con distinción artificial los términos tipos, métodos, niveles y diseños de investigación. Algunos hablan de investigaciones básicas

o aplicadas, otras de investigaciones experimentales y no experimentales, otras de descriptivas, transversales, longitudinales, de campo, de encuestas, etc. Son tantos los criterios que emplean para definir el "nombre" del diseño de estudio que genera confusión y obstaculiza el desarrollo del estudio. En general, metodológica y procedimentalmente, poco importa el nombre del diseño de la investigación, es más importante describir el procedimiento empleado para contrastar las hipótesis.

Así, un diseño descriptivo tiene una serie de subdiseños tan numerosos que sería negligente denominar a un estudio solo como "*descriptivo*". Un diseño experimental tiene una serie de subdiseños tan numerosos que el término experimental por sí solo no informa con suficiencia. En el siguiente cuadro N° 02, se presenta las formas generales más empleados para clasificar los diseños, según tres criterios razonables (Vara.Horna, A. 2010).

**Cuadro N° 02**  
**Clasificación de diseños**

CRITERIOS	DISEÑOS	OBJETIVOS Y CARACTERÍSTICAS
<b>SEGÚN EL NIVEL DE CONTROL DE LAS VARIABLES</b>	<b>OBSERVACIONAL</b>	Describe fenómenos que ocurren en ambientes sociales Identificación de variables Estudio de las interacciones y procesos de cambio mediante estudio de casos y cualitativos No se manipula variables ni se asigna aleatoriamente ni tampoco se hace muestreo. Este diseño está enmarcado dentro del estudio de campo, con el propósito de formular nuevas hipótesis, explorar y definir variables.
	<b>ENCUESTAS</b>	Describe las características o atributos de una población. Análisis de las relaciones entre variables o diferenciación de grupos No manipula variables independientes ni asigna aleatoriamente a los sujetos en diversos grupos. Mediante un muestreo probabilístico selecciona un segmento de una población para describir y analizar sus características y relaciones entre variables.
	<b>CUASI-EXPERIMENTAL</b>	Verifica el impacto de tratamientos que de acuerdo al contexto de estudio pueden ser evaluaciones, programas sociales, tratamientos terapéuticos, etc. Manipulan variables independientes, pero, por trabajar en contextos sociales no puede asignarse aleatoriamente a los sujetos en diversos grupos (trabajan con grupos ya formados), dificultando el análisis pues no se controla variables extrañas. Usa procedimientos estadísticos para controlar las variables extrañas.
	<b>EXPERIMENTAL</b>	Verifica el impacto de variables manipuladas o de tratamientos experimentales. Contraste de hipótesis causales en contextos artificiales. Manipulan variables independientes, y, distribuyen aleatoriamente a los sujetos en diversos grupos para eliminar la influencia de variables extrañas.

...///

///...

SEGÚN EL NIVEL DE DESARROLLO DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN	EXPLORATORIA	Examinar un tema o problema poco estudiado o que no ha sido abordado antes. Se centran fundamentalmente en la identificación de contextos y variables. Llevan a descubrir aspectos de la hipótesis, más no las prueban. <u>Usan principalmente diseños cualitativos.</u>
	DESCRIPTIVA	Busca especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier fenómeno que será sometido a análisis. Mide de manera independiente los conceptos Se basa en la medición de uno o más atributos del fenómeno descrito o <u>variables a los que se refiere. Usan principalmente diseños cuantitativos de encuesta</u>
	ASOCIATIVA	Medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables. Comparar un concepto o variable conociendo el comportamiento de otras variables relacionadas Tiene un valor explicativo parcial entre menos variables estén correlacionadas. <u>Utiliza principalmente diseños de encuestas comparativos caso-</u>
	EXPLICATIVA	Precisar cómo y por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones. Explicar por qué dos o más variables están relacionadas Van más allá de la descripción de conceptos o fenómenos. Trascienden el establecimiento de relaciones entre conceptos <u>Utiliza principalmente diseños experimentales y cuasi-experimentales.</u>
SEGÚN LA NATURALEZA DE LOS DATOS	CUALITATIVAS	Fenomenológicas, etnográficas, bibliográficas, análisis de estudios de casos,
	CUANTITATIVAS	Descriptivas, correlacionales, experimentales.

Fuente: (Vara-Horna, A. 2010).

Elaboración: Del ejecutor.

Autores como: Hernández-Sampieri, R. et al. (2010) definen como diseños a los transversales y longitudinales, sin embargo eso es un error, porque no se refieren a un plan estructurado de contraste de hipótesis, sino a la cantidad de veces que se recolectan los datos (Arnau, J. et al. 1995). En efecto, los diseños se asocian primordialmente a los objetivos y no a la cantidad de veces que se compilan los datos.

Algunos autores hablan de diseños básicos y aplicados, pero la distinción entre ambas no resulta útil, pues en la práctica ambos se superponen. Forman parte de la justificación más que de la metodología. No son diseños ni tipos de investigación porque no tienen diferencias estructurales en la planificación del estudio. Su distinción radica en los fines y aplicabilidad de los resultados de la investigación. Además, la distinción entre investigación aplicada y básica es bastante discutible; y resulta innecesaria a estas alturas del desarrollo científico.

Ahora, es importante mencionar que a la luz del desarrollo metodológico moderno, los diseños de investigación son grandes apartados que contienen muchos subdiseños. Cada día aparecen nuevos diseños que hacen irrisoria la discusión genérica sobre estos temas. Ya no es suficiente decir "*investigación cuasi-experimental*", sino que es necesario especificar qué tipo de subdiseño cuasi-experimental se está empleando.

En el mismo sentido, hasta ahora existen disputas académicas entre la forma de clasificar algunos diseños frente a otros. Ese es el caso, por ejemplo, de la distinción entre investigación científica y tecnológica, y la distinción entre investigación cuantitativa y cualitativa. En el primer caso, algunos autores plantean la diferencia entre investigación científica e investigación tecnológica. Por ejemplo, para Jacob, G. (2005), la investigación básica y aplicada son actividades creadoras, destinadas únicamente a la obtención de conocimientos nuevos, sin interés por las aplicaciones que resulten en innovaciones o productos, los cuales realizados en la academia. En cambio, entienden a la investigación tecnológica como la búsqueda de conocimientos destinados a obtener innovaciones y productos, que son realizados en los países industrializados en las propias empresas o en instituciones especializadas (Ej. Instituto Batelle Columbus en los Estados Unidos, y el Instituto Fraunhofer-Gesellschaft en Alemania).

Sin embargo, esa distinción no es metodológica sino institucional. Al respecto, Quintanilla, M. (1978, p. 109) nos aclara que: "*...en la concepción estándar de la teoría de la ciencia la distinción entre investigación científica y aplicación tecnológica, se basaba en notas estrictamente lógicas*

*(concretamente la presencia en el último caso de enunciados valorativos y prescriptivos que estaban ausentes del esquema de la investigación científica). Desde nuestra perspectiva actual no podemos fiarnos de una reconstrucción estrictamente lógica de los respectivos procesos de investigación (científica y tecnológica) para establecer entre ambos una separación tajante... sus diferencias no serían ya de tipo estrictamente lógico-semántico, sino de tipo institucional y pragmático... tanto en la investigación científica como en la aplicación tecnológica, se podrán configurar programas de investigación científica estructuralmente semejantes y más aún, continuos".*

Pues bien, a nivel metodológico existe una continuidad entre la investigación científica y tecnológica. Sus procedimientos y métodos son semejantes, hasta indistintos. Aunque existen diferencias en cuanto al uso y contexto en el cual se desarrollan, su semejanza metodológica y procedimental hacen insuficiente los criterios estrictamente lógicos para establecer límites entre ambas.

Por otra parte, debido a que a partir de la década de los 80, los abordajes metodológicos en educación se diversifican (André, M. 2005), ganan fuerza los estudios cualitativos, que engloban un conjunto heterogéneo de métodos, técnicas y de análisis, que van desde los estudios antropológicos y etnográficos, las investigaciones participantes, los estudios de caso, la investigación acción, los análisis de discursos, de narrativas, de historias de vida, etc. Toda esta variedad de temas, enfoques y abordajes hizo emerger un debate saludable sobre el conflicto de tendencias metodológicas (André, M.

2005) sobre las diferencias en los presupuestos epistemológicos y sobre el propio concepto de científicidad (Santos, B. 1988; Smith, J. y Heshusius, L. 1986).

Aunque aún existen sectores académicos donde se discute la naturaleza de la investigación cualitativa y la cuantitativa. Sin embargo, autores como Samaja, J. (1993, p. 362-363) consideran que la polémica ya está agotada: *"dicha polémica, en el estricto campo metodológico, está llamada a extinguirse: las principales autoridades académicas en Metodología de las Ciencias Sociales, provenientes de uno u otro campo, han expresado su convicción de que esta polémica ya ha alcanzado sus principales productos... con frecuencia, las caracterizaciones que se hacen de este debate resultan excesivamente lineales, dando por supuesto que se trata de enfrentamientos entre posiciones complementamente distintas y que se han sucedido en el tiempo, una después de otra"*.

La tendencia moderna es verlas como complementarias. Ya Boden, M. (1994, p. 271) advirtió que: *"...Las leyes cualitativas son necesarias porque los científicos no siempre pueden medir una propiedad en la que están interesados. Por cierto, las leyes cualitativas suelen ser descubiertas mucho antes que puedan expresarse numéricamente"*.

De igual forma, Denzin, N. y Lincoln, Y. (1994) en su "Handbook of Qualitative Research" sostienen que la investigación cualitativa, tomada como de conjunto de prácticas interpretativas, no privilegia ninguna metodología sobre otra. Además, tampoco tiene un conjunto distintivo de métodos que le

sea propio. No queda más que concluir que *"el método de la investigación científica debe ser enseñado de manera integral, como la trama de métodos positivos y métodos hermenéuticos"*. (Samaja, J. 1993, p. 373).

Aunque algunos autores consideran que los principios de rigurosidad de las investigaciones cuantitativas no se pueden aplicar a las cualitativas, lo cierto es que sí se puede; ya que ambos siguen el proceso general en investigación (Morse, J. et al. 2002). *"Mientras que en la investigación cuantitativa los principios de a) validez, b) confiabilidad, c) objetividad y d) generalización son usuales, en la investigación cualitativa los principios de a) credibilidad, b) dependibilidad, c) confirmabilidad y d) transferibilidad son sus equivalentes"* (Miyata, H. y Kai, I. 2009, p. 64-75). Por tanto, hay principios de rigurosidad que trascienden los diseños específicos de investigación, por lo que los criterios propuestos aquí pueden ser aplicables indistintamente del diseño.

Considerando las diferentes acepciones de los distintos autores citados sobre las características para que un diseño sea considerado científico, ha de reunir algunas condiciones mínimas: a) que sirva a un estudio formulado, es decir, que sea planificado; b) que sea sistemático y ordenado en su realización; c) que esté relacionado con proposiciones científicas (teorías); d) que emplee procedimientos de observación, registro e interpretación contrastables y susceptibles de repetición inter-subjetiva; e) que esté sujeto a control para la comprobación de su validez y fiabilidad.

## **B. Tipos de investigación científica**

Supo, F. (2010) señala que cuando se refiere a las observaciones al tipo de investigación se comete generalmente la no especificación del tipo de investigación referida, que tiene relación con las siguientes interrogantes: ¿A qué tipo de investigación se refiere? ¿Existen diferentes tipos de investigación a partir de qué aspectos? La respuesta se evidencia en forma afirmativa; por cuanto, cuando nos referimos al tipo de investigación, podemos percibirlo desde diferentes puntos de vista: así, desde una postura filosófica y epistemológica la investigación puede ser procedimentalmente cuantitativa, cualitativa, mixta, de abducción o de analogía y epistemológicamente puede ser positivista, interpretativo o sociocrítico; por el propósito o finalidades perseguidas puede ser una investigación básica o aplicada; por la clase de medios utilizados para obtener los datos puede ser una investigación documental, de campo o experimental; finalmente por el nivel de conocimiento que se adquiere puede ser de tipo exploratorio, descriptivo o explicativo (Hernández-Sampieri, R. et al. 2010; Vara-Horna, A. 2010; Bunge, M. 1997; Caballero, A. 2004; Eco, U. 2002; Piscocoya, L. 1993-2004; Sierra, R. 1986).

Entonces, en resumen y a partir de estas consideraciones el tipo de investigación concebida y percibida desde diferentes puntos de vista, en forma general es de la siguiente forma:

### **Por la postura y el fundamento filosófico y epistemológico**

- Procedimental-metodológico:
  - ◆ Cuantitativo,
  - ◆ Cualitativo,

◆ Mixto.

- Epistemológico:
  - Positivista
  - Interpretativo
  - Socio-Crítico

**Por el propósito o finalidades perseguidas**

- Investigación básica
- Investigación aplicada

**Por la clase de medios utilizados para obtener los datos**

- Investigación documental
- Investigación de campo
- Investigación experimental

**Por el nivel de conocimientos que se adquieren**

- Investigación exploratoria
- Investigación descriptiva
- Investigación explicativa

**C. Universo de análisis, población y muestra**

Todo hecho o fenómeno se da en un espacio y en un tiempo; de ahí que al inicio de una investigación es necesario definir y delimitar el espacio-lugar-donde y el tiempo-cuándo se dá el hecho o fenómeno en el que se desenvuelve el universo de investigación.

**Espacio – lugar**

- Barrio urbano marginal
- Provincia de Puno
- Ciudad de Puno
- Hospital “Manuel Nuñez Butrón”

- Estado peruano
- Universidad Nacional del Altiplano
- Facultad de Ciencia Sociales
- Carrera Profesional de Sociología
- Aula (83) del V semestre de la C.P. de Sociología

### **Tiempo (cuando)**

- **Seccional o sincrónica:** Basta con indicar la fecha en que se realizó la investigación. Generalmente se refieren al presente o a dos tiempos, con intención comparativa.
- **Longitudinal o diacrónica:** Es necesario expresar cuál es el tiempo que comprende el proceso investigativo y en qué momento o fecha se recogió la información. Se refieren generalmente al pasado o a un presente que está pasando.

### **Relación del universo de análisis con el ámbito de estudio**

El ámbito de estudio o de investigación comprende los siguientes elementos:

- **La población** : ¿A quién?
- **El espacio físico y sociocultural** : ¿Dónde?
- **El momento histórico** : ¿Cuándo?

### **Población**

La población como unidad de observación, está constituida por las unidades de estudio, de análisis o unidades de investigación que puede comprender las siguientes unidades:

- a). Personas
- b). Objetos
- c). Instituciones
- d). Eventos
- e). Documentos, etc.

## **Muestra**

Es la unidad de análisis suficiente y necesaria que será objeto de investigación, cuyo resultado es producto del muestreo como procedimiento por el cual se determina la muestra de una población.

### **Condiciones de la muestra**

- **Que comprenda parte del universo y no su totalidad.** Esa parte puede oscilar, según varios autores entre el 5 y 20 % del universo total.

El mayor o menor universo depende del grado de variabilidad del universo de análisis como población de estudio.

Cuando el universo de análisis como población de estudio es muy dinámico o cambiante el porcentaje debe subir o viceversa.

- **Que no haya distorsión en su elección.** En este caso el muestreo aleatorio es más confiable que el no aleatorio.

Este se puede prestar a manipulaciones conscientes o inconscientes.

Todo depende de la destreza y honestidad del investigador.

- **Que sea representativa del universo de análisis como población de estudio.** Es decir, que las distintas variedades y matices del universo estén presentes proporcionalmente en la muestra.

### **La muestra y el muestreo**

El uso del muestreo en una investigación es variable. No siempre es obligatoria ni necesaria. Su uso depende de diversos criterios, siendo la pertinencia y la representatividad como los principales. Realizar un muestreo *per se*, sin ningún tipo de justificación es tan irracional como dejar de usarlo o usar alguno de sus tipos sin explicar su relación con el diseño general de la investigación

La conveniencia de realizar un muestreo depende de los objetivos del estudio, de la naturaleza y tamaño de la población y de los recursos disponibles. Si la investigación es de naturaleza interpretativa (cualitativa), el muestreo será distinto al de la naturaleza positivista (cuantitativa). Si la investigación es experimental, el muestreo será distinto y si es descriptivo también. Vara-Horna, A. (2010) presenta algunos ejemplos de tipos de muestreo en el siguiente cuadro N° 03.

### Cuadro N° 03

#### Tipos de muestreo, según el diseño de estudio

DISEÑO DE ESTUDIO	CARACTERÍSTICAS DEL MUESTREO
Cualitativo etnográfico	Muestreo por saturación y cuotas. Su objetivo se orienta a la exhaustividad y cobertura.
Cualitativo histórico	Muestreo intencional. Su objetivo se orienta a la cobertura.
Descriptivo comparativo	Muestreo probabilístico. Su objetivo se orienta a la representatividad y a evitar sesgos en la obtención de parámetros poblacionales. Existe preocupación central por el tamaño y la selección.
Experimentos	Muestreo para asignación. No se interesa por el tamaño, sino por la asignación aleatoria para controlar las variables extrañas.

Fuente: (Vara-Horna, A. 2010).

Elaboración: Del ejecutor.

Aparte de la pertinencia, existen otros criterios para valorar la calidad del muestreo: a) tamaño, b) representatividad de la población, c) recursos.

En cuanto al **tamaño**, existe una regla general que consiste en utilizar una muestra tan grande como sea posible, pues entre más pequeña sea la muestra, más grande será el error, y entre más grande sea la muestra, más pequeño será el error de estimación (Kerlinger, F. 1988). En efecto, los estadísticos calculados a partir de muestras grandes son más exactos que los calculados de muestras pequeñas, quienes casi siempre se muestran sesgadas o desviadas. Pero, las muestras grandes *per se* no son siempre razonables. En algunos casos, tienden a ocultar efectos importantes entre variables y, además, desestabilizan los estimadores de significancia.

Muchas tesis usan fórmulas estadísticas para calcular el tamaño de sus muestras, sin embargo, las fórmulas varían según la naturaleza de sus muestras de población. En general, si se desconoce el tamaño de la población, las formulas de muestreo indicarán un tamaño alrededor de

las 350 unidades; siempre y cuando se considere parámetros de confianza y errores de estimación estándares. Si la población es finita, dependerá de la variabilidad de los datos y de otras características asociadas a la estratificación. En todo caso, si en la tesis doctoral se emplea el muestreo probabilístico, primero que se debe analizar es la pertinencia del tamaño calculado y la revisión de los niveles de confianza y los límites de error muestra admisibles.

En cuanto a la **representatividad**, este se refiere a la probabilidad de que todos los elementos de la población tengan la misma opción para ser seleccionados. La representatividad exige el control de los sesgos en la selección. El muestreo exige dos procedimientos consecutivos. El primero es el cálculo del tamaño de la muestra y el segundo es el procedimiento de selección para garantizar la representatividad. En muchas tesis doctorales, sin embargo, se enfatiza más en el tamaño de la muestra, pero no se menciona nada sobre los procedimientos empleados para seleccionar cada unidad muestral. Este es un grave error porque de nada sirve el tamaño muestral si el procedimiento de selección no es exhaustivo.

Como siempre, la selección del tipo de muestreo depende de los objetivos y de la naturaleza del problema de investigación. No es razonable elegir un muestreo *per se*, todo depende de los criterios mencionados. En algunos casos, cuando la investigación es exploratoria y no se dispone de recursos suficientes (como el marco poblacional, o posibilidades de acceso), entonces lo más recomendable es utilizar un muestreo cualitativo. Dependiendo de la naturaleza del problema de

investigación, se podrá utilizar una técnica muestral accidental o por rastreo (bola de nieve). Para mejor análisis de criterio para el caso de muestreo cuantitativo ver el siguiente cuadro N° 04, propuesto por Arístides Vara-Horna (2010).

#### Cuadro N° 04

##### **Muestreo cuantitativo: según tipo de aplicación**

MUESTREO	TIPO DE APLICACIÓN	CARACTERÍSTICAS
<b>Cuantitativo</b>	<b>Probabilístico</b>	Utilizan alguna forma de muestreo aleatorio en una o más de sus etapas. La aleatorización garantiza que todos los elementos de la población tengan la misma probabilidad de ser seleccionados en la muestra. Dependiendo de la homogeneidad o heterogeneidad de la muestra, se realizará estratificación
	<b>Intencional</b>	Se utilizan criterios no probabilísticos, pero sí racionales, para seleccionar una muestra.
	<b>Cuotas</b>	Es una especie de muestreo estratificado pero son consideraciones probabilísticas no conocidas.
	<b>De caso único</b>	Se muestrean variables asociadas a un solo individuo. Muchas investigaciones experimentales o cualitativas (Ej. Historia de vida) se realizan en sujetos únicos.
	<b>Accidental</b>	No se utiliza ningún criterio ni estadístico ni racional para seleccionar la muestra. Es un muestreo por conveniencia. Por desgracia, es el más frecuente.

Fuente: (Vara-Horna, A. 2010).

Elaboración: Del ejecutor.

En general la literatura recomienda evitar las muestras accidentales a menos que no se puedan obtener otras (las muestras aleatorias suelen ser muy caras y, en general, muy difíciles de realizar) y, si se utilizan, es necesario adoptar una actitud crítica al analizar e interpretar los datos (Kerlinger, F. 1988).

Además, en una investigación pueden existir varias muestras, generalmente diferenciadas para cada unidad de análisis (Velázquez, A. y Rey, N. 2003). En el caso de las tesis en ciencias sociales eso es lo usual, pues al tratar temas complejos suelen ser usados enfoques multi-muestra, buscando la triangulación de la información.

En el siguiente cuadro N° 05, se resume los principales errores de representatividad típicos que afectan la rigurosidad científica de las tesis

doctorales. Errores de representatividad muestral más frecuentes en las tesis doctorales según Vara-Horna, A. (2010).

### **Cuadro N° 05**

#### **Aplicación de errores de representatividad muestral**

La población no está bien delimitada y definida. No se indica cuántos son y cuales son sus características. No se especifica de dónde proviene la población.
No se menciona los criterios de inclusión y exclusión. No está claro a qué población pueden aplicarse los resultados del estudio.
Negligencia en la presentación de los criterios muestrales o de selección muestral. Procedimiento muestral innecesario o insuficiente.
No se explica por qué se está usando tal muestreo. No se presenta y expone el procedimiento muestral. El tamaño y selección de la muestra es inadecuado. No se justifica. No se expone el tipo de muestreo empleado. No se expone cómo se ha seleccionado a los integrantes de la muestra. La información es insuficiente

Fuente: (Vara-Horna, A. 2010).

Elaboración: Del ejecutor.

#### **D. Aplicación de técnicas e instrumentos de investigación**

Al hablar del uso y aplicación de técnicas para la recolección de datos, nos estamos refiriendo a la utilización de procedimientos concretos y específicos para captar la información que nos servirá para la investigación. También consideradas como un conjunto de procedimientos para analizar las variables y contrastar las hipótesis, se consideran técnicas las siguientes:

##### **Técnicas de control:**

- Observación: Directa y Participante
- Encuestas
- Entrevistas y cuestionario
- Documental (necesario):
  - Referencias bibliográficas a la investigación.
  - Informes de investigación.
  - Tesis
  - Revistas

## Técnicas de estadística y matemática:

- Estadística descriptiva
  - Distribución de frecuencias, gráficos, barras.
  - Medidas de tendencia central (media).
  - Medidas de dispersión (rango, promedio, desviación estándar, varianza)
- Estadística inferencial
- Análisis multivariado
  - Análisis discriminante.
  - Análisis de varianza

Ahora en relación a técnicas e instrumentos empleados en la investigación de campo es considerada como aquella en la cual se observa y estudia los hechos o fenómenos, que resulta ser el objeto de investigación en su ambiente propio (habitat del objeto de investigación).

### OBSERVACIÓN DIRECTA

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
Espontánea o no estructurada	Diario de campo
Sistemática o estructurada	Fichas de observación
Participante	Fotografías
No participante	Filmaciones

### REALIZACIÓN DE ENTREVISTAS

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
EstructuradaS	Formato de entrevista
No estructuradas	Diario de campo
Espontáneas	Grabaciones
Dirigidas	Filmaciones

### APLICACIÓN DE CUESTIONARIOS

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
Encuestas con preguntas abiertas	Cuestionarios
Encuestas con preguntas cerradas	Cuestionarios

Mientras que en relación a la utilización de técnicas e instrumentos empleados en la investigación experimental es considerada como aquella en la

cual se estudia el hecho o fenómeno objeto de investigación en un ambiente especial para tal fin, en forma artificial.

<b>TÉCNICAS</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>
Ejecución de experimentos con utilización de laboratorio	Hojas estructuradas
Seguimiento de evolución de pacientes	Fichas de seguimiento
Seguimiento de evolución comparativa de pacientes	Diario de prácticas
Utilización de grupos experimentales	Diario de campo, filmaciones, fotografías, etc.

En referencia al uso de las técnicas e instrumentos empleados en la investigación documental es concebida como aquella cuya información se recoge de documentos, tanto de carácter primario como secundario.

<b>TÉCNICAS</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>
Libros	Fichas
Revistas	Matrices de registros
Periódicos	Libreta de apuntes
Documentos	Cuadros sinópticos
Historias clínicas	Fotografías
Actas	Filminas
Boletines	Fotocopias
Fotografías	Scáner
Filminas	Registros
Material cartográfico	Fotografías

Finalmente, en referencia al uso y aplicación de instrumentos de investigación, se considera que los instrumentos se constituyen como el medio que sirve para recoger la información. Así cualquier proceso de investigación científica usa instrumentos para obtener data. Y al ser la tesis doctoral una investigación, se requiere a inclusión descriptiva de los instrumentos empleados. Básicamente se debe incluir: a) La descripción del instrumento, o instrumentos, de investigación que se utilizan para la recopilación de los datos; b) la presentación del instrumento en forma expositiva, indicando sus partes y

elementos, haciendo referencia al anexo donde se presenta; c) se debe discutir cómo fueron desarrollados y cómo se estableció su validez y fiabilidad (Vara-Horna, A. 2008).

Aceptar sin cuestionamientos la fiabilidad y validez de las medidas de los instrumentos de medición es un error fatal. Se debe ser especialmente cuidadoso al analizar la validez de las medidas, ya que todo el marco interpretativo puede fracasar debido a este solo punto (Kerlinger, 1988 y Bardoza, 1999). Por eso es necesario que en las tesis doctorales se discuta la fiabilidad y validez de los instrumentos de producción de datos. Dependiendo de la naturaleza, método y técnica de la investigación y de los instrumentos, estos tendrán distintas propiedades para estimar su fiabilidad y validez.

En el caso de las investigaciones cuantitativas, la validez de las pruebas es necesaria. Validez es un concepto multidimensional y engloba diversos aspectos (contenido, constructo, concurrente, predictiva). No es que se escoja uno u otro procedimiento, pues todos son aspectos complementarios. Sobre ello Vara.Horna, A. (2008, p. 189) señala que: *"...un error frecuente que se observa en muchas tesis doctorales es la omisión de análisis por antecedente. Es decir, muchos doctorandos creen que usar un instrumento con valores de fiabilidad y validez analizados en estudios previos por otros investigadores los exime del análisis. Esto es un error porque la validez y la fiabilidad se refieren al uso del instrumento y no al instrumento en sí"*.

Entonces resulta imperativo que una tesis rigurosa es inevitable exigir de los instrumentos empleados, evidencia de su fiabilidad y validez. La fiabilidad

es un indicador del nivel de precisión y consistencia de los instrumentos de medida. En cambio, la validez se refiere a la garantía de que las medidas obtenidas corresponden al concepto teórico definido, por que según Vara-Horna, A. (2008, p. 190). *"La fiabilidad se relaciona con la precisión y congruencia. La fiabilidad es el grado en que la aplicación repetida de un instrumento al mismo sujeto, objeto u situación, produce iguales resultados. La fiabilidad es la capacidad del instrumento de producir resultados congruentes (iguales) cuando se aplica por segunda o tercera vez, en condiciones tan parecidas como sea posible"*

Ahora con respecto a la validez, Vara-Horna, A. (2008, p. 191-192) sostiene que: "...es el grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir. La validez se refiere al grado de evidencia acumulada sobre qué mide el instrumento. Es el grado en que la evidencia acumulada justifica la particular interpretación que se va a hacer del instrumento"..."Ya sea que adaptes un instrumento existente o que crees uno nuevo, siempre te va a convenir utilizar instrumentos que cumplan con los siguientes requisitos: **Pertinencia y coherencia**, donde el instrumento que se emplea depende del objetivo de investigación y de la forma cómo se haya operacionalizado las variables, de manera que el mejor instrumento siempre es el más coherente con el propósito de tu investigación; **Validez y confiabilidad**, que escoge siempre los instrumentos que demuestren mayor validez y fiabilidad en estudios anteriores, si el instrumento es nuevo, realiza un estudio piloto para determinar su fiabilidad y validez, nunca se debe usar un instrumento sin saber si es fiable y válido; **Objetividad**, en el comprendido que un instrumento es

*objetivo cuando la opinión personal del examinador no afecta la calificación, de ahí que se debe escoger siempre los instrumentos que tengan criterios de organización y calificación, cuyo procedimiento sea explícito (o tenga especificaciones detalladas) y que no deje espacio a las ambigüedades; **Amplitud**, considerando que el instrumento debe ser lo suficientemente extenso para cumplir con los objetivos de investigación, y debe ser lo suficientemente breve para no cansar a la muestra; **Practicidad**, donde un instrumento puede ser válido, confiable y objetivo pero si para administrarlo requiere considerable inversión de tiempo, un procedimiento demasiado complicado o la ayuda de personal especializado, el instrumento no sirve, entonces se debe buscar siempre los instrumentos más prácticos"*

## **2.2.4 REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS**

### **2.2.4.1 Redacción científica**

Según Maletta, H. (2009), la característica fundamental de un texto científico debe ser la claridad. Un trabajo científico resulta inútil si no es bien entendido por los lectores. Las palabras utilizadas deben ser sencillas, si es posible. El científico no busca lucirse con su redacción, ni pretende deslumbrar a nadie. Sin embargo, esta redacción debe ser correcta, y por ello todo investigador debe conocer bien el lenguaje. Para los autores españoles que pretendan publicar en revistas extranjeras, se presenta la barrera del inglés. Por ello, es aconsejable, si no se domina esta lengua, asesorarse con buenos traductores profesionales especializados. Según Day, R. (2000, p. 97): *"Las características de la Redacción Científica para escribir un buen artículo*

*científico se tiene que conocer y practicar los tres principios básicos de la redacción científica que son las siguientes:*

- *...**Precisión:** Que significa usar las palabras que comunican exactamente lo que quieres decir. El lector no puede levantar la mano para aclarar sus dudas, ni mucho menos leerte la mente; para escribir con precisión tienes que escribir para el lector...*
- *...**Claridad:** Que significa que el texto se lee y se entiende rápidamente. El artículo es fácil de entender cuando el lenguaje es sencillo, las oraciones están bien construidas y cada párrafo desarrolla su tema siguiendo un orden lógico...*
- ***Brevedad:** Que significa incluir sólo información pertinente al contenido del artículo y comunicar dicha información usando el menor número posible de palabras. Dos consideraciones importantes nos obligan a ser breves. Primero, el texto innecesario desvía la atención del lector y afecta la claridad del mensaje. Segundo, la publicación científica es costosa y cada palabra innecesaria aumenta el costo del artículo..."*

Según Carreras, A. et al. (1994, p. 263) existen diferentes criterios sobre la organización del artículo y trabajos de investigación de carácter científico y que el investigador puede tener en cuenta en el momento de redactarlo, éstas son las siguientes, como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 06.

## Cuadro N° 06

### Criterios de organización de artículos y trabajos de investigación

Sistema: IMRYD	Esquema "1"	Esquema "2"	Esquema "3"
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Introducción</li> <li>- Metodología</li> <li>- Resultados</li> <li>- Discusión</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Introducción</li> <li>- Metodología</li> <li>- Resultados</li> <li>- Discusión</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Resumen (Abstract)- resume el contenido del artículo.</li> <li>- Introducción- informa el propósito y la importancia del trabajo.</li> <li>- Materiales y métodos- explica cómo se hizo la investigación.</li> <li>- Resultados- presenta los datos experimentales.</li> <li>- Discusión- explica los resultados y los compara con el Conocimiento previo del tema.</li> <li>- Literatura citada- enumera las referencias citadas en el texto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Título</li> <li>- Introducción</li> <li>- Resumen</li> <li>- Planteamiento del problema</li> <li>- Objetivos</li> <li>- Marco teórico</li> <li>- Hipótesis</li> <li>- Resultados y discusión</li> <li>- Conclusiones</li> </ul>

Fuente: Carreras, A. et al. (1994). Guía práctica para la elaboración de un trabajo científico.  
Elaboración: Del ejecutor.

Para efectos de interés de nuestro trabajo de investigación considerado como análisis de la calidad de redacción científica, sólo nos referiremos a los aspectos relacionados al título, resumen, introducción y conclusiones que son los aspectos más importantes "*de entrada y salida*" como calidad de redacción científica que se deben considerar en un artículo y trabajos de investigación de carácter científico (Eco, H.1982, p. 267).

#### **A. Título**

El título es frecuentemente el primer contacto que el lector tendrá con el anteproyecto o cualquier trabajo de investigación científica y por ello será su primera impresión. Por lo tanto, el título puede hacer que el lector lea o no el documento y con qué ánimo e interés lo aborde. Así, lo más recomendable es reflexionar detenidamente a fin de encontrar un título sugestivo, atractivo, que despierte el interés del lector y que lo invite a adentrarse en la lectura del documento. Por cierto, sin perder la objetividad y el criterio académico, científico y metodológico procedimental que recomienda que deban tener

relación con el problema, objetivos, variables, unidades de análisis y observación, así como el aspecto espacio-temporal.

Para ello, es indispensable analizar cada una de las palabras y sustantivos que conformarán el título, principalmente el primero, pues éste será el que guíe centralmente hacia el problema de investigación y su resolución, por lo que es recomendable se encuentre significativamente ligado a la integralidad del trabajo.

Sobre la importancia, los criterios, errores, percepción, cómo formular metodológica y procedimentalmente el título en un proyecto de investigación, existe limitada información específica sobre este tópico. Sin embargo, haciendo una investigación bibliográfica y temática hemos compilado y sistematizado accediendo vía información virtual e investigación bibliográfica de las bibliotecas más importantes de la ciudad de Puno, donde consideramos los siguientes aspectos:

El título de un proyecto de investigación es una parte importante del procedimiento metodológico de la investigación por las siguientes razones:

- "...Porque el título de una investigación transmite al lector la máxima información posible mediante el menor número de palabras. En español, inglés y alemán se puede escribir títulos bien logrados con doce palabras o menos, lo que puede constatarse si se revisa cualquier bibliografía producida por un editor considerado serio por la comunidad internacional. Un título que utiliza quince palabras o más ya es sospechoso de ser recargado o redundante" (Piscoya, L. 2007, p.19)

- Porque a partir de éste, es decir del título, se deduce el estudio a realizarse.
- El título es como el nombre que lo identifica y le da carácter académico y científico.
- El título del proyecto es directo y preciso.
- Con sólo leer el título, cualquier lector debe tener una clara idea del tema de investigación.
- El título resume, representa o denomina un trabajo de investigación y se usa para fines de comunicación o clasificación.
- El título debe estar adecuadamente elaborado, respetar las reglas técnicas, pero no es el fundamento o el principio de una investigación o de su metodología.
- Porque lo primero que se lee en el proyecto de investigación es el título, por ello debe estar bien redactado; pero no necesariamente se puede juzgar u organizar una investigación a partir del título, lo sustantivo sigue siendo el problema de investigación y los demás elementos metodológicos.

Finalmente acerca de los tipos de títulos, Estévez, M. et al. (2004, p. 318) señala que: *"Los títulos pueden ser informativos (ej. "Alta incidencia de infartos de miocardio en fumadores") o indicativos (ej. "Incidencia del infarto de miocardio en fumadores")"*.

## **B. Introducción**

Es la comunicación inicial que permite (sin necesidad de explicar) penetrar a detalles incentivadores, creando un ambiente de familiaridad y confianza entre el autor del escrito y la persona lectora. Además de ser

incentivadora, la introducción presenta el tema de investigación, los propósitos esenciales y datos generales del contenido estructural del escrito, es decir una breve descripción capitular. La Introducción es pues la presentación de una pregunta Porqué se ha hecho este trabajo, el interés que tiene en el contexto científico, trabajos previos sobre el tema y qué aspectos no dejan claros, que constituyen el objeto de nuestra investigación. El último párrafo de la introducción se utilice para resumir el objetivo del estudio. Para redactar la introducción deberán cumplirse las siguientes recomendaciones:

- Redactarla al finalizar el ordenamiento y clasificación de todos los datos, es decir, cuando se ha terminado todo el trabajo.
- Se ubica luego de la tabla de contenidos o índices.
- Prepara al lector para la descripción de lo que se hizo.
- Se menciona el tema de investigación y los objetivos. Describe el estudio e incluye una breve reseña bibliográfica, la explicación del marco conceptual, las hipótesis y la justificación.
- No se presentan resultados ni definiciones.
- Debe ser clara y concreta.
- Articular en forma lógica: la presentación (¿qué es el escrito?, ¿cuál es el título?, ¿a quién se presentará? y a qué institución?), el propósito, las partes estructurales generales y una breve metodología de exposición.

### **C. Resumen**

Un buen resumen debe permitir al lector identificar, en forma rápida y precisa, el contenido básico del trabajo; no debe tener más de 250 palabras y

debe redactarse en pasado, exceptuando el último párrafo o frase concluyente. No debe aportar información o conclusión que no está presente en el texto, así como tampoco debe citar referencias bibliográficas. Debe quedar claro el problema que se investiga y el objetivo del mismo. En general, el Resumen debe:

- Plantear los principales objetivos y el alcance de la investigación.
- Describir la metodología empleada.
- Resumir los resultados
- Generalizar con las principales conclusiones.

Los errores más frecuentes en la redacción del resumen son:

- No plantear claramente la pregunta
- Ser demasiado largo
- Ser demasiado detallado

Otros autores como Rodríguez, G. et al. (2002, p 378) señalan que: *“En él se detalla sintéticamente todo el contenido del informe de investigación, planteando las ideas centrales y el perfil del escrito, es decir, reducir a términos breves y precisos la idea central de la investigación realizada. Debe incluir la justificación, objetivo general, principales resultados y conclusiones. Su extensión varía de las 75 hasta las 150 palabras como máximo”.*

#### **D. Conclusiones**

Las conclusiones en el informe de investigación, hacen referencia a los resultados concretos que se obtuvieron en el desarrollo de la investigación y que fueron presentados ampliamente en el desarrollo del cuerpo del trabajo, prácticamente es un resumen sintético de los puntos más importantes y significativos para los autores.

Estas van acorde al número de objetivos planteados en la investigación, esto no quiere decir que no se presentará otra información importante obtenida durante el estudio. Asimismo, las conclusiones deben ser redactadas como un listado de oraciones relativamente cortas, basadas directamente en los resultados obtenidos y en la evidencia experimental o clínica del trabajo de investigación realizado. Se debe evitar la especulación proveniente de otros trabajos. De ahí que consiste en la presentación de los hallazgos y sugerencias más sobresalientes de la discusión, deben ser:

- Específicos,
- Concretos,
- Sencillos y
- Relacionados con el problema y los objetivos planteados en la investigación.

#### **2.2.4.2 Estilos de redacción científica**

Como señala Supo, F. (2009), existe en el mundo de la comunidad científica varias escuelas que sostienen diferentes estilos de redacción científica. Entre las más importantes que tienen el mayor uso son las siguientes que a continuación detallamos:

- Estilo APA. American Psychological Association
- Estilo Vancouver. (Grupo de Vancouver-Comité Internacional de Directores de Revistas Médicas-CIDRM)
- Estilo MLA. Modern Language Association
- Estilo Harvard. Learning and Information Services
- Estilo Chicago. The Chicago Manual of Style

## **A. Estilo APA (American Psychological Association)**

La American Psychological Association es una organización científica y profesional en el campo de la psicología; que su sede principal está ubicada en Washington DC.

Como señala Gamboa, Y. (1997) cuando se requiere redactar los resultados de un trabajo de investigación sobre un determinado tema seleccionado a través de monografías, ensayos, artículos científicos, tesis y otros tipos de redacción científica, es importante realizar una investigación apropiada sobre los recursos y fuentes existentes sobre el mismo. Esto le impartirá mayor credibilidad y diferentes puntos de vista que refuten o prueben nuestras propias ideas. Si uno utiliza información de los documentos o fuentes recuperadas para enriquecer su investigación se debe darle el crédito a los autores de dichos trabajos.

El Manual de APA (2da. Edición en Español 2002, de la 5ta. Edición en Inglés 2001) le ofrece alternativas para crear estas citas y le indica las instrucciones precisas para que no se cometa plagio. El Diccionario de la Real Academia (2001), define “plagiar” como “el acto de copiar en lo sustancial obras ajenas, dándolas como propias”. Que por cierto, se debemos evitar esta práctica. Es importante recordar también que la referencia bibliográfica de todas las fuentes que utilizamos debe ser incluida de forma completa en la *Lista de Referencias* al final del trabajo escrito.

Según Rodríguez, V. (2002), el manual de estilo según APA es utilizado por autores y estudiantes de sicología, otras ciencias del comportamiento,

ciencias sociales, enfermería, criminología, relaciones públicas y otras profesiones. La quinta edición del manual ha sido revisada para incluir entre otras cosas:

- Pautas para reducir lenguaje discriminatorio u ofensivo.
- Instrucciones adicionales para la presentación de estadísticas.
- Ejemplos de fichas bibliográficas para los medios electrónicos (Internet) y los recursos legales.
- Información para preparar el trabajo de acuerdo a los parámetros internos de una computadora o procesador de palabras.

## **B. Estilo Vancouver**

Gamboa, Y. (1997) refiere que según el International Committee of Medical Journal Editors (1997) este estilo Vancouver, es el resultado de la reunión de los directores de las principales revistas médicas (Comité Internacional de Directores de Revistas Médicas-CIDRM) en 1978, para establecer las pautas relativas al formato de los manuscritos que llegaban a sus revistas.

El Comité ha elaborado cinco ediciones de los requisitos uniformes. Con el paso del tiempo, han aumentado los temas incluidos que van más allá de la preparación del manuscrito. Algunos de estos temas se hallan incluidos, actualmente, en los requisitos uniformes; otros se encuentran en declaraciones adicionales. La quinta edición (1997) supuso un esfuerzo para reorganizar y redactar con mayor claridad el contenido de la cuarta edición y centrar los intereses sobre los derechos, privacidad, descripciones de los métodos, y otras materias. El contenido de los requisitos uniformes puede ser reproducido en su

totalidad con fines educativos sin afán de lucro, haciendo caso omiso de los derechos de autor; el comité alienta la distribución de este documento. A las revistas que accedan a aplicar los Requisitos Uniformes (unas 500 aproximadamente) se les solicita que citen el documento de 1997 en sus normas para los autores. Es importante destacar lo que estos requisitos implican:

- En primer lugar, los requisitos uniformes son instrucciones a los autores sobre cómo preparar sus manuscritos, y no a los directores sobre el estilo de sus publicaciones (aunque muchas revistas los han aprovechado e incorporado en sus estilos de publicación).
- En segundo lugar, si los autores preparan sus manuscritos según el estilo especificado en estos requisitos, los directores de las revistas acogidas al mismo no devolverán los manuscritos para que se realicen cambios de estilo. Sin embargo, en el proceso editorial las revistas pueden modificar los manuscritos aceptados para adecuarlos a su estilo de publicación.
- En tercer lugar, los autores que remitan sus manuscritos a una revista que participe de esta normativa, no deben preparar los mismos según el estilo de la revista en concreto sino que debe seguir los requisitos uniformes.

Como señala el International Committee of Medical Journal Editors (1997), los *Requisitos de Uniformidad* actualizados a octubre 2005, contienen 41 ejemplos de diferentes documentos que pueden utilizarse como referencias bibliográficas (Ejemplos disponibles en la National Library of Medicine-NLM).

### C. Formato MLA

Colectivo de autores (2003), refieren que en el mundo de las humanidades en los Estados Unidos se utilizan varios formatos a la hora de escribir bibliografías y citar. En los estudios literarios, y especialmente de lenguas extranjeras, el más comúnmente utilizado es el método MLA. Este autor refiere que en primer lugar, notar que es importante entender el problema del plagio para saber cuál es el modo correcto de citar. Así, refiere cómo es el proceso que va de la lectura del texto de investigación a su reelaboración, por medio de una cita, en el ensayo.

- Al ir haciendo investigación, es recomendable que anoten en una página (o tarjeta) los datos del texto leído. Añadan también un resumen y las citas textuales más importantes para luego poder referirse a él.
- Es obvio que el copiar las palabras de otro es plagio. Nos referimos al texto de otro así: *“La literatura llega a su madurez en España con Cervantes y Lope de Vega, a la vez que en Inglaterra lo hace con Shakespeare” (Cantarino 197).*
- Sin embargo, tomar las ideas de otro sin darles el crédito debido también es plagio, aunque después esa obra figure en la bibliografía. ¿Cómo es posible salir de este problema? Tras leer las obras de otros, escribir el ensayo consiste en resumir/sintetizar algunas de las ideas leídas pero expresándolas con sus propias palabras y dando crédito. Por ejemplo: *Vicente Cantarino resalta la importancia del Concilio de Trento, que asegura la postura religiosa de España, como momento en que el país se cierra a ideas extranjeras y se dedica a cultivar la tradición propia (197).*
- Finalmente, debemos saber cómo anotar la bibliografía correctamente.

El formato básico es el siguiente, pero habrá variaciones:

- (para libros) Apellido, Nombre. Título subrayado. Lugar de publicación: editorial, año.
- (para artículos) Apellido, Nombre. "Artículo." Nombre de la revista número (año): página –página.

Ejemplos:

Cantarino, Vicente. Civilización y cultura de España. Cuarta edición. Upple Saddle River, N.J.: Prentice Hall, 1999.

Shipley, George A. "A Case of Functional Obscurity: The Master Tambourine- Painter of Lazarillo, Tratado VI." Modern Language Notes 97 (1982): 225-233.

#### **D. Estilo Harvard**

Según Crespo, F. (1987), el estilo Harvard de citas conocido también como sistema Harvard, se utiliza para incluir de manera sencilla dentro de nuestros escritos y reflexiones académicas la información básica de las fuentes utilizadas para citar, parafrasear o comentar ideas pertenecientes a otros autores. El principal objetivo de este sistema de referencias es facilitar la redacción de escritos científicos y brindar al lector en forma rápida y sencilla la información precisa que le permita ubicar las obras empleadas durante la construcción de un escrito. Aunque cada institución académica establece sus propias modalidades en el uso de las reglas del sistema Harvard, éste posee un cuerpo de convenciones básicas que se deben respetar.

El estilo Harvard de citas o sistema de autor-fecha (entre otros nombres) es un formato para escribir y organizar las fuentes. Bajo este sistema, se incluye una forma abreviada de la fuente entre paréntesis dentro del texto. La

referencia completa se encuentra ordenada alfabéticamente en una sección ad hoc. La citación corta se ubica después de la sentencia o sección seguida del año de publicación y el número de página cuando se considere apropiado.

Algunos ejemplos:

- (Smith 2005)
- (Smith 2005, p.1) o (Smith 2005:1)

Luego en la sección de bibliografía, la cita completa se escribe como a continuación:

- Smith, John. (2005). *Playing nicely together*. St. Petersburg, FL (USA): Wikimedia Foundation.

#### **E. Estilo Chicago (The chicago manual of style)**

Como señala Harvey, G. (2001) el estilo Chicago es uno de los estilos de citas bibliográficas más antiguos y más conocidos. Este manual se publicó por primera vez en 1903 con la intención de unificar los criterios de citas bibliográficas de los investigadores. Usado principalmente en las materias de historia, ciencias sociales, arte, musicología y literatura. Este manual considera

Sub-estilos:

- Chicago Humanities: Sistema utilizado con frecuencia en trabajos de historia, arte, musicología, etc. para citas a pié de página o al final y bibliografías.
- Chicago Autor y fecha: Sistema utilizado más frecuentemente en ciencias sociales y ciencias naturales que normalmente se utiliza para citas en contexto.

Asimismo, este autor refiere que en la actividad diaria académica es indispensable citar todos los documentos utilizados en nuestras investigaciones, para evitar el plagio, dar un mayor fundamento a las ideas expuestas y ayudar al lector en su mejor lectura y entendimiento. Por lo anterior es necesario utilizar un manual de estilo para normalizar criterios para las citas. Estas recomendaciones está basada en el Chicago Manual of Style, los ejemplos enumerados son los más recomendados para las Ciencias Sociales y muestran las diferencias entre las notas al *pie de página* y *referencias bibliográficas*. También se incluye la referencia a la versión impresa, esto para facilitar su consulta. Esta guía no muestra la totalidad de citas, la versión completa del "The Chicago Manual of Style" se encuentra disponible en la Biblioteca REF Z253 U69 2003.

## **2.3 MARCO CONCEPTUAL**

### **2.3.1 Evaluación**

La evaluación es un proceso cognoscitivo y valorativo que para su propósito, requiere disponer de información sobre los insumos, los procesos y los productos o resultados. Así, la evaluación (en la concepción de esta investigación) queda designada a la determinación de la calidad de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación y redacción científica y uso de estilos en las tesis doctorales de la Escuela de Pos Grado de la UNA-Puno. Asimismo, considerando que, Restrepo, B. (1974) identifica dos grandes escuelas de evaluación: 1) la que tiene más en cuenta los resultados y la congruencia entre resultados y objetivos, que se denomina "*evaluación de producto*" y 2) aquella que presta atención al contexto, a los insumos, a los

procesos y a los productos, que se denomina “*evaluación globalizadora*”. Para el propósito de la investigación en referencia se asume el enfoque de la evaluación de producto como resultado de un proceso, que en este caso específico son las tesis del Programa de Doctorado de la EPG-UNA-Puno.

### **2.3.2 Evaluación e investigación**

La evaluación tiene relación con la investigación porque es un proceso metódico y sistemático que es utilizado por las ciencias sociales que utiliza para su análisis los métodos, técnicas e instrumentos de la investigación social. Así el método concreto de la evaluación es el análisis documental dentro del marco de la investigación evaluativa, donde la técnica de investigación se constituye en el análisis documental y los instrumentos como las herramientas de la investigación social en hacer más preciso y objetivo el proceso de juzgar el nivel de calidad de las tesis de doctorales de la EPG-UNA-Puno.

En sí, la evaluación e investigación trata de identificar y de comprender la relación entre las variables de análisis (rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y rigurosidad de la redacción científica y uso de estilos), dimensiones de análisis (planteamiento del problema, fundamentación del marco teórico, diseño del marco metodológico, uso adecuado de la redacción científica y de estilos), y subdimensiones de análisis (descripción y formulación del problema, planteamiento de objetivos, sustento de la justificación, análisis de los antecedentes, fundamentación de la base teórica, definición del marco conceptual, planteamiento de las hipótesis, definición del tipo de investigación, diseño metodológico en relación al método, técnicas e instrumentos, población y muestra, definición del título, resumen,

introducción, conclusiones y uso de estilos como APA, Vancouver, Harvard, Chicago, MLA) estableciendo la relación causal que existe entre ellas. Así, para este propósito de evaluación se utilizan toda gama de métodos de investigación para recabar información: entrevistas, cuestionarios, tests de conocimientos y destrezas, inventarios de actitudes, observación, análisis del contenido de documentos, registros y expedientes y exámenes de las evidencias físicas, entre otros.

### **2.3.3 Calidad**

En términos generales es la propiedad o conjunto de propiedades relacionadas a un producto o servicio que le confieren capacidad para satisfacer necesidades explícitas o implícitas –objetivas o subjetivas- que le permiten la satisfacción plena del usuario del servicio en este caso de la educación desde una perspectiva de valor de servicio. En forma específica se refiere la calidad a la aplicación de la rigurosidad en la investigación científica relacionadas específicamente al: planteamiento del problema (descripción y formulación del problema, planteamiento de objetivos y sustento de la justificación); sustento del marco teórico (revisión de los antecedentes como análisis del *estado de la cuestión*, fundamentación de la base teórica como sustento del *estado del arte* crítico y reflexivo fundamentalmente de carácter epistemológico y filosófico, formulación de la conceptualización como marco conceptual, y planteamiento de la hipótesis); diseño del marco metodológico que debe considerar la especificación del tipo y diseño de la investigación, método, técnica, instrumentos, población y muestra.

Y también calidad se refiere a la aplicación de la rigurosidad en la redacción científica relacionadas al título, introducción, resumen y conclusiones; cuya aplicación de rigurosidad debe servir como insumo para la presentación de un artículo científico basado en el sistema IMRYD (introducción, metodología, resultados y discusión). Asimismo se refiere a la aplicación de la rigurosidad de estilos de redacción como el APA para las ciencias sociales, el Vancouver para las ciencias biomédicas, Agrinter-Molestina para las ciencias agrarias, Harvard, Chicago, MLA, para otras ciencias.

#### **2.3.4 Calidad de tesis de doctorado**

La tesis de doctorado es un trabajo de investigación de reflexión crítica y científica, original, de aporte al conocimiento y la ciencia con un alto nivel de análisis de profundidad filosófica, epistemológica y metodológica en los aspectos de rigurosidad del planteamiento del problema, sustento teórico y diseño metodológico, cuyo informe final ha sido redactado con los estándares de calidad que exige la redacción científica, respecto al título, introducción, resumen y conclusiones y uso de estilos como APA, Vancouver, Harvard, Chicago, MLA.

#### **2.3.5 Análisis documental**

El análisis documental es la operación, o conjunto de operaciones, tendentes a representar el contenido de un documento bajo una forma diferente de la suya original a fin de facilitar su consulta o localización en un estudio ulterior. El objetivo del análisis documental es la representación condensada de la información para su almacenamiento y consulta. Así, el análisis

documental como método, en el caso de las tesis del Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno, se constituye como un procedimiento general.

### **2.3.6 Análisis de contenido**

El análisis de contenido en términos generales, es una técnica de interpretación de textos, ya sean escritos, grabados, pintados, filmados, donde puedan existir toda clase de registros de datos, escritos de documentos académicos (tesis, artículos científicos, ensayos, monografías), transcripción de entrevistas, discursos, protocolos de observación, videos. Krippendorff, K. (1990) refiere al análisis de contenido como al *"...conjunto de métodos y técnicas de investigación destinados a facilitar la descripción e interpretación sistemática de los componentes semánticos y formales de todo tipo de mensaje, y la formulación de inferencias válidas acerca de los datos reunidos..."*. Así, específicamente el análisis de contenido comprende los siguientes aspectos metodológicos procedimentales: Caracterización de tesis doctorales sustentadas en la EPG como fuentes y unidades de análisis (tesis sustentadas por años cronológicos, número de tesis sustentadas por doctorados, tesis sustentadas según calificación obtenida por el jurado calificador de sustentación de tesis); categorías e indicadores de análisis de contenido por variables, dimensiones y subdimensiones; como unidades de observación (análisis de contenido de la variable: aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica, análisis de contenido de la variable: aplicación de la redacción científica y uso

de estilos); Análisis de contenido por parámetros de evaluación de variables, dimensiones y subdimensiones

### **2.3.7 Rigurosidad epistemológica y metodológica**

Considerando que según el DRAE. (2006) el término de rigurosidad, tiene el significado de *exacto, preciso, minucioso*. “*que tiene que ver con las exigencias de precisión y objetividad propias de la metodología de las ciencias*”. Así, desde una definición literal, la rigurosidad científica se asocia a la exactitud, precisión, objetividad y minuciosidad con la cual se realiza una investigación que implica analizar estas condiciones a partir de la rigurosidad del planteamiento del problema, del sustento del marco teórico; el diseño metodológico y la rigurosidad de la aplicación de la redacción científica y uso de estilos; porque a partir de estos aspectos aplicados y argumentados con las exigencias del rigor científico será posible medir la originalidad y el aporte al conocimiento, a la ciencia y la tecnología de un trabajo de investigación científica de nivel de doctorado.

También la aplicación de la rigurosidad está relacionada a la adecuada –como la forma correcta con calidad- de la implementación en el proceso de la investigación científica en el planteamiento del problema (descripción y formulación del problema, planteamiento de objetivos y sustento de la justificación); sustento del marco teórico (revisión de los antecedentes como análisis del *estado de la cuestión*, fundamentación de la base teórica como sustento del *estado del arte* crítico y reflexivo fundamentalmente de carácter epistemológico y filosófico, formulación de la conceptualización como marco conceptual, y planteamiento de la hipótesis); diseño del marco metodológico

que debe considerar la especificación del tipo y diseño de la investigación, método, técnica, instrumentos, población y muestra.

Cuando se refiere a la objetividad como término objetivo, está relacionada a la condición de contrastabilidad de existencia como parte de la realidad. Así, como en el caso específico de la descripción y formulación del problema, cuando se interroga ¿Tiene objetividad la descripción del problema? Como respuesta se refiere a una de las condiciones de evidencia empírica y teórica que debe reunir como exigencia de rigurosidad de calidad en el planteamiento del problema.

### **2.3.8 Planteamiento del problema**

La importancia de la rigurosidad del planteamiento del problema radica en la argumentación de la existencia de evidencia empírica y teórica como problema que justifica la necesidad de abordar la investigación; porque a partir de ella, se enfoca el tema de investigación y se delimita su rango de acción (objetivos). Además permite suponer el impacto que tendrá los resultados (justificación) y los contextos de su aplicación. De ahí que el planteamiento del problema es una sucesión de argumentos razonables que demuestran la conveniencia y necesidad de realizar una investigación (Vara-Horna, A. 2006), identificando el problema y planteando los objetivos e importancia del estudio.

### **2.3.9 Planteamiento de los objetivos**

La construcción de los objetivos en la investigación parte de dos premisas que están relacionados a dos interrogantes: 1) la definición del problema, donde nos preguntamos ¿Qué investigar? y 2) para determinar los objetivos nos preguntamos ¿Qué queremos alcanzar en la investigación?

¿Para qué queremos investigar alguna o algunas propiedades del objetivo científico? Entonces, el objetivo de la investigación expresa un propósito y la finalidad de la investigación. Los objetivos orientan el ciclo investigativo exigiendo un enfoque metodológico y sugiriendo una dirección en la formulación de la hipótesis. La definición del objetivo es el eje en torno al cual se construye la estructura del estudio. Si este objetivo no está claramente definido será difícil tomar decisiones sobre el tipo de estudio más apropiado, sobre la selección y tamaño muestral, sobre las variables a medir y sobre el análisis estadístico a realizar; es decir el diseño metodológico procedimental. Así, los objetivos de investigación delimitan el alcance del estudio. Son los límites que definen el alcance de la tesis doctoral. No todos los problemas identificados requieren ser investigados, en general, depende de los recursos del doctorando.

### **2.3.10 Sustento del marco teórico**

El fundamento teórico de la tesis está integrado por tres elementos interdependientes: 1) los antecedentes, 2) el modelo teórico y 3) las definiciones de las variables (conceptualización). Asimismo el marco teórico es: *"La fundamentación teórica tiene tres partes interrelacionadas: antecedentes, bases teóricas y definiciones principales (glosario de términos). Los antecedentes de la investigación contienen el diagnóstico de la originalidad del tema. Sirve para saber qué tanto se ha investigado sobre el tema y qué se ha encontrado y dejado de investigar. Las bases teóricas contienen los fundamentos bibliográficos para entender el tema a profundidad. Desarrollan y fundamentan la comprensión de las variables de investigación. Por su parte, el*

*glosario de términos define las principales variables y términos técnicos de la investigación". (Vara-Horna, A. 2008, p. 199-200).*

El marco teórico es la sección de la tesis que permite al investigador exponer, de manera coherente, los conceptos y modelos usados para abordar el problema de investigación, sobre la base de los referentes teóricos y los hallazgos de otros estudios. El marco teórico es el "*estado del arte*" o "*balance del conocimiento existente*" sobre el problema investigado. Incluye como tal, la información fáctica disponible, es decir, los datos que lo describen en su forma y comportamiento; así como también los conceptos que los científicos han generado para poder aprender dicho fenómeno, es decir, la teoría o el enfoque conceptual con que lo han estudiado.

### **2.3.11 Marco y diseño metodológico**

El marco metodológico es un elemento fundamental dentro del sistema de rigurosidad científica de la tesis doctoral. Contiene la descripción de la estrategia del procedimiento empleado para contrastar las hipótesis o para cumplir con los objetivos. Dado que una de las competencias esenciales del doctorando es el dominio metodológico, este deberá demostrar familiaridad con el cuerpo de conocimientos sobre la metodología, tan igual como lo haría con el marco teórico.

El diseño es el pilar organizador de todos los demás elementos metodológicos (muestra, procedimiento, técnicas, análisis, etc.). Los diseños tienen ventajas y desventajas según el tipo de problema abordado y sus circunstancias. En este caso, su elaboración depende de una serie de

condiciones: a) nivel de estudio previo, b) condiciones mínimas, y c) flexibilidad.

Respecto al diseño de la evaluación comprende: la determinación de las unidades de observación (variables y dimensiones como categorías e indicadores de análisis de contenido); las unidades de análisis (caracterización de tesis doctoral como fuentes de información); los instrumentos de recolección de información (fichas de análisis de contenido); el diseño metodológico (método, técnica, instrumentos y población muestral; el procesamiento e interpretación de la información (pasos y momentos procedimentales)

### **2.3.12 Redacción científica**

La Redacción Científica es el proceso de redactar artículos científicos. Mientras el Artículo Científico es el informe escrito que comunica por primera vez los resultados de una investigación; relativamente corto y se publica en una revista científica. La Tesis es el informe escrito que comunica por primera vez los resultados de una investigación; usualmente largo y se deposita en una biblioteca.

La Redacción Científica tiene las siguientes características: El propósito de la redacción científica es comunicar eficazmente el resultado de una investigación; La redacción científica es precisa, clara y concisa; Para redactar artículos exitosos debemos dominar el idioma, trabajar de forma organizada y dedicarle tiempo a la revisión del texto.

La característica fundamental de un texto científico debe ser la claridad. Un trabajo científico resulta inútil si no es bien entendido por los lectores. Las palabras utilizadas deben ser sencillas, si es posible.

Considerando que el científico no busca lucirse con su redacción, ni pretende deslumbrar a nadie. Sin embargo, esta redacción debe ser correcta, y por ello todo investigador debe conocer bien el lenguaje.

### **2.3.13 Título**

Considerando que el título es frecuentemente el primer contacto que el lector tendrá con el anteproyecto o cualquier trabajo de investigación científica y por ello será su primera impresión. Por lo tanto el título debe expresar clara, precisa y completamente el tema o problema objeto de la investigación. En general, el título del proyecto es directo y preciso. Con sólo leer el título, cualquier lector debe tener una clara idea del tema de investigación. Cuando dicho tema involucra un lugar o un periodo específicos, estos deben aparecer en el título.

Un buen título debe indicar precisión y claridad, significa la formalización de ideas (lenguaje formal y lógico). Los títulos no deben ser muy extensos o muy cortos. Considerando que no existe reglas como "camisas de fuerza" sobre la extensión de las palabras para el título, el promedio de palabras es de 14, pero se puede extender a 18 (varía entre 9 y 24). Otros autores recomiendan su uso entre quince (15) a veinte (20) palabras (La Oficina Universitaria de Investigación de la UNA-Puno recomienda el uso como máximo hasta 15 palabras).

El título debe contener las variables principales objeto de estudio. Es una etiqueta y como tal debe ser fiel al contenido del estudio. Recuerde que un título puede ser adecuado para el autor, porque conoce su investigación, pero puede no decirle nada al lector.

#### **2.3.14 Introducción**

La introducción presenta el tema de investigación, los propósitos esenciales y datos generales del contenido estructural del escrito, es decir una breve descripción capitular. Así, la Introducción es la presentación de una pregunta: Por qué se ha hecho este trabajo, el interés que tiene en el contexto científico; trabajos previos sobre el tema y qué aspectos no dejan claros, que constituyen el objeto de nuestra investigación. Se recomienda que en el último párrafo de la introducción se debe utilizar para resumir el objetivo de la investigación o estudio.

#### **2.3.15 Resumen**

El resumen es la parte que permite al lector de un trabajo de investigación identificar, en forma rápida y precisa, el contenido básico del trabajo; no debe tener más de 250 palabras y debe redactarse en pasado, exceptuando el último párrafo o frase concluyente.

No debe aportar información o conclusión que no está presente en el texto, así como tampoco debe citar referencias bibliográficas. Debe quedar claro el problema que se investiga y el objetivo del mismo.

En general, el resumen debe:

- Plantear los principales objetivos y el alcance de la investigación;
- Describir la metodología empleada;
- Resumir los resultados; Generalizar con las principales conclusiones.

### **2.3.16 Conclusiones**

Son las que hacen referencia a los resultados concretos que se obtuvieron en el desarrollo de la investigación y que fueron presentados ampliamente en el desarrollo del cuerpo del trabajo, prácticamente es un resumen sintético de los puntos más importantes y significativos para los autores. Estas van acorde al número de objetivos planteados en la investigación.

### **2.3.17 Estilos de redacción científica**

Es la existencia en el mundo de la comunidad científica de varias escuelas que sostienen diferentes estilos de redacción científica. Entre las más importantes que tienen el mayor uso son las siguientes: Estilo APA. American Psychological Association; Estilo Vancouver. (Grupo de Vancouver-Comité Internacional de Directores de Revistas Médicas-CIDRM); Estilo MLA. Modern Language Association; Estilo Harvard. Learning and Information Services; Estilo Chicago. The Chicago Manual of Style

## **2.4 HIPÓTESIS Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES**

### **2.4.1 Hipótesis**

#### **2.4.1.1 Hipótesis general**

Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y estilos.

#### **2.4.1.2 Hipótesis específica**

- A.** Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.
  
- B.** Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos.

## 2.4.2 Operacionalización de variables e indicadores

### 2.4.2.1 Hipótesis general

Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y estilos.

UNIDAD DE OBSERVACIÓN	VARIABLES DE ANÁLISIS	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	CARACTERÍSTICAS	INDICADORES
EVALUACIÓN DE CALIDAD DE TESIS DOCTORALES EN LA EPG-UNA-PUNO	ANÁLISIS DE PROFUNDIDAD FILOSÓFICA, EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA EN TESIS DE DOCTORADO	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aplicación de la rigurosidad en el planteamiento del problema (Objetivos y justificación)</li> <li>- Aplicación de la rigurosidad en el sustento del marco teórico (Antecedentes e hipótesis)</li> <li>- Aplicación de la rigurosidad en el diseño metodológico (Poblac. muestra, téc. e inst.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precisión</li> <li>- Objetividad</li> <li>- Exactitud</li> <li>- Minuciosidad</li> <li>- Originalidad</li> <li>- Aporte al: conocimiento, ciencia y tecnología</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel alto (Buena)</li> <li>- Nivel medio (Regular)</li> <li>- Nivel bajo (Deficiente)</li> </ul>
	APLICACIÓN DE ESTÁNDARES DE CALIDAD DE REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS EN TESIS DE DOCTORADO	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aplicación de la rigurosidad en la redacción científica (Título, introducción, resumen, conclusiones).</li> <li>- Aplicación de la rigurosidad en el uso de estilos de redacción (Apa, Vancouver, MLA, Harvard y Chicago).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propósito</li> <li>- Presición</li> <li>- Claridad</li> <li>- Uso adecuado</li> <li>- Pertinencia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel alto (Buena)</li> <li>- Nivel medio (Regular)</li> <li>- Nivel bajo (Deficiente)</li> </ul>

### 5.4.2.2 Hipótesis específica 01

Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación y el sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.

VARIABLE DE ANÁLISIS	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	CARACTERÍSTICAS	INDICADORES
<b>APLICACIÓN Y SUSTENTO DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA EN TESIS DOCTORALES DE LA EPG-UNA-PUNO</b>	<b>PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Enfoque del tema de Investigación</li> <li>- Delimita el rango de Acción</li> <li>- Importancia de los resultados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel ALTO (Buena)</li> <li>- Nivel MEDIO (Regular)</li> <li>- Nivel BAJO (Deficiente)</li> </ul>
	<b>PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propósito</li> <li>- Finalidad</li> <li>- Enfoque Metodológico</li> <li>- Alcance del estudio</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel ALTO (Buena)</li> <li>- Nivel MEDIO (Regular)</li> <li>- Nivel BAJO (Deficiente)</li> </ul>
	<b>SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Antecedentes</li> <li>- Modelo teórico (Base teórica)</li> <li>- Definición de las variables (Glosario de términos)</li> <li>- Exposición coherente de conceptos</li> <li>- Planteamiento de hipótesis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel ALTO (Buena)</li> <li>- Nivel MEDIO (Regular)</li> <li>- Nivel BAJO (Deficiente)</li> </ul>
	<b>DISEÑO METODOLÓGICO</b>	Condiciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel de estudio previo</li> <li>- Condiciones mínimas</li> <li>- Flexibilidad</li> </ul> Comprende, determinación de: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Unidades de análisis</li> <li>- Instrumentos de recolección de información</li> <li>- Diseño metodológico</li> <li>- Interpretación de la información</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nivel ALTO (Buena)</li> <li>- Nivel MEDIO (Regular)</li> <li>- Nivel BAJO (Deficiente)</li> </ul>

### 2.4.2.3 Hipótesis específica 02

Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en la redacción científica y uso de estilos.

VARIABLE DE ANÁLISIS	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	CARACTERÍSTICAS	INDICADORES
APLICACIÓN DE ESTÁNDARES DE CALIDAD DE REDACCIÓN CIENTÍFICA EN TESIS DOCTORALES DE LA EPG-UNA-PUNO	TÍTULO	- Precisión - Claridad - N° de palabras (14-18-15-20/09.24)	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)
	INTRODUCCIÓN	- Pregunta - Interés - Condición del último Párrafo	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)
	RESUMEN	- Precisión - Rapidez - N° de palabras (250) - Planteamiento de objetivos y alcances - Descripción de la metodología usada	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)
	CONCLUSIONES	- Resumen sintético - Aspectos más importantes y Significativos - Acorde con el número de objetivos	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)

VARIABLE DE ANÁLISIS	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	CARACTERÍSTICAS	INDICADORES
APLICACIÓN DE ESTÁNDARES DE CALIDAD EN EL USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN EN TESIS DOCTORALES DE LA EPG-UNA-PUNO	APA	- Uso adecuado - Pertinencia	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)
	Vancouver	- Uso adecuado - Pertinencia	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)
	MLA.	- Uso adecuado - Pertinencia	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)
	Chicago	- Uso adecuado - Pertinencia	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)
	Harvard	- Uso adecuado - Pertinencia	- Nivel alto (Buena) - Nivel medio (Regular) - Nivel bajo (Deficiente)

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **3.1 DISEÑO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN**

##### **3.1.1 Método**

El método utilizado ha sido el análisis documental que ha servido para evaluar el nivel de calidad de las tesis doctorales del Programa de Doctorado de la EPG-UNA-Puno, en función a los parámetros de evaluación de variables y dimensiones. Considerando que según Abela, J.A: (2008) se puede definir como: *“...la operación, o conjunto de operaciones, tendentes a representar el contenido de un documento bajo una forma diferente de la suya original a fin de facilitar su consulta o localización en un estudio ulterior. Se diferencia esencialmente del análisis de contenido en que el documentalista actúa fundamentalmente sobre los documentos mientras que el analista de contenido actúa sobre los mensajes comunicativos. El análisis se hace principalmente por clasificación e indexación temática, el análisis categorial temático es una entre varias técnicas de análisis de contenido. Por último, el objetivo del análisis documental es la representación condensada de la información para su*

*almacenamiento y consulta, mientras que el análisis de contenido trata de establecer inferencias o explicaciones en una realidad dada a través de los mensajes comunicativos”.*

Asimismo, como refiere López-Noguero. F. (2002, p. 171): “...*la primera tarea de un investigador es conocer la documentación sobre el problema que está desarrollando; por ello una fase fundamental en toda investigación es el análisis de los documentos referentes al tema estudiado*”. Sin embargo: “*es importante tener en cuenta que los documentos son muy variados, teniendo que recurrir a todos aquellos que demande nuestro problema, sin más limitaciones que su pertinencia y su posibilidad de acceso*” (Marin-Ibanez, R. 1985).

Considerando estas acepciones se ha tenido para el análisis documental como método de análisis el acceso a 11 tesis de doctorado del Programa de Doctorado sustentadas durante los años del 2009 al 2010, y presentadas a la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno como documento académico científico (producto final), para optar el Grado Académico de Doctoris Scientiae.

### **3.1.2 Técnica**

La técnica utilizada fue el análisis de contenido que como Berelson, B. (1952 p.18) sostiene que el análisis de contenido es: “*una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación*”. Según esta definición el análisis de contenido ha de someterse a ciertas reglas. La “objetividad” se refiere al empleo de procedimientos que puedan ser utilizados por otros investigadores

de modo que los resultados obtenidos sean susceptibles de verificación. La "sistematización" hace referencia a pautas ordenadas que abarquen el total del contenido observado (Andréu, J. 1998). En realidad estos dos elementos como indica Krippendorff (1990) confluyen en el requisito de "reproductividad" de todo instrumento de investigación científica, es decir, que las reglas que lo gobiernen sean explícitas (objetivas) y aplicables a todas las unidades de análisis (sistemáticas), son requisitos para la representatividad.

Por otro lado, Krippendorff, K. (1990) se refiere a análisis de contenido como al "...conjunto de métodos y técnicas de investigación destinados a facilitar la descripción e interpretación sistemática de los componentes semánticos y formales de todo tipo de mensaje, y la formulación de inferencias válidas acerca de los datos reunidos...". Krippendorff, ve al análisis de contenido como una técnica adecuada para el análisis social. El análisis de contenido aparece como una técnica adecuada en el campo de las investigaciones sociales cuando la investigación tiene por objetivo el análisis de símbolos, significados y mensajes, las funciones que estos tienen en el ámbito en que se encuentran, y sus efectos.

Considerando estas acepciones teóricas y el siguiente argumento: *"No existen plantillas ya confeccionadas y listas para ser usadas, simplemente se cuenta con algunos patrones base, a veces difícilmente traspasables. Salvo para usos simples y generalizados, como es el caso de la eliminación, próxima a la descodificación de respuestas en pregunta abierta de cuestionarios cuyo contenido se liquida rápidamente por temas, la técnica del análisis de contenido adecuada al campo y al objetivo perseguidos, es necesario inventarla, o casi"*

(Bardin, 1986, p. 23), el análisis de contenido de las tesis doctorales del Programa de Doctorado de la EPG-UNA-Puno, como producto ha tenido el siguiente procedimiento metodológico:

### 3.1.2.1 Caracterización de tesis doctorales sustentadas en la EPG como fuentes y unidades de análisis

#### A. Tesis sustentadas por años cronológicos

Las sustentaciones de tesis doctorales en la EPG-UNA-Puno, se iniciaron a partir del año del 2009; año en el que se sustentaron dos (02) tesis doctorales. Mientras que en el año del 2010, como se puede apreciar en el cuadro N° 07, se realizaron 09 sustentaciones.

#### Cuadro N° 07

#### Tesis de doctorado EPG-UNA-Puno, sustentadas hasta el año del 2010: según fecha de sustentación

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	DOCTORADO	TÍTULO DE TESIS	FECHA DE SUST.
01	COYLA ZELA, Mario Aurelio	EDUCACIÓN	CURRICULUM POR COMPETENCIAS Y DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	23/11/09
02	VILCA RAMOS, Pío Napoleón	DERECHO	LA INVESTIGACIÓN JURÍDICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE LAS TESIS EN LAS MAESTRÍAS Y DOCTORADOS EN DERECHO EN LAS ESCUELAS DE POSTGRADO DE LA REGIÓN PUNO	25/11/09
03	COLLANTES MENIS, Obdulio	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN	COSTOS GERENCIALES Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE POSTGRADO EN UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LA REGIÓN SUR DEL PERÚ	22/01/10
04	RUELAS CALLOPAZA, Domingo Alberto	CIENCIAS DE LA SALUD	CONTROL DE LA ENTEROPARASITOSIS MEDIANTE LA EDUCACIÓN SANITARIA EN ESCOLARES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA MIXTA DE TARACO PUNO 2009	30/03/10
05	MAMANI AGUILAR, Oscar	EDUCACIÓN	LAS METODOLOGÍAS PEDAGÓGICAS COLECTIVAS Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIALES DE LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE ILAVE - PUNO	14/05/10
06	CORREA CHARAJA, Patricia	ECONOMÍA Y GESTIÓN	TENDENCIAS Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	21/07/10
07	GÁLVEZ CONDORI, Walter Salvador	DERECHO	LA AUTORIA MEDIATA: FUENTES Y PERSPECTIVAS FRENTE A LAS NUEVAS FORMAS DEL CRIMEN ORGANIZADO	26/07/10
08	AVILA ROJAS, Lucio	ECONOMÍA Y GESTIÓN	DEMANDA DE TURISTAS EXTRANJEROS EN PUNO	29/11/10
09	CÁMAC TORRES, Eugenio Alfredo	CIENCIA Y TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE	MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA MINERÍA PERUANA	15/12/10
10	RIVERA LARICO Mauro Florencio	CIENCIAS SOCIALES	REGÍMENES POLÍTICOS DEMOCRÁTICOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDADANIA ÉTNICA QUECHUA Y AIMARA DE LA REGIÓN PUNO	23/12/10
11	QUINTO LAGUNA, Carlos Miguel	EDUCACIÓN	LOS FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO EDUCATIVO DE MARIATEGUI Y SU PERSPECTIVA ACTUAL EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN SECUNDARIA	23/12/10

Fuente: Coordinación Académica EPG-UNA-Puno  
Elaboración: Del ejecutor.

## B. Número de tesis sustentadas por doctorados

Como se puede apreciar en el cuadro N° 08, durante los años del 2009 y 2010, el mayor de número de tesis sustentados que asciende al 27,27 % corresponde al doctorado en Educación (03 tesis sustentadas), seguida por los doctorados en Derecho y Economía y Gestión que ambos doctorados representan el 18,18 % (con 02 tesis sustentadas respectivamente en cada uno de ellos. En Derecho: (02 tesis sustentadas). En Economía y Gestión (02 tesis sustentadas).

Mientras que los doctorados en Contabilidad y Administración, Ciencias de la Salud, Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente y Ciencias Sociales, constituyen el 9,09 %, respectivamente.

### Cuadro N° 08

#### Número de tesis sustentadas por doctorado (2009–2010)

N°	DOCTORADO	APELLIDOS Y NOMBRES	(%)
03	EDUCACIÓN	COYLA ZELA, MARIO Aurelio	27,27
		MAMANI AGUILAR, Oscar	
		QUINTO LAGUNA, Carlos Miguel	
02	DERECHO	VILCA RAMOS, Pío Napoleón	18,18
		GALVEZ CONDORI, Walter Salvador	
01	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN	COLLANTES MENIS, Obdulio	9,09
01	CIENCIAS DE LA SALUD	RUELAS CALLOAPAZA, Domingo Alberto	9,09
02	ECONOMÍA Y GESTIÓN	CORREA CHARAJA, Patricia	18,18
		AVILA ROJAS, Lucio	
01	CIENCIA TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE	CÁMAC TORRES, Eugenio Alfredo	9,09
01	CIENCIAS SOCIALES	RIVERA LARICO Mauro Florencio	9,09
11	T O T A L		100.0

Fuente: Coordinación Académica EPG-UNA-Puno (30-12-10)

Elaboración: Del ejecutor.

## C. Tesis sustentadas según calificación obtenida por el jurado calificador de sustentación de tesis

El sistema de calificación en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno es de carácter cualitativo, siendo los parámetros

de calificación los siguientes: A (Excelente); B (Muy bueno); C (Bueno); y D (Desaprobado).

Considerando estos parámetros de calificación se tiene los siguientes resultados, conforme se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 09: La mayor calificación de A: (Excelente) sólo constituye el 9,10 % que corresponde al sustentante del doctorado en Economía y Gestión. Mientras que la calificación B: (Muy bueno) constituye la mayor calificación, que significa el 63,63 % y que corresponde a los sustentantes de los doctorados en: Educación (02); Derecho (02); Administración y Contabilidad (01); Ciencias de la Salud (01); y doctorado en Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (01); en tanto que la calificación C: (Buena) lo constituye el 27,27 %, que comprende a los doctores en: Economía y Gestión (01); Ciencias Sociales (01); y Educación (01).

En este período de análisis (2009-2010), no se reporta ninguna tesis desaprobado con el calificativo de D (Desaprobado).

### Cuadro N° 09

#### **Tesis de doctorado sustentadas según calificación obtenida: (2009-2010)**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	DOCTORADO	CALIFICACIÓN	(%)
01	AVILA ROJAS, Lucio	Economía y Gestión	A: (Excelente)	9,10
02	COYLA ZELA, Mario Aurelio	Educación	B: (Muy bueno)	63,63
03	VILCA RAMOS, Pío Napoleón	Derecho	B: (Muy bueno)	
04	COLLANTES MENIS, Obdulio	Contabilidad y Administración	B: (Muy bueno)	
05	RUELAS CALLOAPAZA, Domingo Alberto	Ciencias de la Salud	B: (Muy bueno)	
06	MAMANI AGUILAR, Oscar	Educación	B: (Muy bueno)	
07	GALVEZ CONDORI, Walter Salvador	Derecho	B: (Muy bueno)	
08	CÁMAC TORRES, Eugenio Alfredo	Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente	B: (Muy bueno)	
09	CORREA CHARAJA, Patrycia	Economía y Gestión	C: (Bueno)	27,27
10	RIVERA LARICO Mauro Florencio	Ciencias Sociales	C: (Bueno)	
11	QUINTO LAGUNA, Carlos Miguel	Educación	C: (Bueno)	
<b>TOTAL PORCENTAJE DE CALIFICACIÓN</b>				<b>100,0</b>

Fuente: Libro de Actas de sustentación de tesis (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

### 3.1.2.2 Categorías e indicadores de análisis de contenido por variables, dimensiones y subdimensiones; como unidades de observación

#### A. Análisis de contenido de la variable: aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica

<b>PRECISIÓN, OBJETIVIDAD, EXACTITUD Y MINUCIOSIDAD COMO ANÁLISIS DE RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	
<b>¿Aplica y fundamenta la descripción y formulación del problema según las exigencias de la rigurosidad científica?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01	¿Tiene objetividad la descripción del problema? Tiene objetividad (A) Tiene relativa objetividad (M) No tiene objetividad (B)
02	¿Tiene precisión la descripción del problema? Tiene precisión (A) Tiene ambigua precisión (M) No tiene precisión (B)
03	¿Tiene contrastabilidad empírica la descripción del problema? Tiene contrastabilidad empírica (A) Tiene una relativa y vaga contrastabilidad empírica (M) No tiene contrastabilidad empírica (B)
04	¿En la delimitación del problema el contexto de la argumentación está delimitado? Si está delimitado (A) Ambigua y relativamente está delimitado (M) No está delimitado (B)
05	¿La descripción del problema evidencia con indicadores y fuentes de información la existencia del problema? Si muestra evidencia (A) Ambiguamente muestra indicadores y fuentes de información que evidencia la existencia del problema (M) No evidencia la existencia del problema (B)
06	¿La descripción del problema guarda una redacción adecuada desde el punto de vista semántico en la fundamentación y argumentación? Si guarda una adecuada redacción (A) Guarda relativa y ambigua redacción (M) No guarda una adecuada redacción desde el punto de vista semántico (B)
07	¿La formulación del problema guarda relación y coherencia con los objetivos y las hipótesis planteadas? Si guarda relación (A) Guarda relativa y ambigua relación (M) No guarda relación y coherencia adecuada (B)
08	¿La formulación del problema está expresada en interrogantes? Si está expresado en interrogantes (A) Hace una combinación (M) No está expresado en interrogantes (B)
09	¿La formulación del problema está expresada en interrogantes general y específico? Si está expresado en interrogantes general y específicos (A) No está expresado en interrogantes general y específicos (B)
10	¿La formulación del problema expresa la relación de dos o más variables? Expresa relación de dos o más variables (A) Expresa esta relación pero en forma ambigua (M) No expresa relación de dos o más variables (B)

<b>ENFOQUE DEL TEMA, DELIMITACIÓN E IMPACTO COMO ANÁLISIS DE RIGUROSIDAD EN REFERENCIA AL PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS</b>	
<b>¿Formula adecuadamente el planteamiento de objetivos según las exigencias de la rigurosidad científica?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01	¿Delimitan el alcance del estudio en la formulación de los objetivos? Delimita el alcance del estudio (A) Delimita ambigua y relativamente el alcance del estudio (M) No delimita el alcance del estudio (B)
02	¿La formulación de los objetivos son claros y susceptibles de alcanzarlos? Si son claros (A) Relativamente son vagos y ambiguos (M) No son claros y por lo tanto no susceptible de alcanzarlos (B)
03	¿Los objetivos están formulados en objetivo general y específicos? Si están formulados en objetivos general y específicos (A) No está expresado en objetivos general y específicos (B)
04	¿Los objetivos específicos están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general? Si están planteados como pasos secuenciales (A) Ambiguamente están planteados como pasos secuenciales (M) No están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general (B)
05	¿El planteamiento de los objetivos guarda relación y coherencia con la definición de los problemas? Si guarda relación (A) Guarda una relación ambigua (M) No guarda relación y coherencia (B)

<b>RIGUROSIDAD EN EL SUSTENTO DE LA JUSTIFICACIÓN</b>	
<b>¿Sustenta adecuadamente la justificación de la investigación según las exigencias de la rigurosidad científica?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿Expresa la justificación del problema como objeto de estudio en relación a las interrogante ¿Para qué la investigación?	Si expresa la justificación del problema en relación ¿Para qué la investigación? (A) En forma ambigua expresa la justificación del problema (M) Si expresa la justificación del problema en relación a la interrogante ¿Para qué la investigación? (B)
02 ¿La justificación de la investigación expresa con claridad el porqué de la realización de la investigación?	Si expresa con claridad el porqué de la investigación (A) Expresa con ambigüedad el porqué de la investigación (M) No expresa con claridad el porqué de la investigación (B)
03 ¿La justificación de la investigación expresa qué beneficios aportará a la sociedad?	Si expresa los beneficios que aportará (A) No expresa claramente los beneficios que aportará a la sociedad (M) No expresa los beneficios que aportará a la sociedad (B)
04 ¿La justificación de la investigación expresa el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico?	Si expresa el aporte (A) En forma ambigua y relativamente expresa el aporte (M) No expresa con claridad el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico (B)
05 ¿La justificación de la investigación expresa la población beneficiaria con los resultados de la investigación?	Si expresa la población beneficiaria (A) No expresa con claridad la población beneficiaria (M) No expresa la población beneficiaria (B)

<b>RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DEL MARCO TEÓRICO: SUSTENTO DE LOS ANTECEDENTES</b>	
<b>¿Sustenta adecuadamente los antecedentes de la investigación según las exigencias de la rigurosidad científica?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una revisión crítica de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?	Si muestra una revisión crítica (A) Muestra una ambigua y relativa revisión crítica (M) No muestra una revisión crítica y exhaustiva de investigaciones previas (B)
02 ¿El sustento de los antecedentes indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico abordado por las investigaciones realizadas sobre el tema?	Si indica (A) Indica relativamente (M) Indica subjetivamente acerca del fundamento y enfoque epistemológico (M) No indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico acerca de las investigaciones previas (B)
03 ¿El sustento de los antecedentes señala los resultados más importantes identificadas en las investigaciones sobre el tema de investigación?	Si señala los resultados más importantes (A) Señala relativamente con vaguedad los resultados (M) No señala los resultados más importantes identificadas sobre el tema de investigación (B)
04 ¿El sustento de los antecedentes refiere acerca del diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas del tema de investigación?	Si refiere acerca del diseño (A) Refiere relativamente y con ambigüedad el diseño (M) No refiere el diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas (B)
05 ¿El sustento de los antecedentes identifica los aspectos no tratados acerca del tema de investigación?	Si identifica los aspectos no tratados (A) Vagamente identifica los aspectos no tratados (M) No identifica los aspectos no tratados acerca del tema de investigación (B)
06 ¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una revisión exhaustiva de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?	Si muestra una revisión exhaustiva (A) Muestra una relativa y vaga revisión exhaustiva (M) No muestra una revisión exhaustiva de investigaciones previas (B)
07 ¿El sustento de los antecedentes indica acerca de la cantidad y calidad de las investigaciones realizadas sobre el tema; es decir, que tanto se ha investigado?	Si indica acerca de la calidad y cantidad (A) Indica relativa y subjetivamente acerca de la calidad y cantidad (M) No indica la cantidad ni la calidad de las investigaciones realizadas sobre el tema de estudio (B)
08 ¿El sustento de los antecedentes señala los estudios relacionados sobre el tema de investigación?	Si señala los estudios parecidos (A) Señala con ambigüedad los estudios parecidos (M) No señala los estudios previos parecidos (B)
09 ¿El sustento de los antecedentes identifica a los estudiosos más destacados sobre el tema de investigación?	Si identifica a los estudiosos más destacados (A) Relativamente con vaguedad identifica (M) No identifica a los estudiosos más destacados que tratan sobre el tema de investigación (B)

<b>RIGUROSIDAD EN LA FUNDAMENTACIÓN DE LA BASE TEÓRICA</b>	
<b>¿Fundamenta adecuadamente la base teórica según las exigencias de la rigurosidad epistemológica científica?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables a ser observadas?	Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables (A) Delimita relativamente (M) No delimita (B)
02 ¿Realiza un análisis exhaustivo y profundo de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?	Si realiza un análisis exhaustivo y profundo (A) Realiza un análisis relativamente profundo (M) Hace un análisis ambiguo (B)
03 ¿Realiza un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?	Realiza un enjuiciamiento crítico (A) El análisis es relativamente ambiguo y carece de rigurosidad epistemológica (M) No realiza un enjuiciamiento crítico y serio (B)
04 ¿Explica sistemáticamente el porqué de los hechos observados relacionados con las variables de análisis y problemas identificados?	Si explica sistemáticamente el por qué (A) Explica relativamente (M) No explica sistemáticamente (B)
05 ¿Es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados?	Es compatible (A) Relativamente es compatible (M) No es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados (B)
06 ¿El marco teórico ofrece los medios para su verificación a través de las hipótesis planteadas?	Si ofrece los medios para su verificación (A) Ofrece los medios en forma ambigua (M) No ofrece los medios para su verificación (B)
07 ¿Para el sustento y fundamentación del marco teórico se hace uso de análisis bibliográfico de carácter clásico y actualizado?	Si hace uso de bibliografía clásica y actualizada (A) Hace uso relativo (M) No hace uso de bibliografía clásico y actualizada (B)

<b>RIGUROSIDAD EN EL SUSTENTO DE LA CONCEPTUALIZACIÓN (MARCO CONCEPTUAL)</b>	
<b>¿Sustenta adecuadamente la conceptualización de la investigación según las exigencias de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿La descripción de la conceptualización explica suficientemente con claridad la naturaleza de la investigación a la comunidad académica y científica?	Si explica suficientemente con claridad (A) Explica con meridiana y relativa claridad (M) No explica con claridad (B)
02 ¿La conceptualización considera y expresa las definiciones de las principales variables, indicadores y conceptos investigados en la investigación?	Si considera y expresa las definiciones de las variables, indicadores y conceptos (A) Relativamente considera y expresa (M) No considera, ni expresa las definiciones de las principales variables y conceptos de la investigación (B)

<b>RIGUROSIDAD EN EL FUNDAMENTO Y FORMULACIÓN DEL PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS</b>	
<b>¿Fundamenta y formula adecuadamente el planteamiento de la hipótesis según las exigencias de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿La fundamentación del planteamiento de las hipótesis están formulados en forma de oraciones semánticas y declarativas de orden racional y lógico?	Si están formulados en forma de oraciones... (A) Están formulados con meridiana y relativa claridad (M) No están formulados adecuadamente (B)
02 ¿El planteamiento de las hipótesis está formulado en general y específicos?	Si está planteado en general y específicas (A) Relativamente considera estas condiciones (M) No está planteada en hipótesis general y específicas (B)
03 ¿El planteamiento de las hipótesis guarda relación lógica con los problemas y objetivos de la investigación?	Si guarda relación (A) Relativamente guarda relación (M) No guarda relación lógica con los problemas identificados y planteamiento de objetivos de la investigación (B)
04 ¿Las hipótesis formuladas describen una operacionalización de variables e indicadores?	Si describen una operacionalización de variables e indicadores (A) Describen una operacionalización de variables en forma ambigua (M) No describe una operacionalización de variables e indicadores (B)
05 ¿El planteamiento de las hipótesis enuncia las leyes, principios y características de la fundamentación del marco teórico?	Si enuncia las leyes, principios y características del marco teórico (A) Enuncia ambiguamente (M) No enuncia leyes, principios ni características de la fundamentación del marco teórico (B)

RIGUROSIDAD METODOLÓGICA DEL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	
ESPECIFICACIÓN DEL TIPO DE INVESTIGACIÓN	
¿Especifica el tipo de investigación utilizada en el diseño de la investigación?	
Categorías de análisis de contenido	Indicadores como niveles de calificación
01 Por la postura y el fundamento filosófico y epistemológico	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto (A). Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto (M). Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto (B).
02 Por el propósito o finalidades perseguidas	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: básica o aplicada (A). Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: básica o aplicada (M). Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: básica o aplicada (B).
03 Por la clase de medios utilizados para obtener los datos	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental (A). Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental (M). Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental (B).
04 Por el nivel de conocimientos que se adquieren	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa (A). Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa (M). Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa (B).

RIGUROSIDAD EN LA IDENTIFICACIÓN Y ESTABLECIMIENTO DEL UNIVERSO DE ANÁLISIS (POBLACIÓN) Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN: ANÁLISIS (POBLACIÓN) DE LA INVESTIGACIÓN	
¿Delimita adecuadamente el espacio temporal del universo de análisis?	
Categorías de análisis de contenido	Indicadores como niveles de calificación
01 ¿La delimitación de la POBLACIÓN como ámbito de estudio (Unidad de observación de la investigación -¿A quién?-) y el ESPACIO físico y sociocultural: Como lugar de investigación (Unidad de análisis -¿Dónde?) es delimitado adecuadamente?	Si delimita adecuadamente (A) Muestra una ambigua y relativa delimitación (M) No muestra una adecuada delimitación (B)
02 ¿La delimitación del TIEMPO como cuando y período de análisis de la investigación en relación a seccional o sincrónica – longitudinal o diacrónica es delimitado adecuadamente?	Si delimita adecuadamente (A) Muestra una ambigua y relativa delimitación (M) No muestra una adecuada delimitación (B)

RIGUROSIDAD EN LA APLICACIÓN DE LA MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN	
¿En relación a las condiciones de la muestra considera las especificaciones recomendadas?	
Categorías de análisis de contenido	Indicadores como niveles de calificación
01 ¿La muestra comprende parte del universo y no la totalidad?	Si comprende correctamente (A) En forma ambigua y relativamente comprende (M) No comprende (B)
02 ¿No hay distorsión en su elección?	No existe distorsión (A) Tiene una ambigua distorsión (M) Si existe distorsión (B)
03 ¿Es representativa la muestra?	Si es representativo (A) Relativa y ambiguamente es representativo (M) No es representativo (B)

## B. Análisis de contenido de la variable: Aplicación de la redacción científica y uso de estilos

RIGUROSIDAD EN LA APLICACIÓN Y USO DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA: DEFINICIÓN DEL TÍTULO		
¿Define con criterio correcto la formulación y redacción del título?		
Categorías de análisis de contenido		Indicadores como niveles de calificación
01	¿El título expresa clara, precisa y completamente el tema o problema objeto de la investigación?	Si expresa (A) Expresa con vaguedad (M) No expresa con claridad, ni con precisión (B)
02	¿El título está dentro del rango de 15 a 20 palabras?	Si está dentro del rango (A) Está entre ni muy cerca ni muy lejos del rango (M) No está dentro del rango (B)
03	¿El título expresa claridad y precisión en la formalización de las ideas?	Si expresa las ideas con claridad y precisión (A) Expresa las ideas ambiguamente (M) No expresa las ideas con claridad y precisión (B)
04	¿El título está redactado en un lenguaje lógico y formal?	Si está redactado en un lenguaje lógico y formal (A) No refiere el diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas (B)
05	¿En la redacción del título se considera las variables más importantes objeto del estudio?	Si considera (A) Considera vagamente (M) No considera las variables más importantes objeto del estudio (B)
06	¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?	Si existe relación directa (A) La relación es ambigua e indirecta (M) No existe relación directa ni indirecta entre la definición del título y entre los problemas y objetivos de la investigación (B)

RIGUROSIDAD EN EL FUNDAMENTO DE LA INTRODUCCIÓN		
¿La introducción está fundamentada con buen criterio?		
Categorías de análisis de contenido		Indicadores como niveles de calificación
01	¿La introducción presenta claramente el tema de investigación?	Si presenta claramente (A) Presenta con cierta ambigüedad (M) No presenta con claridad el tema de investigación (B)
02	¿La introducción expresa los propósitos esenciales y los datos generales del contenido estructural del escrito?	Si expresa los propósitos y los datos generales (A) Expresa con cierta vaguedad (M) No expresa los propósitos ni los datos generales (B)
03	¿La descripción de la introducción fundamenta el porqué del trabajo de investigación?	Si fundamenta por qué (A) Fundamenta ambiguamente (B) No fundamenta por qué (B)
04	¿El último párrafo de la introducción se utiliza para resumir el objetivo de la investigación?	El último párrafo de la introducción si utiliza para resumir el objetivo de la investigación (A) La introducción considera el objetivo de investigación; aunque no necesariamente en el último párrafo de la fundamentación de la introducción (M) La fundamentación de la introducción no considera el resumen del objetivo de la investigación en ninguno de los párrafos (B)
05	¿La introducción considera las variables de investigación?	Si considera (A) Considera vagamente (M) No considera las variables más importantes objeto del estudio (B)
06	¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?	Si existe relación directa (A) La relación es ambigua e indirecta (M) No existe relación directa ni indirecta entre la definición del título y entre los problemas y objetivos de la investigación (B)

RIGUROSIDAD EN EL USTENTO DEL RESUMEN		
¿Está sustentado con buen criterio el resumen?		
Categorías de análisis de contenido		Indicadores como niveles de calificación
01	¿El sustento del resumen está dentro del promedio de 250 palabras?	Si está dentro del promedio de 250 palabras (A) Está relativamente dentro del rango de 250 palabras (M) Esta fuera del rango recomendado (B)
02	¿El resumen está redactado en tiempo pasado?	Si está redactado en tiempo pasado (A) No está redactado en tiempo pasado (B)
03	¿Considera el problema de investigación?	Si considera el problema de investigación (A) No

		considera el problema de investigación (B)
04	¿Expresa con claridad el problema de investigación?	Si expresa con claridad (A) Expresa ambiguamente (M) No expresa con claridad (C)
05	¿El resumen sustenta el alcance de la investigación en forma clara?	Si sustenta el alcance de la investigación en forma clara (A) Sustenta el alcance de la investigación pero en forma muy ambigua (M) No sustenta el alcance de la investigación (B)
06	¿El resumen considera la descripción de la metodología empleada con precisión?	Si considera la descripción de la metodología empleada con bastante precisión (A) Considera vagamente la descripción de la metodología empleada (M) No considera la descripción de la metodología empleada (B)
07	¿Considera resumidamente los resultados más importantes el sustento del resumen?	Si considera resumidamente los resultados más importantes (A) Considera los resultados más importantes pero no en forma resumida (M) No considera los resultados más importantes (B)
08	¿Los resultados más importantes considerados en el sustento del resumen tienen relación en forma generalizada con las conclusiones más importantes?	Si manifiestan relación (A) Manifiestan una relación ambigua (M) No manifiestan relación alguna (B)

### RIGUROSIDAD EN EL PLANTEAMIENTO DE LAS CONCLUSIONES

**¿El planteamiento de las conclusiones expresa los resultados más importantes del desarrollo de la investigación?**

Categorías de análisis de contenido		Indicadores como niveles de calificación
01	¿El planteamiento de las conclusiones expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación?	Si expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación (A) Expresan las evidencias empíricas y teóricas; pero en forma relativa y ambigua (M) No expresan las evidencias empíricas ni teóricas de la investigación (B)
02	¿Las conclusiones planteadas tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación?	Si tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación (A) Si tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación; pero en forma ambigua (M) No tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación (B)
03	¿El planteamiento de las conclusiones está redactado en forma sencilla?	Si está redactado en forma sencilla (A) No está redactado en forma sencilla (B)
04	¿Las conclusiones están planteadas en forma concreta?	Si está planteada en forma concreta (A) Está planteada en forma ambigua (M) No está planteada en forma concreta (B)

### RIGUROSIDAD EN EL USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN: ESTILO APA. (AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION)

**¿Usa y aplica el estilo APA correctamente?**

Categorías de análisis de contenido		Indicadores como niveles de calificación
01	¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo APA?	Si usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (B)
02	¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo APA?	Si usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)

<b>RIGUROSIDAD EN LA APLICACIÓN DEL ESTILO VANCOUVER (GRUPO DE VANCOUVER-COMITÉ INTERNACIONAL DE DIRECTORES DE REVISTAS MÉDICAS-CIDRM)</b>	
<b>¿Usa y aplica el estilo Vancouver correctamente?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo Vancouver?	Si usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (B)
02 ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo Vancouver?	Si usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)

<b>RIGUROSIDAD EN LA APLICACIÓN DEL ESTILO CHICAGO (THE CHICAGO MANUAL OF STYLE)</b>	
<b>¿Usa y aplica el estilo Chicago correctamente?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo Chicago?	Si usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (B)
02 ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo Chicago?	Si usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)

<b>RIGUROSIDAD EN LA APLICACIÓN DEL ESTILO HARVARD. (LEARNING AND INFORMATION SERVICES)</b>	
<b>¿Usa y aplica el estilo Harvard correctamente?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo Harvard?	Si usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (B)
02 ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo Harvard?	Si usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)

<b>RIGUROSIDAD EN LA APLICACIÓN DEL ESTILO MLA. (MODERN LANGUAGE ASSOCIATION)</b>	
<b>¿Usa y aplica el estilo MLA correctamente?</b>	
<b>Categorías de análisis de contenido</b>	<b>Indicadores como niveles de calificación</b>
01 ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo MLA?	Si usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (B)
02 ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo MLA?	Si usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Si usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)

### 3.1.2.3 Análisis de contenido por parámetros de evaluación de variables, dimensiones y subdimensiones

- **Descripción, formulación y definición del problema**
  - En relación a la descripción como sustento, formulación y definición del problema las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  
  - En relación a la descripción como sustento, formulación y definición del problema las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  
  - En relación a la descripción como sustento, formulación y definición del problema las tesis doctorales muestran calidad bajo (Deficiente).
  
- **Objetivos**
  - En relación al planteamiento de objetivos las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  
  - En relación al planteamiento de objetivos las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  
  - En relación al planteamiento de objetivos las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
  
- **Justificación**
  - En relación al sustento de la justificación las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  
  - En relación al sustento de la justificación las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  
  - En relación al sustento de la justificación las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).

- **Antecedentes**
  - En relación al sustento de los antecedentes las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al sustento de los antecedentes las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al sustento de los antecedentes las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
- **Base teórica**
  - En relación al sustento y argumento de la base teórica las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al sustento y argumento de la base teórica las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al sustento y argumento de la base teórica las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
- **Conceptualización**
  - En relación al sustento del marco conceptual las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al sustento del marco conceptual las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al sustento del marco conceptual las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
- **Hipótesis**
  - En relación al planteamiento de las hipótesis las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).

- En relación al planteamiento de las hipótesis las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
- En relación al planteamiento de las hipótesis las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
- **Tipo de investigación**
  - En relación al sustento y argumento del tipo de investigación las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al sustento y argumento del tipo de investigación las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al sustento y argumento del tipo de investigación las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
- **Población y muestra**
  - En relación al diseño y sustento de la población y muestra las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al diseño y sustento de la población y muestra planteamiento de las hipótesis las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al diseño y sustento de la población y muestra planteamiento de las hipótesis las tesis doctorales muestran calidad bajo (Deficiente).
- **Uso de técnicas e instrumentos**
  - En relación al uso de técnicas e instrumentos de investigación las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Bueno).
  - En relación al uso de técnicas e instrumentos de investigación las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).

- En relación al uso de técnicas e instrumentos de investigación las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
- **Título**
  - En relación a la definición y planteamiento del título las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación a la definición y planteamiento del título las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación a la definición y planteamiento del título las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
- **Introducción**
  - En relación al sustento y descripción de la introducción las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al sustento y descripción de la introducción las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al sustento y descripción de la introducción las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
- **Resumen**
  - En relación al argumento y sustento del resumen las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al argumento y sustento del resumen las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al argumento y sustento del resumen las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).

- **Conclusiones**
  - En relación al planteamiento de las conclusiones las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al planteamiento de las conclusiones las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al planteamiento de las conclusiones las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).
  
- **Estilo APA (American Psychological Association)**
  - En relación al uso y aplicación del estilo APA las tesis doctorales muestran nivel de calidad alto (Bueno).
  - En relación al uso y aplicación del estilo APA las tesis doctorales muestran nivel de calidad medio (Regular).
  - En relación al uso y aplicación del estilo APA las tesis doctorales muestran nivel de calidad bajo (Deficiente).

### **3.1.3 Instrumento**

Puerta-Zapata, A. (1996) refiere que para capturar o recoger información sobre los indicadores que están presentes en unas fuentes debemos recurrir a los instrumentos de medición o recolección de información. La evaluación utiliza los instrumentos propios de la investigación social, bien sean de naturaleza cuantitativa, como los cuestionarios, o de naturaleza cualitativa, como las entrevistas en profundidad. Decimos que son instrumentos de medición porque son sensibles a los indicadores y son de registro porque no basta con medir, sino que se debe guardar y ordenar la información de tal manera que pueda ser recuperada e interpretada. Así, los instrumentos

contienen a los indicadores y son aplicados a las fuentes de información. Considerando estas referencias teóricas, los instrumentos utilizados para el propósito de nuestra investigación evaluativa, han sido las fichas de análisis de contenido, que han servido para evaluar las siguientes dimensiones:

- **Rigurosidad epistemológica y metodológica en el planteamiento del problema (Anexo 02)**
  - Ficha matriz de evaluación: Rigurosidad en el planteamiento del problema (Anexo 02-A).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en la fundamentación de la descripción y formulación del problema (Anexo 02-B).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el planteamiento de objetivos (Anexo 02-C).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento de la justificación (Anexo 02-D).
  
- **Rigurosidad en el sustento del marco teórico (Anexo 03)**
  - Ficha matriz de evaluación: Rigurosidad en el sustento del marco teórico (Anexo 03-A).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento de antecedentes (Anexo 03-B).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad epistemológica en la fundamentación de la base teórica (Anexo 03-C).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento del marco conceptual (Anexo 03-D).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el planteamiento de la hipótesis (Anexo 03-E).

- **Rigurosidad del diseño metodológico (Anexo 04)**
  - Ficha matriz de evaluación: Rigurosidad del diseño metodológico (Anexo 04-A).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en la especificación del tipo de investigación (Anexo 04-B).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el diseño de la población y muestra (Anexo 04-C).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el uso de técnicas e instrumentos de investigación (Anexo 04-D).
  
- **Aplicación y uso de la redacción científica (Anexo 05)**
  - Ficha matriz de evaluación: Aplicación y uso de la redacción científica (Anexo 05-A).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en la definición del título (Anexo 05-B).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento y descripción de la introducción (Anexo 05-C).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el sustento y argumento del resumen (Anexo 05-D).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el planteamiento de las conclusiones (Anexo 05-E).

- **Rigurosidad del uso de estilos de redacción científica (Anexo 06)**
  - Ficha matriz de evaluación: Rigurosidad del uso de estilos de redacción (Anexo 06-A).
  - Ficha resumen de evaluación: Rigurosidad en el uso de estilos de redacción (Anexo 06-B).

### **3.1.3.1 Validez del instrumento**

La validez del instrumento de recolección de datos de la presente investigación, se realizó a través de la validez de contenido, es decir, se determinó desde el análisis de las variables, hasta donde las dimensiones e indicadores que contiene el instrumento fueron representativos del dominio o del universo contenido en lo que se desea medir. Considerando que según Cohen y Manion, (1997, p.147) sostienen que toda investigación en la medida que sea posible debe permitir ser sometida a ciertos correctivos a fin de corregirlos y como proceso final, validarlos.

#### **A. Validez interna**

El instrumento fue construido de la concepción teórica desglosándose en variables, dimensiones e indicadores, así como el establecimiento de su sistema de evaluación en base al objetivo de investigación, con lo que se midió lo que realmente se indicaba en la investigación.

#### **B. Opinión de expertos**

El instrumento fue puesto a consideración de un grupo de expertos, entre ellos docentes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Nacional del Altiplano, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle y Universidad César Vallejo, considerando para este propósito

una tabla de criterios que permitan evaluar la validez de los instrumentos en referencia, cuyos resultados se puede apreciarse en el siguiente cuadro N° 10.

**Cuadro N° 10**

**Consolidado de la ficha de validez a criterio de jueces como opinión de expertos**

N°	CRITERIOS	INDICADORES	Valoración del Instrumento (%)					Promedio (%)
			Exp.1	Exp.2	Exp3	Exp.4	Exp.5	
01	CLARIDAD	Está formulado con el lenguaje apropiado	80	75	80	75	80	78
02	OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable	80	75	80	75	80	78
03	ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología	80	75	75	85	80	79
04	ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica	75	80	75	85	75	77
05	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad	75	80	75	85	75	79
06	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico	75	80	85	90	85	82
07	CONSISTENCIA	Está basado en aspectos teóricos, científicos acordes a las ciencias sociales	90	90	85	90	85	88
08	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones	80	85	80	85	75	81
09	METODOLOGIA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.	75	85	80	75	75	78
10	PERTINENCIA	El instrumento es adecuado al tipo de Investigación	90	75	85	75	75	80
<b>PROMEDIO TOTAL DE VALIDACIÓN</b>			<b>80</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>82</b>	<b>78.5</b>	<b>80.1</b>

Fuente: Ficha de validación de los expertos.

Elaboración: Del ejecutor.

Equipo de expertos conformado por los siguientes docentes:

- Dr. César Germaná : Docente UEPG-FCS-UNMSM. (Experto 01).
- Dr. Nicolás Lynch : Docente UEPG-FCS-UNMSM. (Experto 02).
- Dr. Felipe Gutierrez : Docente EPG-UNA-Puno. (Experto 03).
- Dr. Fernando Cáceda : Docente EPG-UNA-Puno. (Experto 04).
- Dr. Hernán Cordero : Docente EPG-UNEGV/EPG-UCV. (Experto 05).

Los resultados de esta validación de expertos fueron que la media de validación arrojó 80.1%; puntaje considerado aceptable para la aplicación de los instrumentos de recolección de datos.

### 3.1.4 Población y muestra

La población ha constituido el 100 % de las tesis doctorales, sustentadas hasta el 23 de diciembre del año 2010, que hacen un total de once (11) tesis, conforme se puede apreciar en el cuadro N° 11.

**Cuadro N° 11**

**Número de tesis sustentadas por doctorado: (2009-2010)**

N°	MAESTRÍA O DOCTORADO	N° DE TESIS
01	Doctorado en Economía y Gestión	02
02	Doctorado en Contabilidad y Administración	01
03	Doctorado en Ciencias de la Salud	01
04	Doctorado en Educación	03
05	Doctorado en Derecho	02
06	Doctorado en Ciencia, Tecnología y M. Ambiente	01
07	Doctorado en Ciencias Sociales	01
<b>TOTAL</b>		<b>11</b>

Fuente: Coordinación Académica EPG-UNA-Puno (30-12-10)

Elaboración: Del ejecutor.

Mientras que para el tamaño de la muestra de estudio, por tratarse de un tamaño de población menor a 30 unidades muestrales, no se ha aplicado ninguna estimación de inferencia matemático-estadístico; entonces estadísticamente como recomendación matemática hemos convenido trabajar con la totalidad de la población.

Siendo el tamaño de muestra en esta población de tesis de doctorado: 11 tesis. Tal como se puede apreciar en el cuadro N° 12, para referencia de mayor detalle.

## Cuadro N° 12

### Muestra definitiva de tesis por doctorado: (2009 – 2010)

N°	DOCTORADO	APELLIDOS Y NOMBRES	TÍTULO DE TESIS
03	EDUCACIÓN	COYLA ZELA, Mario Aurelio	CURRICULUM POR COMPETENCIAS Y DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
		MAMANI AGUILAR, Oscar	LAS METODOLOGÍAS PEDAGÓGICAS COLECTIVAS Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIALES DE LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE ILAVE – PUNO
		QUINTO LAGUNA, Carlos Miguel	LOS FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO EDUCATIVO DE MARIATEGUI Y SU PERSPECTIVA ACTUAL EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
02	DERECHO	VILCA RAMOS, Pío Napoleón	LA INVESTIGACIÓN JURÍDICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE LAS TESIS EN LAS MAESTRÍAS Y DOCTORADOS EN DERECHO EN LAS ESCUELAS DE POSTGRADO DE LA REGIÓN PUNO
		GALVEZ CONDORI, Walter Salvador	LA AUTORIA MEDIATA: FUENTES Y PERSPECTIVAS FRENTE A LAS NUEVAS FORMAS DEL CRIMEN ORGANIZADO
01	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN	COLLANTES MENIS, Obdulio	COSTOS GERENCIALES Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE POSTGRADO EN UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LA REGIÓN SUR DEL PERÚ
01	CIENCIAS DE LA SALUD	RUELAS CALLOPAZA, Domingo Alberto	CONTROL DE LA ENTEROPARASITOSIS MEDIANTE LA EDUCACIÓN SANITARIA EN ESCOLARES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA MIXTA DE TARACO PUNO 2009
02	ECONOMÍA Y GESTIÓN	CORREA CHARAJA, Patricia	TENDENCIAS Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
		AVILA ROJAS, Lucio	DEMANDA DE TURISTAS EXTRANJEROS EN PUNO
01	CIENCIA TECNOLÓGICA Y MEDIO AMBIENTE	CÁMAC TORRES, Eugenio Alfredo	MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA MINERÍA PERUANA
01	CIENCIAS SOCIALES	RIVERA LARICO Mauro Florencio	REGÍMENES POLÍTICOS DEMOCRÁTICOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDADANÍA ÉTNICA QUECHUA Y AIMARA DE LA REGIÓN PUNO

Fuente: Coordinación Académica EPG-UNA-Puno (30-12-10)

Elaboración: Del ejecutor.

### 3.2 DISEÑO METODOLÓGICO-PROCEDIMENTAL DE LA INVESTIGACIÓN

El diseño metodológico procedimental de la investigación en referencia de carácter evaluativa para el logro de objetivos propuestos y contrastar las hipótesis planteadas, ha considerado 02 pasos procedimentales, los mismos que han comprendido varios momentos.

#### 3.2.1 Paso procedimental 01: En relación a la codificación de las interrogantes de las variables de análisis e interpretación de las respuestas para la calificación

Este paso procedimental ha comprendido el desarrollo de análisis de las respuestas de las interrogantes según las variables de análisis para identificar

las calificaciones de nivel alto (bueno), medio (regular) y bajo (deficiente) en tres momentos.

### A. MOMENTO 01

Este momento ha comprendido el análisis de las dimensiones por cada una de las tesis, desde la tesis 01 hasta la tesis 11, por detalle de análisis de cada una de las interrogantes por variables y dimensiones, tal como se puede apreciar en el detalle del siguiente cuadro de salida N° 13, como ejemplo.

**Cuadro N° 13**

**Cuadro de salida de análisis de las dimensiones por tesis**

¿Aplica y fundamenta la descripción y formulación del problema según las exigencias de la rigurosidad científica?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN																				VALOR (%)										
	NIVEL ALTO (BUENO)										NIVEL MEDIO (REGULAR)											NIVEL BAJO (DEFICIENTE)									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Pregunta 01																															
Pregunta 02																															
Pregunta 03																															
Pregunta 04																															
Pregunta 05																															
Pregunta 06																															
Pregunta 07																															
Pregunta 08																															
Pregunta 09																															
Pregunta 10																															
TOTAL																															

Fuente: Instrumentos de evaluación  
Elaboración: Del ejecutor.

### B. MOMENTO 02

Este momento comprende el análisis de las dimensiones según calificación de las respuestas como niveles: alto (bueno), medio (regular) y bajo (deficiente) por respuesta en conjunto de todas las interrogantes, las mismas

que sirven como resumen de respuestas de la aplicación de cuadros de salida, conforme se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 14 como ejemplo.

### Cuadro N° 14

**Cuadro de salida de resumen de respuestas del análisis de las dimensiones según niveles de calificación: (alto, medio y bajo)**

PARÁMETROS DE CALIFICACIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN EN RELACIÓN AL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA											VALOR (%)
	¿Aplica y fundamenta la descripción y formulación del problema según las exigencias de la rigurosidad científica?											
NIVEL	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	
ALTO (BUENA)												
MEDIO (REGULAR)												
BAJO (DEFICIENTE)												
TOTAL												

Fuente: Instrumentos de evaluación  
Elaboración: Del ejecutor.

### C. MOMENTO 03

Este momento comprende la consolidación de las dimensiones al detalle de las respuestas como calificación (nivel alto: bueno; nivel medio: regular; y nivel bajo: deficiente) de calidad de tesis doctoral en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno; en relación a la evaluación de las 11 tesis como unidades de observación, conforme se puede apreciar en el ejemplo del siguiente cuadro de salida N° 15.

### Cuadro N° 15

**Cuadro de salida de consolidación de respuestas de las dimensiones evaluadas**

N°	¿APLICA Y FUNDAMENTA EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿Aplica y fundamenta la descripción del problema?				
02	¿Aplica y fundamenta la formulación del problema?				
<b>TOTAL</b>					
<b>PORCENTAJE (%)</b>					

Fuente: Instrumentos de evaluación  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **D. MOMENTO 04**

Momento que comprende la consolidación final de las dimensiones de la variable de análisis a manera de resumen de las calificaciones (alto, medio y bajo) de las 11 tesis como materia de unidades de observación, de las variables de análisis (aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica científica de las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, durante los años del 2009-2010, en relación al planteamiento del problema, marco teórico, marco metodológico, redacción científica y uso de estilos.

Para cuyo efecto, se ha consolidado el número de participaciones como eventos en las calificaciones para ser sometidas a la evaluación porcentual, según el número total de participaciones, tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro de salida –a manera de ejemplo-, donde al análisis consolidado de la variable: Aplicación de la rigurosidad del planteamiento del problema, se tiene que del análisis de 11 tesis, hubo una participación de un total de 220 como eventos (respuestas en la evaluación de 10 interrogantes que han constituido el 100 %).

Así, los resultados de este análisis el 57 % de las respuestas califican como nivel medio (regular) con 126 participaciones, el 28 % califican como nivel alto (bueno) con 61 participaciones y sólo el 15 % califican como nivel bajo (deficiente) con 33 participaciones. Para mayor análisis ver el siguiente cuadro de salida N° 16.

### Cuadro N° 16

#### **Cuadro de salida de consolidación final de las dimensiones de la variable de análisis a manera de resumen de las calificaciones**

N°	¿APLICA Y FUNDAMENTA EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN				
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	N° T.
01	¿Aplica y fundamenta adecuadamente la descripción y formulación del problema?	46	46	18	110	11
02	¿Formula adecuadamente el planteamiento de objetivos?	10	39	06	55	11
03	¿Sustenta adecuadamente la justificación de la investigación?	05	41	09	55	11
<b>TOTAL</b>		<b>61</b>	<b>126</b>	<b>33</b>	<b>220</b>	<b>11</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>28</b>	<b>57</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Instrumentos de evaluación  
Elaboración: Del ejecutor.

### **3.2.2 Paso procedimental 02: en relación a la asignación numeral de las tesis como unidades de observación para interpretación de respuestas**

Para interpretar como respuestas a las interrogantes de las variables y dimensiones de análisis (rigurosidad en relación a: planteamiento del problema, marco teórico, diseño metodológico, redacción científica y uso de estilos) se ha procedido a enumerar las tesis doctorales en relación a afinidad de disciplinas científicas, de manera que los primeros números por orden ha correspondido a las tesis de Doctorado en Educación que comprende con el número 01 a la tesis cuyo título de investigación es: "Currículum por competencias y desempeño laboral de los egresados de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Nacional del Altiplano"; el número 02 a la tesis que tiene por título: "Las metodologías pedagógicas colectivas y desarrollo de habilidades sociales de los niños de educación primaria de llave – Puno"; con el número 03 a la tesis que lleva como título: "Los fundamentos del pensamiento educativo de Mariategui y su perspectiva actual en el diseño curricular de educación secundaria".

En el caso de las tesis doctorales del doctorado en Derecho, han correspondido con el número 04 a la tesis que tiene el título: “La investigación jurídica y su relación con la calidad de las tesis en las maestrías y doctorados en derecho en las escuelas de postgrado de la región Puno”; y con el número 05 a la tesis cuyo título es: “La autoría mediata: fuentes y perspectivas frente a las nuevas formas del crimen organizado”.

La tesis del doctorado en Ciencias Sociales que tiene el título: “Regímenes políticos democráticos y la construcción de la ciudadanía étnica quechua y aimara de la región Puno”, ha constituido la asignación del número 06.

En las tesis doctorales del doctorado en Economía y Gestión se ha considerado con el número 07 a la tesis cuyo título lleva: “Tendencias y concepciones epistemológicas de la investigación científica en la Facultad de Ingeniería Económica de la Universidad Nacional del Altiplano”; y la tesis que tiene por título: “Demanda de turistas extranjeros en Puno” con el número 08.

Finalmente las tesis de los doctorados en: Contabilidad y Administración que lleva por título: “Costos gerenciales y su influencia en la calidad académica de los estudiantes de postgrado en universidades privadas de la región sur del Perú; del doctorado en Ciencias de la Salud, con el título de tesis: “Control de la enteroparasitosis mediante la educación sanitaria en escolares de la Institución Educativa Secundaria Mixta de Taraco Puno 2009”; y del doctorado en Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente, que tiene como título de investigación: “Modelo de gestión estratégica para el desarrollo sustentable de

la minería peruana”, fueron asignados con los números 09, 10 y 11, respectivamente, conforme se puede apreciar en el cuadro N° 17.

### Cuadro N° 17

#### **Asignación numeral de tesis doctoral por afinidad de disciplinas científicas**

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	DOCTORADO	TÍTULO DE TESIS
01	COYLA ZELA, Mario Aurelio	EDUCACIÓN	CURRÍCULUM POR COMPETENCIAS Y DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
02	MAMANI AGUILAR, Oscar	EDUCACIÓN	LAS METODOLOGÍAS PEDAGÓGICAS COLECTIVAS Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIALES DE LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE ILAVE – PUNO
03	QUINTO LAGUNA, Carlos Miguel	EDUCACIÓN	LOS FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO EDUCATIVO DE MARIATEGUI Y SU PERSPECTIVA ACTUAL EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
04	VILCA RAMOS, Pío Napoleón	DERECHO	LA INVESTIGACIÓN JURÍDICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE LAS TESIS EN LAS MAESTRÍAS Y DOCTORADOS EN DERECHO EN LAS ESCUELAS DE POSTGRADO DE LA REGIÓN PUNO
05	GALVEZ CONDORI, Walter Salvador	DERECHO	LA AUTORIA MEDIATA: FUENTES Y PERSPECTIVAS FRENTE A LAS NUEVAS FORMAS DEL CRIMEN ORGANIZADO
06	RIVERA LARICO Mauro Florencio	CIENCIAS SOCIALES	REGÍMENES POLÍTICOS DEMOCRÁTICOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDADANIA ETNICA QUECHUA Y AIMARA DE LA REGIÓN PUNO
07	CORREA CHARAJA, Patrycia	ECONOMÍA Y GESTIÓN	TENDENCIAS Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
08	AVILA ROJAS, Lucio	ECONOMÍA Y GESTIÓN	DEMANDA DE TURISTAS EXTRANJEROS EN PUNO
09	COLLANTES MENIS, Obdulio	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN	COSTOS GERENCIALES Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE POSTGRADO EN UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LA REGIÓN SUR DEL PERÚ
10	RUELAS CALLOAPAZA, Domingo Alberto	CIENCIAS DE LA SALUD	CONTROL DE LA ENTEROPARASITIS MEDIANTE LA EDUCACIÓN SANITARIA EN ESCOLARES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA MIXTA DE TARACO PUNO 2009
11	CÁMAC TORRES, Eugenio Alfredo	CIENCIA TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE	MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA MINERÍA PERUANA

Fuente: Coordinación Académica EPG-UNA-Puno

Elaboración: Del ejecutor.

### **3.3 VARIABLES Y DIMENSIONES DE ANÁLISIS**

#### **3.3.1 Variables de análisis**

- A. Aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.
- B. Aplicación y uso de la redacción científica y uso de estilos

### **3.3.2 Dimensiones de análisis**

#### **A. En relación a la aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica**

##### **A.1 Rigurosidad del planteamiento del problema**

- Descripción y formulación del problema
- Objetivos
- Justificación

##### **A.2 Rigurosidad en el sustento del marco teórico**

- Antecedentes
- Modelo teórico-Base teórica
- Conceptualización
- Hipótesis

##### **A.3 Rigurosidad del diseño metodológico**

- Tipo de investigación
- Población y muestra
- Uso de técnicas e instrumentos

#### **B. En relación a la aplicación de la redacción científica y uso de estilos**

##### **B.1 Uso de redacción científica**

- Título
- Introducción
- Resumen
- Conclusiones

##### **B.2 Uso de estilos de redacción científica en el sustento del marco teórico como citas y referencias bibliográficas**

- Estilo APA (American Psychological Association)
- Estilo Vancouver
- Estilo Chicago. The Chicago Manual of Style
- Estilo Harvard. Learning and Information Services
- Estilo MLA. Modern Language Association

### 3.4 MATRIZ DE EVALUACIÓN POR VARIABLES

#### 3.4.1 Matriz de evaluación de la variable: Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica

##### 3.4.1.1 Matriz de evaluación de la dimensión: Planteamiento del problema

DESCRIPCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA											
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO			
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Planteamiento del problema	Descripción y formulación del problema	1) ¿Tiene objetividad la descripción del problema?	Tiene objetividad (A) Tiene relativa objetividad (M) No tiene objetividad (B)	10	A	2	Ficha de análisis docum. (Anexo 02)			
						M	1				
						B	0				
						2) ¿Tiene precisión la descripción del problema?	Tiene precisión (A) Tiene ambigua precisión (M) No tiene precisión (B)	10	A	2	Ficha matriz de evaluac (Anexo 02-A)
						M	1				
						B	0				
						3) ¿Tiene contrastabilidad empírica la descripción del problema?	Tiene contrastabilidad empírica (A) Tiene una relativa y vaga contrastabilidad empírica (M) No tiene contrastabilidad empírica (B)	10	A	2	
						M	1				
						B	0				
						4) ¿En la delimitación del problema el contexto de la argumentación está delimitado?	Si está delimitado (A) Ambigua y relativamente está delimitado (M) No está delimitado (B)	10	A	2	
			M	1							
			B	0							
			5) ¿La descripción del problema evidencia con indicadores y fuentes de información la existencia del problema?	Si muestra evidencia (A) Ambiguamente muestra indicadores y fuentes de información que evidencia la existencia del problema (M) No evidencia la existencia del problema (B)	10	A	2				
			M	1							
			B	0							
			6) ¿La descripción del problema guarda una redacción adecuada desde el punto de vista semántico en la fundamentación y argumentación?	Si guarda una adecuada redacción (A) Guarda relativa y ambigua redacción (M) No guarda una adecuada redacción desde el punto de vista semántico (B)	10	A	2				
			M	1							
			B	0							
			7) ¿La formulación del problema guarda relación y coherencia con los objetivos y las hipótesis planteadas?	Si guarda relación (A) Guarda relativa y ambigua relación (M) No guarda relación y coherencia adecuada (B)	10	A	2				
			M	1							
			B	0							
			8) ¿La formulación del problema está expresada en interrogantes?	Si está expresado en interrogantes (A) Hace una combinación (M) No está expresado en interrogantes (B)	10	A	2				
			M	1							
			B	0							
			9) ¿La formulación del problema está expresada en interrogantes general y específico?	Si está expresado en interrogantes general y específicos (A) No está expresado en interrogantes general y específicos (B)	10	A	2				
			M	1							
			B	0							
			10) ¿La formulación del problema expresa la relación de dos o más variables?	Expresa relación de dos o más variables (A) Expresa esta relación pero en forma ambigua (M) No expresa relación de dos o más variables (B)	10	A	2				
			M	1							
			B	0							
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A	20				
						M	10				
						B	00				

Leyenda:

A: Alto (Bueno)

M: Medio (Regular)

B: Bajo (Deficiente)

**PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS**

VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO			
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Planteamiento del problema	Planteamiento de objetivos	1) ¿Delimitan el alcance del estudio en la formulación de los objetivos?	Delimita el alcance del estudio (A) Delimita ambigua y relativamente el alcance del estudio (M) No delimita el alcance del estudio (B)	20	A 2 M 1 B 0	Ficha de análisis docum. (Anexo 02)			
			2) ¿La formulación de los objetivos son claros y susceptibles de alcanzarlos?	Si son claros (A) Relativamente son vagos y ambiguos (M) No son claros y por lo tanto no susceptible de alcanzarlos(B)	20	A 2 M 1 B 0	Ficha matriz de evaluac( Anexo 02-B)			
			3) ¿Los objetivos están formulados en objetivo general y específicos?	Si están formulados en objetivos general y específicos (A) No está expresado en objetivos general y específicos (B)	20	A 2 M 1 B 0	Ficha resum. de evaluac( Anexo 02-C)			
			3) ¿Los objetivos específicos están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general?	Si están planteados como pasos secuenciales (A) Ambiguamente están planteados como pasos secuenciales (M) No están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general (B)	20	A 2 M 1 B 0				
			4) ¿El planteamiento de los objetivos guarda relación y coherencia con la definición de los problemas?	Si guarda relación (A) Guarda una relación ambigua (M) No guarda relación y coherencia (B)	20	A 2 M 1 B 0				
			<b>TOTAL PROMEDIO</b>					100	A 10 M 05 B 00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

**SUSTENTO DE LA JUSTIFICACIÓN**

VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO			
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Planteamiento del problema	Sustento de la justificación	1) ¿Expresa la justificación del problema como objeto de estudio en relación a las interrogante ¿Para qué la investigación?	Si expresa la justificación del problema en relación ¿Para qué la investigación? (A) En forma ambigua expresa la justificación del problema (M) Si expresa la justificación del problema en relación a la interrogante ¿Para qué la investigación? (B)	20	A 2 M 1 B 0	Ficha de análisis docum. (Anexo 02)			
			2) ¿La justificación de la investigación expresa con claridad el porqué de la realización de la investigación?	Si expresa con claridad el porqué de la investigación (A) Expresa con ambigüedad el porqué de la investigación (M) No expresa con claridad el porqué de la investigación (B)	20	A 2 M 1 B 0	Ficha resum. de evaluac(A nexo 02-D)			
			3) ¿La justificación de la investigación expresa qué beneficios aportará a la sociedad?	Si expresa los beneficios que aportará (A) No expresa claramente los beneficios que aportará a la sociedad (M) No expresa los beneficios que aportará a la sociedad (B)	20	A 2 M 1 B 0				
			4) ¿La justificación de la investigación expresa el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico?	Si expresa el aporte (A) En forma ambigua y relativamente expresa el aporte (M) No expresa con claridad el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico (B)	20	A 2 M 1 B 0				
			5) ¿La justificación de la investigación expresa la población beneficiaria con los resultados de la investigación?	Si expresa la población beneficiaria (A) No expresa con claridad la población beneficiaria (M) No expresa la población beneficiaria (B)	20	A 2 M 1 B 0				
			<b>TOTAL PROMEDIO</b>					100	A 10 M 05 B 00	

Leyenda:

A: Alto (Bueno)  
M: Medio (Regular)  
B: Bajo (Deficiente)

### 3.4.1.2 Matriz de evaluación de la dimensión: Rigurosidad del fundamento en el marco teórico

SUSTENTO DE LOS ANTECEDENTES							
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Rigurosidad del fundamento del marco teórico	Sustento de los antecedentes	1) ¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una revisión crítica de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?	Si muestra una revisión crítica (A) Muestra una ambigua y relativa revisión crítica (M) No muestra una revisión crítica y exhaustiva de investigaciones previas (B)	11	A 2 M 1 B 0	Ficha de análisis docum. (Anexo 03)
			2) ¿El sustento de los antecedentes indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico abordado por las investigaciones realizadas sobre el tema?	Si indica (A) Indica relativamente (M) Indica subjetivamente acerca del fundamento y enfoque epistemológico (M) No indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico acerca de las investigaciones previas (B)	11	A 2 M 1 B 0	Ficha matriz de evaluac( Anexo 03-A)
			3) ¿El sustento de los antecedentes señala los resultados más importantes identificadas en las investigaciones sobre el tema de investigación?	Si señala los resultados más importantes (A) Señala relativamente con vaguedad los resultados (M) No señala los resultados más importantes identificadas sobre el tema de investigación (B)	11	A 2 M 1 B 0	Ficha resum. de evaluac( Anexo 03-B)
			4) ¿El sustento de los antecedentes refiere acerca del diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas del tema de investigación?	Si refiere acerca del diseño (A) Refiere relativamente y con ambigüedad el diseño (M) No refiere el diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas (B)	11	A 2 M 1 B 0	
			5) ¿El sustento de los antecedentes identifica los aspectos no tratados acerca del tema de investigación?	Si identifica los aspectos no tratados (A) Vagamente identifica los aspectos no tratados (M) No identifica los aspectos no tratados acerca del tema de investigación (B)	11	A 2 M 1 B 0	
			6) ¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una revisión exhaustiva de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?	Si muestra una revisión exhaustiva (A) Muestra una relativa y vaga revisión exhaustiva (M) No muestra una revisión exhaustiva de investigaciones previas (B)	11	A 2 M 1 B 0	
			7) ¿El sustento de los antecedentes indica acerca de la cantidad y calidad de las investigaciones realizadas sobre el tema; es decir, que tanto se ha investigado?	Si indica acerca de la calidad y cantidad (A) Indica relativa y subjetivamente acerca de la calidad y cantidad (M) No indica la cantidad ni la calidad de las investigaciones realizadas sobre el tema de estudio (B)	11	A 2 M 1 B 0	
			8) ¿El sustento de los antecedentes señala los estudios relacionados sobre el tema de investigación?	Si señala los estudios parecidos (A) Señala con ambigüedad los estudios parecidos (M) No señala los estudios previos parecidos (B)	11	A 2 M 1 B 0	
			9) ¿El sustento de los antecedentes identifica a los estudiosos más destacados sobre el tema de investigación?	Si identifica a los estudiosos más destacados (A) Relativamente con vaguedad identifica (M) No identifica a los estudiosos más destacados que tratan sobre el tema de investigación (B)	11	A 2 M 1 B 0	
			<b>TOTAL PROMEDIO</b>				

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

SUSTENTO DEL MARCO CONCEPTUAL							
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Rigurosidad del fundamento del marco teórico	Sustento del marco conceptual	1) ¿La descripción de la conceptualización explica suficientemente con claridad la naturaleza de la investigación a la comunidad académica y científica?	Si explica suficientemente con claridad (A) Explica con meridianidad y relativa claridad (M) No explica con claridad	50	A 2 M 1 B 0	Ficha matriz de evaluac (03-A)
			2) ¿La conceptualización considera y expresa las definiciones de las principales variables, indicadores y conceptos investigados en la investigación?	Si considera y expresa las definiciones de las variables, indicadores y conceptos (A) Relativamente considera y expresa (M) No considera, ni expresa las definiciones de las principales variables y conceptos de la investigación (B)	50	A 2 M 1 B 0	Ficha resum. evalua. (03-D)
<b>TOTAL PROMEDIO</b>					100	A 04 M 02 B 00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

### FUNDAMENTACIÓN DE LA BASE TEÓRICA

VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO		
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Rigurosidad del fundamento del marco teórico	Fundamentación de la base teórica	1) ¿Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables a ser observadas?	Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables (A) Delimita relativamente (M) No delimita (B)	14	A	2	Ficha de análisis docum. (Anexo 03-A)  Ficha matriz de evaluac (Anexo 03-C)  Ficha resum. de evaluac (Anexo 03-C)		
						M	1			
						B	0			
					2) ¿Realiza un análisis exhaustivo y profundo de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?	Si realiza un análisis exhaustivo y profundo (A) Realiza un análisis relativamente profundo (M) Hace un análisis ambiguo (B)	14		A	2
					M	1				
					B	0				
					3) ¿Realiza un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?	Realiza un enjuiciamiento crítico (A) El análisis es relativamente ambiguo y carece de rigurosidad epistemológica (M) No realiza un enjuiciamiento crítico y serio (B)	14		A	2
				M	1					
				B	0					
				4) ¿Explica sistemáticamente el porqué de los hechos observados relacionados con las variables de análisis y problemas identificados?	Si explica sistemáticamente el por qué (A) Explica relativamente (M) No explica sistemáticamente (B)	14	A	2		
				M	1					
				B	0					
				5) ¿Es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados?	Es compatible (A) Relativamente es compatible (M) No es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados (B)	14	A	2		
				M	1					
				B	0					
				6) ¿El marco teórico ofrece los medios para su verificación a través de las hipótesis planteadas?	Si ofrece los medios para su verificación (A) Ofrece los medios en forma ambigua (M) No ofrece los medios para su verificación (B)	14	A	2		
				M	1					
				B	0					
				7) ¿Para el sustento y fundamentación del marco teórico se hace uso de análisis bibliográfico de carácter clásico y actualizado?	Si hace uso de bibliografía clásica y actualizada (A) Hace uso relativo (M) No hace uso de bibliografía clásico y actualizada (B)	14	A	2		
				M	1					
				B	0					
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A	14			
						M	07			
						B	00			

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

### FORMULACIÓN DEL PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS

VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO		
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Rigurosidad del fundamento del marco teórico	Formulación del planteamiento de hipótesis	1) ¿La fundamentación del planteamiento de las hipótesis están formulados en forma de oraciones semánticas y declarativas de orden racional y lógico?	Si están formulados en forma de oraciones... (A) Están formulados con meridiana y relativa claridad (M) No están formulados adecuadamente (B)	20	A	2	Ficha de análisis docum. (Anexo 03)  Ficha matriz de evaluac (Anexo 03-E)  Ficha resum. de evaluac (Anexo 03-E)		
						M	1			
						B	0			
					2) ¿El planteamiento de las hipótesis está formulado en general y específicos?	Si está planteado en general y específicas (A) Relativamente considera estas condiciones (M) No está planteada en hipótesis general y específicas (B)	20		A	2
					M	1				
				B	0					
				3) ¿El planteamiento de las hipótesis guarda relación lógica con los problemas y objetivos de la investigación?	Si guarda relación (A) Relativamente guarda relación (M) No guarda relación lógica con los problemas identificados y planteamiento de objetivos de la investigación (B)	20	A	2		
				M	1					
				B	0					
				4) ¿Las hipótesis formuladas describen una operacionalización de variables e indicadores?	Si describen una operacionalización de variables e indicadores (A) Describen una operacionalización de variables en forma ambigua (M) No describe una operacionalización de variables e indicadores (B)	20	A	2		
				M	1					
				B	0					
				5) ¿El planteamiento de las hipótesis enuncia las leyes, principios y características de la fundamentación del marco teórico?	Si enuncia las leyes, principios y características del marco teórico (A) Enuncia ambiguamente (M) No enuncia leyes, principios ni características de la fundamentación del marco teórico (B)	20	A	2		
		M	1							
		B	0							
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A	10			
						M	05			
						B	00			

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

### 3.4.1.3 Matriz de evaluación de la dimensión: Rigurosidad del diseño en el marco metodológico

ESPECIFICACIÓN DEL TIPO DE INVESTIGACIÓN										
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO			
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Rigurosidad del diseño del marco metodológico	Especificación del tipo de investigación	1) Por la postura y el fundamento filosófico y epistemológico	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto (A). Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto (M). Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto (B).	25	A 2 M 1 B 0	Ficha de análisis docum. (Anexo 04)  Ficha matriz de evaluac (Anexo 04-A)			
			2) Por el propósito o finalidades perseguidas	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: básica o aplicada (A). Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: básica o aplicada (M). Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: básica o aplicada (B).	25	A 2 M 1 B 0	Ficha resum. de evaluac (Anexo 04-B)			
			3) Por la clase de medios utilizados para obtener los datos	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental (A). Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental (M). Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental (B).	25	A 2 M 1 B 0				
			4) Por el nivel de conocimientos que se adquieren	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa (A). Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa (M). Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa (B).	25	A 2 M 1 B 0				
			<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A 08 M 04 B 00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

ANÁLISIS DE POBLACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN										
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO			
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Rigurosidad del diseño del marco metodológico	Análisis de la población	1) ¿La delimitación de la POBLACIÓN como ámbito de estudio (Unidad de observación de la investigación -¿A quién?-) y el ESPACIO físico y sociocultural: Como lugar de investigación (Unidad de análisis -¿Dónde?) es delimitado adecuadamente?	Si delimita adecuadamente (A) Muestra una ambigua y relativa delimitación (M) No muestra una adecuada delimitación (B)	50	A 2 M 1 B 0	Ficha matriz de evaluac (Anexo 04-A)			
			2) ¿La delimitación del TIEMPO como cuando y período de análisis de la investigación en relación a seccional o sincrónica - longitudinal o diacrónica es delimitado adecuadamente?	Si delimita adecuadamente (A) Muestra una delimitación confusa (M) No muestra una adecuada delimitación (B)	50	A 2 M 1 B 0	Ficha resum. de evaluac (Anexo 04-C)			
			<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A 04 M 02 B 00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

ANÁLISIS DE LA MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN									
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO		
Rigurosidad de implementación epistemológica y metodológica de la investigación científica	Rigurosidad del diseño del marco metodológico	Análisis de la muestra de la investigación	1) ¿La muestra comprende parte del universo y no la totalidad?	Si comprende correctamente (A) En forma ambigua y relativamente comprende (M) No comprende (B)	33	A 2 M 1 B 0	Ficha matriz de evaluac (Anexo 04-C)		
			2) ¿No hay distorsión en su elección?	No existe distorsión (A) Tiene una ambigua distorsión (M) Si existe distorsión (B)	33	A 2 M 1 B 0	Ficha resum. de evaluac (Anexo 04-D)		
			3) ¿Es representativa la muestra?	Si es representativo (A) Relativa y ambiguamente es representativo (M) No es representativo (B)	33	A 2 M 1 B 0			
			<b>T O T A L P R O M E D I O</b>				100	A 06 M 03 B 00	

Legenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

### 3.4.2 Matriz de evaluación de la variable: Rigurosidad de aplicación en la redacción científica y uso de estilos

#### 3.4.2.1 Matriz de evaluación de la dimensión: Rigurosidad de aplicación en la redacción científica

DEFINICIÓN DEL TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN									
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO		
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Rigurosidad de aplicación de la redacción científica	Definición del título de la investigación	1) ¿El título expresa clara, precisa y completamente el tema o problema objeto de la investigación?	Si expresa (A) Expresa con vaguedad (M) No expresa con claridad, ni con precisión (B)	17	A 2 M 1 B 0	Ficha de análisis docum. (Anexo 05)		
			2) ¿El título está dentro del rango de 15 a 20 palabras?	Si está dentro del rango (A) Está entre ni muy cerca ni muy lejos del rango (M) No está dentro del rango (B)	17	A 2 M 1 B 0	Ficha matriz de evaluac( Anexo 05-A)		
			3) ¿El título expresa claridad y precisión en la formalización de las ideas?	Si expresa las ideas con claridad y precisión (A) Expresa las ideas ambiguamente (M) No expresa las ideas con claridad y precisión (B)	17	A 2 M 1 B 0	Ficha resum. de evaluac( Anexo 05-B)		
			4) ¿El título está redactado en un lenguaje lógico y formal?	Si está redactado en un lenguaje lógico y formal (A) No refiere el diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas (B)	17	A 2 M 1 B 0			
			5) ¿En la redacción del título se considera las variables más importantes objeto del estudio?	Si considera (A) Considera vagamente (M) No considera las variables más importantes objeto del estudio (B)	17	A 2 M 1 B 0			
			5) ¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?	Si existe relación directa (A) La relación es ambigua e indirecta (M) No existe relación directa ni indirecta entre la definición del título y entre los problemas y objetivos de la investigación (B)	17	A 2 M 1 B 0			
			<b>T O T A L P R O M E D I O</b>				100	A 12 M 06 B 00	

Legenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

FUNDAMENTO DE LA INTRODUCCIÓN											
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO			
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Rigurosidad de aplicación de la redacción científica	Fundamento de la introducción	1) ¿La introducción presenta claramente el tema de investigación?	Si presenta claramente (A) Presenta con cierta ambigüedad (M) No presenta con claridad el tema de investigación (B)	17	A	2	Ficha de análisis docum. (Anexo 05)			
						M	1				
						B	0				
						2) ¿La introducción expresa los propósitos esenciales y los datos generales del contenido estructural del escrito?	Si expresa los propósitos y los datos generales (A) Expresa con cierta vaguedad (M) No expresa los propósitos ni los datos generales (B)	17	A	2	Ficha matriz de evaluac (Anexo 05-C)
					M	1					
					B	0					
			3) ¿La descripción de la introducción fundamenta el porqué del trabajo de investigación?	Si fundamenta por qué (A) Fundamenta ambiguamente (B) No fundamenta por qué (B)	17	A	2	Ficha resum. de evaluac (Anexo 05-C)			
		M	1								
		B	0								
			4) ¿El último párrafo de la introducción se utiliza para resumir el objetivo de la investigación?	El último párrafo de la introducción si se utiliza para resumir el objetivo de la investigación (A) La introducción considera el objetivo de investigación; aunque no necesariamente en el último párrafo de la fundamentación de la introducción (M) La fundamentación de la introducción no considera el resumen del objetivo de la investigación en ninguno de los párrafos (B)	17	A	2				
		M	1								
		B	0								
			5) ¿La introducción considera las variables de investigación?	Si considera (A) Considera vagamente (M) No considera las variables más importantes objeto del estudio (B)	17	A	2				
		M	1								
		B	0								
			6) ¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?	Si existe relación directa (A) La relación es ambigua e indirecta (M) No existe relación directa ni indirecta entre la definición del título y entre los problemas y objetivos de la investigación (B)	17	A	2				
		M	1								
		B	0								
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A	12				
						M	06				
						B	00				

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

PLANTEAMIENTO DE LAS CONCLUSIONES								
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Rigurosidad de aplicación de la redacción científica	Planteamiento de las conclusiones	1) ¿El planteamiento de las conclusiones expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación?	Si expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación (A) Expresan las evidencias empíricas y teóricas; pero en forma relativa y ambigua (M) No expresan las evidencias empíricas ni teóricas de la investigación (B)	25	A	2	Ficha de análisis docum. (Anexo 05)
						M	1	
						B	0	
						2) ¿Las conclusiones planteadas tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación?	Si tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación (A) Si tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación; pero en forma ambigua (M) No tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación (B)	25
		M	1					
		B	0					
			3) ¿El planteamiento de las conclusiones está redactado en forma sencilla?	Si está redactado en forma sencilla (A) No está redactado en forma sencilla (B)	25	A	2	Ficha resum. de evaluac (Anexo 05-D)
		M	1					
		B	0					
			4) ¿Las conclusiones están planteadas en forma concreta?	Si está planteada en forma concreta (A) Está planteada en forma ambigua (M) No está planteada en forma concreta (B)	25	A	2	
		M	1					
		B	0					
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A	08	
						M	04	
						B	00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

### SUSTENTO DEL RESUMEN

VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO		
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Rigurosidad de aplicación de la redacción científica	Sustento del resumen	1) ¿El sustento del resumen está dentro del promedio de 250 palabras?	Si está dentro del promedio de 250 palabras (A) Está relativamente dentro del rango de 250 palabras (M) Esta fuera del rango recomendado (B)	13	A 2 M 1 B 0	Ficha de análisis docum. (Anexo 05)		
			2) ¿El resumen está redactado en tiempo pasado?	Si está redactado en tiempo pasado (A) No está redactado en tiempo pasado (B)		13		A 2 M 1 B 0	Ficha matriz de evaluac (Anexo 05-E)
			3) ¿Considera el problema de investigación	Si considera el problema de investigación (A) No considera el problema de investigación (B)				13	
			4) ¿Expresa con claridad el problema de investigación?	Si expresa con claridad (A) Expresa ambiguamente (M) No expresa con claridad (C)	13		A 2 M 1 B 0		
			5) ¿El resumen sustenta el alcance de la investigación en forma clara?	Si sustenta el alcance de la investigación en forma clara (A) Sustenta el alcance de la investigación pero en forma muy ambigua (M) No sustenta el alcance de la investigación (B)		13	A 2 M 1 B 0		
			6) ¿El resumen considera la descripción de la metodología empleada con precisión?	Si considera la descripción de la metodología empleada con bastante precisión (A) Considera vagamente la descripción de la metodología empleada (M) No considera la descripción de la metodología empleada (B)			13	A 2 M 1 B 0	
			7) ¿Considera resumidamente los resultados más importantes el sustento del resumen?	Si considera resumidamente los resultados más importantes (A) Considera los resultados más importantes pero no en forma resumida (M) No considera los resultados más importantes (B)	13			A 2 M 1 B 0	
			8) ¿Los resultados más importantes considerados en el sustento del resumen tienen relación en forma generalizada con las conclusiones más importantes?	Si manifiestan relación (A) Manifiestan una relación ambigua (M) No manifiestan relación alguna (B)		13		A 2 M 1 B 0	
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>							100	A 16 M 08 B 00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

### 3.4.2.2 Matriz de evaluación de la dimensión: Rigurosidad de aplicación en el uso de estilos de redacción

#### USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN: ESTILO APA. (AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION)

VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE	INSTRUMENTO	
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Uso de estilos de redacción	Uso del estilo APA	1) ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo APA?	Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica	50	A 2 M 1 B 0	Ficha matriz de evaluac (06-A) Ficha resum. de evaluac (06-B)	
			2) ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo APA?	Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)		50		A 2 M 1 B 0
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>								100

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

ESTILO VANCOUVER (GRUPO DE VANCOUVER-COMITÉ INTERNACIONAL DE DIRECTORES DE REVISTAS MÉDICAS-CIDRM)								
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Uso de estilos de redacción	Uso del estilo Vancouver	1) ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo Vancouver?	Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica	50	A	2	Ficha matriz de evaluac (06-A)
						M	1	
						B	0	
			2) ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo Vancouver?	Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)	50	A	2	Ficha resum. de evaluac (06-B)
		M	1					
		B	0					
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A	04	
						M	02	
						B	00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

ESTILO CHICAGO (THE CHICAGO MANUAL OF STYLE)								
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Uso de estilos de redacción	Uso del estilo Chicago	1) ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo Chicago?	Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica	50	A	2	Ficha matriz de evaluac (06-A)
						M	1	
						B	0	
			2) ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo Chicago?	Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)	50	A	2	Ficha resum. de evaluac (06-C)
		M	1					
		B	0					
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A	04	
						M	02	
						B	00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

ESTILO HARVARD. (LEARNING AND INFORMATION SERVICES)								
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Uso de estilos de redacción	Uso del estilo Harvard	1) ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo Harvard?	Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica	50	A	2	Ficha matriz de evaluac (06-A)
						M	1	
						B	0	
			2) ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo Harvard?	Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)	50	A	2	Ficha resum. de evaluac (06-D)
		M	1					
		B	0					
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>					100	A	04	
						M	02	
						B	00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

ESTILO MLA. (MODERN LANGUAGE ASSOCIATION)									
VARIABLE	DIMENSION	SUB DIMENSIÓN	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	INDICADORES DE EVALUACIÓN	%	PTJE		INSTRUMENTO	
Rigurosidad de aplicación de la redacción científica y uso de estilos	Uso de estilos de redacción	Uso del estilo MLA	1) ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo MLA?	Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores (M) No usa y aplica	50	A	2	Ficha matriz de evaluac (06-A)	
						M	1		
						B	0		
			2) ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo MLA?	Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (A) Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores (M) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores (B)	50	A	2	Ficha resum. evaluac (06-E)	
			M	1					
			B	0					
<b>T O T A L P R O M E D I O</b>						100	A	04	
							M	02	
							B	00	

Leyenda: A: Alto (Bueno); M: Medio (Regular); B: Bajo (Deficiente).

### 3.5 MATRIZ DE CONSISTENCIA

#### EVALUACIÓN DE TESIS DOCTORAL EN LA ESCUELA DE POST GRADO DE LA UNA-PUNO

CARACTERÍSTICA	PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS
GENERAL	¿Cuál es el nivel de calidad de las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y de estilos?	Evaluar el nivel de calidad de las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y de estilos.	Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y estilos.
ESPECÍFICO 01	¿Cuál es el nivel de calidad en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica en las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno?	Evaluar el nivel de calidad en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica en las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.	Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.
ESPECÍFICO 02	¿Cuál es el nivel de calidad en la aplicación de la redacción científica y el uso de estilos que evidencian las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno?	Evaluar el nivel de calidad en la aplicación de la redacción científica y el uso de estilos en las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad del Altiplano de Puno.	Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos.

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS Y DISCUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **4.1 RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN**

##### **4.1.1 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica en las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado-UNA-Puno**

Esta parte comprende los resultados obtenidos según la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica, (como variable de análisis) en relación al análisis y evaluación de las dimensiones: la rigurosidad del planteamiento del problema, (considerando los aspectos relacionados a la descripción y formulación del problema, el planteamiento de objetivos y la fundamentación de la justificación); la rigurosidad de la fundamentación y sustento del marco teórico (que comprende el análisis de la fundamentación de los antecedentes, argumento y sustento de la base teórica, -marco conceptual-, sustento de la conceptualización –marco conceptual-, y planteamiento de hipótesis); y la aplicación de la rigurosidad del diseño del marco metodológico

(que está en relación al análisis del tipo de investigación, población y muestra y aplicación de técnicas e instrumentos).

#### **4.1.1.1 Rigurosidad del planteamiento del problema**

La evaluación de la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica científica del planteamiento del problema en relación a la descripción y formulación del problema, formulación del planteamiento de objetivos y sustento de la investigación, está en relación a la formulación de carácter general de las siguientes interrogantes:

- ¿Aplica y fundamenta adecuadamente la descripción y formulación del problema?
- ¿Formula adecuadamente el planteamiento de objetivos?
- ¿Sustenta adecuadamente la justificación de la investigación?

Considerando, que cada uno de estos aspectos es descrito y analizado en forma detallada y pormenorizada en acápites aparte por dimensiones, conforme se puede apreciar en los cuadros subsiguientes (18, 19, 20, 21 y 22), respectivamente.

Los resultados de la investigación expresados en el cuadro N° 18, describen que la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica científica en el planteamiento del problema de tesis doctorales de la Escuela de Post Grado expresan la calificación de nivel medio (regular) en el 57 %, mientras el calificativo de nivel alto (bueno) está sólo en el 28 %. Las mayores calificaciones de calidad de nivel medio (regular) están en relación a la aplicación y fundamentación de la descripción y formulación del problema –en

esta parte el calificativo de nivel alto (bueno) corresponde en el mismo porcentaje (42 %, ver cuadro N° 18) y sustento de la justificación de la investigación.

**Cuadro N° 18**

<b>Rigurosidad en el planteamiento del problema</b>							
N°	¿APLICA Y FUNDAMENTA EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN					
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	PREG	N° T.
01	¿Aplica y fundamenta adecuadamente la descripción y formulación del problema?	46	46	18	110	10	11
02	¿Formula adecuadamente el planteamiento de objetivos?	10	39	06	55	05	11
03	¿Sustenta adecuadamente la justificación de la investigación?	05	41	09	55	05	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>61</b>	<b>126</b>	<b>33</b>	<b>220</b>	<b>20</b>	<b>11</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>28</b>	<b>57</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental (2012)

Elaboración: Del ejecutor.

**A. En relación a la descripción y formulación del problema**

La aplicación y el sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica del planteamiento del problema en relación al proceso de descripción y formulación del problema muestran una respuesta positiva de calificación de calidad de nivel alto y medio (bueno y regular) en el 42 %, respectivamente para cada una de estas calificaciones.

Mientras la calificación de calidad de nivel bajo (deficiente) sólo alcanza el 16 %, tal como se puede apreciar en cuadro N° 19.

**Cuadro N° 19**

<b>Descripción y formulación del problema</b>							
N°	¿APLICA Y FUNDAMENTA EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN					
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	PREG	N° T.
01	¿Aplica y fundamenta la descripción del problema?	15	34	17	66	06	11
02	¿Aplica y fundamenta la formulación del problema?	31	12	01	44	04	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>46</b>	<b>46</b>	<b>18</b>	<b>110</b>	<b>10</b>	<b>22</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>42</b>	<b>42</b>	<b>16</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

### **A.1 En relación a la descripción del problema**

Para evaluar la aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica en relación a la descripción del problema (como dimensión de análisis) se ha considerado formular las siguientes interrogantes:

1. ¿Tiene objetividad la descripción del problema?
2. ¿Tiene precisión la descripción del problema?
3. ¿Tiene contrastabilidad empírica la descripción del problema?
4. ¿En la descripción del problema el contexto de la argumentación está delimitado?
5. ¿La descripción del problema evidencia con indicadores y fuentes de información la existencia del problema?
6. ¿La descripción del problema guarda una redacción adecuada desde el punto de vista semántico en la argumentación?

Como respuesta a estas interrogantes, se tiene como resultados que 51 % muestran una calificación de nivel medio (regular) específicamente con 34 participaciones, de un total de 66 participaciones y 11 tesis evaluadas.

Las mejores respuestas dadas estuvieron en relación a las interrogantes: ¿La descripción del problema guarda una redacción adecuada desde el punto de vista semántico en la argumentación? (08 participaciones), ¿Tiene contrastabilidad empírica la descripción del problema? (07 participaciones) ¿Tiene objetividad y precisión la descripción del problema? (06 participaciones, cada una de ellas), entre otras interrogantes, conforme se puede apreciar a mayor detalle en el siguiente cuadro N° 20.

## Cuadro N° 20

### Descripción del problema

N°	¿APLICA Y FUNDAMENTA LA DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿Tiene <b>objetividad</b> la descripción del problema?	03	06	02	11
02	¿Tiene <b>precisión</b> la descripción del problema?	02	05	04	11
03	¿Tiene <b>contrastabilidad empírica</b> la descripción del problema?	03	07	01	11
04	¿En la descripción del problema el <b>contexto de la argumentación está delimitado</b> ?	02	04	05	11
05	¿La descripción del problema <b>evidencia con indicadores y fuentes de información</b> la existencia del problema?	03	04	04	11
06	¿La descripción del problema guarda <b>una redacción adecuada desde el punto de vista semántico</b> en la argumentación?	02	08	01	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>15</b>	<b>34</b>	<b>17</b>	<b>66</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>23</b>	<b>51</b>	<b>26</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

### **A.2 En relación a la formulación del problema**

En tanto que para evaluar la aplicación y fundamentación de la rigurosidad epistemológica y metodológica en relación a la formulación del problema (como dimensión de análisis) se ha considerado formular las siguientes interrogantes:

1. ¿La formulación del problema guarda relación y coherencia con los objetivos y las hipótesis planteados?
2. ¿La formulación del problema está expresada en interrogantes?
3. ¿La formulación del problema está expresada en interrogantes general y específico?
4. ¿La formulación del problema expresa la relación de dos o más variables?

Según el cuadro N° 21, el resultado en forma general describe que la aplicación y fundamentación en relación a la formulación del problema ha sido de nivel alto (bueno) en el 70 %, mientras que el 27 % muestra una aplicación

de nivel medio (regular). Según las interrogantes: ¿La formulación del problema esta expresado en interrogantes? ¿La formulación del problema expresa la relación de dos o más variables? y ¿La formulación del problema está expresada en interrogantes general y específico?, tiene como mayor respuesta y calificación de nivel alto (bueno) con 11, 09 y 08 participaciones de tesis, respectivamente.

### Cuadro N° 21

#### Formulación del problema

N°	¿APLICA Y FUNDAMENTA LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿La formulación del problema <b>guarda relación y coherencia</b> con los objetivos y las hipótesis planteados?	03	07	01	11
02	¿La formulación del problema está expresada en <b>interrogantes</b> ?	11	00	00	11
03	¿La formulación del problema está expresada en <b>interrogantes general y específico</b> ?	08	03	00	11
04	¿La formulación del problema expresa la <b>relación de dos o más variables</b> ?	09	02	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>31</b>	<b>12</b>	<b>01</b>	<b>44</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>70</b>	<b>27</b>	<b>03</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### **B. En relación al planteamiento de objetivos**

Las interrogantes abajo descritas han servido para analizar la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica en las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno; en relación a la dimensión de análisis del planteamiento de objetivos:

- ¿Delimitan el alcance del estudio en la formulación de los objetivos?
- ¿La formulación de los objetivos resultan ser claros y susceptibles de alcanzarlos?
- ¿Los objetivos están formulados en objetivos general y específico?

- ¿Los objetivos específicos están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general?
- ¿El planteamiento de los objetivos guarda relación y coherencia con la definición de los problemas?

Considerando el cuadro N° 22, los resultados expresan una calificación de nivel alto (bueno) en el 51 %. Mientras que la calificación de nivel medio (regular) expresa un 49 %. No habiendo en este acápite el calificativo de nivel bajo (deficiente). Las mayores respuestas con el calificativo de nivel alto (bueno), ha estado en relación a las interrogantes: ¿Los objetivos están formulados en objetivo general y específicos? ¿Delimitan el alcance del estudio en la formulación de los objetivos? y ¿El planteamiento de los objetivos guarda relación y coherencia con la formulación de los problemas?

**Cuadro N° 22**

**Planteamiento de objetivos**

N°	¿FORMULA ADECUADAMENTE EL PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARAMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿Delimitan el alcance del estudio en la formulación de los objetivos?	06	05	00	11
02	¿La formulación de los objetivos resultan ser claros y susceptibles de alcanzarlos?	04	07	00	11
03	¿Los objetivos están formulados en objetivos general y específico?	07	04	00	11
04	¿Los objetivos específicos están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general?	05	06	00	11
05	¿El planteamiento de los objetivos guarda relación y coherencia con la formulación de los problemas?	06	05	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>28</b>	<b>27</b>	<b>00</b>	<b>55</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>51</b>	<b>49</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

**C. En relación a la fundamentación del sustento de la justificación**

En el caso de la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la fundamentación de la justificación de la investigación (como

dimensión de análisis) se ha formulado las siguientes interrogantes; cuyos resultados se detallan en el cuadro N° 23:

- ¿Expresa la justificación del problema como objeto de estudio en relación a las interrogante ¿Para qué la investigación?
- ¿La justificación de la investigación expresa con claridad el por qué de la realización de la investigación?
- ¿La justificación de la investigación expresa qué beneficios aportará a la sociedad?
- ¿La justificación de la investigación expresa el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico?
- ¿La justificación de la investigación expresa la población beneficiaria con los resultados de la investigación?

Los resultados de la investigación refieren que el sustento y la fundamentación de la justificación de la investigación en las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado, ha sido de nivel medio (regular) en el 63 %. Mientras que la calificación de nivel bajo (deficiente) ha expresado el 33 %, seguido por el calificativo de nivel alto (bueno) que expresa un porcentaje menor del 04 %, tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 23.

## Cuadro N° 23

### Sustento de la justificación

N°	¿SUSTENTA ADECUADAMENTE LA JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿Expresa la justificación del problema como objeto de estudio en relación a las interrogante ¿Para qué la investigación?	01	07	03	11
02	¿La justificación de la investigación expresa con claridad el por qué de la realización de la investigación?	00	08	03	11
03	¿La justificación de la investigación expresa qué beneficios aportará a la sociedad?	00	09	02	11
04	¿La justificación de la investigación expresa el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico?	01	04	06	11
05	¿La justificación de la investigación expresa la población beneficiaria con los resultados de la investigación?	00	07	04	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>02</b>	<b>35</b>	<b>18</b>	<b>55</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>04</b>	<b>63</b>	<b>33</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### 4.1.1.2 Rigurosidad en el sustento del marco teórico

El análisis de la dimensión: Rigurosidad de la fundamentación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica en el marco teórico, estaba en relación a las respuestas consolidadas de las siguientes interrogantes, que a continuación se detallan:

- ¿Sustenta adecuadamente los antecedentes de la investigación?
- ¿Fundamenta adecuadamente la base teórica que sustenta la investigación?
- ¿Sustenta correctamente el marco conceptual de la investigación?
- ¿Plantea correcta y adecuadamente la formulación de las hipótesis de investigación?

Los resultados expresados en en el cuadro N° 24, expresan que de un total de 220 participaciones como eventos de 20 interrogantes (Antecedente: 07 preguntas, Base teórica: 07 interrogantes, Marco conceptual: 02 interrogantes, e Hipótesis: 04 interrogantes), el 54 % muestra un calificativo de nivel medio (regular) con 120 participaciones.

El calificativo de nivel alto (bueno) es expresado con el 34 % (74 participaciones). Mientras que el calificativo de nivel bajo (deficiente) muestra un 12 %, con 26 participaciones.

**Cuadro N° 24**

**Rigurosidad en el sustento del marco teórico**

N°	¿FUNDAMENTA Y SUSTENTA ADECUADAMENTE CON RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y CIENTÍFICA EL MARCO TEÓRICO?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN					
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	PREG	N° T.
01	¿Sustenta adecuadamente los antecedentes de la investigación?	11	66	00	77	07	11
02	¿Fundamenta adecuadamente la base teórica que sustentó la investigación?	19	36	22	77	07	11
03	¿Sustenta correctamente el marco conceptual de la investigación?	12	10	00	22	02	11
04	¿Plantea correcta y adecuadamente la formulación de las hipótesis de investigación?	32	08	04	44	04	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>74</b>	<b>120</b>	<b>26</b>	<b>220</b>	<b>20</b>	<b>11</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>34</b>	<b>54</b>	<b>12</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

**A. En relación al sustento de los antecedentes**

El análisis de esta dimensión estaba basada en la siguiente interrogante principal: ¿fundamenta adecuadamente el sustento de los antecedentes según las exigencias de la rigurosidad epistemológica y científica? El mismo que ha estado secundado por 07 interrogantes, abajo detalladas:

- ¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una revisión crítica de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?

- ¿El sustento de los antecedentes indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico abordado por las investigaciones realizadas sobre el tema?
- ¿El sustento de los antecedentes señala los resultados más importantes identificados en las investigaciones sobre el tema de investigación?
- ¿El sustento de los antecedentes refiere acerca del diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas del tema de investigación?
- ¿El sustento de los antecedentes identifica los aspectos no tratados acerca del tema de investigación?
- ¿El sustento de los antecedentes indica acerca de la cantidad y calidad de las investigaciones realizadas sobre el tema; es decir, que tanto se ha investigado?
- ¿El sustento de los antecedentes señala los estudios relacionados sobre el tema de investigación?

Los resultados de esta dimensión de análisis, referido a la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica en la fundamentación y sustento de los antecedentes de la investigación en las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, muestran un calificativo de nivel medio (regular) en el 86 %.

Mientras que el calificativo de nivel alto (bueno), expresa el 14 %. Ninguna tesis muestra el calificativo de nivel bajo (deficiente), tal como podemos apreciar en el cuadro N° 25.

### Cuadro N° 25

#### **Rigurosidad en el sustento de los antecedentes**

N°	¿FUNDAMENTA ADECUADAMENTE EL SUSTENTO DE LOS ANTECEDENTES SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una <b>revisión crítica</b> de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?	02	09	00	11
02	¿El sustento de los antecedentes indica acerca del <b>fundamento y enfoque epistemológico</b> abordado por las investigaciones realizadas sobre el tema?	03	08	00	11
03	¿El sustento de los antecedentes señala los <b>resultados más importantes identificadas</b> en las investigaciones sobre el tema de investigación?	02	09	00	11
04	¿El sustento de los antecedentes refiere acerca del <b>diseño metodológico</b> utilizado en las investigaciones previas del tema de investigación?	01	10	00	11
05	¿El sustento de los antecedentes identifica los <b>aspectos no tratados</b> acerca del tema de investigación?	02	09	00	11
06	¿El sustento de los antecedentes indica acerca de la <b>cantidad y calidad</b> de las investigaciones realizadas sobre el tema; es decir, que tanto se ha investigado?	01	10	00	11
07	¿El sustento de los antecedentes señala los <b>estudios relacionados</b> sobre el tema de investigación?	00	11	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>11</b>	<b>66</b>	<b>00</b>	<b>77</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>14</b>	<b>86</b>	<b>00</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### **B. En relación al sustento y argumento de la base teórica**

El análisis de la dimensión en relación a la aplicación del sustento y argumento de la base teórica estaba en relación a las siguientes interrogantes:

- ¿Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables a ser observadas?
- ¿Realiza un análisis exhaustivo y profundo de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?
- ¿Realiza un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?

- ¿Explica sistemáticamente el por qué de los hechos observados relacionados con las variables de análisis y problemas identificados?
- ¿Es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados?
- ¿El marco teórico ofrece los medios para su verificación a través de las hipótesis planteadas?
- ¿Para el sustento y fundamentación del marco teórico se hace uso de análisis bibliográfico de carácter clásico y actualizado?

Los resultados de esta dimensión de análisis, en relación como respuesta a las 07 interrogantes formuladas reflejan que las tesis doctorales de la EPG de la UNA-Puno muestran un calificativo de nivel medio (regular) en el 47 %, con 36 participaciones de un total de 77, conforme se puede apreciar en el cuadro N° 26. El calificativo de nivel bajo (deficiente) es reflejado en el 28 %, seguido con el calificativo de nivel alto (bueno) que expresa el 25 %.

Cabe destacar que las mayores calificaciones de nivel medio y bajo estaban en relación a las interrogantes: ¿Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables a ser observadas? ¿Realiza un análisis exhaustivo y profundo de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación? ¿Realiza un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación? y ¿Explica sistemáticamente el por qué de los hechos observados relacionados con las variables de análisis y problemas identificados?

**Cuadro N° 26****Rigurosidad en el sustento y argumento de la base teórica**

NN°	¿FUNDAMENTA ADECUADAMENTE LA BASE TEÓRICA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables a ser observadas?	02	005	04	11
02	¿Realiza un análisis exhaustivo y profundo de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?	02	04	05	11
03	¿Realiza un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?	01	05	05	11
04	¿Explica sistemáticamente el por qué de los hechos observados relacionados con las variables de análisis y problemas identificados?	02	06	03	11
05	¿Es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados?	04	05	02	11
06	¿El marco teórico ofrece los medios para su verificación a través de las hipótesis planteadas?	04	05	02	11
07	¿Para el sustento y fundamentación del marco teórico se hace uso de análisis bibliográfico de carácter clásico y actualizado?	04	06	01	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>19</b>	<b>36</b>	<b>22</b>	<b>77</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>25</b>	<b>47</b>	<b>28</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

**C. En relación al sustento de la conceptualización (marco conceptual**

La dimensión en relación al sustento de la conceptualización (marco teórico) de la investigación refleja un calificativo de nivel alto (bueno) expresado en el 55 %. Las 02 interrogantes formuladas como: ¿La descripción de la conceptualización explica suficientemente con claridad la naturaleza de la investigación a la comunidad académica y científica? y ¿La conceptualización considera y expresa las definiciones de las principales variables, indicadores y conceptos investigados en la investigación? expresan este calificativo de nivel alto, conforme se puede apreciar en el cuadro N° 27.

**Cuadro N° 27****Rigurosidad en el sustento del marco conceptual**

	¿SUSTENTA ADECUADAMENTE LA CONCEPTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿La descripción de la conceptualización explica suficientemente con claridad la naturaleza de la investigación a la comunidad académica y científica?	06	05	00	11
02	¿La conceptualización considera y expresa las definiciones de las principales variables, indicadores y conceptos investigados en la investigación?	06	05	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>12</b>	<b>10</b>	<b>00</b>	<b>22</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>55</b>	<b>45</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **D. EN RELACIÓN AL PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS**

El análisis de la dimensión del planteamiento de hipótesis se formuló en

relación de 04 interrogantes siguientes:

- ¿La fundamentación del planteamiento de las hipótesis están formulados en forma de oraciones semánticas y declarativas de orden racional y lógico?
- ¿El planteamiento de las hipótesis está formulado en general y específicos?
- ¿El planteamiento de las hipótesis guarda relación lógica con los problemas y objetivos de la investigación?
- ¿Las hipótesis formuladas describen una operacionalización de variables e indicadores?

Luego de la sistematización de las respuestas de las cuatro (04) interrogantes arriba descritos, los resultados de esta dimensión de análisis relacionados al planteamiento de hipótesis, expresan un calificativo de nivel alto (bueno), en el 73 % (32), de un total de 44 participaciones y de 11 tesis analizadas. La interrogante: ¿El planteamiento de las hipótesis está formulado en general y específicas? Es la respuesta que ha tenido el mayor calificativo de nivel alto; lo que significa que las 11 tesis analizadas han considerado en su formulación: hipótesis general y específica. Para mayor detalle ver el cuadro N° 28.

## Cuadro N° 28

### **Rigurosidad en el planteamiento de hipótesis**

N°	¿FUNDAMENTA Y FORMULA ADECUADAMENTE EL PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿La fundamentación del planteamiento de las hipótesis está formulados en forma de oraciones semánticas y declarativas de orden racional y lógico?	04	04	03	11
02	¿El planteamiento de las hipótesis está formulado en general y específicos?	11	00	00	11
03	¿El planteamiento de las hipótesis guarda relación lógica con los problemas y objetivos de la investigación?	09	02	00	11
04	¿Las hipótesis formuladas describen una operacionalización de variables e indicadores?	08	02	01	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>32</b>	<b>08</b>	<b>04</b>	<b>44</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>73</b>	<b>18</b>	<b>09</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### **4.1.1.3 Rigurosidad del diseño del marco metodológico**

El análisis de esta dimensión estaba basada en la siguiente interrogante principal: ¿Diseña y formula adecuadamente el marco metodológico según las exigencias de la rigurosidad científica? El mismo que ha sido fundamentado en relación a tres (03) interrogantes, las mismas que detallamos:

- ¿Sustenta y argumenta adecuadamente el tipo de investigación?
- ¿Diseña y sustenta adecuadamente el universo de análisis (población) y el tamaño de la muestra?
- ¿Hace uso adecuado de las técnicas e instrumentos de análisis?

Como resultados de esta dimensión de análisis, referido al diseño y formulación del marco metodológico según la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica, se tiene que el 51 % califican con el nivel medio (regular), con 78 participaciones de un total de 154. El 38 % calificaron con el nivel alto (bueno) con 59 participaciones. Mientras que solamente calificaron con el nivel bajo (deficiente) el 11 %, con 17 participaciones. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 29.

El conjunto de interrogantes para el análisis de esta dimensión ha sido un total de 14 interrogantes (04 para la pregunta: ¿Sustenta y argumenta adecuadamente el tipo de investigación? 07 para la interrogante: ¿Diseña y sustenta adecuadamente el universo de análisis (población) y el tamaño de la muestra? Para la interrogante: ¿Hace uso adecuado de las técnicas e instrumentos de análisis? fue de 03 preguntas).

**Cuadro N° 29**

**Rigurosidad en el diseño del marco metodológico**

N°	¿DISEÑA Y FORMULA ADECUADAMENTE EL MARCO METODOLÓGICO SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN					
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	PREG	N° T.
01	¿Sustenta y argumenta adecuadamente el tipo de investigación?	14	27	03	44	04	11
02	¿Diseña y sustenta adecuadamente el universo de análisis (población) y el tamaño de la muestra?	38	37	02	77	07	11
03	¿Hace uso adecuado de las técnicas e instrumentos de análisis?	07	14	12	33	03	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>59</b>	<b>78</b>	<b>17</b>	<b>154</b>	<b>14</b>	<b>11</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>38</b>	<b>51</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

**A. En relación al sustento y argumento del tipo de investigación**

Como resultados de esta dimensión de análisis, referido al sustento y argumento del tipo de investigación según la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica, se tiene que el 61 % califican con el nivel medio (regular), con 27 participaciones de un total de 44. El 32 % calificaron con el nivel alto (bueno) con 14 participaciones. Mientras que solamente calificaron con el nivel bajo (deficiente) el 07 %, con 03 participaciones. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 30. Las preguntas formuladas fueron las siguientes

- ¿Especifica por la postura y el fundamento filosófico y epistemológico?

- ¿Especifica por el propósito o finalidades perseguidas?
- ¿Especifica por la clase de medios utilizados para obtener los datos?
- ¿Especifica por el nivel de conocimientos que se adquieren?

### Cuadro N° 30

#### **Rigurosidad en el sustento y argumento de especificación del tipo de investigación**

N°	¿ESPECIFICA EL TIPO DE INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	Por la postura y el fundamento filosófico y epistemológico	02	07	02	11
02	Por el propósito o finalidades perseguidas	02	08	01	11
03	Por la clase de medios utilizados para obtener los datos	05	06	00	11
04	Por el nivel de conocimientos que se adquieren	05	06	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>14</b>	<b>27</b>	<b>03</b>	<b>44</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>32</b>	<b>61</b>	<b>07</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### **B. En relación al diseño y sustento de la población y tamaño de la muestra**

Para el análisis de esta dimensión acerca del diseño y sustento del universo de análisis como población y tamaño de la muestra se ha consolidado en relación a las siguientes interrogantes: ¿Delimita adecuadamente el espacio-temporal del universo de análisis de la población? Y ¿Formula adecuadamente el diseño y tamaño de la muestra?

Los resultados de esta dimensión expresan que el 49 % califican con el nivel alto (bueno) con 38 participaciones de un total de 77 y de un análisis de 07 preguntas específicas. Mientras que 48 % califican con el nivel medio (regular). En el análisis de esta dimensión la calificación del nivel bajo (deficiente) es del 03 %, conforme se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 31.

### Cuadro N° 31

#### **Rigurosidad en el diseño y sustento de la población y tamaño de la muestra**

N°	¿DISEÑA Y SUSTENTA ADECUADAMENTE EL UNIVERSO DE ANÁLISIS (POBLACIÓN) Y EL TAMAÑO DE MUESTRA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN					
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	PREG	N° T.
01	¿Delimita adecuadamente el espacio-temporal del universo de análisis de la población?	12	10	00	22	02	11
02	¿Formula adecuadamente el diseño y tamaño de la muestra?	26	27	02	55	05	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>38</b>	<b>37</b>	<b>02</b>	<b>77</b>	<b>07</b>	<b>11</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>49</b>	<b>48</b>	<b>03</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### **B.1 En relación al diseño y sustento de la población**

Para analizar la aplicación de la rigurosidad en el diseño y sustento de la población se realizó en relación a las siguientes interrogantes:

- ¿La delimitación de la población como ámbito de estudio (Unidad de observación de la investigación -¿A quién?-) y el espacio físico y sociocultural: Como lugar de investigación (Unidad de análisis -¿Dónde?) es delimitado adecuadamente?
- ¿La delimitación del tiempo como cuando y período de análisis de la investigación en relación a seccional o sincrónica – longitudinal o diacrónica es delimitado adecuadamente?

Los resultados de esta dimensión expresan que el 55 % califican con el nivel alto (bueno) de un total de 22 participaciones y de un análisis de 02 preguntas específicas. Mientras que 45 % califican con el nivel medio (regular). En el análisis de esta dimensión no existe en ningún porcentaje la calificación del nivel bajo (deficiente), conforme se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 32.

### Cuadro N° 32

#### **Rigurosidad en el diseño y sustento de la población**

N°	¿DELIMITA ADECUADAMENTE EL ESPACIO-TEMPORAL DEL UNIVERSO DE ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿La delimitación de la POBLACIÓN como ámbito de estudio (Unidad de observación de la investigación -¿A quién?-) y el ESPACIO físico y sociocultural: Como lugar de investigación (Unidad de análisis -¿Dónde?) es <b>delimitado adecuadamente</b> ?	06	05	00	11
02	¿La delimitación del TIEMPO como cuando y período de análisis de la investigación en relación a seccional o sincrónica – longitudinal o diacrónica es <b>delimitado adecuadamente</b> ?	06	05	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>12</b>	<b>10</b>	<b>00</b>	<b>22</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>55</b>	<b>45</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **B.2 En relación al diseño y tamaño de la muestra**

Para evaluar la rigurosidad del diseño y tamaño de la muestra se realizó

en función a las siguientes interrogantes formuladas:

- ¿La muestra comprende parte del universo y no la totalidad?
- ¿No hay distorsión en su elección?

Como resultados de esta dimensión de análisis, referido al diseño y y tamaño de la muestra, se tiene que el 47 % califican con el nivel medio (regular), con 69 participaciones de un total de 167. El 40 % calificaron con el nivel bajo (deficiente) con 93 participaciones. Mientras que solamente calificaron con el nivel alto (bueno) el 13 %, con 23 participaciones. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 33.

### Cuadro N° 33

#### **Rigurosidad en el diseño y tamaño de la muestra**

N°	¿LA MUESTRA CONSIDERA LAS ESPECIFICACIONES RECOMENDADAS?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN				
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	N° T.
01	¿La muestra representa las condiciones?	19	14	00	03	11
02	¿La muestra especifica el procedimiento metodológico?	07	13	02	02	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>26</b>	<b>27</b>	<b>02</b>	<b>05</b>	<b>55</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>47</b>	<b>49</b>	<b>04</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

### B.2.1 Según la representación de condiciones

Para el análisis de la representación de condiciones se realizó en relación a las siguientes interrogantes formuladas:

- ¿La muestra comprende parte del universo y no la totalidad?
- ¿No hay distorsión en su elección?
- ¿Es representativa la muestra?

Los resultados de esta dimensión de análisis, referido a la representación de condiciones de la muestra, se tiene que el 58 % califican con el nivel alto (bueno) con 19 participaciones de un total de 33. El 42 % calificaron con el nivel medio (regular) con 14 participaciones. Mientras que ninguna tesis ha calificado con el nivel bajo (deficiente). Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 34.

**Cuadro N° 34**

#### Rigurosidad en el diseño y tamaño de la muestra, según la representación de condiciones

N°	¿EN RELACIÓN A LAS CONDICIONES DE LA MUESTRA CONSIDERA LAS ESPECIFICACIONES RECOMENDADAS?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN				
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	N° T.
01	¿La muestra comprende parte del universo y no la totalidad?	06	05	00		11
02	¿No hay distorsión en su elección?	06	05	00		11
03	¿Es representativa la muestra?	07	04	00		11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>19</b>	<b>14</b>	<b>00</b>		<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>58</b>	<b>42</b>	<b>100</b>		<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

### B.2.2 En relación a la aplicación del diseño procedimental de la investigación

La evaluación y análisis de la aplicación del diseño procedimental de la investigación, se realizó en función a las siguientes interrogantes:

- ¿Si el tipo de muestreo es probabilístico, su aplicación es correcta?
- ¿Si el tipo de muestreo es intencional, su aplicación es correcta?
- ¿Si el tipo de muestreo es por cuotas, su aplicación es correcta?

- ¿Si el tipo de muestreo es de caso único, su aplicación es correcta?
- ¿Si el tipo de muestreo es accidental, su aplicación es correcta

Como resultados de esta dimensión de análisis, referido a la aplicación del diseño procedimental de la investigación, se tiene que el 59 % califican con el nivel medio (regular), con 13 participaciones de un total de 22. El 31 % calificaron con el nivel alto (bueno) con 07 participaciones. Mientras que solamente calificaron con el nivel bajo (deficiente) el 10 %, con 02 participaciones. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 35.

**Cuadro N° 35**

**Rigurosidad en el diseño y tamaño de la muestra en relación a la aplicación del diseño procedimental de la investigación**

N°	¿EN RELACIÓN AL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN EL MUESTREO ES PERTINENTE?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿Si el tipo de muestreo es probabilístico, su aplicación es correcta?	02	07	02	11
02	¿Si el tipo de muestreo es intencional, su aplicación es correcta?	05	06	00	11
03	¿Si el tipo de muestreo es por cuotas, su aplicación es correcta?	00	00	00	11
04	¿Si el tipo de muestreo es de caso único, su aplicación es correcta?	00	00	00	11
05	¿Si el tipo de muestreo es accidental, su aplicación es correcta?	00	00	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>07</b>	<b>13</b>	<b>02</b>	<b>22</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>31</b>	<b>59</b>	<b>10</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

**C. En relación al uso de técnicas e instrumentos**

Mediante el uso de las interrogantes, abajo descritas:

- ¿La aplicación y uso de las técnicas es pertinente al método y tipo de investigación?
- ¿La aplicación y uso de los instrumentos guarda relación metodológica con el método y técnicas de investigación?
- ¿Los instrumentos de recolección de información están validadas por expertos y muestra confiabilidad?

De la evaluación y análisis de estas interrogantes en relación al uso de técnicas e instrumentos se tiene los siguientes resultados: el 42 % califican con el nivel medio (regular), con 14 participaciones de un total de 33. El 37 % calificaron con el nivel bajo (deficiente) con 12 participaciones. Mientras que solamente calificaron con el nivel alto (bueno) el 21 %, con 07 participaciones. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 36.

**Cuadro N° 36**

**Rigurosidad en el uso de técnicas e instrumentos**

N°	¿HACE USO ADECUADO Y PERTINENTE DE TÉCNICAS E INSTRUMENTOS EN LA INVESTIGACIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿La aplicación y uso de las técnicas es pertinente al método y tipo de investigación?	04	05	02	11
02	¿La aplicación y uso de los instrumentos guarda relación metodológica con el método y técnicas de investigación?	02	07	02	11
03	¿Los instrumentos de recolección de información están validadas por expertos y muestra confiabilidad?	01	02	08	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>07</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>21</b>	<b>42</b>	<b>37</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

**4.1.2 En relación a la aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción en las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado - UNA-Puno**

Según el cuadro N° 37 y mediante el uso de las interrogantes: ¿Aplica correctamente la redacción científica? y ¿Hace uso correcto de los estilos de redacción? Los resultados del análisis de la variable: Aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción en las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno durante los años: 2009 y 2010, son los siguientes: el 57 % califican con el nivel medio (regular), con 162 participaciones de un total de 286. El 31 % calificaron

con el nivel alto (bueno) con 88 participaciones. Mientras que solamente calificaron con el nivel bajo (deficiente) el 12 %, con 36 participaciones.

El conjunto de interrogantes para el análisis de esta dimensión ha sido un total de 26 interrogantes (24 para la pregunta: ¿Aplica correctamente la rigurosidad de la recomendación científica? y 02 para la interrogante: ¿Hace uso correcto de los estilos de redacción?), conforme se puede apreciar en mayor detalle en el siguiente cuadro N° 37.

**Cuadro N° 37**

**Rigurosidad en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción**

N°	¿APLICA LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y HACE USO CORRECTO DE LOS ESTILOS DE REDACCIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN					
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	PREG	N° T.
01	¿Aplica correctamente la redacción científica?	84	145	35	264	24	11
02	¿Hace uso correcto de los estilos de redacción?	04	17	01	22	02	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>88</b>	<b>162</b>	<b>36</b>	<b>286</b>	<b>26</b>	<b>11</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>31</b>	<b>57</b>	<b>12</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

**4.1.2.1 Aplicación de la redacción científica en las tesis doctorales sustentadas en la escuela de post grado**

Para el análisis y evaluación de esta dimensión en relación a la aplicación de la rigurosidad de la redacción científica en las tesis doctorales de la EPG-UNA-Puno, se ha utilizado el uso de las siguientes interrogantes:

- ¿Define con criterio correcto la formulación y redacción del título?
- ¿La introducción está fundamentada con buen criterio?
- ¿Está sustentado con buen criterio el resumen?
- ¿El planteamiento de las conclusiones expresa los resultados más importantes del desarrollo de la investigación?

Los resultados del análisis de esta dimensión, expresado en el cuadro N° 38, son los siguientes: el 55 % califican con el nivel medio (regular), con 145 participaciones de un total de 264. El 32 % calificaron con el nivel alto (bueno) con 84 participaciones. Mientras que solamente calificaron con el nivel bajo (deficiente) el 13 %, con 35 participaciones.

El conjunto de interrogantes para el análisis de esta dimensión ha sido un total de 24 interrogantes (06 para la pregunta: ¿Define con criterio correcto la formulación y redacción del título?; 06 para la interrogante: ¿La introducción está fundamentada con buen criterio?; 08 para la interrogante: ¿Está sustentado con buen criterio el resumen?; y finalmente, 04 para la interrogante: ¿El planteamiento de las conclusiones expresa los resultados más importantes de la investigación?), conforme se puede apreciar en mayor detalle en el siguiente cuadro N° 38 que a continuación se muestra en líneas abajo.

**Cuadro N° 38**

**Rigurosidad en la aplicación de la redacción científica**

N°	¿APLICA ADECUADAMENTE CON RIGUROSIDAD LA REDACCIÓN CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN					
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° P.	PREG	N° T.
01	¿Define con criterio correcto la formulación y redacción del título?	15	40	11	66	06	11
02	¿La introducción está fundamentada con buen criterio?	17	38	11	66	06	11
03	¿Está sustentado con buen criterio el resumen?	33	45	10	88	08	11
04	¿El planteamiento de las conclusiones expresa los resultados más importantes del desarrollo de la investigación?	19	22	03	44	04	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>84</b>	<b>145</b>	<b>35</b>	<b>264</b>	<b>24</b>	<b>11</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>32</b>	<b>55</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### **A. En relación a la definición y planteamiento del título**

Conforme se puede percibir en el cuadro N° 39, el análisis y evaluación de esta dimensión en relación a la rigurosidad de la definición y planteamiento del título de la investigación en las tesis doctorales de la EPG-UNA-Puno, se ha utilizado el uso de las siguientes interrogantes:

- ¿El título expresa clara, precisa y completamente el tema o problema objeto de la investigación?
- ¿El título está dentro del rango de 15 a 20 palabras?
- ¿El título expresa claridad y precisión en la formalización de las ideas?
- ¿El título está redactado en un lenguaje lógico y formal?
- ¿En la redacción del título se considera las variables más importantes objeto del estudio?
- ¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?

Como resultados de esta dimensión de análisis, se tiene que el 61 % califican con el nivel medio (regular), con 40 participaciones de un total de 66.

En relación a la calificación de nivel alto (bueno) fue expresado por el 23 % con 15 participaciones. Mientras que la calificación de nivel bajo (deficiente) fue expresado por el 16 %, con 11 participaciones. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 39.

### Cuadro N° 39

#### **Rigurosidad en la definición y planteamiento del título**

N°	¿DEFINE CON CRITERIO CORRECTO LA FORMULACIÓN Y REDACCIÓN DEL TÍTULO?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿El título expresa clara, precisa y completamente el tema o problema objeto de la investigación?	02	08	01	11
02	¿El título está dentro del rango de 15 a 20 palabras?	02	06	03	11
03	¿El título expresa claridad y precisión en la formalización de las ideas?	03	06	02	11
04	¿El título está redactado en un lenguaje lógico y formal?	04	06	01	11
05	¿En la redacción del título se considera las variables más importantes objeto del estudio?	02	08	01	11
06	¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?	02	06	03	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>15</b>	<b>40</b>	<b>11</b>	<b>66</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>23</b>	<b>61</b>	<b>16</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **B. En relación al sustento y descripción de la introducción**

Los resultados de esta dimensión de análisis, referidos a la rigurosidad del sustento y descripción de la introducción en las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, durante los años del 2009 y 2010, se tiene que el 58 % califican con el nivel medio (regular), con 38 participaciones de un total de 66.

En que la calificación de nivel alto (bueno) fue expresada por el 26 % con 17 participaciones. Ahora, la calificación de nivel bajo (deficiente) fue expresado por el 16 %, con 11 participaciones. Tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 40. El análisis y evaluación de esta dimensión, se realizó en función al uso de las siguientes interrogantes:

- ¿La introducción presenta claramente el tema de investigación?
- ¿La introducción expresa los propósitos esenciales y los datos generales del contenido estructural del escrito?

- ¿La descripción de la introducción fundamenta el porqué del trabajo de investigación?
- ¿La introducción considera las variables de investigación?
- ¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?
- ¿El último párrafo de la introducción se utiliza para resumir el objetivo de la investigación?

**Cuadro N° 40**

**Rigurosidad en el sustento y descripción de la introducción**

N°	¿LA INTRODUCCIÓN ESTÁ SUSTENTADA LA FUNDAMENTACIÓN CON BUEN CRITERIO?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿La introducción presenta claramente el tema de investigación?	03	06	02	11
02	¿La introducción expresa los propósitos esenciales y los datos generales del contenido estructural del escrito?	03	07	01	11
03	¿La descripción de la introducción fundamenta el porqué del trabajo de investigación?	03	06	02	11
04	¿La introducción considera las variables de investigación?	04	06	01	11
05	¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?	02	05	04	11
06	¿El último párrafo de la introducción se utiliza para resumir el objetivo de la investigación?	02	08	01	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>17</b>	<b>38</b>	<b>11</b>	<b>66</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>26</b>	<b>58</b>	<b>16</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

**C. En relación al argumento y sustento del resumen**

Según el cuadro N° 41, los resultados de esta dimensión de análisis, referidos a la rigurosidad del argumento y sustento del resumen en las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, durante los años del 2009 y 2010, se tiene que el 51 % califican con el nivel medio (regular), con 45 participaciones de un total de 88. La calificación de nivel alto (bueno) fue expresada por el 38 % con 33 participaciones. Mientras que la calificación de nivel bajo (deficiente) fue expresado por el 11 %, con 10 participaciones.

El análisis y evaluación de esta dimensión, se realizó en función al uso de las siguientes interrogantes:

- ¿El sustento del resumen está dentro del promedio de 250 palabras?
- ¿El resumen está redactado en tiempo pasado?
- ¿Considera el problema de investigación?
- ¿Expresa con claridad el problema de investigación?
- ¿El resumen sustenta el alcance de la investigación en forma clara?
- ¿El resumen considera la descripción de la metodología empleada con precisión?
- ¿Considera resumidamente los resultados más importantes el sustento del resumen?
- ¿Los resultados más importantes considerados en el sustento del resumen tienen relación en forma generalizada con las conclusiones más importantes?

#### Cuadro N° 41

##### **Rigurosidad en el argumento y sustento del resumen**

N°	¿ESTÁ CORRECTAMENTE SUSTENTADA Y FUNDAMENTADA EL RESUMEN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿El sustento del resumen está dentro del promedio de 250 palabras?	02	07	02	11
02	¿El resumen está redactado en tiempo pasado?	06	04	01	11
03	¿Considera el problema de investigación?	04	06	01	11
04	¿Expresa con claridad el problema de investigación?	04	06	01	11
05	¿El resumen sustenta el alcance de la investigación en forma clara?	03	06	02	11
06	¿El resumen considera la descripción de la metodología empleada con precisión?	04	05	02	11
07	¿Considera resumidamente los resultados más importantes el sustento del resumen?	05	06	00	11
08	¿Los resultados más importantes considerados en el sustento del resumen tienen relación en forma generalizada con las conclusiones más importantes?	05	05	01	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>33</b>	<b>45</b>	<b>10</b>	<b>88</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>38</b>	<b>51</b>	<b>11</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### D. En relación al planteamiento de las conclusiones

Como se puede apreciar en el cuadro N° 42, el análisis y evaluación de esta dimensión en relación a la rigurosidad en el planteamiento de las conclusiones de la investigación en las tesis doctorales de la EPG-UNA-Puno durante los años del 2009 y 2010, se ha utilizado el uso de las siguientes interrogantes:

- ¿El planteamiento de las conclusiones expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación?
- ¿Las conclusiones planteadas tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación?
- ¿El planteamiento de las conclusiones está redactado en forma sencilla?
- ¿Las conclusiones están planteadas en forma concreta?

Los resultados del análisis de esta dimensión, son los siguientes: el 50 % califican con el nivel medio (regular), con 22 participaciones de un total de 44. El 48 % calificaron con el nivel alto (bueno) con 19 participaciones. Mientras que calificaron con el nivel bajo (deficiente) el 07 %, con 03 participaciones.

**Cuadro N° 42**

#### **Rigurosidad en el planteamiento de las conclusiones**

N°	¿EL PLANTEAMIENTO DE LAS CONCLUSIONES EXPRESA LOS RESULTADOS MÁS IMPORTANTES DEL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿El planteamiento de las conclusiones expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación?	05	06	00	11
02	¿Las conclusiones planteadas tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación?	04	06	01	11
03	¿El planteamiento de las conclusiones está redactado en forma sencilla?	05	05	01	11
04	¿Las conclusiones están planteadas en forma concreta?	05	05	01	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>19</b>	<b>22</b>	<b>03</b>	<b>44</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>43</b>	<b>50</b>	<b>07</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### 4.1.2.2 Uso de estilos de redacción en las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado

Para el análisis y evaluación de esta dimensión referido al uso de los estilos de redacción en las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, durante los años del 2009 y 2010, en el instrumento de recolección de la información se ha formulado 06 interrogantes (Uso de los estilos: APA, Vancouver, Chicago, Harvard, MLA, y otro estilo). De estas 06 interrogantes sólo se ha percibido que usaron el estilo APA y Vancouver; es decir, sólo 02 interrogantes.

Como resultado de este análisis y al uso de los estilos APA y Vancouver se tiene que el 77 califican con el nivel medio (regular). El calificativo de nivel alto (bueno) expresa el 18 % y el calificativo de nivel bajo (deficiente) expresa el 18 %.

#### Cuadro N° 43

##### Uso de estilos de redacción en las tesis doctorales

N°	¿HACE USO ADECUADO DE LOS ESTILOS DE REDACCIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción APA?	04	06	01	11
02	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción Vancouver?	00	11	00	11
03	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción Chicago?	00	00	00	11
04	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción Harvard?	00	00	00	11
05	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción MLA?	00	00	00	11
06	¿Hace uso adecuado de otro estilo de redacción?	00	00	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>		<b>04</b>	<b>17</b>	<b>01</b>	<b>22</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>18</b>	<b>77</b>	<b>05</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### 4.2 DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

La discusión de los resultados de la investigación acerca del nivel de calidad que muestran las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años del 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad

Nacional del Altiplano de Puno, ha sido en consideración al análisis de las variables: Aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción.

En el análisis de la variable: Aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica; se considera el análisis de las dimensiones: planteamiento del problema, fundamento del marco teórico y diseño del marco metodológico.

Mientras que el análisis de la variable: Aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción; considera el análisis de las dimensiones: Aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción.

#### **4.2.1 Relacionado a la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica en las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado**

El cuadro N° 44 denominado matriz de evaluación de la variable: Aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica, muestra los resultados de la calificación del nivel de calidad de las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, cuyos resultados son los siguientes: La calificación del nivel medio (regular) expresa el mayor porcentaje con el 56 % y una participación de 62 eventos de un total de 110. La calificación del nivel alto (bueno) ha sido del 43 %, con una participación de 47 eventos. En relación a la calificación del nivel bajo (deficiente) ha sido sólo del 01 %.

Estos resultados están explicados por las siguientes razones: en el caso del calificativo de nivel medio (regular) es explicado porque las tesis evaluadas del Programa de Doctorado, han respondido en forma ambigua y relativa a las diferentes interrogantes y parámetros de evaluación de la calidad de tesis del Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno; en el caso del calificativo de nivel alto (bueno) es explicado porque, las tesis evaluadas del Programa de Doctorado, han respondido en forma afirmativa y correcta a las diferentes interrogantes y parámetros de evaluación de la calidad de tesis del Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno; mientras que en el caso del calificativo de nivel bajo (deficiente) es explicado porque, las tesis evaluadas del Programa de Doctorado, han respondido en forma negativa e incorrecta a las diferentes interrogantes y parámetros de evaluación de la calidad de tesis del Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno.

Resultados que son corroborados específicamente por las siguientes investigaciones como antecedentes:

- Charry, J. (2008, p. 123) señala entre sus conclusiones más importantes de su tesis doctoral *“...Los hallazgos de la investigación dan cuenta de la existencia de una media aritmética de 46% de proyectos de investigación científica que se ubica en el nivel medio o “regular”, lo que indica que no se está trabajando de manera rigurosa estos documentos importantes y previos a la obtención del grado de Doctor luego de desarrollar y sustentar la investigación científica. Si bien el 45% de los proyectos se ubican en el nivel “bien”, hay un 9%*

*que está elaborado de manera deficiente...En cuanto a la aplicación de la metodología de la investigación, los resultados reportan una media aritmética de 37,8% de proyectos que se ubican en el nivel regular, en lo concerniente al método y diseño de investigación, población y muestra, instrumentos, técnicas de recolección de datos y tratamiento estadístico...”.*

- Vilca, N. (2009, p. 405), en su tesis doctoral, como parte de sus conclusiones señala: *“...La calidad académica en investigación jurídica en los programas de Maestría y Doctorado en Derecho en las Escuelas de Post Grado de la Región Puno, no es la más óptima en la elaboración y sustentación de tesis para optar el Grado de Magister y Doctor en Derecho y ello repercute en la baja calidad de las sustentaciones de tesis de grado...Las Escuelas de Post grado de la Región de Puno, no cuentan con una referencia estructural del procedimiento de metodología para elaborar un proyecto de tesis, por lo que tanto dejan al arbitrio del investigador, generando caos y anarquía en su elaboración y asimismo no cuentan con una guía metodológica para la elaboración de la estructura de la tesis, es por ello que los candidatos a Magister y Doctor en Derecho elaboran sus tesis con uno , dos, tres , cuatro , cinco y hasta seis capítulos respectivamente, por lo que genera un carnaval de estructuras de tesis...”.*

Asimismo, en el caso del calificativo de calidad de nivel medio (regular) se encuentra las tesis cuya calificación del jurado calificador de sustentación de

tesis ha obtenido el calificativo B (Muy bueno): Tesis N° 01-Educación); Tesis N° 04-Derecho; Tesis N° 10-Ciencias de la Salud; Tesis N° 02-Educación; Tesis N° 05-Derecho); y C (Bueno): Tesis N° 03-Educación. Mientras que en el caso del calificativo de calidad de nivel alto (alto) se encuentra las tesis cuya calificación del jurado calificador de sustentación de tesis ha obtenido el calificativo A (Excelente): Tesis N° 08-Economía y Gestión; con el calificativo C (Bueno): Tesis N° 06-Ciencias Sociales; y con el calificativo B (Muy bueno): Tesis N° 11-Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente. Finalmente, en el caso del calificativo de calidad de nivel bajo (deficiente) se encuentra las tesis cuya calificación del jurado calificador de sustentación de tesis ha obtenido el calificativo B (Muy bueno): Tesis N° 09-Contabilidad y Administración.

Las tesis del Programa de Doctorado que han obtenido la mejor calificación de calidad de nivel alto (Bueno) corresponden a las ciencias sociales (Economía y Gestión y Ciencias Sociales) y las ciencias naturales (Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente); tesis N° 08, 06 y 11, cuyos títulos de investigación son: “Demanda de turistas extranjeros en Puno”; “Regímenes políticos democráticos y la construcción de la ciudadanía étnica quechua y aimara de la región Puno”; y “Modelo de gestión estratégica para el desarrollo sustentable de la minería peruana” que pertenece a los doctorados de Economía y Gestión (Tesis N° 08), Ciencias Sociales (Tesis N° 06) y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (Tesis N° 11), respectivamente.

Si consideramos que estas tesis con el calificativo de alto (Bueno) expresan como temas de investigación importantes y prioritarios para la región Puno, dado que la actividad del turismo y la minería se constituyen como

potencialidades y ventajas comparativas y competitivas para su crecimiento y desarrollo económico; además del problema social de inequidad y la exclusión social que viven las poblaciones de las comunidades quechuas y aimaras de la región Puno. Sin embargo, dentro del campo académico y científico estas tesis no necesariamente expresan posturas críticas y reflexivas de carácter epistemológico y filosófico, que fundamentalmente deben mostrar las tesis de doctorado; características que deben ser mostradas en la fundamentación y argumento del marco teórico y análisis en la parte de resultados y discusión, como lo sostienen los siguientes autores:

- Para Caballero, A. (2004, p. 185) las bases teóricas son el conjunto de: *"...conocimientos científicos, que formando parte de la ciencia ya establecida, están relacionados con un determinado tipo de problema; que nos da la base para describir, explicar o predecir un problema nuevo"*.
- Mientras que para Velásquez, A. y Rey, N. (2003, p. 87) el planteamiento de las bases teóricas implica: *"...el enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con el problema de estudio... Esta tarea no supone una simple referencia de los trabajos relacionados, acompañados de un conjunto de citas textuales, sino el análisis profundo de ellas, de manera que, a partir de los elementos rescatables, en opinión del investigador, se pueda elaborar una perspectiva conceptual adecuada a los requerimientos del problema. Un error muy frecuente en el que incurren los investigadores en este*

*proceso, es divagar acerca de temas vinculadas de manera solo indirecta con el objeto de estudio".*

- Para Vara-Horna, A. (2008, p. 213) las bases teóricas son: *"... el análisis sistemático y sintético de las principales teorías que explican el tema que estás investigando. Deberás saber que una teoría es una explicación sistemática de por qué ocurren ciertos fenómenos. Las teorías nos sirven para entender la realidad, para explicarla. Es sistemática porque todas sus partes se integran sin contradicción alguna".*

El mejor calificativo de nivel de calidad de tesis (nivel de calidad alto-bueno), no necesariamente guarda relación de coherencia con el calificativo del jurado de tesis, como son en los casos de las tesis 08, 06 y 11, por cuanto, estos son influenciados por factores de; carácter académico (relacionado a la especialidad, dominio del tema y experiencia del jurado calificador de sustentación de tesis); factores políticos, familiares y espirituales.

Factores que inciden en el nivel de calidad de tesis en el Programa de Doctorado de la EPG-UNA-Puno; muy a pesar que la normatividad (Reglamento de Investigación de la EPG-UNA) legal, académico y administrativo, en sus considerandos y artículos impiden estas acciones reñidos contra la ética y moral, legal y académico y administrativo; sin embargo, escapan de una u otra forma a estas restricciones dadas por la normatividad de la EPG-UNA-Puno.

Por otro lado en términos generales, los resultados de la investigación reflejan que las tesis de la disciplina académica y científica de las ciencias sociales (Educación, Sociales, Economía y Gestión) tienen mejor respuesta en los aspectos de la rigurosidad epistemológica-metodológica y redacción científica y uso de estilos, conforme se puede apreciar los resultados de detalle en los cuadros N° 44, 45, 46, 47, 48 y 49.

**Cuadro N° 44**

**Matriz de evaluación de la variable: aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica en las tesis doctorales de la EPG-UNA-Puno (2009 – 2010)**

N° T E S I S	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA									SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO												DISEÑO DEL MARCO METODOLOGICO									RESUMEN DE LA CALIFICAC.		
	FORM. PROBL			PLANT. OBJET.			JUSTIFIC.			ANTECEDENTES			BASE TEÓRICA			MARCO CONCEP			PLANT. HIPÓT			TIPO DE INVESTIG			POBLAC. MUESTRA			TECNICAS INSTRUM.					
	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B			
01		X			X			X			X		X			X			X				X		X			X			5	5	0
02		X			X			X		X			X			X			X				X		X			X			6	4	0
03		X			X			X		X			X			X			X				X			X		X			5	5	0
04		X			X			X		X			X			X			X				X		X			X			5	5	0
05		X			X			X			X		X			X			X				X		X			X			5	5	0
06	X			X			X			X			X			X			X			X			X			X			10	0	0
07		X			X			X			X		X			X			X				X		X			X			0	10	0
08	X			X			X				X	X		X	X	X			X			X			X			X			0	9	1
09		X			X			X		X			X				X			X		X			X			X			1	9	0
10		X			X			X		X			X			X			X				X		X			X			5	5	0
11	X			X			X			X	X		X			X			X			X			X			X			5	5	0
T	3	8	0	3	8	0	1	1	0	4	6	1	7	4	0	7	4	0	8	3	0	3	7	1	5	6	0	5	6	0	47	62	1
<b>POR CENAJE (%) PROMEDIO</b>																											<b>43</b>	<b>56</b>	<b>1</b>				

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

A manera de resumen del análisis y evaluación de la variable en referencia, según el cuadro N° 45 se tiene como resultado general que la calificación de nivel medio (regular) expresa un 61 %, con una participación de 67 eventos, de un total de 110.

La calificación del nivel alto (bueno) refleja un 37 %, con 41 participaciones. En tanto, la calificación de bajo (deficiente) sólo ha representado un 02 %, con 02 participaciones.

Cabe destacar que las dimensiones de análisis en referencia a la fundamentación del marco teórico en relación a la fundamentación de los antecedentes, del marco teórico, la conceptualización y el planteamiento de hipótesis, ha tenido las mejores calificaciones de nivel medio y alto, expresados en el 50 y 48 %, respectivamente, conforme se puede apreciar en el cuadro N° 45.

**Cuadro N° 45**

**Resumen de la evaluación de la variable: aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica**

N°	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		A	M	B	N° T.
	<b>PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>				
01	Descripción y formulación del problema	03	08	00	11
02	Planteamiento de objetivos	03	08	00	11
03	Fundamentación de la justificación	01	10	00	11
	<b>SUB TOTAL</b>	<b>07</b>	<b>26</b>	<b>00</b>	<b>33</b>
	<b>PORCENTAJE (%) PARCIAL</b>	<b>21</b>	<b>79</b>	<b>00</b>	<b>100</b>
	<b>SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO</b>				
01	Antecedentes	04	06	01	11
02	Base teórica (Marco teórico)	05	06	00	11
03	Conceptualización (Marco conceptual)	06	05	00	11
04	Planteamiento de hipótesis	06	05	00	11
	<b>SUB TOTAL</b>	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>01</b>	<b>44</b>
	<b>PORCENTAJE (%) PARCIAL</b>	<b>48</b>	<b>50</b>	<b>02</b>	<b>100</b>
	<b>DISEÑO DEL MARCO METODOLÓGICO</b>				
01	Tipo de investigación	03	07	01	11
02	Población y muestra	05	06	00	11
03	Técnicas e instrumentos	05	06	00	11
	<b>SUB TOTAL</b>	<b>13</b>	<b>19</b>	<b>01</b>	<b>33</b>
	<b>PORCENTAJE (%) PARCIAL</b>	<b>39</b>	<b>58</b>	<b>03</b>	<b>100</b>
	<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTA</b>	<b>41</b>	<b>67</b>	<b>02</b>	<b>110</b>
	<b>PORCENTAJE (%) TOTAL</b>	<b>37</b>	<b>61</b>	<b>02</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **4.2.1.1 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del planteamiento del problema**

Como se puede percibir en el cuadro N° 46, del proceso de evaluación y análisis de las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno, en relación al análisis de la dimensión aplicación y sustento de la rigurosidad del planteamiento del problema en función al sustento de la descripción y formulación del problema, se tiene los siguientes resultados: El 73 % de las tesis califican con el nivel medio (08 tesis), seguido por la calificación de nivel alto en el 27 % (03 tesis). Las tesis con el calificativo alto pertenecen a los doctorados de: Economía y Gestión; Ciencias Sociales; y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente, respectivamente.

Así la tesis N° 08 que tiene el calificativo de nivel alto en la evaluación de las disensiones en referencia, en la descripción del problema describe: *“La demanda turística se convierte en el factor más importante en la generación de empleos e ingresos para aquellas regiones que disponen de recursos turísticos, sin embargo, esta importancia dependerá y estará sujeto al crecimiento de la economía de los países desarrollados... Dentro del contexto nacional, Puno se sitúa como tercer destino de la demanda del turismo extranjero, después de Lima y Cuzco. Sin embargo, la tendencia de la demanda de turistas extranjeros en Puno ha sido inestable en los años de violencia política, registrando una dramática caída entre los años de 1988 y 1992; de 63,229 turistas extranjeros que visitaron Puno en 1988, esta disminuyó bruscamente a 18,500 visitantes en los años 1991 y 1992. El crecimiento sostenido de la demanda se inicia a partir del año 1994 según Dircetur Puno (2010)... Entre los factores que atraen la demanda en el departamento de Puno se tiene una vasta gama de centros*

arqueológicos, culturales andinos y recursos naturales. La cercanía de Machupicchu con el Lago Titicaca, convierte al Titicaca en un poderoso imán para atraer a los turistas a este mítico Lago Andino, además de ser cuna de la cultura más antigua del Perú y origen del gran imperio de los incas... Al igual que en el resto de las regiones, el crecimiento del turismo en Puno es dependiente, de los efectos de la expansión económica de los países ricos, pero adicionalmente, de la riqueza cultural andina de nuestros ancestros asentados en el famoso Lago Titicaca. Entonces es necesario analizar, evaluar y explicar el comportamiento de estas variables en torno al tema de la tendencia de la demanda de turistas extranjeros que visitan Puno. Se requiere investigar y validar los factores que influyen en su fluctuación, también analizar si el crecimiento de esta demanda puede ser el eje de crecimiento y desarrollo sostenible para la ciudad Puno en los próximos años...". Como formulación del problema general usa la siguiente interrogante: "¿Cuál será el comportamiento de la demanda de turismo extranjero en la ciudad de Puno y que factores influyen en esta y que características tienen los visitantes extranjeros?"

Mientras que la tesis N° 06 que también tiene el calificativo de nivel alto, como parte de la descripción del problema refiere: "...Esta actitud discriminatoria del Estado, frente a las poblaciones más pobres del país y con culturas diferenciadas, tiene como sustrato principal, la recurrente de modelos políticos contradictorios para con la realidad étnica, por ser discordantes con la lógica económica y política de los regímenes políticos 'modernos'...propiciando con ello su exclusión con consecuencias de pobreza e indefensión general...Esta exclusión y marginación étnica, se tiñe con las propias prácticas

*y manifestaciones socioculturales de la comunidad política nacional y sociedad andina, mezcladas con mentalidades de residuo colonial, recubiertas con ideologías confusas y tergiversaciones sobre el significado de ciudadanía...”.*

Como formulación del problema general usa la siguiente interrogante: *¿Cómo influyen los regímenes políticos democráticos en la construcción de las ciudadanías étnicas quechua y aimara de la región Puno?*

En ambas tesis evaluadas este planteamiento del problema guarda relación con las recomendaciones de la aplicación de la rigurosidad de la epistemología de la investigación científica porque responde afirmativamente a las siguientes interrogantes: ¿Tiene objetividad la descripción del problema? ¿Tiene precisión la descripción del problema? ¿Tiene contrastabilidad empírica la descripción del problema? ¿En la descripción del problema el contexto de la argumentación está delimitado? ¿La descripción del problema evidencia con indicadores y fuentes de información la existencia del problema? ¿La descripción del problema guarda una redacción adecuada desde el punto de vista semántico en la argumentación? Estas formulaciones del problema, en ambas tesis, también responde afirmativamente a las exigencias de la rigurosidad de la formulación a las siguientes interrogantes: ¿La formulación del problema guarda relación y coherencia con los objetivos y las hipótesis planteados? ¿La formulación del problema está expresada en interrogantes? ¿La formulación del problema está expresada en interrogantes general y específico? ¿La formulación del problema expresa la relación de dos o más variables?

Sobre las diferentes percepciones y conceptualizaciones planteadas por diferentes autores como: Caballero, A. (2004, p.184); Velásquez, A. y Rey, N. (2003, p. 76, 81-82); Gómez, A. (2003, p. 97-98); Kerlinger, F. (1988, p. 121-122); Vara, A. (2006, p. 140-142); Clemente, M. (1992, p. 61) acerca del planteamiento del problema, podemos mencionar que aunque el planteamiento del problema es el primer elemento sustantivo de la tesis, su ubicación no significa que sea el primero en hacerse.

Entonces, el planteamiento del problema inserto en la tesis doctoral debe contener ya la idea inicial depurada y delimitada por acción de la revisión bibliográfica y del análisis de las posibilidades metodológicas del investigador. Aunque como resultado no se observa el proceso de revisión bibliográfica y análisis de recursos, no puede dejar de mencionarse que un correcto planteamiento del problema exige estas condiciones previas (Perry, Ch. 1996).

Así, las características de un planteamiento del problema elaborado con suficiencia contemplarían los siguientes aspectos: a) Delimitación completa del tema de estudio, b) Solvencia en la presentación de los argumentos que sustentan el enfoque del problema, c) Delimitación coherente de los objetivos del estudio, d) Justificación suficiente y, e) Formulación del problema consistente o consecuente con el planteamiento.

En ese sentido, para garantizar la suficiencia del planteamiento, es necesario que la argumentación tenga, por lo menos, las siguientes partes según Vara-Horna, (2006): a) El objeto de la argumentación (definición del tema), b) El contexto de la argumentación (delimitación del tema en amplitud,

enfoque teórico, lugar, tiempo, etc.), c) Las fuentes que apoyan la argumentación (antecedentes o evidencia que refuerzan las premisas), d) Los problemas que justifican la argumentación (problemas no abordados y que son punto de partida de la investigación), e) Los objetivos perseguidos (lo que se pretende investigar en función de la argumentación anterior), f) Formulación del problema (el planteamiento termina con la formulación del mismo).

En el análisis de la dimensión del planteamiento de objetivos, la calificación del nivel medio es del 73 % (08 tesis), seguido de la calificación de nivel alto con el 27 % (03 tesis). En este caso, el calificativo de nivel alto también pertenece a los doctorados de: Economía y Gestión; Ciencias Sociales; y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente

Así, la tesis N° 08, como objetivo general se plantea: *“Determinar el impacto de los factores de tipo económico, social, cultural, medioambientales y otros que influyen en la demanda de turistas extranjeros que visitan Puno. También evaluar el comportamiento futuro de la demanda, así como sus efectos en la economía local”*. Mientras que la tesis N° 06, como objetivo general se plantea: *Analizar la influencia histórica de los regímenes políticos democráticos en la construcción de la ciudadanía étnica quechua y aimara de la región Puno, a partir de sus principales componentes: normas, valores, instituciones-organizaciones y sistema de autoridades en la construcción de ciudadanía étnicas inclusivas.*

Estos planteamientos de objetivos, en ambas tesis, también responden afirmativamente a las exigencias de la rigurosidad de la formulación y

planteamiento de objetivos en relación a las siguientes interrogantes: ¿Delimitan el alcance del estudio en la formulación de los objetivos? ¿La formulación de los objetivos resultan ser claros y susceptibles de alcanzarlos? ¿Los objetivos están formulados en objetivos general y específico? ¿Los objetivos específicos están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general? ¿El planteamiento de los objetivos guarda relación y coherencia con la definición de los problemas?

Los objetivos de investigación delimitan el alcance del estudio. Son los límites que definen el alcance de la tesis doctoral. No todos los problemas identificados requieren ser investigados, en general, depende de los recursos del doctorando. A decir de Perry, Ch. (1996) y de acuerdo a los estudios de Pezzi, S. (2004), una tesis doctoral debe ser una estructura unificada por los objetivos, un documento consistente que sostiene una tesis o una posición.

En relación a los objetivos, Vara-Horna, A. (2006, p. 147-149) indica que: *"Los objetivos son las acciones propuestas. Es frecuente confundirlos con los fines y con las actividades. Los fines están más emparentados con la justificación que con los objetivos. Los fines corresponden a la implicancia social o metodológica del estudio. Se refieren al impacto que se busca producir con el estudio. Mientras que las actividades son los pasos del procedimiento científico para realizar los objetivos. En otras palabras, los fines son la implicancia de los objetivos, su justificación, su razón de ser; y las actividades son las acciones o pasos realizados para cumplir con el objetivo. Entonces, el objetivo es el indicador meta de la investigación en curso. Establecen qué pretende la investigación. Son claros, susceptibles de alcanzarse, son las guías del estudio y siempre deben tenerse presentes. Todos los objetivos deben*

*ser congruentes entre sí. La evaluación de la investigación se realiza sobre la base de los objetivos propuestos....Se cuenta con un objetivo general y varios objetivos específicos...*

En la dimensión de la fundamentación y argumento de la justificación, se tiene como resultado una calificación del nivel medio en el 91 %, seguido del calificativo del nivel alto en el 09 %. La calificación alta se da en el doctorado de Ciencias Sociales como caso único.

En este caso de la tesis N° 06 refiere como justificación que: *“En el contexto latiamericano y de manera singular en el Perú, el tema de la ciudadanía cobra singular importancia debido entre otros aspectos, al reconocimiento de problemas estructurales irresueltos junto a la emergencia de nuevas demandas y derechos de ciudadanía, en especial en aquellas poblaciones culturalmente diferenciadas. Esta situación reviste preocupación debido a la falta de capacidad de regulación del Estado, y, por afectar directamente la vida y dignidad de las poblaciones más deprimidas y por la falta de voluntad y decisión política de los regímenes políticos para abordarlos de obstante constituir una obligación del Estado y un deber de la propia comunidad...”*. Esta parte descriptiva de la justificación responde afirmativamente las exigencias de la rigurosidad de la fundamentación de la justificación de la investigación, que estuvo en relación a la respuesta de las siguientes interrogantes: ¿Expresa la justificación del problema como objeto de estudio en relación a las interrogante ¿Para qué la investigación? ¿La justificación de la investigación expresa con claridad el por qué de la realización de la investigación? ¿La justificación de la investigación expresa qué beneficios aportará a la sociedad? ¿La justificación de la investigación expresa el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y

humanístico? ¿La justificación de la investigación expresa la población beneficiaria con los resultados de la investigación?

Para Vara-Horna, A. (2008, p. 109): *"La justificación es el para qué de la investigación. Toda investigación tiene algún impacto en la sociedad y en la ciencia. Algunas contribuyen con nuevas teorías o formas de entender la realidad. Otras contribuyen con nuevas herramientas metodológicas para investigar nuevos fenómenos. Otras contribuyen con información útil para resolver problemas sociales, educativos, de salud o profesionales. La investigación se justifica en la medida que aporta algo a la sociedad o a las ciencias empresariales. Por eso, en esta parte de la investigación, debes identificar cuál será el impacto o beneficio de tu investigación. En otras palabras deberá responder las siguientes interrogantes:*

- ...¿Para qué servirá tu investigación?...
- ...¿Qué posible utilidad tendrá? ¿Para qué problemas sería útil tu investigación?...
- ...¿Qué beneficios aportará a la sociedad?...
- ...¿Qué información nueva aportará a las ciencias empresariales?...
- ...¿Quiénes podrían beneficiarse con los resultados?...

*...La justificación es la parte "marketing" de la investigación. La justificación debe contener todas las posibles utilidades y beneficios que tu investigación aportará. Mientras más utilidades y beneficios, mejor..."*

Por tanto, la justificación es un elemento importante del problema de investigación. Se orienta a la identificación de un impacto potencial razonable en el mundo de la ciencia y de la sociedad. Aunque Bernal, C. (2000, p. 77) le da más énfasis a la justificación teórica como clave de la tesis doctoral, cuando afirma que *"la justificación teórica es la base de los programas de doctorado y algunos programas de maestría en los que se tiene como objetivo la reflexión académica"*. En el caso de las tesis doctorales, se requiere que el aporte sea en sus tres vertientes y no solo en una o algunas de ellas: básica (científica),

metodológica (aportando nuevas técnicas o procedimientos) y aplicada (abriendo nuevos caminos o posibilidades de solución de problemas o desarrollo social).

**Cuadro N° 46**  
**Matriz de evaluación de la dimensión de análisis: aplicación de la rigurosidad en el planteamiento del problema**

N°	TÍTULO DE TESIS	DOCTORADO	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA								
			FORMULAC. PROBLEMA			PLANTEAM. OBJETIVOS			JUSTIFICAC.		
			A	M	B	A	M	B	A	M	B
01	CURRÍCULO POR COMPETENCIAS Y DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	EDUCACIÓN		X			X			X	
02	LAS METODOLOGÍAS PEDAGÓGICAS COLECTIVAS Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIALES DE LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE ILAVE - PUNO	EDUCACIÓN		X			X			X	
03	LOS FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO EDUCATIVO DE MARIATEGUI Y SU PERSPECTIVA ACTUAL EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN SECUNDARIA	EDUCACIÓN		X			X			X	
04	LA INVESTIGACIÓN JURÍDICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE LAS TESIS EN LAS MAESTRÍAS Y DOCTORADOS EN DERECHO EN LAS ESCUELAS DE POSTGRADO DE LA REGIÓN PUNO	DERECHO		X			X			X	
05	LA AUTORIA MEDIATA: FUENTES Y PERSPECTIVAS FRENTE A LAS NUEVAS FORMAS DEL CRIMEN ORGANIZADO	DERECHO		X			X			X	
06	REGÍMENES POLÍTICOS DEMOCRÁTICOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDADANIA ÉTNICA QUECHUA Y AIMARA DE LA REGIÓN PUNO	CIENCIAS SOCIALES	X			X			X		
07	TENDENCIAS Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	ECONOMÍA Y GESTIÓN		X			X			X	
08	DEMANDA DE TURISTAS EXTRANJEROS EN PUNO	ECONOMÍA Y GESTIÓN		X			X			X	
09	COSTOS GERENCIALES Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE POSTGRADO EN UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LA REGIÓN SUR DEL PERÚ	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN		X			X			X	
10	CONTROL DE LA ENTEROPARASITOSIS MEDIANTE LA EDUCACIÓN SANITARIA EN ESCOLARES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA MIXTA DE TARACO PUNO 2009	CIENCIAS DE LA SALUD	X			X				X	
11	MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA MINERÍA PERUANA	CIENCIA TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE	X			X				X	
<b>TOTAL</b>			<b>03</b>	<b>08</b>	<b>00</b>	<b>03</b>	<b>08</b>	<b>00</b>	<b>01</b>	<b>10</b>	<b>00</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>			<b>27</b>	<b>73</b>	<b>00</b>	<b>27</b>	<b>73</b>	<b>00</b>	<b>09</b>	<b>91</b>	<b>00</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
 Elaboración: Del ejecutor.

Según los resultados expresado en el cuadro N° 47 la dimensión aplicación y fundamentación del planteamiento del problema como resumen de la evaluación y análisis de las sub dimensiones: Descripción y formulación del problema, Planteamiento de objetivos y fundamentación de la justificación, expresa una calificación de nivel medio en el 79 % (26 participaciones), seguido de la calificación del nivel alto en el 21 % con 07 participaciones. El

total de participaciones de tesis, ha sido de 33. Para mayor análisis al detalle de los resultados se puede apreciar en el cuadro N° 47.

### Cuadro N° 47

#### **Evaluación de la dimensión de análisis: aplicación de la rigurosidad en el planteamiento del problema**

N°	DIMENSIONES DE ANALISIS	PARAMETROS DE EVALUACIÓN			
		A	M	B	N° T.
01	Descripción y formulación del problema	03	08	00	11
02	Planteamiento de objetivos	03	08	00	11
03	Fundamentación de la justificación	01	10	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTA</b>		<b>07</b>	<b>26</b>	<b>00</b>	<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>21</b>	<b>79</b>	<b>00</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### **4.2.1.2 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del marco teórico**

Del proceso de evaluación y análisis de las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno, en relación a la aplicación y fundamentación de la rigurosidad en el sustento del marco teórico en relación a los antecedentes, base teórica, conceptualización (marco conceptual) y planteamiento de hipótesis se tiene los siguientes resultados: El 55 % de las tesis califican con el nivel medio (06 tesis), seguido por la calificación de nivel alto (04 tesis); las tesis con el calificativo alto pertenecen al grupo de las ciencias sociales (Educación 01, Derecho 01, Ciencias Sociales 01) y Doctorado en Ciencia y Tecnología y Medio Ambiente (01), el calificativo de bajo (01 tesis) pertenece a una de las tesis del doctorado en Gestión y Economía, estos resultados pertenecen al análisis de la sub dimensión de antecedentes de la investigación, en este rubro de evaluación las tesis de calificación alta, han reflejado una adecuada fundamentación de los

antecedentes de la investigación en relación al conjunto de interrogantes: ¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una revisión crítica de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente? ¿El sustento de los antecedentes indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico abordado por las investigaciones realizadas sobre el tema? ¿El sustento de los antecedentes señala los resultados más importantes identificados en las investigaciones sobre el tema de investigación? ¿El sustento de los antecedentes refiere acerca del diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas del tema de investigación? ¿El sustento de los antecedentes identifica los aspectos no tratados acerca del tema de investigación? ¿El sustento de los antecedentes indica acerca de la cantidad y calidad de las investigaciones realizadas sobre el tema; es decir, que tanto se ha investigado? ¿El sustento de los antecedentes señala los estudios relacionados sobre el tema de investigación?

En el análisis de la sub dimensión del sustento y argumento de la base teórica, conocido como modelo teórico o marco teórico la calificación es del 55 % en el nivel medio (06 tesis), seguido de la calificación de nivel alto (06 tesis). En este caso, el calificativo alto pertenece a las tesis de los doctorados de: Doctorado en Economía y Gestión (01); Doctorado en Educación: (02), Doctorado en Derecho: (01): Doctorado en Ciencias Sociales (01); y Doctorado en Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (01). Esta fundamentación de la rigurosidad del argumento de la base teórica estuvo respondida afirmativamente por las siguientes interrogantes formuladas: ¿Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables a ser observadas?

¿Realiza un análisis exhaustivo y profundo de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación? ¿Realiza un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación? ¿Explica sistemáticamente el por qué de los hechos observados relacionados con las variables de análisis y problemas identificados? ¿Es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados? ¿El marco teórico ofrece los medios para su verificación a través de las hipótesis planteadas? ¿Para el sustento y fundamentación del marco teórico se hace uso de análisis bibliográfico de carácter clásico y actualizado?

El marco teórico es la sección de la tesis que permite al investigador exponer, de manera coherente, los conceptos y modelos usados para abordar el problema de investigación, sobre la base de los referentes teóricos y los hallazgos de otros estudios.

Según Vara-Horna, A. (2008), el marco teórico es el "*estado del arte*" o "*balance del conocimiento existente*" sobre el problema investigado. Incluye como tal, la información fáctica disponible, es decir, los datos que lo describen en su forma y comportamiento; así como también los conceptos que los científicos han generado para poder aprender dicho fenómeno, es decir, la teoría o el enfoque conceptual con que lo han estudiado.

El fundamento teórico de la tesis está integrado por tres elementos interdependientes: los antecedentes, el modelo teórico y las definiciones de las variables –conceptualización- (Vara-Horna, A. 2008, p. 199-200).

El segundo aspecto más importante del marco teórico son las bases teóricas. Así como la elaboración de las bases teóricas permite realizar una investigación sólida, los resultados de la misma contribuirán a enriquecer el diálogo con la comunidad científica, pues sirven de base para la futura discusión de los resultados. Las bases teóricas no son informaciones enciclopédicas, sino planteamientos críticos.

En la sub dimensión de la rigurosidad de la conceptualización, se tiene como resultado una calificación del nivel alto en el 55 %, seguido del calificativo del nivel medio en el 45 %. Como en el caso del análisis de las sub dimensiones anteriores (antecedentes y base teórica), el comportamiento de esta calificación alta se da en los doctorados de Gestión y Economía, Educación, Derecho, Ciencias Sociales y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente. Cuyas respuesta afirmativas estuvieron en relación a las siguientes interrogantes formuladas en esta subdimensión: ¿La descripción de la conceptualización explica suficientemente con claridad la naturaleza de la investigación a la comunidad académica y científica? y ¿La conceptualización considera y expresa las definiciones de las principales variables, indicadores y conceptos investigados en la investigación?

Ahora en la calificación de la sub dimensión del planteamiento de hipótesis se tiene que también como en el caso de la sub dimensión de la base teórica, la calificación es de nivel alto del 55 % con la participación de 06 tesis, que expresan este nivel de calificación alto. La calificación de nivel medio es del 45 %. Esta calificación está también expresada por la participación de las tesis de los doctorados de: Gestión y Economía; Educación; Derecho; Ciencias

Sociales y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente, conforme se puede apreciar en el siguiente cuadro N° 48.

**Cuadro N° 48**

**Matriz de evaluación de la dimensión de análisis: aplicación y fundamentación de la rigurosidad en el sustento del marco teórico**

N°	TÍTULO DE TESIS	DOCTORADO	SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO														
			ANTECEDENT. DE INVESTIG.			BASE TEÓRICA			MARCO CONCEPTUAL			PLANTEAM. HIPÓTESIS					
			A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B			
01	CURRÍCULUM POR COMPETENCIAS Y DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	EDUCACIÓN		X			X				X				X		
02	LAS METODOLOGÍAS PEDAGÓGICAS COLECTIVAS Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIALES DE LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE ILAVE – PUNO	EDUCACIÓN	X			X				X				X			
03	LOS FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO EDUCATIVO DE MARIATEGUI Y SU PERSPECTIVA ACTUAL EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN SECUNDARIA	EDUCACIÓN	X			X				X				X			
04	LA INVESTIGACIÓN JURÍDICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE LAS TESIS EN LAS MAESTRÍAS Y DOCTORADOS EN DERECHO EN LAS ESCUELAS DE POSTGRADO DE LA REGIÓN PUNO	DERECHO	X			X				X				X			
05	LA AUTORIA MEDIATA: FUENTES Y PERSPECTIVAS FRENTE A LAS NUEVAS FORMAS DEL CRIMEN ORGANIZADO	DERECHO		X			X				X			X			
06	REGÍMENES POLÍTICOS DEMOCRÁTICOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDADANIA ÉTNICA QUECHUA Y AIMARA DE LA REGIÓN PUNO	CIENCIAS SOCIALES	X			X				X				X			
07	TENDENCIAS Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	ECONOMÍA Y GESTIÓN		X			X				X				X		
08	DEMANDA DE TURISTAS EXTRANJEROS EN PUNO	ECONOMÍA Y GESTIÓN			X	X				X				X			
09	COSTOS GERENCIALES Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE POSTGRADO EN UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LA REGIÓN SUR DEL PERÚ	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN		X			X			X					X		
10	CONTROL DE LA ENTEROPARASITOSIS MEDIANTE LA EDUCACIÓN SANITARIA EN ESCOLARES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA MIXTA DE TARACO PUNO 2009	CIENCIAS DE LA SALUD		X			X				X				X		
11	MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA MINERÍA PERUANA	CIENCIA TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE		X		X				X				X			
<b>TOTAL</b>			<b>04</b>	<b>06</b>	<b>01</b>	<b>05</b>	<b>06</b>	<b>00</b>	<b>06</b>	<b>05</b>	<b>00</b>	<b>06</b>	<b>05</b>	<b>00</b>	<b>06</b>	<b>05</b>	<b>00</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>			<b>36</b>	<b>55</b>	<b>09</b>	<b>45</b>	<b>55</b>	<b>00</b>	<b>55</b>	<b>45</b>	<b>00</b>	<b>55</b>	<b>45</b>	<b>00</b>	<b>55</b>	<b>45</b>	<b>00</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

En la tesis N° 08 que tiene la calificación de nivel alto y que titula: “Demanda de turistas extranjeros en Puno”, se plantea la siguiente hipótesis general: “La demanda de turistas extranjeros que visitan Puno, es influida por factores de tipo económico, social, cultural, medioambiental; además el marketing turístico influye en esta demanda”.

Mientras que en la tesis N° 06 que titula: "Regímenes políticos democráticos y la construcción de la ciudadanía étnica quechua y aimara de la región Puno" y que también tiene el nivel de calificación alto plantea la siguiente hipótesis general: *"La presencia de regímenes políticos en el control del Estado peruano, durante más de 03 décadas consecutivas (1980-2010) no han contribuido positivamente en la construcción de la ciudadanía étnica quechua y aimara de la región Puno, debido a la persistencia histórica de constituciones políticas inconexas con la diversidad sociocultural del país, proporcionando con ello, la continuidad de modelos políticos contradictorios al no comprender la etnicidad étnica cultural como realidad histórico social, propiciando situaciones de desigualdad dentro de las propias estructuras de los regímenes políticos. De ello es la expresión de pobreza y extrema pobreza generalizada e indefensión étnica con graves disfunciones de nexo entre las poblaciones étnicamente diferenciadas y el régimen político expresado en el disímil reconocimiento y valoración de sus componentes (normas, valores, estructuras de ejecución y autoridades). De donde se tiene que el problema central de la ciudadanía quechua y aimara, tiene como subtrato principal la vigencia de relaciones asimétricas entre peruanos, al no incorporar de manera objetiva a todos los peruanos, dentro de los beneficios que brinda el Estado, limitando con ello, el logro del status de ciudadanía para todas las poblaciones étnicamente diferenciadas, dada su pobreza socioeconómica generalizada e indefensión histórica frente a la discriminación etno-cultural de los regímenes políticos democráticos"*.

En cuanto al planteamiento de hipótesis general de la tesis N° 2 (con el calificativo de nivel alto), titulada: “Las metodologías pedagógicas colectivas y desarrollo de habilidades sociales de los niños de educación primaria de llave – Puno”, plantea que: *“El uso de metodologías pedagógicas colectivas desarrolladas por los docentes en el proceso de enseñanza – aprendizaje, son efectivas, porque permite el mayor desarrollo de habilidades sociales de los niños de las instituciones educativas primarias del área rural y urbano de llave Puno”*.

Este planteamiento de hipótesis, ha respondido afirmativamente las siguientes interrogantes: ¿La fundamentación del planteamiento de las hipótesis están formulados en forma de oraciones semánticas y declarativas de orden racional y lógico? ¿El planteamiento de las hipótesis está formulado en general y específicos? ¿El planteamiento de las hipótesis guarda relación lógica con los problemas y objetivos de la investigación? ¿Las hipótesis formuladas describen una operacionalización de variables e indicadores?

La formulación de las hipótesis casi siempre se fundamenta en el conocimiento científico previo (Ayer, A. 1984; McLelland, C. 2004) o, cuando son novedosas, muestran importantes analogías con nociones ya empleadas (Nagel, E. 1981). Por eso, como la tesis doctoral es un proceso de incorporación de conocimiento científico novedoso, la hipótesis es la vía fundamental, la cual se enmarca dentro de un modelo teórico.

Según Velásquez, A. y Rey, N. (2003, p. 209) sostienen que las hipótesis científicas: *“...son explicaciones tentativas del fenómeno que se*

*estudia, por lo que constituye una respuesta previa al problema de investigación... Las hipótesis enuncian las posibles leyes y características esenciales que esperamos encontrar en los fenómenos estudiados, teniendo, por tanto, características de conocimiento probable. De esta manera la comprobación de las hipótesis por la investigación supone, el paso del conocimiento probable al conocimiento confirmado... La actividad fundamental del científico consiste en la formulación de hipótesis antes que en la acumulación de datos. Estos últimos tienen valor científico, únicamente como referencia para la comprobación o rechazo de las conjeturas. La hipótesis es el punto de partida para la comprobación de la teoría y sin esta el dato carece de valor cognoscitivo..."*

Como se puede apreciar en el cuadro N° 49 la dimensión aplicación y fundamentación del marco teórico como resumen de la evaluación y análisis de las sub dimensiones: Antecedentes, Base teórica, Conceptualización y Planteamiento de hipótesis, refleja una calificación de nivel medio en el 50 % (22 participaciones), seguido de la calificación del nivel alto refleja el 48 % (21 participaciones). Mientras que el calificativo del nivel bajo sólo refleja el 02 % (01 participación). El total de participaciones de tesis, ha sido de 44. Para mayor análisis al detalle de los resultados se puede apreciar en el cuadro N° 49.

### Cuadro N° 49

#### **Evaluación de la dimensión de análisis: aplicación y fundamentación de la rigurosidad en el sustento del marco teórico**

N°	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		A	M	B	N° T.
01	Antecedentes de la investigación	04	06	01	11
02	Base teórica	05	06	00	11
03	Marco conceptual	06	05	00	11
04	Planteamiento de hipótesis	06	05	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTA</b>		<b>21</b>	<b>22</b>	<b>01</b>	<b>44</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>48</b>	<b>50</b>	<b>02</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **4.2.1.3 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del diseño del marco metodológico**

Del proceso de evaluación y análisis de las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno, en relación al análisis de la dimensión de aplicación y sustento de la rigurosidad del diseño del marco metodológico en función a la fundamentación y especificación del tipo de investigación, se tiene los siguientes resultados descritos en el cuadro N° 50: El 64 % de las tesis califican con el nivel medio (07 tesis), seguido por la calificación de nivel alto en el 27 % (03 tesis); las tesis con el calificativo alto pertenecen a los doctorados de: Economía y Gestión, Ciencias de la Salud y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente, respectivamente. El calificativo de nivel bajo expresa una calificación en el 09 % (01 tesis) que corresponde a 01 tesis del doctorado de Derecho.

La tesis N° 08, que tiene el calificativo de nivel alto, fundamenta la aplicación y sustento de la rigurosidad del diseño del marco metodológico como: *“Hernández (1991) hace una clara distinción entre los estudios de corte transversal y las de serie histórica. Para el tipo de investigación no*

*experimental de este trabajo de tesis, se utiliza datos de ambos tipos, pero se evalúan en forma independiente. Los de tipo transeccional, que fueron recolectados en un momento dado y los datos de tipo longitudinal permitieron evaluar los cambios a través del tiempo. No es exactamente una investigación que analice los cambios con datos tipo panel. Se pretende analizar los impactos de las variables independientes sobre la demanda turística y evaluar su posible comportamiento futuro, utilizando variables de tipo cuantitativo y cualitativo.* En la tesis N° 10 que titula: "Control de la enteroparasitosis mediante la educación sanitaria en escolares de la Institución Educativa Secundaria Mixta de Taraco-Puno: 2009", el sustento de la aplicación de la rigurosidad de la dimensión diseño del marco metodológico y la subdimensión del tipo de investigación es el siguiente: "La etapa del experimento consistió en la aplicación de intervenciones educativas sanitarias utilizando el método expositivo, enseñanza por ordenador y estudio de casos sobre enteroparasitosis a tres grupos de escolares. Un grupo denominado control, no recibió ninguna intervención educativa sanitaria. Se efectuó la desparasitación de los escolares de todos los grupos, incluido los del grupo control, que resultaron positivos a enteroparasitosis en la etapa pre prueba". Las respuestas afirmativas para esta dimensión y subdimensión de análisis estuvo en relación a las siguientes interrogantes: ¿Especifica por la postura y el fundamento filosófico y epistemológico? ¿Especifica por el propósito o finalidades perseguidas? ¿Especifica por la clase de medios utilizados para obtener los datos? ¿Especifica por el nivel de conocimientos que se adquieren?

El marco metodológico es un elemento fundamental dentro del sistema de rigurosidad científica de la tesis doctoral. Contiene la descripción de la estrategia del procedimiento empleado para contrastar las hipótesis o para cumplir con los objetivos. Dado que una de las competencias esenciales del doctorando es el dominio metodológico, este deberá demostrar familiaridad con el cuerpo de conocimientos sobre la metodología, tan igual como lo haría con el marco teórico (Perry, Ch. 1996). Por eso la sección metodología debe ser muy minuciosa.

En efecto, una metodología vaga o imprecisa no permite evaluar la pertinencia de los recursos solicitados. Por eso, en la tesis doctoral se debe mostrar, en forma organizada, clara y precisa, cómo son alcanzados cada uno de los objetivos propuestos (Bourke, S. et al. 2005). La estrategia debe reflejar la estructura lógica y el rigor científico del proceso de investigación, desde la elección de un enfoque metodológico específico hasta el proceso a seguir en la recolección de la información, así como en la sistematización, análisis, interpretación y presentación de los datos. La metodología debe detallar los procedimientos, técnicas, actividades y demás estrategias requeridas para la investigación. Si utiliza técnicas estándar puede solamente incluir las citas; si son técnicas no muy difundidas o con modificaciones deberá incluir todos los detalles necesarios para que otro investigador pueda reproducir los análisis. Los aspectos estadísticos (si se incluyen) requeridos para contrastar las hipótesis son de relevancia y deben estar claramente establecidos. Dentro de la metodología, se considera la elaboración del diseño y el proceso de

producción de datos, el cual incluye la selección (muestra), la instrumentación y el análisis.

En el análisis de la dimensión de la fundamentación de la población y muestra, la calificación del nivel medio es del 55 % (06 tesis), seguido de la calificación de nivel alto con el 45 % (05 tesis). En este caso, el calificativo alto pertenece al doctorado de: Economía y Gestión (01 tesis) Educación (01 tesis); Ciencias Sociales (01 tesis), Ciencias de la Salud (01 tesis) y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (01 tesis).

En el caso de la tesis 06 (que tiene el calificativo de nivel de calidad alto) del Doctorado en Economía y Gestión la rigurosidad de la fundamentación de la población y muestra, señala los siguientes aspectos: *“Para la población los datos de los visitantes extranjeros durante los años 1990-2009, constituyen la base para el análisis de la serie histórica. Los datos de corte transeccional, son tomados de una muestra de un universo del total de turistas que arribaron a la ciudad de Puno en la temporada alta el año 2009. Mientras que para la muestra del mismo, los datos se desagregan en 2 tipos tanto en su recolección como para el análisis correspondiente. La muestra de tipo transeccional fue recogida durante los meses de julio, agosto y setiembre del 2009, en los establecimientos hoteleros de la ciudad de Puno. El otro grupo de datos de corte longitudinal se ha obtenido de diversas fuentes y esta serie histórica corresponde al periodo comprendido entre los años 1990 y 2009. Para determinar el tamaño de muestra, se toma la población total de turistas extranjeros que visitaron Puno en el año 2009 y estos son 181,121 turistas. La muestra se recogió durante los meses de julio, agosto y setiembre del año*

2009, considerando que son los meses punta y nos da la opción de un universo completo. La muestra es de tipo probabilístico al azar. La estimación muestral deberá tener un error máximo de 5% y un nivel de confianza del 95%”.

$$n = \frac{Z^2 Npq}{E^2 N + Z^2 pq}$$

**Simbología:**

**Valores**

N = Población	181,121
P = probabilidad de éxito	0.5
Q = probabilidad de fracaso	0.5
Z = nivel de confianza	1.96
E = error máximo	0.05
n = Tamaño de la muestra estimada	400

La evaluación de la población estuvo en relación a las siguientes interrogantes: ¿La delimitación de la población como ámbito de estudio (Unidad de observación de la investigación -¿A quién?-) y el espacio físico y sociocultural: Como lugar de investigación (Unidad de análisis -¿Dónde?) es delimitado adecuadamente? ¿La delimitación del tiempo como cuando y período de análisis de la investigación en relación a seccional o sincrónica – longitudinal o diacrónica es delimitado adecuadamente? Mientras que la evaluación de la muestra estuvo en relación a las siguientes interrogantes: ¿La muestra comprende parte del universo y no la totalidad? ¿No hay distorsión en su elección? ¿Es representativa la muestra?

En la dimensión de la aplicación y uso de técnicas e instrumentos en la investigación, se tiene como resultado una calificación de nivel medio en el 55

% (06 tesis), seguido del calificativo del nivel alto en el 45 % (05 tesis). El calificativo alto también pertenece al doctorado de: Economía y Gestión (01 tesis), Educación (01 tesis); Ciencias Sociales (01 tesis), Ciencias de la Salud (01 tesis) y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (01 tesis).

En el caso de la tesis 08 que tiene el calificativo de nivel alto, la evaluación de la rigurosidad en la aplicación y uso de técnicas e instrumentos en la investigación científica, tiene el siguiente fundamento: *“como fuentes de información y técnicas de recolección de datos se ha utilizado: Datos de Dircetur, Encuesta a visitantes extranjeros, muestra estratificado al azar y Entrevistas focalizadas con líderes de grupo (TC). Mientras que como Procedimiento, técnicas y métodos; El proceso de investigación se ejecuto en tres fases: La primera de carácter analítico y recolección de bibliografía relevante al tema, así como también la recopilación de información estadística del flujo turístico hacia la ciudad de Puno. También se levanto información de tipo cualitativo sobre el tema con agentes turísticos hoteleros, agencias de viajes y de transporte turístico de Puno. En la segunda etapa de levanto una encuesta directa de tipo cuantitativo y cualitativo a los turistas extranjeros visitantes a Puno, esta incluye preguntas de tipo cuantitativo y cualitativo, con preguntas cerradas y abiertas. El tipo de muestreo fue probabilístico y la técnica aleatoria al azar. La tercera etapa corresponde al procesamiento de la información, cuyos resultados del trabajo empírico sustentan nuestras afirmaciones del presente trabajo de investigación que nos apertura nuevas perspectivas y visión del proceso que estudiamos. Se utilizaron para el procesamiento econométrico el paquete Eviews 6 Beta y el paquete estadístico*

*SPSS17 para el procesamiento de las características homogéneas por el método de Componentes Principales. Para el análisis y procesamiento de los datos, se utilizó la estadística descriptiva para responder parte de las interrogantes del problema, los objetivos e hipótesis. Para analizar la relación efecto-causa establecidas en las hipótesis 1 y 2 se utilizó el modelo de regresión lineal general y se realizó las pruebas de hipótesis, significancia de los parámetros y las pruebas de multicolinealidad, heterocedasticidad y autocorrelación”.*

La tesis N° 02 del Doctorado en Educación que titula: “Las metodologías pedagógicas colectivas y desarrollo de habilidades sociales de los niños de educación primaria de llave – Puno”, ha utilizado para recolectar la información de variables de correlación y la diferenciación según la muestra de la población, las siguientes técnicas e instrumentos de investigación: **El cuestionario; a.** *El primer instrumento de investigación que se elaboró un cuestionario con 32 ítems, dirigido a los niños y niñas con preguntas referidas al uso de metodologías activas y el desarrollo de habilidades sociales, con valoración de escalas, siendo el grado de desarrollo de habilidades sociales de los niños están tipificadas en grado de habilidades: alto, mediano y bajo. Este instrumento de investigación para su validación se aplicó como prueba de ensayo o piloto a los niños del quinto grado de las instituciones educativas seleccionadas para la investigación, a fin de probar su funcionalidad con las respuestas marcadas y como resultado de la aplicación del cuestionario se validó algunos ítems debidamente marcadas y otros ítems no contestados por los niños fueron reajustados para su mejor entendimiento y los ítems no respondidas fueron eliminados; b.* *Una vez validada el instrumento de investigación sobre el uso de metodologías pedagógicas colectivas y el desarrollo de habilidades sociales de los niños, con valoración de escalas, se aplicó formalmente a los niños y niñas del sexto grado y completando en algunos casos con niños del quinto grado de las instituciones educativas*

seleccionadas del área rural y urbano de la provincia El Collao llave, con la finalidad de establecer la efectividad o ineffectividad del uso de metodologías pedagógicas colectivas en el proceso de enseñanza aprendizaje en relación al grado de desarrollo de habilidades sociales de los niños. **La observación:** En función a las respuestas del cuestionario, se observó minuciosamente a los sujetos de la investigación en diferentes contextos educativos, con guía de investigación de tipo natural regulada por (Goode y Hatt 1974) “participante y no participante” y de (Hernández y Baptista 1974: 314). La observación consistió en el registro de informaciones sobre el comportamiento de los niños en su entorno escolar, es decir, en el aula, en el patio, en el camino, en los lugares de ensayo para concursos escolares, etc., y la práctica de habilidades sociales se observó a los niños y niñas, sobre la fluidez en la comunicación, contacto ocular directo, respuesta directa a situaciones, postura erguida; espacios que permite desarrollar la habilidad de liderazgo, la asertividad, resolución de problemas, etc., principalmente en las diversas competencias escolares organizadas por las instituciones educativas de la Unidad de Gestión Educativa Local de llave y regional. El registro el datos complementarios al cuestionario de habilidades sociales, se realizó a través de la observación directa y preguntas espontáneas utilizando un cuaderno de campo y la grabadora en algunos casos. Luego, la codificación se realizó posteriormente en función a los ítems del cuestionario. Las observaciones y las entrevistas espontáneas a los niños y niñas se realizaron con la finalidad de confirmar a la interpretación de datos cuantitativos de la aplicación del cuestionario, que permite confirmar a los resultados de la investigación con elementos de juicio sobre el uso de metodologías pedagógicas colectivas y el desarrollo de habilidades sociales de los niños. Sin embargo, cabe recalcar, la mayoría de los docentes de aula, directores y en algunos casos los padres de familia no permiten tomar fotografías ni grabaciones a los niños en el proceso de aprendizaje significativo, porque indican que causan distracciones en la concentración del niño”.

Ambas tesis (08 y 02) respondieron afirmativamente en relación a las siguientes interrogantes: ¿La aplicación y uso de las técnicas es pertinente al

método y tipo de investigación? ¿La aplicación y uso de los instrumentos guarda relación metodológica con el método y técnicas de investigación? ¿Los instrumentos de recolección de información están validados por expertos y muestra confiabilidad?

**Cuadro N° 50:**

**Matriz de evaluación de la dimensión de análisis: aplicación de la rigurosidad en el diseño del marco metodológico**

N°	TÍTULO DE TESIS	DOCTORADO	DISEÑO METODOLÓGICO										
			TIPO DE INVESTIG.			POBLACIÓN Y MUESTRA			TÉCNICAS E INSTR.				
			A	M	B	A	M	B	A	M	B		
01	CURRÍCULUM POR COMPETENCIAS Y DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	EDUCACIÓN		X			X				X		
02	LAS METODOLOGÍAS PEDAGÓGICAS COLECTIVAS Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIALES DE LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE ILAVE – PUNO	EDUCACIÓN		X		X				X			
03	LOS FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO EDUCATIVO DE MARIATEGUI Y SU PERSPECTIVA ACTUAL EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN SECUNDARIA	EDUCACIÓN		X			X				X		
04	LA INVESTIGACIÓN JURÍDICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE LAS TESIS EN LAS MAESTRÍAS Y DOCTORADOS EN DERECHO EN LAS ESCUELAS DE POSTGRADO DE LA REGIÓN PUNO	DERECHO		X			X				X		
05	LA AUTORIA MEDIATA: FUENTES Y PERSPECTIVAS FRENTE A LAS NUEVAS FORMAS DEL CRIMEN ORGANIZADO	DERECHO			X		X				X		
06	REGÍMENES POLÍTICOS DEMOCRÁTICOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDADANIA ÉTNICA QUECHUA Y AIMARA DE LA REGIÓN PUNO	CIENCIAS SOCIALES				X				X			
07	TENDENCIAS Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	ECONOMÍA Y GESTIÓN		X			X				X		
08	DEMANDA DE TURISTAS EXTRANJEROS EN PUNO	ECONOMÍA Y GESTIÓN	X	X		X				X			
09	COSTOS GERENCIALES Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE POSTGRADO EN UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LA REGIÓN SUR DEL PERÚ	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN		X			X				X		
10	CONTROL DE LA ENTEROPARASITOSIS MEDIANTE LA EDUCACIÓN SANITARIA EN ESCOLARES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA MIXTA DE TARACO PUNO 2009	CIENCIAS DE LA SALUD	X			X				X			
11	MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA MINERÍA PERUANA	CIENCIA TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE	X			X				X			
<b>TOTAL</b>			<b>03</b>	<b>07</b>	<b>01</b>	<b>05</b>	<b>06</b>	<b>00</b>	<b>05</b>	<b>06</b>	<b>00</b>		
<b>PORCENTAJE (%)</b>			<b>27</b>	<b>64</b>	<b>09</b>	<b>45</b>	<b>55</b>	<b>00</b>	<b>45</b>	<b>55</b>	<b>00</b>		

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

En el análisis y evaluación de la dimensión diseño y fundamentación del marco metodológico como resumen de la evaluación y análisis de las sub dimensiones: Tipo de investigación, población y muestra y uso de técnicas e

instrumentos, refleja una calificación de nivel medio en el 58 % (19 participaciones, seguido de la calificación del nivel alto que refleja el 39 % (13 participaciones).

Mientras que el calificativo del nivel bajo sólo refleja el 03 % (01 participación). El total de participaciones de tesis, ha sido de 33. Para mayor análisis al detalle de los resultados se puede apreciar en el cuadro N° 51.

**Cuadro N° 51**

**Evaluación de la dimensión de análisis: aplicación de la rigurosidad en el diseño del marco metodológico**

N°	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		A	M	B	N° T.
01	Tipo de investigación	03	07	01	11
02	Población y muestra	05	06	00	11
03	Técnicas e instrumentos	05	06	00	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTA</b>		<b>13</b>	<b>19</b>	<b>01</b>	<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>39</b>	<b>58</b>	<b>03</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

**4.2.2 Relacionado al uso de la redacción científica y de estilos de redacción en las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado**

En relación al análisis de la variable: Aplicación de la redacción científica (en el análisis de las dimensiones: Definición del título; resumen, introducción y formulación de conclusiones) y uso de estilos de redacción (APA), también muestran una calidad de nivel medio (regular). La explicación es dada porque, han respondido ambigua y relativamente a las exigencias y recomendaciones de la redacción científica y uso de estilos; además que se debe a la ambigüedad del formato gráfico recomendado por la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno; donde por ejemplo, recomienda el uso del estilo APA y los ejemplos descritos no corresponden a los criterios establecidos por el APA.

El cuadro N° 52 denominado matriz de evaluación de la variable: Aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción, muestra los resultados de la calificación del nivel de calidad de las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, cuyos resultados son los siguientes: La calificación del nivel medio (regular) expresa el mayor porcentaje en el 76 % con una participación de 42 eventos de un total de 55. La calificación del nivel alto (bueno) ha sido del 13 %, con una participación de 07 eventos. En relación a la calificación del nivel bajo (deficiente) ha sido del 11 %, con la participación de 06 eventos.

Para este propósito se ha utilizado las siguientes interrogantes: ¿Define con criterio correcto la formulación y redacción del título? ¿La introducción está fundamentada con buen criterio? ¿Está sustentado con buen criterio el resumen? ¿El planteamiento de las conclusiones expresa los resultados más importantes del desarrollo de la investigación? Los del nivel alto, respondieron positiva y afirmativamente las interrogantes, en tanto los del nivel medio, respondieron algunas preguntas afirmativamente y con respuesta ambigua y relativa en otras preguntas. Mientras que los del nivel bajo, respondieron negativamente las interrogantes porque no reunían las exigencias de la rigurosidad de la redacción científica.

Estas interrogantes evaluativas están según referencia de Maletta, H. (2009), que sostiene que la característica fundamental de un texto científico debe ser la claridad. Un trabajo científico resulta inútil si no es bien entendido por los lectores. Las palabras utilizadas deben ser sencillas, si es posible. El científico no busca lucirse con su redacción, ni pretende deslumbrar a nadie.

Sin embargo, esta redacción debe ser correcta, y por ello todo investigador debe conocer bien el lenguaje.

Según Day, R. (2000, p. 97): *“Las características de la Redacción Científica para escribir un buen artículo científico se tiene que conocer y practicar los tres principios básicos de la redacción científica que son las siguientes:*

- *...**Precisión:** Que significa usar las palabras que comunican exactamente lo que quieres decir. El lector no puede levantar la mano para aclarar sus dudas, ni mucho menos leerte la mente; para escribir con precisión tienes que escribir para el lector...*
- *...**Claridad:** Que significa que el texto se lee y se entiende rápidamente. El artículo es fácil de entender cuando el lenguaje es sencillo, las oraciones están bien construidas y cada párrafo desarrolla su tema siguiendo un orden lógico...*
- *...**Brevedad:** Que significa incluir sólo información pertinente al contenido del artículo y comunicar dicha información usando el menor número posible de palabras. Dos consideraciones importantes nos obligan a ser breves. Primero, el texto innecesario desvía la atención del lector y afecta la claridad del mensaje. Segundo, la publicación científica es costosa y cada palabra innecesaria aumenta el costo del artículo...”*

## Cuadro N° 52

### **Matriz de evaluación de la variable: aplicación adecuada de la redacción científica y uso de estilos de redacción**

N°	APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA												USO DE ESTILOS			RESUMEN DE LA CALIFICAC.			
	TÍTULO			INTRODUCCIÓN			RESUMEN			CONCLUSIÓN			A	M	B	A	M	B	
	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B							
01		X			X			X		X				X			01	04	00
02		X			X			X			X			X			00	05	00
03		X			X			X			X			X			00	05	00
04		X			X			X			X			X			00	05	00
05	X				X			X				X		X			01	03	01
06	X				A			X		X			X				03	02	00
07		X			X			X			X			X			00	05	00
08	X			X			X	X		X				X			02	03	00
09			X		X			X			X			X			00	04	01
10			X			X		X				X		X			00	02	03
11		X				X		X			X			X			00	04	01
T.	03	06	02	01	08	02	01	10	00	03	06	02	01	10	00		07	42	06

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

A manera de resumen del análisis y evaluación de la variable en referencia, según el cuadro N° 53, se tiene como resultado general que la calificación de nivel medio (regular) expresa un 76 %, con una participación de 42 eventos, de un total de 55.

La calificación del nivel alto (bueno) refleja un 13 %, con 07 participaciones. En tanto, la calificación de bajo (deficiente) ha representado un 11 %, con 06 participaciones.

Cabe destacar que las dimensiones de análisis en referencia a la aplicación adecuada de la redacción científica y uso de estilos están en relación a las dimensiones de aplicación de la redacción científica y uso de estilos, conforme se puede apreciar en el cuadro N° 53.

### Cuadro N° 53

#### **Resumen de la evaluación de la variable: aplicación adecuada de la redacción científica y uso de estilos**

N°	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		A	M	B	N° T.
<b>APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA</b>					
01	Definición del título	03	06	02	11
02	Descripción y sustento de la introducción	00	09	02	11
03	Fundamentación del resumen	00	11	00	11
04	Planteamiento de conclusiones	03	06	02	11
SUB TOTAL		06	32	06	44
PORCENTAJE (%) PARCIAL		14	72	14	100
<b>USO DE LOS ESTILOS DE REDACCIÓN</b>					
01	Uso del estilo APA	01	10	00	11
02	Uso del estilo Vancouver				
03	Uso del estilo Chicago				
04	Uso del estilo Harvard				
05	Uso del estilo MLA				
SUB TOTAL		01	10	00	11
PORCENTAJE (%) PARCIAL		09	91	00	100
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTA</b>		<b>07</b>	<b>42</b>	<b>06</b>	<b>55</b>
<b>PORCENTAJE (%) TOTAL</b>		<b>13</b>	<b>76</b>	<b>11</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

#### **4.2.2.1 En relación a la aplicación y uso de la redacción científica**

Como se puede percibir en el cuadro N° 54, del proceso de evaluación y análisis de las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, en relación al análisis de la dimensión de aplicación y uso de la redacción científica en función al análisis de la definición del título, fundamentación de la introducción, argumento del resumen y planteamiento de las conclusiones se tiene los siguientes resultados que a continuación detallamos.

En relación a la definición del título de la investigación, se tiene que el 55 % de las tesis califican con el nivel medio (06 tesis), seguido por la

calificación de nivel alto con 27 % (03 tesis). Las tesis con el calificativo alto pertenecen a los doctorados de: Derecho, Ciencias Sociales y Economía y Gestión, respectivamente.

Las tesis N° 05, 06 y 08, titulados: “La autoría mediata: fuentes y perspectivas frente a las nuevas formas del crimen organizado”; “Regímenes políticos democráticos y la construcción de la ciudadanía étnica quechua y aimara de la región Puno”; “Demanda de turistas extranjeros en Puno”, son los que mejor responden afirmativamente a las siguientes interrogantes formuladas: ¿El título expresa clara, precisa y completamente el tema o problema objeto de la investigación? ¿El título está dentro del rango de 15 a 20 palabras? ¿El título expresa claridad y precisión en la formalización de las ideas? ¿El título está redactado en un lenguaje lógico y formal? ¿En la redacción del título se considera las variables más importantes objeto del estudio? ¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?

Para fundamentar teóricamente estas interrogantes formuladas, el título es frecuentemente el primer contacto que el lector tendrá con el anteproyecto o cualquier trabajo de investigación científica y por ello será su primera impresión. Por lo tanto, el título puede hacer que el lector lea o no el documento y con qué ánimo e interés lo aborde. Así, lo más recomendable es reflexionar detenidamente a fin de encontrar un título sugestivo, atractivo, que despierte el interés del lector y que lo invite a adentrarse en la lectura del documento. Por cierto, sin perder la objetividad y el criterio académico, científico y metodológico procedimental que recomienda que deban tener

relación con el problema, objetivos, variables, unidades de análisis y observación, así como el aspecto espacio-temporal.

Porque el título de un proyecto de investigación es una parte importante del procedimiento metodológico de la investigación por las siguientes razones:

- “...Porque el título de una investigación transmite al lector la máxima información posible mediante el menor número de palabras. En español, inglés y alemán se puede escribir títulos bien logrados con doce palabras o menos, lo que puede constatarse si se revisa cualquier bibliografía producida por un editor considerado serio por la comunidad internacional. Un título que utiliza quince palabras o más ya es sospechoso de ser recargado o redundante” (Piscoya, L. 2007, p.19)
- Porque a partir de éste, es decir del título, se deduce el estudio a realizarse.
- El título es como el nombre que lo identifica y le da carácter académico y científico.
- El título del proyecto es directo y preciso.
- Con sólo leer el título, cualquier lector debe tener una clara idea del tema de investigación.
- El título resume, representa o denomina un trabajo de investigación y se usa para fines de comunicación o clasificación.
- El título debe estar adecuadamente elaborado, respetar las reglas técnicas, pero no es el fundamento o el principio de una investigación o de su metodología.

- Porque lo primero que se lee en el proyecto de investigación es el título, por ello debe estar bien redactado; pero no necesariamente se puede juzgar u organizar una investigación a partir del título, lo sustantivo sigue siendo el problema de investigación y los demás elementos metodológicos.

En el análisis de la dimensión del fundamento y sustento de la introducción, la calificación del nivel medio es del 73 % (08 tesis), seguido de la calificación de nivel bajo con el 18 % (02 tesis). Y el calificativo de nivel alto es del 09 % (01 tesis). En este caso, el calificativo bajo pertenecen a las tesis de los doctorados de Contabilidad y administración y Ciencias de la Salud.

En el caso del calificativo de nivel alto, que corresponde a la tesis N° 06 cuyo título de tesis es: "Demanda de turistas extranjeros en Puno", describe como la introducción de esta tesis, en el siguiente texto: *"La actividad del turismo ha cobrado importancia estratégica para las economías que disponen el conjunto de recursos de diferente tipo, considerando además que en la última década se ha convertido en una de las actividades económicas más importantes del mundo. Esta importancia estratégica y la tendencia creciente del turismo según los pronósticos se ha convertido en una fuente primaria del crecimiento para Puno. El presente trabajo de investigación se ha desarrollado en tres capítulos: El primero, presenta aspectos teórico metodológicos, en ella se enfoca el planteamiento del problema, los objetivos, el marco teórico y metodológico que sirven de sustento teórico y empírico para verificar las hipótesis de investigación planteadas. En el capítulo segundo, se presenta una caracterización del entorno económico y cultural y atractivos turísticos que ofrece Puno. En el capítulo tercero, se presenta la contrastación y análisis de las hipótesis planteadas en el presente trabajo. En primera instancia se utiliza un modelo*

*econométrico, para contrastar la hipótesis de los factores que determinan la demanda, y usando este modelo se introducproyecta la demanda. Con el modelo por componentes principales se verifica las características homogéneas de los turistas. Se complementa la investigación con el apoyo del análisis estadístico. Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones del presente trabajo de investigación”.*

Mientras que en el caso de la tesis N° 09 del Doctorado en Contabilidad y Administración, titulado: “Costos gerenciales y su influencia en la calidad académica de los estudiantes de postgrado en universidades privadas de la región sur del Perú”, que ha tenido el calificativo de nivel bajo (deficiente) por no haberse regido a la exigencia de la rigurosidad del fundamento de la introducción. Las interrogantes que han servido para evaluar la rigurosidad del fundamento de la introducción fueron las siguientes: ¿La introducción presenta claramente el tema de investigación? ¿La introducción expresa los propósitos esenciales y los datos generales del contenido estructural del escrito? ¿La descripción de la introducción fundamenta el porqué del trabajo de investigación? ¿La introducción considera las variables de investigación? ¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación? ¿El último párrafo de la introducción se utiliza para resumir el objetivo de la investigación?

Eco, H. (1982, p. 267) refiere que la introducción es la comunicación inicial que permite (sin necesidad de explicar) penetrar a detalles incentivadores, creando un ambiente de familiaridad y confianza entre el autor del escrito y la persona lectora. Además de ser incentivadora, la introducción presenta el tema de investigación, los propósitos esenciales y datos generales

del contenido estructural del escrito, es decir una breve descripción capitular. La Introducción es pues la presentación de una pregunta Porqué se ha hecho este trabajo, el interés que tiene en el contexto científico, trabajos previos sobre el tema y qué aspectos no dejan claros, que constituyen el objeto de nuestra investigación. El último párrafo de la introducción se utilice para resumir el objetivo del estudio. Para redactar la introducción deberán cumplirse las siguientes recomendaciones:

- Redactarla al finalizar el ordenamiento y clasificación de todos los datos, es decir, cuando se ha terminado todo el trabajo.
- Se ubica luego de la tabla de contenidos o índices.
- Prepara al lector para la descripción de lo que se hizo.
- Se menciona el tema de investigación y los objetivos. Describe el estudio e incluye una breve reseña bibliográfica, la explicación del marco conceptual, las hipótesis y la justificación.
- No se presentan resultados ni definiciones.
- Debe ser clara y concreta.
- Articular en forma lógica: la presentación (¿qué es el escrito?, ¿cuál es el título?, ¿a quién se presentará? y a qué institución?), el propósito, las partes estructurales generales y una breve metodología de exposición.

En la dimensión del fundamento y argumento del resumen, se tiene como resultado una calificación de nivel medio en el 73 % (08 tesis). Mientras que el calificativo de nivel alto (bueno) constituye el 09 %, con una participación de 01 tesis. El nivel bajo constituye el 18 % (02 tesis).

La tesis N° 08 que tiene el calificativo de nivel alto (bueno) fundamenta el resumen de su tesis: *“El crecimiento de la demanda turística es un factor importante en la generación de empleos, también se ha demostrado que esta importancia depende del crecimiento de la economía de los países desarrollados, concretamente aquellos que tienen el mayor gasto en turismo a nivel mundial y estos países son Alemania, Francia, Inglaterra, Estados Unidos de Norte América, Japón e Italia. Estos países con mayor gasto, en conjunto tienen una población de 800 millones de habitantes y tienen casi el 70% de la renta mundial, sus ingresos per cápita oscilan entre \$US 20,000 y \$US 44,000 dólares. Podemos inferir entonces que la demanda por turismo seguirá creciendo al ritmo del crecimiento sostenido de la economía de dichos países. Como consecuencia de este mayor flujo turístico, la llegada de turistas extranjeros al Perú también se ha incrementado en forma sostenida, a partir del año 1994 hasta 2009. Sin embargo tenemos que precisar que este incremento es el resultado de la suma de varios factores, internos como externos como son; el crecimiento mundial del turismo, el atractivo que representa Machupicchu, la milenaria cultura de los incas, el mítico y místico lago Titicaca, el vuelo del cóndor en el cañón del Colca, y las enigmáticas líneas de Nazca. En este contexto, Puno se sitúa como tercer destino de la demanda del turismo extranjero, después de Lima y Cuzco. Sin embargo, la tendencia de la demanda de turistas extranjeros en Puno ha sido inestable, registrando dramáticas caídas por efectos del terrorismo entre los años de 1988 y 1992, pero a partir del año 1994 el flujo empieza a incrementarse nuevamente. Se ha verificado a través de los modelos econométricos propuestos, que los factores que influyen en la demanda de turismo para Puno son el nivel de ingreso per*

*cápita, el clima de estabilidad política y social, la estabilidad económica así como el efecto dinámico de los viajeros del años anteriores. Igualmente, se ha contrastado por medio del análisis Multivariado por el método de Componentes Principales que los turistas presentan características económicas sociales homogéneas. Como resultado del análisis empírico, se ha comprobado que existe preocupación por parte del visitante extranjero sobre la contaminación del Titicaca y que la principal razón de su visita al Perú es visitar Machupicchu. Finalmente se recomienda varias políticas para aprovechar óptimamente los recursos turísticos de Puno, se tiene que ponderar en su real dimensión los efectos favorables que tiene el turismo receptivo para contribuir a un crecimiento y desarrollo sostenido de la región. El sector turismo, con toda certeza es una posibilidad real para incrementar nuevas fuentes de trabajo y para reducir los niveles de pobreza, en un entorno dominado por una economía de subsistencia”.*

Mientras que la tesis N° 09 del Doctorado en Contabilidad y Administración que tiene el calificativo de nivel bajo (deficiente) no ha reunido en la fundamentación del resumen de su tesis las exigencias de la rigurosidad de la redacción científica, relacionada a la fundamentación del resumen. Las interrogantes que han servido para evaluar el nivel de calidad de la fundamentación del resumen fueron las siguientes: ¿El sustento del resumen está dentro del promedio de 250 palabras? ¿El resumen está redactado en tiempo pasado? ¿Considera el problema de investigación? ¿Expresa con claridad el problema de investigación? ¿El resumen sustenta el alcance de la investigación en forma clara? ¿El resumen considera la descripción de la

metodología empleada con precisión? ¿Considera resumidamente los resultados más importantes el sustento del resumen? ¿Los resultados más importantes considerados en el sustento del resumen tienen relación en forma generalizada con las conclusiones más importantes?

Porque consideramos que un buen resumen debe permitir al lector identificar, en forma rápida y precisa, el contenido básico del trabajo; no debe tener más de 250 palabras y debe redactarse en pasado, exceptuando el último párrafo o frase concluyente. No debe aportar información o conclusión que no está presente en el texto, así como tampoco debe citar referencias bibliográficas. Debe quedar claro el problema que se investiga y el objetivo del mismo. En general, el Resumen debe:

- Plantear los principales objetivos y el alcance de la investigación.
- Describir la metodología empleada.
- Resumir los resultados
- Generalizar con las principales conclusiones.

Los errores más frecuentes en la redacción del resumen son:

- No plantear claramente la pregunta
- Ser demasiado largo
- Ser demasiado detallado

Otros autores como Rodríguez, G. et al. (2002, p 378) señalan que: *“En él se detalla sintéticamente todo el contenido del informe de investigación, planteando las ideas centrales y el perfil del escrito, es decir, reducir a términos breves y precisos la idea central de la investigación realizada. Debe incluir la*

justificación, objetivo general, principales resultados y conclusiones. Su extensión varía de las 75 hasta las 150 palabras como máximo”.

Finalmente, en la dimensión del planteamiento de las conclusiones, se tiene como resultado una calificación del nivel medio en el 55 %, con una participación de 06 tesis, de un total de 11. El calificativo de nivel alto (bueno) constituye el 27 %, con una participación de 03 tesis. En tanto la calificación de nivel bajo (deficiente) constituye el 18 % con una participación de 02 tesis que pertenecen a los doctorados de Derecho y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente.

#### Cuadro N° 54

#### **Matriz de evaluación de la dimensión de análisis: aplicación y uso adecuado de la redacción científica**

N°	TÍTULO DE TESIS	DOCTORADO	USO DE REDACCIÓN CIENTÍFICA											
			TÍTULO			INTRODUCCIÓN			RESUMEN			CONCLUSIÓN		
			A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B
01	CURRÍCULUM POR COMPETENCIAS Y DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	EDUCACIÓN		X			X			X		X		
02	LAS METODOLOGÍAS PEDAGÓGICAS COLECTIVAS Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIALES DE LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE ILAVE – PUNO	EDUCACIÓN		X			X			X			X	
03	LOS FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO EDUCATIVO DE MARIATEGUI Y SU PERSPECTIVA ACTUAL EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN SECUNDARIA	EDUCACIÓN		X			X			X			X	
04	LA INVESTIGACIÓN JURÍDICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE LAS TESIS EN LAS MAESTRÍAS Y DOCTORADOS EN DERECHO EN LAS ESCUELAS DE POSTGRADO DE LA REGIÓN PUNO	DERECHO		X			X			X			X	
05	LA AUTORIA MEDIATA: FUENTES Y PERSPECTIVAS FRENTE A LAS NUEVAS FORMAS DEL CRIMEN ORGANIZADO	DERECHO	X				X			X				X
06	REGÍMENES POLÍTICOS DEMOCRÁTICOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDADANIA ETNICA QUECHUA Y AIMARA DE LA REGIÓN PUNO	CIENCIAS SOCIALES	X				X			X		X		
07	TENDENCIAS Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO	ECONOMÍA Y GESTIÓN		X			X			X			X	
08	DEMANDA DE TURISTAS EXTRANJEROS EN PUNO	ECONOMÍA Y GESTIÓN	X			X			X			X		
09	COSTOS GERENCIALES Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE POSTGRADO EN UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LA REGIÓN SUR DEL PERÚ	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN			X		X			X			X	
10	CONTROL DE LA ENTEROPARASITOSIS MEDIANTE LA EDUCACIÓN SANITARIA EN ESCOLARES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA MIXTA DE TARACO PUNO 2009	CIENCIAS DE LA SALUD			X		X			X				X
11	MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA MINERÍA PERUANA	CIENCIA TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE		X			X			X			X	
<b>TOTAL</b>			<b>03</b>	<b>06</b>	<b>02</b>	<b>01</b>	<b>08</b>	<b>02</b>	<b>01</b>	<b>10</b>	<b>00</b>	<b>03</b>	<b>06</b>	<b>02</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>			<b>27</b>	<b>55</b>	<b>18</b>	<b>09</b>	<b>73</b>	<b>18</b>	<b>09</b>	<b>91</b>	<b>00</b>	<b>27</b>	<b>55</b>	<b>18</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

Según los resultados expresado en el cuadro N° 55 la dimensión de aplicación y uso de la redacción científica, como resumen de la evaluación y análisis de las sub dimensiones: Definición del título, fundamento y sustento de la introducción, argumento del resumen y planteamiento de las conclusiones, expresa una calificación de nivel medio en el 72 % (32 participaciones), seguido de la calificación del nivel alto (bueno) y bajo (deficiente) en el 14 %, en cada uno de ellos respectivamente y con 06 participaciones en cada uno de ellos. El total de participaciones de tesis, ha sido de 44. Para mayor análisis al detalle de los resultados se puede apreciar en el cuadro N° 55.

### Cuadro N° 55

#### **Evaluación de la dimensión de análisis: aplicación y uso de la rigurosidad de la redacción científica**

N°	DIMENSIONES DE ANÁLISIS	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		A	M	B	N° T.
01	Definición del título	03	06	02	11
02	Descripción y sustento de la introducción	00	09	02	11
03	Fundamentación y argumento del resumen	00	11	00	11
04	Planteamiento de las conclusiones	03	06	02	11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTA</b>		<b>06</b>	<b>32</b>	<b>06</b>	<b>44</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>14</b>	<b>72</b>	<b>14</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **4.2.2.2 En relación al uso de los estilos en la redacción científica**

Del proceso de evaluación y análisis de las tesis doctorales de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno, en relación al análisis de la dimensión de uso y aplicación de estilos de redacción, se tiene los siguientes resultados descritos en el cuadro N° 56: El 91 % de las tesis califican con el nivel medio (10 tesis), seguido por la calificación de nivel alto en el 09 % (01 tesis).

## Cuadro N° 56

### Matriz de evaluación de la dimensión de análisis: uso y aplicación de estilos en la redacción

N°	TÍTULO DE TESIS	DOCTORADO	USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN CIENTÍFICA																	
			APA			VANCOUVER			CHICAGO			HARVARD			MLA					
			A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B			
01	CURRÍCULO POR COMPETENCIAS Y DESEMPEÑO LABORAL DE LOS EGRESADOS DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE LA UNA-PUNO	EDUCACIÓN		X																
02	LAS METODOLOGÍAS PEDAGÓGICAS COLECTIVAS Y DESARROLLO DE HABILIDADES SOCIALES DE LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN PRIMARIA DE ILAVE – PUNO	EDUCACIÓN		X																
03	LOS FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO EDUCATIVO DE MARIATEGUI Y SU PERSPECTIVA ACTUAL EN EL DISEÑO CURRICULAR DE EDUCACIÓN SECUNDARIA	EDUCACIÓN		X																
04	LA INVESTIGACIÓN JURÍDICA Y SU RELACIÓN CON LA CALIDAD DE LAS TESIS EN LAS MAESTRÍAS Y DOCTORADOS EN DERECHO EN LAS ESCUELAS DE POSTGRADO DE LA REGIÓN PUNO	DERECHO		X																
05	LA AUTORIA MEDIATA: FUENTES Y PERSPECTIVAS FRENTE A LAS NUEVAS FORMAS DEL CRIMEN ORGANIZADO	DERECHO		X																
06	REGÍMENES POLÍTICOS DEMOCRÁTICOS Y LA CONSTRUCCIÓN DE LA CIUDADANIA ETNICA QUECHUA Y AIMARA DE LA REGIÓN PUNO	CIENCIAS SOCIALES	X																	
07	TENDENCIAS Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LA FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA DE LA UNA-PUNO	ECONOMÍA Y GESTIÓN		X																
08	DEMANDA DE TURISTAS EXTRANJEROS EN PUNO	ECON. Y GESTIÓN		X																
09	COSTOS GERENCIALES Y SU INFLUENCIA EN LA CALIDAD ACADÉMICA DE LOS ESTUDIANTES DE POSTGRADO EN UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LA REGIÓN SUR DEL PERÚ	CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN		X																
10	CONTROL DE LA ENTEROPARASITOSIS MEDIANTE LA EDUCACIÓN SANITARIA EN ESCOLARES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA MIXTA DE TARACO PUNO 2009	CIENCIAS DE LA SALUD																		
11	MODELO DE GESTIÓN ESTRATÉGICA PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA MINERÍA PERUANA	CIENCIA TECNOL. Y MEDIO AMBIENTE		X																
<b>TOTAL</b>			<b>01</b>	<b>10</b>	<b>00</b>															
<b>PORCENTAJE (%)</b>			<b>09</b>	<b>91</b>	<b>00</b>															

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

En el análisis y evaluación de la dimensión del uso y aplicación de la redacción como resumen de la evaluación y análisis, refleja una calificación de nivel medio en el 91 % (10 tesis), seguido de la calificación del nivel alto que refleja el 09 % (01 tesis). El calificativo de nivel alto pertenece a la tesis del doctorado de Ciencias Sociales. Para mayor análisis al detalle de los resultados se puede apreciar en el cuadro N° 57.

### Cuadro N° 57

#### **Evaluación de la dimensión de análisis: aplicación y uso de estilos**

N°	DIMENSIONES DE ANALISIS	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		A	M	B	N° T.
01	Aplicación y uso del estilo APA	01	10	00	11
02	Aplicación y uso del estilo Vancouver	--	--	--	--
03	Aplicación y uso del estilo Chicago	--	--	--	--
04	Aplicación y uso del estilo Harvard	--	--	--	--
05	Aplicación y uso del estilo MLA	--	--	--	--
06	Aplicación y uso de otro estilo	--	--	--	--
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTA</b>		<b>01</b>	<b>10</b>	<b>00</b>	<b>11</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>		<b>09</b>	<b>91</b>	<b>00</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **4.3 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS PLANTEADA**

La contrastación de hipótesis está en relación al planteamiento de la hipótesis general e hipótesis específicas siguientes:

##### **HIPÓTESIS GENERAL:**

- Las tesis doctorales sustentadas entre los años 2009 - 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y estilos.

##### **HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:**

- Las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano - Puno en el período del 2009-2010 tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación y

sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.

- Las tesis doctorales sustentadas en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano - Puno durante los años del 2009-2010 tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos.

Este planteamiento de hipótesis se fundamenta en el argumento de los resultados y discusión de la investigación, las mismas que corroboran su planteamiento, como tales.

#### **4.3.1 En relación al planteamiento de la hipótesis general**

Frente a la propuesta de la hipótesis general planteada como: **Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en relación a los aspectos académicos expresados en la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y uso de la redacción científica y estilos;** por cuanto, no necesariamente han respondido afirmativa y correctamente a las exigencias de la rigurosidad de la epistemología de la investigación científica y los preceptos de la aplicación de la redacción científica y uso de estilos.

Específicamente, en relación al análisis de la variable: Aplicación de la redacción científica (en el análisis de las dimensiones: Definición del título; resumen, introducción y formulación de conclusiones) y uso de estilos de

redacción (APA), también muestran una calidad de nivel medio (regular). La explicación es dada porque, han respondido ambigua y relativamente a las exigencias y recomendaciones de la redacción científica y uso de estilos; además que se debe a la ambigüedad del formato gráfico recomendado por la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno.

Así, los resultados empíricos expresados en el cuadro N° 58, corroboran el planteamiento referido, considerando que el consolidado general del análisis de las variables y dimensiones referidos a la aplicación de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y aplicación de la redacción científica y uso de estilos, en términos generales expresan una calificación del nivel medio (regular) en el 63 %, seguida de la calificación de nivel alto (bueno) con el 33 %. La calificación de nivel bajo (deficiente) ha merecido una calificación del 04 %.

**Cuadro N° 58**

**Matriz consolidado de evaluación de las variables: aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica y aplicación y uso de estilos de la redacción científica**

N° DE T.	APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA				APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS				RESUMEN DE LA CALIFICACIÓN			
	A	M	B	TP.	A	M	B	TP.	A	M	B	T. P.
01	05	05	00	10	01	04	00	05	06	09	00	15
02	06	04	00	10	00	05	00	05	06	09	00	15
03	05	05	00	10	00	05	00	05	05	10	00	15
04	05	05	00	10	00	05	00	05	05	10	00	15
05	05	05	00	10	01	03	01	05	06	08	01	15
06	10	00	00	10	03	02	00	05	13	02	00	15
07	00	10	00	10	00	05	00	05	00	15	00	15
08	00	09	01	10	02	03	00	05	02	12	01	15
09	01	09	00	10	00	04	01	05	01	13	01	15
10	05	05	00	10	00	02	03	05	05	07	03	15
11	05	05	00	10	00	04	01	05	05	09	01	15
<b>T. P.</b>	<b>47</b>	<b>62</b>	<b>01</b>	<b>110</b>	<b>07</b>	<b>42</b>	<b>06</b>	<b>55</b>	<b>54</b>	<b>104</b>	<b>07</b>	<b>165</b>
<b>(%)</b>	<b>43</b>	<b>56</b>	<b>01</b>	<b>100</b>	<b>13</b>	<b>76</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>33</b>	<b>63</b>	<b>04</b>	<b>100</b>

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)

Elaboración: Del ejecutor.

Estos resultados están explicados por las siguientes razones: en el caso del calificativo de nivel medio (regular) es explicado porque las tesis evaluadas del Programa de Doctorado, han respondido en forma ambigua y relativa a las diferentes interrogantes y parámetros de evaluación de la calidad de tesis del Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno; en el caso del calificativo de nivel alto (bueno) es explicado porque, las tesis evaluadas del Programa de Doctorado, han respondido en forma afirmativa y correcta a las diferentes interrogantes y parámetros de evaluación de la calidad de tesis del Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno; mientras que en el caso del calificativo de nivel bajo (deficiente) es explicado porque, las tesis evaluadas del Programa de Doctorado, han respondido en forma negativa e incorrecta a las diferentes interrogantes y parámetros de evaluación de la calidad de tesis del Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno.

Asimismo, en el caso del calificativo de calidad de nivel medio (regular) se encuentra las tesis cuya calificación del jurado calificador de sustentación de tesis ha obtenido el calificativo B (Muy bueno): Coyla Zela, Mario Aurelio (Educación); Vilca Ramos, Pío Napoleón (Derecho); Ruelas Calloapaza, Domingo Alberto (Ciencias de la Salud); Mamani Aguilar, Oscar (Educación); Galvez Condori, Walter Salvador (Derecho); y C (Bueno): Quinto Laguna, Carlos Miguel (Educación). Mientras que en el caso del calificativo de calidad de nivel alto (alto) se encuentra las tesis cuya calificación del jurado calificador de sustentación de tesis ha obtenido el calificativo A (Excelente): Ávila Rojas, Lucio (Economía y Gestión); con el calificativo C (Bueno): Rivera Larico Mauro

Florencio (Ciencias Sociales); y con el calificativo B (Muy bueno): Cámac Torres, Eugenio Alfredo (Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente). Finalmente, en el caso del calificativo de calidad de nivel bajo (deficiente) se encuentra las tesis cuya calificación del jurado calificador de sustentación de tesis ha obtenido el calificativo B (Muy bueno): Collantes Menis, Obdulio (Contabilidad y Administración).

#### **4.3.2 En relación al planteamiento de las hipótesis específicas**

##### **4.3.2.1 Hipótesis específica 01**

###### **A. Conclusión analítica de la contrastación de hipótesis específica planteada en relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica en las tesis doctorales sustentadas**

La hipótesis específica 01 planteada como: Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años del 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica.; se corrobora por las siguientes razones, descritos en el cuadro N° 59.

###### **A.1 Resultado de síntesis empírico que corrobora la hipótesis específica 01, planteada**

Las tesis del Programa de Doctorado en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional de Puno, tienen una calidad de nivel medio (Regular), en relación al análisis de la variable: Aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de investigación científica en las dimensiones de: planteamiento del problema; sustento y fundamentación del marco teórico; diseño y formulación del marco metodológico. Por cuanto, no necesariamente

han respondido afirmativa y correctamente a las exigencias y recomendaciones de la rigurosidad de la epistemología de la investigación científica.

#### **A.1.1 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del planteamiento del problema**

- En relación al sustento de la descripción y formulación del problema, se tiene los siguientes resultados: El 73 % de las tesis califican con el nivel medio (08 tesis), seguido por la calificación de nivel alto en el 27 % (03 tesis).
- En el análisis de la dimensión del planteamiento de objetivos, la calificación del nivel medio es del 73 % (08 tesis), seguido de la calificación de nivel alto con el 27 % (03 tesis).
- En la dimensión de la fundamentación y argumento de la justificación, se tiene como resultado una calificación del nivel medio en el 91 %, seguido del calificativo del nivel alto en el 09 %. La calificación alta se da en el doctorado de Ciencias Sociales como caso único.

#### **A.1.2 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del marco teórico**

- En relación a la aplicación y fundamentación de la rigurosidad en el sustento de los antecedentes, se tiene los siguientes resultados: El 55 % de las tesis califican con el nivel medio (06 tesis), seguido por la calificación de nivel alto (04 tesis).
- En el análisis del sustento y argumento de la base teórica, conocido como modelo teórico o marco teórico la calificación es del 55 % en el

nivel medio (06 tesis), seguido de la calificación de nivel alto (06 tesis).

- En el análisis de la rigurosidad de la conceptualización, se tiene como resultado una calificación del nivel alto en el 55 %, seguido del calificativo del nivel medio en el 45 %.
- En la calificación del planteamiento de hipótesis se tiene que también como en el caso de la sub dimensión de la base teórica, la calificación es alto del 55 % con la participación de 06 tesis, que expresan este nivel de calificación alta. La calificación de nivel medio es del 45 %.

#### **A.1.3 En relación a la aplicación y sustento de la rigurosidad del diseño del marco metodológico**

- Del proceso de evaluación y análisis de la fundamentación y especificación del tipo de investigación, se tiene los siguientes resultados: El 64 % de las tesis califican con el nivel medio (07 tesis), seguido por la calificación de nivel alto en el 27 % (03 tesis). El calificativo de nivel bajo expresa una calificación en el 09 % (01 tesis) que corresponde a 01 tesis del doctorado de Derecho.
- En el análisis de la dimensión de la fundamentación de la población y muestra, la calificación del nivel medio es del 55 % (06 tesis), seguido de la calificación de nivel alto con el 45 % (05 tesis).

- En la dimensión de la aplicación y uso de técnicas e instrumentos en la investigación, se tiene como resultado una calificación de nivel medio en el 55 % (06 tesis), seguido del calificativo del nivel alto en el 45 % (05 tesis). El calificativo alto también pertenece al doctorado de Educación (02 tesis); Ciencias Sociales (01 tesis), Ciencias de la Salud (01 tesis) y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (01 tesis).

### Cuadro N° 59

#### **Matriz consolidado de evaluación de la variable; aplicación y sustento de la rigurosidad epistemológica y metodológica de la investigación científica**

N°	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA				SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO				DISEÑO DEL MARCO METODOLÓGICO				RESUMEN DE LA CALIFICACIÓN			
	A	M	B	TP.	A	M	B	TP.	A	M	B	TP.	A	M	B	TP.
01	00	03	00	03	03	01	00	04	02	01	00	03	05	05	00	10
02	00	03	00	03	04	00	00	04	02	01	00	03	06	04	00	10
03	00	03	00	03	04	00	00	04	00	03	00	03	04	06	00	10
04	00	03	00	03	04	00	00	04	00	03	00	03	04	06	00	10
05	00	03	00	03	01	03	00	04	00	02	01	03	01	08	01	10
06	03	00	00	03	04	00	00	04	03	00	00	03	10	00	00	10
07	00	03	00	03	00	04	00	04	00	03	00	03	00	10	00	10
08	03	00	00	03	00	03	01	04	00	03	00	03	03	06	01	10
09	03	00	00	03	01	03	00	04	00	03	00	03	04	06	00	10
10	02	01	00	03	00	04	00	04	03	00	00	03	05	05	00	10
11	02	01	00	03	00	04	00	04	03	00	00	03	05	05	00	10
T.P.	13	20	00	33	21	22	01	44	13	19	01	33	47	61	02	110
(%)	40	60	00	100	48	50	02	100	39	58	03	100	43	55	02	100

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010).  
Elaboración: Del ejecutor.

#### **B. Fundamento teórico específico que corrobora la hipótesis**

La hipótesis específica 01, planteada como: Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, muestran una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación y sustento de la rigurosidad

epistemológica y metodológica de la investigación científica; se fundamenta teóricamente en los siguientes argumentos específicos:

- Sánchez, E. et al. (2002, p. 10) sostienen que: "*Los estudios de doctorado son la piedra angular sobre la que se sostienen la formación, la preparación y el adiestramiento de los nuevos investigadores. El valor superlativo de la investigación en nuestro tiempo y la exclusividad en la formación de investigadores exigen de la Universidad un esmero especial a la hora de estructurar y diseñar los estudios de doctorado*". Sin embargo, esta exclusividad no siempre coincide con el proceder actual de muchas escuelas de postgrado.
- Por cierto, la calidad de las maestrías y doctorados ha sido tradicionalmente evaluada por un conjunto de criterios, casi todos subjetivos. Con relación a este aspecto, hay muchos estudios que enfatizan la ausencia de normas y criterios comunes transparentes adoptados en las evaluaciones de los exámenes de grado, revelando un cuadro de evaluación confuso y desordenado en las universidades extranjeras (Pezzi, S. 2004).
- Respecto a la calidad de las tesis, Sanabria et al. (1999, p. 201) señalan en las conclusiones más importantes de su trabajo de investigación como docentes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos: "*...Explorando propiamente la calidad de las tesis, se*

determinó que 14 (12%) fueron excelentes, 23 (21%) aceptables y 75 (67%) no aceptables”.

- Por otro lado, es necesario señalar que en la medida en que el término "calidad" posee características polisémicas y la calidad de las tesis doctorales ha sido evaluada sin un substrato común de criterios explícitos, el resultado del proceso de evaluación de tesis resulta insustentable. Severino, A. 2002; indica que tal situación motiva una discusión más amplia sobre las bases de la evaluación de calidad de los programas de post-graduación *stricto sensu*.
- Por otro lado Charry, J. (2008, p. 123) señala entre sus conclusiones más importantes de su tesis doctoral "...Los hallazgos de la investigación dan cuenta de la existencia de una media aritmética de 46% de proyectos de investigación científica que se ubica en el nivel medio o "regular", lo que indica que no se está trabajando de manera rigurosa estos documentos importantes y previos a la obtención del grado de Doctor luego de desarrollar y sustentar la investigación científica. Si bien el 45% de los proyectos se ubican en el nivel "bien", hay un 9% que está elaborado de manera deficiente...En cuanto a la aplicación de la metodología de la investigación, los resultados reportan una media aritmética de 37,8% de proyectos que se ubican en el nivel regular, en lo concerniente al método y diseño de investigación, población y muestra, instrumentos, técnicas de recolección de datos y tratamiento estadístico..."

- Tanto los estudios de André, M. (2005, 2001) como los de Gatti, B. (2001), indican la fragilidad metodológica de las investigaciones educativas, por tomar porciones reducidas de la realidad, tener un número muy limitado de observaciones, por utilizar instrumentos deficientes, por realizar análisis poco fundamentados e interpretaciones sin respaldo teórico. Según Gatti, B. (2001, p. 75-76) señala que: *"...verificamos hipótesis mal planteadas, variables poco operaciona-lizadas u operacionalizadas de modo inadecuado, casi ninguna preocupación con la validez y fiabilidad de los instrumentos de medida, variables tomadas como independientes sin serlo, modelos estadísticos aplicados a medidas que no soportan sus exigencias básicas... observaciones casuísticas sin parámetros teóricos, la descripción de lo obvio,... análisis de contenido realizadas sin la metodología clara, incapacidad de reconstrucción del dato y de la percepción crítica de los sesgos, precariedad en la documentación y en el análisis documental"*.
- Un estudio detallado sobre disertaciones y tesis en educación realizado por Warde encuentra que muchas tesis demuestran un manejo inadecuado de los procedimientos metodológicos, derivando en resultados científicos y sociales poco relevantes (Gatti, B. 2001).
- Otros investigadores han encontrado una relación entre la "forma burocrática" de enseñar los cursos o seminario de tesis, y la realización y culminación de la tesis (Sánchez, S. 2006; Vara-Horna, A. et al. 2007; Vara-Horna, A. y Guzmán, C. 2007), afectando notablemente

en la calidad de la investigación. Además, en muchos casos existe una fuerte motivación económica más que académica en el inicio y culminación de los estudios doctorales (Gomar, C. 2002; Baños, J. 1996). Según Gomar, C. (2002, p. 121) señala que: *"Muchos doctores lo son para correr en esta carrera de obtención de "puntos" y méritos, pero sin vocación ni tiempo para dedicarse a la investigación, y así no debe esperarse que publiquen los resultados de sus tesis más allá del ámbito académico ni que prosigan investigando o publicando una vez obtenida la plaza para la cual sirvió como mérito el Grado de Doctor"*.

- Vilca, N. (2009, p. 405), en su tesis doctoral, como parte de sus conclusiones señala: *"...La calidad académica en investigación jurídica en los programas de Maestría y Doctorado en Derecho en las Escuelas de Post Grado de la Región Puno, no es la más óptima en la elaboración y sustentación de tesis para optar el Grado de Magister y Doctor en Derecho y ello repercute en la baja calidad de las sustentaciones de tesis de grado...Las Escuelas de Post grado de la Región de Puno, no cuentan con una referencia estructural del procedimiento de metodología para elaborar un proyecto de tesis, por lo que tanto dejan al arbitrio del investigador, generando caos y anarquía en su elaboración y asimismo no cuentan con una guía metodológica para la elaboración de la estructura de la tesis, es por ello que los candidatos a Magíster y Doctor en Derecho elaboran sus tesis con uno , dos, tres , cuatro , cinco y hasta seis capítulos*

*respectivamente, por lo que genera un carnaval de estructuras de tesis...”.*

#### **4.3.2.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICA 02**

##### **A. Conclusión analítica de la contrastación de hipótesis específica planteada en relación al uso de la redacción científica y estilos de redacción en las tesis doctorales sustentadas**

La hipótesis específica 02 planteada como: Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tienen una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos; se corrobora por las siguientes razones, mostradas en el cuadro N° 60:

##### **A.1 Resultado de síntesis empírico que corrobora la hipótesis específica 02, planteada**

En relación al análisis de la variable: Aplicación de la redacción científica (en el análisis de las dimensiones: Definición del título; resumen, introducción y formulación de conclusiones) y uso de estilos de redacción (APA), también muestran una calidad de nivel medio (regular). La explicación es dada porque, han respondido ambigua y relativamente a las exigencias y recomendaciones de la redacción científica y uso de estilos; además que se debe a la ambigüedad del formato gráfico recomendado por la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno.

##### **A.1.1 En relación a la aplicación y uso de la redacción científica**

- En relación a la definición del título de la investigación, se tiene que el 55 % de las tesis califican con el nivel medio (06 tesis), seguido por la calificación de nivel alto con 27 % (03 tesis).
- En el análisis de la dimensión del fundamento y sustento de la introducción, la calificación del nivel medio es del 82 % (09 tesis), seguido de la calificación de nivel bajo con el 18 % (02 tesis).

- En la dimensión del fundamento y argumento del resumen, se tiene como resultado una calificación de nivel medio en el 100 %.
- En la dimensión del planteamiento de las conclusiones, se tiene como resultado una calificación del nivel medio en el 55 %, con una participación de 06 tesis, de un total de 11. El calificativo de nivel alto (bueno) constituye el 27 %, con una participación de 03 tesis. En tanto la calificación de nivel bajo (deficiente) constituye el 18 % con una participación de 02 tesis que pertenecen a los doctorados de Derecho y Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente.

### A.1.2 En relación al uso de los estilos en la redacción científica

- En relación al análisis de la dimensión de uso y aplicación de estilos de redacción, se tiene que el 91 % de las tesis califican con el nivel medio (10 tesis), seguido por la calificación de nivel alto en el 09 % (01 tesis).

**Cuadro N° 60**

**Matriz de evaluación de la variable; aplicación adecuada de la redacción científica y uso de estilos de redacción**

N°	APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA				USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN				RESUMEN DE LA CALIFICACIÓN			
	A	M	B	T.P.	A	M	B	T.P.	A	M	B	T.P.
01	01	03	00	04	00	01	00	01	01	04	00	05
02	00	04	00	04	00	01	00	01	00	05	00	05
03	00	04	00	04	00	01	00	01	00	05	00	05
04	00	04	00	04	00	01	00	01	00	05	00	05
05	01	02	01	04	00	01	00	01	01	03	01	05
06	02	02	00	04	01	00	00	01	03	02	00	05
07	00	04	00	04	00	01	00	01	00	05	00	05
08	02	02	00	04	00	01	00	01	02	03	00	05
09	00	03	01	04	00	01	00	01	00	04	01	05
10	00	01	03	04	00	01	00	01	00	02	03	05
11	00	03	01	04	00	01	00	01	00	04	01	05
T.	06	33	05	44	01	10	00	11	07	43	05	55
(%)	14	75	11	100	09	91	00	100	13	78	09	100

Fuente: Fichas de análisis documental de tesis doctoral EPG-UNA-Puno (2009-2010)  
Elaboración: Del ejecutor.

## **B. Fundamento teórico específico que corrobora la hipótesis**

La hipótesis específica 02, planteada como: Las tesis del Programa de Doctorado sustentadas durante los años 2009 al 2010 en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, muestran una calidad de nivel medio (regular) en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos; se fundamenta teóricamente en los siguientes argumentos específicos:

- Según Day, R. (2000) la Redacción Científica como comunicación científica, tal como hoy la conocemos, es un fenómeno relativamente nuevo. Después de la segunda guerra mundial se produjo un gran desarrollo de la investigación, principalmente en Estados Unidos, y los editores de las revistas principales empezaron a exigir artículos sucintos y bien estructurados, tratando de aprovechar al máximo el espacio y se hizo universal que cada artículo debía tener: Introducción, Método, Resultados y Discusión (IMRYD).

Así en este contexto, además todo artículo incluye un resumen, muchas veces conclusiones, y referencias bibliográficas. Prácticamente hoy en día todas las revistas científicas se basan en sus artículos en el esquema IMRYD, el cual facilita la tarea para los revisores, personas que revisan los artículos previa su publicación, también facilita la labor del lector, ya que tiene un esquema fácil donde rápidamente puede encontrar lo que más le interesa.

- Ruíz-Pérez, R. et al. (2002) señala que la redacción científica en español, es aún un tema pendiente en el ámbito académico peruano, y seguramente en otros países hispanohablantes. Basta “echar un

vistazo” a las publicaciones de todas las universidades, como las Tesis de Grado: Bachiller, Magíster y Doctor; a las Revistas científicas, aún aquellas indizadas (o indexadas, en Inglés) y a los proyectos de investigación para la opción de maestrías y doctorados. Por supuesto que hay loables excepciones, pero son relativamente pocas.

- Por otro lado, Mari, J. A. (2005) puntualiza que es necesario aclarar que la Redacción Científica es el proceso de redactar artículos científicos. Mientras que el Artículo Científico es el informe escrito que comunica por primera vez los resultados de una investigación; relativamente corto y se publica en una revista científica. La Tesis es el informe escrito que comunica por primera vez los resultados de una investigación; usualmente largo y se deposita en una biblioteca. La Redacción Científica tiene las siguientes características:
  - El propósito de la redacción científica es comunicar eficazmente el resultado de una investigación.
  - La redacción científica es precisa, clara y concisa.
  - Para redactar artículos exitosos debemos dominar el idioma, trabajar de forma organizada y dedicarle tiempo a la revisión del texto.

La característica fundamental de un texto científico debe ser la claridad. Un trabajo científico resulta inútil si no es bien entendido por los lectores. Las palabras utilizadas deben ser sencillas, si es posible. El científico no busca lucirse con su redacción, ni pretende

deslumbrar a nadie. Sin embargo, esta redacción debe ser correcta, y por ello todo investigador debe conocer bien el lenguaje. Para los autores españoles que pretendan publicar en revistas extranjeras, se presenta la barrera del inglés. Por ello, es aconsejable, si no se domina esta lengua, asesorarse con buenos traductores profesionales especializados.

Más actual aún, la clásica organización del artículo científico llamada IMRYD (introducción, métodos, resultados y discusión) se ha creado en los últimos 100 años. Las primeras revistas publicaban artículos que llamamos “descriptivos”. De forma típica, un científico informaba: “primero vi esto y luego vi aquello”, o bien: “primero hice esto y luego hice aquello”. A menudo las observaciones guardaban un simple orden cronológico. Este estilo descriptivo resultaba apropiado para la clase de ciencia sobre la que se escribía. De hecho, ese estilo directo de informar se emplea aún hoy en las revistas a base de “cartas al editor” o en los informes médicos sobre casos clínicos (Day, R. 2005).

- Según Maletta, H. (2009), la característica fundamental de un texto científico debe ser la claridad. Un trabajo científico resulta inútil si no es bien entendido por los lectores. Las palabras utilizadas deben ser sencillas, si es posible. El científico no busca lucirse con su redacción, ni pretende deslumbrar a nadie. Sin embargo, esta redacción debe ser correcta, y por ello todo investigador debe conocer bien el lenguaje. Para los autores españoles que pretendan

publicar en revistas extranjeras, se presenta la barrera del inglés. Por ello, es aconsejable, si no se domina esta lengua, asesorarse con buenos traductores profesionales especializados. Según Day, R. (2000, p. 97): *“Las características de la Redacción Científica para escribir un buen artículo científico se tiene que conocer y practicar los tres principios básicos de la redacción científica que son las siguientes:*

- *...**Precisión:** Que significa usar las palabras que comunican exactamente lo que quieres decir. El lector no puede levantar la mano para aclarar sus dudas, ni mucho menos leerte la mente; para escribir con precisión tienes que escribir para el lector...*
  
- *...**Claridad:** Que significa que el texto se lee y se entiende rápidamente. El artículo es fácil de entender cuando el lenguaje es sencillo, las oraciones están bien construidas y cada párrafo desarrolla su tema siguiendo un orden lógico...*
  
- ***Brevedad:** Que significa incluir sólo información pertinente al contenido del artículo y comunicar dicha información usando el menor número posible de palabras. Dos consideraciones importantes nos obligan a ser breves. Primero, el texto innecesario desvía la atención del lector y afecta la claridad del mensaje. Segundo, la publicación científica es costosa y cada palabra innecesaria aumenta el costo del artículo...”*

## **CONCLUSIONES**

Las tesis del Programa de Doctorado en la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional de Puno, tienen un nivel de calificación medio (Regular), en relación al análisis de la variable: Análisis de la profundidad filosófica, epistemológica y metodológica de la investigación científica en la aplicación de la rigurosidad de las dimensiones de: 1) planteamiento del problema; 2) sustento y fundamentación del marco teórico; y 3) diseño y formulación del marco metodológico. Por cuanto, no necesariamente han respondido afirmativa y correctamente a las exigencias y recomendaciones de la rigurosidad de la epistemología de la investigación científica. Estos resultados están explicados porque las tesis evaluadas, han respondido en forma ambigua y relativa a las diferentes interrogantes y parámetros de evaluación de calidad. Asimismo, en este calificativo se encuentra las tesis cuya calificación del jurado calificador de sustentación de tesis ha obtenido el calificativo B (Muy bueno-06): y C (Bueno-01); cuyo resultado, indica que no necesariamente las tesis calificadas por el

jurado como muy buenas (B) y buenas (C) tienen el mejor calificativo de nivel alto (bueno). Las tesis del Programa de Doctorado que han obtenido la mejor calificación de calidad de nivel alto (bueno) corresponden a las ciencias sociales (Economía y Gestión y Ciencias Sociales) y las ciencias naturales (Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente) –tesis que han obtenido el calificativo A (excelente-01), B (Muy bueno-01) y C (Bueno-01) por el jurado de sustentación de tesis-; si estas tesis con el calificativo de alto (bueno) expresan como temas de investigación importantes y prioritarios para la región Puno, dado que la actividad del turismo y la minería se constituyen como potencialidades y ventajas comparativas y competitivas para su crecimiento y desarrollo económico; además del problema social de iniquidad y la exclusión social que viven las poblaciones de las comunidades quechuas y aimaras de la región Puno. Sin embargo, dentro del campo académico y científico estas tesis no necesariamente expresan posturas críticas y reflexivas de carácter epistemológico y filosófico, que fundamentalmente deben mostrar las tesis de doctorado; características que deben ser mostradas en la fundamentación y argumento del marco teórico y análisis en la parte de resultados y discusión. Por otra parte, las tesis evaluadas expresan un sesgo hipotético-deductivo-cuantitativo como posición epistemológica y metodológica en el diseño del marco metodológico, dada la formación académica de los doctorandos.

En relación al análisis de la variable: Aplicación de estándares de calidad en la redacción científica (en el análisis de las dimensiones: rigurosidad de la definición del título; rigurosidad del fundamento del resumen, rigurosidad de la descripción de la introducción y rigurosidad de la formulación de conclusiones)

y uso riguroso de estilos de redacción (APA), también muestran una calidad de nivel medio (regular). La explicación es dada porque, han respondido ambigua y relativamente a las exigencias y recomendaciones de la redacción científica y uso de estilos; además que se debe a la ambigüedad del formato gráfico recomendado por la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno; donde por ejemplo, recomienda el uso del estilo APA y los ejemplos descritos no corresponden a los criterios establecidos por el APA; asimismo, este formato induce a utilizar el estilo referido, cuando la formación académica de los doctorandos es en distintas áreas y disciplinas científicas del conocimiento humano (ciencias sociales, ciencias biomédicas, ciencias de las ingenierías, ciencias empresariales, entre otras) que utilizan otros estilos (APA, Vancouver, Agrinter-Molestina, Harvard, Chicago, MLA) relacionadas a su área de formación académica.

## RECOMENDACIONES

**Primera:** El informe final como tesis presentada al Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno, debe considerar las exigencias de rigurosidad de calidad de la investigación científica relacionadas específicamente al: planteamiento del problema (descripción y formulación del problema, planteamiento de objetivos y sustento de la justificación); sustento del marco teórico (revisión de los antecedentes como análisis del *estado de la cuestión*, fundamentación de la base teórica como sustento del *estado del arte* crítico y reflexivo fundamentalmente de carácter epistemológico y filosófico, formulación de la conceptualización como marco conceptual, y planteamiento de la hipótesis); diseño del marco metodológico que debe considerar la especificación del tipo y diseño de la investigación, método, técnica, instrumentos, población y muestra.

**Segunda:** La Escuela de Post Grado, mediante el Programa de Doctorado debe establecer prioritariamente y de carácter imperativo criterios académicos de especialización de dominio y experiencia profesional en el tema de investigación para la designación de jurados de tesis, que debe estar compuesto por un académico con formación de epistemología en investigación científica, un metodólogo en investigación y un especialista en el área o tema de investigación.

**Tercera:** La Escuela de Post Grado, mediante el Programa de Doctorado debe diseñar y formular esquemas de investigación como lineamientos de orientación y recomendación, estableciendo los aspectos que deben comprender las investigaciones de carácter hipotético-deductivo, interpretativo y sociocrítico. Donde se recomiende como especificación importante que el fundamento de una tesis doctoral es de carácter reflexivo epistemológico y filosófico, original y crítico que aporte a la ciencia y la tecnología para contribuir al desarrollo sostenible de la región Puno, fundamentalmente.

**Cuarta:** El informe final como tesis presentada al Programa de Doctorado de la Escuela de Post Grado de la UNA-Puno, debe considerar las exigencias de rigurosidad de calidad de la redacción científica relacionadas al título, introducción, resumen y conclusiones; cuya aplicación de rigurosidad debe servir como insumo para la

presentación de un artículo científico basado en el sistema IMRYD (introducción, metodología, resultados y discusión). Asimismo se debe establecer criterios de rigurosidad de uso de estilos a manera de recomendación didáctica de carácter general acompañado de un formato gráfico didáctico e ilustrativo para la presentación de informes finales como tesis doctoral, considerando los distintos estilos de redacción como el APA para las ciencias sociales, el Vancouver para las ciencias biomédicas, Agrinter-Molestina para las ciencias agrarias, Harvard, Chicago, MLA, para otras ciencias; respetando la formación heterogénea de los doctorandos en las distintas áreas y disciplinas científicas del conocimiento humano.

## BIBLIOGRAFÍA ESPECÍFICA POR TEMAS Y VARIABLES DE INVESTIGACIÓN

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### Descripción y formulación del problema

- Bazeley, P. (1999). *Continuing Research by PhD Graduates*. En: "Higher Education Quarterly".
- Colucci, V. (2002). *Inpulção para a escrita: o que Freud nos ensina sobre fazer uma tese*. En: "A bússola do escrever: desafios e estratégias na orientação de teses e dissertações". Florianópolis. Ed. Universidade Federal de Santa Catarina. Cortez.
- Charry, J. (2008). *Factores institucionales y personales relacionados a la capacitación para elaborar proyectos de investigación científica en doctorados de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*. Lima, Perú. Tesis de Doctorado en Educación. Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle. La Cantuta.
- Eco, H. (2002). *Cómo se hace una tesis. Técnicas y procedimientos de investigación, estudio y escritura*. Barcelona, España. Ed. Gedisa.
- Gomar, C. (2002). *La tesis doctoral ¿A quién sirve y para qué se utiliza?* En: "Revista Española de Anestesiología de las ciencias sociales" Madrid, España.
- Sanabria, H. et al. (1999). *Exploración de la Calidad de las tesis de Enfermería de la Facultad de Medicina de San Fernando*. Lima, Perú. UNMSM.

Vara-Horna, A. (2010). *¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales?* Lima, Perú. Fondo editorial Universidad de San Martín de Porres. USMP.

Vilca, N. (2009). *La investigación jurídica y su relación con la calidad de las tesis en las maestrías y doctorados en derecho en las escuelas de post grado de la región Puno*. Puno, Perú. Tesis de Doctorado en Derecho de la Escuela de Post Grado – UNA – Puno.

Wright, T. y Cochrane, R. (2000). *Factors influencing successful submission of PhD these*. Studies in Higher Education.

## JUSTIFICACIÓN

Brünner, José Joaquín (1997). *Calidad y Evaluación en la Educación Superior*. En: "evaluación y Acreditación Universitaria". Metodologías y experiencias". Caracas, Venezuela. Eds. Mario Letelier y Eduardo Martínez. Ed. Nueva Sociedad, UNESCO.

## MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

### Antecedentes

Charry, J. (2008). *Factores institucionales y personales relacionados a la capacitación para elaborar proyectos de investigación científica en doctorados de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*. Lima, Perú. Tesis de Doctorado en Educación. Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle. La Cantuta.

De-Miguel, Mario. (2010). *La evaluación de tesis doctorales. Propuesta de un modelo*. En: Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa [http://www.uv.es/relieve/v16n1/relievev16n1\\_4.htm](http://www.uv.es/relieve/v16n1/relievev16n1_4.htm)

López-Yepez, José. et al. (2008). *Criterios para la evaluación de tesis doctorales*. Investigación realizada en el marco del programa Universidad Complutense de Madrid/Comunidad de Madrid para la financiación de grupos de investigación.

Ortiz-Torres, Emilio. et al. (2010). "Evaluación del impacto científico de las tesis doctorales en Ciencias Pedagógicas mediante indicadores cuantitativos". En: Revista Española de Documentación Científica, Vol 33, No 02. Madrid, España.

Vilca, N. (2009). *La investigación jurídica y su relación con la calidad de las tesis en las maestrías y doctorados en derecho en las escuelas de post*

*grado de la región Puno*. Puno, Perú. Tesis de Doctorado en Derecho de la Escuela de Post Grado – UNA – Puno.

## **BASE TEÓRICA**

### **Evaluación e investigación-evaluación**

Ander-Egg, Ezequiel. (1984). *Técnicas de evaluación social*. Buenos Aires, Argentina. Ed. Humanistas.

Correa, S. Et al. (2002). *Investigación evaluativa*. Bogotá, Colombia. Ed. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (ICFES).

Espinoza, M. (1986). *Evaluación de proyectos sociales*. Buenos Aires, Argentina Editorial Humanitas.

Espinoza, O. et al. (1994). *Manual de Autoevaluación de Instituciones de Educación Superior: Pautas y Procedimientos*. Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA).

Restrepo, Bernardo. (1974). *Conferencias sobre evaluación*. Documento mimeografiado. Medellín, Colombia. Ed. Facultad de Educación, Universidad de Antioquia.

Stufflebeam, D. y Shinkfield, A. (1995). *Evaluación sistemática: Guía teórica y práctica*. Barcelona, España. Ed. Ediciones Paidós.

Suchman, E. A. (1967). *Evaluative Research: Principles and Practice in Public Service and Social Action Programs*. New York, EE.UU. Ed. Russell Sage Foundation.

Weiss, Carol. (1985). *Investigación evaluativa*. México. Ed. Trillas.

### **Calidad**

Chase, A. (1995). *Dirección y Administración de la Producción y de las Operaciones*. (6ta. Ed.). Editorial Irwin.

Vega, A. (1997). *Calidad de la Educación Universitaria y los retos del siglo XXI*.

### **Problemas de calidad de tesis**

Bazeley, P. (1999). *Continuing Research by PhD Graduates*. En: "Higher Education Quarterly".

- Bourner, T. et al. (1999). *A National Profile of Research Degree Awards: Innovation, Clarity and Coherence*. En "Higher Education Quartely".
- Bunge, M. (2001). *¿Qué es filosofar científicamente?* Lima, Perú. Universidad Inca Garcilazo de la Vega.
- Candlin, F. (2000). *Practice-based Doctorates and Questions of Academic Legitimacy*. En: "International Journal of Art and Design Education".
- Castro, C. (2002). *Memórias de um orientador de tese: um autor relé sua obra depois de um quarto de século*. En: "A bússola do escrever: desafios e estratégias na orientação de teses e dissertações". Florianópolis, Brasil. Ed. Universidade Federal de Santa Catarina. Cortez.
- Colucci, V. (2002). *Impulsão para a escrita: o que Freud nos ensina sobre fazer uma tese*. En: "A bússola do escrever: desafios e estratégias na orientação de teses e dissertações". Florianópolis. Ed. Universidade Federal de Santa Catarina. Cortez.
- Eco, H. (2002). *Cómo se hace una tesis. Técnicas y procedimientos de investigación, estudio y escritura*. (2da. Ed.). Barcelona, España. Ed. Gedisa.
- Gatti, B. (2001). *Implicações e perspectivas da pesquisa educacional no Brasil contemporâneo*. En: "Cadernos de Pesquisa da Fundação Carlos Chagas". Ed. Cortez.
- Gomar, C. (2002). *La tesis doctoral ¿A quién sirve y para qué se utiliza?* En: "Revista Española de Anestesiología de las ciencias sociales" Madrid, España.
- Meeus, W. et al. (2004). *The bachelor's thesis in teacher education*. En: "European Journal of Teacher Education".
- Sánchez, E. et al. (2002). *Análisis comparativo de los estudios de tercer ciclo en las universidades españolas*. España. Programa de estudios y análisis destinados a la mejora de la calidad de la enseñanza superior y de la actividad del profesorado universitario. Ministerio de Educación, cultura y deporte. Proyecto EA2002-0118. Universidad de Vigo.
- Severino, A. (2002). *Metodología do trabalho científico*. São Paulo, Brasil. Ed. Cortez.
- Supo, F. (2009). *Epistemología de la investigación científica*. Perú. Puno, Perú. Módulos de Enseñanza. Maestría en Ciencias Sociales-EPG-UNA-Puno.
- Vara-Horna, A. (2010). *¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales?* Lima, Perú. Fondo editorial Universidad de San Martín de Porres. USMP.

Winter, R. et al. (2000). *The "Academic" questies of practice: what are the criteria for a practice-based PhD? En: "Estudy in Higher Education"*.

Wright, T. y Cochrane, R. (2000). *Factors influencing successful submission of PhD these*. Studies in Higher Education.

### **Análisis documental y de contenido**

Abela, J.A: (2008). *Las técnicas de análisis de contenido: Una revisión actualizada*. España. Centro de Estudios Andaluces. Departamento Sociología Universidad de Granada

Andréu, J. (1998). *Los españoles: Opinión sobre sí mismo, España y el Mundo*. En: Análisis Longitudinal Escala de Cantril. España. Ed. Universidad de Granada.

Bardin, L. (1986): *El análisis de contenido*. Madrid, España. Akal.

Berelson, B. (1952): *Content Analysis in Communication Researches*. Glencoe III, Free Press.

Berelson, B. (1984). Content Analysis. En: *Handbook of social psychology. Tomo I*. New York. Lindzey.

Krippendorff, K. (1990): *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*, Barcelona. Ed. Piados.

Puerta-Zapata, A. (1996). *Diseño metodológico, implementación, análisis e informes de la evaluación*. En investigación evaluativa. Bogotá, Colombia. ARFO Editores e Impresores Ltda.

Restrepo, Bernardo. (1974). *Conferencias sobre evaluación*. Documento mimeografiado. Medellín, Colombia. Facultad de Educación, Universidad de Antioquia.

### **VARIABLES DE INVESTIGACIÓN**

#### **Rigurosidad epistemológica y metodológica en las tesis de doctorado**

DRAE. (2006). *Diccionario de la Real Academia Española*. Vigésima segunda edición. En: <http://buscon.rae.es/draell/>.

Vara-Horna, A. (2010). *¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales?* Lima, Perú. Fondo editorial Universidad de San Martin de Porres. USMP.

## **Planteamiento del problema de investigación**

- Caballero, A. (2004). *Guías metodológicas para los planes y tesis de maestría y doctorado*. Lima, Perú. Ed. UGRAPH.
- Clemente, M. (1992). *Los métodos de investigación y su papel en la Psicología Social*. En: "Psicología social. Métodos y técnicas de investigación". Madrid, España. Ed. Eudema.
- Gómez, A. (2003). *Filosofía y metodología de las ciencias sociales*. En "Revista Spin. Cuadernos de Ciencias". Madrid, España. Alianza Editorial.
- Kerlinger, F. (1988). *Investigación del comportamiento*. (3ra. Ed.). México. Ed. McGrawHill.
- Perry, Ch. (1996). *Cómo escribir una tesis doctoral*. En: "Ponencia presentada al Consorcio Doctoral ANZ". Ed. Universidad de Sydney.
- Vara-Horna, A. (2006). *La lógica de la investigación en ciencias sociales*. Lima, Perú. Ed. Asociación por la Defensa de las Minorías. En: [http://www.aristidesvara.com/libros/libro\\_a.htm](http://www.aristidesvara.com/libros/libro_a.htm).
- Velásquez, A y Rey, N. (2003). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú. Ed. San Marcos.

## **Objetivos**

- Larocca, P. et al. (2005). *A formulação dos objetivos de pesquisa na pós-graduação em Educação: uma discussão necesaria*. En "Revista Brasileira de Pós-Graduação. Brasil.
- Perry, Ch. (1996). *Cómo escribir una tesis doctoral*. En: "Ponencia presentada al Consorcio Doctoral ANZ". Ed. Universidad de Sydney.
- Pezzi, S. (2004). *O processo de avaliação dos graus de mestre e doutor: uma abordagem considerado a percepção de orientadores e examinadores do PPGEP/UFSC*. Florianópolis. Tesis de Doctorado en Engenharia de Produção. Universidade Federal de Santa Catarina.
- Vara-Horna, A. (2006). *La lógica de la investigación en ciencias sociales*. Lima, Perú. Ed. Asociación por la Defensa de las Minorías. En: [http://www.aristidesvara.com/libros/libro\\_a.htm](http://www.aristidesvara.com/libros/libro_a.htm).
- Vara-Horna, A. (2008). *Manual de Investigación Empresarial Aplicada. Una guía efectiva para estudiantes de Administración, Negocios Internacionales y Recursos Humanos*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.

## **Justificación**

Bernal, C. (2000). *Metodología de la investigación para administración y economía*. Santa Fé de Bogotá, Colombia. Ed. Pearson.

Vara-Horna, A. (2008). *Manual de Investigación Empresarial Aplicada. Una guía efectiva para estudiantes de Administración, Negocios Internacionales y Recursos Humanos*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.

## **Fundamento y sustento del marco teórico**

Vara-Horna, A. (2008). *Manual de Investigación Empresarial Aplicada. Una guía efectiva para estudiantes de Administración, Negocios Internacionales y Recursos Humanos*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.

## **Antecedentes**

Barboza, J. (1999). *La investigación educacional. Una guía para la elaboración de proyectos de investigación*. Lima, Perú. Ediciones Desirée.

Bourke, S. et al. (2005). *Using examiner reports to identify quality in PhD theses*. In: "Aare Focus Conference: Quality in Educational Research". Australia. Ed. Centre for the Study of Research Training and Impact.

Vara-Horna, A. (2006). *La lógica de la investigación en ciencias sociales*. Lima, Perú. Ed. Asociación por la Defensa de las Minorías. En: [http://www.aristidesvara.com/libros/libro\\_a.htm](http://www.aristidesvara.com/libros/libro_a.htm).

Vara-Horna, A. (2008). *Manual de Investigación Empresarial Aplicada. Una guía efectiva para estudiantes de Administración, Negocios Internacionales y Recursos Humanos*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.

Velásquez, A y Rey, N. (2003). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú. Ed. San Marcos.

## **Base teórica**

Ander-Egg, E. (1993). *Técnicas de investigación social*. Buenos Aires, Argentina. Ed. Humanitas.

Ary, D. et al. (1989). *Introducción a la investigación pedagógica*. México. Ed. McGrawHill.

- Boden, M. (1994). *La mente creativa. Mitos y mecanismos*. Barcelona, España. Ed. Gedisa.
- Briones, G. (2002). *Epistemología y teorías de las ciencias sociales de la educación*. México. Editorial Trillas.
- Bunge, M. (1997). *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía*. (4ta. Ed.). Barcelona, España. Ed. Ariel.
- Caballero, A. (2004). *Guías metodológicas para los planes y tesis de maestría y doctorado*. Lima, Perú. Ed. UGRAPH.
- Frank, U. (2006). *Toward a pluralistic conception of research methods*. En: "ICB-Research Report 7. Essen: Institut für Informatik und Wirtschaftsinformatik". Ed. Universität Duisburg-Essen.
- Hempel, C. (1979). *La explicación científica*. Buenos Aires, Argentina. Editorial Paidós.
- Kerlinger, F. (1988). *Investigación del comportamiento*. (3ra. Ed.). México. Ed. McGrawHill.
- Vara-Horna, A. (2008). *Manual de Investigación Empresarial Aplicada. Una guía efectiva para estudiantes de Administración, Negocios Internacionales y Recursos Humanos*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.
- Velásquez, A y Rey, N. (2003). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú. Ed. San Marcos.

### **Marco conceptual**

- Bunge, M. (1997). *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía*. (4ta. Ed.). Barcelona, España. Ed. Ariel.
- Kerlinger, F. (1988). *Investigación del comportamiento*. (3ra. Ed.). México. Ed. McGrawHill.
- Vara-Horna, A. (2008). *Manual de Investigación Empresarial Aplicada. Una guía efectiva para estudiantes de Administración, Negocios Internacionales y Recursos Humanos*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.
- Velásquez, A y Rey, N. (2003). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú. Ed. San Marcos.

## **Planteamiento de hipótesis**

- Ary, D. et al. (1989). *Introducción a la investigación pedagógica*. México. Ed. McGrawHill.
- Ayer, A. (1984). *Lenguaje, verdad y lógica*. Buenos Aires, Argentina. Ed. Orionamérica.
- Bernal, C. (2000). *Metodología de la investigación para administración y economía*. Santa Fé de Bogotá, Colombia. Ed. Pearson.
- Hernández-Sampieri, R. et al. (2003). *Metodología de la investigación*. México. Ed. McGrawHill.
- Kerlinger, F. (1988). *Investigación del comportamiento*. (3ra. Ed.). México. Ed. McGrawHill.
- Nagel, E. (1981). *La estructura de la ciencia, problemas de la lógica de la investigación científica*. Barcelona, España. Ediciones Paidós.
- Vara-Horna, A. (2006). *La lógica de la investigación en ciencias sociales*. Lima, Perú. Ed. Asociación por la Defensa de las Minorías. En: [http://www.aristidesvara.com/libros/libro\\_a.htm](http://www.aristidesvara.com/libros/libro_a.htm).
- Vara-Horna, A. (2008). *Manual de Investigación Empresarial Aplicada. Una guía efectiva para estudiantes de Administración, Negocios Internacionales y Recursos Humanos*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.
- Vara-Horna, A. (2010). *¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales?* Lima, Perú. Fondo editorial Universidad de San Martín de Porres. USMP.
- Velásquez, A y Rey, N. (2003). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú. Ed. San Marcos.

## **Marco metodológico**

- Bourke, S. et al. (2005). *Using examiner reports to identify quality in PhD theses*. In: "Aare Focus Conference: Quality in Educational Research". Australia. Ed. Centre for the Study of Research Training and Impact.
- Perry, Ch. (1996). *Cómo escribir una tesis doctoral*. En: "Ponencia presentada al Consorcio Doctoral ANZ". Ed. Universidad de Sydney.

## Diseño de investigación

- André, M. (2005). *Pesquisa em educação: buscando rigor e qualidade*. (2da.Ed.). En: "Cadernos de Pesquisa da Fundação Carlos Chagas".
- Boden, M. (1994). *La mente creativa. Mitos y mecanismos*. Barcelona, España. Ed. Gedisa.
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (1994). *Introduction. Entering the field of qualitative research*. In: "Handbook of Qualitative Research. Sage publications". Ed. Thousand Oaks.
- Hernández-Sampieri, R. et al. (2003). *Metodología de la investigación*. México. Ed. McGrawHill.
- Jacob, G. (2005). *A pós-graduação e o desenvolvimento tecnológico do Brasil*. Em "Revista Brasileira de Pós-Graduação".
- Kerlinger, F. (1988). *Investigación del comportamiento*. (3ra. Ed.). México. Ed. McGrawHill.
- Miyata, H. y Kai, I. (2009). *Reconsidering Evaluation Criteria for Scientific Adequacy in Health Care Research: An Integrative Framework of Quantitative and Qualitative Criteria*. In: "International Journal of Qualitative Methods".
- Morse, J. et al. (2002). *Verification Strategies for Establishing Reliability and Validity in Qualitative Research*. In: "International Journal of Qualitative Methods".
- Quintanilla, M. (1978). *El estatuto epistemológico de las ciencias de la educación*. En: "Epistemología y Educación". Salamanca, España. Ediciones Sigueme.
- Samaja, J. (1993). *Epistemología y metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*. Buenos Aires, Argentina. Universidad de Buenos Aires. Ed. Eudeba.
- Santos, B. (1988). *Um discurso sobre as ciências na transição para uma ciência pós-moderna*. En: "Estudos Avançados".
- Smith, J. y Heshusius, L. (1986). *Closing down the conversation: the end of the quantitative-qualitative debate among educational inquirers*. In: "Educational Research".
- Vara-Horna, A. (2010). *¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales?* Lima, Perú. Fondo editorial Universidad de San Martín de Porres. USMP.

Velásquez, A y Rey, N. (2003). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú. Ed. San Marcos.

Yacuzzi, E. (2006). *El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación*. En: "CEMA Serie documentos de trabajo". Ed. Universidad de CEMA. En: <http://www.cema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/269.pdf>

### **Tipos de investigación**

Bunge, M. (1997). *La investigación científica: Su estrategia y su filosofía*. (4ta. Ed.). Barcelona, España. Ed. Ariel.

Caballero, A. (2004). *Guías metodológicas para los planes y tesis de maestría y doctorado*. Lima, Perú. Ed. UGRAPH.

Eco, H. (2002). *Cómo se hace una tesis. Técnicas y procedimientos de investigación, estudio y escritura*. (2da. Ed.). Barcelona, España. Ed. Gedisa.

Hernández-Sampieri, R. et al. (2003). *Metodología de la investigación*. México. Ed. McGrawHill.

Piscoya, L. (1993). *Metapedagogía. Un enfoque epistemológico de la tecnología educativa*. Lima Perú. Ediciones Episteme.

Piscoya, L. (2004). *Investigación científica y educacional: un enfoque epistemológico*. Lima, Perú. Amaru Editores.

Piscoya, L. (2007). *El proceso de la investigación científica. Un caso y glosarios*. Perú: Fondo editorial Universidad Inca Garcilaso de la Vega.

Sierra, R. (1994). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica*. Madrid, España. Paraninfo

Supo, F. (2010). *Gestión de la Función Universitaria en el Perú*. Lima, Perú. Tesis de Doctorado en Administración. Universidad Nacional Federico Villarreal.

Vara-Horna, A. (2010). *¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales?* Lima, Perú. Fondo editorial Universidad de San Martín de Porres. USMP.

### **Muestra y muestreo**

Kerlinger, F. (1988). *Investigación del comportamiento*. (3ra. Ed.). México. Ed. McGrawHill.

Vara-Horna, A. (2008). *Manual de Investigación Empresarial Aplicada. Una guía efectiva para estudiantes de Administración, Negocios Internacionales y Recursos Humanos*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad San Martín de Porres.

Vara-Horna, A. (2010). *¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales?* Lima, Perú. Fondo editorial Universidad de San Martín de Porres. USMP.

Velásquez, A y Rey, N. (2003). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú. Ed. San Marcos.

### **Rigurosidad en la aplicación de la redacción científica y uso de estilos de redacción**

APA. (2001). *Como citar en el texto según el manual de estilo de la American Psychological Association (APA)*. (5ta. Ed.)

Carreras, A. et al. (1994, p. 263). *Guía práctica para la elaboración de un trabajo científico*. Ed. Bilbao.

Colectivo de autores (2003) *Metodología de la investigación educacional*. En: "Desafíos y polémica actuales". La Habana, Cuba. Editorial Félix Varela.

Crespo, F. (1987) *El artículo científico: ¿rutina o método?* La Habana, Cuba. Ediciones CENSA.

Day, R. (1999). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. (2da. Ed.). EUA: Edit. Organización Panamericana de la Salud. Publicación científica N° 558.

Day, R. (2000). *La redacción científica como comunicación científica*.

Eco, H. (1982). *Cómo se hace una tesis. Técnicas y procedimientos de investigación, estudio y escritura*. Barcelona, GEDISA. 267 p.

Estévez, M. et al. (2004). *La investigación científica en la actividad física; su metodología*. Ciudad de la Habana, Cuba. Editorial Deporte.

Gamboa, Y. (1997). *Guía para la escritura del ensayo*. Florida Atlantic University.

Harvey, G. (2001). *Cómo se citan las fuentes*. España: NUER ediciones.

Maletta, H. (2009). *Epistemología aplicada: Metodología y técnica de la producción científica*. Lima, Perú: Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES)-Universidad del Pacífico.

Piscoya, L. (2007). *El proceso de la investigación científica. Un caso y glosarios*. Perú: Fondo editorial Universidad Inca Garcilaso de la Vega.

Rodríguez, G. et al. (2002). *Metodología de la investigación cualitativa*. Santiago de Cuba. Ed. PROGRAF.

Supo, F. (2009). *Epistemología de la investigación científica*. Perú. Puno, Perú. Módulos de Enseñanza. Maestría en Ciencias Sociales-EPG-UNA-Puno.

# **ANEXOS**

(ANEXO 01)

FICHA DE ANÁLISIS DE TESIS DOCTORALES

I. DATOS GENERALES

1.1 TÍTULO DE LA TESIS:.....

.....

1.2 AUTOR DE LA TESIS:

Nombres:.....

Apellidos:.....

1.3 DOCTORADO EN:.....

.....

II. DATOS ESPECÍFICOS DE LA TESIS:

2.1 FECHA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN:

...../...../.....

2.2 FECHA DE SUSTENTACIÓN DEL INFORME FINAL DE INVESTIGACIÓN:...../...../.....

2.3 MIEMBROS DE JURADO:

Nº	CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	ESPECIALIDAD
01	Presidente		
02	1er. Miembro		
03	2do. Miembro		
04	3er. Miembro		

2.4 CALIFICACIÓN DE LA TESIS: Aprobado (a)....Desaprobado (a).....

Bueno : (.....)

Muy Bueno : (.....)

Excelente : (.....)

2.5 OBSERVACIONES:.....

.....

**RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DEL  
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

**I. INFORMACIÓN REFERENCIAL**

**1.1 TÍTULO DE LA TESIS:**.....

.....

.....

**1.2 AUTOR DE LA TESIS:**

**Nombres:**.....

**Apellidos:**.....

**1.3 DOCTORADO EN:**.....

**II. INFORMACIÓN ESPECÍFICA REFERIDA A LA INVESTIGACIÓN:**

**2.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

**2.1.1 EN REFERENCIA A LA DESCRIPCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

**2.1.1.1 ¿APLICA Y FUNDAMENTA LA DESCRIPCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?**

**A. ¿Tiene **objetividad** la descripción del problema?**

Tiene objetividad ( ) Tiene relativa objetividad ( ) No tiene objetividad ( )

Porque:.....

.....

.....

.....

**B. ¿Tiene **precisión** la descripción del problema?**

Tiene precisión ( ) Tiene ambigua precisión ( ) No tiene precisión ( )

Porque:.....

.....

.....  
.....

C. ¿Tiene **contrastabilidad empírica** la descripción del problema?

Tiene contrastabilidad empírica ( ) Tiene una relativa y vaga contrastabilidad empírica ( ) No tiene contrastabilidad empírica ( )

Porque:.....  
.....  
.....

D. ¿En la delimitación del problema **el contexto de la argumentación está delimitado?**

Si está delimitado ( ) Ambigua y relativamente está delimitado ( ) No está delimitado ( )

Porque:.....  
.....  
.....

E. ¿La descripción del problema **evidencia con indicadores y fuentes de información** la existencia del problema?

Si muestra evidencia ( ) Ambiguamente muestra indicadores y fuentes de información que evidencia la existencia del problema ( ) No evidencia la existencia del problema ( )

Porque:.....  
.....  
.....

F. ¿La descripción del problema guarda **una redacción adecuada desde el punto de vista semántico** en la fundamentación y argumentación?

Si guarda una adecuada redacción ( ) Guarda relativa y ambigua redacción ( ) No guarda una adecuada redacción desde el punto de vista semántico ( )

Porque:.....  
.....  
.....

G. ¿La formulación del problema **guarda relación y coherencia** con los objetivos y las hipótesis planteadas?

Si guarda relación ( ) Guarda relativa y ambigua relación ( ) No guarda relación y coherencia adecuada ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

H. ¿La formulación del problema está expresada en **interrogantes**?

Si está expresado en interrogantes ( ) Hace una combinación ( ) No está expresado en interrogantes ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

I. ¿La formulación del problema está expresada en **interrogantes general y específico**?

Si está expresado en interrogantes general y específicos ( ) No está expresado en interrogantes general y específicos ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

J. ¿La formulación del problema expresa la **relación de dos o más variables**?

Expresa relación de dos o más variables ( ) Expresa esta relación pero en forma ambigua ( ) No expresa relación de dos o más variables ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

## 2.1.2 EN REFERENCIA AL PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS

### 2.1.2.1 ¿FORMULA ADECUADAMENTE EL PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?

A. ¿Delimitan el alcance del estudio en la formulación de los objetivos?

Delimita el alcance del estudio ( ) Delimita ambigua y relativamente el alcance del estudio ( ) No delimita el alcance del estudio ( )

Porque:.....  
.....  
.....

B. ¿La formulación de los objetivos son **claros y susceptibles de alcanzarlos**?

Si son claros ( ) Relativamente son vagos y ambiguos ( ) No son claros y por lo tanto no susceptible de alcanzarlos ( )

Porque:.....  
.....  
.....

C. ¿Los objetivos están formulados en **objetivo general y específicos**?

Si están formulados en objetivos general y específicos ( ) No está expresado en objetivos general y específicos ( )

Porque:.....  
.....  
.....

D. ¿Los objetivos específicos **están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general**?

Si están planteados como pasos secuenciales ( ) Ambiguamente están planteados como pasos secuenciales ( ) No están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general ( )

Porque:.....  
.....  
.....

E. ¿El planteamiento de los objetivos **guarda relación y coherencia** con la definición de los problemas?

Si guarda relación ( ) Guarda una relación ambigua ( ) No guarda relación y coherencia ( )

Porque:.....  
.....  
.....

## 2.1.3 EN REFERENCIA AL SUSTENTO DE LA JUSTIFICACIÓN

### 2.1.3.1 ¿SUSTENTA ADECUADAMENTE LA JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?

- A. ¿Expresa la justificación del problema como objeto de estudio en relación a las interrogante ¿Para qué la investigación?

Si expresa la justificación del problema en relación ¿Para qué la investigación? ( ) En forma ambigua expresa la justificación del problema ( ) Si expresa la justificación del problema en relación a la interrogante ¿Para qué la investigación? ( )

Porque:.....  
.....  
.....

- B. ¿La justificación de la investigación expresa con claridad el por qué de la realización de la investigación?

Si expresa con claridad el por qué de la investigación ( ) Expresa con ambigüedad el por qué de la investigación ( ) No expresa con claridad el por qué de la investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

- C. ¿La justificación de la investigación expresa qué beneficios aportará a la sociedad?

Si expresa los beneficios que aportará ( ) No expresa claramente los beneficios que aportará a la sociedad ( ) No expresa los beneficios que aportará a la sociedad ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

- D. ¿La justificación de la investigación expresa el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico?

Si expresa el aporte ( ) En forma ambigua y relativamente expresa el aporte ( ) No expresa con claridad el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**E.** ¿La justificación de la investigación **expresa la población beneficiaria** con los resultados de la investigación?

Si expresa la población beneficiaria ( ) No expresa con claridad la población beneficiaria ( ) No expresa la población beneficiaria ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

### III. MATRIZ DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA A LA RIGUROSIDAD DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

(ANEXO 02 - A)

#### FICHA MATRIZ DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

N°	TÍTULO DE TESIS	AUTOR	DOCTORADO	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA									
				FORMULAC. PROBLEMA			PLANTEAM. OBJETIVOS			JUSTIFICAC.			
				A	M	B	A	M	B	A	M	B	
01													
02													
03													
03													
05													
06													
07													
08													
09													
10													
11													
TOTAL													
PORCENTAJE (%)													

#### VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

##### DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

- Formulación del problema
- Planteamiento de objetivos
- Sustento de la justificación

##### PARÁMETROS DE EVALUACIÓN

- Alto (Bueno)
- Medio (Regular)
- Bajo (Deficiente)

##### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

- Alto : Fundamenta correctamente la formulación del problema  
 Medio : Fundamenta regularmente la formulación del problema  
 Bajo : Fundamenta incorrectamente la formulación del problema

##### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS

- Alto : Plantea correctamente los objetivos de la investigación  
 Medio : Plantea regularmente los objetivos de la investigación  
 Bajo : Plantea incorrectamente los objetivos de la investigación

##### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: SUSTENTO DE LA JUSTIFICACIÓN

- Alto : Sustenta correctamente la justificación de la investigación  
 Medio : Sustenta regularmente la justificación de la investigación  
 Bajo : Sustenta incorrectamente la justificación de la investigación

#### IV. FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA A LA RIGUROSIDAD DEL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

(ANEXO 02 - B)

##### FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN LA FUNDAMENTACIÓN DE LA DESCRIPCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

TÍTULO DE LA TESIS:.....  
.....

DOCTORADO EN:.....

Nº	¿APLICA Y FUNDAMENTA LA DESCRIPCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	¿Tiene objetividad la descripción del problema?				11
02	¿Tiene precisión la descripción del problema?				11
03	¿Tiene contrastabilidad empírica la descripción del problema?				11
04	¿En la descripción del problema el contexto de la argumentación está delimitado?				11
05	¿La descripción del problema evidencia con indicadores y fuentes de información la existencia del problema?				11
06	¿La descripción del problema guarda una redacción adecuada desde el punto de vista semántico en la argumentación?				11
07	¿La formulación del problema guarda relación y coherencia con los objetivos y las hipótesis planteados?				11
08	¿La formulación del problema está expresada en interrogantes?				11
09	¿La formulación del problema está expresada en interrogantes general y específico?				11
10	¿La formulación del problema expresa la relación de dos o más variables?				11
PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS					110
PORCENTAJE (%)					100

#### VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

##### DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

- Descripción y formulación del problema

##### PARÁMETROS DE EVALUACIÓN

- Alto (Bueno)
- Medio (Regular)
- Bajo (Deficiente)

##### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: DESCRIPCIÓN Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

- ALTO** : Fundamenta correctamente la descripción y formulación del problema  
**MEDIO** : Fundamenta regularmente la descripción formulación del problema  
**BAJO** : Fundamenta incorrectamente la descripción y formulación del problema

(ANEXO 02 - C)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL  
PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS**

TÍTULO DE LA TESIS:.....  
.....  
.....

DOCTORADO EN:.....

Nº	¿FORMULA ADECUADAMENTE EL PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N.T
01	¿Delimitan el alcance del estudio en la formulación de los objetivos?				11
02	¿La formulación de los objetivos resultan ser claros y susceptibles de alcanzarlos?				11
03	¿Los objetivos están formulados en objetivos general y específico?				11
04	¿Los objetivos específicos están planteados como pasos secuenciales para alcanzar el objetivo general?				11
05	¿El planteamiento de los objetivos guarda relación y coherencia con la definición de los problemas?				11
PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS					55
PORCENTAJE (%)					100

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

- Planteamiento de objetivos

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- Alto (Bueno)
- Medio (Regular)
- Bajo (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DE OBJETIVOS**

**ALTO** : Plantea correctamente los objetivos de la investigación

**MEDIO** : Plantea regularmente los objetivos de la investigación

**BAJO** : Plantea incorrectamente los objetivos de la investigación

(ANEXO 02 - D)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL SUSTENTO  
DE LA JUSTIFICACIÓN**

**TÍTULO DE LA TESIS:**.....  
.....  
.....

**DOCTORADO EN:**.....

Nº	¿SUSTENTA ADECUADAMENTE LA JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO.	N. T.
01	¿Expresa la justificación del problema como objeto de estudio en relación a las interrogante ¿Para qué la investigación?				11
02	¿La justificación de la investigación expresa con claridad el por qué de la realización de la investigación?				11
03	¿La justificación de la investigación expresa qué beneficios aportará a la sociedad?				11
04	¿La justificación de la investigación expresa el aporte al conocimiento o al procedimiento metodológico científico, tecnológico y humanístico?				11
05	¿La justificación de la investigación expresa la población beneficiaria con los resultados de la investigación?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>55</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

- Sustento de la justificación

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- Alto (Bueno)
- Medio (Regular)
- Bajo (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: SUSTENTO DE LA JUSTIFICACIÓN**

- ALTO** : Sustenta correctamente la justificación de la investigación  
**MEDIO** : Sustenta regularmente la justificación de la investigación  
**BAJO** : Sustenta incorrectamente la justificación de la investigación

(ANEXO 03)

RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DEL MARCO TEÓRICO

I. INFORMACIÓN REFERENCIAL

1.1 TÍTULO DE LA TESIS:.....

.....

1.2 AUTOR DE LA TESIS:

Nombres:.....

Apellidos:.....

1.3 DOCTORADO EN:.....

II. INFORMACIÓN ESPECÍFICA REFERIDA A LA INVESTIGACIÓN:

2.1 SUSTENTO DE LOS ANTECEDENTES

2.1.1 ¿SUSTENTA ADECUADAMENTE LOS ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?

A. ¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una **revisión crítica** de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?

Si muestra una revisión crítica ( ) Muestra una ambigua y relativa revisión crítica ( ) No muestra una revisión crítica y exhaustiva de investigaciones previas ( )

Porque:.....

.....

.....

A.1 ¿El sustento de los antecedentes **indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico** abordado por las investigaciones realizadas sobre el tema?

Si indica ( ) Indica relativamente ( ) Indica subjetivamente acerca del fundamento y enfoque epistemológico ( ) No indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico acerca de las investigaciones previas ( )

Porque:.....

.....  
.....  
.....

**A.2** ¿El sustento de los antecedentes señala los **resultados más importantes identificadas** en las investigaciones sobre el tema de investigación?

Si señala los resultados más importantes ( ) Señala relativamente con vaguedad los resultados ( ) No señala los resultados más importantes identificadas sobre el tema de investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**A.3** ¿El sustento de los antecedentes refiere acerca del **diseño metodológico** utilizado en las investigaciones previas del tema de investigación?

Si refiere acerca del diseño ( ) Refiere relativamente y con ambigüedad el diseño ( ) No refiere el diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**A.4** ¿El sustento de los antecedentes identifica **los aspectos no tratados** acerca del tema de investigación?

Si identifica los aspectos no tratados ( ) Vagamente identifica los aspectos no tratados ( ) No identifica los aspectos no tratados acerca del tema de investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**B.** ¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una **revisión exhaustiva** de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?

Si muestra una revisión exhaustiva ( ) Muestra una relativa y vaga revisión exhaustiva ( ) No muestra una revisión exhaustiva de investigaciones previas ( )

Porque:.....  
.....

.....  
.....

**B.1** ¿El sustento de los antecedentes **indica acerca de la cantidad y calidad** de las investigaciones realizadas sobre el tema; es decir, que tanto se ha investigado?

Si indica acerca de la calidad y cantidad ( ) Indica relativa y subjetivamente acerca de la calidad y cantidad ( ) No indica la cantidad ni la calidad de las investigaciones realizadas sobre el tema de estudio ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**B.2** ¿El sustento de los antecedentes señala **los estudios relacionados** sobre el tema de investigación?

Si señala los estudios parecidos ( ) Señala con ambigüedad los estudios parecidos ( ) No señala los estudios previos parecidos ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**B.3** ¿El sustento de los antecedentes **identifica a los estudiosos más destacados** sobre el tema de investigación?

Si identifica a los estudiosos mas destacados ( ) Relativamente con vaguedad identifica ( ) No identifica a los estudiosos más destacados que tratan sobre el tema de investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

## **2.2 EN REFERENCIA A LA FUNDAMENTACIÓN DE LA BASE TEÓRICA**

**2.2.1 ¿FUNDAMENTA ADECUADAMENTE LA BASE TEÓRICA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA CIENTÍFICA?**

**A.** ¿Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables a ser observadas?

Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables ( )  
Delimita relativamente ( ) No delimita ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**B. ¿Realiza un análisis exhaustivo y profundo de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?**

Si realiza un análisis exhaustivo y profundo ( ) Realiza un análisis relativamente profundo ( ) Hace un análisis ambiguo ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**C. ¿Realiza un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?**

Realiza un enjuiciamiento crítico ( ) El análisis es relativamente ambiguo y carece de rigurosidad epistemológica ( ) No realiza un enjuiciamiento crítico y serio ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**D. ¿Explica sistemáticamente el por qué de los hechos observados relacionados con las variables de análisis y problemas identificados?**

Si explica sistemáticamente el por qué ( ) Explica relativamente ( )  
No explica sistemáticamente ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**E. ¿Es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados?**

Es compatible ( ) Relativamente es compatible ( ) No es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**F. ¿El marco teórico ofrece los medios para su verificación a través de las hipótesis planteadas?**

Si ofrece los medios para su verificación ( ) Ofrece los medios en forma ambigua ( ) No ofrece los medios para su verificación ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**G. ¿Para el sustento y fundamentación del marco teórico se hace uso de análisis bibliográfico de carácter clásico y actualizado?**

Si hace uso de bibliografía clásica y actualizada ( ) Hace uso relativo ( ) No hace uso de bibliografía clásico y actualizada ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

## **2.3 EN REFERENCIA AL SUSTENTO DE LA CONCEPTUALIZACIÓN (MARCO CONCEPTUAL)**

### **2.3.1 ¿SUSTENTA ADECUADAMENTE LA CONCEPTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA?**

**A. ¿La descripción de la conceptualización explica suficientemente con claridad la naturaleza de la investigación a la comunidad académica y científica?**

Si explica suficientemente con claridad ( ) Explica con meridiana y relativa claridad ( ) No explica con claridad ( )  
Porque:.....

.....  
.....  
.....

**B. ¿La conceptualización **considera y expresa las definiciones de las principales variables, indicadores y conceptos** investigados en la investigación?**

Si considera y expresa las definiciones de las variables, indicadores y conceptos ( ) Relativamente considera y expresa ( ) No considera, ni expresa las definiciones de las principales variables y conceptos de la investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**2.4 EN REFERENCIA AL FUNDAMENTO Y FORMULACIÓN DEL PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS**

**2.4.1 ¿FUNDAMENTA Y FORMULA ADECUADAMENTE EL PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA?**

**A. ¿La fundamentación del planteamiento de las hipótesis están formulados en forma de oraciones semánticas y declarativas de orden racional y lógico?**

Si están formulados en forma de oraciones... ( ) Estan formulados con meridiana y relativa claridad ( ) No están formulados adecuadamente ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**B. ¿El planteamiento de las hipótesis **está formulado en general y específicos**?**

Si está planteado en general y específicas ( ) Relativamente considera estas condiciones ( ) No está planteada en hipótesis general y específicas ( )

Porque:.....

**C. ¿El planteamiento de las hipótesis **guarda relación lógica con los problemas y objetivos de la investigación**?**

Si guarda relación ( ) Relativamente guarda relación ( ) No guarda relación lógica con los problemas identificados y planteamiento de objetivos de la investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**D. ¿Las hipótesis formuladas describen una operacionalización de variables e indicadores?**

Si describen una operacionalización de variables e indicadores ( )  
Describen una operacionalización de variables en forma ambigua ( )  
No describe una operacionalización de variables e indicadores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**E. ¿El planteamiento de las hipótesis enuncia las leyes, principios y características de la fundamentación del marco teórico?**

Si enuncia las leyes, principios y características del marco teórico ( )  
Enuncia ambiguamente ( ) No enuncia leyes, principios ni características de la fundamentación del marco teórico ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**III. MATRIZ DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA A LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO (BASE TEÓRICA)**

(ANEXO 03 - A)

**FICHA MATRIZ DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO**

Nº	TÍTULO DE TESIS	AUTOR	DOCTORADO	SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO												
				ANTECEDEN. DE INVEST.			BASE TEÓRICA			MARCO CONCEPT.			PLANTEAM. HIPÓTESIS			
				A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	
01																
02																
03																
03																
05																
06																
07																
08																
09																
10																
11																
TOTAL																
PORCENTAJE (%)																

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO**

- Sustento de antecedentes
- Fundamentación de la base teórica
- Sustento del marco conceptual
- Planteamiento de hipótesis

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- Alto (Bueno)
- Medio (Regular)
- Bajo (Deficiente)

### **CATEGORÍA DE ANÁLISIS: SUSTENTO DE ANTECEDENTES**

- ALTO : Sustenta correctamente los antecedentes de la investigación
- MEDIO : Sustenta regularmente los antecedentes de la investigación
- BAJO : Sustenta incorrectamente los antecedentes de la investigación

### **CATEGORÍA DE ANÁLISIS: FUNDAMENTACIÓN DE LA BASE TEÓRICA**

- ALTO : Fundamenta correctamente la base teórica de la investigación
- MEDIO : Fundamenta regularmente la base teórica de la investigación
- BAJO : Fundamenta incorrectamente la base teórica de la investigación

### **CATEGORÍA DE ANÁLISIS: SUSTENTO DEL MARCO CONCEPTUAL**

- ALTO : Sustenta correctamente el marco conceptual de la investigación
- MEDIO : Sustenta regularmente el marco conceptual de la investigación
- BAJO : Sustenta incorrectamente el marco conceptual de la investigación

### **CATEGORÍA DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN**

- ALTO : Plantea correctamente la hipótesis de investigación
- MEDIO : Plantea regularmente la hipótesis de investigación
- BAJO : Plantea incorrectamente la hipótesis de investigación

#### IV. FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA A LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y SUSTENTO DEL MARCO TEÓRICO (BASE TEÓRICA)

(ANEXO 03 - B)

##### FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL SUSTENTO DE ANTECEDENTES

**TÍTULO DE LA TESIS:**.....  
.....

**DOCTORADO EN:**.....

N°	¿SUSTENTA ADECUADAMENTE LOS ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una <b>revisión crítica</b> de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?				11
02	¿El sustento de los antecedentes <b>indica acerca del fundamento y enfoque epistemológico</b> abordado por las investigaciones realizadas sobre el tema?				11
03	¿El sustento de los antecedentes señala los <b>resultados más importantes identificados</b> en las investigaciones sobre el tema de investigación?				11
04	¿El sustento de los antecedentes refiere acerca del <b>diseño metodológico</b> utilizado en las investigaciones previas del tema de investigación?				11
05	¿El sustento de los antecedentes identifica los <b>aspectos no tratados</b> acerca del tema de investigación?				11
06	¿El sustento de los antecedentes de la investigación muestra una <b>revisión exhaustiva</b> de los estudios de carácter primario y secundario que se han realizado previamente?				11
07	¿El sustento de los antecedentes <b>indica acerca de la cantidad y calidad</b> de las investigaciones realizadas sobre el tema; es decir, que tanto se ha investigado?				11
08	¿El sustento de los antecedentes señala los <b>estudios relacionados</b> sobre el tema de investigación?				11
09	¿El sustento de los antecedentes <b>identifica a los estudiosos más destacados</b> sobre el tema de investigación?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>99</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: SUSTENTO EPISTEMOLÓGICO DEL MARCO TEÓRICO (BASE TEÓRICA)**

- Sustento de los antecedentes

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- ALTO (Bueno)
- MEDIO (Regular)
- BAJO (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: SUSTENTO DE LOS ANTECEDENTES**

**ALTO** : Sustenta correctamente los antecedentes de la investigación

**MEDIO** : Sustenta regularmente los antecedentes de la investigación

**BAJO** : Sustenta incorrectamente los antecedentes de la investigación

(ANEXO 03 - C)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA  
EN LA FUNDAMENTACIÓN DE LA BASE TEÓRICA**

TÍTULO DE LA TESIS:.....  
.....

DOCTORADO EN:.....

Nº	¿FUNDAMENTA ADECUADAMENTE LA BASE TEÓRICA SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	¿Delimita la definición conceptual y el comportamiento de las variables a ser observadas?				11
02	¿Realiza un análisis exhaustivo y profundo de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?				11
03	¿Realiza un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas con las variables y problemas de investigación?				11
04	¿Explica sistemáticamente el por qué de los hechos observados relacionados con las variables de análisis y problemas identificados?				11
05	¿Es compatible con los hechos observados como evidencia empírica y con el cuerpo de conocimientos ya probados?				11
06	¿El marco teórico ofrece los medios para su verificación a través de las hipótesis planteadas?				11
07	¿Para el sustento y fundamentación del marco teórico se hace uso de análisis bibliográfico de carácter clásico y actualizado?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>77</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: SUSTENTO EPISTEMOLÓGICO DEL MARCO TEÓRICO (BASE TEÓRICA)**

- Fundamentación de la base teórica

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- ALTO (Bueno)
- MEDIO (Regular)
- BAJO (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: FUNDAMENTACIÓN DE LA BASE TEÓRICA**

**ALTO** : Fundamenta correctamente la base teórica de la investigación  
**MEDIO** : Fundamenta regularmente la base teórica de la investigación  
**BAJO** : Fundamenta incorrectamente la base teórica de la investigación

(ANEXO 03 - D)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL SUSTENTO  
DEL MARCO CONCEPTUAL**

TÍTULO DE LA TESIS:.....  
.....

DOCTORADO EN:.....

Nº	¿SUSTENTA ADECUADAMENTE LA CONCEPTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	¿La descripción de la conceptualización explica suficientemente con claridad la naturaleza de la investigación a la comunidad académica y científica?				11
02	¿La conceptualización considera y expresa las definiciones de las principales variables, indicadores y conceptos investigados en la investigación?				11
PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS					22
PORCENTAJE (%)					100

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: SUSTENTO EPISTEMOLÓGICO DEL MARCO TEÓRICO (BASE TEÓRICA)**

- Sustento del marco conceptual

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- ALTO (Bueno)
- MEDIO (Regular)
- BAJO (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: SUSTENTO DEL MARCO CONCEPTUAL**

**ALTO** : Sustenta correctamente el marco conceptual de la investigación

**MEDIO** : Sustenta regularmente el marco conceptual de la investigación

**BAJO** : Sustenta incorrectamente el marco conceptual de la investigación

(ANEXO 03 - E)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL  
PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS**

TÍTULO DE LA TESIS:.....  
.....

DOCTORADO EN:.....

N°	¿FUNDAMENTA Y FORMULA ADECUADAMENTE EL PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	¿La fundamentación del planteamiento de las hipótesis está formulada en forma de oraciones semánticas y declarativas de orden racional y lógico?				11
02	¿El planteamiento de las hipótesis está formulado en general y específicos?				11
03	¿El planteamiento de las hipótesis guarda relación lógica con los problemas y objetivos de la investigación?				11
04	¿Las hipótesis formuladas describen una operacionalización de variables e indicadores?				11
PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS					44
PORCENTAJE (%)					100

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: SUSTENTO EPISTEMOLÓGICO DEL MARCO TEÓRICO (BASE TEÓRICA)**

- Planteamiento de la hipótesis

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DE LA HIPÓTESIS**

**ALTO** : Plantea correctamente la hipótesis de investigación

**MEDIO** : Plantea regularmente la hipótesis de investigación

**BAJO** : Plantea incorrectamente la hipótesis de investigación

(ANEXO 04)

**RIGUROSIDAD METODOLÓGICA DEL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

**I. INFORMACIÓN REFERENCIAL**

**1.1 TÍTULO DE LA TESIS:**.....

.....

**1.2 AUTOR DE LA TESIS:**

**Nombres:**.....

**Apellidos:**.....

**1.3 DOCTORADO EN:**.....

**II. INFORMACIÓN ESPECÍFICA REFERIDA A LA INVESTIGACIÓN:**

**2.1 ESPECIFICACIÓN DEL TIPO DE INVESTIGACIÓN**

**2.1.1 ¿ESPECIFICA EL TIPO DE INVESTIGACIÓN UTILIZADA EN EL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN?**

**2.1.1.1 POR LA POSTURA Y EL FUNDAMENTO FILOSÓFICO Y EPISTEMOLÓGICO**

Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto ( ).

Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto ( ).

Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto ( ).

**2.1.1.2 POR EL PROPÓSITO O FINALIDADES PERSEGUIDAS**

Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: básica o aplicada ( ).

Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: básica o aplicada ( ).

Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: básica o aplicada ( ).

### 2.1.1.3 POR LA CLASE DE MEDIOS UTILIZADOS PARA OBTENER LOS DATOS

Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental ( ).

Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental ( ).

Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental ( ).

### 2.1.1.4 POR EL NIVEL DE CONOCIMIENTOS QUE SE ADQUIEREN

Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa ( ).

Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa ( ).

Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa ( ).

### 2.1.1.5 OTRO:.....

Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación ( ).

Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación ( ).

Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación ( ).

## 2.2 IDENTIFICACIÓN Y ESTABLECIMIENTO DEL UNIVERSO DE ANÁLISIS (POBLACIÓN) Y MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN

### 2.2.1 DEL UNIVERSO DE ANÁLISIS (POBLACIÓN) DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.2.1.1 ¿DELIMITA ADECUADAMENTE EL ESPACIO TEMPORAL DEL UNIVERSO DE ANÁLISIS?

- A. ¿La delimitación de la POBLACIÓN como ámbito de estudio (Unidad de observación de la investigación -¿A quién?-) y el ESPACIO físico y sociocultural: Como lugar de investigación (Unidad de análisis -¿Dónde?) es **delimitado adecuadamente**?

Si delimita adecuadamente ( ) Muestra una ambigua y relativa delimitación ( ) No muestra una adecuada delimitación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**B.** ¿La delimitación del TIEMPO como cuando y período de análisis de la investigación en relación a **seccional o sincrónica – longitudinal o diacrónica es delimitado adecuadamente?**

Si delimita adecuadamente ( ) Muestra una delimitación confusa ( )  
No muestra una adecuada delimitación ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

## **2.2.2 DE LA MUESTRA DE LA INVESTIGACIÓN**

### **2.2.2.1 ¿EN RELACIÓN A LAS CONDICIONES DE LA MUESTRA CONSIDERA LAS ESPECIFICACIONES RECOMENDADAS?**

**A.** ¿La muestra comprende parte del universo y no la totalidad?

Si comprende correctamente ( ) En forma ambigua y relativamente comprende ( ) No comprende ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**B.** ¿No hay distorsión en su elección?

No existe distorsión ( ) Tiene una ambigua distorsión ( ) Si existe distorsión ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

C. ¿Es representativa la muestra?

Si es representativa ( ) Relativa y ambiguamente es representativa ( )  
No es representativa ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**2.2.2.2 ¿EN RELACIÓN AL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN EL MUESTREO ES PERTINENTE?**

A. ¿Si el diseño de estudio es cualitativo etnográfico, el muestreo es por saturación y cuotas?

Si es correcta la relación y aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta la relación y aplicación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

B. ¿Si el diseño de estudio es cualitativo histórico, el muestreo es intencional?

Si es correcta la relación y aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta la relación y aplicación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

C. ¿Si el diseño de estudio es descriptivo y comparativo (encuesta), el muestreo es probabilístico?

Si es correcta la relación y aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta la relación y aplicación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

D. ¿Si el diseño de estudio es experimental, el muestreo es por asignación?

Si es correcta la relación y aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta la relación y aplicación ( )

Porque:.....

.....  
.....

**2.2.2.3 ¿EN RELACIÓN AL TIPO DE MUESTREO EN EL CASO DE INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA ES PERTINENTE?**

**A.** ¿Si el tipo de muestreo es probabilístico, su aplicación es correcta?

Si es correcta su aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta su aplicación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**B.** ¿Si el tipo de muestreo es intencional, su aplicación es correcta?

Si es correcta su aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta su aplicación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**C.** ¿Si el tipo de muestreo es por cuotas, su aplicación es correcta?

Si es correcta su aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta su aplicación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**D.** ¿Si el tipo de muestreo es de caso único, su aplicación es correcta?

Si es correcta su aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta su aplicación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

E. ¿Si el tipo de muestreo es accidental, su aplicación es correcta?

Si es correcta su aplicación ( ) Tiene una relativa y ambigua relación y aplicación ( ) No es correcta su aplicación ( )

Porque:.....  
 .....

## 2.2.3 APLICACIÓN DE TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

### 2.2.3.1 USO DE TÉCNICAS DE CONTROL

- Observación: Directa y Participante : (SI) (NO)
- Encuestas : (SI) (NO)
- Entrevistas y cuestionario : (SI) (NO)
- Documental (necesario) : (SI) (NO)
  - Referencias bibliográficas a la investigación : (SI) (NO)
  - Informes de investigación : (SI) (NO)
  - Tesis : (SI) (NO)
  - Revistas : (SI) (NO)

### 2.2.3.2 USO DE TÉCNICAS DE ESTADÍSTICA Y MATEMÁTICA

- Estadística descriptiva : (SI)  
(NO)
- Distribución de frecuencias, gráficos, barras : (SI) (NO)
- Medidas de tendencia central (media) : (SI) (NO)
- Medidas de dispersión (rango, promedio, desviación estándar, varianza) : (SI) (NO)
  - Estadística inferencial : (SI)  
(NO)
  - Análisis multivariado : (SI)  
(NO)
  - Análisis discriminante : (SI) (NO)
  - Análisis de varianza : (SI) (NO)

## 2.2.4 APLICACIÓN DE TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

### 2.2.4.1 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS EMPLEADOS EN LA INVESTIGACIÓN DE CAMPO

#### A. OBSERVACIÓN DIRECTA

TÉCNICAS	SI	NO	INSTRUMENTOS	SI	NO
Espontánea o no estructurada			Diario de campo		
Sistemática o estructurada			Fichas de observación		
Participante			Fotografías		
No participante			Filmaciones		

**B. REALIZACIÓN DE ENTREVISTAS**

TÉCNICAS	SI	NO	INSTRUMENTOS	SI	NO
Estructuradas			Formato de entrevista		
No estructuradas			Diario de campo		
Espontáneas			Grabaciones		
Dirigidas			Filmaciones		

**C. APLICACIÓN DE CUESTIONARIOS**

TÉCNICAS	SI	NO	INSTRUMENTOS	SI	NO
Encuestas con preguntas abiertas			Cuestionarios		
Encuestas con preguntas cerradas			Cuestionarios		

**2.2.4.2 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS EMPLEADOS EN LA INVESTIGACIÓN EXPERIMENTAL**

TÉCNICAS	SI	NO	INSTRUMENTOS	SI	NO
Ejecución de experimentos con utilización de laboratorio			Hojas estructuradas		
Seguimiento de evolución de pacientes			Fichas de seguimiento		
Seguimiento de evolución comparativa de pacientes			Diario de prácticas		
Utilización de grupos experimentales			Diario de campo, filmaciones, fotografías, etc.		

**2.2.4.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS EMPLEADOS EN LA INVESTIGACIÓN DOCUMENTAL**

TÉCNICAS	SI	NO	INSTRUMENTOS	SI	NO
Libros			Fichas		
Revistas			Matrices de registros		
Periódicos			Libreta de apuntes		
Documentos			Cuadros sinópticos		
Historias clínicas			Fotografías		
Actas			Filminas		
Boletines			Fotocopias		
Fotografías			Scáner		
Filminas			Registros		
Material cartográfico			Fotografías		

### III. MATRIZ DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA A LA RIGUROSIDAD DEL DISEÑO METODOLÓGICO

(ANEXO 04 - A)

#### FICHA MATRIZ DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD DEL DISEÑO METODOLÓGICO

Nº	TÍTULO DE TESIS	AUTOR	DOCTORADO	DISEÑO METODOLÓGICO									
				TIPO DE INVESTIG.			POBLACIÓN Y MUESTRA			TÉCNICAS E INSTR.			
				A	M	B	A	M	B	A	M	B	
01													
02													
03													
03													
05													
06													
07													
08													
09													
10													
11													
TOTAL													
PORCENTAJE (%)													

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: DISEÑO METODOLÓGICO**

- Tipo de investigación
- Población y muestra
- Técnicas e instrumentos

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: TIPO DE INVESTIGACIÓN**

- ALTO** : Especifica correctamente el tipo de investigación  
**MEDIO** : Especifica regularmente el tipo de investigación  
**BAJO** : Especifica incorrectamente el tipo investigación

## **CATEGORÍA DE ANÁLISIS: DISEÑO DE LA POBLACIÓN Y MUESTRA**

- ALTO : Diseña correctamente la población y muestra de la investigación  
MEDIO : Diseña regularmente la población y muestra de la investigación  
BAJO : Diseña incorrectamente la población y muestra de la investigación

## **CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DE TÉCNICAS E INSTRUMENTOS**

- ALTO : Hace uso correctamente de las técnicas e instrumentos de investigación  
MEDIO : Hace uso regularmente de las técnicas e instrumentos de investigación  
BAJO : Hace uso incorrectamente de las técnicas e instrumentos de investigación

#### IV. FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA A LA APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD DEL DISEÑO METODOLÓGICO

(ANEXO 04 - B)

##### FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN LA ESPECIFICACIÓN DEL TIPO DE INVESTIGACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS:.....  
.....

DOCTORADO EN:.....

N°	¿ESPECIFICA EL TIPO DE INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?  (POR LA POSTURA Y EL FUNDAMENTO FILOSÓFICO Y EPISTEMOLÓGICO)	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto.				11
02	Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; mixto.				11
03	Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: positivista-cuantitativo; interpretativo-cualitativo; sociocrítico; o mixto.				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

N°	¿ESPECIFICA EL TIPO DE INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?  (POR EL PROPÓSITO O FINALIDADES PERSEGUIDAS)	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N.T.
01	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: básica o aplicada				11
02	Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: básica o aplicada				11
03	Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: básica o aplicada				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

N°	¿ESPECIFICA EL TIPO DE INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?  (POR LA CLASE DE MEDIOS UTILIZADOS PARA OBTENER LOS DATOS)	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N.T.
01	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental				11
02	Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental				11
03	Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: documental; de campo; o experimental				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

N°	¿ESPECIFICA EL TIPO DE INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?  (POR EL NIVEL DE CONOCIMIENTOS QUE SE ADQUIEREN)	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N.T.
01	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa				11
02	Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa				11
03	Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación como: exploratoria; descriptiva; o explicativa				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					

N°	¿ESPECIFICA EL TIPO DE INVESTIGACIÓN SEGÚN LAS EXIGENCIAS DE LA RIGUROSIDAD CIENTÍFICA?  (OTRO)	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N.T.
01	Especifica y plantea correctamente el tipo de investigación				11
02	Especifica y plantea ambiguamente el tipo de investigación				11
03	Especifica y plantea incorrectamente el tipo de investigación				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					

## VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD EN LA APLICACIÓN DEL DISEÑO METODOLÓGICO

- Especificación del tipo de investigación

#### PARÁMETROS DE EVALUACIÓN

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: ESPECIFICACIÓN DEL TIPO DE INVESTIGACIÓN

**ALTO** : Especifica correctamente el tipo de la investigación

**MEDIO** : Especifica ambiguamente el tipo de la investigación

**BAJO** : Especifica incorrectamente el tipo de la investigación

(ANEXO 04 - C)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL  
DISEÑO DE LA POBLACIÓN Y MUESTRA**

**TÍTULO DE LA TESIS:**.....  
.....

**DOCTORADO EN:**.....

N°	¿DELIMITA ADECUADAMENTE EL ESPACIO-TEMPORAL DEL UNIVERSO DE ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	¿La delimitación de la POBLACIÓN como ámbito de estudio (Unidad de observación de la investigación -¿A quién?-) y el ESPACIO físico y sociocultural: Como lugar de investigación (Unidad de análisis -¿Dónde?) es <b>delimitado adecuadamente</b> ?				11
02	¿La delimitación del TIEMPO como cuando y período de análisis de la investigación en relación a seccional o sincrónica – longitudinal o diacrónica es <b>delimitado adecuadamente</b> ?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>22</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

N°	¿EN RELACIÓN A LAS CONDICIONES DE LA MUESTRA CONSIDERA LAS ESPECIFICACIONES RECOMENDADAS?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	¿La muestra comprende parte del universo y no la totalidad?				11
02	¿No hay distorsión en su elección?				11
03	¿Es representativa la muestra?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

N°	¿EN RELACIÓN AL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN EL MUESTREO ES PERTINENTE?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N. T.
01	¿Si el tipo de muestreo es probabilístico, su aplicación es correcta?				11
02	¿Si el tipo de muestreo es intencional, su aplicación es correcta?				11
03	¿Si el tipo de muestreo es por cuotas, su aplicación es correcta?				11
04	¿Si el tipo de muestreo es de caso único, su aplicación es correcta?				11
05	¿Si el tipo de muestreo es accidental, su aplicación es correcta?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>55</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD EN EL DISEÑO METODOLÓGICO**

- Identificación y especificación de la población y muestra

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: DISEÑO DE LA POBLACIÓN Y MUESTRA**

<b>ALTO</b>	: Identifica y especifica correctamente la población y muestra de la investigación
<b>MEDIO</b>	: Identifica y especifica ambiguamente la población y muestra de la investigación
<b>BAJO</b>	: Identifica y especifica incorrectamente la población y muestra de la investigación

(ANEXO 04 - D)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL USO DE  
TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**TÍTULO DE LA TESIS:**.....  
.....

**DOCTORADO EN:**.....

N°	¿HACE USO ADECUADO Y PERTINENTE DE TÉCNICAS E INSTRUMENTOS EN LA INVESTIGACIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿La aplicación y uso de las técnicas es pertinente al método y tipo de investigación?				11
02	¿La aplicación y uso de los instrumentos guarda relación metodológica con el método y técnicas de investigación?				11
03	¿Los instrumentos de recolección de información están validadas por expertos y muestra confiabilidad?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>33</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: APLICACIÓN DE LA RIGUROSIDAD EPISTEMOLÓGICA Y METODOLÓGICA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD EN EL DISEÑO METODOLÓGICO**

- Uso de técnicas e instrumentos de investigación

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DE TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN**

**ALTO** : Hace uso correcto de las técnicas e instrumentos de la investigación

**MEDIO**: Hace regular uso de las técnicas e instrumentos de la investigación

**BAJO** : Hace uso incorrecto de las técnicas e instrumentos de la investigación

**APLICACIÓN Y USO DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA**

**I. INFORMACIÓN REFERENCIAL**

**1.1 TÍTULO DE LA TESIS**.....  
.....

**1.2 AUTOR DE LA TESIS:**

**Nombres:**.....

**Apellidos:**.....

**1.3 DOCTORADO EN:**.....

**II. INFORMACIÓN ESPECÍFICA REFERIDA A LA INVESTIGACIÓN:**

**2.1 DEFINICIÓN DEL TÍTULO**

**2.1.1 ¿DEFINE CON CRITERIO CORRECTO LA FORMULACIÓN Y REDACCIÓN DEL TÍTULO?**

**A.** ¿El título expresa clara, precisa y completamente el tema o problema objeto de la investigación?

Si expresa ( ) Expresa con vaguedad ( ) No expresa con claridad, ni con precisión ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**B.** ¿El título está dentro del rango de 15 a 20 palabras?

Si está dentro del rango ( ) Está entre ni muy cerca ni muy lejos del rango ( ) No está dentro del rango ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**C.** ¿El título expresa claridad y precisión en la formalización de las ideas?

Si expresa las ideas con claridad y precisión ( ) Expresa las ideas ambiguamente ( ) No expresa las ideas con claridad y precisión ( )

Porque:.....  
.....  
.....

D. ¿El título está redactado en un lenguaje lógico y formal?

Si está redactado en un lenguaje lógico y formal ( ) ( ) No refiere el diseño metodológico utilizado en las investigaciones previas ( )

Porque:.....  
.....  
.....

E. ¿En la redacción del título se considera las variables más importantes objeto del estudio?

Si considera ( ) Considera vagamente ( ) No considera las variables más importantes objeto del estudio ( )

Porque:.....  
.....  
.....

F. ¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?

Si existe relación directa ( ) La relación es ambigua e indirecta ( )  
No existe relación directa ni indirecta entre la definición del título y entre los problemas y objetivos de la investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

## 2.2 EN REFERENCIA AL FUNDAMENTO DE LA INTRODUCCIÓN

### 2.2.1 ¿LA INTRODUCCIÓN ESTÁ FUNDAMENTADA CON BUEN CRITERIO?

A. ¿La introducción presenta claramente el tema de investigación?

Si presenta claramente ( ) Presenta con cierta ambigüedad ( ) No presenta con claridad el tema de investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

B. ¿La introducción expresa los propósitos esenciales y los datos generales del contenido estructural del escrito?

Si expresa los propósitos y los datos generales ( ) Expresa con cierta vaguedad ( ) No expresa los propósitos ni los datos generales ( )

Porque:.....  
.....  
.....

C. ¿La descripción de la introducción fundamenta el porqué del trabajo de investigación?

Si fundamenta el porqué ( ) Fundamente ambiguamente ( ) No fundamenta el porqué ( )

Porque:.....  
.....  
.....

D. ¿El último párrafo de la introducción se utiliza para resumir el objetivo de la investigación?

El último párrafo de la introducción si se utiliza para resumir el objetivo de la investigación ( ) La introducción considera el objetivo de investigación; aunque no necesariamente en el último párrafo de la fundamentación de la introducción ( ) La fundamentación de la introducción no considera el resúmen del objetivo de la investigación en ninguno de los párrafos ( )

Porque:.....  
.....  
.....

E. ¿La introducción considera las variables de investigación?

Si considera ( ) Considera vagamente ( ) No considera las variables más importantes objeto del estudio ( )

Porque:.....  
.....  
.....

F. ¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?

Si existe relación directa ( ) La relación es ambigua e indirecta ( )  
No existe relación directa ni indirecta entre la definición del título y entre los problemas y objetivos de la investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

### 2.3 EN REFERENCIA AL SUSTENTO DEL RESUMEN

#### 2.3.1 ¿ESTÁ SUSTENTADA CON BUEN CRITERIO EL RESUMEN?

A. ¿El sustento del resumen está dentro del promedio de 250 palabras?

Si está dentro del promedio de 250 palabras ( ) Está relativamente dentro del rango de 250 palabras ( ) Esta fuera del rango recomendado ( )

Porque:.....  
.....  
.....

B. ¿El resumen está redactado en tiempo pasado?

Si está redactado en tiempo pasado ( ) No está redactado en tiempo pasado ( )

Porque:.....  
.....  
.....

C. ¿Considera el problema de investigación?

Si considera el problema de investigación ( ) No considera el problema de investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

D. ¿Expresa con claridad el problema de investigación?

Si expresa con claridad ( ) Expresa ambiguamente ( ) No expresa con claridad ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**E.** ¿El resumen sustenta el alcance de la investigación en forma clara?

Si sustenta el alcance de la investigación en forma clara ( ) Sustenta el alcance de la investigación pero en forma muy ambigua ( ) No sustenta el alcance de la investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**F.** ¿El resumen considera la descripción de la metodología empleada con precisión?

Si considera la descripción de la metodología empleada con bastante precisión ( ) Considera vagamente la descripción de la metodología empleada ( ) No considera la descripción de la metodología empleada.

Porque:.....  
.....  
.....

**G.** ¿Considera resumidamente los resultados más importantes el sustento del resumen?

Si considera resumidamente los resultados más importantes ( ) Considera los resultados más importantes pero no en forma resumida ( ) No considera los resultados más importantes ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**H.** ¿Los resultados más importantes considerados en el sustento del resumen tienen relación en forma generalizada con las conclusiones más importantes?

Si manifiestan relación ( ) Manifiestan una relación ambigua ( ) No manifiestan relación alguna ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**2.4 EN REFERENCIA AL PLANTEAMIENTO DE LAS CONCLUSIONES**

**2.4.1 ¿EL PLANTEAMIENTO DE LAS CONCLUSIONES EXPRESA LOS RESULTADOS MÁS IMPORTANTES DEL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN?**

**A.** ¿El planteamiento de las conclusiones expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación?

Si expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación ( )  
Expresan las evidencias empíricas y teóricas; pero en forma relativa y ambigua ( )  
No expresan las evidencias empíricas ni teóricas de la investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....  
.....

**B.** ¿Las conclusiones planteadas tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación?

Si tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación ( )  
Si tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación; pero en forma ambigua ( )  
No tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**C.** ¿El planteamiento de las conclusiones está redactado en forma sencilla?

Si está redactado en forma sencilla ( )  
No está redactado en forma sencilla ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**D.** ¿Las conclusiones está planteada en forma concreta?

Si está planteada en forma concreta ( )  
Está planteada en forma ambigua ( )  
No está planteada en forma concreta ( )

Porque:.....

### III. MATRIZ DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA AL USO Y APLICACIÓN ADECUADA DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA

(ANEXO 05-A)

#### FICHA MATRIZ DE EVALUACIÓN: USO Y APLICACIÓN ADECUADA DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA

N°	TÍTULO DE TESIS	AUTOR	DOCTORADO	USO DE REDACCIÓN CIENTÍFICA											
				TÍTULO			INTRODUCCIÓN			RESUMEN			CONCLUSION		
				A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B
01															
02															
03															
03															
05															
06															
07															
08															
TOTAL															
PORCENTAJE (%)															

#### VARIABLE DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD DE LA APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS

- Definición del título
- Fundamento de la introducción
- Sustento del resumen
- Planteamiento de conclusiones

#### PARÁMETROS DE EVALUACIÓN

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

#### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: DEFINICIÓN DEL TÍTULO

ALTO : Define correctamente el título de la investigación  
 MEDIO : Define regularmente el título de la investigación  
 BAJO : Define incorrectamente el título de la investigación

#### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: DESCRIPCIÓN DE LA INTRODUCCIÓN

ALTO : Fundamenta correctamente la introducción de la investigación  
 MEDIO : Fundamenta regularmente la introducción de la investigación  
 BAJO : Fundamenta incorrectamente la introducción de la investigación

#### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: FUNDAMENTO DEL RESUMEN

ALTO : Sustenta correctamente el resumen de la investigación  
MEDIO : Sustenta regularmente el resumen de la investigación  
BAJO : Sustenta incorrectamente el resumen de la investigación

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DE CONCLUSIONES**

ALTO : Plantea correctamente las conclusiones de la investigación  
MEDIO : Plantea regularmente las conclusiones de la investigación  
BAJO : Plantea incorrectamente las conclusiones de la investigación

**IV. FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA A LA RIGUROSIDAD DE LA APLICACIÓN Y USO DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA**

**(ANEXO 05 - B)**

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN LA DEFINICIÓN DEL TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN**

**TÍTULO DE LA TESIS:**.....  
.....

**DOCTORADO EN:**.....

Nº	¿DEFINE CON CRITERIO CORRECTO LA FORMULACIÓN Y REDACCIÓN DEL TÍTULO?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	Nº T.
01	¿El título expresa clara, precisa y completamente el tema o problema objeto de la investigación?				11
02	¿El título está dentro del rango de 15 a 20 palabras?				11
03	¿El título expresa claridad y precisión en la formalización de las ideas?				11
04	¿El título está redactado en un lenguaje lógico y formal?				11
05	¿En la redacción del título se considera las variables más importantes objeto del estudio?				11
06	¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>66</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD DE APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: APLICACIÓN Y USO DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA**

- Definición del título

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: DEFINICIÓN DEL TÍTULO**

- ALTO** : Define correctamente el título de la investigación  
**MEDIO** : Define regularmente el título de la investigación  
**BAJO** : Define incorrectamente el título de la investigación

(ANEXO 05 - C)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL SUSTENTO Y DESCRIPCIÓN DE LA INTRODUCCIÓN**

TÍTULO DE LA TESIS.....  
.....

DOCTORADO EN:.....

Nº	¿LA INTRODUCCIÓN ESTÁ SUSTENTADA LA FUNDAMENTACIÓN CON BUEN CRITERIO?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	Nº T.
01	¿La introducción presenta claramente el tema de investigación?				11
02	¿La introducción expresa los propósitos esenciales y los datos generales del contenido estructural del escrito?				11
03	¿La descripción de la introducción fundamenta el porqué del trabajo de investigación?				11
04	¿La introducción considera las variables de investigación?				11
05	¿Existe relación entre la definición del título, los problemas y los objetivos de la investigación?				11
06	¿El último párrafo de la introducción se utiliza para resumir el objetivo de la investigación?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>66</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD DE APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: APLICACIÓN Y USO DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA**

- Sustento y descripción de la introducción

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: SUSTENTO Y DESCRIPCIÓN DE LA INTRODUCCIÓN**

ALTO : Fundamenta correctamente la introducción de la investigación  
MEDIO : Fundamenta regularmente la introducción de la investigación  
BAJO : Fundamenta incorrectamente la introducción de la investigación

(ANEXO 05 - D)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL SUSTENTO Y ARGUMENTO DEL RESUMEN**

TÍTULO DE LA TESIS:.....  
.....

DOCTORADO EN:.....

Nº	¿ESTÁ CORRECTAMENTE SUSTENTADA Y FUNDAMENTADA EL RESUMEN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	Nº T.
01	¿El sustento del resumen está dentro del promedio de 250 palabras?				11
02	¿El resumen está redactado en tiempo pasado?				11
03	¿Considera el problema de investigación?				11
04	¿Expresa con claridad el problema de investigación?				11
05	¿El resumen sustenta el alcance de la investigación en forma clara?				11
06	¿El resumen considera la descripción de la metodología empleada con precisión?				11
07	¿Considera resumidamente los resultados más importantes el sustento del resumen?				11
08	¿Los resultados más importantes considerados en el sustento del resumen tienen relación en forma generalizada con las conclusiones más importantes?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>88</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD DE APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: APLICACIÓN Y USO DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA**

- Sustento y argumento del resumen

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: SUSTENTO Y ARGUMENTO DEL RESUMEN**

- ALTO : Sustenta correctamente el resumen de la investigación  
MEDIO : Sustenta regularmente el resumen de la investigación  
BAJO : Sustenta incorrectamente el resumen de la investigación

(ANEXO 05 - E)

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN EL PLANTEAMIENTO DE LAS CONCLUSIONES**

**TÍTULO DE LA TESIS:**.....  
.....

**DOCTORADO EN:**.....

N°	¿EL PLANTEAMIENTO DE LAS CONCLUSIONES EXPRESA LOS RESULTADOS MÁS IMPORTANTES DEL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	N° T.
01	¿El planteamiento de las conclusiones expresan las evidencias empíricas y teóricas de la investigación?				11
02	¿Las conclusiones planteadas tienen relación con los problemas, objetivos e hipótesis generales y específicos de la investigación?				11
03	¿El planteamiento de las conclusiones está redactado en forma sencilla?				11
04	¿Las conclusiones están planteadas en forma concreta?				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>44</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD DE APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: APLICACIÓN Y USO DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA**

- Planteamiento de las conclusiones

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: PLANTEAMIENTO DE CONCLUSIONES**

**ALTO** : Plantea correctamente las conclusiones de la investigación  
**MEDIO** : Plantea regularmente las conclusiones de la investigación  
**BAJO** : Plantea incorrectamente las conclusiones de la investigación

**USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN**

**I. INFORMACIÓN REFERENCIAL**

**1.1 TÍTULO DE LA TESIS:**.....

.....

**1.2 AUTOR DE LA TESIS:**

**Nombres:**.....

**Apellidos:**.....

**1.3 DOCTORADO EN:**.....

**1.4 USO Y APLICACIÓN DE ESTILO DE REDACCIÓN**

- Estilo APA. American Psychological Association : ( )
- Estilo Vancouver : ( )
- Estilo MLA. Modern Language Association : ( )
- Estilo Harvard. Learning and Information Services : ( )
- Estilo Chicago. The Chicago Manual of Style : ( )

**II. INFORMACIÓN ESPECÍFICA REFERIDA A LA INVESTIGACIÓN:**

**2.1 ESTILO APA. (AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION)**

**2.1.1 ¿USA Y APLICA EL ESTILO APA CORRECTAMENTE?**

**A.** ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo APA?

Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores ( )  
No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores ( )

Porque:.....

.....

.....

**B.** ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo APA?

Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores ( ) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**2.2 ESTILO VANCOUVER. (GRUPO DE VANCOUVER-COMITÉ INTERNACIONAL DE DIRECTORES DE REVISTAS MÉDICAS-CIDRM)**

**2.2.1 ¿USA Y APLICA EL ESTILO VANCOUVER CORRECTAMENTE?**

**A.** ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo Vancouver?

Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores ( ) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**B.** ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo Vancouver?

Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores ( ) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**2.3 ESTILO CHICAGO. (THE CHICAGO MANUAL OF STYLE)**

**2.3.1 ¿USA Y APLICA EL ESTILO CHICAGO CORRECTAMENTE?**

**A.** ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo Chicago?

Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los  
autores ( ) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los  
autores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**B.** ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el  
estilo Chicago?

Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de  
autores ( ) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de  
autores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

## **2.4 ESTILO HARVARD. (LEARNING AND INFORMATION SERVICES)**

### **2.4.1 ¿USA Y APLICA EL ESTILO HARVARD CORRECTAMENTE?**

**A.** ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de  
investigación se usa y aplica correctamente el estilo Harvard?

Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los  
autores ( ) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los  
autores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

**B.** ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el  
estilo HARVARD?

Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de  
autores ( ) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de  
autores ( )

Porque:.....  
.....

**2.5 ESTILO MLA. (MODERN LANGUAGE ASSOCIATION)**

**2.5.1 ¿USA Y APLICA EL ESTILO MLA CORRECTAMENTE?**

- A.** ¿En las citas bibliográficas de autores en el contenido del documento de investigación se usa y aplica correctamente el estilo MLA?

Si se usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección las citas bibliográficas de los autores ( ) No usa y aplica correctamente las citas bibliográficas de los autores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

- B.** ¿En la parte de referencia bibliográfica se usa y aplica correctamente el estilo MLA?

Si se usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores ( )  
Se usa y aplica con relativa corrección la referencia bibliográfica de autores ( ) No usa y aplica correctamente la referencia bibliográfica de autores ( )

Porque:.....  
.....  
.....

### III. MATRIZ DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA AL USO Y APLICACIÓN ADECUADA DE LOS ESTILOS DE REDACCIÓN

(ANEXO 06-A)

#### MATRIZ DE EVALUACIÓN: DEL USO Y APLICACIÓN DE ESTILOS DE REDACCIÓN

Nº	TÍTULO DE TESIS	AUTOR	DOCTORADO	USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN CIENTÍFICA														
				APA			VANCOUVER			CHICAGO			HARVARD			MLA		
				A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B	A	M	B
01																		
02																		
03																		
04																		
05																		
06																		
07																		
08																		
TOTAL																		
PORCENTAJE (%)																		

#### VARIABLE DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD DE APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS

#### DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN

- Uso del estilo APA (American Psychological Association)
- Uso del estilo Vancouver
- Uso del estilo Chicago. The Chicago Manual of Style
- Uso del estilo Harvard. Learning and Information Services
- Uso del estilo MLA. Modern Language Association

#### PARÁMETROS DE EVALUACIÓN

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

#### CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO APA (AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION)

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo APA.  
 MEDIO : Usa y aplica regularmente el estilo APA.  
 BAJO : Usa y aplica incorrectamente el estilo APA.

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO VANCOUVER**

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo Vancouver  
MEDIO : Usa y aplica regularmente estilo Vancouver  
BAJO : Usa y aplica incorrectamente estilo Vancouver

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO CHICAGO. THE CHICAGO MANUAL OF STYLE**

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo Chicago  
MEDIO : Usa y aplica regularmente el estilo Chicago  
BAJO : Usa y aplica incorrectamente el estilo Chicago

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO HARVARD. LEARNING AND INFORMATION SERVICES**

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo Harvard  
MEDIO : Usa y aplica regularmente el estilo Harvard  
BAJO : Usa y aplica incorrectamente el estilo Harvard

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO MLA. MODERN LANGUAGE ASSOCIATION**

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo MLA.  
MEDIO : Usa y aplica regularmente el estilo MLA.  
BAJO : Usa y aplica incorrectamente el estilo MLA.

**IV. FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN EN REFERENCIA A LA RIGUROSIDAD DE LA APLICACIÓN Y USO DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA**

**(ANEXO 06 - B)**

**FICHA RESUMEN DE EVALUACIÓN: RIGUROSIDAD EN LA DEFINICIÓN DEL TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN**

**TÍTULO DE LA TESIS:**.....  
.....

**DOCTORADO EN:**.....

Nº	¿HACE USO ADECUADO DE LOS ESTILOS DE REDACCIÓN?	PARÁMETROS DE EVALUACIÓN			
		ALTO	MEDIO	BAJO	Nº T.
01	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción APA?				11
02	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción Vancouver?				11
03	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción Chicago?				11
04	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción Harvard?				11
05	¿Hace uso adecuado del estilo de redacción MLA?				11
06	¿Hace uso adecuado de otro estilo de redacción)				11
<b>PARTICIPACIÓN TOTAL DE TESIS COMO RESPUESTAS</b>					<b>66</b>
<b>PORCENTAJE (%)</b>					<b>100</b>

**VARIABLE DE ANÁLISIS: RIGUROSIDAD DE APLICACIÓN DE LA REDACCIÓN CIENTÍFICA Y USO DE ESTILOS**

**DIMENSIÓN DE ANÁLISIS: USO DE ESTILOS DE REDACCIÓN**

- Definición del título

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

- **ALTO** (Bueno)
- **MEDIO** (Regular)
- **BAJO** (Deficiente)

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO APA (AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION)**

- ALTO** : Usa y aplica correctamente el estilo APA.  
**MEDIO** : Usa y aplica regularmente el estilo APA.  
**BAJO** : Usa y aplica incorrectamente el estilo APA.

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO VANCOUVER**

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo Vancouver  
MEDIO : Usa y aplica regularmente estilo Vancouver  
BAJO : Usa y aplica incorrectamente estilo Vancouver

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO CHICAGO. THE CHICAGO MANUAL OF STYLE**

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo Chicago  
MEDIO : Usa y aplica regularmente el estilo Chicago  
BAJO : Usa y aplica incorrectamente el estilo Chicago

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO HARVARD. LEARNING AND INFORMATION SERVICES**

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo Harvard  
MEDIO : Usa y aplica regularmente el estilo Harvard  
BAJO : Usa y aplica incorrectamente el estilo Harvard

**CATEGORÍA DE ANÁLISIS: USO DEL ESTILO MLA. MODERN LANGUAGE ASSOCIATION**

- ALTO : Usa y aplica correctamente el estilo MLA.  
MEDIO : Usa y aplica regularmente el estilo MLA.  
BAJO : Usa y aplica incorrectamente el estilo MLA.