



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA ECONÓMICA



**ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE DETERMINAN LA
INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y SU INFLUENCIA EN EL
CRECIMIENTO ECONÓMICO CASO PERÚ: PERIODO 2000-2021**

TESIS

PRESENTADA POR:

GABY BRÍGIDA MAMANI CHUI

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

INGENIERO ECONOMISTA

PUNO – PERÚ

2024



Gaby Brigida Mamani Chui

ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE DETERMINAN LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y SU INFLUENCIA EN EL ...

 Tesis

 Tesis

 Universidad Nacional del Altiplano

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::8254:417189072

169 Páginas

Fecha de entrega

18 dic 2024, 8:16 a.m. GMT-5

38,616 Palabras

Fecha de descarga

18 dic 2024, 8:24 a.m. GMT-5

201,331 Caracteres

Nombre de archivo

Borrador de tesis FINAL Gaby Mamani.pdf

Tamaño de archivo

3,4 MB





13% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 15 palabras)

Fuentes principales

- 12% Fuentes de Internet
- 3% Publicaciones
- 5% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.



Sabino Edgar Mamani Choque
Director de la Unidad de Investigación - FIE
UNA - PUNO

Faustino Flores Lujano





DEDICATORIA

A Dios, por ser mi guía y fortaleza para continuar con mi carrera. A mi mamá Brígida, por su apoyo incondicional, cariño y comprensión. A mi papá Gabriel (QEPD) y a mis hermanos y hermana Joel, Diony, Yudel y Milagros por su apoyo, alentándome a seguir adelante.

Gaby Brígida Mamani Chui



AGRADECIMIENTOS

Agradezco en primer lugar a Dios por guiarme en cada paso del camino de la vida. A la Universidad del Altiplano y a los docentes de la Facultad de Ingeniería Económica, por inculcarme las aptitudes y actitudes necesarias para enfrentar la vida.

A mi asesor, el Dr. Faustino Flores Lujano, por su apoyo durante la realización de esta tesis de investigación. Sus conocimientos, consejos y palabras de motivación fueron fundamentales para alcanzar este objetivo en mi vida profesional. A los miembros del jurado Dr. Hector Mario Mamani Machaca, Mg. Adalberto Calsin Sanchez y Ing. Eliseo Canahuire Sejje por sus valiosos aportes y sugerencias para la culminación y fortalecimiento de la presente tesis.

Finalmente, agradezco profundamente a todos los miembros de mi familia y amigos, quienes me brindaron el soporte que necesité en los momentos clave.

Gaby Brígida Mamani Chui



ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTOS	
ÍNDICE GENERAL	
ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE FIGURAS	
ÍNDICE DE ANEXOS	
ACRÓNIMOS	
RESUMEN	16
ABSTRACT.....	17
CAPÍTULO I	
INTRODUCCIÓN	
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	22
1.1.1. Problema General	24
1.1.2. Problemas Específicos	24
1.2. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	24
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	26
1.3.1. Objetivo General.....	26
1.3.2. Objetivos Específicos	27
CAPÍTULO II	
REVISIÓN DE LITERATURA	
2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN	28
2.1.1. Antecedentes Internacionales	28
2.1.2. Antecedentes Nacionales	31



2.2. MARCO TEÓRICO	35
2.2.1. Determinantes de la IED según la Teoría Neoclásica del Comercio (1993)	36
2.2.2. Determinantes de la IED en el Marco OLI	36
2.2.3. Teoría de la Senda de Desarrollo de la Inversión Extranjera Directa.....	39
2.2.4. Teoría de Ozawa: “Inversión Extranjera Directa y Crecimiento Económico” (1992)	40
2.2.5. Teoría del Crecimiento Endógeno	41
2.2.6. Modelo de crecimiento endógeno y progreso técnico	43
2.3. MARCO CONCEPTUAL	48
2.4. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	54
2.4.1. Hipótesis General.....	54
2.4.2. Hipótesis Específicas	55
CAPÍTULO III	
MATERIALES Y MÉTODOS	
3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	56
3.1.1. Tipo de investigación.....	56
3.1.2. Diseño de Investigación.....	56
3.1.3. Método de la investigación	56
3.1.4. Población y muestra.....	57
3.2. VARIABLES DEL MODELO.....	57
3.2.1. Variables consideradas en el primer modelo	57
3.2.2. Variables consideradas en el segundo modelo	58
3.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	58
3.4. MODELO ECONÓMICO POR OBJETIVOS.....	59



3.5. METODOLOGÍA ECONOMÉTRICA	61
3.5.1. Raíces unitarias ó análisis de estacionariedad	61
3.5.2. Metodología de Cointegración de Pesaran, Shin y Smith (PSS)	65
3.5.3. Modelo Autorregresivo de Rezagos Distribuidos (ARDL)	66
3.5.4. Modelo de Corrección de Errores (MCE).....	69
CAPÍTULO IV	
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
4.1. RESULTADOS.....	71
4.1.1. Análisis del comportamiento de las variables de la investigación	71
4.1.2. Análisis de la relación entre la Inversión Extranjera Directa y sus determinantes	107
4.1.3. Análisis de la relación entre crecimiento económico e Inversión Extranjera Directa	110
4.1.4. Análisis econométrico	115
4.1.5. Contrastes de raíz unitaria y estacionariedad de las variables	118
4.1.6. Estimación de los factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa con el modelo ARDL	121
4.1.7. Resultado de la prueba Límites (Bounds Test) del modelo ARDL	127
4.1.8. Resultados del Modelo de Corrección de Errores (ECM)	128
4.1.9. Estimación del Producto Bruto Interno y la Inversión Extranjera Directa con el modelo ARDL	132
4.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	137
V. CONCLUSIONES.....	141
VI. RECOMENDACIONES	144
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	145



ANEXOS..... 154

ÁREA: Ciencias Económicas y empresariales

LINEA: Políticas Públicas

FECHA DE SUSTENTACIÓN: 26 de diciembre 2024



ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Operacionalización de variables del primer modelo.....	58
Tabla 2 Operacionalización de variables del segundo modelo	59
Tabla 3 Inversión extranjera directa por países de América Latina, en millones de dólares, 2000-2021	72
Tabla 4 Inversiones mineras (US\$ millones) según regiones, periodo 2018 a 2021	83
Tabla 5 Empleo directo en minería, según tipo de empleador (promedio del año) periodo 2011 a 2021	85
Tabla 6 Empleo directo en minería, según regiones 2021	86
Tabla 7 Transferencias de recursos (Canon, Regalías y Derecho de Vigencia) generados por la minería hacia las regiones (soles), periodo 2017 a 2021 ..	87
Tabla 8 Evolución histórica del PBI pre cápita del Perú en dólares	101
Tabla 9 Tasa marginal de impuesto a las utilidades por país (2000 - 2021).....	103
Tabla 10 Estadísticos descriptivos de las series.....	116
Tabla 11 Resumen de las pruebas de raíces unitarias (Series en niveles).....	119
Tabla 12 Resumen de contrastes de raíces unitarias (Series en primeras diferencias)	121
Tabla 13 Criterios para selección del orden de rezagos para el modelo	123
Tabla 14 Estimación del modelo ARDL.....	124
Tabla 15 Bounds test del modelo ARDL	127
Tabla 16 Estimación del Modelo de Corrección de Errores (ECM).....	129
Tabla 17 Estimación del modelo ARDL.....	134



ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Paradigma Eclético. Determinantes de Internacionalización	38
Figura 2 Inversión extranjera directa en América Latina (por países), en millones de dólares, 2021.....	73
Figura 3 Inversión Extranjera Directa en Perú (millones US\$), periodo 2000-2021	75
Figura 4 Flujo de inversión extranjera directa por países en el Perú, en porcentaje, 2000	75
Figura 5 Flujo de inversión extranjera directa por países en el Perú, en porcentaje, 2021	76
Figura 6 Flujo de inversión extranjera directa por países en el Perú, en millones de dólares, 2000-2021	77
Figura 7 Flujo de inversión extranjera directa por sectores en el Perú, en porcentaje en el 2021	78
Figura 8 Flujo de inversión extranjera directa de Reino Unido por sectores económicos en el Perú, en porcentaje, 2000-2021.	79
Figura 9 Flujo de inversión extranjera directa de España por sectores económicos en el Perú, en porcentaje, 2000-2021.	80
Figura 10 Flujo de inversión extranjera directa de Chile por sectores económicos en el Perú, en porcentaje, 2000-2021	81
Figura 11 Flujo de inversión extranjera directa de Estados Unidos por sectores económicos en el Perú, en porcentaje, 2000-2021.	81
Figura 12 Inversión minera según regiones (participación %), 2021	84
Figura 13 Infraestructura de atención del sistema financiero (N° de canales de atención por cada 1000 km ² por departamento, 2022).....	90



Figura 14	Disponibilidad de la red de atención del sistema financiero (N° de canales de atención por cada 1000 km ² por departamento, 2022).....	90
Figura 15	Apertura Comercial (Índice) 2000-2021	93
Figura 16	Balanza Comercial 2000-2021(millones US\$).....	94
Figura 17	Riesgo país en la región (en puntos básicos), periodo 2017-2021	96
Figura 18	Riesgo país de Perú y América Latina (en Pbs.), periodo 2006-2021.....	97
Figura 19	Evolución de Riesgo país del Perú EMBIG (puntos básicos), periodo 2000T1-2021T4.....	99
Figura 20	PBI y Demanda Interna (Variación Porcentual Real)	100
Figura 21	Crecimiento económico (Producto bruto interno) durante el periodo 2000 a 2021	106
Figura 22	Relación de Inversión Extranjera Directa (millones US\$) y Apertura Comercial	107
Figura 23	Relación de Inversión Extranjera Directa (millones US\$) y Riesgo país (Puntos básicos).....	108
Figura 24	Relación de Inversión Extranjera Directa (millones US\$) y Tamaño de Mercado (millones US\$)	109
Figura 25	Relación de Inversión Extranjera Directa (millones S/.) e impuestos.....	110
Figura 26	Relación de Crecimiento económico e Inversión Extranjera Directa (millones US\$).....	111
Figura 27	Comportamiento de las variables del modelo (periodo 2000 – 2021).....	117
Figura 28	Test de Estabilidad CUSUM, CUSUM Cuadrado (Estimación Recursiva).....	126
Figura 29	Test de Estabilidad de coeficientes recursivos	126



Figura 30	Efecto impulso respuesta de las variables LAC, LTM, LRP y LIMP sobre la IED	130
Figura 31	Efecto impulso respuesta de la IED al PBI	135



ÍNDICE DE ANEXOS

	Pág.
ANEXO 1 Criterios de selección del modelo de factores determinantes de la IED .	154
ANEXO 2 Modelo ARDL.....	154
ANEXO 3 Test de los residuales: contraste de normalidad de Jarque-Bera	155
ANEXO 4 Test de los residuales: contraste de autocorrelación serial LM (1)	156
ANEXO 5 Test de los residuales: contraste de heteroscedasticidad ARCH	156
ANEXO 6 Test de los residuales: contraste de heterocedasticidad de White	156
ANEXO 7 Significancia conjunta de los parámetros estimados: contraste de Wald	157
ANEXO 8 Test Ramsey RESET	157
ANEXO 9 Prueba Bounds Test del modelo ARDL- largo plazo	157
ANEXO 10 Modelo de Corrección de Errores (MCE)- Corto plazo	159
ANEXO 11 Criterios de selección del modelo de crecimiento económico e IED	160
ANEXO 12 Modelo ARDL-Crecimiento Económico.....	160
ANEXO 13 Test de los residuales: contraste de normalidad de Jarque-Bera	161
ANEXO 14 Test de los residuales: contraste de autocorrelación serial LM (1)	161
ANEXO 15 Test de los residuales: contraste de heteroscedasticidad ARCH	161
ANEXO 16 Test de los residuales: contraste de heterocedasticidad de White	162
ANEXO 17 Test Ramsey RESET	162
ANEXO 18 Bounds Test del modelo ARDL y modelo de largo plazo.....	162
ANEXO 19 Modelo de Corrección de Errores (MCE)	164
ANEXO 20 Matriz de consistencia	164
ANEXO 21 Base de datos	166
ANEXO 22 Declaración jurada de autenticidad de tesis.....	168
ANEXO 23 Autorización para el depósito de tesis en el repositorio institucional	169



ACRÓNIMOS

ARDL:	Modelo Autorregresivo de Rezagos Distribuidos
ADF:	Dickey Fuller Aumentado
PP:	Phillips-Perron
KPSS:	Kwiatkowski, Phillips, Schmidt y Shin
MCE:	Modelo de Corrección de Errores
PSS:	Pesaran, Shin y Smith
BCRP:	Banco Central de Reserva del Perú
PBI:	Producto Bruto Interno
AC:	Apertura Comercial
TM:	Tamaño de Mercado
RP:	Riesgo País
IMP:	Impuestos



RESUMEN

La presente investigación tiene como finalidad analizar los factores determinantes de la inversión extranjera directa y su influencia en el crecimiento económico caso Perú, periodo 2000 – 2021; para lo cual se hace uso de datos de series de tiempo con frecuencia trimestral obtenido de la página web del BCRP. La investigación se desarrolló con el enfoque cuantitativo, tipo de investigación no experimental con diseño de investigación transaccional (descriptivo, correlacional-causal). La metodología que se aplicó para el primer y segundo objetivo es del Modelo Autorregresivo de Rezagos Distribuidos (ARDL), para ello se empleó los test estadísticos de raíces unitarias de Dickey Fuller Aumentada (ADF), Phillips-Perron (PP) y la prueba de Kwiatkowski, Phillips, Schmidt y Shin (KPSS). Se determinó que ante un incremento del 1% en el tamaño de mercado, la IED aumenta en 1.34%; respecto a la apertura comercial ante un incremento del 1%, la IED se incrementa en 3.33%, ambas variables influyen positivamente sobre la IED. En cuanto a la variable impuestos, ante un incremento del 1% la IED disminuye en 0.88%, respecto al riesgo país tiene el signo esperado según la teoría económica; sin embargo, no es estadísticamente significativo, ambas variables influyen negativamente sobre la IED. Por su parte, respecto a su influencia en el crecimiento económico los resultados evidencian que la IED influye positivamente en el crecimiento económico del Perú en el largo plazo. Indicando que ante un incremento del 1% en la IED, el crecimiento económico (PBI) se incrementa en 0.68%.

Palabras Clave: Apertura comercial, Crecimiento económico, Inversión extranjera directa, Riesgo país, Impuestos.



ABSTRACT

The purpose of this research document is to analyze the determining factors of Foreign Direct Investment and its influence on economic growth in the case of Peru, period 2000 - 2021; for which use is made of time series data with quarterly frequency obtained from the BCRP website. The research was developed with the quantitative approach, a non-experimental type of research with a transactional research design (descriptive, correlational-causal). The methodology applied for the first and second objectives is the Autoregressive Distributed Lag Model (ARDL), for which the Augmented Dickey Fuller (ADF), Phillips-Perron (PP) unit root statistical tests and the Kwiatkowski, Phillips, Schmidt and Shin (KPSS) test were used. It was determined that with a 1% increase in market size, FDI increases by 1.34%; with respect to trade openness, with a 1% increase, FDI increases by 3.33%, both variables positively influence FDI. As for the tax variable, with a 1% increase, FDI decreases by 0.88%, with respect to country risk, it has the expected sign according to economic theory; however, it is not statistically significant, both variables negatively influence FDI. On the other hand, with respect to its influence on economic growth, the results show that FDI positively influences Peru's economic growth in the long term. Indicating that with a 1% increase in FDI, economic growth (GDP) increases by 0.68%.

Keywords: Trade openness, Economic growth, Foreign direct investment, Country risk, Taxes.



CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

La IED es considerada como una fuente positiva de beneficios para las economías receptoras. Estos beneficios provienen, por un lado, de un mayor crecimiento en los sectores industriales donde se canaliza la IED y por otro, de la posibilidad de que las empresas extranjeras fomenten innovaciones en las economías receptoras. Por esta razón, los gobiernos implementan mecanismos de incentivo para atraer los flujos de IED tales como la reducción de impuestos sobre las ganancias de las empresas multinacionales, así como las exenciones o rebajas tributarias siendo uno de los mecanismos de incentivos comúnmente usado por la mayoría de los países.

Respecto a los impactos que genera la IED en las economías receptoras encontramos que, entre los efectos directos, se espera que la IED incremente el empleo y producción, lo que a su vez tiene un impacto directo y positivo sobre el Producto Bruto Interno. En cuanto a los impactos indirectos estos se manifiestan a través de mejoras en la productividad y transferencia de conocimiento hacia las firmas locales. Por esta razón, comprender cuáles son los motivos que inducen a una empresa a decidir llevar adelante parte de sus actividades productivas en un tercer país, resulta un factor clave al momento de diseñar políticas públicas para atraer inversiones y potenciar su impacto en las economías receptoras (García & López, 2020). Razón por la cual, su estudio resulta ser muy importante, ya que desempeña un papel fundamental como motor de crecimiento económico de un país.

Entre los principales contribuyentes que analizaron la IED en general fueron Robinson (1961), Behrman (1962), Basi (1966), Kolde (1968), Wilkins (1970) y Forsyth (1972), estos estudios analizaron una variedad de factores incluidos factores de



marketing, barreras comerciales, factores de costos y clima de inversión. El consenso es que los factores de marketing en particular el tamaño del mercado, el crecimiento del mercado, el mantenimiento de la cuota de mercado e incluso la insatisfacción con los arreglos de mercado existentes, fueron los principales determinantes de la IED. Por su parte, los factores de costo especialmente la disponibilidad de mano de obra, materias primas, los costos de producción más bajos, y los incentivos financieros del gobierno se consideraron igualmente importantes en algunos de los estudios. En tanto, la estabilidad política fue el determinante más importante de la IED encontrado por Basi (1996), mientras que la estabilidad cambiaria y una actitud positiva hacia la inversión extranjera fueron otros factores notables. Wilkins (1970), encontró que la amenaza competitiva local y los costos más bajos son las razones predominantes para la inversión extranjera al analizar los establecimientos de plantas de fabricación en el extranjero antes de 1900 por parte de las principales empresas estadounidenses (Faeth, 2009).

Al respecto Esquivel & Larraín (2001), señala una serie de posibles factores que determinan la IED como: la ubicación geográfica, el tamaño de mercado, las características de la fuerza laboral, la dotación de factores, junto con diversos elementos institucionales y de política, los cuales desempeñan un papel fundamental en la determinación de los flujos de la IED. Si bien existen modelos que buscan explicar el comportamiento de la IED en función de variables macroeconómicas como el desarrollado por Dunning (1981, 1988), conocido como paradigma ecléctico de Dunning (OLI, por sus siglas en inglés). A su vez diversos autores como Krugman (1991), Aschauer (1993), Gramlich y Munnell (1990, 1992) establecen los fundamentos teóricos para que exista una relación positiva entre la inversión, particularmente en proyectos de infraestructura y el desempeño económico de un país. Asimismo afirman que se pueden identificar relaciones positivas entre la entrada de capitales extranjeros, la generación de



competencia nacional, incrementos de transferencias de capital, presencia de desarrollo tecnológico y el fomento del comercio internacional (Gómez et al., 2020). No obstante, actualmente no existe un consenso en la literatura sobre el marco analítico que explique sus factores determinantes, sus efectos ni sobre las políticas que se deben implementar para incentivar la atracción de estos flujos de capital provenientes de empresas transnacionales. En ese sentido, los mercados de capitales extranjeros y los inversionistas son actores cada vez más importantes en las economías y países en desarrollo.

En este contexto, según el informe de la ONU a nivel mundial los flujos de Inversión Extranjera Directa cayeron un 35% a 1 billón de dólares desde 1,5 billones de dólares en 2019, debido a la crisis del COVID-19. Esto es casi un 20% por debajo del mínimo de 2009 después de la crisis financiera mundial. La caída estuvo fuertemente sesgada hacia las economías desarrolladas, donde la IED cayó un 58%, debido a las fluctuaciones causadas por transacciones corporativas e intraempresariales; mientras que en las economías en desarrollo la IED disminuyó en un 8%, debido principalmente a los fuertes flujos en Asia. En consecuencia, las economías en desarrollo representaron dos tercios de la inversión extranjera mundial, en comparación a poco menos de la mitad en 2019. Las tendencias de estas inversiones se contrastaron marcadamente con los de la actividad de nuevos proyectos, en la que los países en desarrollo son los más afectados por la caída de las inversiones, donde el número de proyectos recientemente anunciados se redujo en un 42% y el número de acuerdos internacionales de financiación de proyectos (importante para la infraestructura) se redujeron en un 14% (UNCTAD, 2021).

Por consiguiente, en América Latina a partir de la década de 1990 los flujos de IED han venido creciendo, principalmente por la búsqueda de recursos naturales y eficiencia en la rentabilidad. De acuerdo con Caballero (2021), en Latinoamérica la IED es considerada como un factor valioso para el desarrollo dado que, es la que genera el



desarrollo industrial, tecnológico y la creación de empleos. Por su parte Piedrahita & Nieto (2019), señalan que las economías más grandes como es el caso de Brasil han sido las más atractivas para las empresas transnacionales, el cual se mantuvo como el principal receptor de IED de la región con un 47% del total, seguido por México con el 19%, Colombia 8%, Chile 7% y Perú con el 3%. Es importante enfatizar que tanto México, Colombia, Chile y Perú constituyen la Alianza del Pacífico; por ende, son los países de América Latina que han recibido más IED en los últimos años inclusive se puede afirmar que estos países han ingresado en un proceso de clara competencia para atraer los crecientes flujos de IED.

Por su parte, la economía peruana no es ajena a la dinámica global de los flujos de inversión extranjera directa, ya que en los últimos 22 años Perú ha recepcionado notables sumas de capitales extranjeros hacia diferentes sectores de la economía como minería, finanzas comunicaciones, energía e industria que han significado un dinamismo y una fuerte expansión de la producción nacional. Según los reportes del BCRP, a partir del año 2000 el flujo de inversiones extranjeras hacia Perú experimentó un crecimiento constante, llegando a su nivel más alto en 2012, año en el que el país recibió una inversión de US\$ 11 918 millones de dólares. Sin embargo, este indicador sufre una caída significativa para los dos años que siguen, dado que para el año 2014 dicho monto fue de US\$ 7 885 millones de dólares, representando una disminución del 18 por ciento en comparación con el año anterior y un 36 por ciento menos que en 2012. Respecto al año 2015 se evidenció una leve recuperación; no obstante, para el año 2016 se registró un flujo de US\$ 6 863 millones de dólares de IED, cifra inferior en US\$ 1 409 millones de dólares registrado en 2015. En tanto para los años 2017, 2018 y 2019 se observó una leve recuperación (Peña, 2017).



Para el año 2020, el flujo de IED tuvo un declive radical, debido que la economía global se vio fuertemente impactada por el efecto de la COVID-19, llegando a un flujo de IED de US\$ 878 millones de dólares el segundo flujo más bajo durante el periodo 2000 a 2021. Por su parte en 2021, el flujo de IED se recuperó de la fuerte contracción experimentada en el año 2020 debido a la pandemia COVID-19 recibiendo un total de US\$ 6142 millones de dólares de IED. Sin embargo, según el Instituto Peruano de Economía, a pesar de que hay importantes proyectos en marcha, especialmente en el sector minero, agroindustrial, manufactura no primaria y construcción; la actual inestabilidad política y la incertidumbre sumado al incremento de los conflictos sociales podrían actuar como elemento disuasorio de las grandes decisiones de los inversionistas; ello particularmente en el sector minero, cuyo sector donde se concentra la mayor parte de la IED en el país.

Esta investigación se organiza en 07 capítulos. El capítulo I expone el planteamiento del problema, la justificación del estudio y los objetivos de la investigación. Por su parte, en el capítulo II, se presenta los antecedentes de investigación a nivel nacional e internacional, junto con el marco teórico y conceptual, así como las hipótesis de la investigación. El capítulo III aborda la metodología de investigación y el modelo econométrico empleado. En el capítulo IV, se muestran los resultados de la regresión econométrica y la discusión de la misma. En los capítulos V y VI se muestran las conclusiones y recomendaciones. Finalmente, en el capítulo VII se detalla las referencias bibliográficas utilizadas en la presente investigación.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Desde un punto de vista macroeconómico la inversión extranjera directa ha sido adoptada como un indicador importante que incentiva el crecimiento de las economías a



través de la generación de empleos, el cobro de impuestos y el aumento del gasto privado. A su vez, promueve la apertura de mercados e incrementa la competitividad a través de la transferencia de tecnologías entre otras ventajas. Tal como menciona Garcia y López (2020), “la IED impacta sobre los países receptores en al menos en dos dimensiones: i) macroeconómica (crecimiento, inversión); y ii) microeconómica (productividad, innovación, comercio exterior, mercado de trabajo)”. Asimismo, se presenta una dimensión social, que busca analizar el impacto en el bienestar de los consumidores y trabajadores, así como en la desigualdad y la sostenibilidad.

En el caso peruano se necesita el incremento de la inversión para promover el crecimiento económico sostenible. Estos recursos provienen tanto del ahorro interno como del externo. Este último resulta especialmente relevante debido a la inversión extranjera directa (IED), que genera importantes flujos de capital hacia el país, estas inversiones suelen orientarse a grandes proyectos de inversión, los cuales, tienden a concentrarse en sectores extractivos primarios. Esto deja en desventaja a sectores productivos no tradicionales y de mayor valor agregado, como la agricultura, el turismo y la industria, entre otros. Como se mencionó en Perú el ahorro nacional se compone del ahorro interno y el ahorro externo, ambos fundamentales para financiar las inversiones y promover el crecimiento económico sostenible. Sin embargo, el ahorro interno crónicamente es insuficiente, por lo que ha necesitado recurrir al ahorro externo, lo que ha impedido un crecimiento estable de largo plazo. Según datos del BCRP, el ahorro interno ha mostrado variaciones en los últimos años. Por ejemplo, a partir del 2011 a 2021, el ahorro interno disminuyó del 23.9% al 15.74% del PBI, con una tasa de crecimiento anual promedio de -3% estos datos negativos no sindicán que el ahorro interno del Perú está en problemas, dado que la baja tasa de ahorro interno conlleva una mayor dependencia de la inversión extranjera directa y otros flujos de capital externo para



financiar su crecimiento y desarrollo. Aunque la IED puede generar ventajas como la transferencia tecnológica y la creación de empleo, entre otros beneficios una dependencia excesiva aumenta la vulnerabilidad del país frente a choques externos y posibles condicionamientos por parte de los inversores extranjeros.

Por esta razón, resulta ser relevante llevar a cabo el análisis que identifiquen los factores que hacen atractivo a un país para la Inversión Extranjera Directa, dado al papel crucial que este puede desempeñar en la promoción y aceleración del crecimiento económico e impulsar el desarrollo en los países receptores. Es importante destacar que, en la actualidad, la mayoría de los países en desarrollo implementan diferentes políticas de atracción con el propósito de influir en la decisión de los inversionistas respecto a la ubicación de sus inversiones, enfocándose en las principales variables que determinan la IED. Bajo este contexto, en el presente estudio se pretende responder las siguientes interrogantes:

1.1.1. Problema General

¿Cuáles son los factores determinantes de la inversión extranjera directa y cómo influencia en el crecimiento económico, caso Perú: periodo 2000 - 2021?

1.1.2. Problemas Específicos

¿Cuáles son los factores determinantes de la inversión extranjera directa y cómo influyen en la decisión de invertir en el Perú para el período 2000 - 2021?

¿Cómo ha sido la influencia en el corto y largo plazo de las inversiones extranjeras directas en el crecimiento económico del Perú, periodo 2000 – 2021?

1.2. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN



Inversión Extranjera Directa es uno de los factores que impulsan el crecimiento económico, además de que es generador de desarrollo en los países que la reciben como es el caso de las economías emergentes. En el caso peruano, a partir de la década del 90 uno de los factores que ha impulsado el crecimiento económico, sin duda fue la IED el cual durante los últimos años ha venido creciendo, al igual que en el resto de los países en desarrollo, debido a la expansión de las empresas transnacionales (Arias et al., 2018). Por ello, la IED se considera un componente esencial para el desarrollo de los países, particularmente para aquellos que han adoptado modelos de desarrollo orientados al comercio internacional como es el caso de Perú, dado que ofrece diversas ventajas como el aumento del nivel de empleo, la transferencia de tecnología y mejora la competitividad. Es importante señalar que, la IED se presenta como uno de los mecanismos utilizados por los países en desarrollo para acceder a tecnologías innovadoras, incrementar su capacidad productiva, implementar nuevas técnicas empresariales y aprovechar diversas externalidades que contribuyen al incremento del stock de capital en el país receptor, fomentando así al impulso del crecimiento económico.

Por esta razón, ahondar en cuales son los factores que hacen atractivo a un país para la IED; así como el papel que desempeña la IED en el proceso de crecimiento económico, ha sido una cuestión recurrente en la literatura, el cual aún sigue abierto a pesar de la creciente cantidad de estudios empíricos sobre el tema. Por su parte, según la literatura especializada, no hay consenso claro sobre el marco analítico más apropiado para explicar los factores determinantes y los efectos de la IED en el crecimiento económico, ni sobre las políticas de promoción, tanto a nivel de “entorno” como a nivel empresarial, que podrían maximizar los beneficios de estos flujos de capital provenientes de empresas transnacionales.



Tal es el caso de Perú, donde aún no existe un consenso claro entre la población, el gobierno y el sector privado sobre la importancia de atraer inversión privada como el trayecto correcto hacia un crecimiento económico sostenido. Por lo tanto, es necesario un mayor aporte empírico en este tema. Otra razón clave para este estudio es analizar la IED como determinante del crecimiento económico, específicamente evaluando si la IED tiene un efecto positivo significativo sobre el crecimiento de la economía de Perú; lo cual, a su vez, se traduciría en un mayor nivel de bienestar social y calidad de vida de la población. En ese sentido, ahondar en el análisis de esos factores determinantes que afectan o potencian los flujos de inversión extranjera directa en los países son de gran importancia para economías pequeñas y abiertas como el Perú.

Finalmente, los resultados estimados en este trabajo de investigación buscan generar una mayor investigación y debate del tema, al tomar en cuenta la realidad de cada país y al analizar otras variables como el costo laboral, tipo de cambio, inflación y tipo de cambio. Esto, a fin de lograr tomar mejores decisiones políticas (reformas constitucionales y legislativas, políticas fiscales y de bienestar social, determinación de alianzas internacionales o tratados, etc). Decisiones que fomenten una atracción de capitales extranjeros y que permitan un desempeño más eficiente y dinámico en el crecimiento económico de los sectores productivos del país (sector minero, agrícola, pesquero, manufacturero e industrial, turismo, comercio, banca y finanzas, construcción e infraestructura) los cuales contribuyen al Producto Interno Bruto (PIB) y en la creación de empleo.

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Objetivo General



Analizar los factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa y determinar su influencia en el crecimiento económico, caso Perú: periodo 2000 – 2021.

1.3.2. Objetivos Específicos

Identificar los factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa con mayor influencia, a su vez determinar cómo influyen en la decisión de invertir en el Perú para el período 2000 – 2021.

Analizar la influencia en el corto y largo plazo de las inversiones extranjeras directas sobre el crecimiento económico del Perú, periodo 2000 – 2021.



CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

En esta sección se parte de los estudios de investigación en relación a los factores que determinan la inversión extranjera directa; así como el efecto que tiene la IED sobre el crecimiento económico de un país, dado que aporta capital, tecnología y conocimientos que pueden impulsar la productividad y la innovación. Además, de crear empleos, mejora la infraestructura y fomenta la competitividad. Estos factores combinados contribuyen a un crecimiento económico más rápido y sostenido, elevando el nivel de vida y promoviendo el desarrollo a largo plazo. Posteriormente se realiza una revisión teórica que relaciona la IED y crecimiento económico; finalmente se realiza el marco conceptual en donde se desarrolla los conceptos clave del presente estudio de investigación.

2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Olaya y Armijos (2017), realizan un estudio acerca del “efecto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico en Ecuador, para el periodo 1980 – 2015”. El modelo aplicado para este estudio, es el modelo de crecimiento de Solow y Swan (1957) y el modelo de Rebelo (1990) donde fue agregada la inversión extranjera directa. En sus resultados muestran que la IED tiene un impacto positivo en el crecimiento económico del país, tanto a corto y largo plazo. Además, incluyen factores de impacto como el capital y fuerza laboral.

De igual forma, Borensztein et al.(1998) realizaron la investigación titulada ¿Cómo afecta la inversión extranjera directa en el crecimiento



Económico?, para este estudio utilizaron datos sobre los flujos de IED de 69 países en desarrollo. Los resultados de investigación revelan una relación positiva y significativa entre IED y crecimiento económico, la cual depende de la cantidad de capital humano disponible en el país receptor, en otras palabras, cuanto mayor es el nivel de capital humano, más significativo son los efectos de la IED sobre el crecimiento económico. Además, los resultados encontrados sugieren que la IED actúa como un medio clave para la transferencia de tecnología y conocimiento de gestión que pueden contribuir e impulsar el crecimiento económico de los países receptores.

Por su parte, Cedeño y Mendoza (2020) publicaron un artículo donde busca determinar el impacto del Índice Riesgo País en la IED de Ecuador para el periodo 2016 – 2018. Se estimó un Modelo Regresión lineal simple. El autor muestra que existe una estrecha relación entre los principales indicadores macroeconómicos y la calificación Riesgo País, Bonos Soberanos, PIB anual, e IED durante el periodo 2016 – 2018. Por otra parte, los resultados estimados del modelo muestran que cuando mayor es la puntuación del Riesgo País menor es la IED, demostrando una relación inversa.

En la misma línea se encuentra Andrade (2018), realizó un estudio investigación donde analiza la incidencia del riesgo país en Ecuador en la inversión extranjera directa, periodo 2010-2016. El autor concluye que, a nivel internacional, Ecuador no ha sido percibido de manera favorable por los inversionistas extranjeros a lo largo de los años, debido a la inestabilidad política, económica y social que influye en la toma de decisiones al momento de depositar sus flujos de inversión en el país. Además, se evidenció una relación inversa con



respecto al riesgo país, es decir una mejora en el saldo de la balanza comercial reduce el riesgo país, lo que favorece a Ecuador al atraer más IED.

Munguía et al. (2014), realizó un estudio donde busca mostrar el efecto positivo que la apertura comercial genera en la atracción de la inversión extranjera directa para el caso de China 1980-2012. Se estimó un Modelo Regresión lineal múltiple (*MCO*). Los resultados obtenidos muestran que la apertura comercial por sí sola no es tan significativa en la atracción de IED, ya que solo explica en un 28% la atracción de ésta. Por su parte al incrementar variables como el tipo de cambio resulta ser significativa.

Según Jiménez y Rendón (2012), en su estudio de investigación tiene como objetivo realizar una revisión de literatura de los determinantes y el impacto de los flujos de inversión extranjera directa, considerando variables como el tamaño del mercado, los costos salariales, los acuerdos de integración de la economías receptoras y los impuestos a las utilidades de las empresas multinacionales. Los autores concluyen que los inversionistas prefieren países con sistemas políticos estables y seguro que faciliten realizar inversiones a largo plazo, ya que este tipo de inversiones directas implica costos fijos y hundidos importantes, que solo pueden recuperarse en el largo plazo. Por esta razón, los inversionistas evitan invertir en regiones con alta inestabilidad política, donde el riesgo de expropiación podría ser elevado. Además, los inversionistas buscan un marco legal transparente donde se garantice el cumplimiento de los contratos. Finalmente, los autores mencionan que las empresas extranjeras buscan atraer IED pues esperan recibir beneficios directos e indirectos en sus economías. Entre los beneficios directos se incluyen mayores tasas de crecimiento económico, más empleo e ingresos en el ámbito local. En cuanto a los efectos indirectos, se espera



un aumento en la productividad, dado que la IED facilita el acceso a tecnologías avanzadas para las economías receptoras. Además, los empleados de las empresas extranjeras, por lo general, reciben capacitación en el uso de estas tecnologías, lo que beneficia a las empresas locales en el mediano y largo plazo, al recibir la transferencia de conocimientos de dichas empresas.

Por su parte, Agostini y Jalile (2009), su investigación tuvo como objetivo estimar los efectos que tiene la tasa de impuesto a las utilidades de las empresas en la IED en los países de América Latina. Se estimó un modelo Logit de demanda de productos diferenciados, utilizando datos de panel para once países de América Latina durante el período 1990–2002. Los resultados obtenidos muestran que la inversión extranjera sí responde a cambios en las tasas de impuesto a las utilidades de las empresas y dichos efectos no son despreciables. Un incremento de un punto porcentual en la tasa de impuesto a las utilidades se asocia a una disminución de entre 0.75 por ciento y 0.96 por ciento en la proporción de IED que un país recibe. Asimismo, una de las implicancias importantes de este resultado, es que un aumento de impuestos puede generar un aumento en la recaudación tributaria, pero a un costo significativo en términos de menor inversión. Adicionalmente, una respuesta importante de la inversión ante rebajas tributarias puede llevar a una competencia tributaria entre países por captar inversiones, lo cual resultaría a un equilibrio con poca recaudación y una insuficiente provisión de bienes públicos.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Olarte (2023), en su investigación busca analizar “el efecto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico en el Perú, en el periodo 2000-2019”. La metodología empleada fue la de cointegración de Johansen, en donde



los resultados obtenidos por el autor evidencian que la inversión extranjera directa ha tenido un efecto positivo y significativo en el crecimiento económico durante su periodo de estudio, indicando que ante un incremento del 1% en la inversión extranjera directa, el Producto Bruto Interno de Perú se incrementará en 0.266%.

Según Cabrera y Gamarra (2022), su investigación tuvo como objetivo “medir el impacto de la Inversión Extranjera Directa en el crecimiento económico a largo plazo de la economía peruana en el periodo 1980-2021”. Se estimó un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios con ponderaciones, en el cual la variable independiente explica en un 98.78% a la variable dependiente. Los hallazgos obtenidos a partir del modelo econométrico indican que la IED tuvo un impacto positivo sobre el crecimiento económico de Perú, en donde por cada incremento de \$1 de la IED, el crecimiento económico se incrementa en S/.4.82.

De igual forma, Campana y Geraldine (2021) llevaron a cabo un estudio sobre el impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico de Perú, para el período 1980 a 2020. Para ello, utilizaron un modelo VAR, que permitió analizar el impacto y la influencia de la IED en el crecimiento económico, representado a través del PBI. Los resultados obtenidos, concluyen que existe evidencia de una relación positiva entre las variables IED y PBI, ya que existe al menos un vector de cointegración en el largo plazo entre las variables.

Por su parte Blanco (2020), en su investigación realiza un análisis de la incidencia de la inversión extranjera directa sobre el crecimiento económico del Perú a través del producto bruto interno, para el periodo 1990 – 2015. Se estimó un modelo lineal, basado en la técnica de Johansen, Pesaran, Shin y Smith y un modelo de Vector de Corrección de Errores (VEC). A partir de los resultados

obtenidos, concluye que la IED contribuye positivamente en el crecimiento económico. Sin embargo, aunque el coeficiente calculado es bajo, resulta significativo, ya que los efectos de la IED sobre el crecimiento económico no se dan de manera directa.

De igual manera, Rosas (2018) su investigación tuvo como objetivo determinar el efecto de la inversión extranjera directa (IED) sobre el crecimiento económico en el Perú (PBI) para el período 1990-2017. En donde al igual que (Blanco, 2020) utiliza el enfoque de cointegración y modelo de corrección de errores a través del modelo Pesaran, Shin y Smith. Los resultados evidencian una relación positiva entre la IED y el producto bruto interno, indicando que un incremento del 1% en la inversión extranjera directa, generaría un incremento del 1.06% en el PBI. Además, el crecimiento económico está condicionado por variables como el tipo de cambio y apertura comercial.

Según Quiñonez (2024), realiza un trabajo de investigación que tiene por objetivo establecer los factores determinantes sobre la inversión extranjera directa en el Perú para período 1990-2020, considerando las variables Producto Bruto interno, apertura comercial, inflación y riesgo país. Para ello, estima un modelo de vector de corrección de errores (VEC), a partir de los resultados obtenidos, concluye que ante un incrementó de 1% del producto bruto interno, la IED aumenta en 2.09%, de manera similar la apertura comercial ante un incremento de 1% la IED aumenta en 0.93% ambas variables influyen de manera positiva. Respecto a la inflación, ante un incremento del 1% la IED disminuye en 3.62 %, el riesgo país ante un incremento de 1% la IED disminuye en 0.027%, ambas variables influyen de manera negativa sobre la inversión extranjera directa.



Arias et al. (2018), realizaron un estudio acerca de los factores que determinan la inversión extranjera directa en el Perú 2006-2016, considerando las variables macroeconómicas; riesgo país, apertura comercial y tamaño de mercado. Se ha empleado un modelo de regresión multivariable lineal del tipo log-log. Los resultados estimados indican que la IED está directamente relacionado con la expansión del tamaño de mercado y el nivel de apertura comercial, los cuales actúan como importantes incentivos para atraer IED, dado que atrae la capacidad de generar ventajas de propiedad de las empresas multinacionales inversoras. Por otro lado, los resultados indican que el riesgo país tiene una relación inversa con la IED.

Por su parte, Huerta (2016) en su estudio de investigación busca comprobar si el tamaño de mercado, la inversión pública en infraestructura, el costo laboral, la estabilidad macroeconómica, el nivel de apertura de la economía, las utilidades (rentabilidad) y la inestabilidad política y social fueron factores determinantes de la IED en el Perú para el período 1993-2015. Se estimó un modelo de Vector de Corrección de Errores. Los resultados obtenidos muestran que cuatro de siete indicadores proxy propuestos mostraron una relación significativa con la IED. Se identificó que el tamaño de mercado y las utilidades tienen una influencia directa sobre la IED, mientras que el salario y la estabilidad macroeconómica lo hacen inversamente. Asimismo, bajo el enfoque ecléctico de OLI Dunning, las variables que resultaron consistentes tanto desde el punto de vista económico como econométrico, califican al tamaño de mercado, costo laboral, la estabilidad macroeconómica y las utilidades como determinantes de la IED durante ese período.



Paredes (2018), realizó un estudio que busca “determinar y analizar la influencia del riesgo país y el PBI en el comportamiento tendencial de la inversión extranjera directa del Perú, en el periodo 1998-2017”. Se ha empleado un modelo lineal multiecuacional del tipo log-log, aplicando la técnica de Vector de Corrección de Errores (VEC). Los resultados indican que parte de la IED está determinada por el riesgo país, dado que este indicador engloba diversos factores macroeconómicos. Además, se identifica al PBI como un elemento clave en las decisiones de inversión, también se evidencia que el riesgo país y el PBI influyen en el comportamiento de la IED, en donde se observa una relación inversa entre el Riesgo País y la IED, en tanto para las variables PBI e IED una relación directa.

Finalmente, Peña (2017) analizar el impacto que tiene el riesgo país sobre la Inversión Extranjera Directa para el periodo 2002-2016, considerando las variables riesgo país, apertura comercial, el consumo interno, el nivel de las reservas internacionales netas, la inflación, el nivel de producción de la economía (PBI). Para ello, se especificó modelos de regresión bivariable lineal siendo el más importante: $IED=f(-EMBI)$. El autor muestra que los inversionistas extranjeros, dentro de los factores más importantes consideran el riesgo país como factor relevante en la toma de decisiones de sus inversiones. Asimismo, al estimar el modelo se evidencia que el riesgo país tiene un impacto significativo e inverso sobre la IED. Por otro lado, el grado de apertura comercial se presenta como un factor relevante, ya que refleja la política exterior del país y el nivel de proteccionismo aplicado a los productos nacionales.

2.2. MARCO TEÓRICO



2.2.1. Determinantes de la IED según la Teoría Neoclásica del Comercio (1993)

El primer intento teórico de explicar la IED se basó en el modelo de Heckscher-Ohlin (H-O) de la teoría del comercio neoclásica en la que la IED se consideraba parte del comercio internacional de capital. El modelo de Heckscher-Ohlin se basó en un marco de equilibrio general con dos países (local y extranjero), dos bienes finales homogéneos (X_1 y X_2) y dos factores de producción (generalmente capital y trabajo); suponiendo mercados de factores y bienes perfectamente competitivos, rendimientos constantes idénticos a las funciones de producción de escala, costos de transporte cero y dotaciones de factores que son tales que excluyen la especialización. La intuición económica detrás del modelo de H-O se basó en el supuesto adicional de que las materias primas difieren en las intensidades relativas de los factores y los países difieren en la dotación relativa de factores, lo que lleva a diferenciales de precios internacionales de los factores. Por lo tanto, un país relativamente abundante en capital, por ejemplo, exportaría el bien intensivo en capital al extranjero o, en ausencia de comercio de productos básicos, trasladaría el capital al extranjero donde los rendimientos del capital son más altos y los rendimientos de la mano de obra más bajos hasta la igualación del precio de los factores.

2.2.2. Determinantes de la IED en el Marco OLI

El marco OLI de Dunning destaca, debido que analiza los procesos de los mercados y/o economías para incentivar a la IED. En ella apunta, más que referirse a una teoría predictiva, se vuelve en un esquema para el análisis de los determinantes de IED, ya que asume que la inversión no puede analizarse desde

una sola óptica, porque contiene un elemento activo que son las empresas, mismas que determinan movimientos de inversión en un mercado y la internacionalización de estas unidades productivas (J. H. Dunning, 2001).

Enfoque: El paradigma ecléctico de la producción internacional

El paradigma ecléctico formulado por Dunning (1988), crea un enfoque teórico para establecer las situaciones necesarias para que una empresa extranjera pueda ubicarse en el país y se disponga a invertir. Dunning argumenta que, una empresa se decidirá a invertir en el extranjero si cumple con alguno de los factores o ventajas conocidas como OLI, los cuales son: ventaja de propiedad, ventaja de localización y ventaja de internalización.

a. La ventaja de propiedad; se refiere a que la empresa transnacional debe poseer ventajas netas de propiedad sobre las empresas de otros países para atender un mercado nacional particular y desea explotarlas en terceros países, se tiene tres opciones: exportar los bienes y servicios que produce desde su país de origen; conceder licencias de producción a otras firmas de dichos bienes y servicios; o internalizar dichas ventajas, instalando plantas propias o adquiriendo instalaciones existentes en otros mercados (ventaja O).

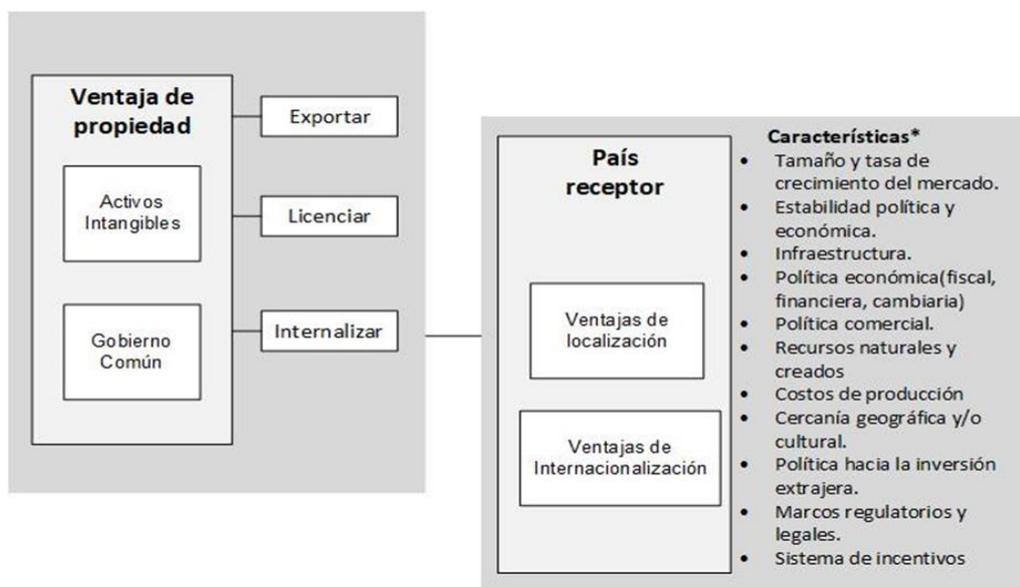
b. La Ventaja de internalización; una vez que la empresa tiene o ha adquirido ventajas de propiedad, se sustenta que le resulta más rentable invertir en el exterior que exportar mercancías, conceder licencias o importar insumos, toda vez que la imperfección de los mercados genere costos y riesgos de transacción. Por lo tanto, la empresa puede decidir que es más ventajoso internacionalizarse vía inversión extranjera directa para evitar dichos costos, ya

sea para servir de manera directa al mercado; además de que es más fácil conocer los gustos de la demanda exterior situándose en el país externo (ventaja I).

c. La ventaja de localización; están relacionadas con las características propias del país de destino, entre las ventajas de localización más importantes se encuentran: el tamaño y tasa de crecimiento del mercado interno, el grado de estabilidad política y económica del país receptor, costo y calidad de los recursos naturales, la disponibilidad y costo de la infraestructura, política económica (fiscal, financiera, cambiaria), política comercial incluyendo la firma de acuerdos de integración regional dado que tiene fuerte incidencia sobre los flujos de IED (ventaja L). Asimismo, la cercanía geográfica y/o cultural es otra potencial ventaja de localización, otro determinante significativo es la política que los países adopten hacia la inversión extranjera e incluye tanto cuestiones regulatorias y legales, como la existencia de incentivos específicos para atraerla (Figura 1).

Figura 1

Paradigma Eclético. Determinantes de Internacionalización



Fuente: Elaboración propia en base a (J. H. Dunning, 1988)

*Donde características corresponden a las ventajas de localización



2.2.3. Teoría de la Senda de Desarrollo de la Inversión Extranjera Directa

La teoría propuesta por (J. Dunning, 1981), sugiere que el patrón de IED de un país sigue un proceso evolutivo vinculado a su desarrollo económico; es decir, la entrada o salida de la IED de un país está relacionada con su nivel de desarrollo económico medido a través del PBI per cápita. Por lo que se asume que “la transformación estructural de una economía, influye de manera significativa y con signo positivo sobre la ventaja competitiva de las empresas y su capacidad de multinacionalización”. Esta teoría afirma que “para que el país realice una salida de inversión, este debe haber alcanzado cierto nivel de desarrollo, a la par debe poseer ventajas que hayan llevado a la evolución de las empresas en ese país”.

Según esta teoría, a medida que un país se desarrolla, su relación con la IED cambia en diferentes etapas:

- *Etapa Inicial:* En la primera fase, los países en desarrollo atraen IED principalmente en busca de recursos naturales o mano de obra barata. Las empresas extranjeras invierten en estos países para explotar estas ventajas comparativas.
- *Etapa de Crecimiento:* A medida que el país avanza en su desarrollo, mejora su infraestructura, capital humano y condiciones de mercado. En esta etapa, el país comienza a atraer IED orientada a la eficiencia, donde las empresas buscan optimizar sus costos de producción en un entorno más favorable.
- *Etapa de Madurez:* En una etapa más avanzada, el país se convierte en un exportador de IED. Las empresas nacionales, habiendo crecido y



fortalecido su competitividad, comienzan a invertir en el extranjero, buscando nuevos mercados y oportunidades.

- *Etapa de Saturación:* Finalmente, en la última etapa, las entradas y salidas de IED tienden a equilibrarse. El país ha alcanzado un nivel de desarrollo donde tanto la inversión extranjera como la inversión nacional en el extranjero son significativas y se retroalimentan.

2.2.4. Teoría de Ozawa: “Inversión Extranjera Directa y Crecimiento Económico” (1992)

La teoría desarrollada por (Ozawa, 1992), nos explica el impacto de la inversión extranjera directa en el desarrollo económico de los países receptores. La cual es explicada bajo un contexto actual en el que viven las empresas transnacionales (ETN), en especial las de los países emergentes.

Esta teoría se centra principalmente en cómo los países en desarrollo pueden progresar a través de la inversión extranjera directa y el desarrollo económico, siguiendo un patrón similar al modelo de "etapas de desarrollo" de la IED del paradigma ecléctico de Dunning:

Etapa Inicial: Atracción de IED para la industrialización

En esta primera fase, el país en desarrollo atrae IED para impulsar su industrialización. Las inversiones extranjeras se concentran en industrias ligeras y manufactureras básicas, donde el país tiene una ventaja comparativa, como mano de obra barata y recursos naturales.

Etapa de Desarrollo: Fortalecimiento de la capacidad productiva



A medida que el país progresa, se busca mejorar las capacidades tecnológicas y la infraestructura, lo que permite la transición a industrias más avanzadas y de mayor valor agregado. La IED en esta etapa se orienta hacia sectores más sofisticados, como la electrónica o la automoción.

Etapa de Madurez: Expansión hacia el exterior

En esta fase, las empresas nacionales, han crecido y fortalecido su competitividad, comienzan a expandirse internacionalmente, invirtiendo en otros países. Es decir, al entrar capital, el país mejorará en muchos aspectos internos que a su vez atraerán diferentes capitales de Inversión Extranjera Directa de otros puntos, en consecuencia el nivel de ingreso del país receptor mejorará, por ende, las empresas que invirtieron y su industria local serán más grandes permitiendo la salida de capital hacia otros países en un futuro, lo que convierte al país receptor en un exportador de capital (Ozawa, 1992). Este proceso se denomina "expansión inversa", donde el país de origen de la IED comienza a convertirse en un inversor externo.

Etapa de Innovación: Liderazgo en industrias de alta tecnología

Finalmente, el país alcanza una etapa avanzada donde se convierte en líder en sectores de alta tecnología e innovación. La IED se orienta tanto hacia la atracción de conocimientos tecnológicos y recursos estratégicos como hacia la inversión en nuevos mercados globales.

2.2.5. Teoría del Crecimiento Endógeno

Según las bases teóricas referidas al crecimiento endógeno, desarrolladas por los autores Romer (1986) y Lucas (1988), sostienen que la variable Inversión



Extranjera Directa sí afectaría y podría representar un efecto en la variable crecimiento económico de un país, como resultado de la creación de capital y desarrollo intelectual del recurso humano, dado por mayores niveles de conocimiento, que en esta teoría es considerado un *input* en la función de producción. Asimismo, destaca una relación positiva de ambas variables, al priorizar los efectos del conocimiento, originados a partir de un aprendizaje a través de la práctica y la observación (Rendón & Ramírez, 2017).

El modelo AK es el modelo de crecimiento endógeno más simple, se atribuye a Revelo (1991) el supuesto de una función de producción que es lineal en el capital, siendo este el único factor de producción, de modo que dicha función reúna conjuntamente las propiedades de rendimientos constantes de escala y rendimientos constantes del capital (Argandoña et al., 1997).

Sea la función de producción: $Y = F(K) = AK$

Esta función es lineal en el stock de capital, siendo A un parámetro constante, K incorpora el capital físico y el capital humano. Cabe señalar, que la función de producción ignora totalmente la existencia de trabajo y se infiere que se necesitan trabajadores para producir bienes y servicios. Sin embargo, si se incluye el concepto del capital humano esto no debe sorprender. Ya que se gasta una serie de recursos (en forma de alimentación, medicamentos, educación, etcétera) para formar trabajadores. Por lo tanto, el factor trabajo necesita inversión.

En consecuencia, este modelo supone que el capital y el trabajo son, en realidad, dos (02) tipos de capital diferentes (físico y humano) pero, al fin y al cabo, ambos son capital.



Propiedades de la función de producción AK :

- La función AK presenta rendimientos constantes a escala, lo que significa que un incremento en los factores en determinada proporción (λ), produce un incremento de la misma proporción en el producto final.

$$Y_0 = f(K) = AK_0$$

$$Y_1 = f(\lambda K_0) = \lambda Y_0$$

Si $\lambda=1/L$, la función de producción puede expresarse en términos per cápita. El producto per cápita, o la productividad media del trabajo es igual a:

$$Y = f(K) = AK$$

$$\frac{Y}{L} = f\left(\frac{K}{L}\right) = A\left(\frac{K}{L}\right)$$

$$y = f(k) = Ak \quad \text{donde } y = \frac{Y}{L} \quad ; \quad k = \frac{K}{L}$$

Donde A es una constante positiva que representa el nivel de tecnología, y K se refiere al capital (incluyendo de manera amplia el capital humano). Por su parte, el producto per cápita se expresa como $y = Y/L = Ak$, donde $k = K/L$.

- Presenta rendimientos marginales positivos, pero no decrecientes: la producción crece a medida que se incrementa el factor capital. Esto significa que, a medida que se incrementa el capital, la producción también aumentará.

2.2.6. Modelo de crecimiento endógeno y progreso técnico

El modelo teórico que aborda la relación entre la inversión extranjera directa y el crecimiento económico tiene origen en los primeros modelos de crecimiento económico desarrollados por Robert Solow en 1956. Este modelo se

utiliza para explicar cómo la acumulación de capital, el crecimiento de la fuerza laboral y el progreso tecnológico afectan el crecimiento económico a largo plazo.

Posteriormente, Borensztein et al. (1998), desarrollaron un modelo teórico sobre IED y crecimiento económico. Este modelo examina cómo la IED impacta sobre el crecimiento económico de los países en desarrollo, destacando la importancia del capital humano y la absorción tecnológica para maximizar este impacto.

Para demostrar la relación teórica entre la IED y el crecimiento económico, se basará en el modelo teórico propuesto por Borensztein, E., De Gregorio, J., y Lee, J. W en 1998. Los supuestos del modelo establecen que el crecimiento es endógeno, siendo la tasa de progreso tecnológico el factor principal que explica el crecimiento de largo plazo. Este avance tecnológico se logra mediante la acumulación de capital. Además, parte del supuesto de que la economía produce un único bien de consumo, cuya función de producción es la siguiente (Borensztein et al., 1998).

$$Y_t = A_t K_t^\alpha L_t^{1-\alpha} \quad (1)$$

Donde, Y representa el producto u outputs de la economía; A es el nivel tecnológico, considerado exógeno; H es el capital humano; y K es el capital físico, donde según (Borensztein et al., 1998) “el capital humano se determina endógenamente, en cambio, el capital físico es una agregación de distintas variedades de capital”. Por su parte, los parámetros (α) y $(1 - \alpha)$ representan las participaciones respectivas del capital humano y el capital físico.

El stock de capital físico interno o doméstico se describe mediante la siguiente función:

$$K = \left\{ \int_0^N x(j)^{1-\alpha} dj \right\}^{\frac{1}{(1-\alpha)}} \quad (2)$$

Es decir, el capital total de la economía doméstica se compone de diferentes tipos de capital (N), denotado por $x(j)$. Donde existen dos tipos de empresas que producen bienes de capital: empresas nacionales o domésticas (n) y las extranjeras (n^*), que han invertido directamente en la economía. Las empresas nacionales producen n variedades dentro de total N , mientras que las empresas extranjeras producen n^* variedades:

$$N = n + n^* \quad (3)$$

En este modelo “las empresas especializadas producen cada variedad de bien de capital y las alquilan a los productores de bienes finales a una tasa de rentabilidad $m(j)$ ” (Borensztein et al., 1998). De igual manera, la demanda de cada tipo de bienes de capital $X(j)$ depende de la tasa de rentabilidad y de la productividad marginal de dicho bien en la producción del bien final, esta condición es:

$$m(j) = A(1 - \alpha)H^\alpha x(j)^{-\alpha} \quad (4)$$

De acuerdo con Borensztein et al. (1998), la cantidad de variedades de capital implica la adaptación de las tecnologías disponibles en los países más avanzados a los países receptores. Este proceso de adaptación tecnológica conlleva costos significativos, incluyendo un costo fijo de instalación F que debe ser cubierto antes de que pueda comenzar la producción del nuevo bien. El modelo supone que “el costo fijo o inicial de instalación depende negativamente de la relación entre del número de empresas extranjeras que operan en la economía

receptora (n^*) y el número total de empresas (N ”); es decir cuanto más son las empresas extranjeras, menores serán los costos iniciales.

Este supuesto pretende captar la idea de que las empresas extranjeras contribuyen a la economía en desarrollo al transferir avances en "conocimiento" que son aplicables a la producción de nuevos bienes de capital, los cuales ya pueden estar disponibles en otros países. Así, la inversión extranjera directa (IED) actúa como el principal canal de progreso tecnológico al facilitar la adopción de tecnologías necesarias para producir nuevas variedades de capital. Además, se considera un efecto de "recuperación" en el progreso tecnológico, lo cual refleja el hecho de que imitar productos ya existentes es más barato que desarrollar nuevos productos en la frontera de la innovación. Este efecto se incorpora asumiendo que el costo de instalación o costo fijo está positivamente relacionado con el número de variedades de capital producidas internamente, en comparación con las producidas en los países más avanzados (denotado por N^*). Es otras palabras, en los países con una relación baja N/N^* , las probabilidades de imitación son mayores, lo que reduce los costos de adopción de nuevas tecnologías. De este modo, el costo inicial es:

$$F = F\left(\frac{n^*}{N}, \frac{N}{N^*}\right) \text{ donde } \frac{\partial F}{\partial (n^*/N)} < 0 ; \frac{\partial F}{\partial (N/N^*)} > 0 \quad (5)$$

La ecuación (5) señala que un aumento en el número de variedades de capital mejora la calidad de los bienes existentes. Además, sugiere que la presencia de “empresas extranjeras” contribuirá a reducir los costos asociados con la mejora de la calidad de los bienes de capital existentes; lo que implica una relación inversa entre la IED y el costo de instalación.

Las empresas procedentes de los “países desarrollados” que operan en los “países receptores” deberán maximizar la siguiente función de beneficios, considerando una tasa de interés constante (r) y suponiendo un “estado estacionario”, como:

$$\Pi(j)_t = -F\left(\frac{n^*}{N}, \frac{N}{N^*}\right) + \int_t^\infty [m(j)x(j) - x(j)]e^{-r(s-t)}ds \quad (6)$$

La maximización de la ecuación (6), bajo la restricción impuesta por la demanda de la ecuación (4), da lugar al siguiente equilibrio en la producción de cada bien de capital $x(j)$:

$$x(j) = HA^{1/\alpha}(1 - \alpha)^{2/\alpha} \quad (7)$$

Reemplazando la ecuación (7) en la función de demanda de la ecuación (4), se obtiene la siguiente expresión para la tasa de rentabilidad:

$$m(j) = 1/(1 - \alpha) \quad (8)$$

Suponiendo que existe libre entrada, es decir, sin riesgos, la tasa de rendimiento r , se ajusta de tal que los beneficios sean iguales a cero. Al resolver, se tiene:

$$r = A^{1/\alpha}\phi F\left(\frac{n^*}{N}, \frac{N}{N^*}\right)^{-1}H \quad (9)$$

Donde,

$$\phi = \alpha(1 - \alpha)^{(2 - \alpha)/\alpha}$$

Finalmente, los individuos maximizan la siguiente función de utilidad intertemporal:

$$U_t = \int_t^{\infty} \frac{C_s^{1-\sigma}}{1-\sigma} e^{-\rho(s-t)} ds \quad (10)$$

Donde C representa las unidades de consumo del bien final Y , dada una tasa de retorno de (r). La condición óptima de consumo se expresa de la siguiente manera:

$$\frac{\dot{C}_t}{C_t} = \frac{1}{\sigma} (r - \rho) \quad (11)$$

También conocida como la condición de Euler, esta establece que el consumo Intertemporal depende de la tasa de interés, tasa de descuento ρ y la elasticidad de sustitución de consumo σ .

Finalmente, sustituyendo la ecuación (9) en (11), se obtiene la tasa de crecimiento de la economía.

$$g = \frac{1}{\sigma} [A^{1/\alpha} \phi F \left(\frac{n^*}{N}, \frac{N}{N^*} \right)^{-1} H - \rho] \quad (12)$$

La ecuación (12) muestra que la inversión extranjera directa, esta medida por la fracción de productos producidos por empresas extranjeras en relación con el total de productos (n^*/N), el cual se relaciona de manera positiva con la tasa de crecimiento de la economía. La inclusión de (n^*/N) en la economía disminuye los costos asociados con la introducción de nuevos tipos de bienes de capital, lo que acelera la tasa de incorporación de nuevos bienes de capital. Además, el impacto de la IED en la tasa de crecimiento económico está positivamente asociado con el nivel de capital humano, es decir “cuanto mayor sea el nivel de capital humano en el país receptor, mayor será el efecto de la IED en la tasa de crecimiento de la economía”.

2.3. MARCO CONCEPTUAL



Inversión extranjera directa (IED)

Según García y López (2020), define a la IED como “una operación que establece una relación de largo plazo en la cual una persona física o jurídica residente de una economía (inversor directo) tiene el objetivo de obtener una participación duradera en una empresa o entidad residente de otra economía”. Este tipo de inversión implica que el inversor busca tener un control o influencia sobre la gestión de la empresa en la economía receptora. Aunque la IED puede ser realizada por individuos, generalmente la llevan a cabo empresas que son conocidas usualmente como empresas transnacionales (ET) o multinacionales (EMN), que tienen su sede en su país de origen y cuentan con filiales en diferentes países extranjeros. Por su parte, según el BCRP (2011) la IED es “la Inversión realizada en la economía residente por un inversionista no residente con un interés económico de largo plazo, otorgándole influencia en la dirección de la empresa”.

La inversión extranjera directa clasifica en tres tipos de financiamiento para proyectos internacionales: i) aportes o ampliaciones de capital del inversor directo, ya sea a través de bienes tangibles o intangibles; ii) deudas con la empresa matriz del exterior y otras transacciones internas de la corporación, como transferencias de acciones, entre otros; iii) reinversión de utilidades (García & López, 2020).

De acuerdo con (IG, 2018), la IED se entiende como “la transferencia de capital que recibe un país de las entidades, empresas extranjeras y gobiernos con el objetivo de establecer empresas o filiales, así como adquirir u obtener una participación relevante en empresas extranjeras”. La IED se considera un elemento clave para mejorar la productividad y un pilar de la cooperación internacional entre economías. Además, facilita la formación de relaciones económicas de largo plazo que impulsan el desarrollo de los países.



Apertura comercial (AC)

Según Munguía et al. (2014), la apertura comercial es definida como la capacidad de un país de intercambiar bienes y servicios con el resto del mundo. Por su parte, la literatura económica señala que una economía más abierta tiende a crecer más rápido, mientras que otros argumentan que las políticas proteccionistas pueden favorecer con el buen desempeño económico de los países. De acuerdo con Quah y Rauch (1990) y Harrison (1996) proponen como indicador del grado de apertura exterior, el cociente de las exportaciones e importaciones sobre el PBI.

Para Rodrik (2007), la apertura comercial implica la reducción de restricciones al comercio para que los mercados nacionales puedan integrarse con los internacionales, facilitando la competencia y la transferencia de tecnología. Por su parte, Helpman y Krugman (1985) definen "La apertura comercial como el proceso de liberalización del comercio mediante la disminución de barreras y restricciones, lo que permite una mayor integración de los mercados nacionales en la economía global." Por su parte, para Friedman (2005) la apertura comercial es "La política que promueve la eliminación de barreras al comercio internacional, permitiendo a los países participar en el mercado global y beneficiarse de la competencia y la especialización".

Riesgo País (RP)

Según el BCRP (2011), define el riesgo país como "la medida de la probabilidad de que un país incumpla las obligaciones financieras correspondientes a su deuda externa". El término *Riesgo País* esta asociado al *Riesgo Soberano*, que se refleja en las calificaciones crediticias elaboradas por las *Agencias Calificadoras de Riesgo internacionales* respecto a las deudas públicas de los países. A medida que aumenta el nivel del "riesgo país" de una nación determinada, mayor es la probabilidad de que dicha



nación enfrente una cesación de pagos o “default”. Esta incapacidad para cumplir con los pagos puede ser consecuencia de diversos factores, tales como la disminución de la disponibilidad de divisas, situaciones de inestabilidad social o política, desconocimiento de las deudas, declaración de moratoria o renegociación unilateral de los compromisos financieros, entre otros factores.

De acuerdo con Díaz et al., (2007), el riesgo país es definido como el grado de estabilidad económica y política de una nación. En los mercados, se define comúnmente como la sobretasa a pagar por un país entre la diferencia de una canasta de bonos del país en cuestión y el bono del Tesoro Americano (T-Bond). Este concepto es crucial porque, a medida que este aumente, se hace necesario ofrecer rendimientos más altos a los inversores para compensar el riesgo adicional que asumen. Por lo tanto, un mayor riesgo país implica un mayor costo de endeudamiento en el exterior. Cuando un país emite deuda en los mercados financieros, los posibles inversores evaluarán tanto el rendimiento esperado como el nivel de riesgo asociado. Existen diferentes formas de medir el riesgo país, un índice muy conocido en el mercado es el Emerging Markets Bond Index (EMBI) elaborado por el banco J.P. Morgan, quien proporciona datos sobre el riesgo país en países emergentes (son las denominadas economías en vías de desarrollo (Díaz et al., 2007).

Tamaño de mercado (TM)

Porter (1985), define el tamaño de mercado como el total de demanda disponible para productos o servicios dentro de un mercado específico. Porter destaca que el tamaño del mercado es un factor clave para la estrategia competitiva, ya que influye en la capacidad de una empresa para lograr economías de escala y alcanzar una posición competitiva ventajosa. Por su parte, Ricardo (1817) menciona que el tamaño de mercado se refiere a la magnitud de la demanda total disponible para bienes y servicios en un área



geográfica o sector determinado. Asimismo, indica que un mayor tamaño de mercado puede proporcionar mayores oportunidades para la especialización y la división del trabajo, lo que puede mejorar la eficiencia económica y fomentar el crecimiento del mercado.

Impuestos (IMP)

Impuestos a las empresas se refieren a los gravámenes (tributos) que los gobiernos imponen sobre las ganancias o utilidades de las entidades corporativas. Estos impuestos constituyen una forma de ingreso para el Estado y generalmente se calculan como un porcentaje de las utilidades netas que una empresa obtiene durante un período fiscal determinado.

Rostan (2005), define los impuestos a las empresas como un mecanismo utilizado por los gobiernos para obtener ingresos de las corporaciones basados en sus ganancias. El autor señala que estos impuestos son esenciales para financiar los servicios públicos y que la estructura de los impuestos corporativos puede tener un impacto significativo en la equidad y eficiencia del sistema fiscal. Para Hines (2001), los impuestos corporativos son cargas fiscales impuestas a las empresas sobre sus ganancias. Estas obligaciones influyen en las decisiones de inversión, la estructura de capital y la competitividad global de las empresas.

Crecimiento económico

El crecimiento económico se define como “el incremento sostenido en la producción de bienes y servicios de una economía durante un periodo prolongado, generalmente medido a través del Producto Interno Bruto (PIB), este proceso implica una mejora en la capacidad productiva de una economía, lo que puede resultar en un aumento del nivel de vida de sus ciudadanos. Según Mankiw (2012), el crecimiento económico "se



refiere al aumento en el valor de los bienes y servicios producidos por una economía durante un período prolongado". Por su parte, Solow (1956) define el crecimiento económico en términos de "aumento en la producción per cápita que resulta del progreso tecnológico y del incremento en la acumulación de capital". Finalmente, Amartya Sen amplía la definición de crecimiento económico al relacionarlo con el desarrollo humano. Según Sen, el crecimiento económico no solo se limita únicamente al incremento del PIB, sino también abarca la expansión de las oportunidades de las personas para vivir una vida que valoren, incluyendo mejoras en aspectos como la salud, educación y calidad de vida (Sen, 1999).

Producto Bruto Interno (PBI)

Para Samuelson y Nordhaus (2009), "El Producto Bruto Interno (PBI) es una medida del valor total de todos los bienes y servicios finales producidos dentro de un país durante un período específico. Se utiliza como indicador clave del rendimiento económico de una nación y refleja el nivel de actividad económica dentro de sus fronteras".

Cointegración

Según Gujarati y Porter (2010) en términos económicos, dos variables serán cointegradas si existe una relación de largo plazo, o de equilibrio, entre ambas. Para Johansen (1991), la cointegración es una técnica utilizada para identificar y estimar las relaciones de largo plazo entre series temporales no estacionarias. Si existe una combinación lineal de estas series que resulta ser estacionaria, se dice que están cointegradas". Por su parte Engle y Granger (1987), define la cointegración como una relación de equilibrio a largo plazo entre dos o más series temporales no estacionarias. A



pesar de que las series individuales puedan ser no estacionarias, sus combinaciones lineales pueden resultar en una serie estacionaria.

Transferencias de tecnología

Según la literatura económica “la transferencia tecnológica es el proceso a través del cual los conocimientos técnicos y científicos desarrollados en una organización o país se difunden hacia otras organizaciones o países, permitiendo la adopción y aplicación de estos conocimientos en la producción y comercialización de bienes y servicios” (Arrow, 1962). Por su parte, Nelson (1993) define “la transferencia tecnológica como el proceso mediante el cual las innovaciones tecnológicas desarrolladas en el ámbito de la investigación son adoptadas y adaptadas por las empresas para mejorar su competitividad y eficiencia. Este proceso abarca tanto la difusión del conocimiento como la adaptación de las tecnologías a diferentes contextos de aplicación”. Finalmente, para Blanco (2020) la transferencia tecnológica se puede considerar como el principal canal a través del cual la presencia de empresas extranjeras puede generar efectos beneficiosos secundarios en la economía receptora. En los países desarrollados, las multinacionales constituyen la principal fuente de investigación y desarrollo (I+D) y por lo general suelen contar con niveles tecnológicos superiores a los países en desarrollo, de manera que pueden producir un efecto indirecto significativo en términos tecnológicos. Sin embargo, la magnitud de este efecto dependerá de la situación específica y de los sectores involucrados.

2.4. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

2.4.1. Hipótesis General

La Inversión Extranjera Directa en el Perú para el periodo comprendido 2000-2021, está determinada por las variables macroeconómicas apertura comercial, tamaño de mercado, riesgo país e impuestos. En tanto su incidencia, la



Inversión Extranjera Directa influye positivamente en el crecimiento económico del Perú, periodo 2000 – 2021.

2.4.2. Hipótesis Específicas

Los determinantes de la Inversión Extranjera Directa en el Perú para el período 2000 - 2021, son la apertura comercial, tamaño de mercado, riesgo país y los impuestos. Donde la apertura comercial y el tamaño de mercado influyen positivamente sobre las decisiones de Inversión Extranjera Directa; mientras que el riesgo país y los impuestos tienen un efecto negativo en la atracción de la Inversión Extranjera Directa.

La Inversión Extranjera Directa influye positivamente en el crecimiento económico del Perú en el corto y largo plazo, periodo 2000 – 2021.



CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

3.1.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación en el presente trabajo es no experimental con un enfoque cuantitativo, debido a que sigue un orden secuencial y probatorio; ya que es parte de una idea y posteriormente se plantean preguntas y objetivos de las cuales se proponen las hipótesis y se determinan las variables de estudio. Luego se sigue un tipo de diseño con el objetivo de probar lo planteado, se analiza mediante métodos estadísticos y econométricos para extraer una serie de conclusiones (Hernández et al., 2014).

3.1.2. Diseño de Investigación

Siguiendo a Hernández R et al. (2013), el trabajo de investigación sigue un diseño de investigación transaccional (descriptivo y correlacional). Por ello, se va realizar tanto para el primer y segundo objetivo *un análisis univariado*, es decir se va realizar el análisis de cada una de las variables estudiadas por separado. Posteriormente, se va realizar *un análisis bivariado*, es decir se va realizar el análisis entre dos variables con el fin de determinar las relaciones empíricas entre ellas, así como de hallar correlaciones entre estas.

3.1.3. Método de la investigación

Debido a la naturaleza del trabajo de investigación se recurre al método hipotético-deductiva (Mendoza, 2014). Siguiendo a (Mendoza, 2014), este



método vincula la investigación económica y la econométrica cumpliendo los siguientes requisitos: requisito 1, el tema investigado se plantea como la relación de causalidad (causa – efecto); requisito 2, las variables dependientes e independientes están empíricamente identificadas; requisito 3, el tamaño de la muestra es suficiente para hacer las pruebas necesarias econométricas; y finalmente el requisito 4, la hipótesis de causalidad es explicado por la teoría.

3.1.4. Población y muestra

La población de estudio está conformada por un conjunto de datos de series de tiempo con frecuencia trimestral desde 2000.01 a 2021.04. La muestra de estudio está conformada por el mismo conjunto de datos de series de tiempo con 88 observaciones, teniendo como variables la inversión extranjera directa, apertura comercial, tamaño de mercado, riesgo país, impuestos y PBI obtenidos de las páginas web del Banco Central de Reserva del Perú. Por su parte, el procesamiento de datos se realiza mediante el programa estadístico Eviews 12.

3.2. VARIABLES DEL MODELO

En esta investigación para corroborar las hipótesis formuladas y estimar los modelos planteados, se emplean datos de series de tiempo trimestrales que corresponden al periodo entre 2000.01 a 2021.04. A continuación, se presenta el conjunto de variables a utilizar:

3.2.1. Variables consideradas en el primer modelo

- **Variable dependiente:**
 - La inversion extranjera directa (IED)

- **Variables independientes:**

- Apertura comercial (AC)
- Riesgo País (RP)
- Tamaño de mercado (TM)
- Impuestos (IMP)

3.2.2. Variables consideradas en el segundo modelo

- **Variable dependiente:**

- Producto Bruto Interno (PBI)

- **Variables independientes:**

- La inversión extranjera directa (IED)

3.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Tabla 1

Operacionalización de variables del primer modelo

Variables	Representación	Indicadores	Fuente de datos
Variable dependiente			
Inversión Extranjera Directa	IED	Flujo de inversión extranjera directa (millones de soles)	BCRP
Variables Independientes			
Apertura comercial	AC	Coefficiente de la apertura comercial (Índice) (Exportaciones + Importaciones / PBI)	BCRP
Tamaño de mercado	TM	Producto Bruto Interno por tipo gasto (millones soles)- Demanda Interna	
Riesgo País	RP	Riesgo país del Perú, medido por el spread EMBIG (puntos básicos)	
Impuestos	IMP	Ingresos corrientes del gobierno central (millones S/) - Impuestos a los Ingresos – Personas jurídicas	

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2

Operacionalización de variables del segundo modelo

Variab les	Representación	Indicadores	Fuente de datos
Variable dependiente:			
Producto Bruto Interno	PBI	Producto Bruto Interno (millones de soles) trimestrales desde 2000 – 2021	BCRP
Variab les Independientes			
Inversión Extranjera Directa	IED	Flujo de inversión extranjera directa (millones de soles) trimestrales desde 2000 – 2021.	BCRP

Fuente: Elaboración propia

3.4. MODELO ECONÓMICO POR OBJETIVOS

Considerando los objetivos de la presente investigación se plantea los siguientes modelos:

Objetivo Especifico 1:

-Identificar los factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa con mayor influencia, a su vez determinar cómo influyen en la decisión de invertir en el Perú para el período 2000 – 2021.

La especificación del modelo de la inversión extranjera directa se planteó siguiendo los supuestos del enfoque analítico del Paradigma ecléctico de OLI y en base a la información proveniente de la literatura económica analizada, así como de los estudios empíricos revisados.

El modelo se especifica mediante una relación logarítmica, dado que las variables difieren en unidades de medida, lo que hace pertinente su tratamiento a través de

elasticidades, es decir en términos porcentuales. De esta forma, la inversión extranjera directa para el Perú se modela como una función de las siguientes variables:

$$\begin{aligned} \text{Log}(IED_t) = & \beta_0 + \beta_1 * \text{Log}(AC) + \beta_2 * \text{Log}(RP) + \beta_3 * \text{Log}(TM) + \beta_4 \\ & * \text{Log}(IMP) + \varepsilon_t \end{aligned}$$

Donde:

β_0 : Constante

β_i : Parámetros a ser estimados

Log (IED): Logaritmo de la Inversión Extranjera Directa

Log (AC): Logaritmo de la Apertura comercial

Log (RP): Logaritmo del Riesgo país

Log (TM): Logaritmo de Tamaño de mercado

Log (IMP): Logaritmo de los Impuestos

ε_t : Perturbación estocástica

A priori se espera obtener los resultados entre la Inversión Extranjera Directa y sus variables independientes.

$$IED = f(\overset{+}{\widehat{AC}}, \overset{-}{\widehat{RP}}, \overset{+}{\widehat{TM}}, \overset{-}{\widehat{IMP}})$$

Objetivo Especifico 2:

-Analizar la influencia en el corto y largo plazo de las inversiones extranjeras directas sobre el crecimiento económico del Perú, periodo 2000 – 2021.



Especificación del modelo:

$$\text{Log}(PBI) = \beta_0 + \beta_1 * \text{Log}(IED) + \varepsilon_t$$

Donde:

β_0 : Constante

β_i : Parámetros a ser estimados

Log (PBI): Logaritmo del Producto Bruto Interno

Log (IED): Logaritmo de la Inversión Extranjera Directa

ε_t : Perturbación estocástica

En los resultados a priori se espera obtener que la Inversión Extranjera Directa influye positivamente sobre el Producto Bruto Interno.

$$PBI = f(\overset{+}{\widehat{IED}})$$

3.5. METODOLOGÍA ECONOMETRICA

3.5.1. Raíces unitarias ó análisis de estacionariedad

La información estadística empleada en este estudio corresponde a series de tiempo, y de acuerdo con S. Johansen, la mayoría de estas series temporales son no estacionarias, y las técnicas tradicionales de regresión aplicados en datos no estacionarios pueden generar resultados espurios. Por ello, antes de proceder con la estimación del modelo, es relevante tener en cuenta este fenómeno para no cometer el error de realizar regresiones espurias cuando se presentan variables no estacionarias. La solución a este problema consiste en diferenciar las variables para eliminar el componente no estacionario.



Lo anterior nos plantea que se debe efectuar las pruebas de raíz unitaria y determinar el orden de integración de las series para determinar la existencia de una relación de cointegración entre las mismas, para ello se emplearán las siguientes pruebas:

- **Enfoque de Dickey Fuller Aumentada (ADF)**

La prueba Aumentada Dickey- Fuller (ADF) consiste en determinar la presencia de raíces unitarias, es decir, si la series son estacionarias (Dickey & Fuller, 1981).

Según (Engler P. & Nahuelhual M., 2003), una serie es estacionaria cuando su media y varianza son estables y es no estacionaria cuando no evidencia una tendencia a regresar a su media y su varianza tiende a crecer en el tiempo.

$$\Delta Y_t = m + bt + \theta Y_{t-1} + \sum_{i=1}^{p-1} B_i \Delta Y_{t-1} + u_t$$

Donde:

ΔY_t : Vector diferenciado de la variable no estacionaria

m : Terminio constante

bt : Terminio de Tendencia

B_i : Matriz de parametros para ΔY_{t-1}

θ : Parámetro de la variable retardada Y_{t-1}

P : Longitud de retardos

u_t : Terminio de error



En esta prueba se plantea la siguiente hipótesis:

$H_0 (\theta=0)$: La serie es no estacionaria (existe raíz unitaria en la serie)

$H_1 (\theta \neq 0)$: La serie es estacionaria (no existe raíz unitaria en la serie)

Este contraste implica estimar los tres procesos generadores de datos (PGD): el modelo sin tendencia ni intercepto, modelo con intercepto y modelo con tendencia e intercepto

Regla de decisión:

El *t-estadístico* debe ser menor que el *Valor crítico* para rechazar la hipótesis nula (H_0) lo cual indica que “la serie de tiempo es estacionaria (no tiene raíz unitaria)”, de lo contrario se acepte la H_0 lo cual indica que serie de tiempo es no estacionaria (existe raíz unitaria).

- **Prueba de Phillips-Perron (PP)**

La prueba de raíces unitarias de Phillips-Perron (PP), en contraste con el enfoque de Dickey-Fuller (DF), utilizan *métodos estadísticos no paramétricos* para evitar la correlación serial en los términos de error, sin añadir términos de diferencia rezagados (Gujarati & Porter, 2010). Además, al igual que la prueba de (ADF), tiene tres procesos generadores de datos “modelo sin tendencia ni intercepto, modelo con tendencia e intercepto y modelo con intercepto”. No obstante, esta prueba no incluye la parte aumentada, ya que se trata de una solución no paramétrica, dado que no sigue ninguna distribución conocida.

En esta prueba se plantea la siguiente hipótesis:

$H_0 (\theta=0)$: La trayectoria de la raíz unitaria con tendencia en la serie.

$H_1 (\theta \neq 0)$: Estacionariedad con tendencia de la serie.

Regla de decisión:

El *t-estadístico* debe ser menor que el *Valor crítico* para rechazar la hipótesis nula (H_0) de la existencia de una raíz unitaria con tendencia en la serie, significa que “la serie es estacionaria con tendencia”, de lo contrario se acepte la H_0 lo cual indica que la trayectoria de la raíz unitaria es con tendencia en la serie.

- **Prueba de Kwiatkowski, Phillips, Schmidt y Shin (KPSS)**

Esta prueba, a diferencia de los test anteriores Dickey-Fuller y Phillips-Perron, supone que la serie y_t es estacionaria (en tendencia) bajo la hipótesis nula. Dado que está se basa en los residuos de la regresión MCO de y_t sobre las variables exógenas. Este estadístico contiene sólo dos procesos generadores de datos: modelo con intercepto, y modelo con intercepto y tendencia.

En esta prueba se plantea la siguiente hipótesis:

$H_0 (\theta=0)$: La serie es estacional en tendencia.

$H_1 (\theta \neq 0)$: La serie NO presenta estacionariedad en tendencia.

Regla de decisión:

El *estadístico de KPSS* debe ser mayor que el *Valor crítico* para rechazar la hipótesis nula (H_0) de que la serie sigue un proceso estacionario en tendencia, significa que “la serie es No estacionaria en tendencia” de lo contrario se acepte la H_0 lo cual indica que la serie es estacional en tendencia.

Cointegración



En términos económicos, dos variables serán cointegradas si existe una relación de largo plazo, o de equilibrio, entre ambas (Gujarati & Porter, 2010).

Como se indicó anteriormente, la mayoría de las series temporales son no estacionarias y las técnicas tradicionales de regresión aplicadas a datos no estacionarios suelen generar resultados espurios. En este sentido, Granger (1986) sostiene que “la prueba de cointegración puede considerarse como una preprueba para evitar las situaciones de regresiones espurias”. Así, a largo plazo, se considera que las series temporales están cointegradas si presentan una tendencia común y se vuelven estacionarias. Sin embargo, en el corto plazo, pueden existir desequilibrios que se corrigen mediante el vector de corrección de errores.

En la literatura econométrica sobre la cointegración, se reconoce tres tipos de metodologías: cointegración bi-etápica de Engle Granger, cointegración multivariada de Johansen-Juselius y cointegración por bandas de Pesaran, Shin y Smith

Para esta investigación, se empleará la metodología de cointegración por bandas de Pesaran, Shin y Smith, con el objetivo de establecer las relaciones a largo plazo entre las variables utilizadas.

3.5.2. Metodología de Cointegración de Pesaran, Shin y Smith (PSS)

La metodología de Bandas de Pesaran et al. (2001) en comparación a las dos metodologías habitualmente empleados en la literatura empírica: la metodología bi-etápica de Engle Granger y el método de Johansen-Juselius basado en un sistema de ecuaciones, presenta al menos tres ventajas importantes frente a las dos metodologías alternativos.



En primer lugar, ambas metodologías requieren que las variables bajo análisis sean integradas de orden 1. No obstante, el enfoque de contraste con bandas de Pesaran, Shin y Smith posibilita el estudio de relaciones a largo plazo entre variables, independientemente si éstas son integradas de orden 0, $I(0)$, de orden 1, $I(1)$ o si están mutuamente cointegradas.

En segundo lugar, el procedimiento de Pesaran et al. (2001), permite distinguir entre la variable dependiente y las variables explicativas, por lo que posee una evidente ventaja frente al método propuesto por Engle y Granger, al tiempo que, al igual que la metodología de Johansen, hace posible la estimación simultánea de los componentes de corto y largo plazo, eliminando los problemas asociados con variables omitidas y la presencia de autocorrelación.

Finalmente, aunque los resultados de estimación obtenidos mediante los métodos de Engle y Granger o de Johansen-Juselius no son robustos en muestras pequeñas, el método PSS evidencia que los parámetros de corto plazo estimados con su metodología son \sqrt{T} -consistentes, y que los parámetros de largo plazo son consistentes en muestras pequeñas.

3.5.3. Modelo Autorregresivo de Rezagos Distribuidos (ARDL)

El enfoque de prueba de Retardo Distribuido Autorregresivos (ARDL), propuesta por Pesaran, Shin y Smith. Como se mencionó anteriormente, esta metodología ofrece algunas ventajas estadísticas deseables sobre otras técnicas de cointegración: Engle & Granger (1987) y Johansen (1988). Mientras que estas dos técnicas de cointegración requieren que todas las variables deben estar integrados en el mismo orden, la metodología ARDL proporciona resultados válidos si las variables tiene diferente orden de integración $I(0)$ o $I(1)$ o cointegradas

mutuamente y proporciona resultados de prueba muy eficientes y consistentes en tamaños de muestra pequeños y grandes (Pesaran et al., 2001). Además, el método ARDL minimiza el problema de endogeneidad, porque está libre de correlación residual, y toma retrasos apropiados que se ajustan al problema de la correlación serial y la endogeneidad. Finalmente, este modelo constituye ser una herramienta muy interesante para estimar relaciones dinámicas de corto y largo plazo entre variables económicas, a la vez examina la existencia de cointegración entre estas.

“El modelo es Autorregresivo, en el sentido que la variable endógena y_t es explicada, en parte, por los rezagos de sí misma; y es de “rezagos distribuidos” porque tiene un componente de rezagos sucesivos en las k variables explicativas $x_{j,t}$ para $j: 1, \dots, k$ ”

El Modelo ARDL se expresa de la siguiente manera:

$$y_t = a_0 + \sum_{i=1}^p a_i y_{t-i} + \sum_{i=0}^q \beta_{1,i} x_{1,t-i} + \sum_{i=0}^q \beta_{2,i} x_{2,t-i} + \dots + \sum_{i=0}^q \beta_{k,i} x_{k,t-i} + \varepsilon_t$$

Donde ε_t es el término error. Es probable también que algunas variables explicativas no incluyan el término de rezago en el modelo ($q = 0$), siendo estas denominadas variables estáticas. Por el contrario, aquellas variables que incluyen al menos un rezago son conocidas como variables o regresores dinámicos. Asimismo, p y q corresponden a los rezagos respectivos de la variable dependiente e independiente, respectivamente.

Por su parte, para determinar los valores óptimos de los rezagos, esta se determina a través de los criterios de información Akaike (AIC), Schwarz (BIC) y

Hannan-Quinn (HQC), los cuales sugieren el número adecuado de lags o rezagos que eliminen la autocorrelación en los residuos.

Test de cointegración del modelo ARDL (Bounds Test)

Con el fin de determinar la existencia de una relación de largo plazo entre la variable dependiente y los regresores en el modelo ARDL, los autores proponen dos contrastes alternativos utilizando las pruebas de límites (Bounds Test). En primer lugar, el estadístico F evalúa la significancia conjunta del primer rezago de las variables en niveles utilizadas en el análisis ($IED_{t-1}, AC_{t-1}, TM_{t-1}, RP_{t-1}, IMP_{t-1}$). En segundo lugar, el estadístico t examina la significancia individual del rezago de la variable dependiente en niveles (y_{t-1}).

En este test se plantea la siguiente hipótesis:

H_0 ($\theta=0$): No existe cointegración de largo plazo entre la variable dependiente y los regresores.

H_1 ($\theta \neq 0$): Si existe cointegración de largo plazo entre la variable dependiente y los regresores.

Regla de decisión:

Si el estadístico F calculado es superior que el valor crítico del límite superior $I(1)$, se rechaza la hipótesis nula (H_0), se concluye que existe cointegración, es decir, existe una relación a largo plazo entre las variables. En cambio, si el valor F calculada es inferior al valor crítico del límite inferior $I(0)$, no se rechaza la hipótesis nula (H_0), concluyendo que no existe cointegración a largo plazo.

Finalmente, si los mencionados estadísticos se encuentran dentro de las bandas de valores críticos establecidos (límite inferior $I(0)$ y límite superior $I(1)$), no es posible extraer una conclusión definitiva sin antes analizar el orden de integración de las series utilizadas.

3.5.4. Modelo de Corrección de Errores (MCE)

El mecanismo de corrección de errores, se emplea una vez identificada la relación de cointegración entre las variables en análisis; es decir, cuando hay una relación de equilibrio de largo plazo entre ellas. Sin embargo, en el corto plazo puede haber desequilibrios que se corrigen por medio de este método de corrección de errores (MCE) (Gujarati & Porter, 2010).

El método de corrección de errores (MCE) indica la velocidad de ajuste que restablece el equilibrio en el modelo dinámico; por su parte, el coeficiente de ajuste en el corto plazo entre la variable dependiente y sus regresores debido a las desviaciones en sus niveles de equilibrio a largo plazo, debe satisfacer dos condiciones, primero; ser estadísticamente significativo, segundo; tener signo negativo. Asimismo, este modelo combina la dinámica de corto plazo con el equilibrio de largo plazo sin perder información de largo plazo.

En resumen, los pasos para la estimación del modelo son los siguientes:

- Primero, se lleva a cabo el test de raíz unitaria para cada variable, a fin de determinar si son $I(0)$ o $I(1)$.
- Se formula el modelo ARDL
- Se determina los lags o rezagos óptimos mediante los criterios de información Akaike (AIC), Schwarz (BIC) y Hannan-Quinn (HQC).



- Se realiza las pruebas de estabilidad dinámica del modelo.
- Se efectúa el test de cointegración (Pruebas de límite) para verificar la existencia de una relación de largo plazo entre las variables.
- Finalmente, si se confirma la cointegración en el paso anterior, se formula y estima el método de corrección de errores (MCE) con el fin de encontrar los efectos dinámicos a corto plazo y la relación de equilibrio a largo plazo entre las variables.



CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. RESULTADOS

4.1.1. Análisis del comportamiento de las variables de la investigación

- **Inversión Extranjera directa**

Contexto a nivel de América Latina

Las entradas de capitales en América Latina y el Caribe, en relación con el total mundial, muestra que en 2021 la región solo captó en 9% de la IED, lo que representa uno de los porcentajes más bajos en la última década, muy por debajo del 14% registrado en los años 2013 y 2014 (CEPAL, 2022). Por su parte, en 2020 las entradas de inversión extranjera directa (IED) fueron gravemente impactadas por la crisis de la pandemia de COVID-19, experimentando una de las caídas interanuales más pronunciadas en varios países de América Latina tales como Brasil, Colombia, Chile, Perú, Argentina, Uruguay, Paraguay y Bolivia (Tabla N° 3).

Tabla 3*Inversión extranjera directa por países de América Latina, en millones de dólares,**2000-2021*

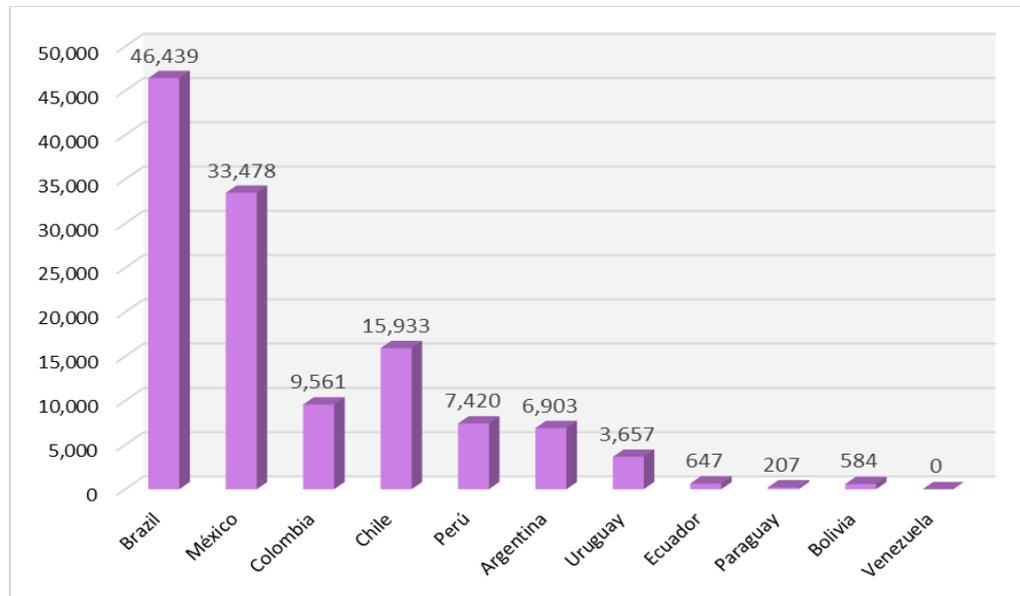
País	2003-2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Brasil	272,328	102,427	92,568	75,211	87,714	64,738	74,295	68,885	78,163	69,174	37,786	46,439
México	201,536	23,895	18,232	50,928	28,438	36,250	38,899	33,114	37,857	29,906	31,519	33,478
Colombia	55,737	14,647	15,040	16,210	16,169	11,621	13,858	13,701	11,299	13,989	7,459	9,561
Chile	76,157	26,369	31,802	21,121	25,528	17,766	11,363	5,237	7,943	13,579	11,447	15,933
Perú	36,281	7,682	14,162	9,571	4,263	7,337	6,805	7,413	5,873	4,760	791	7,420
Argentina	48,128	10,840	15,324	9,822	5,065	11,759	3,260	11,517	11,717	6,649	4,884	6,903
Uruguay	10,341	2,504	6,394	987	4,085	2,673	-516	2,687	1,727	1,470	526	3,657
Ecuador	4,199	646	567	727	772	1,323	764	630	1,389	979	1,095	647
Paraguay	1,949	603	773	366	891	582	741	523	218	402	95	207
Venezuela	12,110	5,740	5,973	2,680	-1,028	769	1,068	-68	886	-	-	-
América Latina (Sur)	720,986	196,212	201,895	189,373	172,554	155,373	150,872	144,351	157,374	140,691	94,473	124,829

Fuente: Elaboración propia con datos de Centro Económico para América Latina (CEPAL), 2023

En 2021 las entradas de capitales de IED en el resto del mundo y en América Latina se recuperaron después de la fuerte caída registrada en el año anterior. Se recibieron 124, 829 millones de dólares, cifra un 24.32% superior a la de 2020. El país con mayores entradas de IED fue Brasil con 46, 439 millones de dólares, siguiéndole México y Chile. Otro de los países que también destacaron por sus altas entradas de IED fueron Colombia y Argentina, cuyos flujos de inversión superaron a los de Perú en la mayoría de años. Sin embargo, en el 2021, la inversión de Perú experimentó un incremento cerca del 89% en comparación al 2020. En contraste, los países con menores flujos de IED fueron Uruguay, Ecuador, Bolivia, Paraguay y Venezuela.

Figura 2

Inversión extranjera directa en América Latina (por países), en millones de dólares, 2021



Fuente: Centro Económico para América Latina (CEPAL), 2023

Inversión Extranjera Directa en Perú

En los últimos 22 años Perú ha recepcionado importantes inversiones extranjeras directas, debido a la incorporación comercial con diversas economías del mundo. En la figura 3. se observa que entre los años 2000 a 2012 la IED experimento un crecimiento constante, mientras que entre 2012 al 2021, las entradas de IED se han desacelerado. En el año 2000 la IED representaba un flujo de US\$ 810 millones de dólares y llegando a tener un flujo histórico máximo de US\$ 11867 millones de dólares en el año 2012, según el BCRP, este incremento se debió a la estabilidad macroeconómica en ese periodo, el respeto por los derechos de contrato a estos factores se suma el sector minero que alcanzó niveles de inversión que constituyen los máximos históricos, destacando proyectos como la ampliación de Antamina y Cerro Verde, así como las nuevas minas de cobre



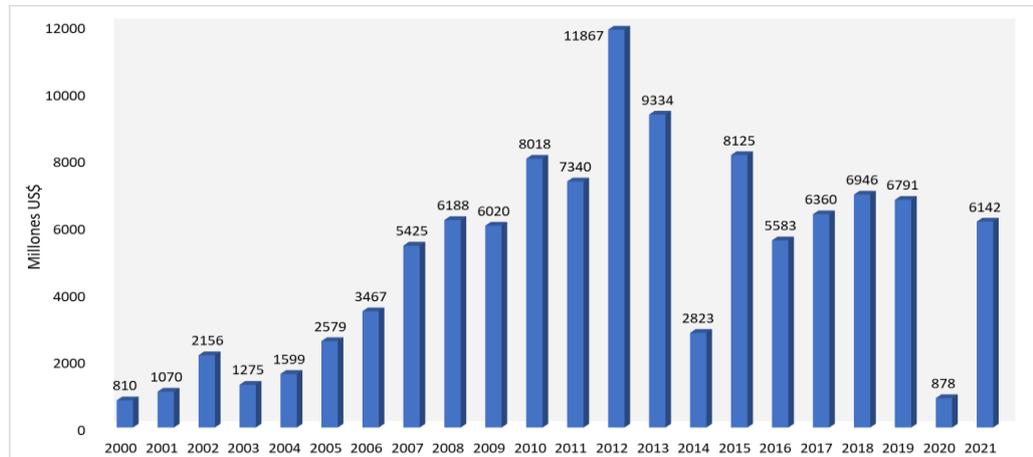
Las Bambas, Toromocho, entre otros, todo ello en un contexto de expectativas favorables. Sin embargo, a partir de este último año, se inició una tendencia decreciente debido a la crisis política en el año 2016 lo que desencadenó la incertidumbre política afectando la confianza de los inversores. En el año 2013, la IED representaba un flujo de US\$ 9334 millones de dólares y este disminuyó en 21.34% en comparación del 2012.

Para el año 2020, el flujo de IED tuvo nuevamente un declive radical, debido que la economía global se vio fuertemente impactada por el efecto de la COVID-19, llegando a un flujo de IED de US\$ 878 millones de dólares el segundo flujo más bajo durante el periodo 2000 a 2021. En 2021, el flujo de IED se recuperó de la fuerte contracción experimentada en el año 2020 debido a la pandemia COVID-19 recibiendo un total de US\$ 6142 millones de dólares de IED (ver figura N° 3).

Sin embargo, el futuro de la IED e inversión privada son inciertos, según el Instituto Peruano de Economía, a pesar de que hay importantes proyectos en marcha, especialmente en el sector minero, agroindustrial, manufactura no primaria y construcción; la actual inestabilidad política y la incertidumbre sumado al incremento de los conflictos sociales podrían actuar como elemento disuasorio de las grandes decisiones de los inversionistas; ello particularmente en el sector minero, cuyo sector donde se concentra la mayor parte de la IED en el país. En noviembre del 2021 se reportaron 147 conflictos sociales activos en el país, el mayor número desde el 2017. De estos, el 43% están relacionados a la actividad minera.

Figura 3

Inversión Extranjera Directa en Perú (millones US\$), periodo 2000-2021

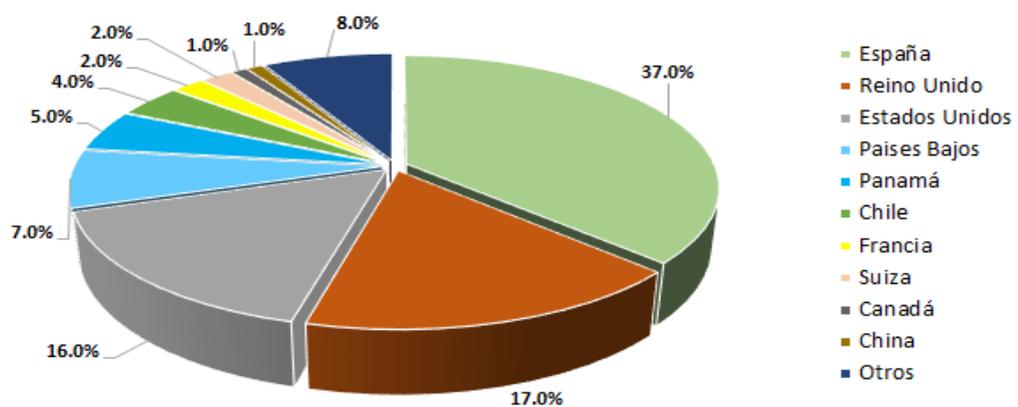


Fuente: Elaboración propia con datos del BCRP

En el año 2000, los principales países de origen que han constituido importantes fuentes de capital en Perú fueron España, Reino Unido, Estados Unidos y Países Bajos; los cuales representaron el 37%,17%, 16% y 7% respectivamente del total de la inversión extranjera directa. Cabe mencionar que, de estos cuatro países Reino Unido ha tenido crecimiento en la última década (Figura N° 4).

Figura 4

Flujo de inversión extranjera directa por países en el Perú, en porcentaje, 2000

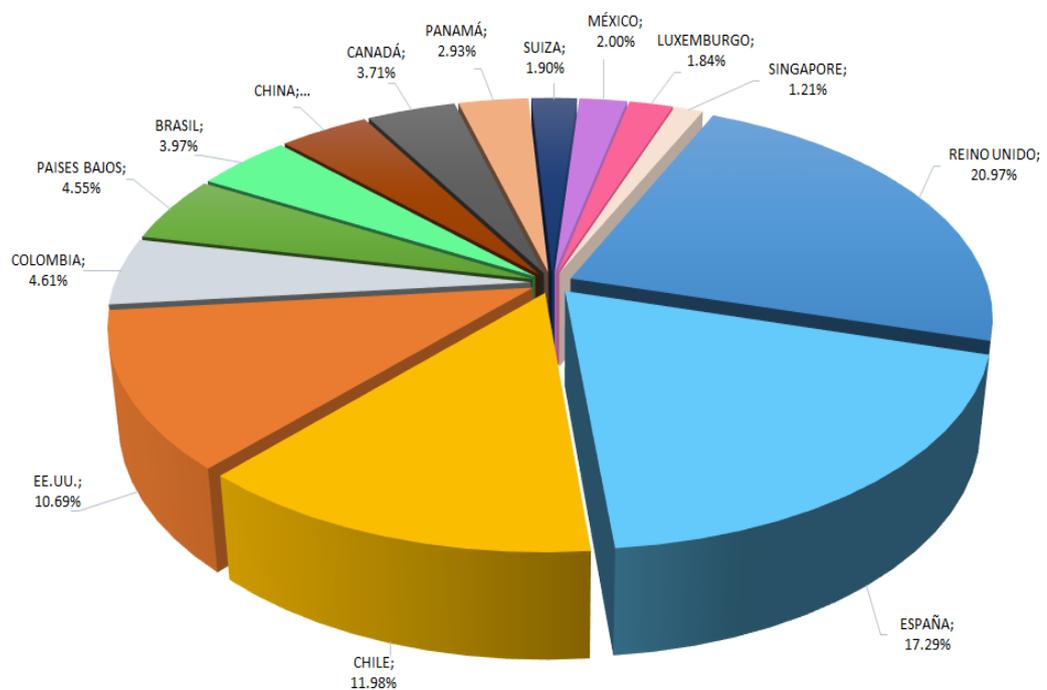


Fuente: PROINVERSIÓN

Por su parte, en el año 2021 Reino Unido y España lideran como principales fuentes de aportes de capital al Perú, seguido de Chile y Estados Unidos han constituido las principales fuentes de inversión extranjera directa en el país. Estos 04 países tuvieron una representación del 20.97%, 17.9%, 11.98% y 10.69% respectivamente, como porcentaje de inversión total de la IED (Figura N° 5).

Figura 5

Flujo de inversión extranjera directa por países en el Perú, en porcentaje, 2021.



Fuente: Dirección de Servicios al Inversionista – PROINVERSIÓN

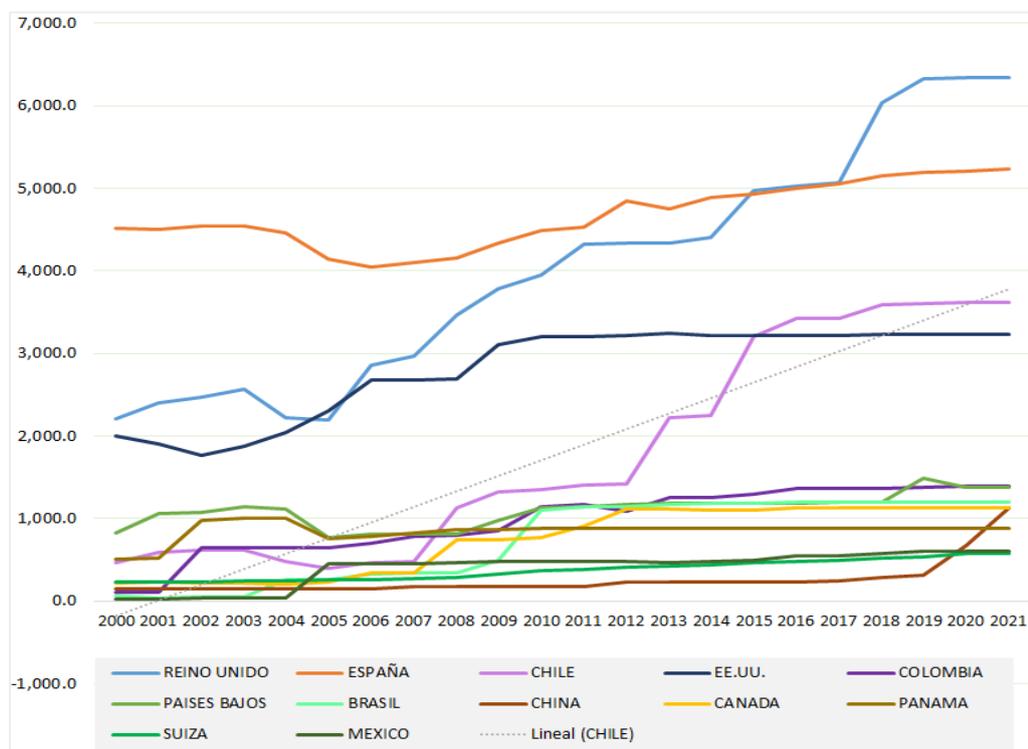
Asimismo, si bien España ha sido el principal socio estratégico de aportes de capital del Perú en el año 2000; sin embargo, ha venido perdiendo su participación llegando al 17.29% de inversión total en el año 2021, como segundo país con mayor inversión en el Perú en ese periodo fue Reino Unido con un porcentaje de inversión total del 17%, realizando una comparación con respecto

al año 2021, Reino Unido se ha convertido el país con mayor inversión extranjera directa en el Perú pasando del 17% en el año 2000 al 20.97% en el 2021.

En la última década, Chile se ha consolidado como otro de los principales inversionistas en Perú. En 2011, la inversión de chilena en el país fue de 1,401.3 millones de dólares y estas cifras han aumentado de manera creciente llegando en el año 2021 a 3,623.3 millones de dólares, multiplicándose por 2.6 veces. Por otra parte, la participación de Estados Unidos se ha mantenido estancada en aproximadamente 3220 millones de dólares (Figura N° 6).

Figura 6

Flujo de inversión extranjera directa por países en el Perú, en millones de dólares, 2000-2021

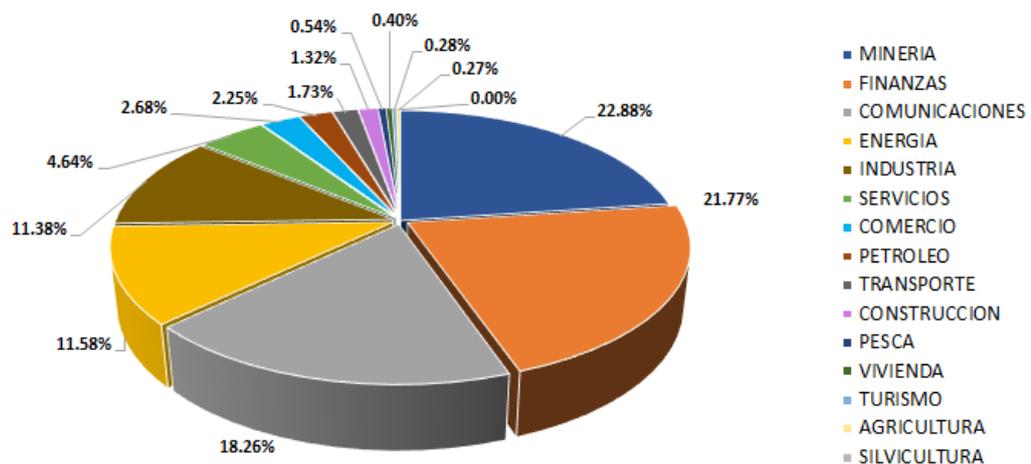


Fuente: Dirección de Servicios al Inversionista - PROINVERSIÓN

Respecto a la distribución de los aportes por sectores de destino, el 74.8% se concentró en los sectores minería, finanzas, comunicaciones y energía (Figura N° 7).

Figura 7

Flujo de inversión extranjera directa por sectores en el Perú, en porcentaje en el 2021



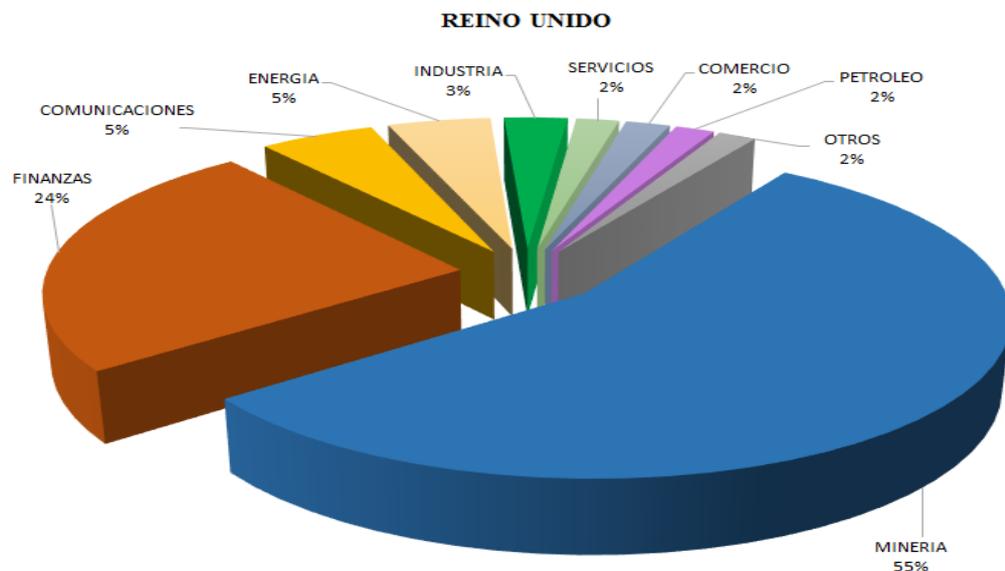
Fuente: PROINVERSIÓN

Asimismo, se observa que Reino Unido es el país con mayor inversión en el Perú, el cual ha diversificado sus aportes principalmente en los sectores de minería y finanzas con un 55% y un 24% respectivamente. Además, este país ha realizado inversiones en comunicaciones, energía, industria, servicios, comercio y petróleo que no superan el 6% de inversión. En el Perú, la inversión de Reino Unido se destaca en la inversión minera, las principales empresas mineras que operan en el país son Minera Chinalco Perú S.A. y Anglo American Quellaveco S.A que representan la inversión minera más grande en el Perú, seguido de las inversiones en el sector finanzas se encuentran las empresas de Hochschild

Mining (Peru) S.A., Peruvian Opportunity Company S.A.C. y Xertica Labs S.A.C.
(Figura N° 8).

Figura 8

Flujo de inversión extranjera directa de Reino Unido por sectores económicos en el Perú, en porcentaje, 2000-2021.



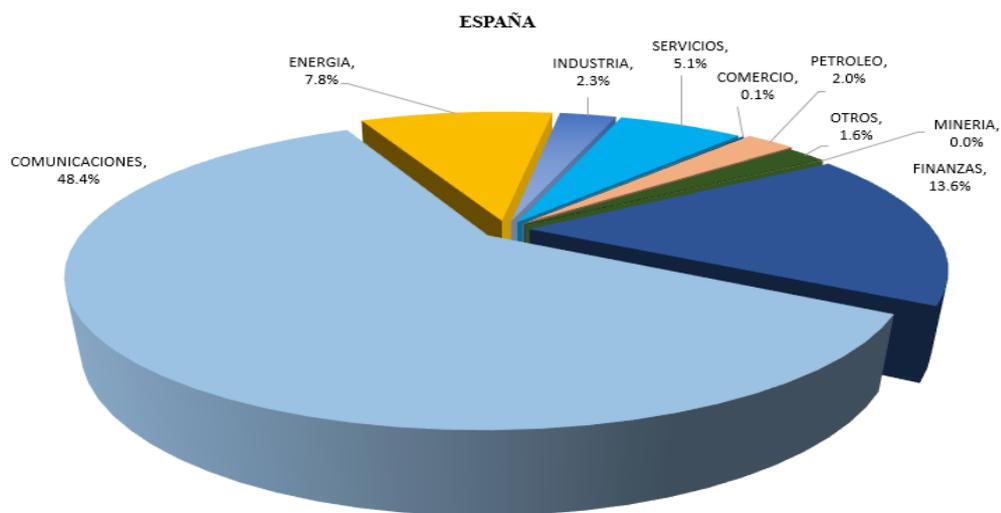
Fuente: Dirección de Servicios al Inversionista – PROINVERSIÓN

Por su parte, el país España ha diversificado sus inversiones principalmente en el sector comunicaciones, finanzas y energía con 48.40%, 13.60% y 7.8% respectivamente (ver Figura N° 9). En el Perú, la inversión de España se destaca en la inversión en comunicaciones, donde las principales empresas que operan en el país son Telefónica Del Perú S.A.A., Telefónica Learning Services Perú S.A.C. y Entel Perú S.A. (Inversionista: Nii Mercosur Telecom, S.L.); seguido del sector finanzas en la cual destacan las empresas de Banco Santander Perú S.A., Santander Consumo Perú S.A.; y finalmente el sector energía donde las principales empresas que funcionan en el país son Ecopetrol Del Perú S.A., Gasoducto Sur Peruano S.A., Red Eléctrica Del Sur S.A., Transmisora Eléctrica Del Sur S.A., Transmisora Eléctrica Del Sur 2 S.A, Transmisora

Eléctrica Del Sur 3 S.A, Transmisora Eléctrica Del Sur 4 S.A y Red Eléctrica Del Norte Perú S.A.C.

Figura 9

Flujo de inversión extranjera directa de España por sectores económicos en el Perú, en porcentaje, 2000-2021.

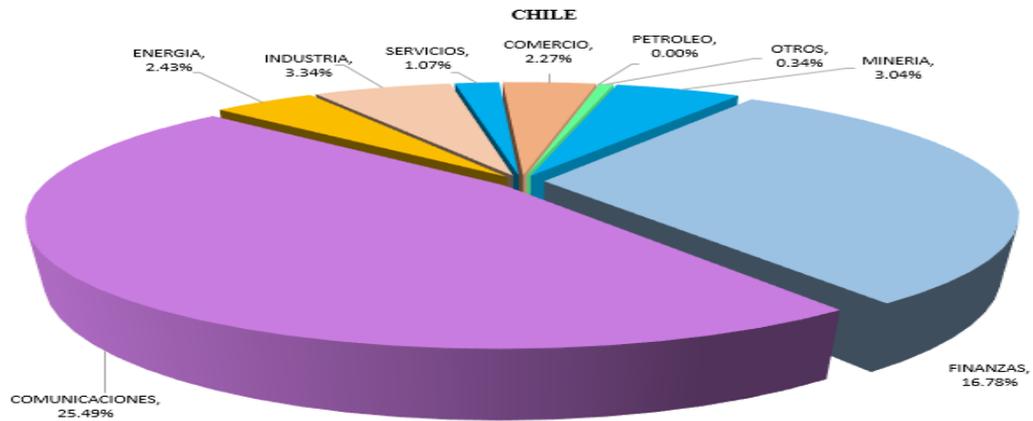


Fuente: Dirección de Servicios al Inversionista – PROINVERSIÓN

Chile, otro de los principales socios estratégicos de Perú, ha diversificado sus inversiones, concentrándose fundamentalmente en comunicaciones y finanzas con 25.49% y 16.78% respectivamente. Además, también invierte en los sectores de industria (3.34%), minería (3.04%) y energía (2.43%) aunque estas inversiones son inferiores al 4% (ver Figura N° 10). En Perú, la inversión de Chile se destaca especialmente en el sector de comunicaciones, donde las principales empresas que funcionan en el país son Entel Perú S.A. (antes Nextel Del Perú S.A.); seguido del sector finanzas en la cual destacan las empresas de Falabella Perú S.A.A, ICBB Perú S.A.C., Forum Comercializadora del Perú S.A., Forum Distribuidora Del Peru S.A., Inmobiliaria Alquife S.A.C., Holding Nitratos S.A, y AFP Habitat S.A. entre otros.

Figura 10

Flujo de inversión extranjera directa de Chile por sectores económicos en el Perú, en porcentaje, 2000-2021

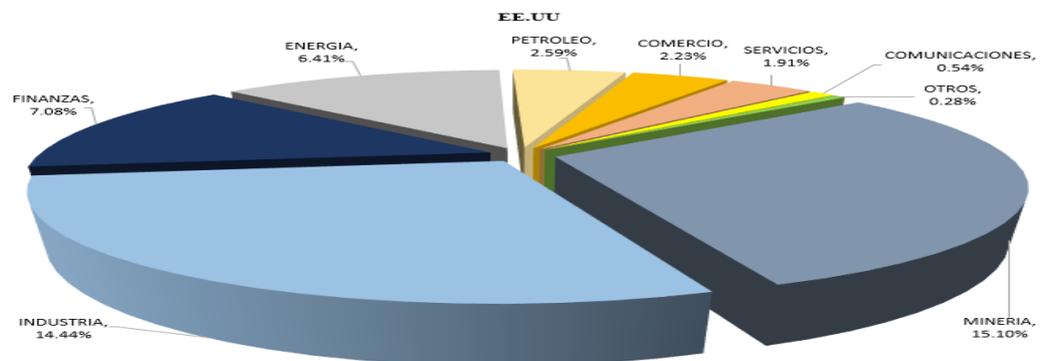


Fuente: Dirección de Servicios al Inversionista – PROINVERSIÓN

Finalmente, Estados Unidos ha tenido inversiones en el Perú en varios sectores económicos, concentrándose principalmente en minería, industria y finanzas con 15.10%, 14.44% y 7.08% respectivamente. Asimismo, ha diversificado sus inversiones en los sectores de energía (6.41%), petróleo (2.59%) y comercio (2.23%) aunque estas inversiones son inferiores al 7% (Figura N° 11).

Figura 11

Flujo de inversión extranjera directa de Estados Unidos por sectores económicos en el Perú, en porcentaje, 2000-2021.



Fuente: Dirección de Servicios al Inversionista – PROINVERSIÓN



Inversión Extranjera Directa en según región en el Perú

Como se mencionó anteriormente, de acuerdo con los datos de PROINVERSIÓN, la inversión extranjera directa en el Perú se concentró principalmente en los sectores minería (22.88%), finanzas (21.77%) y comunicaciones (18.26%). A continuación, se detalla cada uno de ellos:

- Inversiones en el sector minería según regiones en el Perú

En la tabla N°4, se observa las inversiones mineras según región, en la cual las regiones con más inversiones durante los últimos 4 años son Moquegua, Ancash, Ica, Cusco y Junín. Por su parte, según el Ministerio de Energía y Minas que entre el 2018 a 2021 la minería es el principal contribuyente en la balanza comercial nacional, ya que aporta con el 64.6% de las exportaciones nacionales, que incluye a minerales metálicos (63.5%) y no metálicos (1.1%). Es importante mencionar que, los principales productos mineros metálicos son el cobre, oro, zinc y plomo que, en conjunto, representan el 56.6% de las exportaciones nacionales totales y el 87.7% de las exportaciones mineras.

Tabla 4*Inversiones mineras (US\$ millones) según regiones, periodo 2018 a 2021*

Región	2018	2019	2020	2021	(%) 2021
Moquegua	678.260	1481.650	1410.480	1428.470	27.3%
Ancash	334.910	393.250	357.470	539.075	10.3%
Ica	818.160	1069.700	585.540	459.140	8.8%
Cusco	229.550	218.610	136.670	422.680	8.1%
Junín	387.810	588.880	405.940	403.320	7.7%
Cajamarca	348.600	349.150	226.500	300.640	5.7%
Tacna	488.620	272.380	174.440	276.078	5.3%
Arequipa	457.170	410.790	211.320	242.820	4.6%
Apurímac	220.140	296.880	222.340	241.580	4.6%
Puno	119.370	174.500	88.910	209.606	4.0%
La Libertad	252.480	226.760	174.900	203.171	3.9%
Lima	164.140	228.500	96.960	199.027	3.8%
Pasco	176.780	154.480	87.700	153.840	2.9%
Ayacucho	118.090	116.620	70.380	90.365	1.7%
Huancavelica	75.088	65.119	37.560	37.230	0.7%
Piura	16.580	24.590	14.390	20.024	0.4%
Huánuco	0.000	0.000	15.820	9.130	0.2%
Amazonas	2.450	6.570	1.570	2.060	0.0%
Lambayeque	0.012	0.000	0.830	0.290	0.0%
Madre de Dios	0.000	0.000	6.187	0.185	0.0%
Callao	0.772	1.410	0.021	0.015	0.0%
Ucayali	0.000	0.000	0.000	0.003	0.0%
Tumbes	0.000	0.000	0.000	0.002	0.0%
San Martín	0.002	0.001	0.007	0.000	0.0%
Total	4888.983	6079.841	4325.934	5238.750	

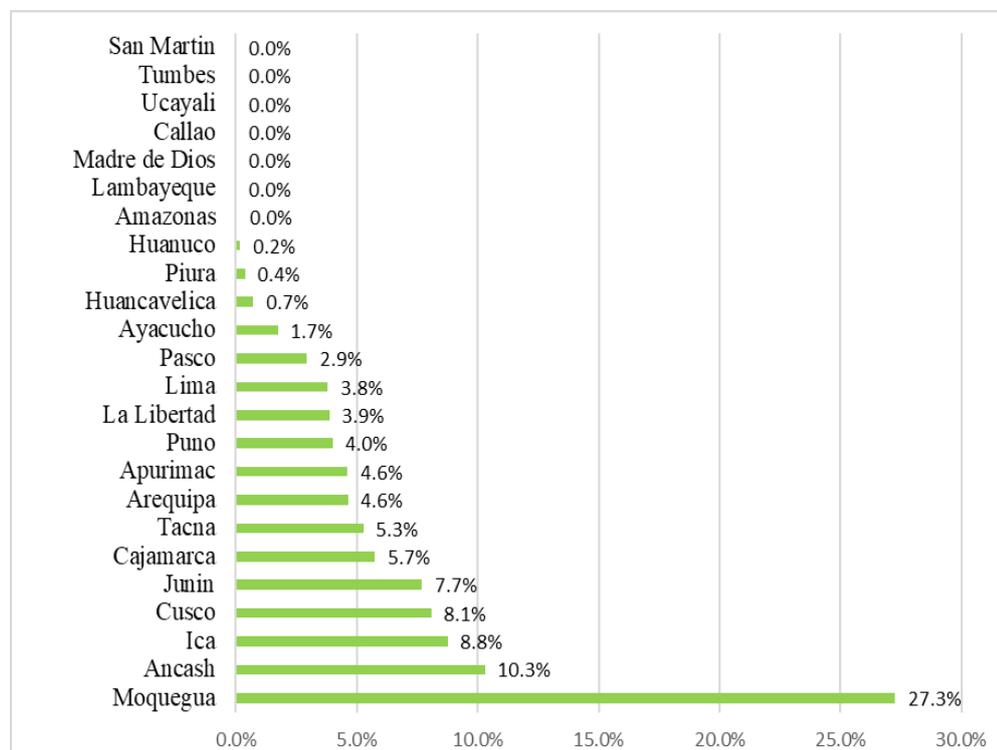
Fuente: Dirección de Promoción Minera - Ministerio de Energía y Minas

En el 2021, en lo que respecta a la inversión minera ejecutada a nivel de regiones, Moquegua se mantuvo en primera ubicación captando el significativo monto de US\$ 1428 millones representado el 27.3% del total, ello como consecuencia del desarrollo del proyecto minero "Quellaveco" en dicha región. La segunda mayor participación le corresponde a Áncash con US\$ 539 millones representando el 10.3%, región en la que resalta Compañía Minera Antamina S.A.

por la mayor inversión en su actual operación minera "Huincush"; y en tercer lugar permaneció Ica con US\$ 459 millones representando un 8.8%, región en la que sobresale el proyecto minero "Ampliación Shouxin". Cabe mencionar que, en el periodo 2021, las tres regiones mencionadas representaron en conjunto el 46.3% de la inversión total (ver Figura N° 12).

Figura 12

Inversión minera según regiones (participación %), 2021



Fuente: Dirección de Promoción Minera - Ministerio de Energía y Minas (MINEN)

Por su parte, en la tabla N° 5, se observa el empleo promedio generado por la actividad minera para los últimos 10 años, en la cual se muestra según el tipo de empleador, en donde los puestos de trabajo generados por los contratistas, se refiere a las empresas contratistas mineras y empresas conexas. Por su parte, el empleo generado por las compañías hace referencia solo a empresas mineras.

En 2021, el empleo del sector minero peruano mostró una notable recuperación en contraste a cifras registradas en 2020, año en que las empresas mineras se vieron en la necesidad de mantener solo el personal mínimo para realizar actividades críticas a fin de evitar la propagación del Covid-19. De esta manera, en 2021, el empleo directo promedio generado en minería fue de 227 406 trabajadores, lo cual significó un incremento de 27.5% respecto al personal reportado en 2020 (178 333 trabajadores) (Tabla N°5).

Tabla 5

Empleo directo en minería, según tipo de empleador (promedio del año) periodo 2011 a 2021

Periodo	Empleador		Total (N° de trabajadores)
	Compañía	Contratista	
2011	73,672	96,564	170,236
2012	85,569	128,437	214,006
2013	81,643	101,659	183,302
2014	81,086	93,151	174,237
2015	74,697	109,359	184,056
2016	75,882	97,631	173,513
2017	82,131	102,106	184,237
2018	91,092	118,680	209,772
2019	86,856	105,055	191,911
2020	62,421	115,912	178,333
2021	64,504	162,902	227,406

Fuente: Dirección de Promoción Minera – MINEN

Respecto a la distribución del empleo minero a nivel regional, se observa que en 2021 Áncash mantuvo la primera ubicación con 31 198 puestos de trabajo representando el 13.0% del total, región en la que destaca la Compañía Minera Antamina S.A. Por su parte, Moquegua obtuvo el segundo lugar con 30 858 trabajadores representando el 12.9% de participación; y en tercera posición se ubicó la región Arequipa con 28 777 trabajadores, reflejando el 12.0% del total. Cabe mencionar que, en Moquegua y Arequipa, las mayores cifras registradas por

empleo minero corresponden a las empresas Anglo American Quellaveco S.A. y Sociedad Minera Cerro Verde S.A.A., respectivamente (Ver Tabla N°6).

Tabla 6

Empleo directo en minería, según regiones 2021

Región	Personas	Porcentaje 2021
Ancash	31,198	13.0%
Moquegua	30,858	12.9%
Arequipa	28,777	12.0%
Junín	20,303	8.5%
La Libertad	17,073	7.1%
Cajamarca	16,317	6.8%
Ica	15,494	6.5%
Pasco	15,419	6.4%
Lima	13,607	5.7%
Cusco	10,911	4.6%
Puno	8,664	3.6%
Ayacucho	8,048	3.4%
Tacna	6,692	2.8%
Apurímac	6,497	2.7%
Huancavelica	3,784	1.6%
Piura	2,847	1.2%
Madre de Dios	1,254	0.5%
Callao	1,046	0.4%
Huánuco	783	0.3%
Lambayeque	38	0.0%
San Martín	29	0.0%
Amazonas	27	0.0%
Tumbes	6	0.0%
Ucayali	4	0.0%
Total de empleo	239,676	100%

Fuente: Dirección de Promoción Minera – MINEN

En la Tabla N°7, se muestra las transferencias de recursos por conceptos mineros a los gobiernos regionales y locales en 2021 que incluyen Canon Minero, Regalías Mineras Legales y Contractuales, así como, Derecho de Vigencia y Penalidad lograron una suma de más de 6632 millones de soles. Esta cifra es superior en 59.3% si se compara con el total transferido en 2020 (4164 millones

de soles), consolidándose como la mayor cifra récord anual transferida por dichos conceptos.

Tabla 7

Transferencias de recursos (Canon, Regalías y Derecho de Vigencia) generados por la minería hacia las regiones (soles), periodo 2017 a 2021

Región	2017	2018	2019	2020	2021
Amazonas	1,953,418	1,974,469	3,326,548	3,236,894	4,367,368
Ancash	751,041,852	1,516,907,100	1,324,085,218	917,457,219	1,458,399,028
Apurímac	312,104,839	274,425,950	221,816,389	246,358,985	386,632,445
Arequipa	528,761,131	854,067,770	1,013,576,656	734,950,453	1,445,976,653
Ayacucho	39,968,798	64,370,433	46,063,532	79,687,757	110,767,341
Cajamarca	269,996,594	191,139,830	188,972,756	265,367,666	360,961,598
Callao	24,903	31,659	46,213	66,382	59,956
Cusco	220,914,574	379,771,106	367,587,261	342,168,099	473,394,798
Huancavelica	15,606,993	18,142,249	17,882,421	18,132,667	17,948,106
Huánuco	11,085,198	23,250,480	15,321,950	8,987,516	7,063,125
Ica	121,791,880	185,810,305	134,487,082	233,010,924	527,301,846
Junín	102,974,707	186,080,638	143,594,662	63,413,081	98,061,678
La Libertad	317,884,780	313,537,972	275,743,222	242,994,447	289,772,861
Lambayeque	2,926,338	2,482,484	2,314,067	2,725,410	5,078,065
Lima	131,076,040	161,675,322	152,517,933	114,427,494	174,281,074
Loreto	138,608	51,699	796,533	269,872	308,886
Madre de Dios	6,547,623	6,231,787	6,008,574	7,885,246	7,667,759
Moquegua	129,337,255	217,000,985	257,204,750	239,710,847	415,247,615
Pasco	80,488,024	110,874,676	102,631,817	58,488,126	61,267,082
Piura	13,906,225	9,600,748	9,563,646	16,213,960	16,392,805
Puno	136,745,051	134,136,299	102,598,720	137,976,386	140,107,634
San Martín	2,446,170	2,282,377	2,806,786	2,568,173	2,931,533
Tacna	134,614,611	222,014,305	292,529,098	428,007,837	627,477,899
Tumbes	130,994	70,696	85,879	127,894	131,850
Ucayali	11,715	4,562	98,515	152,382	426,572
Total	3,332,478,321	4,875,935,901	4,681,660,228	4,164,385,717	6,632,025,577

Fuente: MEF, Portal de Transparencia Económica; INGEMMET



Respecto a las regiones, se observa que en 2021 Áncash logró captar más recursos, región tradicionalmente minera, se posicionó en primer puesto con más de S/ 1458 millones, ostentando el 22.0% del total de recursos distribuidos. Le sigue la región Arequipa en segundo lugar, con una cifra superior a los S/ 1445 millones y representando el 21.8% del total. Mientras que, en tercera posición se ubicó Tacna con un monto que supera los S/ 627 millones, reflejando una participación del 9.5%.

De esta forma, la cantidad total de recursos generados por la actividad minera son de gran importancia para la ejecución de proyectos, obras y servicios en beneficio de la población que vive cerca de las operaciones mineras y más aún para la recuperación económica del país. Es importante señalar que, en Perú la minería continúa siendo uno de los pilares de la estabilidad macroeconómica, dado que este sector constituye la fuente de crecimiento de la economía peruana.

- **Inversiones en el sector finanzas según regiones en el Perú**

En el sector financiero peruano, la inversión extranjera directa contribuye principalmente a aquellos sistemas que permiten la expansión, modernización (facilitado el acceso a herramientas digitales en regiones remotas, donde el sistema bancario tradicional tiene poca presencia y diversificación de los servicios financieros, por ejemplo los bancos comerciales internacionales como BBVA (España), Scotiabank (Canadá) y Citibank (EE.UU.) han contribuido al desarrollo en Perú al modernizar infraestructuras, impulsar la digitalización mediante nuevas plataformas tecnológicas y ofrecer financiamiento para grandes proyectos de infraestructura y sectores estratégicos como minería y energía. En el mercado de capitales (Bolsa de Valores de Lima (BVL), los inversionistas extranjeros son

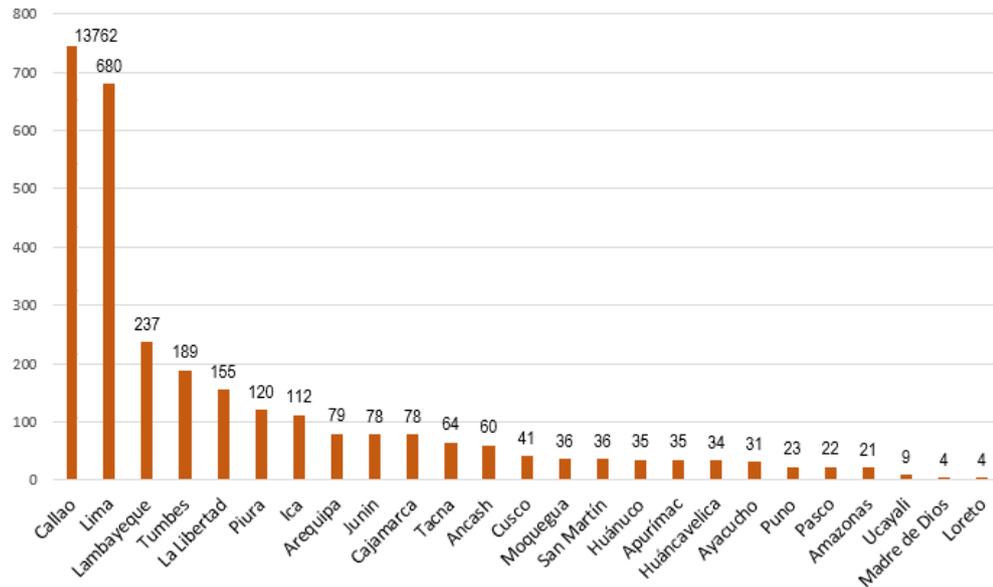


actores clave en los mercados de acciones y bonos, inyectando liquidez y fomentando la transparencia. En cuanto a los sistemas de seguros, la presencia de empresas aseguradoras extranjeras como MAPFRE (España), RIMAC (asociada a Liberty Mutual, EE.UU.) y Pacífico Seguros (con capital internacional) han invertido en Perú, diversificando los productos de seguros y mejorando la gestión de riesgos.

El flujo de IED en el sector financiero del Perú se concentra predominantemente en Lima Metropolitana y Callao con más del 80 % de inversión extranjera directa. Esta concentración se debe a la infraestructura desarrollada, la presencia de la mayoría de las instituciones bancarias y financieras internacionales, y la mayor actividad económica en comparación con otras regiones del país. Por su parte, regiones con mayor dinamismo económico como Arequipa, La Libertad, Cusco y Piura han recibido inversión, particularmente en expansión de sucursales bancarias y microfinanzas. Por otra parte, se identifican regiones de menor acceso financiero como regiones amazónicas y altoandinas como Ayacucho, Pasco, Puno, Amazonas, Ucayali, Madre de Dios y Loreto. Aunque en el año 2020 ha habido avances con tecnologías digitales, ampliándose a servicios financieros en regiones periféricas y a partir del 2021, recuperación post-pandemia, se inició con énfasis en transformación digital y banca móvil (ver Figura N°13 y Figura N°14).

Figura 13

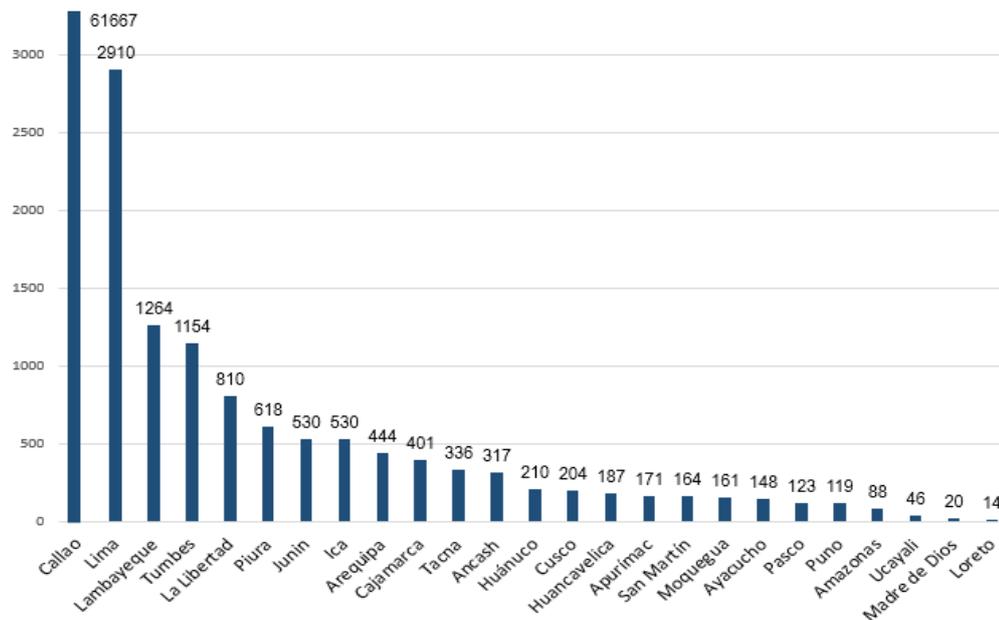
Infraestructura de atención del sistema financiero (N° de canales de atención por cada 1000 km² por departamento, 2022)



Fuentes: SBS - Anexos y Reportes SBS, INEI - XI Censo de Población y VI de Vivienda 2007.

Figura 14

Disponibilidad de la red de atención del sistema financiero (N° de canales de atención por cada 1000 km² por departamento, 2022)



Fuentes: SBS - Anexos y Reportes SBS, INEI - XI Censo de Población y VI de Vivienda 2007



Con respecto a la contribución de la inversión extranjera según regiones, esta contribución se aborda desde las siguientes perspectivas: *infraestructura financiera* (expansión en el número de sucursales bancarias y puntos de atención financiera; implementación de tecnología moderna en regiones donde la banca extranjera ha tenido una presencia destacada); *inclusión financiera*, en regiones menos favorecidas, como Ayacucho, Pasco, Puno, Amazonas, Ucayali, Madre de Dios y Loreto, la inversión extranjera ha impulsado la banca móvil y el uso de billeteras digitales. En zonas de mayor actividad económica como Arequipa y Cusco, se han desarrollado productos de financiamiento empresarial; y finalmente el *impacto en el desarrollo regional*, en Lima, la inversión extranjera ha fortalecido el acceso a financiamiento corporativo y grandes proyectos.

- **Inversiones en el sector comunicaciones según regiones en el Perú**

La Inversión Extranjera Directa (IED) en el sector de comunicaciones en el Perú ha sido significativa desde el año 2000 hasta 2021, contribuyendo al desarrollo y modernización de la infraestructura de comunicaciones en diversas regiones del país, así como el incremento del empleo.

Respecto a la distribución Regional de la IED en comunicaciones, Lima Metropolitana y Callao, son los principales centros económicos en donde se ha concentrado gran parte de las inversiones destinadas a mejorar la infraestructura y los servicios de telecomunicaciones. Asimismo, ciudades urbanas y costeras como Arequipa, Trujillo y Chiclayo han logrado avances importantes en sus redes gracias a la inversión extranjera directa (IED). Por otro lado, en regiones rurales y de la selva, como Amazonas y Loreto, el capital externo ha permitido ampliar la cobertura con el objetivo de reducir la brecha digital.



- **Apertura comercial**

La apertura comercial ha adquirido una importancia notable en el contexto internacional de un mayor número de economías en el mundo, incluida la economía peruana ha seguido esa línea económica durante las últimas décadas.

En América Latina Perú ha sido uno de los países más activos en promover la apertura comercial como parte de su estrategia de desarrollo. Desde la década de 1990, ha trabajado en la reducción de barreras comerciales y en la firma de tratados comerciales tanto bilaterales y multilaterales, lo que ha impulsaron las exportaciones, diversificando mercados y productos.

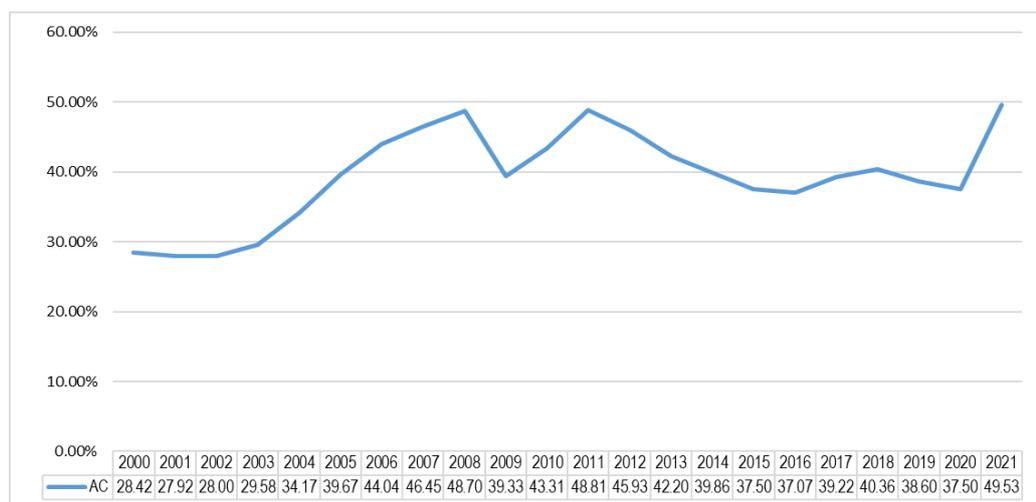
Entre 2008 al 2019, Perú fortaleció su posición en el comercio global al firmar y ratificar acuerdos con potencias económicas como Estados Unidos (firmado en 2006, entrando en vigor en febrero de 2009), China (firmado en abril del 2010) y la Unión Europea (firmado en junio de 2012, entrando en vigor en marzo de 2013), además de consolidar relaciones con países vecinos como Chile y México. Estos acuerdos reflejaron el compromiso del país con la apertura comercial y su búsqueda de diversificar y expandir sus mercados de exportación.

Esta estrategia no solo ha facilitado el acceso de los consumidores peruanos a bienes y servicios de mayor calidad y a precios más competitivos, sino que también ha permitido la incorporación de tecnologías y prácticas innovadoras que han mejorado la productividad en diversas industrias. Sin embargo, también ha presentado retos relacionados en términos de adaptabilidad y especialización de la mano de obra, así como la capacidad de las empresas locales para competir en un entorno más globalizado.

En síntesis, la apertura comercial de nuestra economía al mundo ha beneficiado la actividad productiva nacional en los diversos sectores de la economía peruana, generando beneficios a través de mayores niveles de desarrollo, inversiones, las empresas ganan competitividad, y se incrementa el empleo formal; por ello, continuar construyendo y fortaleciendo sólidas integraciones comerciales y de cooperación económica es fundamental para fomentar el crecimiento de la inversión privada, las exportaciones y, en consecuencia, la economía peruana en su conjunto.

Figura 15

Apertura Comercial (Índice) 2000-2021



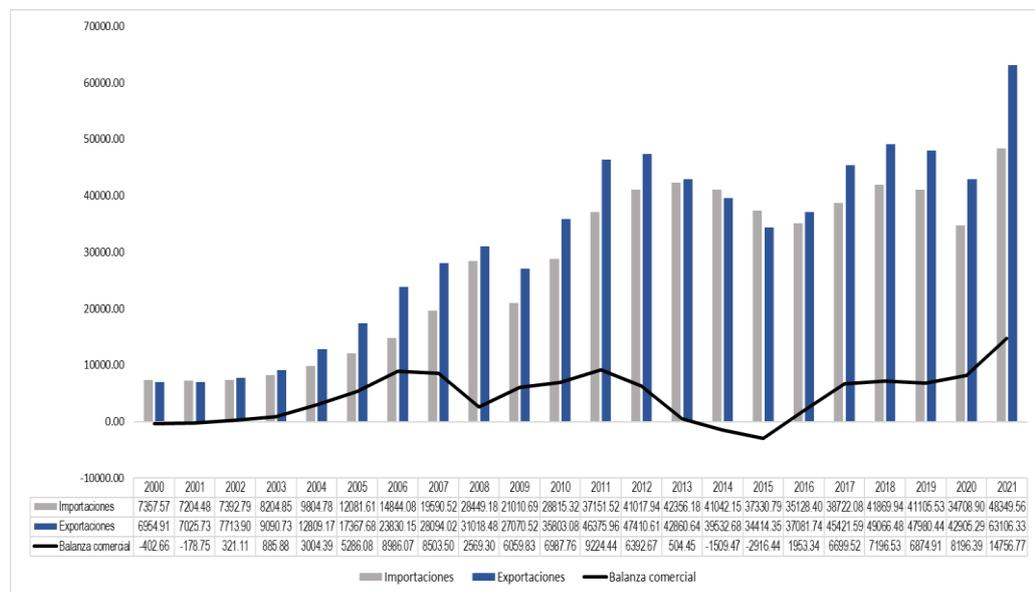
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de BCRP

En la figura N° 15, se observa que entre 2000 a 2019, la apertura comercial de Perú ha presentado una serie de fluctuaciones en su integración con los mercados globales. El periodo comenzó con un alto índice de apertura del 48.70% en el año 2008, seguido de una caída significativa al 39.33% en 2009. A pesar de algunos intentos de recuperación, como se evidencia en 2011 con un pico de 48.81%, a partir de ese periodo la tendencia general de la apertura comercial durante la década fue de ligero decrecimiento, cerrando en 2019 con un 38.60%.

Estos datos reflejan la variabilidad y adaptabilidad de la economía peruana en el contexto del comercio mundial durante esos años. No obstante, entre 2020 y 2021, la apertura comercial de Perú experimentó una recuperación, registrando un aumento significativo del 24.29% en comparación con 2020.

Figura 16

Balanza Comercial 2000-2021(millones US\$)



Fuente: BCRP

En 2021, el superávit de la balanza comercial alcanzó a US\$ 14 756.77 millones, monto superior en US\$ 6 560.38 millones respecto al periodo de 2020 (US\$ 8196.39 millones). Este avance corresponde al incremento de las exportaciones sumando un total de US\$ 63106.33 millones, lo que representó un incremento de 32.01 por ciento, respecto al resultado alcanzado en el mismo periodo de 2020 (US\$ 42905.29 millones). Esto se explica por las mayores exportaciones de productos tradicionales (67,1 por ciento); y en menor magnitud, por las no tradicionales (32,7 por ciento).



Según el BCRP (2021), el incremento de las exportaciones, corresponde al resultado de las cotizaciones más altas de metales industriales y al buen desempeño de la actividad económica mundial; lo que influyó positivamente en el mayor precio pagado por nuestros productos tradicionales, entre los cuales destacan productos mineros como el cobre, zinc, plomo y oro, reflejo del incremento de la demanda mundial y la transición a energía limpia y renovable. Este crecimiento también se atribuye a la recuperación económica tras la pandemia, en un contexto de continuos choques de oferta relacionados con la cadena de suministros, restricciones de operaciones de empresas mineras por brotes de COVID-19 y altos costos de energía

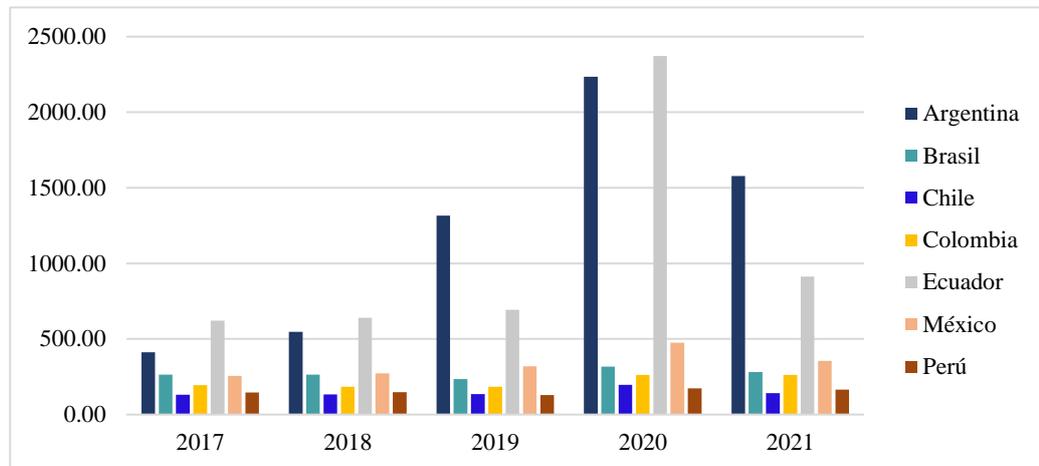
Por su parte, la recuperación del valor de las importaciones de 2021 alcanzó a US\$ 48 349.56 millones, superior en 28.21 por ciento con respecto al resultado alcanzado en el 2020 (US\$ 34 708.90 millones). Este resultado se explica principalmente por la aceleración de la demanda interna, que impulsó los volúmenes importados de bienes de capital e insumos; aumento de la cotización internacional del precio del petróleo, insumos industriales y alimentos.

- **Riesgo país**

Contexto a nivel de países Latinoamericanos

Figura 17

Riesgo país en la región (en puntos básicos), periodo 2017-2021



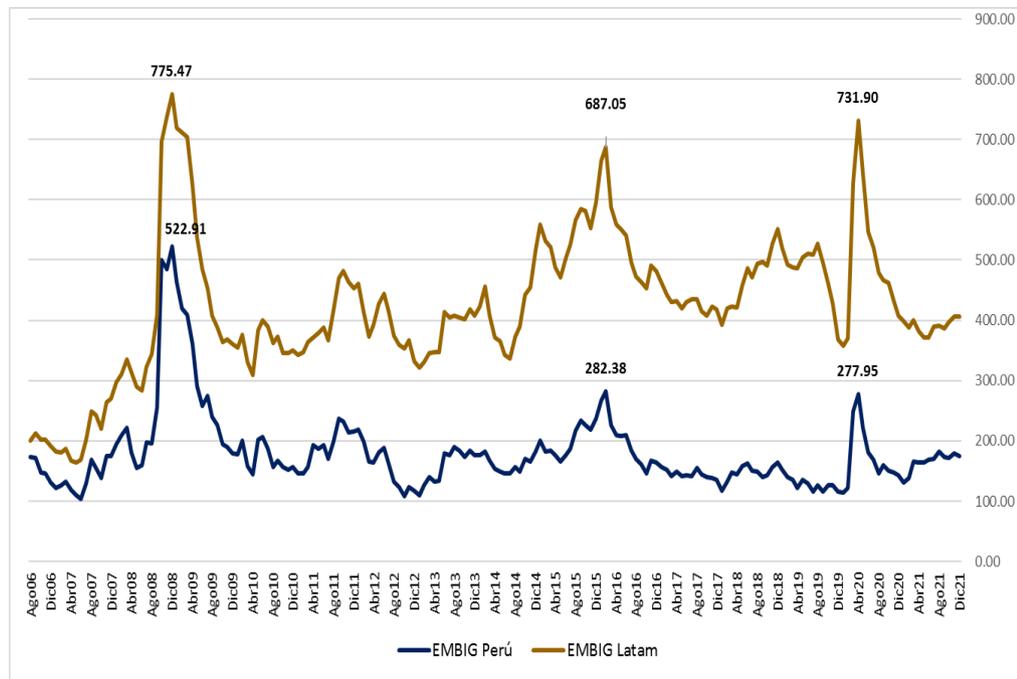
Fuente: BCRP, elaboración propia

En la Figura N° 17, se muestra el indicador de riesgo país de las principales economías de América Latina para el periodo 2017 a 2021, en donde el riesgo país promedio de estas economías es de 480 puntos básicos. Se observa que Chile, Perú y Colombia se destacan con los menores riesgos donde la prima de riesgo promedio es de 147, 152 y 217 puntos básicos respectivamente. Seguido de Brasil (272 pts.) y México (335 pts.); en contraste Argentina y Ecuador tienen los mayores riesgos con 1218 y 1047 puntos básicos respectivamente.

El riesgo país mide “la probabilidad de que un país incumpla las obligaciones financieras correspondientes a su deuda externa”. Existen diferentes formas de medir el riesgo país, un índice muy conocido en el mercado es el Emerging Markets Bond Index (EMBIG) elaborado por el banco J.P. Morgan. Este indicador refleja la percepción de los inversionistas sobre la estabilidad económica y política de los países de la región.

Figura 18

Riesgo país de Perú y América Latina (en Pbs.), periodo 2006-2021



Fuente: BCRP, elaboración propia

El riesgo país del Perú, medido por el spread EMBIG, es uno de los valores más bajos entre las principales economías de América Latina con un promedio de 152 puntos básicos, cabe destacar que este registro es casi la cuarta parte del promedio de las principales economías de la región. Según el BCRP, la baja del riesgo país de Perú durante los últimos años se refleja en las menores tasas de interés a la que acceden los agentes económicos en el mercado de capitales, lo que favorece la actividad económica. En síntesis, el riesgo país de Perú se encuentra dentro del promedio de los niveles de los países de Latinoamérica. Actualmente, Perú es visto como una economía estable debido a su bajo nivel de riesgo país, lo que lo hace (en teoría) atractivo para los inversionistas.

Riesgo país de Perú



Tras la crisis económica de finales de los 90, Perú comenzó un proceso de recuperación, durante el periodo 2000 a 2005, la prima de riesgo se redujo con tasas de riesgo de alrededor de 200 a 400 puntos básicos debido a la estabilidad macroeconómica y reformas estructurales. Para los siguientes años 2006 a 2009, se observó un leve incremento del riesgo país, que al alcanzo un máximo en el cuarto trimestre del 2008 con 502.597 puntos básicos, este registro se debe a la crisis financiera mundial del 2008 que genero un aumento de la prima de riesgo en Perú y en América Latina. A pesar de un aumento generalizado del riesgo país, Perú logró mantener una cierta estabilidad económica gracias a su fuerte posición fiscal y reservas internacionales. Sin embargo, la crisis destacó la vulnerabilidad de la región ante factores externos, especialmente en contextos de dependencia de las exportaciones de materias primas, específicamente del sector minero que sufrió la caída de los precios de los metales, lo que afectó las exportaciones y, por ende, los ingresos fiscales.

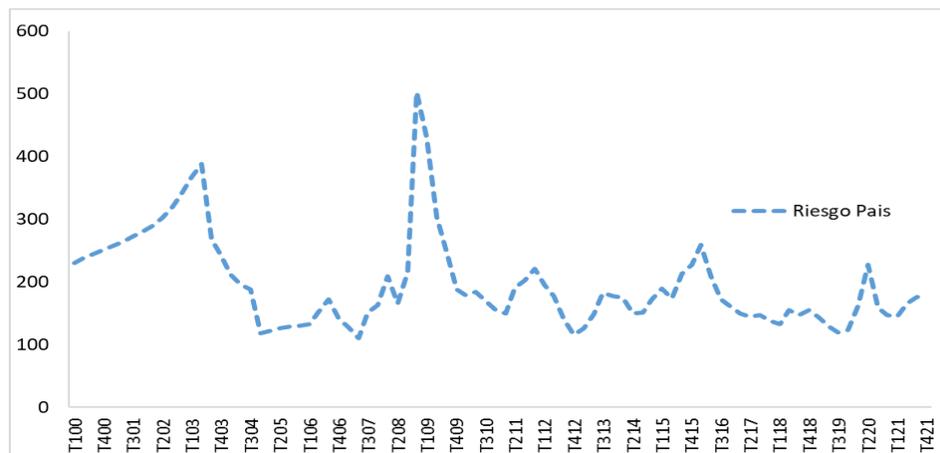
En los años 2010, 2011 y 2012 el riesgo país se redujo significativamente, debido a la mejor gestión de la estabilidad política, disminución del nivel de inflación, un buen nivel de reservas internacionales, sumado al auge económico del año 2012 impulsado por la inversión minera y un entorno global favorable, la prima de riesgo cayó a niveles entre 116 a 220 puntos básicos, reflejando la confianza de los inversores y el crecimiento sostenido. Posteriormente, en los años 2013 a 2016 se registró un incremento del riesgo país, alcanzando niveles entre 125 a 260 puntos básicos. En 2017 a 2019 los niveles de riesgo país registraron una leve disminución oscilando niveles entre 119 a 155 puntos básicos.

En 2020, la pandemia impactó severamente la economía peruana, lo que se tradujo en un incremento del riesgo país, alcanzando niveles elevados cerca de

230 puntos básicos durante el segundo semestre, debido a la contracción económica, el incremento de la deuda pública y la incertidumbre política; finalmente, en el año 2021 el Perú comenzó un proceso de recuperación de los efectos de la pandemia, el riesgo país mostró indicios de mejora, aunque seguía influenciado por la inestabilidad política, la incertidumbre relacionada con las elecciones y la política económica contribuyeron a mantener el riesgo a niveles elevados (entre 144 a 175 puntos básicos), aunque inferiores a los máximos registrados en 2020.

Figura 19

Evolución de Riesgo país del Perú EMBIG (puntos básicos), periodo 2000T1-2021T4



Fuente: BCRP, elaboración propia

- **Tamaño de mercado (demanda interna)**

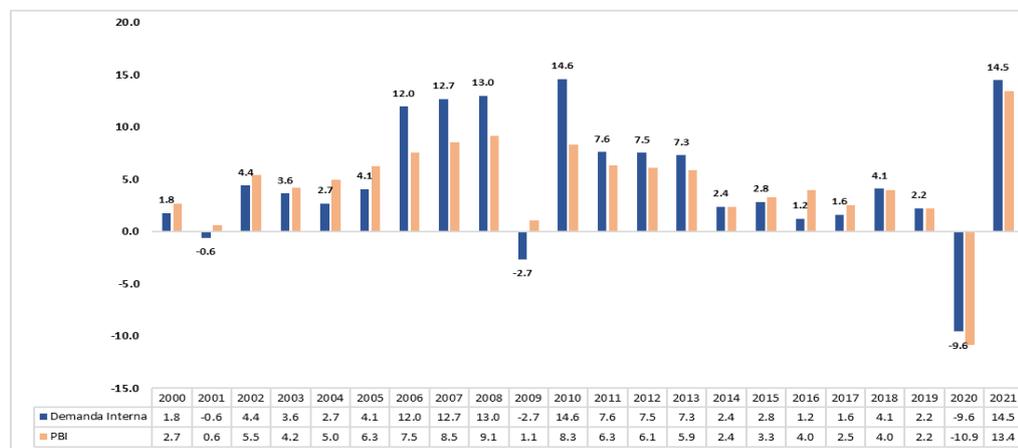
Según el Glosario de términos del BCRP, la demanda interna representa la demanda de bienes y servicios generados en un país, siendo este indicador fundamental para medir el tamaño y la expansión del mercado. El tamaño de mercado se puede medir mediante el ingreso total de una economía o

mediante sus dos componentes: el tamaño de la población y el ingreso per cápita (Producto Bruto Interno, PBI percapita y tasa de crecimiento del PBI).

El tamaño de mercado es un factor clave para atraer inversión extranjera, un claro ejemplo es del caso de China, en los últimos años gracias al gran tamaño de su mercado interno ha logrado posicionarse como el segundo mayor receptor de flujos de inversión extranjera directa a nivel mundial.

Figura 20

PBI y Demanda Interna (Variación Porcentual Real)



Fuente: BCRP

En términos anuales, la demanda interna se contrajo 2,7 por ciento en 2009. La caída fue resultado de la contracción de la inversión privada y el débil crecimiento del consumo privado. Estos impactos fueron parcialmente atenuados por el mayor gasto público. Por su parte, el PBI continuó recuperándose después de que la crisis financiera internacional del 2008 alcanzó su punto más crítico a mediados del año, la economía peruana cerró en 2009 con un crecimiento del 1,1 por ciento.

De igual forma, se registró una caída de la demanda interna de 9.6 por ciento en 2020. Ello debido a factores asociados a la pandemia por Covid-19. Por

su parte en 2021, la demanda interna tuvo un incremento del 14.5 por ciento. La recuperación se sustentó en la flexibilización de las medidas sanitarias y el avance del proceso de vacunación y la a flexibilización de algunas medidas permitió revertir gran parte del impacto negativo causado por el cese de actividades no esenciales en 2020. Debido al restablecimiento en 2021 de los niveles de actividad, la economía peruana cerro en 2021 con un crecimiento del 13.4 por ciento respecto a 2020.

Tabla 8*Evolución histórica del PBI pre cápita del Perú en dólares*

Año	PBI (Mil millones de US\$)	PBI per cápita (US\$)	Población (Habitantes)
2000	51,744,749,133	1,941	26,654,439
2001	52,030,158,775	1,926	27,014,909
2002	54,777,553,515	2,004	27,334,503
2003	58,731,030,122	2,126	27,623,341
2004	66,768,703,498	2,394	27,893,911
2005	76,060,606,061	2,702	28,147,267
2006	88,643,193,062	3,123	28,381,078
2007	102,170,981,144	3,572	28,600,387
2008	120,550,599,815	4,185	28,806,185
2009	120,822,986,521	4,165	29,009,326
2010	147,527,631,521	5,047	29,229,572
2011	171,761,737,047	5,827	29,477,721
2012	192,650,021,649	6,476	29,749,589
2013	201,175,543,571	6,697	30,038,809
2014	200,786,250,583	6,615	30,353,951
2015	189,802,976,286	6,180	30,711,863
2016	191,898,104,390	6,164	31,132,779
2017	211,007,984,081	6,676	31,605,486
2018	222,597,009,739	6,912	32,203,944
2019	228,346,006,004	6,956	32,824,861
2020	201,409,694,756	6,047	33,304,756
2021	226,354,278,281	6,714	33,715,471

Fuente: Banco Mundial



Por otra parte, según el Banco Mundial Perú se encuentra dentro de las principales economías de América Latina con mayor PBI per cápita, ubicándose la quinta economía con más crecimiento en el periodo 2008 a 2021. Asimismo, el país cuenta con un régimen arancelario relativamente bajo en comparación con otros países de la región incluso nulas gracias a la firma de varios tratados de libre comercio. Estos acuerdos han permitido la reducción de aranceles en numerosos sectores, facilitando el acceso a mercados internacionales y aumentando la competitividad de sus exportaciones, estas razones hacen que su mercado resulte mucho más atractivo.

- **Impuestos**

Existen diversos factores, además de los impuestos, que afectan el nivel de IED en Perú; sin embargo, esto no debe llevar a descuidar el tema impositivo. Respecto a ello, la teoría económica sugiere que la maximización global de utilidades después de impuestos es el objetivo final de la mayoría de multinacionales, además estudios recientes apuntan que los impuestos son importantes en las decisiones de dónde y cuánto invertir, investigaciones como de (Agostini & Jalile, 2009) muestran que “el nivel y la estabilidad de los impuestos juegan un papel relevante en las decisiones de inversión de las multinacionales”. De otra parte, la política impositiva está bajo el control del gobierno en el corto y en el largo plazo, algo que no sucede con buena parte de las demás variables de política, y menos aún para el corto plazo. En síntesis, la política tributaria tiene que ser un elemento central en el paquete de medidas tendientes a promover la inversión nacional y extranjera en el país.

Contexto a nivel de América Latina

En los últimos años, diversos países de la región han disminuido las tasas de impositivas sobre las utilidades. Estas acciones se consideran como una estrategia para atraer capital extranjero a sus economías, ya que una de las principales metas de las multinacionales es minimizar el pago de impuestos.

Las tasas de impuestos a las utilidades de los países de América Latina han variado a lo largo del tiempo, dependiendo de las políticas fiscales de cada país y los cambios económicos globales.

Tabla 9

Tasa marginal de impuesto a las utilidades por país (2000 - 2021)

País	2000-2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
Argentina	35	35	35	35	35	30	30	30	30	34.1
Bolivia	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25.0
Brasil	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34.0
Chile	17	20	24	24	25.5	26	27	27	27	19.9
Colombia	35	25	25	25	34	33	33	32	30	33.0
Costa Rica	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30.0
Ecuador	22	22	22	22	22	25	25	25	25	22.5
Perú	30	30	28	28	29.5	29.5	29.5	29.5	29.5	29.7
México	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30.0
Venezuela	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34.0
Promedio										29.2

Fuente: Elaboración propia en base de datos de KPMG (Encuestadora de KPMG, recopilar datos sobre las tasas de impuestos corporativos y otros aspectos fiscales en diferentes jurisdicciones)

En la tabla N°9, se muestra un resumen de las tasas marginal de impuestos a las utilidades (impuestos corporativos) de las principales economías de América Latina, se observa que durante el periodo (2000-2021), cuatro países (Argentina, Brasil, Colombia, Venezuela) tienen las mayores tasas de impuestos, seguido de Costa Rica, México, Perú y Bolivia son países que tienen una tasa impuestos relativamente baja, mientras que Ecuador y Chile son los países que tienen



menores tasas de impuestos en la región. Por otro lado, tal como se observa en la tabla, hay seis países que no modificaron su tasa de impuestos en todo el período.

En síntesis, la mayoría de países en el mundo y en América Latina países han optado por crear y ofrecer algún mecanismo de incentivo para atraer inversiones. En general, los incentivos son de tipo fiscal (exenciones o rebajas de impuestos) o financieros (subsidiros directos que tienden a rebajar el costo de puesta en marcha u operación del proyecto), siendo las exenciones o rebajas tributarias uno de los mecanismos de incentivos comúnmente usado por la mayoría de los países de la región (Gligo, 2007). Por otra parte, si bien es cierto los impuestos es uno de los factores para atraer la IED, sin embargo, en el caso peruano la tasa marginal de impuestos a las utilidades ha oscilado entre el 28% y 30% durante el periodo de análisis y que en los últimos años 05 años, se ha mantenido estable con una tasa del 29.5%, el cual se encuentra dentro del promedio de las tasas de impuestos a las utilidades (impuesto corporativo) de la región.

- **Producto bruto interno**

Según el BCRP, en los últimos 21 años la economía peruana ha mostrado un panorama de crecimiento significativo, interrumpido por crisis y desafíos, a pesar de ello ha logrado un crecimiento económico promedio anual de 4.6%. Este crecimiento sostenido durante más de dos décadas en Perú, ha sido impulsado por una combinación de factores como la estabilidad macroeconómica, crecimiento de exportaciones, inversión extranjera directa (sector minero), desarrollo del sector agrícola, inversión en infraestructura, reformas estructurales y por el mayor consumo interno.



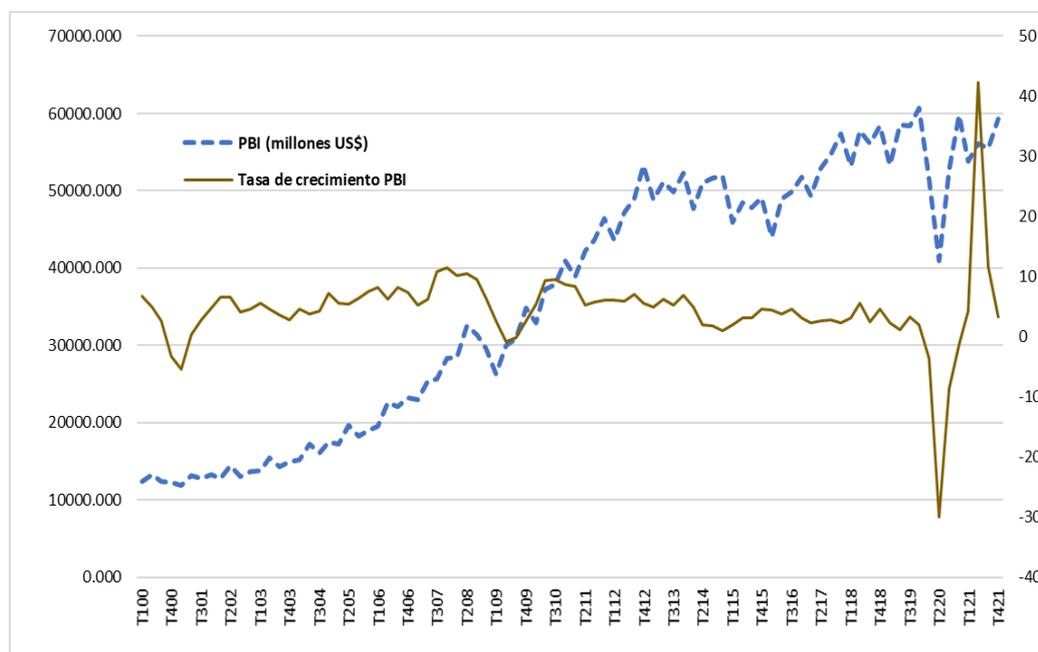
En la Figura N° 21 se muestra el comportamiento del crecimiento económico a través del PBI de 2000 a 2021 en donde se observa que durante el periodo de 2000-2008 el Perú experimentó un crecimiento económico robusto, impulsado por políticas fiscales y monetarias adecuadas, así como por un contexto internacional favorable para las exportaciones, especialmente de minerales, registrando un crecimiento de 9.2% del Producto Bruto Interno, la tasa de crecimiento más alta de ese periodo. Cabe señalar que, durante este periodo, el PBI creció a tasas promedio anuales que oscilaron entre el 5 % y el 9.3%. Posteriormente, en el 2009 la crisis financiera mundial afectó a muchas economías del mundo, pero Perú mostró resiliencia, con un crecimiento moderado del 1.2% en ese año en comparación con otros países de la región, las políticas fiscales y monetarias expansivas ayudaron a mitigar el impacto.

En 2010 a 2019, el crecimiento económico medido por el PBI, comenzó a desacelerarse, alcanzando tasas anuales más bajas (alrededor del 3% al 4%), debido a factores como la caída de los precios de las materias primas (commodities), problemas de corrupción, conflictos sociales y la incertidumbre política que afectaron la inversión y la confianza empresarial. En 2020, el PBI sufrió una caída histórica del 10.9%, debido a las restricciones impuestas por la pandemia Covid-19, sectores como el turismo y los servicios se vieron particularmente afectados. Cabe señalar, que este fue uno de los descensos más severos durante el periodo de análisis (2000-2021). Por su parte en 2021, la economía peruana mostró signos de recuperación con un crecimiento significativo del 15.4% gracias a la reactivación económica, las medidas de estímulo fiscal y monetario, el impulso de proyectos de inversión y el levantamiento de restricciones por la pandemia.

En síntesis, en los últimos 21 años la economía peruana ha demostrado capacidad de recuperación y crecimiento en el largo plazo, a pesar de enfrentar desafíos significativos como la crisis financiera de Estados Unidos, pandemia Covid-19, la incertidumbre política y la inflación global.

Figura 21

Crecimiento económico (Producto bruto interno) durante el periodo 2000 a 2021.



Fuente: Elaboración propia en base de datos del BCRP

Cabe señalar, que este crecimiento se ve reflejado en un mayor nivel de bienestar social y calidad de vida de la población, la reducción de la pobreza, aumento del empleo y en la inversión en infraestructura y en las inversiones extranjeras en el país, incremento de la productividad. A su vez se fortalece la competitividad del país, mayor estabilidad fiscal y financiera. Sin embargo, el crecimiento también mostró vulnerabilidades, especialmente durante la crisis económica de la pandemia Covid-19, en donde el país comenzó a experimentar

una recuperación económica en 2021, gracias a la reactivación económica impulsado por el gobierno, la reactivación de las exportaciones y el consumo interno.

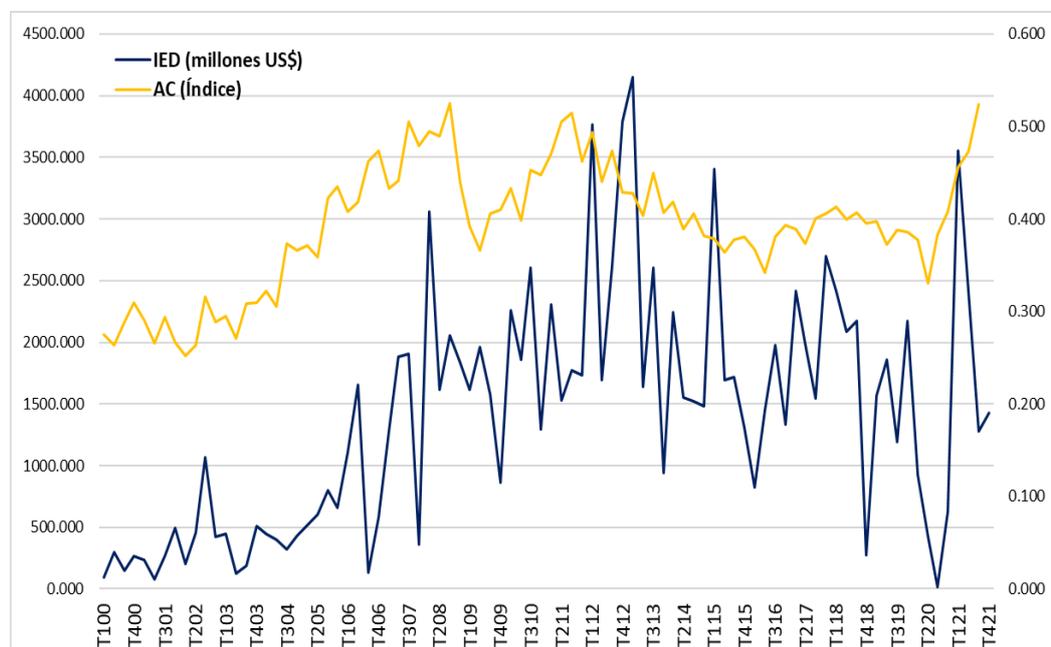
4.1.2. Análisis de la relación entre la Inversión Extranjera Directa y sus determinantes

- **IED (millones US\$) - Apertura comercial**

En la figura N° 22, se observa la relación entre la IED y la apertura comercial, donde se aprecia que dicha relación es positiva entre ellas, se asume que una mayor apertura comercial puede fomentar la IED, lo que asu ves puede contribuir al crecimiento económico del país.

Figura 22

Relación de Inversión Extranjera Directa (millones US\$) y Apertura Comercial



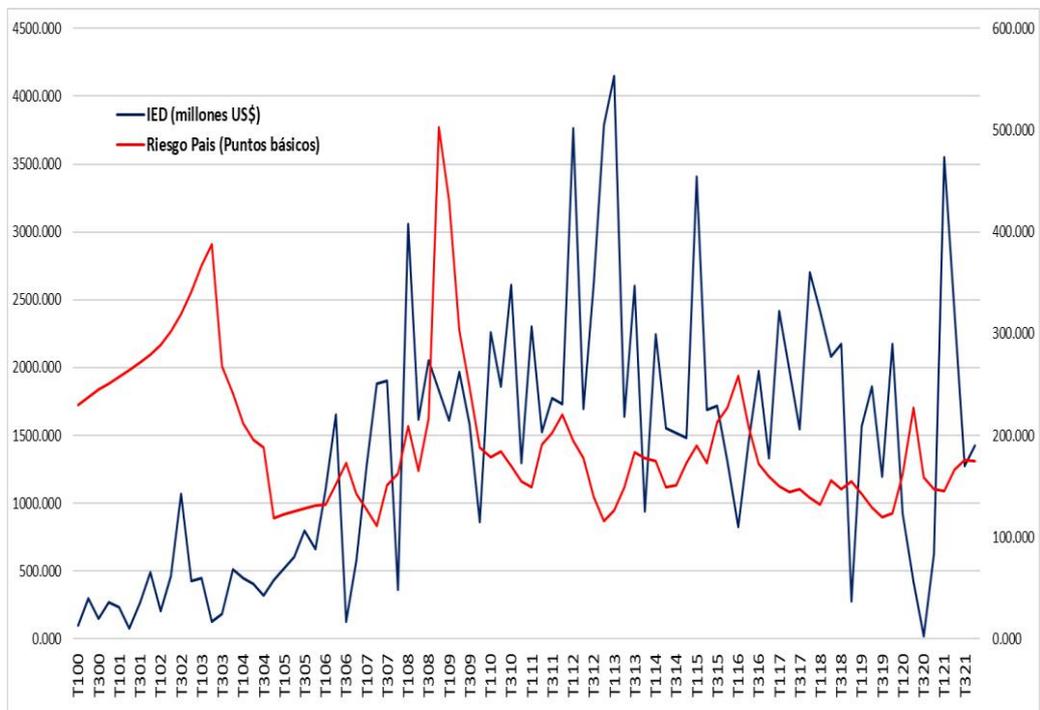
Fuente: Elaboración propia en base de datos del BCRP

- **IED (millones US\$) - Riesgo país**

En la Figura N° 23, se observa la relación entre la IED y el riesgo país, donde se aprecia que dicha relación es inversa, el cual nos indica que un entorno de bajo riesgo país puede fomentar la inversión extranjera, mientras que un riesgo país elevado puede generar desconfianza, lo que puede afectar negativamente a las inversiones extranjeras.

Figura 23

Relación de Inversión Extranjera Directa (millones US\$) y Riesgo país (Puntos básicos)

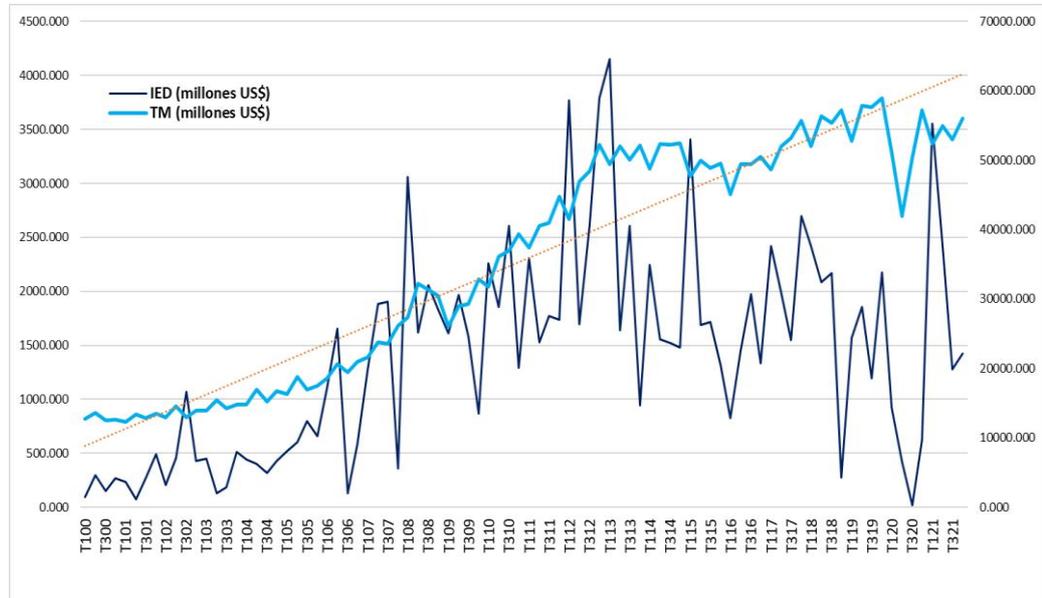


Fuente: Elaboración propia en base de datos del BCRP

- **IED (millones US\$) y Tamaño de mercado (millones US\$)**

Figura 24

Relación de Inversión Extranjera Directa (millones US\$) y Tamaño de Mercado (millones US\$)



Fuente: Elaboración propia en base de datos del BCRP

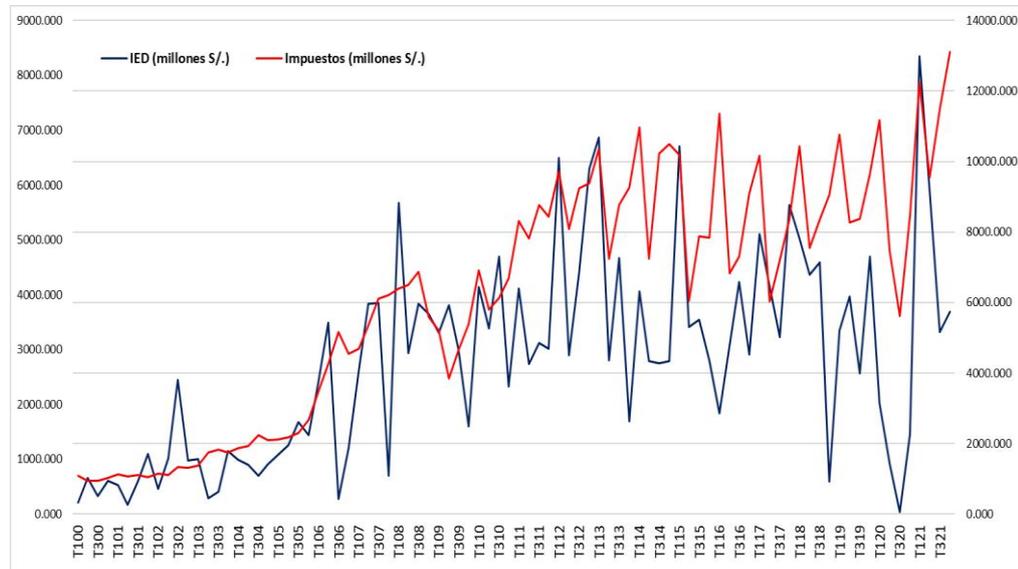
En la figura N° 24, se observa como la relación entre la IED y el tamaño de mercado es positiva, el cual nos indica que un mayor tamaño de mercado, representado por un PBI más alto, tiende a estar asociado con un mayor atractivo para la inversión extranjera directa.

- **IED (millones S/.) - Impuestos**

En la figura N° 25, se observa como la relación entre la IED y los impuestos a las utilidades (impuestos corporativos) es inverso, el cual nos indica que un nivel alto de tasas impositivas puede desincentivar la inversión extranjera, mientras que un régimen fiscal atractivo puede atraer más IED.

Figura 25

Relación de Inversión Extranjera Directa (millones S/.) e impuestos



Fuente: Elaboración propia en base de datos del BCRP.

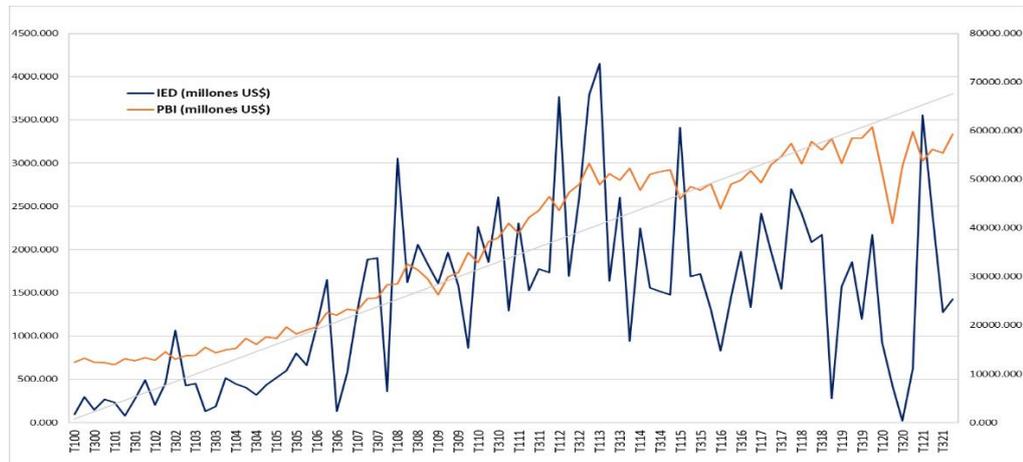
4.1.3. Análisis de la relación entre crecimiento económico e Inversión Extranjera Directa

- **PBI (millones US\$) - IED**

En la figura N° 24, se observa como la relación entre el PBI y la IED es positiva (directa), el cual nos indica que una mejora en el nivel de inversión extranjera directa inmediatamente se ve reflejado de manera positiva en el Producto Bruto Interno, se asume que la IED es un factor importante en el crecimiento económico de nuestro país.

Figura 26

Relación de Crecimiento económico e Inversión Extranjera Directa (millones US\$)



Fuente: Elaboración propia en base de datos del BCRP

Razón por la cual, la inversión extranjera se considera un factor clave para el crecimiento económico de muchos países, especialmente aquellos en desarrollo como el caso peruano. La necesidad de inversión extranjera para el crecimiento de un país puede explicarse desde varias perspectivas económicas y estructurales. A continuación, se detalla algunas de las razones más relevantes:

a. Aumento de capital disponible

La inversión extranjera, ya sea directa o en forma de inversiones en mercados financieros, incrementa el capital disponible en una economía. Este capital es esencial para financiar la expansión de la infraestructura, el cual se centra en la creación o mejora de infraestructuras, como carreteras, puertos, aeropuertos y redes eléctricas, los cuales son fundamentales para la competitividad y el crecimiento económico; la creación de empresas y la modernización de tecnologías, dado que las empresas extranjeras traen consigo no



solo capital, sino también tecnología avanzada y conocimientos especializados que pueden beneficiar al país receptor. Es importante señalar que, sin este flujo adicional de recursos, los países podrían enfrentar limitaciones en su capacidad para desarrollar su economía.

b. Creación de empleo y desarrollo del capital humano

Las inversiones extranjeras suelen generar empleo directo en diversos sectores donde se realiza la inversión. Además, las empresas extranjeras generalmente exigen habilidades más avanzadas y capacitación especializada a sus empleados, lo que puede mejorar la calidad educativa y técnica de la fuerza laboral local. Asimismo, los empleados locales reciben capacitaciones de forma permanente, lo que hace que aprendan nuevas habilidades y tecnologías, lo que contribuye al desarrollo del capital humano. Esto no solo mejora el empleo en el corto plazo, sino que también eleva la productividad y las competencias del capital humano en el largo plazo.

c. Incremento de la productividad y competitividad

La inversión extranjera, en particular la inversión directa, a menudo está asociada con mejoras en la productividad debido a que las empresas extranjeras suelen ser más eficientes y competitivas que las locales, especialmente en sectores estratégicos. La competencia que introducen estas empresas mejora la eficiencia de las empresas nacionales, los cuales deben adaptarse o actualizar sus procesos para mantenerse competitivas.

d. Acceso a mercados internacionales



Cuando las empresas extranjeras invierten en un país, generalmente lo hacen con la intención de acceder a nuevos mercados, lo que puede aumentar las exportaciones del país receptor. A través de acuerdos comerciales y asociaciones, las empresas locales también pueden tener acceso a cadenas de suministro globales y a una mayor demanda de productos nacionales. Esto permite una diversificación de los mercados para los bienes y servicios producidos localmente.

e. Aumento de los ingresos fiscales

La inversión extranjera genera ingresos fiscales importantes para el gobierno, tanto a través de impuestos directos (impuestos corporativos) como indirectos (impuestos sobre el consumo y el empleo). Estos ingresos pueden ser utilizados para financiar proyectos, mejorar la infraestructura y brindar servicios públicos en beneficio de la población.

f. Mejoramiento de la balanza de pagos

La inversión extranjera ayuda a mejorar la balanza de pagos de un país, que es el registro de todas las transacciones financieras entre el país y el resto del mundo. A través de la inversión directa y de carteras, los flujos de capital extranjeros pueden compensar los déficits comerciales, ya que la inversión no solo genera ingresos a través de la producción local, sino que también puede incrementar las exportaciones.

g. Estabilidad económica y crecimiento sostenible

Los flujos constantes de inversión extranjera pueden generar una mayor estabilidad económica, dado que diversifican las fuentes de capital y reducen la dependencia de fuentes internas o inestables de financiamiento. Esto es



particularmente útil para economías emergentes que dependen en gran medida de las fluctuaciones de los precios de sus productos básicos, como los commodities.

h. Mejora de la confianza y credibilidad internacional

La presencia de empresas extranjeras en un país puede ser interpretada como un signo de confianza en la estabilidad política y económica del país. Esto puede mejorar la percepción de los inversores sobre el país y atraer más inversiones y fortalecer la estabilidad macroeconómica.

Por su parte, respecto a la influencia en los horizontes temporales a corto y largo plazo de las inversiones extranjeras directas sobre el crecimiento económico del Perú durante el periodo de estudio, se observa que:

- **En el corto plazo:** La IED tiene un impacto positivo en el crecimiento económico inmediato, principalmente a través de la generación de empleo, especialmente en los sectores como minería, finanzas y comunicaciones, la transferencia de tecnología y la mejora en la infraestructura. Otro efecto directo, es la transferencia de tecnología, dado que las empresas extranjeras traen nuevas tecnologías y mejores prácticas de gestión que pueden elevar la productividad en sectores específicos; finalmente, las IED contribuyen al aumento de la demanda agregada, ya que las IED suelen generar nuevas inversiones en infraestructura, lo que a su vez aumenta el consumo y la inversión interna.
- **En el largo plazo:** El impacto de las IED en el crecimiento económico del país tienen un efecto más sostenido, como: la acumula capital, ya que estas inversiones contribuyen al incremento del stock de capital físico y a la mejora de infraestructura; otro de los efectos importantes, es el desarrollo



del capital humano, puesto las IED mejoran las habilidades de la fuerza laboral a través de la capacitación y la transferencia de conocimientos; además contribuye a la mejora de la productividad, dado que las IED elevan la eficiencia productiva en la economía a medida que se integran mejores tecnologías y prácticas; finalmente, se fomenta la integración de la economía peruana en los mercados internacionales. Sin embargo, estos impactos dependen de varios factores estructurales (nivel de desarrollo económico, infraestructura existente, capacidad institucional, calificación de la fuerza laboral y las condiciones del mercado local) y dinámicos (innovación tecnológica, condiciones de la economía global, cambios de las políticas internacionales, cambio en la demanda externa y condiciones del mercado financiero).

4.1.4. Análisis econométrico

a. Análisis estadístico descriptivo

En la tabla N° 10 se muestra los estadísticos descriptivos de las variables utilizadas en la presente investigación.

Se observa las estadísticas de tendencia central como la media y mediana, así como los valores máximos y mínimos de las series. Principalmente nos enfocaremos en la desviación estándar, el cual nos permitirá ver la dispersión de los datos respecto a su media.

Tabla 10*Estadísticos descriptivos de las series*

	IED	AC	RP	TM	IMP	PBI
Media	4089.676	0.393718	195.3423	113917.2	3955.245	115194.6
Mediana	4340.918	0.398146	174.1077	107244.2	4242.558	111501.7
Máximo	12997.37	0.528928	502.5971	227580	8431.567	238686
Mínimo	- 2016.319	0.252055	110.5825	43414.42	607.3488	41768.46
Desv. Est.	2984.727	0.069222	72.60479	55082.21	2190.001	54970.28
Asimetría	0.403509	- 0.181295	1.748869	0.252127	- 0.124603	0.291363
Curtosis	2.918314	2.450025	6.658062	1.708638	1.85683	1.880926
Jarque-Bera	2.412482	1.591132	93.92383	7.046918	5.019451	5.836948
Probabilidad	0.29932	0.451326	0.0000	0.029497	0.081291	0.054016
Suma	359891.5	34.64717	17190.12	1002471 7	348061.6	10137128
Observaciones	88	88	88	88	88	88

Fuentes: Elaboración Propia

Se observa que la Inversión Extranjera Directa alcanza un valor máximo de S/. 12997.37 millones. Asimismo, presenta una alta desviación estándar, lo que significaría que esta variable es muy volátil.

El índice de apertura comercial muestra un valor de máximo de 0.528 y su valor mínimo de 0.252. Muestra baja desviación estándar, lo que sugiere que esta variable es relativamente estable.

Por su parte, el riesgo país muestra su valor máximo de 502.597 puntos básicos y su valor mínimo de 110.582 puntos básicos, con una alta desviación estándar, lo que indica que esta variable también es muy volátil.

En cuanto al tamaño de mercado, se observa un valor máximo de S/. 227580 millones y su valor mínimo de S/.43414.42 millones, con una desviación estándar alta, lo que señala su elevada volatilidad.

Los impuestos muestran un valor máximo de S/.8431.56 millones y su valor mínimo de S/. 607.34 millones, con una desviación estándar alta, lo que sugiere una gran volatilidad de esta variable.

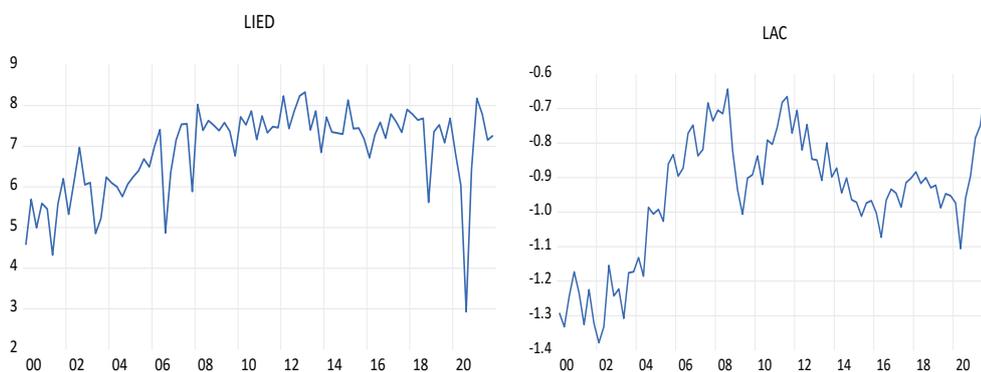
Finalmente, el Producto Bruto Interno registra un valor máximo de S/. 238686 millones y un valor mínimo de S/.41768.46 millones, con una desviación estándar elevada, lo que indica que esta variable es muy volátil.

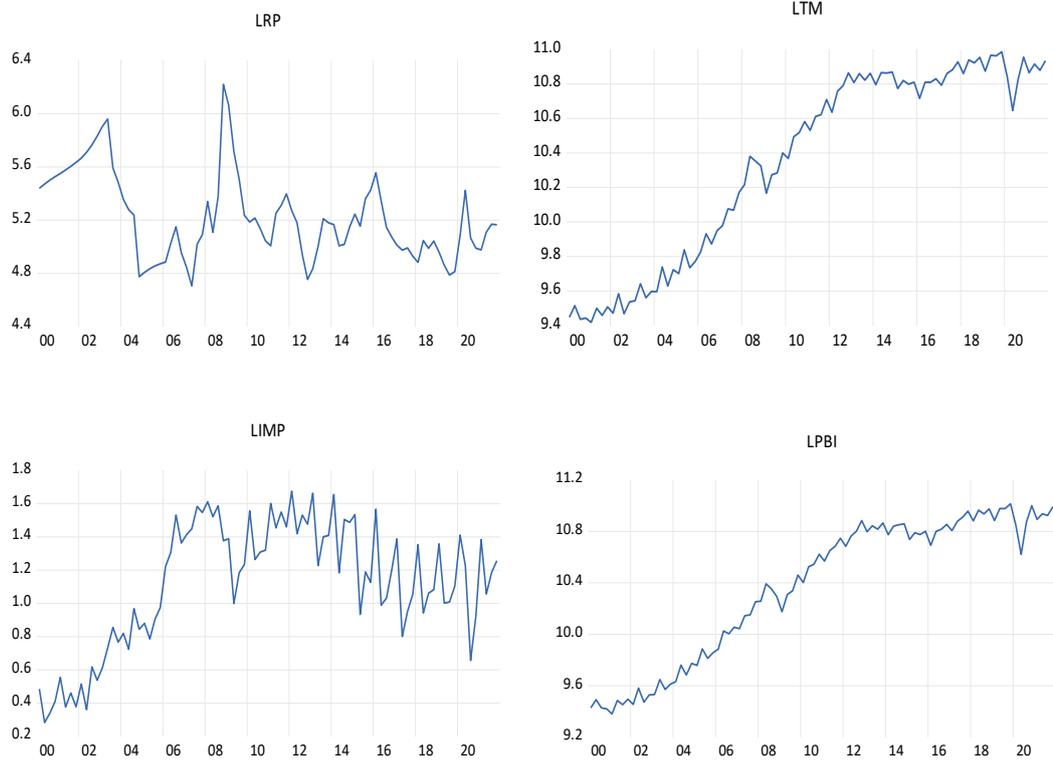
b. Comportamiento de las variables Macroeconómicas

En la figura N°27, se observa el comportamiento de las variables macroeconómicas (expresadas en logaritmos) utilizadas en esta investigación. Se puede apreciar que la Inversión Extranjera Directa, Apertura comercial, Tamaño de Mercado y Producto bruto interno han mostrado, en términos generales, una tendencia creciente en el periodo analizado. De manera similar, el Riesgo país y los Impuestos han mostrado una tendencia creciente, pero fluctuante.

Figura 27

Comportamiento de las variables del modelo (periodo 2000 – 2021)





Fuente: Elaboración propia

Donde:

LIED: Logaritmo de la Inversión Extranjera Directa

LAC: Logaritmo de la Apertura comercial

LRP: Logaritmo del Riesgo país

LTM: Logaritmo de Tamaño de mercado

LIMP: Logaritmo de los Impuestos

LPBI: Logaritmo del Producto Bruto Interno

4.1.5. Contrastes de raíz unitaria y estacionariedad de las variables

En esta sección se desarrolla el proceso econométrico del modelo ARDL, en donde se realiza un análisis univariado de cada variable, para el cual se emplea

las pruebas de raíces unitarias de Dickey Fuller Aumentada (ADF), Phillips-Perron (PP) y la prueba de Kwiatkowski, Phillips, Schmidt y Shin (KPSS) para determinar si las series son estacionarias o no. Dado que, las regresiones con series de tiempo no estacionarias pueden generar resultados espúreos.

En las tablas N° 11 y 12, se muestran los resultados de las pruebas de raíz unitaria para cada una de las series económicas, tanto en niveles como en primeras diferencias, considerando tres procesos generadores de datos: sin tendencia e intercepto, con intercepto, y con intercepto y tendencia. Se presenta los t-estadísticos de los parámetros y sus respectivos valores críticos para los niveles de significancia del 1%, 5% y 10%. Es importante señalar que las pruebas ADF, y PP se basan en la hipótesis nula de la presencia de una raíz unitaria; en cambio la prueba KPSS se utiliza bajo la hipótesis nula de estacionariedad, actuando de manera complementaria a las otras pruebas.

Tabla 11

Resumen de las pruebas de raíces unitarias (Series en niveles)

Variable	t-statistic							
	ADF			Phillips Perrón			KPSS	
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(2)	(3)
LIED	0.5848	-5.3238**	-6.2317**	0.4044	-5.2400**	-6.2318**	0.8388**	0.3043**
LAC	-1.2012	-1.9166	-2.3219	-1.5334	-1.8765	-2.3143	0.5285*	0.2422**
LRP	-0.3247	-3.3216*	-3.7125*	-0.3292	-2.8772	-3.1977	0.4299*	0.0614
LTM	2.6445	-1.4316	-0.7381	5.3016	-0.2965	-4.1243**	1.1915**	0.2234**
LIMP	1.6190	-1.9974	-2.0915	2.1189	-1.4520	-1.5738	1.0153**	0.3090**
LPBI	3.8988	-1.8613	-0.6432	5.7470	-0.3029	-4.5396**	1.1928**	0.2600**
<i>Valores críticos al:</i>								
1%	-2.5931	-3.5074	-4.0670	-2.5918	-3.5074	-4.0670	0.7390	0.2160
5%	-1.9448	-2.8951	-3.4623	-1.9446	-2.8951	-3.4623	0.4630	0.1460
10%	-1.6142	-2.5847	-3.1575	-1.6143	-2.5847	-3.1575	0.3470	0.1190

(1): sin tendencia e intercepto, (2): con intercepto y (3): con intercepto y tendencia

Fuente: Elaboración propia



En la tabla N° 11, se muestra los contrastes de las pruebas de raíz unitaria en niveles según las pruebas de Dickey-Fuller Aumentado, Phillips-Perron y KPSS, donde la variable LIED es no estacionaria cuando se considera un proceso generador de datos sin tendencia e intercepto (1); sin embargo, en la prueba KPSS es estacionaria cuando se considera un proceso generador de datos con intercepto (2) y con intercepto y tendencia (3). Por su parte, la variable LAC es no estacionaria en las pruebas de Dickey-Fuller Aumentado y Phillips-Perron en todos los procesos generadores de datos; mientras que en la prueba KPSS, la variable es estacionaria en el proceso con intercepto y tendencia (3). Para la variable LRP, las pruebas de Dickey-Fuller Aumentado, Phillips-Perron y KPSS son no estacionarias en todos los procesos generadores de datos. Por su parte, para la variable LTM, las pruebas de Dickey-Fuller Aumentado y Phillips-Perron es no estacionaria en todos los procesos excepto con intercepto y tendencia (3); sin embargo, en la prueba KPSS, es estacionaria en todos los procesos generadores de datos.

Respecto a la variable LIMP es no estacionaria en las pruebas de Dickey-Fuller Aumentado y Phillips-Perron en todos los procesos generadores de datos, mientras que en la prueba de Phillips-Perron la variable es estacionaria en todos sus procesos. Finalmente, la variable LPBI, las pruebas de Dickey-Fuller Aumentado y Phillips-Perron es no estacionaria en todos los procesos excepto con intercepto y tendencia (3); sin embargo, en el test Phillips-Perron la variable es estacionaria en todos los procesos generadores de datos. Finalmente concluimos que, las variables del presente estudio de investigación son no estacionarias.

Tabla 12

Resumen de contrastes de raíces unitarias (Series en primeras diferencias)

Variable	t-statistic							
	ADF			Phillips Perrón			KPSS	
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(2)	(3)
LIED	-8.0280**	-6.3449**	-6.4784**	-26.9901**	-30.9908**	-37.9572**	0.3132	0.2468**
LAC	-2.8747**	-2.9903**	-2.9293	-11.7127**	-11.9615**	-11.9119**	0.1395	0.1379**
LRP	-7.8380**	-7.7946**	-7.75192**	-7.9041**	-7.8491**	-7.7955**	0.0450	0.0405
LTM	-1.1508	-3.0158**	-3.3016**	-13.3199**	-32.0699**	-31.1703**	0.1150	0.1151
LIMP	-2.9755**	-3.5031**	-4.2541**	-11.3119**	-13.2487**	-16.2746**	0.1942	0.1030
LPBI	-1.0420	-5.2057**	-3.6925**	-13.1695**	-21.9540**	-21.3787**	0.1007	0.1003
<i>Valores críticos al:</i>								
1%	-2.5931	-3.5133	-4.0769	-2.5921	-3.5083	-4.0683	0.7390	0.2160
5%	-1.9448	-2.8977	-3.4670	-1.9446	-2.8955	-3.4629	0.4630	0.1460
10%	-1.6142	-2.5861	-3.1602	-1.6143	-2.5850	-3.1578	0.3470	0.1190

(1): sin tendencia e intercepto, (2): con intercepto y (3): con intercepto y tendencia

Fuente: Elaboración propia

En la tabla N° 12, se muestra el resumen de los contrastes de raíces unitarias en primeras diferencias para cada una de las series, en donde se observa que todas son estacionarias al 95% de confianza en las pruebas de Dickey-Fuller Aumentado y Phillips-Perron para todos los procesos generadores de datos, ya que los t-estadísticos de las variables son mucho menores que los valores críticos. En cuanto a la prueba complementaria KPSS, sólo las variables LED y LAC son estacionarias en el proceso generador de intercepto y tendencia al 99% y 90% de confianza.

De acuerdo a los resultados concluimos que las series en primeras diferencias son estacionarias, es decir son integradas de orden uno I (1); por ende, puede existir una relación a largo plazo entre las variables.

4.1.6. Estimación de los factores determinantes de la Inversión Extranjera

Directa con el modelo ARDL



Siguiendo el procedimiento descrito en la sección 3, se estima y formula el modelo ARDL para la Inversión Extranjera Directa considerando las variables: apertura comercial, riesgo país, tamaño de mercado e impuestos.

Así, la inversión extranjera del Perú se modela como una función de las siguientes variables, siendo importante señalar que las variables en minúscula representan logaritmo:

$$ied_t = f(ac_t, rp_t, tm_t, imp_t)$$

Donde:

ied: Logaritmo de la Inversión Extranjera Directa

ac: Logaritmo de la Apertura comercial

rp: Logaritmo del Riesgo país

tm: Logaritmo de Tamaño de mercado

imp: Logaritmo de los Impuestos

Para realizar la especificación del modelo ARDL, primero se determina el número óptimo de rezagos de acuerdo a los criterios de información LR, FPE y Akaike (AIC), el cual nos indica que el número óptimo de rezagos en sus variables son cinco rezagos (ver tabla N° 13).

Tabla 13*Criterios para selección del orden de rezagos para el modelo*

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	-102.5288	NA	9.18e-06	2.591056	2.736769	2.649595
1	202.8980	566.6956	1.07e-08	-4.166217	-3.291938*	-3.814981
2	256.3126	92.67106	5.42e-09	-4.850906	-3.248060	4.206972*
3	277.4612	34.14360	6.05e-09	-4.758102	-2.426689	-3.821471
4	323.0403	68.09404	3.80e-09	-5.253984	-2.194004	-4.024655
5	353.3779	41.66848*	3.53e-09*	-5.382600*	-1.594054	-3.860574

* indicates lag order selected by the criterion

LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)

FPE: Final prediction error

AIC: Akaike information criterion

SC: Schwarz information criterion

HQ: Hannan-Quinn information criterion

Fuente: Elaboración propia

El modelo seleccionado resultó un ARDL (1, 4, 5, 0, 2, 3), el cual implica que la IED es influenciado dinámicamente en el primer rezago de la propia variable IED; por 4 rezagos del tamaño de mercado, 5 rezagos de la apertura comercial, ningún rezago de los impuestos y 2 rezagos de riesgo país. Es importante señalar que, para facilitar la explicación de los resultados de la estimación, se consideraron las variables en su forma logaritmos. Además, es importante mencionar que para el periodo de estudio (2000 T1. a 2021T4.) se pudo observar la presencia quiebre estructural en las fechas 2006 T3, 2007T4, 2018T4 y 2020 T3, para ello se introdujo variables dummy para estos outliers (datos atípicos) estas fechas representan fenómenos inusuales como la crisis financiera y la pandemia de Covid-19. A su vez, solo se consideró la constante como regresor del modelo. La estimación del modelo ARDL se realizó utilizando el software E-views 12, ver tabla N° 14.

Tabla 14

Estimación del modelo ARDL

Selected Model: ARDL(1, 4, 5, 0, 2, 3)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
LIED(-1)	0.205491	0.111207	1.847824	0.0694
LTM	1.818596	1.071415	1.697378	0.0946
LTM(-1)	4.105994	1.287689	3.188652	0.0022
LTM(-2)	0.346738	1.127307	0.307581	0.7594
LTM(-3)	-2.958632	1.021984	-2.894988	0.0052
LTM(-4)	-2.242430	1.147840	-1.953608	0.0553
LAC	0.385098	0.873903	0.440665	0.6610
LAC(-1)	-1.419205	1.049605	-1.352132	0.1812
LAC(-2)	2.901502	1.021714	2.839837	0.0061
LAC(-3)	-0.994837	1.001607	-0.993241	0.3245
LAC(-4)	-0.116621	1.105160	-0.105524	0.9163
LAC(-5)	1.897698	0.880026	2.156412	0.0349
LIMP	-0.703441	0.359799	-1.955092	0.0551
LRP	-0.108586	0.304827	-0.356222	0.7229
LRP(-1)	-0.781861	0.433372	-1.804133	0.0761
LRP(-2)	0.697025	0.326822	2.132738	0.0369
DUMMY	1.907047	0.210564	9.056851	0.0000
DUMMY(-1)	-0.166561	0.312290	-0.533353	0.5957
DUMMY(-2)	-0.100102	0.204054	-0.490568	0.6255
DUMMY(-3)	0.496427	0.210013	2.363795	0.0212
C	1.098462	2.040043	0.538451	0.5922
R-squared	0.855745	Mean dependent var	8.131746	
Adjusted R-squared	0.809211	S.D. dependent var	0.923817	
F-statistic	18.38966	Durbin-Watson stat	2.102683	
Prob(F-statistic)	0.000000			
Test Wald		F = 18.38966	Prob=0.0000	
Test LM		F = 0.870954	Prob=0.3544	
Test ARCH		F = 1.916982	Prob=0.1700	
Test de White		F = 1.362120	Prob=0.1768	
Test Jarque-Bera		JB= 0.886663	Prob=0.6418	
Test Reset de Ramsey		F=1.639858	Prob=0.2026	

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, para validar el modelo estimado, se utilizó diferentes indicadores tales como: Test de Wald, Test Breusch-Goldfrey o test de multiplicador de Lagrange (LM), el contraste de Heterocedasticidad ARCH, test Jarque-Bera, el test de Reset de Ramsey, y finalmente para probar la estabilidad del modelo se utilizó los test de CUSUM (ver Tabla N° 10). Según los resultados

estimados en la tabla N° 10, se observa que el coeficiente de determinación R-Cuadrado tiene un valor de 0.8557, el cual nos indica que el 85.57% de la variación de la Inversión Extranjera Directa es explicado por las variables tamaño de mercado, apertura comercial, impuestos y riesgo país (ver Anexo 2). A continuación, se presenta los siguientes contrastes de los residuos:

De acuerdo al test Breusch-Godfrey o multiplicador de Lagrange este tiene un valor de 0.8709 con un p-valor de 0.3544 que es superior al 5 por ciento, lo cual nos indica que es estadísticamente significativo al 95 por ciento de confianza, significa que no se rechaza la hipótesis nula (H_0) de no autocorrelación serial entre los errores; dicho de otra forma, el modelo no presenta problemas de correlación serial (ver Anexo 4).

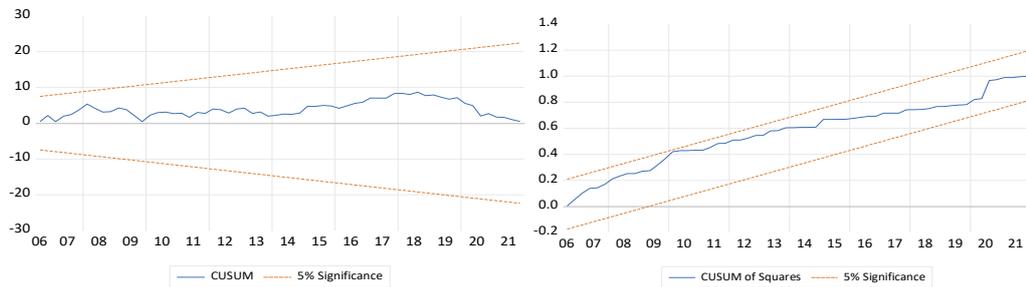
De igual forma, el modelo es homocedástico, los contrastes de heterocedasticidad de ARCH y White muestran que los estadísticos con un p-valor son mayores que el 5 por ciento, esto nos indica que los residuos son homocedásticos al 95% de confianza (ver Anexo 5 y 6).

En cuanto al contraste de normalidad de Jarque-Bera es 0.8866 con un p-valor de 0.6418 mayor que el 5 por ciento, significa que no se rechaza la hipótesis nula (H_0) de que los residuos son normales, se concluye que los residuos tienen una distribución normal (ver Anexo 3).

Finalmente, se examina la existencia de los errores de especificación del modelo, a través del contraste Reset de Ramsey. Se tiene un valor F de 1.6398 con un p-valor de 0.2026 mayor que el 5 por ciento, esto nos indica que el modelo está correctamente especificado (ver Anexo 8).

Figura 28

Test de Estabilidad CUSUM, CUSUM Cuadrado (Estimación Recursiva)

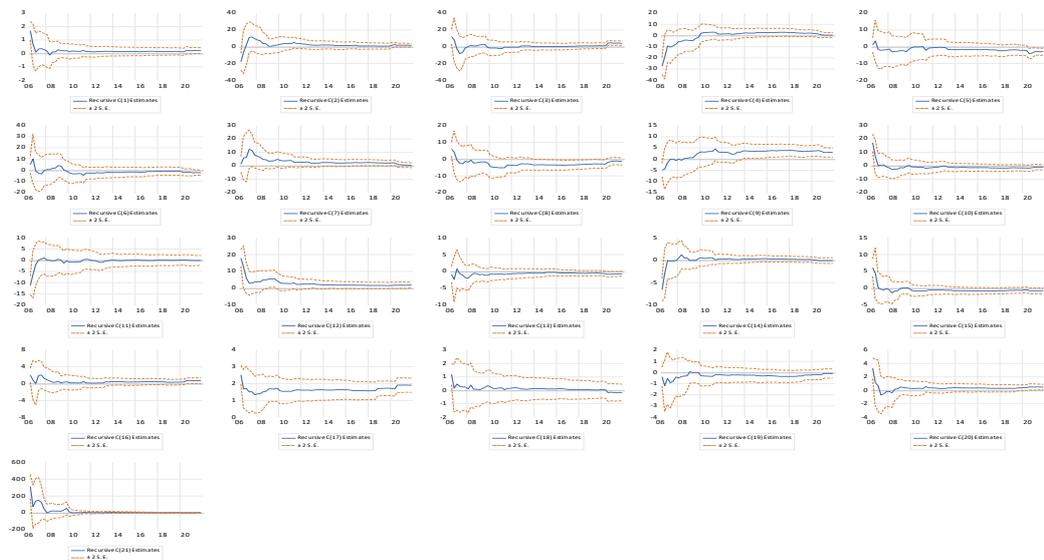


Fuente: Elaboración propia

Para verificar la estabilidad del modelo, se lleva a cabo las pruebas de CUSUM y CUSUM Cuadrado, a un nivel de significancia del 5% (ver Figura N° 28). Los resultados indican que los residuos normalizados se encuentran dentro de las bandas de confianza, lo que confirma la estabilidad del modelo. En lo que respecta al test de estabilidad CUSUM Cuadrado, los resultados sugieren que en el modelo no hay quiebre estructural, dado que los residuos no presentan desviaciones notables fuera de las bandas de confianza.

Figura 29

Test de Estabilidad de coeficientes recursivos



Fuente: Elaboración propia

En la figura N° 29 se observa el test de estabilidad de coeficientes recursivos, el cual nos indica que existe exogeneidad débil, ya que las variables se mantienen dentro de la banda y disminuyen conforme se incrementa al tamaño de la muestra. Esto valida al modelo, permitiendo una interpretación de los resultados, sin correr el riesgo de tener una regresión espúrea.

4.1.7. Resultado de la prueba Límites (Bounds Test) del modelo ARDL

Tabla 15

Bounds test del modelo ARDL

F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
Asymptotic: n=1000				
F-statistic	7.632300	10%	2.08	3
k	5	5%	2.39	3.38
		2.5%	2.7	3.73
		1%	3.06	4.15
Long Run Coefficients:				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LTM	1.347078	0.448074	3.006373	0.0038
LAC	3.339970	1.004773	3.324103	0.0015
LIMP	-0.885378	0.455881	-1.942126	0.0567
LRP	-0.243448	0.264463	-0.920539	0.3609
DUMMY	2.689473	0.558156	4.818499	0.0000
C	1.382568	2.560150	0.540034	0.5911

Fuente: Elaboración propia

Uno de los principales propósitos de llevar a cabo el modelo ARDL es realizar la Prueba Límites (*Bounds Test*) que permite determinar la existencia de cointegración entre las variables; por ello se procede a realizar esta prueba sobre los parámetros del modelo ARDL. Los resultados de la prueba límite se presentan



en la tabla N° 15, y muestran que para el modelo, considerando un nivel de confianza del 95 por ciento, el estadístico F tiene un valor de 7.63, siendo superior al límite superior del valor crítico (4.15) tabulado por (Pesaran et al., 2001), esto nos indica que rechazamos H_0 de no relación de largo plazo entre la variable endógena y los regresores, y se concluye que las variables independientes contienen información en el largo plazo que permite predecir el comportamiento de la IED.

Asimismo, en la parte inferior de la tabla N° 15, se observa la relación de equilibrio de largo plazo entre la IED y sus determinantes. Por su parte, los coeficientes a largo plazo presentan el signo teórico esperado para todas las variables, y son significativos al 5 por ciento de nivel de significancia, con excepción de la variable riesgo país que presenta el signo esperado, sin embargo, no es estadísticamente significativo.

4.1.8. Resultados del Modelo de Corrección de Errores (ECM)

Debido a la existencia de la relación de cointegración, se procede a estimar el modelo de corrección de errores (MCE) del modelo ARDL, con el fin de identificar los efectos dinámicos a corto plazo, se analiza el coeficiente de ajuste de la IED ante desvíos de corto plazo de las variables económicas que lo explican, así como la relación de equilibrio a largo plazo entre las variables.

Tabla 16

Estimación del Modelo de Corrección de Errores (ECM)

ECM Regression				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(LTM)	1.818596	0.792907	2.293579	0.0252
D(LTM(-1))	4.854324	0.864982	5.612054	0.0000
D(LTM(-3))	2.242430	0.915132	2.450389	0.0171
D(LAC)	0.385098	0.751799	0.512235	0.6103
D(LAC(-1))	-3.687743	0.803351	-4.590450	0.0000
D(LAC(-4))	-1.897698	0.795770	-2.384733	0.0202
D(LRP)	-0.108586	0.267257	-0.406298	0.6859
D(LRP(-1))	-0.697025	0.279670	-2.492315	0.0154
D(DUMMY)	1.907047	0.164360	11.60285	0.0000
D(DUMMY(-1))	-0.396325	0.191810	-2.066234	0.0430
D(DUMMY(-2))	-0.496427	0.162356	-3.057638	0.0033
CointEq(-1)*	-0.794509	0.103792	-7.654827	0.0000
R-squared	0.858272	Mean dependent var	0.023335	
Adjusted R-squared	0.829093	S.D. dependent var	0.932018	
S.E. of regression	0.385305	Akaike info criterion	1.092548	
Sum squared resid	10.09526	Schwarz criterion	1.529688	
Log likelihood	-30.34076	Hannan-Quinn criterion.	1.268167	
Durbin-Watson stat	2.102683			

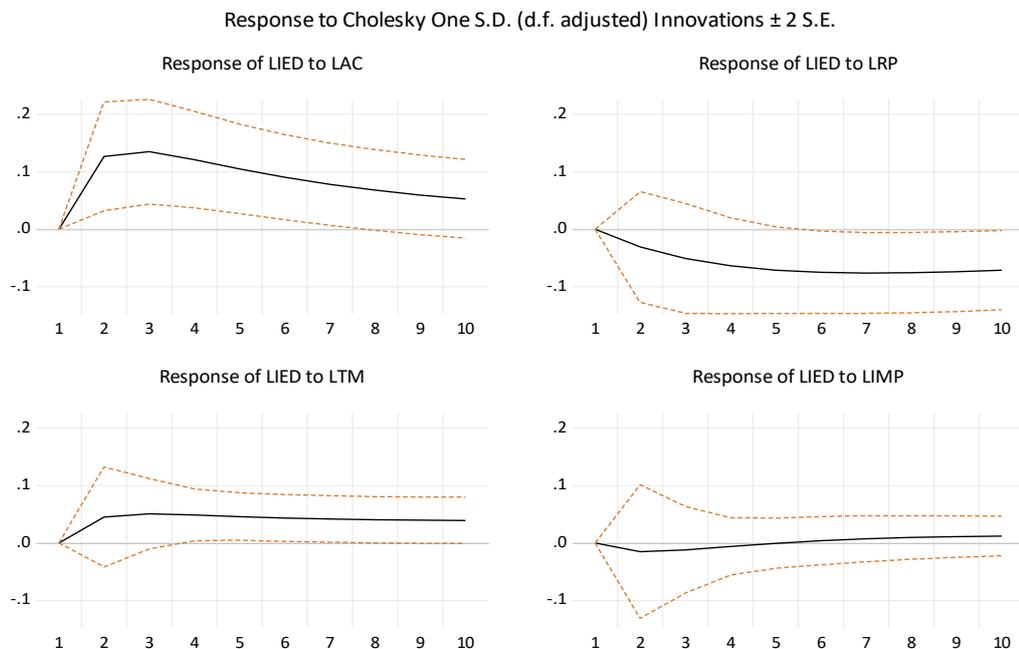
Fuente: Elaboración propia

En la tabla N° 16, se muestra el Modelo de Corrección de Errores (ECM), que sigue la ecuación en diferencias descrita en la sección 3.5.4. Este modelo incluye un rezago de la variable dependiente en el lado derecho de la ecuación, junto con las demás variables dinámicas. Además, los resultados del modelo estimado muestran que el coeficiente de ajuste medio estimado es -0.79, el cual es negativo y significativo al 95% de confianza, este resultado respalda la existencia de cointegración previamente identificada y permite concluir que, para el conjunto

de variables, aproximadamente el 79% de los desequilibrios en la IED ocurridos en el trimestre anterior son corregidos en el siguiente trimestre.

Figura 30

Efecto impulso respuesta de las variables LAC, LTM, LRP y LIMP sobre la IED



Fuente: Elaboración propia

Por su parte, según la Figura N° 30 se evidencia el impacto de las variables exógenas (apertura comercial, tamaño de mercado, riesgo país e impuestos) sobre la variable endógena (Inversión Extranjera Directa) en donde se infiere que, ante un incremento de la apertura comercial, se incrementa la Inversión Extranjera Directa; de igual forma si se incrementa el tamaño de mercado, también se incrementa la Inversión Extranjera Directa. Mientras que ante un aumento del riesgo país del Perú, se nos cae la Inversión Extranjera Directa; respecto a los impuestos a personas jurídicas, se observa que este tiene un impacto negativo sobre la Inversión Extranjera Directa, pero no tan significativo. Ello da validez al modelo y permite poder realizar una interpretación de los resultados.

Siendo la ecuación de largo plazo del modelo de inversión extranjera directa estimado (ver Anexo 9):

$$ied_t = 1.382 + 1.347tm_t + 3.339 ac_t - 0.885 imp_t - 0.2434 rp_t + e_t$$

(ee) =	2.560	0.448	1.004	0.455	0.264
t_c =	(0.540)	(3.006)	(3.324)	(-1.942)	(-0.920)
Prob =	(0.591)	(0.003)	(0.001)	(0.056)	(0.360)

$$F_c = 18.389$$

$$Prob(F - statistic) = 0.0000$$

$$R^2 = 0.8557$$

$$CointEq(-1) = -0.79$$

$$Durwin - Watson = 2.1026$$

De acuerdo a los resultados obtenidos, el modelo es estadísticamente significativo en su conjunto. El valor F es 18.389 con un p-valor de 0.000, lo que implica que el modelo es significativo, ello nos indica que las variables independientes tamaño de mercado, apertura comercial, impuestos y riesgo país son conjuntamente significativas para explicar la variabilidad en la variable Inversión Extranjera Directa. En cuanto al coeficiente del R-cuadrado, tiene un valor de 0.8557 lo cual indica que el 85.57% de la variación de la Inversión Extranjera Directa es explicado por las variables independientes tamaño de mercado, apertura comercial, impuestos y riesgo país, indicando una fuerte relación entre las variables.

Respecto a los coeficientes de la ecuación a largo plazo, para la variable tamaño de mercado se tiene el signo esperado y es estadísticamente significativo,

implicando que ante un incremento del 1% en el tamaño de mercado, la Inversión Extranjera Directa aumenta en 1.34%; de igual manera, variable apertura comercial tiene el signo esperado y es también significativo lo que nos indica que un incremento del 1% de la apertura comercial, la Inversión Extranjera Directa aumenta en 3.33%. Estos resultados son consistentes con la teoría económica y la evidencia empírica, puesto que se evidencia que en el largo plazo generan un efecto positivo en la Inversión Extranjera Directa. Respecto a la variable impuestos este tiene el signo esperado y es estadísticamente significativo al nivel del 10%, implicando que un incremento del 1% en los impuestos a las personas jurídicas, la Inversión Extranjera Directa disminuye en 0.88%. En cuanto a la variable riesgo país tiene el signo esperado sin embargo no es estadísticamente significativo.

4.1.9. Estimación del Producto Bruto Interno y la Inversión Extranjera Directa con el modelo ARDL

Con la finalidad de resolver la segunda hipótesis específica planteada, se estima y formula el modelo ARDL para crecimiento económico y la Inversión Extranjera Directa.

Así, el crecimiento económico de Perú se modela como una función de las siguientes variables:

$$pbi_t = f(ied_t)$$

Donde:

pbi: Logaritmo del Producto Bruto Interno

ied: Logaritmo de la Inversión Extranjera Directa



De acuerdo a la metodología establecida en el capítulo 3, el cual nos permite encontrar relaciones de largo plazo independientemente de que las variables sean de orden de integración $I(0)$ o $I(1)$. De acuerdo a los resultados en la *Tabla N° 7. Resumen de contrastes de raíces unitarias*, se concluye que las series LPBI e LIED son estacionarias en primeras diferencias, es decir son integradas de orden uno $I(1)$; por lo que puede existir una relación a largo plazo.

Una vez determinado el orden de integración de ambas variables, se procede a determinar el número óptimo de rezagos de acuerdo a los criterios de información Akaike (AIC), Schwarz (SC), y Hannan y Quinn (HQ), el cual nos indica que el número óptimo de rezagos en sus variables son dos rezagos (ver Anexo 11).

El modelo seleccionado resultó un ARDL (2,1,2) el cual implica que el Producto Bruto Interno es influenciado dinámicamente por 2 rezago de la propia variable PBI y por 1 rezagos de la IED. Cabe señalar, que para facilitar la explicación de los resultados de la estimación se consideraron las variables en logaritmos; asimismo es importante mencionar que para el periodo de estudio (2000 T1. a 2021T4.) se pudo observar la presencia de quiebre estructural en el periodo 2020 T2, para ello se introdujo una variable dummy para este outlier (datos atípicos). La estimación del modelo ARDL se llevó a cabo el paquete de E-views 12, ver tabla N° 17.

Tabla 17

Estimación del modelo ARDL

Selected Model: ARDL(2, 1, 2)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
LPBI(-1)	0.351267	0.084461	4.158914	0.0001
LPBI(-2)	0.620933	0.085441	7.267429	0.0000
LIED	-0.005000	0.009381	-0.532971	0.5956
LIED(-1)	0.024149	0.009384	2.573363	0.0120
DUMMY1	0.332215	0.055283	6.009309	0.0000
DUMMY1(-1)	-0.127272	0.067858	-1.875553	0.0645
DUMMY1(-2)	-0.399193	0.066946	-5.962916	0.0000
C	0.389247	0.225544	1.725816	0.0883
R-squared	0.991256	Mean dependent var		11.54702
Adjusted R-squared	0.990471	S.D. dependent var		0.513853
F-statistic	1263.144	Durbin-Watson stat		2.020416
Prob(F-statistic)	0.000000			
Test LM (1)		F=0.191128		Prob.=0.6632
Test ARCH		F=0.822576		Prob.=0.3671
Test de White		F=0.881675		Prob.=0.5919
Test Jarque-Bera		JB=3.96214		Prob.=0.1379
Test Reset de Ramsey		F=0.296603		Prob.=0.5876

Fuente: Elaboración propia

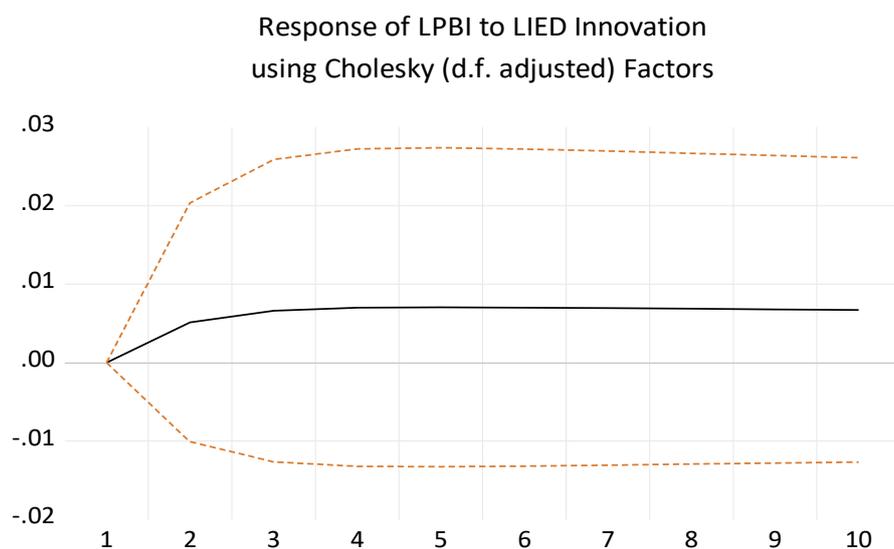
Además, en la tabla N° 17 se observa la evaluación del modelo por diferentes pruebas donde el coeficiente de determinación R-Cuadrado tiene un valor de 0.991256, el cual nos indica que el 99% de la variación del Producto Bruto Interno es explicado por la variable Inversión Extranjera Directa (ver Anexo 12). Según el contraste residual, se observa que no hay problemas de autocorrelación, dado que el test Breusch-Godfrey o LM tiene un valor de 0.19 con un p-valor de 0.66 superior al 5%, lo cual nos indica que es estadísticamente significativo al 95 % de confianza, significa que no se rechaza la hipótesis nula

(H_0) de no autocorrelación serial entre los errores. De igual forma, tampoco hay problemas de Heterocedasticidad ya que los contrastes de heterocedasticidad de ARCH y White muestran que los p-valor de los estadísticos son mayores que el 5 por ciento, esto nos indica que los residuos son homocedásticos al 95 % de confianza. Asimismo, no se detectan problemas de normalidad, ya que el p-valor del test de Jarque-Bera es mayor que el 5 %, significa que no se rechaza la hipótesis nula (H_0) de que los residuos son normales, se concluye que los residuos tienen una distribución normal.

Finalmente, se evalúa la existencia de errores de especificación del modelo mediante el test Reset de Ramsey, obteniendo un valor F de 0.2966 con un p-valor de 0.5876 mayor que el 5 por ciento, esto nos indica que el modelo está correctamente especificado (ver Anexo 17).

Figura 31

Efecto impulso respuesta de la IED al PBI



Fuente: Elaboración propia

En la Figura N° 31 se observa el efecto impulso respuesta de la inversión Extranjera Directa sobre el Producto Bruto Interno, en donde se infiere que ante un incremento de la inversión Extranjera Directa el Producto Bruto Interno se incrementa significativamente, lo cual es consistente con la teoría y la evidencia empírica. Ello da validez al modelo y permite poder realizar una interpretación de los resultados estimados.

Ecuación de largo plazo del modelo del Producto Bruto Interno estimado
(ver Anexo H):

$$pbi_t = 14.0019 + 0.6888 ied_t + e_t$$

$$(ee) = 3.6455 \quad 0.2782$$

$$t_c = (3.8408) \quad (2.4758)$$

$$Prob = (0.0002) \quad (0.0155)$$

$$F_c = 1263.14$$

$$Prob(F - statistic) = 0.0000$$

$$R^2 = 0.9912$$

$$CointEq(-1) = -0.027$$

$$Durwin - Watson = 2.02$$

De acuerdo a los resultados obtenidos, el modelo tiene un valor F es 1263.14 con un p-valor de 0.000, lo que implica que el modelo es significativo. En cuanto al coeficiente del R-cuadrado, tiene un valor de 0.9912 lo cual indica que el 99.12% de la variación del Producto Bruto Interno es explicado por la Inversión Extranjera Directa. Respecto a su coeficiente la variable IED tiene el signo esperado y es estadísticamente significativo, implicando que ante un

incremento del 1% en la Inversión Extranjera Directa, el Producto Bruto Interno se incrementa en 0.68%, estos resultados son consistentes con la teoría económica y la evidencia empírica.

Asimismo, de acuerdo al resultado de la prueba Límites (Bounds Test) del modelo que permite determinar la existencia de cointegración entre las variables (ver Anexo 18), nos muestra que para el modelo, considerando un nivel de confianza del 95 por ciento, el estadístico F tiene un valor de 8.76, siendo superior al límite superior del valor crítico (5) tabulado por (Pesaran et al., 2001), esto nos indica que la IED contiene información en el largo plazo que permite predecir el comportamiento del Producto Bruto Interno, se concluye la relación de equilibrio de largo plazo entre la IED y el PBI.

4.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

De los resultados encontrados en la investigación sobre los determinantes de la Inversión Extranjera Directa del país, se encontró que el tamaño de mercado está relacionado positivamente con la IED, por lo que coincidimos con los autores Jiménez y Rendón (2012), Huerta (2016) y Arias et al. (2018), en donde indican que la expansión del tamaño de mercado es un fuerte incentivo de la IED, dado que atrae la capacidad de generar ventajas de propiedad de las empresas multinacionales inversoras.

Asimismo, en relación a los resultados sobre la influencia de la apertura comercial sobre la IED muestra una relación positiva donde, ante un incremento del 1% de la apertura comercial, la IED se incrementa en 3.33%, coincidiendo con el autor Munguía et al. (2014), quien realizó un estudio para el caso de China. En el caso peruano investigaciones como la del autor Quiñonez (2024) nos dice que la apertura comercial influye de manera positiva sobre la inversión extranjera directa, en donde ante un



incrementó de 1% de la apertura comercial la IED aumenta en 0.93%, el cual coincide con nuestros resultados, además investigaciones como la de Arias et al. (2018), Huerta (2016) y Peña (2017) también dan evidencia que existe una relación positiva, en donde indican que el nivel de apertura comercial es también un factor importante ya que la política exterior que tiene el estado “promueve la eliminación de barreras al comercio internacional, permitiendo a los países participar en el mercado global y beneficiarse de la competencia y la especialización” tal como lo menciona Friedman (2005), además de ello muestra el grado de proteccionismo que tiene para con los productos producidos internamente.

Por otro lado, se encontró que la influencia de los impuestos a las utilidades respecto a la IED es inversa, estos resultados muestran que al incrementarse los impuestos a las utilidades de las empresas transnacionales la IED disminuye en 0.88, esto nos indica que se relacionan negativamente con la IED, coincidiendo con los resultados de Agostini y Jalile (2009) en su investigación acerca de los efectos que tiene la tasa de impuestos a las utilidades e inversión extranjera directa en los países latinoamericanos, menciona que las tasas de impuestos bajas atraen IED y pueden incluso aumentar la recaudación tributaria (ingresos fiscales), mientras que las tasas altas tienden a tener el efecto opuesto.

Respecto a la influencia del riesgo país sobre la IED, se ha encontrado una relación inversa, este efecto negativo del riesgo país respecto a la IED está en línea según la teoría económica y con las diferentes investigaciones que lo corroboran como la de Cedeño y Mendoza (2020), Andrade (2018), Arias et al. (2018), Paredes (2018) y Peña (2017), quienes indican que existe una relación inversa entre estas dos variables en mención. En el caso peruano también dan evidencia que existe una relación inversa como con la investigación que realizó Quiñonez (2024); sin embargo, en los resultados encontrados se muestra que no es estadísticamente significativo en el periodo de estudio de



investigación, dado que durante el periodo de análisis el riesgo país de Perú en comparación con las principales economías de América Latina ha tenido un promedio similar de riesgo país con los demás países de la región. Por ese motivo no es considerada como un factor importante ya que se encuentra dentro del promedio de los niveles de los países de Latinoamérica.

Es importante destacar que los resultados obtenidos en la investigación sobre los determinantes de la Inversión Extranjera Directa del país, son consistentes bajo el enfoque ecléctico de la producción internacional de Dunning (1988), donde las variables que resultaron consistentes tanto desde el punto de vista económico como econométrico, califican al tamaño de mercado, apertura comercial, impuestos a las utilidades y riesgo país como determinantes de la IED durante el periodo de estudio, con excepción de los resultados de la variable riesgo país, los cuales son consistentes con la teoría económica, sin embargo no es estadísticamente significativos. Bajo este mismo enfoque, estos resultados coinciden con el autor Huerta (2016), en donde incluyó variables como el costo laboral, las utilidades (rentabilidad) y tipo cambio real las cuales no se incluyeron en la investigación por ser no relevantes en el modelo.

Finalmente, respecto a los resultados obtenidos en la investigación sobre la influencia de la inversión extranjera directa sobre el crecimiento económico del país es positivo, con una elasticidad de 0.68%, lo que significa que ante un incremento del 1% en la inversión extranjera directa, el PBI se incrementa en 0.68%, además de acuerdo a la estimación del modelo de corrección de errores (ECM), se concluye que existe cointegración, lo que implica una relación de largo plazo entre las variables. Estos resultados coinciden con los autores Olaya y Armijos (2017), estudio realizado para Ecuador, en donde indica que la inversión extranjera directa presenta un impacto positivo en el crecimiento económico del país en el corto y largo plazo, además Borensztein et



al.(1998) en su estudio realizado en 69 países en desarrollo, corrobora la existencia relación positiva y significativa entre IED y crecimiento económico. En el caso peruano, investigaciones como Olarte (2023) encuentra una elasticidad de 0.266%, Cabrera y Gamarra (2022) encuentra que por cada aumento de \$1 de la IED, el crecimiento económico en el Perú aumenta en S/.4.82; al igual que Campana y Geraldine (2021), Blanco (2020) y Rosas (2018) que encuentra una elasticidad de 1.6%.

Como se aprecia, en todos los casos se evidencia una relación positiva de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico del Perú; sin embargo, se observa que las magnitudes de las elasticidades de los resultados varían dependiendo de la metodología de estimación y la frecuencia de los datos utilizados. Estos resultados corroboran las bases teóricas referidas al crecimiento endógeno, desarrolladas por los autores Romer (1986) y Lucas (1988), sostienen que la variable IED sí afectaría y podría representar un efecto en la variable crecimiento económico de un país, como resultado de la creación de capital y desarrollo intelectual del recurso humano, dado por mayores niveles de conocimiento, que en esta teoría es considerado un *input* en la función de producción. De igual forma, se corrobora el planteamiento del modelo teórico sobre IED y crecimiento económico de Borensztein et al. (1998) en donde se explica como la acumulación de capital, el crecimiento de la fuerza laboral y el progreso tecnológico afectan el crecimiento económico a largo plazo.

V. CONCLUSIONES

PRIMERO: Los determinantes de la inversión extranjera directa en el Perú para el período de estudio 2000 Q1 a 2021Q4 son la apertura comercial, tamaño de mercado, impuestos y riesgo país. Los cuales tienen una relación de equilibrio a largo plazo, de acuerdo a la Prueba de cointegración Límites (Bounds Test), nos muestra que, a un nivel de confianza del 95%, el estadístico F tiene un valor de 7.63, siendo superior al límite superior del valor crítico (4.15), concluyendo que las variables están cointegradas, por tanto, tiene una relación de equilibrio a largo plazo entre la variable endógena y los regresores. Asimismo, al estimar el Modelo de Corrección de Errores (ECM), se observa que el coeficiente de ajuste medio estimado es -0.79 indicando que para el conjunto de variables el 79% de desequilibrios registrados en el trimestre anterior en la IED son corregidos en el siguiente trimestre.

Las estimaciones econométricas indican que los coeficientes de la ecuación a largo plazo son consistentes con la teoría económica y la evidencia empírica, siendo el modelo estadísticamente significativo (valor $F=18.389$, $p\text{-valor}=0.000$), indicándonos que las variables tamaño de mercado, apertura comercial, impuestos y riesgo país son conjuntamente significativas para explicar la variabilidad en la variable IED. En cuanto al coeficiente del R-cuadrado, tiene un valor de 0.8557, lo que muestra que el 85.57% de la variación de la IED es explicado por las variables independientes indicando una fuerte relación entre estas.

De esta manera, la variable **tamaño de mercado** influye de manera positiva sobre las decisiones de inversión extranjera directa en el Perú en periodo de estudio (2000 Q1 - 2021Q4), con un coeficiente estimado de 1.34 el cual tiene el signo esperado y es estadísticamente significativo, implicando que ante un incremento del 1% en el tamaño de mercado, la IED aumenta en 1.34%; de igual forma la variable **apertura comercial** influye positivamente sobre la inversión extranjera directa en el Perú en el periodo de estudio, con un coeficiente estimado de 3.33 el cual tiene el signo esperado y es también significativo lo que nos indica que un incremento del 1% de la apertura comercial, la IED se incrementa en 3.33%, cabe señalar que esta variable es una de los determinantes relevantes en la IED. Respecto a la variable **impuestos**, este tiene un efecto negativo en la atracción de la Inversión Extranjera Directa en el Perú en el periodo de estudio, el coeficiente asociado a la variable es de -0.88 el cual presenta el signo esperado teóricamente y es estadísticamente significativo al nivel del 10%, implicando que un incremento del 1% en los impuestos a las personas jurídicas, la IED disminuye en 0.88%. Con respecto a la variable **riesgo país**, el coeficiente estimado es de -0.24, tiene el signo esperado; sin embargo, no es estadísticamente significativo.

SEGUNDO: El crecimiento económico de Perú durante el periodo de estudio (2000 Q1-2021Q4) es explicado por la inversión extranjera directa, influyendo positivamente. Los resultados señalan que existe una relación positiva y significativa entre IED y crecimiento económico peruano en el largo plazo. Según la prueba de cointegración Límites (Bounds Test), existe cointegración, es decir una relación de equilibrio a largo plazo entre la IED



y el PBI, dado que el estadístico F tiene un valor de 8.76, siendo superior al límite superior del valor crítico (5), indicando que la IED contiene información en el largo plazo que permite predecir el comportamiento del Producto Bruto Interno. El coeficiente estimado es de 0.68, lo que nos indica que ante un incremento de 1% en la IED, el crecimiento económico se incrementaría en 0.68%. Cabe señalar, que este crecimiento se ve reflejado en un mayor nivel de bienestar social y calidad de vida de la población, la reducción de la pobreza, aumento del empleo y en la inversión en infraestructura y en las inversiones extranjeras en el país, incremento de la productividad. A su vez se fortalece la competitividad del país, mayor estabilidad fiscal y financiera.



VI. RECOMENDACIONES

PRIMERO: Identificadas las variables que influyen en la Inversión Extranjera Directa, se sugiere asignarles mayor relevancia, que sirva como tema de análisis para la toma de decisiones políticas, financieras y sociales relacionadas con reformas constitucionales y legislativas, políticas fiscales y de bienestar social, determinación de alianzas internacionales o tratados, entre otros los cuales tienen un enfoque y un impacto diferente en la sociedad y la economía. A fin, que estas decisiones impulsen la atracción de inversiones extranjeras, que propicien un desempeño más eficiente y un crecimiento económico sostenido de los sectores productivos del país.

SEGUNDO: Se recomienda realizar un estudio posterior, en donde se detalle el impacto de la Inversión Extranjera Directa en los principales sectores económicos donde se concentra la inversión como minería, finanzas, comunicaciones y energía. Esta investigación permitiría entender la importancia de cada sector en su aporte al crecimiento económico del país.



VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agostini, C., & Jalile, I. (2009). Efectos de los impuestos corporativos en la inversión extranjera en América Latina. *Latin American Research Review*, 44(2), 84–108.
<https://doi.org/10.1353/lar.0.0127>
- Andrade, F. J. (2018). ANÁLISIS DEL RIESGO PAÍS DEL ECUADOR Y SU INCIDENCIA EN LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, PERIODO 2010 - 2016. In *Universidad de Guayaquil*.
http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/41488/1/T-ZAMBRANO_ZAMBRANO JOSSELYN JAMILE.pdf
- Argandoña, A., Gamez, C., & Mochon, F. (1997). *MACROECONOMIA AVANZADA II Fluctuaciones cíclicas y crecimiento económico* (McGraw-Hill (ed.); Primera Ed).
- Arias, M., Mendoza, Y., & Quispe, S. (2018). *FACTORES QUE DETERMINAN LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL PERÚ 2006-2016*.
- Arrow, K. J. (1962). Economic Welfare and the Allocation of Resources for Invention. *Princeton University Press.*, 56(2), 609–625.
<https://doi.org/10.1521/ijgp.2006.56.2.191>
- BCRP. (2011). Glosario de Términos Económicos. In *Banco Central de Reserva del Perú*.
<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- BCRP. (2021). Reporte de inflacion diciembre 2021. In *BCRP*.
- Blanco, Y. (2020). Influencia de las inversiones extranjeras directas en el crecimiento económico del Perú, 1990 - 2015. In *Universidad Nacional del Altiplano*.
<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/14338>



- Borensztein, E., Gregorio, J. De, & Lee, J. (1998). How does foreign direct investment affect economic growth? *Journal of International Economics*, 45, 115–135.
- Caballero, A. (2021). *Relación de la inversión extranjera directa y la desigualdad de los ingresos en los países de la alianza pacífico (1998-2019)*. Universidad de Lima.
- Cabrera, M., & Gamarra, E. (2022). *Impacto de la Inversión Extranjera directa en el Crecimiento Económico de Largo Plazo de la Economía Peruana en el periodo 1980 - 2021* [UNIVERSIDAD PRIVADA ANTENOR ORREGO].
https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/9974/1/REP_MARIO.CABRERA_EDDIE.GAMARRA_IMPACTO.DE.LA.INVERSION.EXTRANJERA.pdf
- Campana, L. P., & Geraldine, W. J. (2021). Impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico: análisis peruano de los años 1980 al 2020. *Economía & Negocios*, 3(2), 93–103. <https://doi.org/10.33326/27086062.2021.2.1186>
- Cedeño, O., & Mendoza, E. (2020). Impacto del índice riesgo país en la inversión extranjera directa de Ecuador periodo 2016-2018. *Polo Del Conocimiento*, 5(3), 619–639. <https://doi.org/10.23857/pc.v5i3.1355>
- CEPAL. (2022). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2022*.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/48520-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2022>
- Diaz, S., Gallego, A., & Pallicera, N. (2007). Riesgo País en Mercados Emergentes. *Idec*, 1(1), 1–43.
- Dickey, D. A., & Fuller, W. A. (1981). Likelihood Ratio Statistics for Autoregressive



- Time Series with a Unit Root. *Econometrica*, 49(4), 1057.
<https://doi.org/10.2307/1912517>
- Dunning, J. (1981). *International Production and the Multinational Enterprise*.
https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=6xbsFBXt1G0C&oi=fnd&pg=PP2&dq=dunning,+J.+H.+1981.+International+Production+and+the+Multinational+Enterprise.+Londres,+George+Allen+and+Unwin&ots=9aK7Fsu4WU&sig=_hkKb31dRwZ9gldIRTyHj2xJefE#v=onepage&q&f=false
- Dunning, J. H. (1988). The eclectic paradigm of international production: A restatement and some possible extensions. *The Eclectic Paradigm: A Framework for Synthesizing and Comparing Theories of International Business from Different Disciplines or Perspectives*, June, 50–84. <https://doi.org/10.1007/978-1-137-54471-1>
- Dunning, J. H. (2001). The Eclectic (OLI) paradigm of international production: Past, present and Future. *International Journal of the Economics of Business*, 8(2), 173–190. <https://doi.org/10.1080/13571510110051441>
- Engle, R. F., & Granger, C. W. J. (1987). Co-integration and error correction: Representation, estimation, and testing. *The Econometric Society*, 55(3), 251–276.
<https://doi.org/10.2307/1913236>
- Engler P., A., & Nahuelhual M., L. (2003). Influencia Del Mercado Internacional De Lácteos Sobre El Precio Nacional De La Leche: Un Análisis De Cointegración. *Agricultura Técnica*, 63(4). <https://doi.org/10.4067/s0365-28072003000400010>
- Esquivel, G., & Larraín, F. (2001). *¿Cómo Atraer Inversión Extranjera Directa?*



- Faeth, I. (2009). Determinants of foreign direct investment - A tale of nine theoretical models. *Journal of Economic Surveys*, 23(1), 165–196.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6419.2008.00560.x>
- Friedman, T. L. (2005). *El Mundo es plana: Breve historia del mundo globalizado del siglo XXI*. 145–149. file:///C:/Users/DELL/Downloads/adibos,+317-1206-1-CE.pdf
- García, P., & López, A. (2020). La Inversión Extranjera Directa Definiciones, determinantes, impactos y políticas públicas. In *Banco Interamericano de Desarrollo*.
- Gligo, N. (2007). Políticas activas para atraer inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe. In *CEPAL - Serie Estudios y Perspectivas*.
repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4572/S0700049_es.pdf
- Gómez, R., Windler, L., & Massa, R. (2020). Determinantes de la inversión extranjera directa en América Latina: una visión desde la economía administrativa. *Revista Economía y Política*, 31, 36–49. <https://doi.org/10.25097/rep.n31.2020.03>
- Granger, C. W. J. (1986). Developments in the Study of Cointegrated Economic Variables. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 48(3), 213–228.
<https://doi.org/10.1111/j.1468-0084.1986.mp48003002.x>
- Gujarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometria* (Quinta edi).
https://www.academia.edu/37303940/Econometria_Damodar_N_Gujarati
- Harrison, A. (1996). Openness and growth: A time-series, cross-country analysis for developing countries. *Journal of Development Economics*, 48(2), 419–447.
[https://doi.org/10.1016/0304-3878\(95\)00042-9](https://doi.org/10.1016/0304-3878(95)00042-9)



- Helpman, E., & Krugman, P. (1985). *Market Structure and Foreign Trade: Increasing Returns, Imperfect Competition, and the International Economy*. MIT Press.
<https://econpapers.repec.org/bookchap/mtptitles/026258087x.htm>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. del P. (2014). Metodología de la investigación. In *Revista de enfermería (Barcelona, Spain)* (Vol. 39, Issue 2).
- Hernández R, Fernández C, & Baptista M. (2013). Metodología de la Investigación. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53).
- Hines, J. R. (2001). Corporate Income Taxation and the Impact on Firms. *The Journal of Economic Perspectives*.
- Huerta, F. (2016). “Factores Determinantes de la Inversión Extranjera Directa en el Perú: 1993-2015.” *Perfil de Coyuntura Económica*, 22, 102.
- IG. (2018). *Qué es la inversión extranjera directa: definición, ejemplos y ventajas - IG España*. <https://www.ig.com/es/glosario-trading/definicion-de-inversion-extranjera-directa>
- Jiménez, D., & Rendón, H. (2012). *Determinantes y efectos de la Inversión Extranjera Directa: revisión de literatura*.
<https://revistas.unal.edu.co/index.php/ede/article/view/35873/43643>
- Johansen, Soren. (1991). Estimation and Hypothesis Testing of Cointegration Vectors in Gaussian Vector Autoregressive Models. *Econometrica*, 59(6), 1551–1580.
<https://doi.org/10.2307/2938278>
- Johansen, Søren. (1988). Statistical analysis of cointegration vectors. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 12(2), 231–254.



[https://doi.org/https://doi.org/10.1016/0165-1889\(88\)90041-3](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/0165-1889(88)90041-3)

Mankiw, N. G. (2012). Principles of Economics. In *Cengage Learning: Vol. 6th Editio.*
South-Western Cengage Learning.

https://students.aiu.edu/submissions/profiles/resources/onlineBook/T9D9B4_Principles_of_Economics-_7th_Edition.pdf

Mendoza, W. (2014). *Cómo investigan los economistas: Guía para elaborar y desarrollar un proyecto de investigación.*

<https://files.pucp.education/departamento/economia/lde-2014-05.pdf>

Munguía, G., Becerril, O., & Quiroz, S. (2014). Efecto de la apertura comercial en la atracción de Inversión Extranjera Directa. El caso de China, 1980-2012. *Análisis Económico*, XXIX, 20.

Nelson, R. R. (1993). National Innovation Systems: A Comparative Analysis. *Oxford University Press*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1496195

Olarte, A. E. (2023). *Impacto de la Inversión extranjera directa en el crecimiento económico del Perú, 2000–2019* [UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO].

[https://repositorio.untumbes.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12874/300/TESIS - APOLO Y PUELL.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.untumbes.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12874/300/TESIS_APOLO_Y_PUELL.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Olaya, E., & Armijos, J. (2017). *Efecto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico en Ecuador durante 1980-2015: un análisis de cointegración.* Revista Económica.

<https://revistas.unl.edu.ec/index.php/economica/article/view/205>



- Ozawa, T. (1992). Foreign Direct Investment and Economic Development. *Transnational Corporations*, 1(1), 27–54. <https://doi.org/10.5148/tncr.2015.7303>
- Paredes, I. A. (2018). *Influencia del riesgo y el PBI en la Inversión Extranjera Directa en el Perú, periodo 1998-2017*. http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/8191/Paredes_Mamani_Inés_Aracely.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Peña, L. (2017). *Influencia del riesgo país peruano sobre la inversión extranjera directa para el periodo 2002 – 2016*. 109.
- Pesaran, M. H., Shin, Y., & Smith, R. J. (2001). Bounds testing approaches to analysis of long run relationships. *Journal of Applied Econometrics*, 16(3), 289–326.
- Piedrahita, J., & Nieto, L. (2019). FACTORES DETERMINANTES DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA PARA COLOMBIA EN EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE 2000-2018. *Revista de Investigaciones de La Universidad Del Quindío*, 31(1), 73–83.
- Porter, M. . (1985). *The Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*. <https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=193>
- Quah, D., & Rauch, J. (1990). *Openness and the rate of economic growth*. *Journal of Development Studies*. <https://pascal-francis.inist.fr/vibad/index.php?action=getRecordDetail&idt=6567539>
- Quiñonez, J. C. (2024). *DETERMINANTES QUE INFLUYEN EN LA ATRACCIÓN DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL PERÚ, PERIODO 1990 -2020*. UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO.



- Rendón, H., & Ramírez, L. D. (2017). Impacto de la inversión extranjera directa y del grado de apertura de la economía sobre el crecimiento económico para América Latina 1980-2010. *Estudios de Economía Aplicada*, 35(1), 217.
<https://doi.org/10.25115/eea.v35i1.2444>
- Ricardo, D. (1817). *On the Principles of Political Economy and Taxation*.
<https://www.econlib.org/library/Ricardo/ricP.html>
- Rodrik, D. (2007). *One Economics, Many Recipes: Globalization, Institutions, and Economic Growth*. Princeton University Press.
[https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4093442/mod_resource/content/0/Rodrik %2C Dani One Economics • Many Recipes.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4093442/mod_resource/content/0/Rodrik%20Dani%20One%20Economics%20-%20Many%20Recipes.pdf)
- Rosas, J. L. (2018). LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL PERÚ Y SU RELACIÓN CON EL CRECIMIENTO ECONÓMICO: 1990-2017 [Universinan Nacional del Altiplano]. In *Tesis*.
http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/7104/Molleapaza_Mamani_Joel_Neftali.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rostan, J. (2005). The ethics of corporate incomeTaxation and Corporate Income Tax Sheltering. *Harvard Law Review*, 15, 1–17.
- Samuelson, P. A., & Nordhaus, W. D. (2009). *Principles of Economics*. McGraw-Hill Education.
https://www.academia.edu/37303940/Econometria_Damodar_N_Gujarati
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford: Oxford University Press, 5.
<http://www.c3l.uni-oldenburg.de/cde/OMDE625/Sen/Sen-intro.pdf>



Solow, R. M. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65–94.
<http://piketty.pse.ens.fr/files/oldfichiers051211/enseig/eoineg/articl/Solow1956.pdf>

UNCTAD. (2021). *World investment report 2021. Investing in sustainable recovery: United Nations Conference on Trade and Development UNCTAD.*

ANEXOS

ANEXO 1. Criterios de selección del modelo de factores determinantes de la IED

VAR Lag Order Selection Criteria

Endogenous variables: LIED LAC LRP LTM LIMP

Exogenous variables: C

Date: 07/21/24 Time: 21:55

Sample: 2000Q1 2021Q4

Included observations: 83

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	-102.5288	NA	9.18e-06	2.591056	2.736769	2.649595
1	202.8980	566.6956	1.07e-08	-4.166217	-3.291938*	-3.814981
2	256.3126	92.67106	5.42e-09	-4.850906	-3.248060	-4.206972*
3	277.4612	34.14360	6.05e-09	-4.758102	-2.426689	-3.821471
4	323.0403	68.09404	3.80e-09	-5.253984	-2.194004	-4.024655
5	353.3779	41.66848*	3.53e-09*	-5.382600*	-1.594054	-3.860574

* indicates lag order selected by the criterion

LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)

FPE: Final prediction error

AIC: Akaike information criterion

SC: Schwarz information criterion

HQ: Hannan-Quinn information criterion

ANEXO 2. Modelo ARDL

Dependent Variable: LIED

Method: ARDL

Date: 07/21/24 Time: 21:25

Sample (adjusted): 2001Q2 2021Q4

Included observations: 83 after adjustments

Maximum dependent lags: 5 (Automatic selection)

Model selection method: Akaike info criterion (AIC)

Dynamic regressors (5 lags, automatic): LTM LAC LIMP LRP DUMMY

Fixed regressors: C

Number of models evaluated: 38880

Selected Model: ARDL(1, 4, 5, 0, 2, 3)

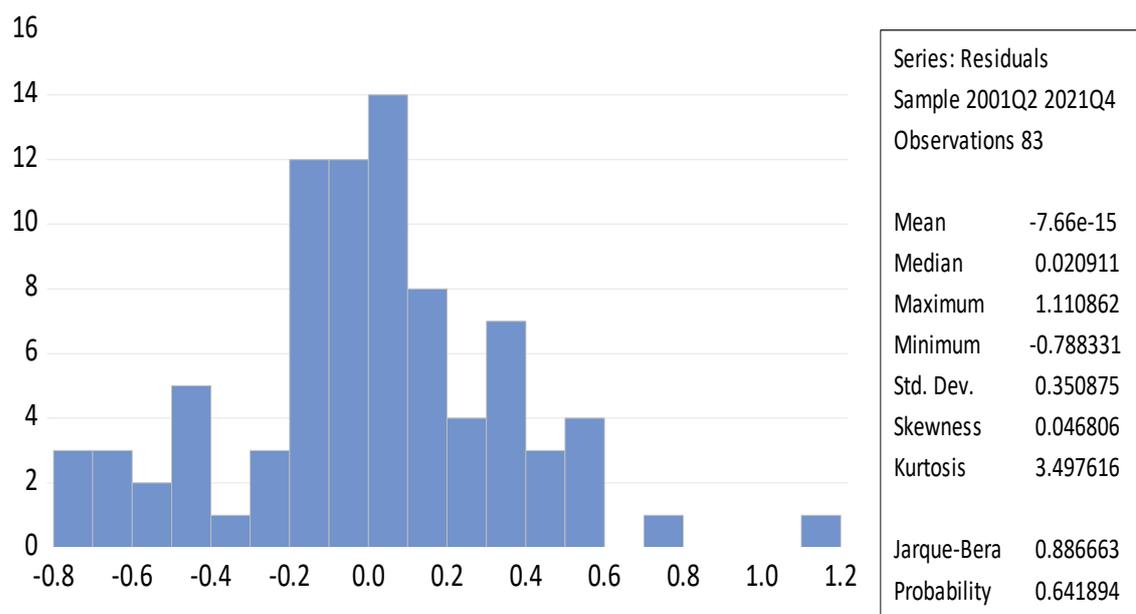
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
LIED(-1)	0.205491	0.111207	1.847824	0.0694
LTM	1.818596	1.071415	1.697378	0.0946
LTM(-1)	4.105994	1.287689	3.188652	0.0022
LTM(-2)	0.346738	1.127307	0.307581	0.7594
LTM(-3)	-2.958632	1.021984	-2.894988	0.0052



LTM(-4)	-2.242430	1.147840	-1.953608	0.0553
LAC	0.385098	0.873903	0.440665	0.6610
LAC(-1)	-1.419205	1.049605	-1.352132	0.1812
LAC(-2)	2.901502	1.021714	2.839837	0.0061
LAC(-3)	-0.994837	1.001607	-0.993241	0.3245
LAC(-4)	-0.116621	1.105160	-0.105524	0.9163
LAC(-5)	1.897698	0.880026	2.156412	0.0349
LIMP	-0.703441	0.359799	-1.955092	0.0551
LRP	-0.108586	0.304827	-0.356222	0.7229
LRP(-1)	-0.781861	0.433372	-1.804133	0.0761
LRP(-2)	0.697025	0.326822	2.132738	0.0369
DUMMY	1.907047	0.210564	9.056851	0.0000
DUMMY(-1)	-0.166561	0.312290	-0.533353	0.5957
DUMMY(-2)	-0.100102	0.204054	-0.490568	0.6255
DUMMY(-3)	0.496427	0.210013	2.363795	0.0212
C	1.098462	2.040043	0.538451	0.5922
R-squared	0.855745	Mean dependent var	8.131746	
Adjusted R-squared	0.809211	S.D. dependent var	0.923817	
S.E. of regression	0.403518	Akaike info criterion	1.237127	
Sum squared resid	10.09526	Schwarz criterion	1.849122	
Log likelihood	-30.34076	Hannan-Quinn criter.	1.482992	
F-statistic	18.38966	Durbin-Watson stat	2.102683	
Prob(F-statistic)	0.000000			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

ANEXO 3. Test de los residuales: contraste de normalidad de Jarque-Bera



ANEXO 4. Test de los residuales: contraste de autocorrelación serial LM (1)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

Null hypothesis: No serial correlation at up to 1 lag

F-statistic	0.870954	Prob. F(1,61)	0.3544
Obs*R-squared	1.168386	Prob. Chi-Square(1)	0.2797

ANEXO 5. Test de los residuales: contraste de heteroscedasticidad ARCH

Heteroskedasticity Test: ARCH

F-statistic	1.916982	Prob. F(1,80)	0.1700
Obs*R-squared	1.918925	Prob. Chi-Square(1)	0.1660

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 07/21/24 Time: 22:24

Sample (adjusted): 2001Q3 2021Q4

Included observations: 82 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.139978	0.025309	5.530808	0.0000
RESID^2(-1)	-0.153137	0.110604	-1.384551	0.1700
R-squared	0.023402	Mean dependent var		0.121188
Adjusted R-squared	0.011194	S.D. dependent var		0.194538
S.E. of regression	0.193446	Akaike info criterion		-0.423546
Sum squared resid	2.993717	Schwarz criterion		-0.364846
Log likelihood	19.36539	Hannan-Quinn criter.		-0.399979
F-statistic	1.916982	Durbin-Watson stat		2.000765
Prob(F-statistic)	0.170039			

ANEXO 6. Test de los residuales: contraste de heterocedasticidad de White

Heteroskedasticity Test: White

Null hypothesis: Homoskedasticity

F-statistic	1.362120	Prob. F(20,62)	0.1768
Obs*R-squared	25.33683	Prob. Chi-Square(20)	0.1888
Scaled explained SS	17.65530	Prob. Chi-Square(20)	0.6101

ANEXO 7. Significancia conjunta de los parámetros estimados: contraste de Wald

Wald Test:

Equation: ARDL_GENERAL

Test Statistic	Value	df	Probability
F-statistic	18.38966	(20, 62)	0.0000
Chi-square	367.7932	20	0.0000

ANEXO 8. Test Ramsey RESET

Ramsey RESET Test

Equation: ARDL_GENERAL

Omitted Variables: Powers of fitted values from 2 to 3

Specification: LIED LIED(-1) LTM LTM(-1) LTM(-2) LTM(-3) LTM(-4)
LAC LAC(-1) LAC(-2) LAC(-3) LAC(-4) LAC(-5) LIMP LRP LRP(-1)
LRP(-2) DUMMY DUMMY(-1) DUMMY(-2) DUMMY(-3) C

Instrument specification: LIED(-1) LTM(-1) LIMP(-1) LAC(-1) LRP(-1)
DUMMY(-1)

	Value	df	Probability
F-statistic	1.639858	(2, 60)	0.2026
Likelihood ratio	4.417282	2	0.1098

ANEXO 9. Prueba Bounds Test del modelo ARDL- largo plazo

ARDL Long Run Form and Bounds Test

Dependent Variable: D(LIED)

Selected Model: ARDL(1, 4, 5, 0, 2, 3)

Case 2: Restricted Constant and No Trend

Date: 07/21/24 Time: 22:38

Sample: 2000Q1 2021Q4

Included observations: 83

Conditional Error Correction Regression				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.098462	2.040043	0.538451	0.5922
LIED(-1)*	-0.794509	0.111207	-7.144415	0.0000
LTM(-1)	1.070266	0.366392	2.921096	0.0049
LAC(-1)	2.653636	0.831499	3.191389	0.0022
LIMP**	-0.703441	0.359799	-1.955092	0.0551



LRP(-1)	-0.193422	0.211537	-0.914365	0.3641
DUMMY(-1)	2.136810	0.530122	4.030793	0.0002
D(LTM)	1.818596	1.071415	1.697378	0.0946
D(LTM(-1))	4.854324	1.174324	4.133719	0.0001
D(LTM(-2))	5.201062	1.231622	4.222937	0.0001
D(LTM(-3))	2.242430	1.147840	1.953608	0.0553
D(LAC)	0.385098	0.873903	0.440665	0.6610
D(LAC(-1))	-3.687743	0.928022	-3.973768	0.0002
D(LAC(-2))	-0.786241	0.846105	-0.929248	0.3564
D(LAC(-3))	-1.781078	0.806963	-2.207137	0.0310
D(LAC(-4))	-1.897698	0.880026	-2.156412	0.0349
D(LRP)	-0.108586	0.304827	-0.356222	0.7229
D(LRP(-1))	-0.697025	0.326822	-2.132738	0.0369
D(DUMMY)	1.907047	0.210564	9.056851	0.0000
D(DUMMY(-1))	-0.396325	0.307078	-1.290634	0.2016
D(DUMMY(-2))	-0.496427	0.210013	-2.363795	0.0212

* p-value incompatible with t-Bounds distribution.

** Variable interpreted as $Z = Z(-1) + D(Z)$.

Levels Equation				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LTM	1.347078	0.448074	3.006373	0.0038
LAC	3.339970	1.004773	3.324103	0.0015
LIMP	-0.885378	0.455881	-1.942126	0.0567
LRP	-0.243448	0.264463	-0.920539	0.3609
DUMMY	2.689473	0.558156	4.818499	0.0000
C	1.382568	2.560150	0.540034	0.5911

$$EC = LIED - (1.3471*LTM + 3.3400*LAC - 0.8854*LIMP - 0.2434*LRP + 2.6895*DUMMY + 1.3826)$$

F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
Asymptotic: n=1000				
F-statistic	7.632300	10%	2.08	3
k	5	5%	2.39	3.38
		2.5%	2.7	3.73
		1%	3.06	4.15
Finite Sample: n=80				
Actual Sample Size	83	10%	2.303	3.154
		5%	2.55	3.606
		1%	3.351	4.587



ANEXO 10. Modelo de Corrección de Errores (MCE)- Corto plazo

ARDL Error Correction Regression

Dependent Variable: D(LIED)

Selected Model: ARDL(1, 4, 5, 0, 2, 3)

Case 2: Restricted Constant and No Trend

Date: 07/21/24 Time: 22:41

Sample: 2000Q1 2021Q4

Included observations: 83

ECM Regression				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(LTM)	1.818596	0.792907	2.293579	0.0252
D(LTM(-1))	4.854324	0.864982	5.612054	0.0000
D(LTM(-2))	5.201062	0.938417	5.542379	0.0000
D(LTM(-3))	2.242430	0.915132	2.450389	0.0171
D(LAC)	0.385098	0.751799	0.512235	0.6103
D(LAC(-1))	-3.687743	0.803351	-4.590450	0.0000
D(LAC(-2))	-0.786241	0.767580	-1.024311	0.3097
D(LAC(-3))	-1.781078	0.702298	-2.536072	0.0137
D(LAC(-4))	-1.897698	0.795770	-2.384733	0.0202
D(LRP)	-0.108586	0.267257	-0.406298	0.6859
D(LRP(-1))	-0.697025	0.279670	-2.492315	0.0154
D(DUMMY)	1.907047	0.164360	11.60285	0.0000
D(DUMMY(-1))	-0.396325	0.191810	-2.066234	0.0430
D(DUMMY(-2))	-0.496427	0.162356	-3.057638	0.0033
CointEq(-1)*	-0.794509	0.103792	-7.654827	0.0000
R-squared	0.858272	Mean dependent var		0.023335
Adjusted R-squared	0.829093	S.D. dependent var		0.932018
S.E. of regression	0.385305	Akaike info criterion		1.092548
Sum squared resid	10.09526	Schwarz criterion		1.529688
Log likelihood	-30.34076	Hannan-Quinn criter.		1.268167
Durbin-Watson stat	2.102683			
* p-value incompatible with t-Bounds distribution.				
F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
F-statistic	7.632300	10%	2.08	3
k	5	5%	2.39	3.38
		2.5%	2.7	3.73
		1%	3.06	4.15

ANEXO 11. Criterios de selección del modelo de crecimiento económico e IED

VAR Lag Order Selection Criteria
Endogenous variables: LPBI LIED
Exogenous variables: C
Date: 07/23/24 Time: 20:31
Sample: 2000Q1 2021Q4
Included observations: 86

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	-166.4736	NA	0.172431	3.917991	3.975069	3.940962
1	4.721267	330.4459	0.003532	0.029738	0.200972	0.098652
2	17.79614	24.62942*	0.002860*	0.181306*	0.104084*	0.066450*

* indicates lag order selected by the criterion
LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)
FPE: Final prediction error
AIC: Akaike information criterion
SC: Schwarz information criterion
HQ: Hannan-Quinn information criterion

ANEXO 12. Modelo ARDL-Crecimiento Económico

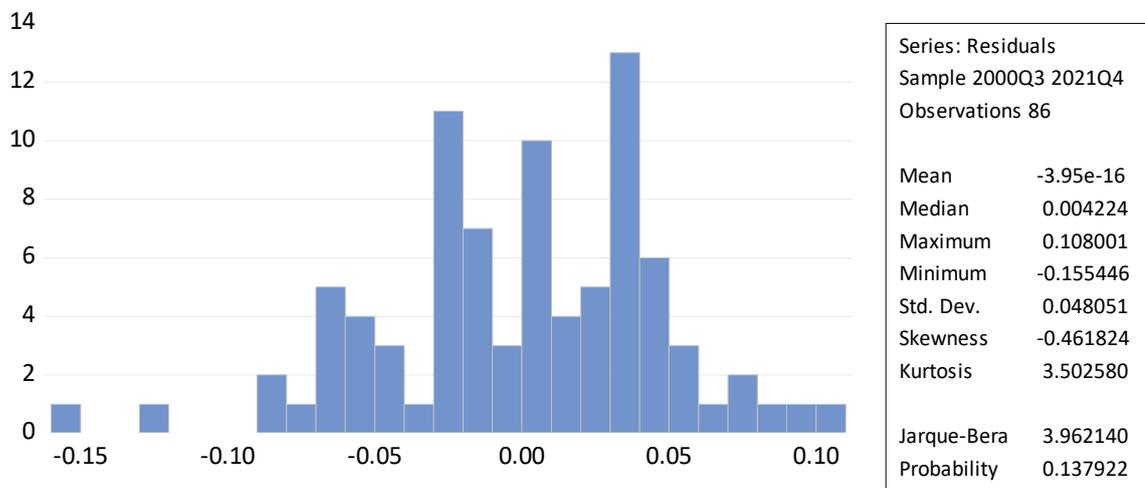
Dependent Variable: LPBI
Method: ARDL
Date: 07/23/24 Time: 21:26
Sample (adjusted): 2000Q3 2021Q4
Included observations: 86 after adjustments
Maximum dependent lags: 2 (Automatic selection)
Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
Dynamic regressors (2 lags, automatic): LIED DUMMY1
Fixed regressors: C
Number of models evaluated: 18
Selected Model: ARDL(2, 1, 2)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
LPBI(-1)	0.351267	0.084461	4.158914	0.0001
LPBI(-2)	0.620933	0.085441	7.267429	0.0000
LIED	-0.005000	0.009381	-0.532971	0.5956
LIED(-1)	0.024149	0.009384	2.573363	0.0120
DUMMY1	0.332215	0.055283	6.009309	0.0000
DUMMY1(-1)	-0.127272	0.067858	-1.875553	0.0645
DUMMY1(-2)	-0.399193	0.066946	-5.962916	0.0000
C	0.389247	0.225544	1.725816	0.0883

R-squared	0.991256	Mean dependent var	11.54702
Adjusted R-squared	0.990471	S.D. dependent var	0.513853
S.E. of regression	0.050161	Akaike info criterion	-3.058752
Sum squared resid	0.196257	Schwarz criterion	-2.830441
Log likelihood	139.5263	Hannan-Quinn criter.	-2.966867
F-statistic	1263.144	Durbin-Watson stat	2.020416
Prob(F-statistic)	0.000000		

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

ANEXO 13. Test de los residuales: contraste de normalidad de Jarque-Bera



ANEXO 14. Test de los residuales: contraste de autocorrelación serial LM (1)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

Null hypothesis: No serial correlation at up to 1 lag

F-statistic	0.191128	Prob. F(1,77)	0.6632
Obs*R-squared	0.212939	Prob. Chi-Square(1)	0.6445

ANEXO 15. Test de los residuales: contraste de heteroscedasticidad ARCH

Heteroskedasticity Test: ARCH

F-statistic	0.822576	Prob. F(1,83)	0.3671
Obs*R-squared	0.834131	Prob. Chi-Square(1)	0.3611

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2
Method: Least Squares
Date: 07/23/24 Time: 21:31
Sample (adjusted): 2000Q4 2021Q4
Included observations: 85 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.002496	0.000467	5.349523	0.0000
RESID^2(-1)	-0.099719	0.109948	-0.906960	0.3671
R-squared	0.009813	Mean dependent var		0.002273
Adjusted R-squared	-0.002117	S.D. dependent var		0.003652
S.E. of regression	0.003656	Akaike info criterion		-8.361808
Sum squared resid	0.001109	Schwarz criterion		-8.304334
Log likelihood	357.3769	Hannan-Quinn criter.		-8.338691
F-statistic	0.822576	Durbin-Watson stat		2.015364
Prob(F-statistic)	0.367054			

ANEXO 16. Test de los residuales: contraste de heterocedasticidad de White

Heteroskedasticity Test: White
Null hypothesis: Homoskedasticity

F-statistic	0.881675	Prob. F(16,69)	0.5919
Obs*R-squared	14.59790	Prob. Chi-Square(16)	0.5543
Scaled explained SS	15.02591	Prob. Chi-Square(16)	0.5227

ANEXO 17. Test Ramsey RESET

Ramsey RESET Test
Equation: ARDL_PBI_IED
Omitted Variables: Squares of fitted values
Specification: LPBI LPBI(-1) LPBI(-2) LIED LIED(-1) DUMMY1
DUMMY1(-1) DUMMY1(-2) C

	Value	df	Probability
t-statistic	0.544613	77	0.5876
F-statistic	0.296603	(1, 77)	0.5876
Likelihood ratio	0.330635	1	0.5653

ANEXO 18. Bounds Test del modelo ARDL y modelo de largo plazo

ARDL Long Run Form and Bounds Test
Dependent Variable: D(LPBI)
Selected Model: ARDL(2, 1, 2)
Case 2: Restricted Constant and No Trend
Date: 07/23/24 Time: 21:34

Sample: 2000Q1 2021Q4
Included observations: 86

Conditional Error Correction Regression				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.389247	0.225544	1.725816	0.0883
LPBI(-1)*	-0.027799	0.017932	-1.550230	0.1251
LIED(-1)	0.019149	0.011849	1.616081	0.1101
DUMMY1(-1)	-0.194250	0.123345	-1.574853	0.1193
D(LPBI(-1))	-0.620933	0.085441	-7.267429	0.0000
D(LIED)	-0.005000	0.009381	-0.532971	0.5956
D(DUMMY1)	0.332215	0.055283	6.009309	0.0000
D(DUMMY1(-1))	0.399193	0.066946	5.962916	0.0000

* p-value incompatible with t-Bounds distribution.

Levels Equation Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LIED	0.688840	0.278226	2.475834	0.0155
DUMMY1	-6.987554	3.878490	-1.801617	0.0755
C	14.00199	3.645581	3.840811	0.0002

$$EC = LPBI - (0.6888*LIED - 6.9876*DUMMY1 + 14.0020)$$

F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
Asymptotic: n=1000				
F-statistic	8.767833	10%	2.63	3.35
k	2	5%	3.1	3.87
		2.5%	3.55	4.38
		1%	4.13	5
Finite Sample: n=80				
Actual Sample Size	86	10%	2.713	3.453
		5%	3.235	4.053
		1%	4.358	5.393

ANEXO 19. Modelo de Corrección de Errores (MCE)

ARDL Error Correction Regression
Dependent Variable: D(LPBI)
Selected Model: ARDL(2, 1, 2)
Case 2: Restricted Constant and No Trend
Date: 07/23/24 Time: 21:37
Sample: 2000Q1 2021Q4
Included observations: 86

ECM Regression				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(LPBI(-1))	-0.620933	0.080566	-7.707175	0.0000
D(LIED)	-0.005000	0.007360	-0.679279	0.4990
D(DUMMY1)	0.332215	0.041715	7.964016	0.0000
D(DUMMY1(-1))	0.399193	0.054177	7.368277	0.0000
CointEq(-1)*	-0.027799	0.004606	-6.034918	0.0000
R-squared	0.626477	Mean dependent var		0.019092
Adjusted R-squared	0.608032	S.D. dependent var		0.078622
S.E. of regression	0.049223	Akaike info criterion		-3.128520
Sum squared resid	0.196257	Schwarz criterion		-2.985825
Log likelihood	139.5263	Hannan-Quinn criter.		-3.071092
Durbin-Watson stat	2.020416			
* p-value incompatible with t-Bounds distribution.				
F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
F-statistic	8.767833	10%	2.63	3.35
k	2	5%	3.1	3.87
		2.5%	3.55	4.38
		1%	4.13	5

ANEXO 20. Matriz de consistencia

Análisis de los factores que determinan la Inversión Extranjera Directa y su influencia en el crecimiento económico caso Perú: periodo 2000-2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	



<p>¿Cuáles son los factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa y cómo influencia en el crecimiento económico, caso Perú: periodo 2000 - 2021?</p>	<p>Analizar los factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa y determinar su influencia en el crecimiento económico, caso Perú: periodo 2000 - 2021.</p>	<p>La Inversión Extranjera Directa en el Perú para el periodo comprendido 2000-2021, está determinada por las variables macroeconómicas apertura comercial, tamaño de mercado, riesgo país e impuestos. En tanto su incidencia, la Inversión Extranjera Directa influye positivamente en el crecimiento económico del Perú, periodo 2000 - 2021.</p>	<p>Variable Independiente: Inversión Extranjera Directa Variabes Dependientes: Apertura comercial, tamaño de mercado, riesgo país e impuestos</p>
<p>Problemas Específicos</p>	<p>Objetivos Específicos</p>	<p>Hipótesis Especificas</p>	<p>Variable Independiente: Inversión Extranjera Directa Variabes Dependientes: Apertura comercial, tamaño de mercado, riesgo país e impuestos.</p>
<p>- ¿Cuáles son los factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa y cómo influyen en la decisión de invertir en el Perú para el período 2000 - 2021?</p>	<p>- Identificar los factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa con mayor influencia, a su vez determinar cómo influyen en la decisión de invertir en el Perú para el período 2000 - 2021.</p>	<p>- Los determinantes de la Inversión Extranjera Directa en el Perú para el período 2000 - 2021, son la apertura comercial, tamaño de mercado, riesgo país y los impuestos. Donde la apertura comercial y el tamaño de mercado influyen positivamente sobre las decisiones de inversión extranjera directa; mientras que el riesgo país y los impuestos tienen un efecto negativo en la atracción de la inversión extranjera directa.</p>	<p>Variable Dependiente: Producto Bruto Interno Variabes Dependientes: Inversión Extranjera Directa</p>
<p>- ¿Cómo ha sido la influencia en el corto y largo plazo de las inversiones extranjeras directas en el crecimiento económico del Perú, periodo 2000 - 2021?</p>	<p>- Analizar la influencia en el corto y largo plazo de las inversiones extranjeras directas sobre el crecimiento económico del Perú, periodo 2000 - 2021.</p>	<p>- La Inversión Extranjera Directa influye positivamente en el crecimiento económico del Perú en el corto y largo plazo, periodo 2000 - 2021.</p>	<p>Variable Dependiente: Producto Bruto Interno Variabes Dependientes: Inversión Extranjera Directa</p>

Fuente: Elaboración propia



ANEXO 21. Base de datos

Periodo	IED	TM	AC	RP	TM	IMP	PBI
T100	96.748	12692.632	0.275	230.371	43991.208	699.831	12430.921
T200	296.735	13575.626	0.264	237.795	47377.188	613.266	13242.060
T300	147.963	12536.202	0.289	244.765	43637.543	607.349	12427.863
T400	268.252	12633.347	0.309	251.282	44422.673	653.530	12331.087
T101	234.500	12320.892	0.291	257.344	43414.418	727.616	11853.773
T201	75.560	13371.458	0.266	264.112	47654.416	683.353	13160.341
T301	266.435	12831.629	0.294	271.587	44846.933	706.170	12743.092
T401	493.365	13471.523	0.266	279.767	46405.806	668.092	13292.148
T102	206.202	12992.604	0.252	288.654	45011.907	739.780	12764.955
T202	458.508	14539.150	0.264	301.805	50263.111	718.601	14498.631
T302	1065.082	12948.813	0.315	319.221	46289.828	860.394	12987.177
T402	426.045	13865.190	0.289	340.900	49503.312	839.332	13737.909
T103	448.160	13963.883	0.294	366.844	48672.432	887.454	13786.605
T203	128.232	15401.783	0.270	387.744	53519.216	1120.535	15496.319
T303	185.271	14209.857	0.309	268.203	49413.521	1172.092	14335.425
T403	513.345	14731.159	0.310	241.053	51200.541	1117.461	14927.782
T104	445.510	14726.870	0.323	211.883	51137.649	1202.749	15233.374
T204	403.588	16972.299	0.306	196.108	59031.593	1242.451	17315.714
T304	318.520	15206.452	0.373	188.365	51666.956	1435.544	16045.321
T404	431.421	16706.938	0.366	118.494	55198.382	1348.918	17561.487
T105	516.813	16346.533	0.371	122.412	53321.835	1359.176	17282.697
T205	601.672	18750.674	0.358	125.733	61039.291	1404.082	19654.896
T305	799.682	16910.692	0.423	128.458	55339.854	1475.528	18247.669
T405	660.552	17518.049	0.435	130.586	59454.506	1714.266	19054.721
T106	1106.776	18545.805	0.408	132.182	61953.362	2221.411	19607.400
T206	1652.044	20587.144	0.418	152.337	67757.409	2742.427	22585.466
T306	129.807	19398.749	0.462	172.492	62891.585	3313.363	22112.219
T406	577.904	20949.189	0.473	141.968	67491.228	2928.137	23263.240
T107	1277.862	21565.781	0.433	127.115	68784.264	3014.874	23004.193
T207	1883.831	23772.684	0.441	110.582	75408.341	3433.956	25423.235
T307	1902.965	23596.361	0.505	151.174	74359.542	3931.459	25609.253
T407	360.726	26121.258	0.479	162.713	78375.606	3992.590	28351.198
T108	3057.276	27339.659	0.494	208.541	79061.916	4108.598	28472.226
T208	1619.312	32203.632	0.489	165.444	90484.230	4179.858	32573.161
T308	2055.146	31371.416	0.525	216.158	90751.949	4423.295	31367.712
T408	-543.882	30474.778	0.439	502.597	93956.473	3601.416	29554.613
T109	1612.108	26027.101	0.392	430.495	83948.784	3349.779	26252.135
T209	1963.560	28957.335	0.366	303.147	88215.786	2467.065	29977.564
T309	1580.323	29280.498	0.406	246.739	87601.031	2992.780	30866.559
T409	863.948	32843.665	0.410	187.995	93598.548	3459.230	34896.531
T110	2260.568	31822.210	0.433	178.719	91753.737	4450.563	32898.695
T210	1856.668	36102.167	0.399	184.133	103304.596	3735.713	37192.101
T310	2607.519	36947.476	0.453	170.106	104644.155	3936.318	37948.051



T410	1293.603	39395.884	0.448	155.144	109582.784	4305.258	40997.248
T111	2304.543	37461.461	0.470	149.485	104905.705	5350.382	38877.326
T211	1527.350	40562.557	0.506	190.832	114188.122	5026.508	42203.568
T311	1774.202	41020.330	0.514	202.626	113741.764	5630.285	43612.056
T411	1733.572	44777.476	0.462	220.817	120185.558	5425.240	46453.036
T112	3767.635	41572.756	0.494	194.746	113522.483	6250.006	43608.681
T212	1693.435	46989.320	0.440	177.698	126329.023	5204.546	47220.834
T312	2618.392	48502.567	0.474	139.907	128434.945	5936.403	49034.886
T412	3787.090	52243.818	0.429	116.063	132257.832	6037.850	53265.976
T113	4148.982	49402.274	0.428	125.793	127995.226	6658.915	48857.502
T213	1637.686	52019.137	0.403	148.695	139206.321	4655.987	51162.313
T313	2604.042	50121.143	0.450	183.207	140593.725	5640.096	49813.585
T413	942.980	52107.543	0.407	177.615	145890.298	5958.522	52273.654
T114	2246.880	48770.716	0.418	175.163	137938.176	7048.582	47763.064
T214	1556.615	52313.912	0.389	149.461	146777.586	4663.205	51043.758
T314	-2459.331	52209.355	0.406	151.105	149317.409	6570.138	51590.489
T414	1478.998	52501.615	0.381	172.508	155743.272	6748.585	51944.984
T115	3407.833	47718.260	0.378	189.511	146836.060	6544.473	45978.440
T215	1691.246	49970.083	0.364	173.120	158399.969	3892.228	48480.939
T315	1716.111	48919.342	0.378	212.815	159362.284	5060.775	47801.773
T415	1309.696	49522.732	0.380	227.155	166922.297	5044.667	49061.503
T116	826.395	45064.617	0.367	258.752	157888.811	7307.835	43970.585
T216	1447.978	49463.271	0.342	209.304	165832.937	4395.751	49014.719
T316	1974.054	49469.390	0.381	171.857	167751.160	4694.892	49841.966
T416	1334.662	50491.501	0.393	159.690	173343.483	5851.663	51713.139
T117	2417.880	48647.892	0.389	150.164	161731.932	6537.413	49304.557
T217	-303.482	52080.327	0.373	144.709	171894.421	3877.491	52958.136
T317	1545.512	53194.478	0.401	147.097	175559.495	4632.900	54726.369
T417	2700.514	55677.316	0.406	138.193	183944.095	5372.942	57341.357
T118	2415.454	52040.529	0.413	131.951	170903.618	6708.849	53205.207
T218	2082.877	56337.306	0.400	155.422	185508.490	4857.927	57771.365
T318	2171.370	55332.400	0.407	146.705	184585.882	5368.800	56082.980
T418	276.585	57190.919	0.395	154.790	194555.546	5820.487	58370.739
T119	1566.814	52781.123	0.398	142.519	177685.213	6921.498	53284.801
T219	1856.726	57872.732	0.372	129.070	193355.968	5320.884	58509.473
T319	1194.292	57660.259	0.388	119.883	195444.993	5387.003	58453.997
T419	2172.919	58992.281	0.386	123.195	201261.981	6204.338	60718.165
T120	923.991	51159.073	0.378	161.660	176696.759	7189.288	51463.060
T220	-587.770	41993.623	0.331	226.814	144100.294	4800.921	40995.058
T320	-83.365	50392.299	0.383	158.464	181003.647	3613.077	52675.206
T420	625.285	57231.648	0.408	146.829	208374.227	5442.795	59833.782
T121	3551.252	52301.096	0.456	144.935	193072.323	7871.096	53787.596
T221	-110.038	54977.071	0.473	165.766	210441.293	6140.810	56127.594
T321	1276.824	53031.824	0.524	175.667	217912.978	7378.289	55428.622
T421	1424.448	56068.786	0.529	175.096	227580.027	8431.567	59320.300

Fuente: BCRP



ANEXO 22. Declaración jurada de autenticidad de tesis

DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo Gaby Brígida Mamani Chui
identificado con DNI 71858642 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado
Ingeniería Económica

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:
" A análisis de los factores que determinan la inversión extranjera
directa y su influencia en el crecimiento económico caso Perú:
período 2000-2021 "

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso

Puno 18 de Diciembre del 2024

FIRMA (obligatoria)



Huella



ANEXO 23. Autorización para el depósito de tesis en el repositorio institucional



Universidad Nacional
del Altiplano Puno



Vicerrectorado
de Investigación



Repositorio
Institucional

AUTORIZACIÓN PARA EL DEPÓSITO DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Por el presente documento, Yo Gaby Brígida Mamani Chui,
identificado con DNI 71858642 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, **Programa de Segunda Especialidad**, **Programa de Maestría o Doctorado**

Ingeniería Económica
informo que he elaborado el/la **Tesis** o **Trabajo de Investigación** denominada:

“ A análisis de los factores que determinan la inversión extranjera
directa y su influencia en el crecimiento económico caso Perú:
período 2000 - 2021 ”

para la obtención de **Grado**, **Título Profesional** o **Segunda Especialidad**.

Por medio del presente documento, afirmo y garantizo ser el legítimo, único y exclusivo titular de todos los derechos de propiedad intelectual sobre los documentos arriba mencionados, las obras, los contenidos, los productos y/o las creaciones en general (en adelante, los “Contenidos”) que serán incluidos en el repositorio institucional de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

También, doy seguridad de que los contenidos entregados se encuentran libres de toda contraseña, restricción o medida tecnológica de protección, con la finalidad de permitir que se puedan leer, descargar, reproducir, distribuir, imprimir, buscar y enlazar los textos completos, sin limitación alguna.

Autorizo a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a publicar los Contenidos en el Repositorio Institucional y, en consecuencia, en el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto, sobre la base de lo establecido en la Ley N° 30035, sus normas reglamentarias, modificatorias, sustitutorias y conexas, y de acuerdo con las políticas de acceso abierto que la Universidad aplique en relación con sus Repositorios Institucionales. Autorizo expresamente toda consulta y uso de los Contenidos, por parte de cualquier persona, por el tiempo de duración de los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos, a título gratuito y a nivel mundial.

En consecuencia, la Universidad tendrá la posibilidad de divulgar y difundir los Contenidos, de manera total o parcial, sin limitación alguna y sin derecho a pago de contraprestación, remuneración ni regalía alguna a favor mío; en los medios, canales y plataformas que la Universidad y/o el Estado de la República del Perú determinen, a nivel mundial, sin restricción geográfica alguna y de manera indefinida, pudiendo crear y/o extraer los metadatos sobre los Contenidos, e incluir los Contenidos en los índices y buscadores que estimen necesarios para promover su difusión.

Autorizo que los Contenidos sean puestos a disposición del público a través de la siguiente licencia:

Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

En señal de conformidad, suscribo el presente documento.

Puno 18 de Diciembre del 2024

FIRMA (obligatoria)



Huella