



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN ECONOMÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS**



**TESIS**

**EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA  
PARTICIPACIÓN LABORAL EN PERÚ EN EL AÑO 2022**

**PRESENTADA POR:**

**HELARD JHON ROJAS CONDORI**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**DOCTORIS SCIENTIAE EN ECONOMÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS**

**PUNO, PERÚ**

**2024**

Reporte de similitud

NOMBRE DEL TRABAJO

**EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA PARTICIPACIÓN LABORAL EN PERÚ EN EL AÑO 2022**

AUTOR

**HELARD JHON ROJAS CONDORI**

RECuento DE PALABRAS

**19378 Words**

RECuento DE CARACTERES

**110227 Characters**

RECuento DE PÁGINAS

**95 Pages**

TAMAÑO DEL ARCHIVO

**2.2MB**

FECHA DE ENTREGA

**Sep 20, 2024 11:59 AM GMT-5**

FECHA DEL INFORME

**Sep 20, 2024 12:01 PM GMT-5**

● **16% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 15% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 7% Base de datos de trabajos entregados
- 2% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 12 palabras)

  
.....  
Ing. Econ. Edson Apaza Mamani  
Dr. Economía y Gestión  
Mg. Economía



Resumen



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**DOCTORADO EN ECONOMÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS**

**TESIS**

**EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA PARTICIPACIÓN  
LABORAL EN PERÚ EN EL AÑO 2022**



**PRESENTADA POR:**

**HELARD JHON ROJAS CONDORI**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**DOCTORIS SCIENTIAE EN ECONOMÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS**

**APROBADA POR EL JURADO SIGUIENTE:**

**PRESIDENTE**

.....  
Dr. CARLOS PERCY RAMIREZ CAYRO

**PRIMER MIEMBRO**

.....  
Dr. ALFREDO CALATAYUD MENDOZA

**SEGUNDO MIEMBRO**

.....  
Dr. FORTUNATO ESCOBAR MAMANI

**ASESOR DE TESIS**

.....  
Dr. EDSON APAZA MAMANI

Puno, 27 de enero de 2024.

**ÁREA:** Economía.

**TEMA:** Gobernabilidad, ciudadanía y desarrollo social.

**LÍNEA:** Economía y desarrollo.



## DEDICATORIA

*Principalmente a Dios por la salud que me ha dado hasta el momento y darme oportunidad de seguir adelante en cada etapa y proyecto de mi vida.*

*A mi familia, Mariluz Coila Curo como esposa por haber estado siempre para apoyarme de manera emocional, moral e intelectual, a mis hijos Yasury Marilú y Jhon Terius por ser el motor y motivo para seguir cumpliendo metas.*

*A mis padres Samuel y Zoraida que siempre han orientado correctamente mi formación personal y profesional, a mi hermana Elizabeth que alienta y reconoce mi esfuerzo por cumplir objetivos.*

*A los docentes de la Escuela de Post Grado del programa de doctorado en economía y políticas públicas, su aporte durante mi formación académica y profesional.*

*Helard Jhon Rojas Condori*



## AGRADECIMIENTOS

*Agradecimiento a la Universidad Nacional del Altiplano por la formación ética y profesional recibida dentro de sus instalaciones.*

*Agradezco al equipo humano de docentes de la escuela de Post grado, de manera especial al programa de doctorado, por los aportes y conocimientos brindados durante mi formación profesional.*

*Un agradecimiento a mi asesor Dr. Edson APAZA MAMANI, por su disposición y aporte intelectual para que esta investigación sea realizada de manera exitosa.*

*Un agradecimiento de manera especial al Dr. Alfredo Pelayo CALATAYUD MENDOZA, quien aportó en mis conocimientos para la realización de este trabajo a lo largo del programa en diferentes cursos.*

*Helard Jhon Rojas Condori*



## ÍNDICE GENERAL

	<b>Pág.</b>
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
ÍNDICE GENERAL	iii
ÍNDICE DE FIGURAS	vi
ÍNDICE DE ANEXOS	vii
ACRONIMOS	viii
RESUMEN	1
ABSTRACT	2
INTRODUCCIÓN	3

### CAPÍTULO I

#### REVISIÓN DE LA LITERATURA

1.1	Marco teórico	5
1.1.1	Teoría de transferencias monetarias	5
1.1.1	Teoría del capital humano	5
1.1.2	Mercado laboral con subsidio	6
1.1.3	Teoría de participación laboral	8
1.1.4	Evaluación de impacto	9
1.1.5	Pobreza	11
1.1.6	Programas sociales	12
1.1.7	Educación	13
1.1.8	Economía del sector público	14
1.1.9	Técnicas paramétricas	14
1.1.10	Modelo de regresión probit	15
1.1.11	Propensity score matching (PSM)	16
1.2	Antecedentes	18
1.2.1	Internacionales	18
1.2.2	Nacionales	22
1.2.3	Locales	26
		iii



## CAPÍTULO II

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1	Identificación del problema	28
2.2	Enunciados del problema	30
2.2.1	Problema general	30
2.2.2	Problema específico	30
2.3	Justificación	31
2.4	Objetivos	32
2.4.1	Objetivo general	32
2.4.2	Objetivos específicos	32
2.5	Hipótesis	33
2.5.1	Hipótesis general	33
2.5.2	Hipótesis específicas	33

## CAPÍTULO III

### MATERIALES Y MÉTODOS

3.1	Lugar de estudio	34
3.2	Población	34
3.3	Muestra	34
3.4	Método de investigación	35
3.4.1	Método analítico	35
3.4.2	Método explicativo	35
3.5	Descripción detallada de métodos por objetivos específicos	36
3.5.1	Fuentes de información	36
3.5.2	Metodología por objetivos	36

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1	Resultados	44
4.1.1	Descripción de variables que inciden en la probabilidad de participación en el programa Juntos	44
4.1.2	Estimación	51
4.1.3	Estimación por propensity score matching	55



4.1.4	Evaluación de Impacto	60
4.2	Discusión	62
	CONCLUSIONES	64
	RECOMENDACIONES	65
	BIBLIOGRAFÍA	66
	ANEXOS	72



## ÍNDICE DE FIGURAS

	<b>Pág.</b>
1. Modelo de trabajo y ocio	7
2. Jornada de horas laborales según genero	45
3. Jornada de horas laborales según género y participación en programa Juntos	46
4. Condición de pobreza en la muestra	47
5. Beneficiarios de programa según genero	48
6. Promedio de años de educación de la muestra	49
7. Beneficiarios con niños que asisten a la escuela	51
8. Probabilidad de participación según la educación	54
9. Condición de pobreza en relación a educación	55
10. Relación entre tratados y no tratados	56
11. Densidad de distribución entre beneficiarios y no beneficiarios del programa Juntos	57
12. Densidad de distribución normal y kernel	58
13. Densidad de kernel entre participantes y no participantes del programa Juntos	59



## ÍNDICE DE ANEXOS

	<b>Pág.</b>
1. Matriz de consistencia	72
2. Cuestionario ENAHO. Módulos 01, 02, 03, 04, 05, 34 y 37	73
3. Data de variables	74
4. Data de variables independientes	76
5. Análisis comparativo	77
6. Gráficos de densidad de KERNEL	78
7. Análisis de correlación	79



## ACRONIMOS

ATT	: Parámetro de Impacto
ENAHO	: Encuesta Nacional de Hogares
EE	: Equilibrio de Entropía
INEI	: Instituto Nacional de Estadística e Informática
JUNTOS	: Programa Nacional de apoyo a los más pobres
MCE	: Modelos Cuasi Experimentales
MIDIS	: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social
NBI	: Necesidad Básica Insatisfecha
PROGRESA	: Programa de Educación, Salud y Alimentación
PSM	: Propensity Score Matching
SISFOH	: Sistema de Focalización de Hogares
TMC	: Transferencias Monetarias Condicionadas

## RESUMEN

El Programa Nacional de Apoyo a los Más Pobres (Juntos) es un programa que otorga transferencias monetarias condicionadas a acceder a servicios de salud y educación, con la finalidad de mejorar el capital humano de hogares en situación de pobreza y pobreza extrema en el Perú. A pesar que estas transferencias buscan mejorar las condiciones de vida de las familias hay evidencias de existencia de impacto en la participación laboral de beneficiarios, ya que algunas familias podrían dejar de trabajar durante cierto período al recibir estos fondos. El objetivo fue determinar cómo afecta Juntos a la jornada laboral de las familias y analizar la influencia de factores como la educación, la pobreza y las necesidades no satisfechas en la probabilidad de que las familias se unan al programa. La metodología utilizada se basa en probit y propensity score matching (PSM) por el método del vecino más cercano y kernel matching. Los resultados muestran que las variables educación y necesidad básica insatisfecha (-0,8 % y -1,3 %) tienen una relación inversa con la probabilidad de participar del programa, asimismo la variable pobreza (3,7 %) tiene una relación directa con la probabilidad de participar en Juntos. Finalmente se concluye que el impacto en la jornada laboral por el método de kernel matching se reduce en 0,75 horas semanales en los beneficiarios del programa juntos.

**Palabras clave:** Educación, Impacto, pobreza, política pública, programa social.

## ABSTRACT

The National Program to Support the Poorest (JUNTOS) in Peru provides conditional cash transfers to households in poverty and extreme poverty, contingent upon their access to health and education services, with the goal of enhancing human capital.. While these transfers aim to improve the living conditions of recipient families, there is evidence of an impact on their labor participation, as some families may reduce their working hours temporarily after receiving these funds. This study aimed to determine how the JUNTOS program affects families' work hours and to analyze the influence of factors such as education, poverty, and unmet basic needs on the likelihood of program participation. The methodology employed probit regression and propensity score matching (PSM) using the nearest neighbor and kernel matching methods. The results indicate that education and unmet basic needs have an inverse relationship with the probability of participating in the program (-0.8% and -1.3%), while poverty has a direct relationship (3.7%). Finally, it was concluded that the program reduces beneficiaries' working hours by 0.75 hours per week, as measured by the kernel matching method.

**Keywords:** Education, impact, poverty, public policy, social program.

V°B°

Firmado digitalmente por FERRO  
GONZALES Polan Franbalt FAU  
20145496170 hard  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 10.09.2024 08:44:38 -05:00

## INTRODUCCIÓN

El Programa Nacional de apoyo directo a los más pobres (Juntos) es un programa de transferencia monetaria condicionada en Perú que forma parte de la estrategia de política social con el objetivo de reducir de los niveles de pobreza, así como mejorar las condiciones de vida de las familias más vulnerables, los requisitos están relacionados con condiciones de pobreza, nutrición, salud y la educación de los niños y adolescentes que forman parte de la estructura familiar, así como las madres en etapa de gestación (Perova y Vakis 2009). Juntos proporciona dinero en efectivo como estímulo para promover el acceso a servicios de salud, nutrición y educación enfocados en reducir la pobreza y mejorar capital humano, sin embargo las transferencias monetarias podrían tener efectos (impactos) ya sean positivos o negativos en otras variables como las horas de trabajo semanal de las familias beneficiarias debido al efecto ingreso, transferencia de tiempo de trabajo a horas de ocio o el hecho de participar del programa y cumplir con tiempo dedicado a reuniones y atenciones médicas periódicas.

En América Latina, y en particular en nuestro país, son escasos los ejemplos de evaluaciones sistemáticas de programas sociales. Al revisar detenidamente estas iniciativas, se observa que los modelos de evaluación empleados suelen ser en su mayoría poco fiables, carecen de exhaustividad y en muchos casos, carecen de validez. Además, de acuerdo a las revisiones de Sulbrandt (1993) la mayoría de las políticas y los programas públicos de América Latina no se evalúan y, salvo excepciones, las pocas evaluaciones que se han hecho no han provocado ningún cambio en el manejo de los programas ni en el aprendizaje de los ciudadanos, por lo que en el presente trabajo se pretende evaluar el impacto laboral del programa Juntos en el Perú para el año 2022, esperando que los resultados permitan considerar proponer propuestas de mejora en el manejo de los programas sociales.

Los objetivos de la investigación son a) Identificar cómo fue la incidencia de los años de educación, los niveles de pobreza y la insatisfacción de necesidades básicas en la probabilidad de participación en el programa Juntos en el año 2022, b) Estimar el parámetro que representa el impacto que tuvo el programa Juntos en horas laborales semanales en los beneficiarios durante el año 2022 en Perú. Para determinar los objetivos, la información fue construida y recopilada de la encuesta nacional de hogares (ENAHOG).

Por tanto, la evaluación de impacto del Programa Juntos en Perú al año 2022 se convierte en un propósito importante y a la vez un desafío, dado que la asignación de los beneficiarios no es completamente aleatoria (existe condicionamiento), lo que sugiere la necesidad de emplear un diseño cuasi experimental. Este enfoque es esencial para abordar de manera rigurosa el problema de investigación y determinar el impacto del programa en la participación laboral de las familias beneficiarias asimismo, la presente investigación emplea la metodología de propensity score matching técnica de vecino más cercano y kernel matching para determinar el parámetro de impacto, también se emplea modelos probit para evaluar la probabilidad de selección de ser beneficiario del programa Juntos considerando variables como nivel de pobreza, nivel de educación y necesidades básicas insatisfechas de postulantes a beneficiario del programa.

El estudio está organizado en capítulos. En el capítulo I, se presenta la revisión de la literatura, teniendo en cuenta el marco teórico y la evidencia empírica. En el capítulo II se muestra la definición del problema de investigación, la justificación, objetivos e hipótesis de trabajo de investigación. En el capítulo III, se presentan los materiales y métodos de investigación. Y finalmente en el capítulo IV, se muestran los resultados de estudio, conclusiones, recomendaciones de política y la bibliografía del estudio.

## CAPÍTULO I

### REVISIÓN DE LA LITERATURA

#### 1.1 Marco teórico

##### 1.1.1 Teoría de transferencias monetarias

La teoría de transferencias condicionadas se basa en la premisa de proporcionar asistencia financiera a las familias más vulnerables bajo ciertas condiciones, puede tener un impacto positivo en su bienestar y, a largo plazo, reducir la pobreza. Esta teoría sugiere que, al condicionar la ayuda a acciones específicas, como la escolarización o la atención médica, se pueden lograr resultados económicos y sociales favorables.

Según Dallorso (2013) las transferencias monetarias condicionadas (TMC) son parte de una política social justificado en el desarrollo del capital humano, el objetivo a corto plazo son el alivio de la pobreza y el objetivo de largo plazo es el quiebre de ciclo intergeneracional de la pobreza a través de condicionalidades propuestas en materia de salud y educación. Las TMC tratan de combatir la deserción escolar, la repitencia escolar y la inserción prematura y precaria en el mercado de trabajo de niños y jóvenes.

La crisis socioeconómica relacionada con la pandemia colocó a los programas de transferencias monetarias en la parte más alta de la agenda política en América Latina, puesto que la situación mostró que los programas que se tenían eran insuficientes para la población, sobre todo para los más vulnerables y en extrema pobreza, la finalidad es considerar ajustar y cerrar brechas entre los más pobres (Stampini et al., 2021).

##### 1.1.1 Teoría del capital humano

La teoría del capital humano es un aporte de la escuela Neoclásica que incide en el análisis del mercado de trabajo, el cual enfatiza que las diferencias cualitativas del factor trabajo pueden tener un efecto de tipo económico. Según Pescador (1994)

la pobreza reside en un inadecuado nivel de inversión en capital humano, por lo que la preparación, capacitación y educación pueden mejorar los salarios o niveles de ingreso de una persona y por ende de la familia.

La teoría del capital humano, introduce en el análisis el factor tiempo, dado que una decisión intertemporal de inversión en un *stock* de conocimientos garantizaría un rendimiento futuro, se presenta como un adecuado conjunto de hipótesis explicativas para articular los objetivos de corto y largo plazos de las transferencias monetarias condicionadas (TMC) y para la gestión política de las conductas y los comportamientos de los individuos en situación de pobreza.

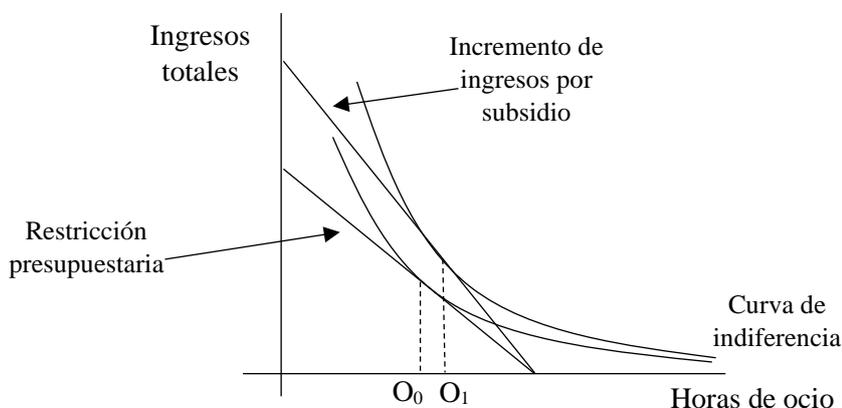
En la tradición neoclásica, se considera que las capacidades humanas son un factor de producción que puede ser utilizado para generar ingresos. Estas capacidades incluyen habilidades técnicas, conocimientos especializados, experiencia laboral, educación formal, entre otros. Se considera que las inversiones en la formación y desarrollo de estas capacidades son similares a las inversiones en capital físico, ya que pueden generar un rendimiento económico a largo plazo (Marshall, 2013).

### **1.1.2 Mercado laboral con subsidio**

En un modelo de oferta de trabajo donde los individuos hacen elección entre trabajo y ocio, existe el efecto renta que indica que hay cambio en horas dedicadas al ocio como consecuencia de un cambio en la renta, es decir si un individuo recibe mayor renta que no es consecuencia de incremento en horas de trabajo entonces lo que sucede es que se incrementa las horas de ocio.

**Figura 1**

*Modelo de trabajo y ocio*



*Nota.* Microeconomía Pindyck y Rubinfeld (2009).

En la figura 1 se observa un incremento de horas de ocio de  $O_0$  a  $O_1$  como consecuencia de incremento de renta por subsidios o programas.

Una de las preocupaciones que se presenta cuando se diseñan programas de transferencia del Estado y otros programas de protección social es probable efecto sobre la oferta de trabajo de los beneficiarios. El modelo de oferta de trabajo pronostica que la entrega de una transferencia produce un puro efecto ingreso, que podría reducir la oferta de horas trabajadas por parte de beneficiarios o de algún miembro de la familia, con lo cual disminuye también su participación en el mercado laboral (Farné et al., 2016).

En la situación de transferencias condicionadas, la repercusión sobre la participación laboral de los miembros de un hogar beneficiario no es tan clara (Ribas y Soares, 2011) dado que la condicionalidad, por lo general, no hace referencia al esfuerzo laboral de los beneficiarios sino a una asistencia escolar mínima y a controles médicos periódicos, la entrega de la transferencia debería generar solo un puro efecto ingreso que contrae la oferta. Sin embargo, si el titular es un niño o un joven, al cual se le subsidia la permanencia en el sistema educativo reduce el tiempo dedicado al trabajo, puede que otros miembros del hogar decidan trabajar más para remediar la pérdida de ingresos y los mayores gastos asociados con la asistencia escolar no compensados por el valor de la transferencia.

Los resultados sobre la oferta laboral agregada, sin embargo, esconden impactos que difieren por género, monto y duración de la transferencia, el tipo de ocupación y la cobertura geográfica considerada (Kabeer et al., 2012), y si el interés se fija en los términos intensivos (horas de trabajo) o extensivos (participación). Así, por ejemplo, Fiszbein y Schady (2009) al revisar algunas experiencias de programas de transferencias condicionadas llegan a la conclusión de que “los efectos desalentadores sobre la oferta laboral de los adultos se encuentran solo para el programa que entregó la más generosa transferencia” (p. 119). Es decir, mientras mayor sea el monto de transferencia monetaria existe posibilidad de incidir en mayor grado la oferta laboral de los beneficiarios.

### **1.1.3 Teoría de participación laboral**

La teoría de la participación laboral se centra en los aspectos que influyen en la decisión de las personas de participar en el mercado laboral, abarca factores como la educación, la edad, el género, las condiciones económicas y las políticas gubernamentales. Se espera que los programas de transferencias condicionadas, como Juntos, tengan un impacto en la participación laboral de las familias beneficiarias, es decir al poner condiciones como educación continua y no deserción, así como visitas periódicas a centros de salud para el control y orientación nutricional, se espera que a futuro su aporte laboral sea positivo y que puedan salir del círculo intergeneracional de pobreza y pobreza extrema. Sin embargo, las transferencias monetarias que realiza el programa Juntos podrían influir negativamente en horas laborales en el presente ya sea por recibir un dinero que ganaría dedicando a otras labores o por dedicar tiempo no remunerado a reuniones exigidas por el programa.

Blundell y MaCurdy (1999) hace referencia a la oferta de trabajo en el que una persona decide entre dos bienes, uno un bien de consumo y el otro tiempo de ocio, los cuales proporcionan bienestar. La persona enfrenta dos restricciones; uno está relacionado con el tiempo, donde el tiempo total se divide entre el tiempo libre y el tiempo dedicado al trabajo remunerado, la otra restricción está relacionada con el presupuesto y corresponde al límite de gasto del consumidor. La teoría

microeconómica muestra que un aumento en los ingresos no derivados del trabajo dará lugar a una reducción de la oferta de trabajo (Becker, 1965, p. 501).

#### **A. Efectos Positivos Esperados**

Se espera que el Programa Juntos tenga varios efectos positivos en la participación laboral de las familias beneficiarias. Estos efectos pueden incluir:

**Facilitación del acceso a la educación:** Al proporcionar transferencias condicionadas, el programa podría aumentar la inversión en educación, lo que a su vez podría aumentar la capacitación laboral y las oportunidades de empleo.

**Mejora de las condiciones económicas:** Las transferencias de efectivo pueden aliviar la presión financiera de las familias, permitiéndoles buscar y mantener empleos de manera más efectiva.

**Reducción de la pobreza:** Al mejorar las condiciones económicas de las familias beneficiarias, el programa podría reducir la pobreza y, en consecuencia, aumentar la participación laboral.

#### **B. Efectos Potencialmente Negativos**

Es importante considerar posibles efectos negativos a los que podría llevar el programa Juntos, como la posibilidad de desincentivar la participación laboral, especialmente si las transferencias son lo suficientemente generosas como para que las familias dependan exclusivamente de ellas y no busquen empleo.

### **1.1.4 Evaluación de impacto**

De acuerdo a Bernal y Peña (2011) la evaluación de impacto de un programa consiste en medir el efecto que tiene un programa sobre individuos beneficiarios, este efecto se conoce como impacto, que es la diferencia entre valor resultado de individuos participantes del programa en presencia del programa y el valor resultado

de ese individuo en ausencia de programa, el problema se encuentra en que no podemos medir valores con y sin programa de un mismo individuo por lo que se recurre a realizar un análisis cuasi experimental debido a que la asignación de beneficiarios de un programa no es aleatorio y se someten a ciertos requisitos exigidos por el programa para así evitar el sesgo de autoselección, uno de los métodos de estudio para este caso es el propensity score matching que consiste en encontrar un individuo que no es parte del programa pero que tiene las mismas características de otro individuo que si está dentro del programa.

Asimismo, los autores mencionan que la variable resultado de un programa podría ser hipotéticamente predicha esto debido a los objetivos y lineamientos que tiene cada programa, es decir si el programa tiene como objetivo mejorar estado nutricional de niños con transferencias monetarias, entonces se espera que los beneficiarios mejoren talla y peso, sin embargo, podría haber casos de programas que proponen objetivos y que por diversas variables o supuestos influirían en resultados, caso de un programa que consiste en provisión de dinero mensual a personas de tercera edad, que se encuentran en pobreza y con salarios por debajo del que exige el programa, el objetivo es mejorar condición de vida y proteger a esas personas, pero que pasa si estas personas solo pasan mínimamente la exigencia de salario para entrar al programa, estas personas podrían reducir su trabajo u horas laborales para cumplir con requisito, por lo que estaría generando un impacto en el trabajo de potenciales beneficiarios a pesar que ese no era el objetivo del programa (Bernal y Peña, 2011).

La evaluación de impacto es un tipo de evaluación sumativa. El Banco Mundial (2003a) define la evaluación de impacto como la medición de los cambios en el bienestar de los individuos que pueden ser atribuidos a un programa o a una política específica, asimismo su propósito general es determinar la efectividad de las políticas, programas o proyectos ejecutados (Patton, 2002). Al igual que otras técnicas de evaluación sumativa, la evaluación de impacto se puede utilizar para determinar hasta qué punto los resultados planificados fueron producidos o logrados, así como para mejorar otros proyectos o programas en ejecución o futuros programas (Brousseau y Montalvn, 2002).

La evaluación del impacto, al igual que cualquier otra evaluación, puede realizarse antes (ex ante) o después (ex-post) de la ejecución del proyecto, la evaluación ex-ante se ubica entre las etapas de formulación en el ciclo del proyecto (definición de objetivos y diseño de productos) y el análisis de costos y beneficios. Lo que permite realizar ajustes al diseño del proyecto en función de los objetivos formulados, y hacia adelante complementa el análisis de costos y beneficios, mediante la construcción de indicadores de costo por unidad de impacto. Suministrando así información adicional en la decisión de inversión. Por su parte, la evaluación de impacto ex-post se ubica al final de la operación del proyecto, determinando si hubo cambios en la población objetivo (Cohen y Franco, 1998).

Asimismo, Blackorby y Donalson (1988) en su investigación sobre selección de transferencias monetarias versus transferencias en especies, donde comparan formas de transferencia en efectivo y en especies, así como la asignación eficiente de recursos y como la auto-selección puede afectar la eficiencia de las transferencias. Los autores no determinan la mejor transferencia, indican que cada una tiene sus beneficios y que su aplicación depende de circunstancias específicas de cada caso y de los objetivos específicos de la política.

### **1.1.5 Pobreza**

La pobreza es un concepto multifacético y no se limita únicamente a la falta de dinero, se puede definir y medir de diversas maneras, estas definiciones a menudo se basan en múltiples dimensiones que van más allá de los ingresos monetarios. La elección del enfoque para definir y medir la pobreza depende de los objetivos de análisis y las circunstancias específicas de una población o región. Los enfoques multidimensionales están ganando cada vez más importancia, ya que capturan mejor la complejidad de la pobreza y permiten diseñar políticas más efectivas para abordarla.

De acuerdo a Baratz y Grigsby (1971) indican que la pobreza es una privación severa de bienestar físico y mental asociada con inadecuados recursos económicos y de consumo. Asimismo, hacen mención a que la pobreza es falta o carencia de algo.

Una persona es considerada pobre por estar en situación de desventaja respecto a otras personas de la sociedad.

Según Spicker (2009) la pobreza está definida principalmente en términos de necesidad, por tanto, una necesidad que no haya surgido por una limitación de recursos sería suficiente para considerar a alguien como pobre. Por tanto, una condición para poder ser beneficiario del programa Juntos es ser considerado pobre o pobre extremo registrado en sistema de focalización de hogares.

### **1.1.6 Programas sociales**

Los programas y proyectos sociales, se elaboran para satisfacer necesidades de la población, es así que desde el enfoque de las políticas públicas los programas sociales vienen a ser acciones estratégicas que emprende el estado para mitigar las limitaciones o fortalecer determinadas capacidades de una porción de la población (Quispe, 2017).

Según Sandoval (2019) los programas sociales son un conjunto específico de acciones humanas y recursos materiales, diseñados e implementados organizadamente en una determinada realidad social con el propósito de resolver algún problema que atañe a un conjunto de personas. Así también de acuerdo a Quiroga y Juncos (2020) los programas sociales buscan erradicar la pobreza y la desigualdad.

De acuerdo a Chacaltana (2001) la intervención de los programas sociales no solo está orientado a aspectos de nutrición y alimentación, sino que abarca a sectores más vulnerables con interés de evaluar y apoyar las situaciones de pobreza y extrema pobreza de las personas con la finalidad de atenderlo oportunamente. Por otro lado, en lo que concierne a programas orientados a asistencia de salud y la atención en las escuelas Caveró, Arguedas et al. (2017) refieren que han generado efectos positivos en la compra de alimentos para los hogares, logrando reducir necesidades básicas insatisfechas, sin embargo, en los resultados en educación no fueron muy relevantes.

Según el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis), El programa Juntos, es un programa de transferencia monetaria condicionada que opera en Perú y

tiene como objetivo principal romper el ciclo de la pobreza intergeneracional. Funciona proporcionando a las familias beneficiarias un monto de dinero de S/. 200.00 cada dos meses, con la condición de que cumplan con ciertos compromisos relacionados con la salud y la educación.

En última instancia, la mejora en la focalización y la eficacia de los programas sociales es esencial para que las políticas sociales sean realmente productivas y efectivas en la lucha contra la pobreza. Esto garantiza que los recursos se utilicen de manera más eficiente y que lleguen a quienes más los necesitan.

### **1.1.7 Educación**

Para Monterroso (2018) la educación constituye un eslabón múltiple en el desarrollo, por lo que invertir en educación permite tener una sociedad con mejores oportunidades para salir de la pobreza y pobreza extrema por lo que se tiene una mejor base para la incorporación oportuna al mercado laboral. También la política se beneficia de una población con mayor base educativa, pues la sociedad del conocimiento y la vida democrática requieren de una participación política más amplia sobre la base de una ciudadanía informada, con capacidad crítica y cultura cívica.

Asimismo, la teoría del capital humano de Schultz (1961) ha sido un sustento teórico para diversos estudios que han analizado el financiamiento de la educación en los diversos niveles educativos y los diferentes espacios geográficos. Para él, la educación es importante, así como el mejoramiento de la calidad de la población, son determinantes para el bienestar de la sociedad, Schultz menciona que el factor clave para contribuir al bienestar humano, es mediante la educación, debido a que el futuro y condiciones de vida de la humanidad estará determinado por el nivel de educación alcanzado.

De acuerdo a Schultz (1961), Denison (1962) y Becker (1964), quienes han promocionado al desarrollo teórico y análisis empírico de la educación desde una perspectiva económica, logrando así el inicio de la denominada economía de la educación el cual tiene un doble objeto de estudio: por un lado, estudia los efectos de

la educación como factor de desarrollo económico y, por otro, analiza los aspectos económicos de los procesos educativos.

### **1.1.8 Economía del sector público**

De acuerdo a Larnolla (1979) en base a la propuesta de Stiglitz (2000) menciona que, el estado debe intervenir en la economía debido a que esta no es perfecta, existen fallos del mercado, externalidades, información asimétrica entre otros. “No se trata de identificar exhaustivamente todos los errores del mercado, pero sí identificar los grandes fallos del mercado donde el Estado puede intervenir”.

Asimismo, Urrunaga, Hiraoka y Risso (2014) afirman que el libre funcionamiento del mercado no puede cumplir todas las funciones económicas, por lo que el Estado interviene en la conducción o sustitución de él en algunas áreas, dependiendo del tipo de economía (asignación, distribución o estabilización) asimismo la tendencia de los gobiernos se ha orientado al gasto público en programas sociales priorizando educación y salud.

Para Stiglitz (2000) destinar recursos económicos a educación, ciencia y tecnología, es importante porque eleva la competitividad y permite la competencia con los países ricos, además afirma que “en la actualidad, la principal diferencia entre los países ricos y pobres es la propiedad del conocimiento y por eso la educación es la clave para salir de condiciones de pobreza y pobreza extrema”.

### **1.1.9 Técnicas paramétricas**

Según Jurajda (2007) sobre estrategias de identificación de variables, indica que estas estrategias ayudan a los investigadores a establecer relaciones causales entre variables de interés, sin una identificación adecuada será difícil determinar si una relación entre variables es verdaderamente causal o simplemente se debe a otros factores. Asimismo, estas estrategias proporcionan un marco para abordar posibles sesgos de factores de confusión que pueden afectar la estimación de efectos causales, por lo que los investigadores pueden hacer inferencias más confiables y válidas de causalidad, lo cual es importante en la formulación de políticas.

Asimismo, Aedo (2005) menciona que las estimaciones paramétricas se refieren a un enfoque en el cual se modela el impacto de un programa o intervención utilizando técnicas econométricas y estadísticas. En este enfoque, se considera que la variable que se utiliza como indicador de impacto depende de un conjunto de variables exógenas, que incluyen la participación en el programa, así como otras variables que se consideran relevantes para explicar las diferencias en el resultado o indicador de interés. La relación entre estas variables se modela mediante una función que incluye un vector de parámetros, denotado comúnmente como  $\beta$ . El objetivo de estimar estos parámetros es determinar cómo la participación en el programa afecta el resultado o indicador en cuestión. el siguiente modelo de regresión lineal:

$$Y = X\beta + \mu \text{ donde } \mu \sim N(0, \sigma^2) \quad (1)$$

El sesgo de selección ocurre cuando los participantes en el programa no son representativos de la población en general o de un grupo de control no participante. Esto puede deberse a que las personas que se inscriben en el programa tienen características diferentes o particulares que las hacen más propensas a participar. Como resultado, las diferencias en los resultados observados entre los participantes y el grupo de control pueden no ser atribuibles únicamente al programa, sino que también pueden reflejar las diferencias en las características de las personas que eligen participar y las que no lo hacen.

#### **1.1.10 Modelo de regresión probit**

El modelo probit comenzó con el trabajo seminal de Zellner y Lee (1965) quienes propusieron un modelo bivariante de ecuaciones simultáneas con variables endógenas del tipo logit, estimado con un método de información limitada. Este modelo bivariante fue ampliado y estimado con métodos de información completa por Amemiya (1974) sin coherencia ya que, las condiciones de consistencia, recién fueron desarrolladas después por Maddala y Lee (1976) por tanto un modelo probit es un tipo de regresión donde la variable dependiente puede tomar solo dos valores. El propósito del modelo es estimar la probabilidad de que una observación con características particulares caerá en una categoría específica; además, clasificando las

observaciones basadas en sus probabilidades predichas es un tipo de modelo de clasificación binario (Khandker et al. 2010).

Según los autores el modelo de regresión probit está dado por:

$$\Pr(T_i = 1 | x_i) = F(x_i\beta) \quad (2)$$

Que corresponde a la probabilidad de ser seleccionado o participar en un programa dado condiciones o variables (socioeconómicas) que influyen en la selección.

También el modelo probit está representado formal y matemáticamente como:

$$F(a + bX) = \left(\frac{1}{\sqrt{2\pi}}\right) \int_{-\infty}^{a+bX} e^{-u^2/2} du \quad (3)$$

Donde los parámetros a y b son calculados a partir de una regresión econométrica.

Asimismo, según Calatayud et al. (2023) el modelo probit se analiza por medio de una función acumulada de distribución normal estándar empleando regresiones de máxima verosimilitud y su función en términos de logaritmo es:

$$\ln L = \sum_{i=1}^n \{y_i \ln F(x_i\beta) + (1 - y_i) \ln [1 - F(x_i\beta)]\} \quad (4)$$

### 1.1.11 Propensity score matching (PSM)

El propensity-score (PS) es una puntuación numérica que se calcula para cada individuo en un estudio de impacto de programas. Esta puntuación representa la probabilidad de que un individuo sea parte del programa o tratamiento, según sus características observadas. El PS se calcula utilizando un modelo estadístico que tiene en cuenta múltiples variables explicativas para predecir la probabilidad de participación en el programa. El rango del PS va de cero a uno, donde un valor más cercano a uno indica una mayor probabilidad de participación en el programa, mientras que un valor más cercano a cero indica una menor probabilidad. El PS se utiliza principalmente para abordar el sesgo de selección en estudios de impacto de

programas. El emparejamiento por puntuación de propensión (PSM) es una técnica de emparejamiento estadístico que intenta estimar el efecto de un tratamiento, política u otra intervención teniendo en cuenta las covariables que predicen recibir el tratamiento. PSM intenta reducir el sesgo debido a las variables de confusión que podrían encontrarse en una estimación del efecto del tratamiento obtenida simplemente comparando los resultados entre las unidades que recibieron el tratamiento versus aquellas que no lo recibieron (Roseanbaum y Rubin, 1983).

Siguiendo a Garcia (2011) y Khandker et al. (2009) en sus aplicaciones de impacto, el parámetro (ATT) de impacto de recibir transferencias monetarias condicionadas o ser parte de un programa con respecto a los que no forman parte del programa, pero tenían condiciones de ser parte o beneficiario del programa, se representa por:

$$ATT = \frac{1}{N_T} \left[ \sum_{i \in T} y_i^T - \sum_{j \in T} w_{ij} y_i^C \right] \quad (5)$$

$N_T$  es el número de beneficiarios que son parte del programa, asimismo la ponderación de pesos se calcula aplicando:

$$w_{ij} = \frac{K(P_j - P_i)}{\sum_{k \in C} K\left(\frac{P_k - P_i}{a_n}\right)} \quad (6)$$

donde  $a_n$  es parámetro de suavizamiento,  $P_i$  es el score de la familia beneficiaria “i” si accede y  $P_j$  es de la familia “j” que no participa,  $K$  es una función Kernel de la diferencia en los scores de los participantes y no participantes. El método consiste en ponderar el *score* de los individuos no tratados que estén más cercanos a los tratados con mayor peso y a las alejadas con menor peso (Calatayud et al. 2023).

## 1.2 Antecedentes

### 1.2.1 Internacionales

#### A. Transferencias monetarias condicionadas

Las transferencias monetarias condicionadas (TMC), según lo señalado por Fiszbein y Schady (2009) son programas que implican proporcionar dinero en efectivo a hogares que se encuentran en situación de pobreza, con la condición de que estos hogares realicen inversiones específicas, previamente establecidas, en el desarrollo del capital humano de sus miembros. Por lo general, las condiciones están relacionadas con aspectos como la salud y la educación, y se verifican periódicamente. Estas iniciativas de protección social han ganado una amplia aceptación en los países en desarrollo; puesto que ha logrado “ayudar a los hogares a salir del círculo vicioso que transmite la pobreza de una generación a la siguiente; de promover la salud, la nutrición y la escolarización de los niños, y de ayudar a los países a cumplir con los objetivos de desarrollo del milenio” (Fiszbein y Schady, 2009, p.1).

De acuerdo a Cáceres y Torres (2020) en su estudio realizado sobre impacto de programas de transferencias condicionadas sobre la educación identifican que hay relación directa entre el programa de transferencia monetaria y las variables de matrícula y asistencia pero no se profundiza sobre efectos de variables finales como logro académico, lo que no permitiría determinar si hay o no acumulación de capital humano, es decir si existe efectos de largo plazo o solo se trata de políticas paliativas de pobreza actual.

Entre los estudios sobre programas de transferencias monetarias condicionadas, Alzúa, Cruces y Ripani (2012) investigan el efecto de estos programas sociales sobre los incentivos al trabajo y la oferta de mano de obra adulta en tres países en desarrollo (México, Nicaragua y Honduras). A Para ello utilizan una técnica de diferencias en diferencias ya que tienen experimentos conjuntos de datos de esos programas. Los resultados muestran

el efecto de estos programas sociales en la oferta de mano de obra adulta ha sido negativa en su mayor parte, pero pequeña y no significativa. Sin embargo, en el caso del programa mexicano Progresá, encuentran impacto positivo pequeño en el número de horas trabajadas por las madres beneficiarias.

El estudio realizado por Mata y Hernández (2015) que evaluaron el programa aváncemos de Costa Rica, la evidencia empírica de este estudio sugiere que existe una relación inversa entre la educación y la pobreza, lo que significa que cuantos más años de escolaridad acumule una persona, menor será la probabilidad de que se encuentre por debajo de la línea de pobreza. Aváncemos ha tenido un impacto positivo en el logro de sus objetivos, que incluyen la prevención de la deserción escolar y la promoción de la reincorporación de los estudiantes que habían abandonado la escuela, aunque el número de estudiantes que regresaron a la escuela es menor que el de aquellos que abandonaron, el impacto positivo de las transferencias monetarias resultó ser significativamente mayor en el caso de la reincorporación, lo que sugiere una dirección de acción relevante para el programa.

Por otro lado, Chile Solidario ha logrado avances significativos en la reducción de la pobreza y la promoción del desarrollo humano. Según datos del gobierno chileno, entre los años 2002 y 2015, la pobreza extrema en el país disminuyó en un 37,6 %, lo que se ha atribuido en parte a las intervenciones del programa. Sin embargo, también se ha señalado que aún existen desafíos importantes, especialmente en términos de sostenibilidad y de alcanzar a todas las familias en situación de pobreza extrema. Además, se han planteado críticas a la focalización y diseño del programa, indicando que podría reforzar estigmas y estereotipos sobre la pobreza (Larranaga, et al., 2012).

Asimismo, en Colombia el programa “Mas familias en acción” inicio 2001 con el objetivo de reducción de la pobreza, la desigualdad de ingreso y

acumulación de capital humano, según García et al. (2018) empleando la metodología diferencias en diferencias al estimar el efecto del programa en aspiraciones de padres y niños beneficiarios en lograr una educación superior, se obtuvo un resultado positivo en la probabilidad de que los padres tengan un mayor deseo que sus hijos logren una educación superior con un incremento de 11 % y en el caso de los niños beneficiarios su aspiración a una educación superior se incrementó en 20 %.

El estudio de Gertler y Fernald (2005) se enfocó en evaluar el impacto del programa oportunidades en diversas dimensiones del desarrollo infantil de niños de tres a seis años de edad en el año 2003. La muestra del estudio incluyó a niños nacidos de madres que habían recibido los suplementos nutricionales proporcionados por el programa, así como a aquellos que estaban en los hogares que comenzaron a beneficiarse del programa en ese momento. Esta estrategia de muestreo les permitió analizar cómo los efectos pueden variar según si la participación en el programa comenzó durante el periodo prenatal.

Es importante destacar que todas estas pruebas se llevaron a cabo por primera vez en el año 2003, lo que significa que el análisis de Gertler y Fernald se basó en datos de corte transversal y en el método de dobles diferencias para evaluar el impacto del programa oportunidades en el desarrollo infantil.

De acuerdo a Cecchini y Madariaga (2011) las transferencias monetarias condicionadas además de su impacto directo en los beneficiarios, también pueden tener efectos indirectos positivos en la economía en general, al aumentar la demanda agregada, pueden estimular la producción y el empleo, lo que a su vez puede generar un ciclo virtuoso de crecimiento económico. También pueden ayudar a romper ciclos de pobreza intergeneracional al permitir que los niños de familias de bajos ingresos tengan acceso a una educación de calidad y mayores oportunidades para mejorar sus perspectivas de vida.

## **B. Transferencias monetarias y participación laboral**

La teoría económica estándar predice que una persona reducirá sus horas de trabajo cuando recibe una transferencia monetaria inesperada, existen otros factores como las restricciones de liquidez, la incertidumbre, la productividad relacionada a la salud y la presión social, que pueden modificar este comportamiento. Es importante considerar estos factores al analizar el impacto de las transferencias monetarias inesperadas en las decisiones individuales.

Behrman, Todd y Parker (2007) estudian el impacto del programa oportunidades antes PROGRESA donde muestra que después de 5,5 años de ser beneficiarios en una muestra de niños de 9 a 15 años antes del programa y de 15 a 21 años después de éste, identificaron efectos significativos en el rendimiento escolar. En cuanto a la participación en la fuerza laboral, observaron algunos aumentos, especialmente entre las mujeres jóvenes de mayor edad (de 19 a 21 años en 2003). Además, tanto hombres como mujeres experimentaron un incremento relativo en empleos no agrícolas en comparación con el empleo agrícola. Sin embargo, los autores concluyeron que era relativamente temprano para evaluar el impacto a largo plazo del programa en variables relacionadas con el mercado laboral. Esto se debe en parte a que el programa inicialmente se enfoca en ampliar la educación, lo que a su vez retrasa la entrada de los beneficiarios al mercado laboral.

En Argentina inicia en 2009 el programa “asignación universal por hijo para protección social” la finalidad es asignar dinero a familias vulnerables ya sean con empleo formal o informal y empleados domésticos con salario menor al mínimo. Maurizio y Monsalvo (2018) empleando el método de diferencias en diferencias obtuvo que el efecto del programa sobre decisiones económicas y de empleo era negativo, pero no significativo estadísticamente, lo que concluyó que el programa no tiene efectos significativos para alentar la inactividad de beneficiarios.

Respecto al caso de Bolivia el programa “Bono Juancito Pinto” a cargo del Ministerio de Educación inicia el 2006 con el objetivo de reducir la pobreza con mayor acceso a educación. Vera-Cossio (2017) mediante método de diferencia en diferencia encontró que el programa tuvo un efecto positivo de 8% en horas de trabajo de las madres beneficiarias, es decir las madres ingresaron a la fuerza laboral mediante el inicio o refuerzo de pequeños negocios.

### **C. Evaluación de impacto con probit y Propensity Score Matching (PSM)**

Según, Perova y Vakis (2009) utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) y diversas técnicas econométricas, concluyen que los niños menores de 5 años que se benefician de Juntos tienen “una probabilidad 37 puntos porcentuales más alta de tener chequeos médicos, una probabilidad 22 puntos porcentuales más alta de recibir atención médica, si es que tuvieran alguna enfermedad, y 7 puntos porcentuales más alta de ser vacunados”. En una evaluación posterior, Perova y Vakis (2011) señalan que los resultados anteriores mejoran aún más a medida que pasa el tiempo.

De acuerdo a Borraz y Gonzales (2009) en el caso de Uruguay del programa “Plan de atención nacional a la emergencia social” al evaluar el impacto del programa en la tasa de participación laboral con PSM se encontró que las mujeres trabajan 6.4 horas menos por semana por lo que concluyeron que el programa desincentiva a trabajar a los beneficiarios.

## **1.2.2 Nacionales**

### **A. Transferencias monetarias condicionadas**

Respecto a las evaluaciones de impacto de las transferencias monetarias sobre los indicadores de pobreza y pobreza extrema en 15 países de América Latina durante el periodo 2014-2017 se encontró que los

programas sociales redujeron en 2,0 % la pobreza y 1,7 % la pobreza extrema (Cecchini et al., 2021).

Asimismo, Alencastre y Del Pozo (2017) en su investigación sobre como el programa Juntos afecta a las mujeres usuarias en el Perú concluye que no se encontró evidencia cuantitativa significativa del programa sobre la participación laboral femenina, sin embargo, recomienda realizar estudios que analicen variables que analicen patrones de uso de tiempo de la población femenina.

## **B. Transferencias monetarias y participación laboral**

De acuerdo a Lozada (2023) en su estudio COVID-19 y el impacto de las transferencias monetarias de emergencia en la oferta laboral de los hogares: una aproximación cuasi-experimental, en el cual realiza un análisis descriptivo y cuantitativo de indicadores de empleo y transferencias monetarias de emergencia, encontrando como resultado con la metodología de diferencias en diferencias que las TMC efecto de manera negativa pero no significativa en la oferta laboral de los hogares.

Por su parte, Freije y Rodríguez (2008) analizan el impacto de corto, mediano y largo plazo del programa sobre las condiciones laborales de jóvenes de 14 a 24 años de edad. Este estudio es considerado importante debido a que se centra en la interrupción del ciclo generacional de transmisión de la pobreza. Los autores observan un efecto a largo plazo de mejoras salariales en beneficiarios del programa y este efecto es mejor en mujeres de origen indígena. Sin embargo, es importante señalar que el estudio presenta ciertas limitaciones significativas, como la falta de información completa o el truncamiento de datos por lo que estas limitaciones pueden influir en los resultados y en la interpretación de los mismos.

Por otro lado Garcia y Collantes (2017) en su trabajo sobre el efecto del programa Juntos en la oferta de trabajo de la mujer en el Perú indica que el objetivo del programa Juntos es incentivar la asistencia escolar, reducir el

trabajo infantil y seguir el crecimiento y desarrollo de los niños en zonas de pobreza, observándose mejoras en estos indicadores; sin embargo, pueden existir impactos no previstos en el hogar que recibe la transferencia monetaria por lo que este estudio se enfocó en el impacto sobre las horas de trabajo de las mujeres de hogares beneficiarios, obteniendo como resultado que las mujeres beneficiarias del programa reducen 9,4 horas semanales de trabajo remunerado.

Fernández y Saldarriaga (2014) realizan un estudio del programa Juntos sobre su efecto en el empleo en el corto plazo utilizando el método de efectos fijos, encontrando como resultado una disminución de 5,7 horas de trabajo semanales posterior al cobro de dinero, el resultado es coherente con el modelo económico clásico, sin embargo, los autores no encuentran efectos significativos en la participación laboral de la población activa.

También Escobal y Benites (2012) utilizan un modelo de diferencias en diferencias como método de emparejamiento para encontrar que el programa Juntos ha tenido un impacto en la asignación de tiempo al trabajo infantil en Perú. Según sus resultados, el número de minutos por día que los niños asignan a una actividad remunerada se reduce ligeramente, a partir de estos resultados los autores infieren que el programa fomente el trabajo no remunerado para las madres al igual que Jones, Vargas y Villar (2007) llegan a conclusiones similares sobre el aumento de la carga de trabajo de las mujeres en las actividades agrícolas y domésticas.

Asimismo, Oscco (2024) en su investigación impacto del programa pensión 65 sobre la jornada laboral de la población adulta mayor en el Perú, periodo 2016-2020 concluye que los beneficiarios del programa reducen su jornada laboral en un 17,61 %, mientras que para beneficiarios con pobreza extrema reduce en un 3,14 %, en sus resultados también resalta que la jornada laboral se reducen más en beneficiarios del sector urbano (24,58 %) que del sector rural (16,30 %).

### **C. Evaluación de impacto con probit y Propensity Score Matching (PSM)**

De acuerdo a Calatayud et al. (2023) en su investigación sobre el impacto del acceso a internet en el ingreso económico de los hogares del departamento de Puno en Perú, se resalta la evaluación empleando los métodos cuasi experimentales de Propensity Score Matching (PSM) y el de ponderación para efectos causales de equilibrio de entropía (EE), los resultados a los que llegaron los autores son impactos positivos con mejora en 45,6% en ingresos económicos de jefes de hogar que tuvieron acceso a internet en comparación a que no hubiera tenido acceso a internet, respecto a mujeres artesanas textiles que han tenido acceso a internet móvil el 17 % perciben mejoras en su ingreso económico respecto a no haber tenido acceso a internet. De la presente investigación se resalta la aplicación del método PSM para evaluar impacto, por lo que es considerado importante para similares investigaciones.

También Mesinas (2012) evidencia los impactos del programa Juntos en el rendimiento académico de los estudiantes beneficiarios, para lo cual se valió de los datos del Censo Escolar, la Evaluación Censal de Estudiantes, el Censo Nacional de Población y Vivienda y datos administrativos del programa Juntos con lo que se construyó un grupo de tratamiento y un grupo control con los que se realizó estimaciones con metodologías de doble y triple diferencia, así como de regresión discontinua. Los resultados sugieren que el Programa Juntos no tiene ningún efecto sobre el rendimiento académico de las niñas, niños y adolescentes beneficiarios.

### 1.2.3 Locales

#### A. Evaluación de impacto con probit y Propensity Score Matching (PSM)

Por otro lado, Inquilla y Calatayud (2020) en su investigación de impacto del programa social pensión 65 sobre el gasto en alimentos 2017-2018 emplean las técnicas de doble diferencia y propensity score matching empleando datos de Enaho con el que llegaron a evidenciar la existencia de impacto positivo del programa pensión 65 logrando incrementar 15,02 % su gasto per cápita en alimentos, los resultados son estadísticamente significativos al 10 %, a pesar que el impacto es positivo los autores indican que este resultado supone que los beneficiarios del programa no destinan la mayor parte en gasto de alimentos.

También Calatayud y Apaza (2016) en la investigación de impacto del programa Juntos sobre el gasto en alimentos en los hogares rurales 2015 emplean el método de propensity score matching con la técnica del vecino más cercano (Nearest Neighbor Matching) obteniendo como resultado impacto positivo a nivel de significancia del 10 % por lo que el programa Juntos ha incrementado el gasto per cápita en alimentos en un 8,9 %.

Asimismo, Medina (2002) menciona que bajo la perspectiva del análisis costo-efectividad existen diversos modelos de evaluación del impacto, que pueden distinguirse entre el modelo experimental clásico y los denominados modelos cuasi-experimentales (MCE), los diseños de evaluación son herramientas fundamentales para evaluar el impacto de proyectos y programas, al medir los cambios que ocurren en las condiciones de bienestar, ya sean económicas o sociales en la población objetivo del proyecto, estos diseños proporcionan una comprensión profunda de cómo las intervenciones afectan a las personas y las comunidades. Se resalta que los diseños de evaluación que utilizan un grupo con proyecto (experimental) y un grupo sin proyecto (control o testigo) son una herramienta fundamental para



evaluar el impacto de intervenciones y programas. Aquí se describen algunas de las características clave de estos diseños: grupo experimental y de control, control aleatorio, control de variables y evaluación del comportamiento. La asignación aleatoria y la consideración de variables observables y no observables son aspectos clave para asegurar la validez de los resultados. Además, la evaluación del comportamiento y los cambios cualitativos en los grupos son elementos importantes para comprender el impacto real de la intervención.

## CAPÍTULO II

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 2.1 Identificación del problema

El programa Juntos es una iniciativa social implementada en Perú que busca reducir la pobreza y la vulnerabilidad en sectores rurales y urbanos. Fue creado en el año 2005 por el Estado peruano, y su objetivo principal es promover la inclusión social y mejorar las condiciones de vida de las familias más pobres del país. El programa brinda apoyo económico directo a las familias en situación de pobreza extrema, condicionado a que cumplan con determinados compromisos relacionados con la educación, la salud y nutrición. Además, ofrece servicios de orientación y acompañamiento familiar, así como programas de formación y capacitación en diversos temas. A través de Juntos, el Gobierno peruano busca fortalecer el capital humano de las familias beneficiarias, promoviendo la educación de los niños y niñas, el acceso a servicios de salud, y fomentando el empoderamiento de las mujeres y la participación ciudadana en la toma de decisiones a nivel local.

Asimismo, Juntos proporciona dinero en efectivo de S/ 100,00 mensual con entrega bimestral como estímulo para promover que las mujeres gestantes y niños en edad escolar accedan a salud preventiva materno-infantil y servicios de educación sin deserción enfocados en reducir la pobreza y mejorar capital humano, sin embargo las transferencias monetarias podrían tener efectos ya sean positivos o negativos en otras variables como puede ser las horas de trabajo semanal de las familias beneficiarias, ya sea por efecto ingreso, transferencia de tiempo de trabajo a horas de ocio o el hecho de participar del programa y cumplir con tiempo dedicado a reuniones y atenciones médicas periódicas.

Según el informe de programación multianual presupuestaria 2022-2024 al mes de febrero se identificaron 676 572 hogares en 174 provincias y 1323 distritos del Perú, el presupuesto asignado a este programa asciende a S/ 939 millones y concentra el 13,14 % del presupuesto total asignado a programas sociales. En Latinoamérica se tiene como pineros a México con el programa “Progresá” iniciado en 1997, luego en Brasil el programa “Bolsa Escola” basado en pilotos municipales y extendido a nivel nacional en el 2001 (SITEAL 2018).

En relación al desempeño laboral, Robbins (1998) afirma que “se genera a partir de que los empleados tienden a preferir puestos que les brinden oportunidades e incentivos económicos que les permita superar la canasta básica familiar”. Según la teoría estándar Becker (1965) indica que las transferencias pueden reducir la oferta laboral asumiendo al ocio como un bien normal. también según las teorías de la economía familiar, las transferencias a un miembro pueden afectar la asignación de recursos de todos los miembros dentro del hogar (Chiappori 1992).

También el modelo neoclásico básico de oferta de trabajo en un solo período de acuerdo a Blundell y Macurdy (1999) indica que una persona debe tomar decisiones entre dos bienes, uno de consumo y otro que representa el tiempo de ocio, ambos contribuyendo a su bienestar. Sin embargo, cuando se analizan programas de bienestar, como Moffitt (2002) señala, la situación se torna más compleja en comparación con lo que sugiere el modelo neoclásico estándar. Por un lado, estos programas pueden tomar diversas formas, como transferencias monetarias condicionadas o incondicionales, beneficios fiscales y ayudas en forma de bienes y servicios. Por otro lado, estos programas suelen estar dirigidos a grupos de población con ingresos más bajos, es decir, las personas son elegibles para participar si cumplen con ciertos requisitos, incluyendo ingresos reducidos. En el contexto peruano, un estudio relevante es el de Fernández y Saldarriaga (2014) quienes investigaron el efecto negativo de la proximidad de la fecha de pago del programa Juntos en la participación laboral de las mujeres.

Asimismo, Aponte (2007) menciona que el problema esencial y básico de toda evaluación es que, al estimar el impacto de un programa, necesariamente hay que comparar la situación presente de los beneficiarios con aquella que hubiesen experimentado en caso de no haber sido beneficiarios del programa. También Abdala (2004) y Vedung (1997) indican que conocer los procesos, resultados e impactos de las políticas de desarrollo social constituye un elemento fundamental para mejorar la toma de decisiones y obtener mayor eficacia en las políticas diseñadas; sirve también para mejorar la implementación de sus estrategias y aumentar la eficiencia en la asignación de recursos. Por otra parte, Waissbluth (2002) menciona que debido a que la evaluación es un proceso amplio y continuo, existen diversos tipos de evaluación; sin embargo, la evaluación de impacto es quizá la más

importante, pues nos informa sobre el efecto real de los programas sociales. También según el Banco Mundial (2002) la evaluación de impacto es una necesidad gubernamental, pues es especialmente importante en los países en desarrollo, donde los recursos son escasos y cada dólar gastado debe maximizar su efecto.

Finalmente, en América Latina, y en particular en nuestro país, son escasos los ejemplos de evaluaciones sistemáticas de programas sociales. Al revisar detenidamente estas iniciativas, se observa que los modelos de evaluación empleados suelen ser en su mayoría, carecen de exhaustividad, son poco fiables y, en muchos casos, carecen de validez. Además, de acuerdo a las revisiones de Sulbrandt (1993) la mayoría de las políticas y los programas públicos de América Latina no se evalúan y, salvo excepciones, las pocas evaluaciones que se han hecho no han provocado ningún cambio en el manejo de los programas ni en el aprendizaje de los ciudadanos, por lo que en el presente trabajo se pretende evaluar el impacto laboral del programa Juntos en el Perú para el año 2022, esperando que los resultados permitan considerar proponer propuestas de mejora en el manejo de los programas sociales.

Por tanto, la evaluación de impacto del Programa Juntos en Perú al año 2022 se convierte en un desafío, dado que la asignación de los beneficiarios no es completamente aleatoria, lo que sugiere la necesidad de emplear un diseño cuasi experimental. Este enfoque es esencial para abordar de manera rigurosa el problema de investigación y determinar la existencia o no de impacto del programa Juntos en la participación laboral de las familias beneficiarias.

## **2.2 Enunciados del problema**

### **2.2.1 Problema general**

- ¿Cuál fue el impacto del programa Juntos en la participación laboral de los beneficiarios durante el año 2022 en Perú?

### **2.2.2 Problema específico**

- ¿Cómo incide los años de educación, el nivel de pobreza y la insatisfacción de necesidades básicas en la probabilidad de participación en el programa Juntos en el año 2022?

- ¿Qué impacto tuvo el programa Juntos en horas laborales semanales en los beneficiarios durante el año 2022 en Perú?

### 2.3 Justificación

La relación entre el crecimiento económico, el gasto social y la pobreza es un tema de constante interés en los ámbitos académicos y políticos. Reducir la pobreza extrema es tan importante como el nivel de crecimiento del PBI, además de una distribución adecuada.

Según la cámara de comercio de Lima (2022) la pobreza es un fenómeno social presente en distintas economías. En América Latina, la pobreza afecta al 29,0 % de la población, lo que equivale a 181 millones de personas. A pesar de que la tasa de pobreza se ha mantenido relativamente constante, la pobreza extrema ha aumentado al 11,2 %, alcanzando su nivel más alto en la última década, afectando a 70 millones de personas en extrema pobreza, según datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

El Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial (IEDEP) de la Cámara de Comercio de Lima destaca que la problemática de la pobreza no se limita únicamente a la falta de recursos monetarios, sino que también involucra la carencia de oportunidades en áreas como la educación y la salud, la desigualdad económica y otros factores que afectan el desarrollo del capital humano de los países y su potencial de crecimiento.

Según Gertler et al. (2017) indican que los programas y políticas de desarrollo suelen estar diseñados para cambiar resultados, como aumentar los ingresos, mejorar el aprendizaje o reducir las enfermedades por lo que las evaluaciones de impacto son una parte fundamental de una agenda amplia de formulación de políticas públicas basadas en evidencia. A diferencia de centrarse en los insumos o recursos utilizados, estas evaluaciones se concentran en analizar los productos y resultados obtenidos a través de las políticas y programas implementados. Esta perspectiva está transformando la manera en que se diseñan y desarrollan las políticas públicas, ya que pone un fuerte énfasis en medir y comprender los efectos reales de las acciones gubernamentales en la sociedad. En última instancia, esto permite una toma de decisiones más informada y eficaz en la gestión de políticas públicas.

Por otro lado, las evaluaciones de impacto también desempeñan un papel esencial en la generación de conocimiento sobre la efectividad de los programas de desarrollo. Las evaluaciones permiten conocer sobre lo que funciona y lo que no funciona en la reducción de la pobreza y la mejora del bienestar de las poblaciones, al proporcionar evidencia sólida y datos concretos sobre los resultados de las políticas y programas, ayudan a orientar la toma de decisiones de los responsables de la formulación de políticas y a optimizar los recursos disponibles para abordar los desafíos de desarrollo. En conclusión, las evaluaciones de impacto contribuyen a diseñar intervenciones más efectivas y a lograr mejores condiciones en la vida de las personas.

Por último, si bien es cierto el programa de apoyo directo a los más pobres (Juntos) tiene como objetivo a corto plazo reducir la pobreza mediante la entrega de transferencias en efectivo, este apoyo directo influye en las horas de trabajo efectivo que los beneficiarios podrían dejar de realizar, lo que generaría un impacto laboral negativo. La presente investigación tiene como finalidad medir los cambios que ha generado el programa Juntos en las horas de trabajo semanal y contribuir a tomar mejores decisiones respecto a las políticas sociales en el Perú. Asimismo, la evaluación de impacto va mucho más allá de simplemente determinar cuánto dinero se gasta o cuántas personas participan en un programa, la evaluación proporciona resultados concretos que son fundamentales para mejorar la rendición de cuentas, orientar la asignación de recursos presupuestarios y guiar el diseño de programas y la toma de decisiones políticas.

## **2.4 Objetivos**

### **2.4.1 Objetivo general**

- Estimar el impacto del programa Juntos en la participación laboral de los beneficiarios durante el año 2022 en Perú.

### **2.4.2 Objetivos específicos**

- Identificar cómo fue la incidencia de los años de educación, los niveles de pobreza y la insatisfacción de necesidades básicas en la probabilidad de participación en el programa Juntos en el año 2022.



- Estimar el parámetro que representa el impacto que tuvo el programa Juntos en horas laborales semanales en los beneficiarios durante el año 2022 en Perú.

## **2.5 Hipótesis**

### **2.5.1 Hipótesis general**

- El impacto del programa Juntos en la participación laboral de los beneficiarios durante el año 2022 en Perú fue negativo.

### **2.5.2 Hipótesis específicas**

- La cantidad de años de educación y la insatisfacción de necesidades básicas tienen una incidencia inversa y el nivel de pobreza tiene incidencia directa con la probabilidad de participación en el programa Juntos en el año 2022.
- El programa Juntos generó un parámetro de impacto negativo en las horas laborales semanales en los beneficiarios durante el año 2022 en Perú.

## CAPÍTULO III

### MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1 Lugar de estudio

El trabajo de investigación sobre evaluación del impacto causal del programa Juntos en la participación laboral realiza un análisis de unidades de estudio de beneficiarios y no beneficiarios del programa Juntos de diferentes regiones del Perú, asimismo el análisis se realiza haciendo uso de la encuesta nacional de hogares (ENAH) de la información extraída del instituto nacional de estadística e informática (INEI) para el año 2022.

#### 3.2 Población

La población de estudio corresponde a los beneficiarios del programa Juntos que son focalizados a nivel nacional en las diferentes regiones, provincias y distritos, esta población es seleccionada bajo condiciones y ciertos criterios como son; la condición de estar focalizados en condición de pobreza o extrema pobreza registrado en sistema de focalización de hogares (SISFOH), tener DNI vigente, los hijos deben estar en edad escolar, en la actualidad aproximadamente el 13,14 % de la población con hijos en edad escolar reciben el apoyo o están registrados como beneficiarios del programa Juntos.

#### 3.3 Muestra

La muestra de estudio está comprendida como unidad de análisis los beneficiarios del programa Juntos y los potenciales beneficiarios del programa que tenían las mismas condiciones o características de los que fueron seleccionados, para esta investigación se tiene una muestra de 3 069 beneficiarios del programa Juntos de diferentes regiones del Perú, también se cuenta con 48 397 unidades para hacer comparaciones y encontrar posibles beneficiarios potenciales con las mismas condiciones y características de los que fueron seleccionados como parte del programa Juntos. Por tanto, la muestra considerada es 3 069 unidades familiares parte del programa (tratados) y 48 397 unidades familiares que no forman parte del programa (no tratados) en total la muestra asciende a 51 466 unidades familiares que fueron extraídos de la encuesta nacional de hogares (ENAH) correspondiente al año 2022.

### **3.4 Método de investigación**

El método empleado para la presente investigación corresponde al método científico deductivo (analítico, explicativo) para poder explicar el análisis de diversos factores que inciden o influyen en una variable, asimismo el tipo de investigación según los datos empleados es una investigación cuantitativa y el diseño de investigación es de tipo correlacional con datos de corte transversal, donde el periodo o tiempo de análisis es el año 2022 y la dimensión está conformada a nivel nacional, las estimaciones para el primer objetivo será por modelo probit para estimar la probabilidad de ser participante del programa Juntos evaluando las variables, pobreza, educación del beneficiario y necesidades básicas insatisfechas; el segundo objetivo será evaluado por una estimación con técnicas de emparejamiento propensity score matching y kernel matching para determinar el parámetro de impacto del programa Juntos en la jornada laboral de los beneficiarios.

#### **3.4.1 Método analítico**

Por medio de este método se realizó un análisis de forma detallada (todopartes) de las variables posibles que inciden en la probabilidad de ser participantes o beneficiarios del programa Juntos tales como son; el nivel de pobreza o pobreza extrema, los años de educación de potenciales beneficiarios, y algunas necesidades básicas insatisfechas, asimismo se considera que el programa Juntos tendría de alguna manera un efecto o impacto negativo en la jornada laboral de los beneficiarios. Para la investigación del presente trabajo se ajusta el estudio correlacional y analítico al año 2022.

#### **3.4.2 Método explicativo**

Por medio de este método se hace una explicación detallada y técnica de las variables que inciden en la probabilidad de ser seleccionados como beneficiarios del programa Juntos, asimismo este método permite explicar de manera específica la metodología de emparejamiento por propensity score matching para determinar el parámetro de impacto del programa Juntos en la jornada laboral de los beneficiarios. La variable independiente es la causa o el antecedente o la explicativa en este caso las condiciones de pobreza, años de educación del beneficiario potencial y

necesidades básicas insatisfechas y la variable dependiente es aquella que se observa en relación con la variación de la variable independiente, es decir, es el efecto o consecuencia o explicada en este caso la jornada laboral analizada en horas semanales (Cuenca y Andrade, 2005).

### **3.5 Descripción detallada de métodos por objetivos específicos**

#### **3.5.1 Fuentes de información**

El lugar de estudio del presente proyecto de investigación corresponde a los beneficiarios del Perú que son parte del programa Juntos. Se pretende evaluar el impacto del programa en la jornada laboral considerada horas semanales comparando beneficiarios y no beneficiarios pero que tenían condiciones de participar en programa, las variables que se consideraron para evaluar las probabilidades de ser seleccionados para el programa son la condición de pobreza o pobreza extrema, años de educación y necesidades básicas insatisfechas, la información se obtiene por medio del instituto nacional de estadística e informática (INEI) específicamente en la encuesta nacional de hogares (ENAHO).

#### **3.5.2 Metodología por objetivos**

El presente estudio, elabora distintos procedimientos metodológicos, dándose inicio en abril del 2023 con la recopilación de información, revisión bibliográfica de medios electrónicos y entidades gubernamentales como el INEI (Instituto nacional de estadística e informática) específicamente basados en la encuesta nacional de hogares (ENAHO), asimismo se revisó investigaciones artículos y revistas relacionadas a la investigación de impacto de programas sociales. Una vez centralizada la información se realizó el procesamiento y análisis de datos mediante el uso estadístico y econométrico.

**Tabla 1**

*Descripción de variables y cuantificación*

VARIABLES	DESCRIPCIÓN	CUANTIFICACIÓN
Horas	Jornada laboral	Número de horas laborales durante una semana realizado por beneficiario y no beneficiario. 1= Si considerado en pobreza o pobreza extrema.
Pobreza	Condición de pobreza o pobreza extrema	1 = Si considerado en pobreza o pobreza extrema. 0 = No considerado en pobreza o pobreza extrema.
Educación	Años de educación	Número de años de educación obtenido por beneficiario y no beneficiario.
nbi_AE	Necesidad básica insatisfecha	Asistencia a la escuela

*Nota.* INEI-ENAH0.

Un experimento ideal para investigar y evaluar el impacto causal del Programa Juntos en la participación laboral de las familias beneficiarias en el año 2022 en Perú debe ser riguroso y cuidadosamente diseñado. Sin embargo, se tuvo en cuenta que, en la realidad, los programas de políticas públicas no siempre permiten un diseño experimental puro debido a cuestiones éticas y de implementación. Aun así, un diseño cuasi experimental ideal que abordaría el problema de investigación, por lo que aplicamos diseños cuasi experimentales.

El diseño de muestreo se realiza mediante un muestreo probabilístico, El muestreo probabilístico es fundamental para garantizar que los resultados de una investigación sean representativos de la población objetivo y para permitir inferencias estadísticas sólidas sobre la población en general, asimismo la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0) emplea una muestra probabilística por lo que se trabaja en una muestra de 51 466 familias aproximadamente, la unidad de muestreo está comprendida tanto del área urbana como del área rural.

La muestra representativa de familias beneficiarias del programa Juntos en Perú, es una muestra lo suficiente grande para obtener resultados estadísticamente significativos y a la vez representativa de la población objetiva del programa.

ENAHO utiliza una estrategia de muestreo probabilístico muy elaborada y rigurosa para garantizar la representatividad de la muestra y la calidad de los resultados. Aquí hay algunas observaciones adicionales sobre los términos que se mencionó.

- Asignación aleatoria: el proceso de selección de familias beneficiarias del programa Juntos se da de manera aleatoria considerando dos grupos, un grupo de control y un grupo de tratamiento. El grupo de tratamiento recibe a los beneficiarios regulares del programa Juntos durante el año 2022, mientras que el grupo de control no recibe los beneficios.
- Recopilación de datos: los datos recabados de las familias, incluye niveles de ingresos, edad, horas de trabajo, educación, genero, ubicación geográfica, necesidades básicas insatisfechas y pobreza o pobreza extrema.
- Evaluación de impacto: se realiza la comparación laboral en el grupo de tratamiento y grupo de control antes y después de la implementación del programa Juntos en el año 2022, para lo cual se empleará estimaciones de vecino más cercano y Kernel Matching para poder medir el impacto causal del programa.
- Análisis estadístico: El análisis estadístico que consideramos para esta investigación es un modelo probit, para la analizar la probabilidad de ser seleccionado y participar del programa Juntos, para evaluar el impacto causal del programa Juntos en la participación laboral se emplea el método Propensity Pscore Matching.
- Evaluación de resultados: Este diseño experimental ideal proporcionaría evidencia sólida del impacto causal del Programa Juntos en la participación laboral de las familias beneficiarias en Perú durante el año 2022. Sin embargo, es importante reconocer que, en la práctica, pueden surgir limitaciones éticas y de implementación, lo que podría requerir la utilización de diseños cuasi experimentales o métodos de control sintético para abordar el problema de investigación de manera efectiva.

**A. Para el primer objetivo identificar cómo fue la incidencia de los años de educación, los niveles de pobreza y la insatisfacción de necesidades básicas en la probabilidad de participación en el programa Juntos en el año 2022**

Según Jurajda (2007) sobre “estrategias de identificación” son importantes identificar variables en la investigación empírica porque ayudan a los investigadores a establecer relaciones causales entre variables de interés para determinar si una relación observada entre variables es verdaderamente causal o simplemente se debe a otros factores, asimismo permiten conocer posibles sesgos y factores de confusión que podrían afectar la estimación de los efectos causales.

Asimismo, al emplear las estrategias de identificación se pueden realizar inferencias más confiables y validas sobre las relaciones causales entre variables, lo cual es importante para la formulación de políticas puesto que permite comprender los verdaderos efectos de las intervenciones del estado.

Para el presente objetivo se emplea el modelo probit el cual es una técnica estadística utilizada en econometría y análisis de datos para modelar y analizar relaciones entre variables binarias, es decir, variables que toman dos valores posibles, como sí/no, 1/0, participante/no participante, etc. En el presente contexto de estudio, se utiliza el modelo probit para estimar cómo las variables de interés (años de educación, pobreza, necesidades básicas insatisfechas) influyen en la probabilidad de que una persona participe en el programa Juntos en el año 2022.

$$F(\beta_0 + \beta_1 EDU + \beta_2 POBREZA + \beta_3 NBI) = \left( \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \right) \int_{-\infty}^{\beta_0 + \beta X} e^{-u^2/2} du \quad (7)$$

El modelo anterior es un modelo formal con la siguiente leyenda

**Donde:**

- $F(\beta_0 + \beta X)$  : Es la probabilidad de participar en el programa Juntos

considerando variables independientes  $X$  (educación, pobreza y necesidades básicas insatisfechas).

- **EDU** : Son los años de educación alcanzados por la cabeza de hogar.
- **POBREZA** : Es la condición de la familia encuestada registrado en sistema de focalización de hogares.
- **NBI** : Son las necesidades básicas insatisfechas (hogares con niños que asisten a la escuela)

En el modelo probit, la estimación de los parámetros se realiza típicamente a través del método de máxima verosimilitud (MLE por sus siglas en inglés), que es un enfoque estadístico utilizado para encontrar los valores de los parámetros de un modelo que maximizan la verosimilitud de los datos observados. Este método sugiere que se elijan como estimados los valores de los parámetros que maximicen el logaritmo de la función de verosimilitud (Maddala,1997), por lo que el modelo se expresa en logaritmos tal como se muestra en el modelo siguiente:

$$\ln L = \sum_{i=1}^n \{y_i \ln F(x_i \beta) + (1 - y_i) \ln [1 - F(x_i \beta)]\} \quad (8)$$

Donde:

- **$\ln L$**  : Es el logaritmo de verosimilitud o probabilidad de participación en el programa Juntos.
- **$y_i$**  : Es la condición de participación como beneficiario del programa Juntos  $i=1$  participa del programa,  $i=0$  no participa del programa.
- **$x_i \beta$**  : Son las variables que inciden en la probabilidad de ser elegido como participante del programa Juntos como son, el nivel educativo de cabeza de familia, condición de pobreza y necesidades básicas insatisfechas.

Las condiciones para ser participante o beneficiario del programa Juntos son;

- Ser considerados o estar clasificados como pobre o pobre extremo

- registrado en sistema de focalización de hogares (Sisfoh).
- Ser parte de un hogar con gestante o recién nacidos menores de 30 días de edad.
  - El titular debe tener DNI vigente
  - Todos los hijos menores de 14 años deben tener DNI, excepto los menores de 3 meses

Considerando los requisitos anteriores, para la presente investigación empleamos la variable pobreza y necesidades básicas insatisfechas como variables que inciden en la probabilidad de ser seleccionados como parte del programa Juntos, asimismo se incluye la variable nivel de educación de la cabeza de hogar para evaluar su incidencia en la probabilidad de participar o ser beneficiario del programa Juntos.

**B. Para el segundo objetivo estimar el parámetro que representa el impacto que tuvo el programa Juntos en horas laborales semanales en los beneficiarios durante el año 2022 en Perú.**

Para evaluar un programa es importante evaluar sus efectos sobre algún resultado de interés, en esta investigación se evaluará el efecto de las transferencias monetarias del programa Juntos sobre las horas de trabajo que dejan de realizar los beneficiarios ya sea por efecto ingreso o por asistencia a reuniones obligatorias convocadas por el programa respecto a los no beneficiarios.

Para la construcción de grupos de control debemos encontrar individuos no tratados que sean similares a los individuos tratados, en este caso los individuos que son parte del programa Juntos deben ser similares a los que no son parte del programa para evaluar el efecto o impacto.

El Propensity Score Matching (PSM) es una metodología estadística utilizada para estimar el efecto causal de un tratamiento o programa sobre una variable de interés en estudios observacionales, donde no se asigna aleatoriamente el tratamiento a los sujetos, en la investigación empleamos el

PSM para estimar el impacto en horas de trabajo semanales de los beneficiarios del programa Juntos. mediante Nearest Neighbor Matching (Vecino más cercano) y Kernel Matching.

Respecto al PSM aplicando Nearest Neighbor Matching y Kernel Matching se considera primero las probabilidades de participación en el programa Juntos (modelo probit) en seguida se revisa que se cumpla los supuestos de balanceo y de soporte común, luego se predice el valor de score para cada cabeza de hogar “i”, de acuerdo a García (2011) el impacto se considera la diferencia en las horas semanales laboradas que obtiene el beneficiario “i” comparado hipotéticamente con un individuo “i” con mismas características y que no accedió a ser beneficiario del programa Juntos. Por tanto, el parámetro de impacto en la participación laboral de beneficiarios del programa Juntos (ATT) está dado por:

$$ATT = \frac{1}{N_T} \left[ \sum_{iT} y_i^T - \sum_{j\hat{T}} w_{ij} y_i^C \right] \quad (9)$$

Donde:

- **ATT** : Mide el impacto para los individuos que participaron en el programa Juntos.
- **$N_T$** : Es el número de tratados beneficiarios del programa Juntos

Los valores proporcionales para ponderar el score se calcularon aplicando:

$$w_{ij} = \frac{K(P_j - P_i)}{\sum_{k\hat{T}} K\left(\frac{P_k - P_i}{a_n}\right)} \quad (10)$$

- **$a_n$**  : Es parámetro de suavizamiento.
- **$P_i$**  : Es el score del jefe de hogar “i” si accede o es beneficiario del programa Juntos.
- **$P_j$**  : Es el score del jefe de hogar “j” si no accede o no es beneficiario del programa Juntos.
- **K** : Es una función kernel de la diferencia en los scores de beneficiarios

y no beneficiarios del programa Juntos

El método anterior consiste en ponderar los scores de individuos no beneficiarios que estén más cercanos a los beneficiarios con mayor peso y a los alejados con menor peso.

El proceso de emparejamiento, que se basa en los PS, puede realizarse de varias maneras, y cada individuo del grupo de tratamiento se empareja con uno o varios individuos del grupo de control que tienen puntajes de propensión similares. La ponderación entra en juego al estimar el efecto causal sobre la variable de interés.

En resumen, con el método Nearest Neighbor Matching (vecino más cercano) se compara el resultado que obtiene cada beneficiario tratado con el grupo de control que tenga el propensity score más cercano. Así se calcula la diferencia entre cada par de unidades emparejadas en la variable de interés y se promedian todas las diferencias para calcular el ATT. Este método busca en las observaciones más cercanas a la que se está tratando de predecir los cambios o efectos de proporcionar transferencias monetarias del programa Juntos.

En el método de Kernel Matching todas las observaciones tratadas son emparejadas con un promedio ponderado de todas las unidades de control. Las ponderaciones empleadas son inversamente proporcionales a la distancia entre los propensity scores de las unidades tratadas y de control. Es una técnica cuasi-experimental que mide el efecto de un tratamiento en un determinado periodo de tiempo.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1 Resultados

##### 4.1.1 Descripción de variables que inciden en la probabilidad de participación en el programa Juntos

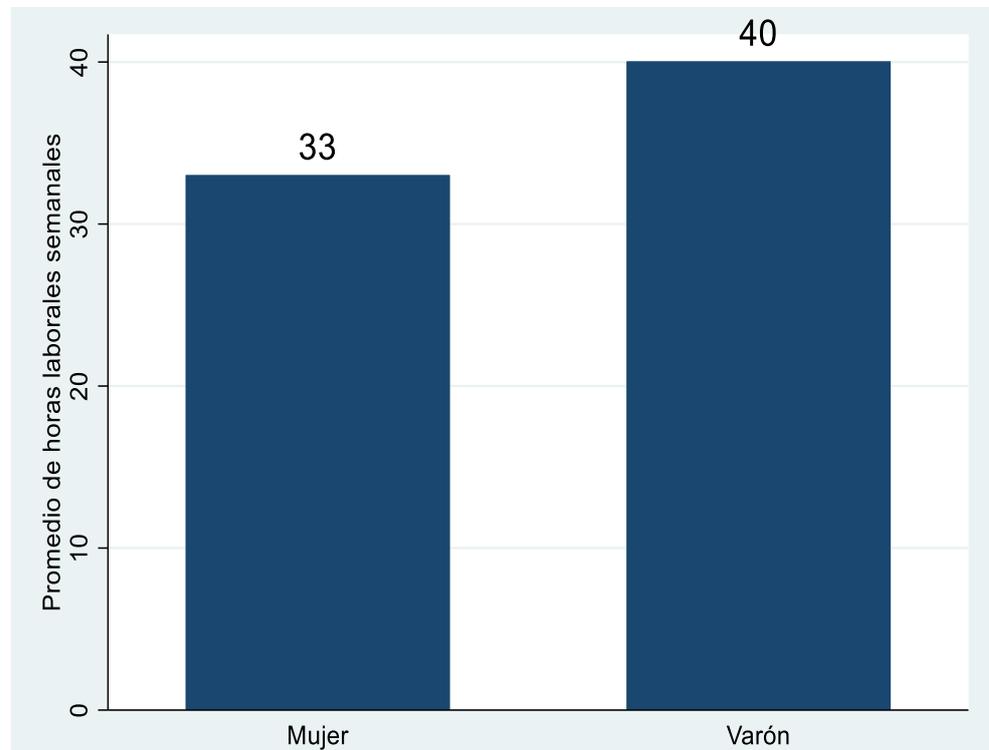
Para conocer la incidencia de variables en la probabilidad de ser seleccionado como parte del programa Juntos se analiza las variables pobreza, educación (contabilizada en años), necesidades básicas insatisfechas (asistencia de hijos a la escuela). Y para la evaluación de impacto laboral se analiza la variable horas de trabajo en jornadas semanales (considerando a beneficiarios y no beneficiarios pero que tienen condiciones y características de haber sido parte de los beneficiarios.

##### A. Horas de trabajo

En la figura 2, se muestra el promedio de las horas de trabajo semanal de toda la muestra considerando las familias beneficiarias del programa Juntos y las familias no beneficiarias que serán parte de comparación. Asimismo, se observa diferencias entre varones y mujeres en la jornada laboral semanal siendo en mujeres 33 horas semanales en promedio y 40 horas semanales en varones.

**Figura 2**

*Jornada de horas laborales según género*

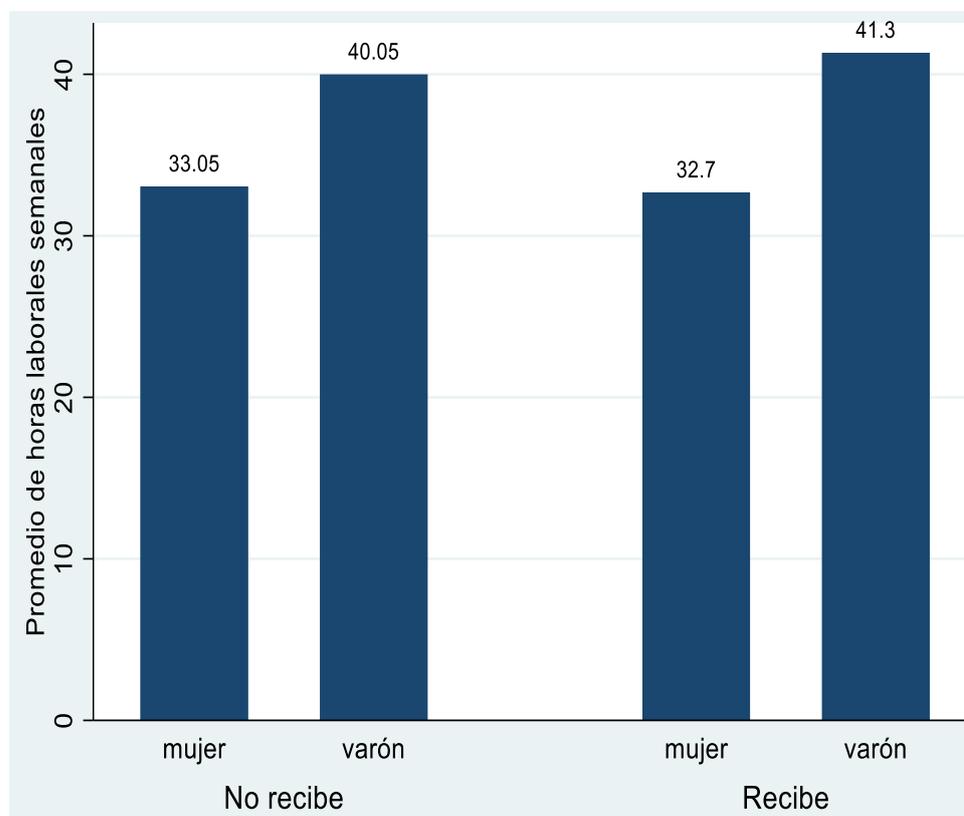


*Nota.* INEI-ENAHO.

De acuerdo a la figura 3 existe diferencia en las jornadas laborales entre familias que participan en el programa Juntos y las que no son parte del programa según género, se observa que en caso de mujeres beneficiarias del programa Juntos reducen en promedio sus horas de trabajo en 0,35 horas, mientras si el beneficiario es Varón se observa que en promedio su jornada de trabajo no se reduce al contrario se incrementa en 1,25 horas.

**Figura 3**

*Jornada de horas laborales según género y participación en programa Juntos*



Nota. INEI-ENAHO.

### **B. Condición de pobreza o pobreza extrema**

En la tabla 2 se observa la descripción de la muestra según género, condición de pobre y no pobre, por lo que se tiene 51 466 unidades familiares entre pobres (pobreza y pobreza extrema) y no pobres de los cuales se tiene 24 917 mujeres como cabezas de familias y 26 594 varones como cabezas de familia.

**Tabla 2**

*Descripción de variable pobreza según género*

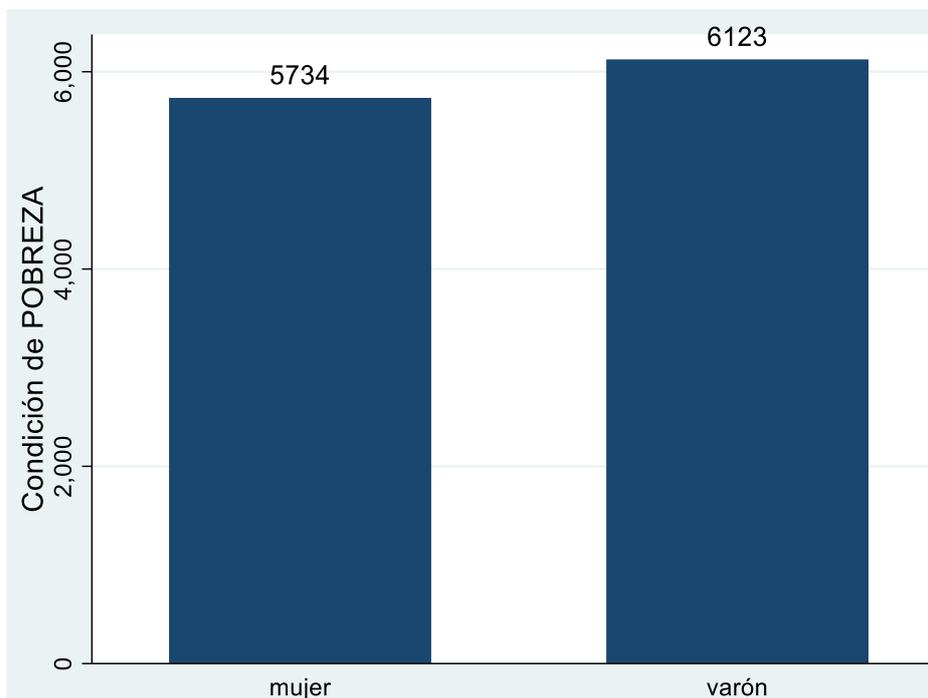
GÉNERO			
POBREZA	Mujer	Varón	Total
No pobre	19 183	20 426	39609
Pobre	5 734	6 123	11 857
<b>Total</b>	<b>24 30917</b>	<b>26,549</b>	<b>51 466</b>

*Nota.* INEI-ENAH0.

La figura 4 muestra las familias en condición de pobreza según género que son parte de la muestra, podemos observar que 5 734 mujeres como cabezas de familia y 6 123 varones como cabezas de familia con cual se tiene una muestra de 11 875 familias en condición de pobreza (pobreza y pobreza extrema).

**Figura 4**

*Condición de pobreza en la muestra*



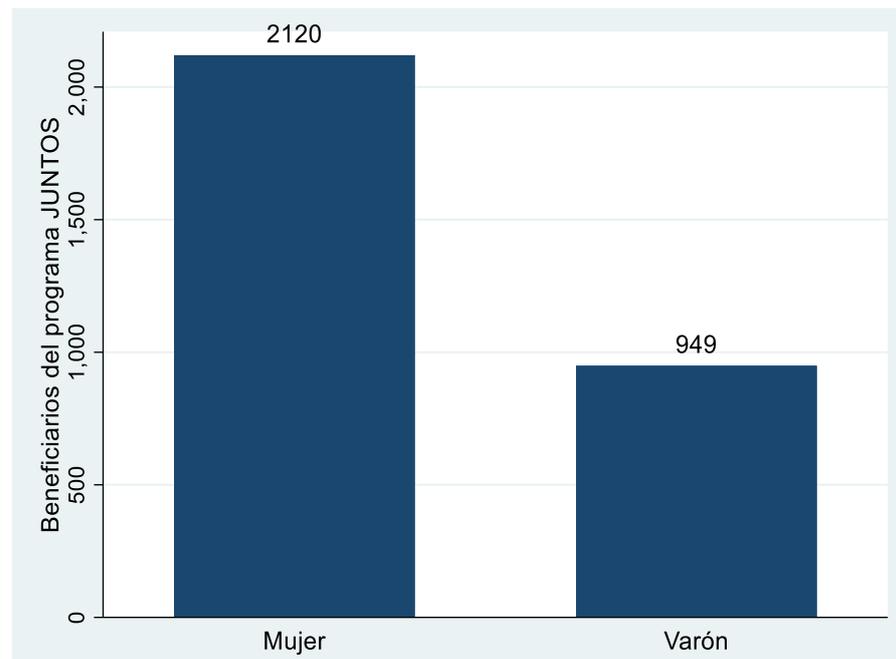
*Nota.* INEI-ENAH0.

Los beneficiarios del programa Juntos que son parte de la muestra se observan en la figura 5 donde 2 120 son familias con cabeza de hogar a

mujeres y 949 familias con varones como cabeza de familia, en total se tiene una muestra de beneficiarios de 3 069 familias que son parte del programa Juntos. Por tanto, las familias beneficiarias por genero según cabezas de familia serian 69,07 % mujeres y 40,05 % varones.

### Figura 5

*Beneficiarios de programa según genero*



Nota. INEI-ENAH0.

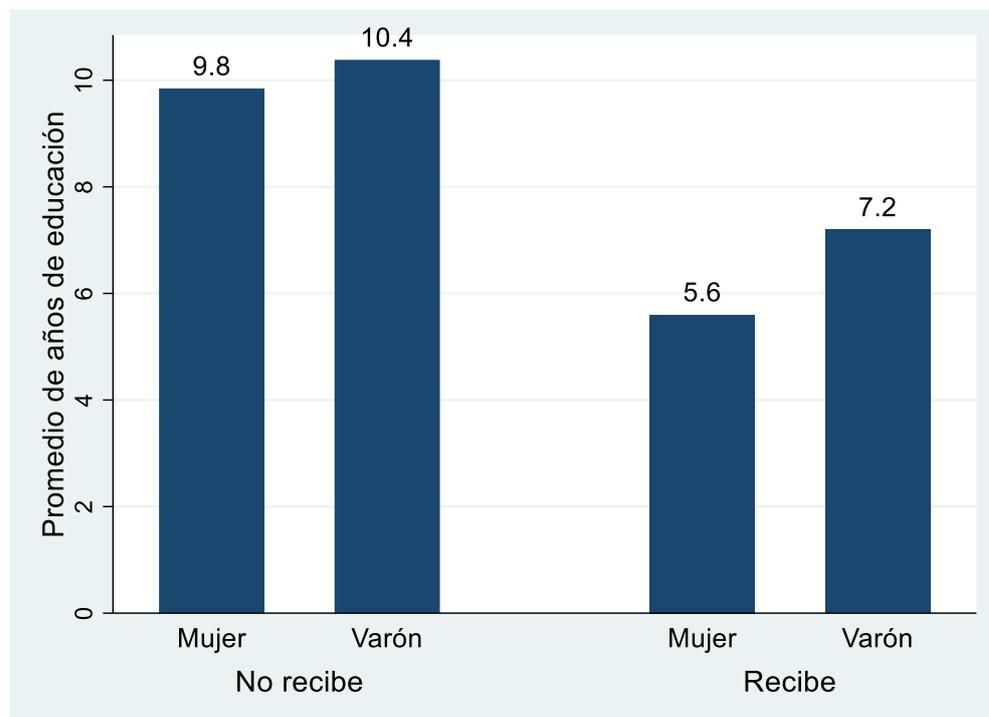
### C. Años de educación de los beneficiarios

Respecto a los años de educación de la muestra se observa en la figura 6 que las familias con menos años de educación son parte de los beneficiarios del programa Juntos, siendo así que las mujeres cabezas de hogar que son parte del programa en promedio tienen 5,6 años de educación es decir tienen primaria incompleta, algo similar se observa en familias con cabezas de hogar que son varones siendo su promedio de años de educación de 7,2 años. Respecto a las familias que no son parte del programa Juntos tiene más años de educación alrededor de 10 años en promedio. Recordamos que de este

grupo de no beneficiarios se tendrá observaciones como grupo de control considerando características similares a los beneficiarios.

### Figura 6

*Promedio de años de educación de la muestra*



Nota. INEI-ENAH0.

La tabla 3 nos muestra la frecuencia de familias que participan del programa Juntos y no participan del programa considerando los años de educación.

**Tabla 3**

*Descripción de variable educación respecto a si es beneficiario*

<b>Educación</b>	<b>No recibe</b>	<b>Recibe</b>	<b>Total</b>
0	1 483	264	1 747
1	764	157	921
2	1 079	195	1 274
3	1 334	217	1 551
4	870	168	1 038
5	705	149	854
6	5 018	812	5 830
7	1 424	111	1 535
8	2 407	146	2 553
9	2 512	137	2 649
10	1 779	101	1 880
11	13 504	494	13 998
12	1 960	35	1 995
13	1 705	20	1 725
14	4 636	50	4 686
15	810	5	815
16	4 823	6	4 829
17	606	2	608
18	978	0	978
<b>Total</b>	<b>48 397</b>	<b>3 069</b>	<b>51 466</b>

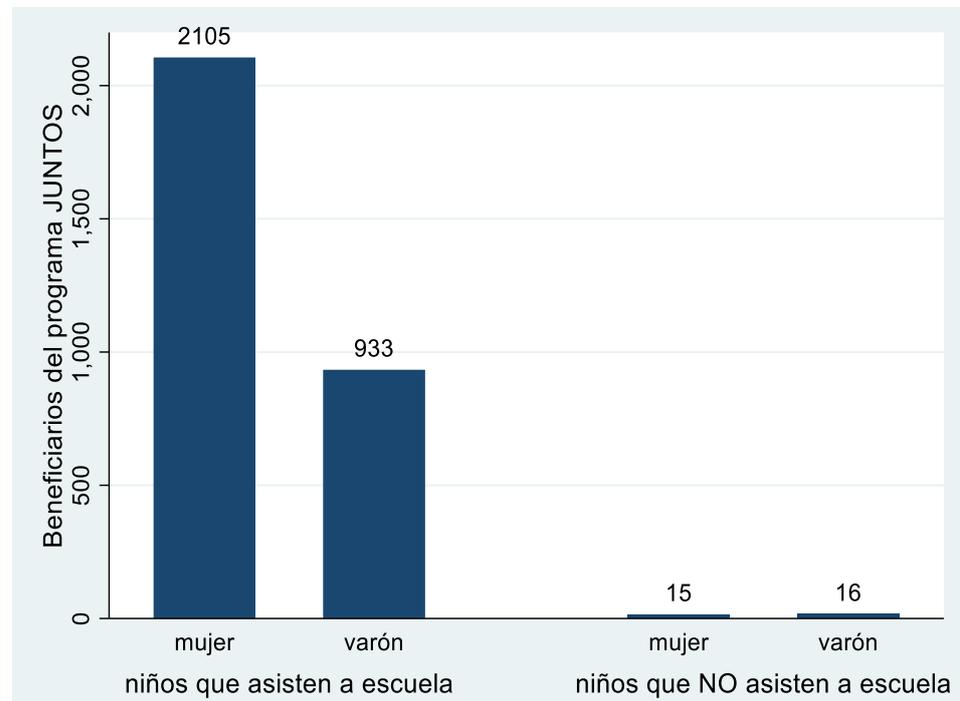
*Nota.* INEI-ENAH0.

#### **D. Necesidades básicas insatisfechas**

La figura 7 muestra una de las necesidades básicas insatisfechas que es la condición de asistir o tener acceso a educación estando en edad regular, se observa que de nuestra muestra de beneficiarios del programa Juntos 2 138 familias tienen hijos que asisten a la escuela y 31 familias tienen hijos que no asisten a la escuela, se observa una característica importante que las familias de beneficiarios son 2 105 con cabezas de hogar que son mujeres y que tienen hijos que asisten a la escuela.

**Figura 7**

*Beneficiarios con niños que asisten a la escuela*



Nota. INEI-ENAH0.

#### 4.1.2 Estimación

##### A. Regresión probit

La regresión probit es un tipo de regresión utilizada para modelar variables dependientes binarias o dicotómicas, es decir pueden tener solo dos resultados posibles en la tabla 7 se observa los resultados de la estimación por regresión de probabilidad probit, donde los resultados solo nos indican la relación de probabilidad directa o inversa, no se interpretan los coeficientes. Para este caso se tiene:

- La variable educación tiene una relación inversa respecto a la probabilidad de ser seleccionado parte del programa, es decir que si los postulantes al programa tienen mayor tiempo de educación en años su probabilidad de ser seleccionado como parte del programa Juntos es menor.

- La variable pobreza muestra una relación positiva o directa, el hecho de ser pobre o pobre extremo se tendrá mayor probabilidad de ser seleccionado como beneficiario del programa Juntos.
- La variable nbi que es la necesidad básica insatisfecha de tener hijos que asisten a la escuela muestra una relación negativa, es decir, que si tienen hijos en edad escolar que no asisten a escuela, mayor será la probabilidad de ser seleccionados como parte del programa.

**Tabla 4**

*Resultado de modelo probit*

			Number of obs	=	51 466
			LR chi2(3)	=	2 746,68
			Prob > chi2	=	0,0000
			Pseudo R2	=	0,1181
Log likelihood = -10255,539					
T	Coef.	Error estándar	z	P>  z	
Educación	-0,0960895	0,0022539	-42,63	0,000	
Pobreza	0,3541715	0,0198939	17,80	0,000	
Necesidad básica insatisfecha	-0,1845881	0,0969680	-1,90	0,057	
_CONS	-0,8696965	0,0213665	-40,70	0,000	

*Nota.* INEI-ENAH0.

La tabla 5 muestra la significancia de las variables educación, pobreza y necesidad básica insatisfecha (asistencia de hijos a la escuela) donde las variables educación y pobreza son significativos al 99 % mientras que la variable necesidad básica insatisfecha es significativo al 90 %.

**Tabla 5**

*Resultado de significancia de modelo probit*

Variable	Probit
Educación	-0,09608945***
Pobreza	0,35417155***
Necesidad Básica Insatisfecha	-0,18458806*
_CONS	-0,86969654***
N	51466
Chi2	2746,6802
r2_p	0,11809737

*Nota.* legend: \* p<0,1; \*\* p<0,05; \*\*\* p<0,01 INEI-ENAH0.

La tabla 6 muestra las probabilidades de ser seleccionados como parte del programa Juntos, respecto a la variable educación (-0,0084) indica que a medida que el miembro cabeza de familia incrementa un año de educación su probabilidad de ser seleccionado beneficiario del programa Juntos reduce en 0,84 %, respecto a la variable pobreza (0,0369) indica que el hecho de estar en condición de pobre o pobre extremo aumenta su probabilidad de ser elegido parte del programa Juntos en un 3,69 % y respecto a la variable necesidad básica insatisfecha (-0,013) indica que si tiene hijos en edad escolar y asisten a la escuela entonces será 1,3 % menos probable de que sea elegido como participante del programa Juntos.

**Tabla 6**

*Efectos marginales del modelo probit*

Variable	dy/dx	Error estándar	z	P> z
Educación	-0,0084450	0,00019	-44,86	0,000
Pobreza*	0,0369075	0,00241	15,32	0,000
Necesidad básica insatisfecha*	-0,0138420	0,00612	-2,26	0,024

(\*) dy/dx son variables discretas con valor 0 o 1

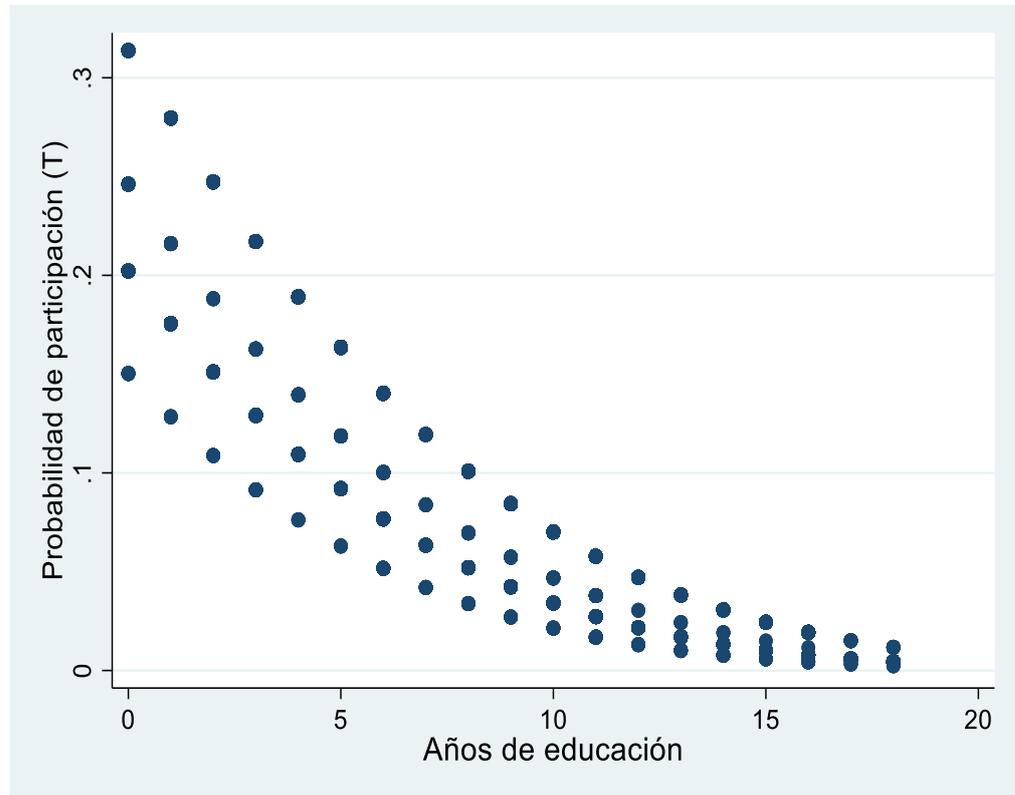
*Nota.* INEI-ENAH0.

La figura 8 muestra la relación de la probabilidad de participación en el programa Juntos considerando los años de educación de la muestra, en la figura podemos observar que mientras mayor tiempo en años de educación

tenga el encuestado, menor será su probabilidad de participar o ser beneficiario del programa Juntos.

### Figura 8

*Probabilidad de participación según la educación*

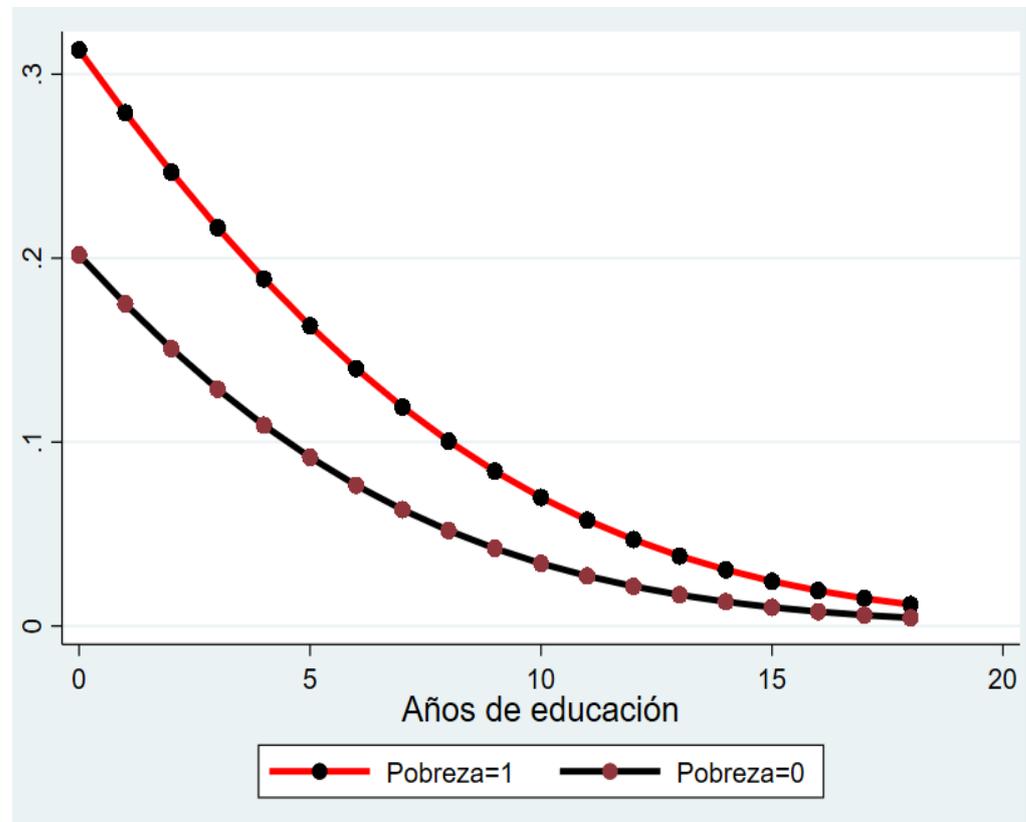


*Nota.* INEI-ENAH0.

La figura 9 muestra la relación de condición de ser considerado pobre o no pobre en relación a la educación de las muestras, observamos en la figura que existe brecha o diferencia entre pobres y no pobres y a medida que se incrementa los años de educación la brecha se reduce, lo que nos llevaría a salir de la condición de pobre o pobre extremo.

**Figura 9**

*Condición de pobreza en relación a educación*



Nota. INEI-ENAH0.

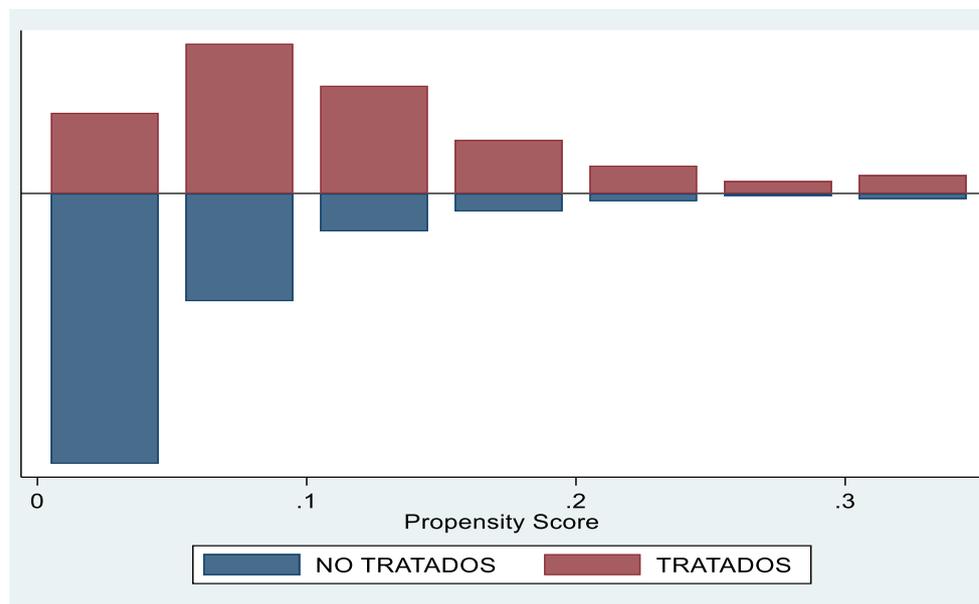
#### 4.1.3 Estimación por propensity score matching

##### A. Propensity score matching

La figura 10 muestra de manera gráfica la relación de tratados (beneficiarios del programa Juntos) y los no tratados (no beneficiarios del programa Juntos) en el caso de los segundos sus características son similares a los beneficiarios para realizar el emparejamiento.

**Figura 10**

*Relación entre tratados y no tratados*

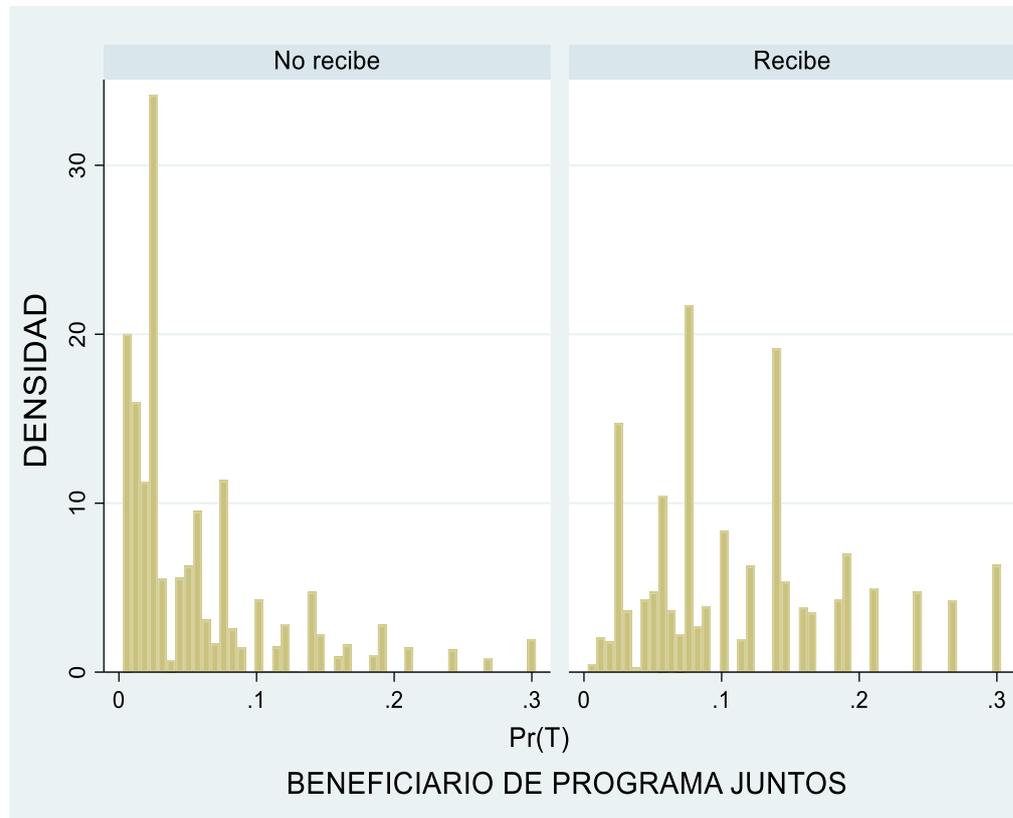


*Nota.* INEI-ENAH0.

La figura 11 muestra la comparación de densidad de distribución de beneficiarios del programa Juntos (recibe) y los no beneficiarios del programa, pero con posibilidades de haber sido seleccionado como parte del programa Juntos (no recibe), la figura muestra la distribución de datos al año 2022, como se observa existe gran cantidad de datos con probabilidad de no ser seleccionado parte del programa debido a que no cumplen condiciones que exige el programa Juntos.

**Figura 11**

*Densidad de distribución entre beneficiarios y no beneficiarios del programa Juntos*

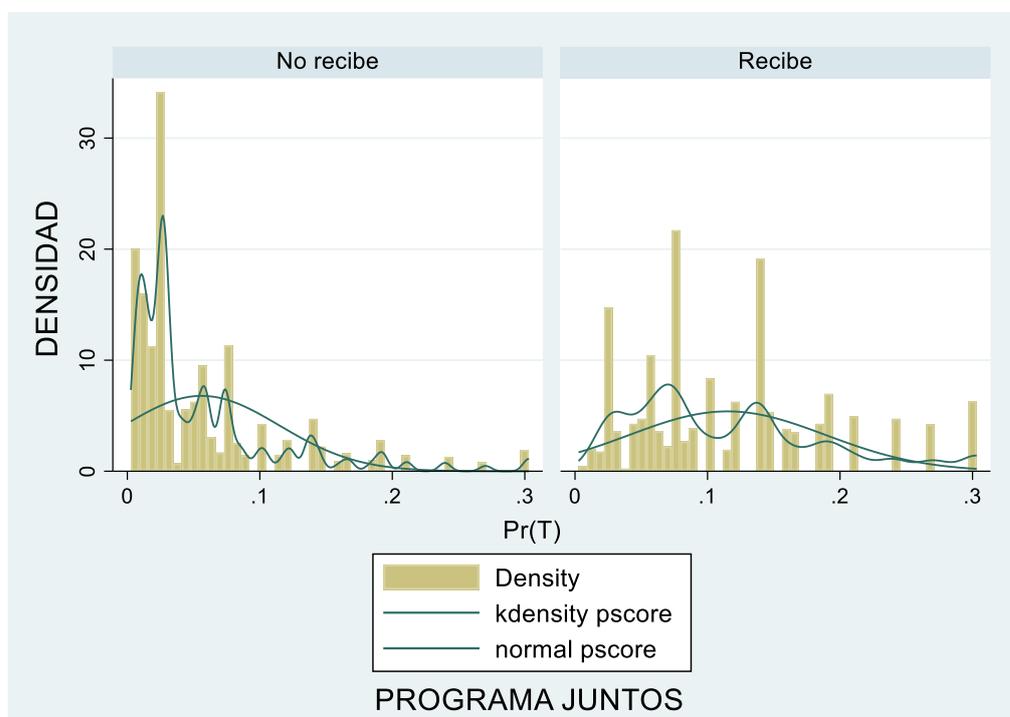


*Nota.* INEI-ENAH0.

La figura 12 muestra las densidades con aproximación a una distribución normal y la densidad de distribución de kernel tanto para el grupo de beneficiarios del programa como para el grupo de no beneficiarios del programa Juntos, como se observa en la figura la distribución kernel busca suavizar el ruido o error en la muestra mostrando los intervalos con mayor concentración de datos.

**Figura 12**

*Densidad de distribución normal y kernel*



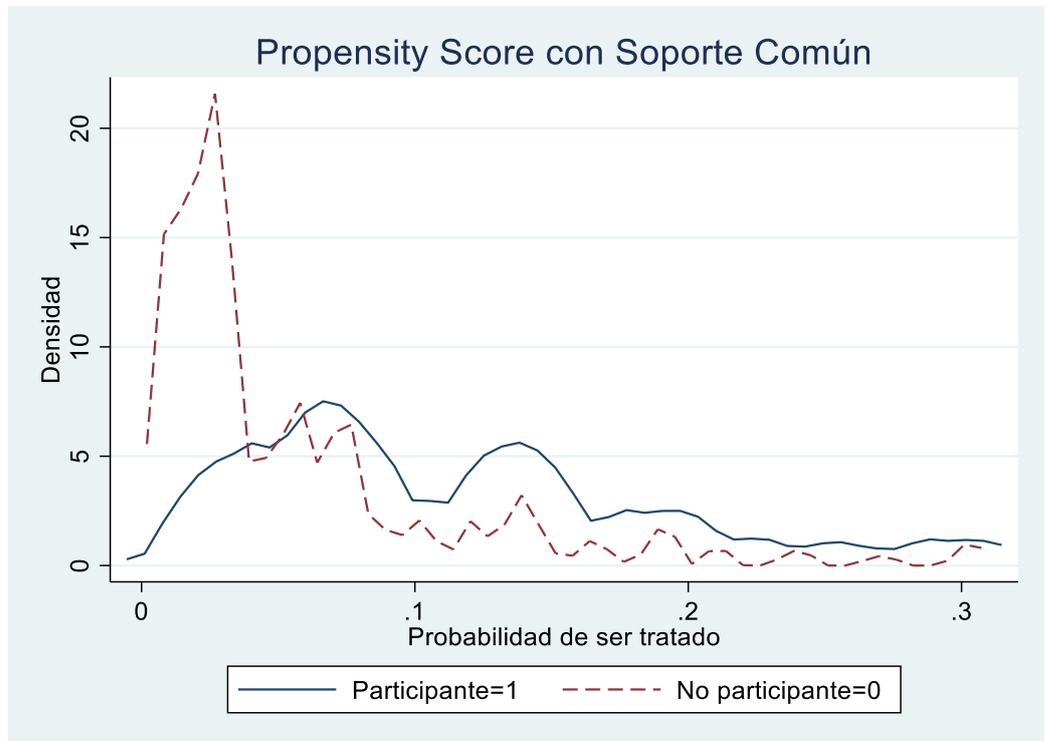
*Nota.* INEI-ENAH0.

La figura 13 muestra la densidad de soporte común de kernel, comparando la densidad de resultados de los beneficiarios del programa Juntos y la densidad de resultados de los no beneficiarios del programa, kernel busca estimar el impacto considerando la región de soporte común que está entre las dos densidades (de beneficiarios y no beneficiarios del programa Juntos).

**Figura 13**

*Densidad de kernel entre participantes y no participantes del programa*

*Juntos*



*Nota.* INEI-ENAH0.

#### 4.1.4 Evaluación de Impacto

##### A. Vecino más cercano (Nearest Neighbor Matching)

La tabla 7 muestra el resultado de la evaluación de impacto, cuyo parámetro es -0,266 lo cual indicaría que el impacto de ser beneficiario en la jornada laboral es negativo, pero las horas que se reduce son pocas y no relevantes en este caso estamos hablando de una disminución de 0,26 horas semanales que correspondería a menos de una hora de la jornada laboral semanal.

**Tabla 7**

*Impacto en la jornada laboral*

n. treat.	n. contr.	ATT	Std. Err.	t
3069	46974	-0,266	0,322	-0,825

*Nota.* INEI-ENAHO.

La tabla 8 muestra el resultado de la evaluación de impacto, cuyo parámetro es 0,013 que está en logaritmos lo cual indicaría que el impacto de ser beneficiario en la jornada laboral es negativo, el porcentaje de horas que se reduce son 1,3 % de la jornada laboral semanal.

**Tabla 8**

*Impacto en la jornada laboral en logaritmos*

n. treat.	n. contr.	ATT	Std. Err.	t
3,069	46,351	-0 013	0 013	0,990

*Nota.* INEI-ENAHO.

##### B. Emparejamiento Kernel (Kernel Matching)

La tabla 9 muestra el resultado de la evaluación de impacto, cuyo parámetro es -0,755 lo cual indicaría que el impacto de ser beneficiario en la

jornada laboral es negativo, pero las horas que se reduce son pocas y no relevantes en este caso estamos hablando de una disminución de 0.75 horas semanales que correspondería a menos de una hora de la jornada laboral semanal.

**Tabla 9**

*Impacto en la jornada laboral K-M*

n. treat.	n. contr.	ATT	Std. Err.	t
3 069	47420	-0,755	0,258	-2,926

*Nota.* INEI-ENAHO.

La tabla 10 muestra el resultado de la evaluación de impacto, cuyo parámetro es -0,006 que está en logaritmos lo cual indicaría que el impacto de ser beneficiario del programa Juntos en la jornada laboral es negativo, pero el porcentaje de horas que se reduce son 0,6 % de la jornada laboral semanal.

**Tabla 10**

*Impacto en la jornada laboral K-M en logaritmos*

n. treat.	n. contr.	ATT	Std. Err.	t
3 069	47420	-0,006	0,021	2,038

*Nota.* INEI-ENAHO.

## 4.2 Discusión

Respecto al primer objetivo Fiszbein y Schady (2009) indican que es importante que los beneficiarios de transferencias monetarias condicionadas deben ser familias en extrema pobreza y que estos dineros deben ser destinados a educación y nutrición de los hijos, con la finalidad de conseguir un desarrollo en el capital humano y salir de la pobreza intergeneracional, respecto a este autor se tiene concordancia y el presente trabajo en la regresión probit la evaluación nos indica que es necesario la condición de pobreza y extrema pobreza para que la probabilidad de ser parte del programa sea mayor.

Por otro lado, Mata y Hernandez (2015) concluyen que a mayor educación de una persona menor será la probabilidad de estar en condición de pobreza, mientras que Cáceres y Torres (2020) indican que las TMC solo son políticas paliativas de pobreza actual y que la condición de acceso a educación no cambiaría la pobreza intergeneracional con quien se tiene discrepancia puesto que nuestro estudio muestra que las familias con mayores años de educación tienen menos probabilidad de ser participantes del programa Juntos, debido a los años de educación permite ubicar a familias por encima o debajo de la línea de pobreza.

Para el segundo objetivo Según Vera-Cossio (2017) analiza el programa Bono Juancito Pinto en Bolivia encontrando un efecto positivo en la jornada laboral de familias que son parte del programa, es decir familias beneficiarias del programa no dejan de trabajar, al contrario incrementan sus horas de trabajo a la semana, en el presente estudio con el método de Kernel matching se encuentra impacto negativo significativo estadísticamente, pero en términos de horas semanales no es relevante menos de 1 hora semanal de reducción en el trabajo por lo que hay discrepancia con el autor.

Asimismo, en Perú los trabajos de Fernández y Saldarriaga (2014) y Garcia y collantes (2017) encuentran reducciones en horas de trabajo semanal en beneficiarios del programa Juntos que van entre 5,7 y 9,4 horas de trabajo semanal, en el presente estudio existe reducción en horas de trabajo semanal pero no relevante (menos de una hora semanal) y esto se puede explicar que se debe al alto costo de vida generado por crisis económicas, incrementos de precios de alimentos, combustibles, energía eléctrica y post pandemia.



También Alencastre y Del Pozo (2017) en su investigación concluye que el programa Juntos no tiene influencia significativa en la en la participación laboral femenina, al igual que Maurizio y Monsalvo (2018) en su estudio concluyen que el programa de asignación universal por hijo en argentina tuvo efecto negativo, pero no significativo en el empleo. Se suma la investigación de Lozada (2023) de impacto de transferencias monetarias en la oferta laboral de hogares durante la pandemia en el 2020 teniendo como resultado efecto negativo, pero no significativo comparando lo anterior la presente investigación encuentra discrepancia, puesto que se tiene ATT de -0,75 que indica impacto negativo al menos estadísticamente significativo.

## CONCLUSIONES

- Respecto a la probabilidad selección de beneficiarios del programa Juntos se obtuvo los resultados siguientes; La variable educación con nivel de significancia del 1 % tiene una relación inversa respecto a la probabilidad de ser seleccionado parte del programa, es decir que si los postulantes al programa tienen mayor tiempo de educación en años su probabilidad de ser seleccionado como parte del programa Juntos es menor en 0.84 %. La variable pobreza con nivel de significancia del 1 % muestra una relación positiva o directa, el hecho de ser pobre o pobre extremo se tendrá 3,69 % más probabilidad de ser seleccionado como beneficiario del programa Juntos. La variable NBI con un nivel de significancia del 10 % que es la necesidad básica insatisfecha de tener hijos que asisten a la escuela muestra una relación negativa, es decir, que si tienen hijos en edad escolar que asisten a escuela, la probabilidad será 1,3 % menor de ser seleccionados como parte del programa.
- Los parámetros de impacto empleando Nearest Neighbor Matching (vecino más cercano) muestra un parámetro negativo no significativo estadísticamente de -0,266 lo que indica que las horas de trabajo que se reducen son menos de 1 hora de la jornada laboral semanal. Mientras que el parámetro de impacto empleando Kernel matching (emparejamiento de kernel) también es negativo pero significativo estadísticamente de 0,75 horas semanales, también menos de 1 hora de jornada laboral semanal. Con lo que se concluye que existe efecto negativo en la jornada laboral semanal pero no sería impacto significativo, lo que llevaría a analizar factores como; si el monto asignado no incentivaría el ocio, o si las personas no dejan de trabajar debido a que se tiene un elevado costo de vida producto de incrementos de precios de alimentos y efectos post pandemia (endeudamientos para afrontar crisis).

## RECOMENDACIONES

- A partir de los resultados obtenidos en esta investigación, en caso del uso de modelos probit para selección de beneficiarios de programas sociales, es importante analizar la relación de variables ya sea inversa o directa con la finalidad de tener un criterio adecuado y pertinente de contar en el programa con personas que realmente requieren formar parte del mismo y así lograr el objetivo que es en el corto plazo reducir o mitigar necesidades básicas de personas en condición de pobreza y pobreza extrema y en el largo plazo salir de la pobreza intergeneracional. Asimismo, es recomendable realizar el análisis de otras variables en los beneficiarios que podrían influir en la jornada laboral de las familias.
- Teniendo en cuenta el presente trabajo, si bien es cierto que los programas sociales tienen el objetivo de mitigar la pobreza en el corto plazo, existe posibilidades que el programa tenga efectos positivos o negativos en ciertas variables como es la jornada de trabajo de beneficiarios, en este trabajo se encontró impacto negativo estadísticamente pero que no afecta en sobremanera la jornada laboral ni el mercado de trabajo por lo que es posible evaluar si el monto que se asigna actualmente logra mitigar o solucionar necesidades básicas considerando los cambios en el costo de vida y los efectos económicos generados por la pandemia con la finalidad de reducir y desarraigar la pobreza intergeneracional. Finalmente se recomienda que se puedan realizar estudios de los programas sociales y sus posibles efectos o impactos en variables diferentes a sus objetivos, puesto que se tiene posibilidades que haya impactos positivos o negativos en variables que no contempla el programa.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abdala, E. (2004). Manual para la evaluación de impacto en programas de formación para jóvenes. Motevideo: Cinterfor/OIT. <https://www.oitcinterfor.org/node/6113>
- Aedo, C. (2005) Evaluación de Impacto. División de desarrollo económico. CEPAL- Santiago de Chile. Noviembre <https://repositorio.cepal.org/items/5a6bb385-98e3-4d61-a5a7-744f9ee93d6a>
- Alencastre, L. y Del Pozo, C. (2017) ¿Beneficio o perjuicios para las mujeres? Cómo el programa Juntos afecta a las mujeres usuarias en el Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12799/5490>
- Alzúa, M. L., Cruces, G. & Ripani, L. (2012). “Welfare Programs and Labor Supply in Developing Countries: Experimental Evidence from Latin America”. IZA Discussion Paper No. 6959. <https://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://docs.iza.org/dp6959.pdf>
- Aponte, B. C. (2007). Evaluación de impacto y misiones sociales: Una aproximación general. *Fermentum*, 48. <https://repositorio.cepal.org/items/5a6bb385-98e3-4d61-a5a7-744f9ee93d6a>
- Banco Mundial. (2001). Attacking Poverty. Washington, D.C. World Development Report 2000/2001. <https://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://documents1.worldbank.org/curated/en/230351468332946759/pdf/226840WDR00PUB0ng0poverty0200002001.pdf>
- Banco Mundial. (2003a). The contribution of social protection to the Millennium Goals. Tomado de <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/443821468778801106/the-contribution-of-social-protection-to-the-millennium-development-goals>
- Baratz, M.S. y Grigsby, W.G. (1971) “Thoughts on poverty and its elimination” en journal of social policy (Cambridge) Vol. 1, N °2.

<https://www.semanticscholar.org/paper/Thoughts-on-poverty-and-its-elimination-Baratz-Grigsby/d55f835b2a26c4fd43e180fd65db3fcc72206bc6>

Behrman, J., S. Parker y P. Todd (2007). *Do School Subsidy Programs Generate Lasting Benefits? A Five-Year Follow-Up of Oportunidades Participants*.  
[https://www.researchgate.net/publication/228347959\\_Do\\_School\\_Subsidy\\_Programs\\_Generate\\_Lasting\\_Benefits\\_A\\_Five-Year\\_Follow-Up\\_of\\_Oportunidades\\_Participants](https://www.researchgate.net/publication/228347959_Do_School_Subsidy_Programs_Generate_Lasting_Benefits_A_Five-Year_Follow-Up_of_Oportunidades_Participants)

Bernal, R. y Peña, X. (2011), Guía práctica para la evaluación de impacto. Universidad los Andes de Colombia. Ediciones DC.  
<https://economia.uniandes.edu.co/publicaciones/libros/guia-practica-para-la-evaluacion-de-impacto>

Blackorby C. & Donaldson, D. (1988). *Cash versus kind, self selection, and efficient transfers*. The American Economic Review, Vol. 78, No 4, 691-700.  
<https://economia.uniandes.edu.co/publicaciones/libros/guia-practica-para-la-evaluacion-de-impacto>

Blundell, R. y Macurdy T. (1999) Oferta de trabajo: Una revisión de enfoques alternativos: capítulo 27. Universidad College London and Department of Economics, Stanford Economics.  
<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/10094/cs26.pdf?sequence=1>

Borraz F. & González, N. (2009) Impact of the uruguayan conditional cash transfer program. Cuadernos de Economía, Vol. 46, pp.243-271. Universidad de Montevideo, Uruguay.  
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-68212009000200006>

Caceres, D.S. y Torres, P.E. (2020) Trabajo de suficiencia profesional sobre “El impacto de programas de transferencias condicionadas sobre la educación” Universidad del Pacífico, Facultad de Economía y Finanzas, Lima-Perú.  
<http://hdl.handle.net/11354/2663>

Calatayud, A. P., & Apaza, E. (2016). Impacto del Programa Juntos sobre el gasto en alimentos en los hogares rurales, 2015. *Semestre Económico*, 5(2), 68–83.

<https://doi.org/10.26867/se.2016.v05i2.56>

Calatayud, A., Llerena, B., Villahermosa, E., Schettini, P., Flores L.(2023) Impacto del acceso a internet en el ingreso económico de los hogares del departamento de Puno, Perú. *Lecturas de economía* N° 99 Medellín, Julio-diciembre. PP. 175-207.

<https://doi.org/10.17533/udea.le.n99a352419>

Cavero-Arguedas, D., de la Vega, V.C. & Cuadra-Carrasco, G. (2017) effects of social programs on indigent population health: evidence from results-based budgetings impact evaluations to sicail program in peru. *Revista peruana de medicina experimental y salud pública*. 528-537.

<https://doi.org/10.17843/rpmesp.2017.343.3063>

CCL (2019) Camara de comercio de Lima, informe especial, reinventemos la educación superior-marzo 2019.

[https://apps.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/edicion868/edicion\\_868.pdf](https://apps.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/edicion868/edicion_868.pdf)

Cecchini, S. y Madariaga A. (2011) Programas de transferencias Condicionadas, balance de la experiencia reciente en America Latina y el Caribe. CEPAL.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/27854-programas-transferencias-condicionadas-balance-la-experiencia-reciente-america>

Cecchini, S. Villatoro, P. y Mancero, X. (2021) El impacto de las transferencias no contributivas sobre la pobreza en América Latina. *Revista* N° 134-CEPAL.

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/25b6a515-182d-4a7d-8f68-87443adbaee9/content>

Chacaltana, J. (2001) Mas allá de la focalización: Riesgos de la lucha contra la pobreza en el Perú. *Desarrollo rural* 2008 (2011), 1999-2003.

<https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2016/07/mas-alla-de-la-focalizacion-distorsiones-en-la-asignacion-de-recursos-contr-la-pobreza.pdf>

Chiappori, Pierre Andre (1992) oferta de trabajo colectivo y bienestar. *Journal of political Economy*, vol.100, N° 3-Junio. The University of Chicago Press.

[https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/46604/desarrollo\\_economico.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/46604/desarrollo_economico.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Cohen, E. y Franco, R. (1988). Evaluación de proyectos sociales. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES/ONU) y Centro Interamericano de Desarrollo Social (CIDES/OEA).

<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/2c429fbf-0767-4629-bd26-23385f9750d1/content>

Correa, J. M., & de Pablos, J. (2009). Nuevas tecnologías e innovación educativa. *Revista de Psicodidactica*, 14(1), 133–145.

<https://www.redalyc.org/pdf/175/17512723009.pdf>

Dallorso, N.S. (2013) la teoria del capital Humano en la visión del Banco Mundial sobre las transferencias monetarias condicionadas. Buenos Aires. Argentina.

<https://www.redalyc.org/pdf/598/59830136005.pdf>

Escobal, J. y Benites S. (2012). “Algunos impactos del programa Juntos en el bienestar de los niños: Evidencia basada en el estudio Niños del Milenio”. Lima: Niños del Milenio; Young Lives. Boletín de políticas públicas sobre infancia, 5.

<https://www.grade.org.pe/publicaciones/1074-algunos-impactos-del-programa-juntos-en-el-bienestar-de-los-ninos-evidencia-basada-en-el-estudio-ninos-del-milenio/>

Farné, S., Rodriguez, D. y Rios P. (2016) Impacto de los subsidios estatales sobre el mercado laboral en colombia. ISSN 1900-5598.

[https://www.uexternado.edu.co/wp-content/uploads/2017/01/CUADERNO\\_17-2.pdf](https://www.uexternado.edu.co/wp-content/uploads/2017/01/CUADERNO_17-2.pdf)

Fernández, F. y Saldarriaga V. (2014). “Do benefit recipients change their labor supply after receiving the cash transfer? Evidence from the Peruvian Juntos program”. IZA

Journal of Labor & Development 2014, Vol. 3, No. 2.  
<http://hdl.handle.net/10.1186/2193-9020-3-2>

Fiszbein, A., & Schady, N. R. (2009). Transferencias monetarias condicionadas: reducción de la pobreza actual y futura.

<https://documentos.bancomundial.org/es/publication/documents-reports/documentdetail/280111468137109519/transferencias-monetarias-condicionadas-reduccion-de-la-pobreza-actual-y-future>

Freije, S. y E. Rodríguez-Oreggia (2008). *An Impact Evaluation of Oportunidades on Rural Employment, Wages and Intergenerational Occupational Mobility*. Evaluacion Externa de Oportunidades, 1997-2007: 10 años de intervenciones en áreas rurales.

[https://www.researchgate.net/publication/235748182\\_Una\\_evaluacion\\_de\\_impacto\\_sobre\\_el\\_empleo\\_los\\_salarios\\_y\\_la\\_movilidad\\_intergeneracional\\_del\\_programa\\_Oportunidades](https://www.researchgate.net/publication/235748182_Una_evaluacion_de_impacto_sobre_el_empleo_los_salarios_y_la_movilidad_intergeneracional_del_programa_Oportunidades)

Fried, H. O., Knox Lovell, C. A., & Schmidt, S. S. (2008). Efficiency and Productivity. *The Measurement of Productive Efficiency and Productivity Change*, 1–106.

<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195183528.003.0001>

García L. (2011). Econometría de evaluación de impacto. *Economía* 34(67), 81-125.

<https://doi.org/10.18800/economia.201101.004>

García L. y Collantes, E. (2017) “Efecto del programa Juntos en la oferta de trabajo de la mujer en el Perú”. Documento de trabajo, departamento de economía PUCP. N°448.

<http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/DDD448.pdf>

García, S., Harker, A., & Cuartas, J. (2018). Building dreams: The short-term impacts of a conditional cash transfer program on aspirations for higher education. *International Journal of Educational Development*, 64(April 2018), 48–57.

<https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2018.12.006>

Gertler, P. y L. Fernald (2005). *The Medium Term Impact of Oportunidades on Child Development in Rural Areas* (mimeo).

[https://www.sarpn.org/documents/d0001264/P1498-Child\\_dev\\_terminado\\_1dic04.pdf](https://www.sarpn.org/documents/d0001264/P1498-Child_dev_terminado_1dic04.pdf)

Inquilla, J. y Calatayud, A.P. (2020) Impacto del programa social pensión 65 sobre el gasto en alimentos, 2017-2018. Apuntes revista de ciencias sociales vol.47 N° 86.

<https://doi.org/10.21678/apuntes.86.985>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2002). *Los modelos logit y probit en la investigación social – El caso de la pobreza del Perú en el año 2001*. Lima: Autor.

<http://www.inei.gob.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0515/Libro.pdf>

Jones, N., R. Vargas and E. Villar (2007). “El programa Juntos y el bienestar de la infancia”. In: *Relaciones con condiciones: El Estado Peruano frente a su infancia*. Lima: Niños del Milenio.

[https://repositorio.grade.org.pe/bitstream/handle/20.500.12820/513/Relaciones\\_Estado\\_infancia.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.grade.org.pe/bitstream/handle/20.500.12820/513/Relaciones_Estado_infancia.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Jurajda, S. (2007). Lecture notes on *Identification Strategies*.

[https://scholar.google.com.pe/scholar?q=Jurajda,+S.+\(2007\).+Lecture+notes+on+Identification+Strategies.&hl=es&as\\_sdt=0&as\\_vis=1&oi=scholar](https://scholar.google.com.pe/scholar?q=Jurajda,+S.+(2007).+Lecture+notes+on+Identification+Strategies.&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar)

Kabeer, N., Piza, C. y Taylor, L. (2012). What are the economic impacts of conditional cash transfer programmes? A systematic review of the evidence. Technical report. EPPICentre, Social Science Research Unit, Institute of Education, University of London.

<https://assets.publishing.service.gov.uk/media/57a08a6840f0b649740005a4/CCTprogrammes2012Kabeer.pdf>

Kafka, F (1997) *Teoria economica/Análisis económico*; Universidad del Pacífico; ISBN: 84-8993-25-2.

<http://hdl.handle.net/11354/1606>

Khandker, S.; Koolwal, G.; Samad, H. (2010). *Handbook on Impact Evaluation. Quantitative Methods and Practices*. Washington D.C.: The International Bank for Reconstruction and Development, The World Bank.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/650951468335456749/pdf/520990PUBOEP11101Official0Use0Only1.pdf>

Larranaga, O., Contreras, D., & Ruiz-Tagle, J. (2012). Impact evaluation of chile solidario: Lessons and policy recommendations. *Journal of Latin American Studies*, 44(2), 347–372. <https://doi.org/10.1017/S022216X12000053>

Lozada, H. B. (2023) Covid-19 y el impacto de las transferencias monetarias de emergencia en la oferta laboral de los hogares: una aproximación cuasi-experimental. <https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2022/01/Version-Publicable-Proyecto-Covid-19-y-el-impacto-de-las-transferencias-monetarias.pdf>

Maddala, G. S., R. P. Trost, H. Li and F. Joutz, (1997), Estimation of short run and long run elasticities of energy demand from panel data using shrinkage estimators. *Journal of Business and Economic Statistics* 15, 90-100. <https://home.gwu.edu/~bmark/JBES%20Stein.pdf>

Mankiw, N.G. (2002) *Principios de economía*; Harvard University; editor, Ana Navarro. España. <https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/bd2711c3969d92b67fcf71d844bcbaed.pdf>

Marshall, A. (2013). *Principles of economics*. London: Palgrave Classics in Economics (Palgrave Macmillan). <https://link.springer.com/book/10.1057/9781137375261>

Mata C. & Hernandez K. (2015) Evaluación de impacto de transferencias monetarias condicionadas para educación secundaria en Costa Rica (AVANCEMOS). <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/economicas/article/view/19964>

Matsha, B. & Arzu O. (2011) “Guía para el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas” Ginebra; Suiza. <http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/handle/123456789/990>

- Maurizio, R., Monsalvo, A. (2018). Evaluación de los impactos de la asignación universal por hijo en el comportamiento laboral de los adultos y en la generación de ingresos. IIEP, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires, Argentina.  
<https://ojs.econ.uba.ar/index.php/DT-IIEP/article/view/2546>
- Medina, A. (2002) “la eficiencia en los programas sociales: análisis de situaciones y propuestas para su mejoramiento” VII congreso internacional sobre la reforma del estado, Lisboa, Portugal. <https://doi.org/10.22519/22157360.896>
- Mendieta López, J. C. (2005). Apuntes de Microeconomía II. Teoría del consumidor, teoría del productor, teoría de juegos y competencia imperfecta *Universidad de Los Andes*, 4–177. <https://alvaroaltamirano.files.wordpress.com/2010/05/juan-mendieta-notas-de-microeconomia.pdf>
- Mesinas J. (2010). “Impact Evaluation of the Peruvian Conditional Cash Transfer Programme “Juntos” on Educational Performance”. Katholieke Universiteit Leuven.  
<https://docplayer.es/114590090-Informe-de-evaluacion.html>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis)  
[http://www.midis.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=83&Itemid=558&lang=esw.midis.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=83&Itemid=558&lang=es](http://www.midis.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=83&Itemid=558&lang=esw.midis.gob.pe/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=83&Itemid=558&lang=es)
- Mofitt, R. (2002) Programas de bienestar y oferta laboral. Working paper. National Bureau of Economic Research. Setiembre.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3290/329048837003.pdf>
- Ossco, E. B. (2024) Impacto del programa social pensión 65 sobre la jornada laboral de la población adulta mayor en el Perú, periodo 2016-2020.  
<https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/21349349>
- Pardo, M. (2003). *Reseña de programas sociales para la superación de la pobreza en América Latina*. Santiago de Chile.  
[https://www.copades.com/pub/es/doc\\_interes/social/lcl1906e.pdf](https://www.copades.com/pub/es/doc_interes/social/lcl1906e.pdf)

Patton, M. (2002). *Qualitative research & Evaluation Methods*. 3 edition. SAGE.

<https://aulasvirtuales.files.wordpress.com/2014/02/qualitative-research-evaluation-methods-by-michael-patton.pdf>

Perova, E. y R. Vakis (2009). “Welfare impacts of the “Juntos” Program in Peru: Evidence from a non-experimental evaluation” Banco Mundial.

<https://www.exemplars.health/-/media/files/egh/resources/stunting/peru/welfare-impacts-of-the-juntos-program.pdf>

Pescador, J. A. (1994), “Teoría del capital humano: exposición y crítica”, en C. A. Torres y G. González Rivera (comps.), *Sociología de la educación*, Madrid, Miño y Dávila.

<https://www.redalyc.org/pdf/598/59830136005.pdf>

Picado, X. (1990) “La evaluación de programas sociales” Guía para la evaluación de programas sociales, Costa Rica.

<https://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000185.pdf>

Pindyck, R.S. y Rubinfeld D.L. (2009) *Microeconomía - séptima edición*, PARSON EDUCACIÓN, S.A., Madrid.

[https://danielmorochoruiz.files.wordpress.com/2017/01/microeconomia\\_-\\_pyndick.pdf](https://danielmorochoruiz.files.wordpress.com/2017/01/microeconomia_-_pyndick.pdf)

Quiroga, M. & Juncos, L. (2020) Políticas sociales y nuevos gobiernos en Argentina y Brasil: un balance a partir de los programas asignación Universal por hijo y bolsa familia.

Polis. Revista latinoamericana. 172-186. <https://doi.org/10.32735/s0718-6568/2020-n55-1452>.

Quispe, M. (2017) impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza.

Pensamiento crítico. <https://doi.org/10.15381/pc.v22i1.14022>

Ribas, R. y Soares, F. (2011). Is the Effect of Conditional Transfers on Labor Supply Negligible Everywhere?

[http://www.iza.org/conference\\_files/worldb2011/ribas\\_r6802.pdf](http://www.iza.org/conference_files/worldb2011/ribas_r6802.pdf)

Robbins, S. P. (1998). *Fundamentos de comportamiento organizacional*. Pearson Educación.

[https://scholar.google.com.pe/scholar?q=Robbins,+S.+P.+\(1998\).+Fundamentos+de+comportamiento+organizacional.+Pearson+Educaci%C3%B3n.&hl=es&as\\_sdt=0&as\\_vis=1&oi=scholart](https://scholar.google.com.pe/scholar?q=Robbins,+S.+P.+(1998).+Fundamentos+de+comportamiento+organizacional.+Pearson+Educaci%C3%B3n.&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholart)

Rosenbaum, P. y Rubin, D. (1983). The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects. En: *Biometrika*, Vol. 70, No. 1. (Apr., 1983), pp. 41-55. <http://links.jstor.org/sici?sici=0006-3444%28198304%2970%3A1%3C41%3ATCROTP%3E2.0.CO%3B2-Q>

Sandoval, C. (2019) pension 65 en los beneficiarios del distrito de pueblo nuevo de la provincia de ferreñafe periodo 2018. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/2012>

Sen, A. (1992). *Nuevo examen de la desigualdad*. Madrid: Alianza. [https://pim.udelar.edu.uy/portal/wp-content/uploads/sites/14/2019/08/Sen\\_Amartya\\_Nuevo\\_Examen\\_de\\_La\\_Desiguald.pdf](https://pim.udelar.edu.uy/portal/wp-content/uploads/sites/14/2019/08/Sen_Amartya_Nuevo_Examen_de_La_Desiguald.pdf)

SITEAL (2018) Sistema de información de tendencias educativas en América Latina. Instituto internacional de planeamiento de la educación. PCM <https://www.redalyc.org/pdf/140/14002513.pdf>

Spicker, P. (2009) Definiciones de pobreza, doce grupos de significado. Buenos aires argentina. Editorial CLACSO <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20140228023858/06spicker.pdf>

Stampini, M., Ibarra, P., Rivas, C., y Robles, M. (2021). Transferencias monetarias en America Latina y el Caribe antes, durante y después de la pandemia del COVID-19. Banco interamericano de desarrollo. Nota técnica N° 2346 <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20140228023858/06spicker.pdf>

Stiglitz, J. E. (2000). *Economics of the Public Sector: Third Edition*. Retrieved from <https://www.amazon.com/Economics-Public-Sector-Joseph-Stiglitz/dp/0393966518>

Urrunaga R., Kiraoka T. & Risso A. (2014) Fundamentos de economía publica, Universidad



del Pacifico; serie, apuntes de estudio N° 43/ ISBN: 978-9972-603-59-4  
<http://hdl.handle.net/11354/1159>

Vedung, E. (1997). Public Policy and Program Evaluation. Transaction Publishers.

Vera-Cossio, D. (2017). Dependence or constraints? Cash transfers, labor supply and the process of development. University of California, Estados Unidos.

[https://www.researchgate.net/publication/345707399 Public Policy and Program Evaluation](https://www.researchgate.net/publication/345707399_Public_Policy_and_Program_Evaluation)

Waissbluth, M. (2002). La reforma del Estado en América Latina: Guía abreviada para exploradores en la jungla. Programa Latinoamericano de Gerencia Pública.

[https://www.mariowaissbluth.com/descargas/reforma\\_en\\_america.pdf](https://www.mariowaissbluth.com/descargas/reforma_en_america.pdf)

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Interrogantes	Hipótesis	Objetivos	variables	indicadores	métodos	pruebas
¿Cuál fue el impacto causal del programa Juntos en la participación laboral de los beneficiarios durante el año 2022 en Perú?	El impacto del programa Juntos en la participación laboral de los beneficiarios durante el año 2022 en Perú fue negativo.	Estimar el impacto del programa Juntos en la participación laboral de los beneficiarios durante el año 2022 en Perú.	Participa en programa Juntos Educación Pobreza  NBI  Tiempo destinado a trabajo	1=participa 0=no Años Pobre, no pobre  Asistencia a escuela  Horas laborales semanales	Propensity Score Matching (PSM)   Función de densidad de pscore	Pruebas individuales (t)  y pruebas conjuntas (f)  Pruebas paramétricas ( $\beta$ )
¿Cómo incide los años de educación, el nivel de pobreza y la insatisfacción de necesidades básicas en la probabilidad de participación en el programa Juntos en el año 2022?	La cantidad de años de educación y la insatisfacción de necesidades básicas tienen una incidencia inversa y el nivel de pobreza tiene incidencia directa con la probabilidad de participación en el programa Juntos en el año 2022.	Identificar cómo fue la incidencia de los años de educación, los niveles de pobreza y la insatisfacción de necesidades básicas en la probabilidad de participación en el programa Juntos en el año 2022.	Participa en programa Juntos  Años de educación  Pobreza  Necesidades Básicas Insatisfechas	1=participa 0=no  Número de años de educación  1=Pobre 0=No pobre  Hogares con niños que asisten a la escuela	Función Kernel con soporte común  Estimación de ATT con el método de vecino más cercano	
¿Qué impacto tuvo el programa Juntos en horas laborales semanales en los beneficiarios durante el año 2022 en Perú?	El programa Juntos generó impacto negativo en las horas laborales semanales en los beneficiarios durante el año 2022 en Perú.	Estimar el parámetro que representa el impacto que tuvo el programa Juntos en horas laborales semanales en los beneficiarios durante el año 2022 en Perú.	ATT  X	Parámetro de impacto  Variables que influyen en probabilidad de participar en programa		

Anexo 2. Cuestionario ENAHO. Módulos 01, 02, 03, 04, 05, 34 y 37

100. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y DEL HOGAR										
POR OBSERVACION	<b>DATOS DE LA VIVIENDA</b> <b>101. TIPO DE VIVIENDA:</b> Casa independiente ..... 1 Departamento en edificio..... 2 Vivienda en quinta..... 3 Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón) ..... 4 Choza o cabaña..... 5 Vivienda improvisada ..... 6 Local no destinado para habitación humana.. 7 Otro ..... 8 (Especifique)									
	<b>102A. EL MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES ES:</b> ¿Ladrillo o bloque de cemento? ..... 1 ¿Piedra o sillar con cal o cemento?..... 2 ¿Adobe? ..... 3 ¿Tapia? ..... 4 ¿Quilcha (caña con barro)?..... 5 ¿Piedra con barro?..... 6 ¿Madera (pona, tomillo, etc.)? ..... 7 ¿Triplay/calamina/estera? ..... 8 ¿Otro material? ..... 9 (Especifique)									
	<b>103. EL MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS PISOS ES:</b> ¿Parquet o madera pulida? ..... 1 ¿Láminas asfálticas, vinílicos o similares? ..... 2 ¿Losetas, terrazos o similares? ..... 3 ¿Madera (pona, tomillo, etc.)? ..... 4 ¿Cemento? ..... 5 ¿Tierra? ..... 6 ¿Otro material? ..... 7 (Especifique)									
	<b>103A. EL MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS TECHOS ES:</b> ¿Concreto armado? ..... 1 ¿Madera? ..... 2 ¿Tejas? ..... 3 ¿Planchas de calamina, fibra de cemento o similares? ..... 4 ¿Caña o estera con torta de barro o cemento? ..... 5 ¿Triplay/estera/carizo? ..... 6 ¿Paja, hojas de palmera, etc.? ..... 7 ¿Otro material? ..... 8 (Especifique)									
	<b>104. ¿CUÁNTAS HABITACIONES EN TOTAL TIENE LA VIVIENDA, SIN CONTAR EL BAÑO, LA COCINA, LOS PASADIZOS, NI EL GARAGE?</b> Anote la respuesta en el recuadro → <input type="text"/>									
	<b>104A. ¿CUÁNTAS HABITACIONES SE USAN EXCLUSIVAMENTE PARA DORMIR?</b> <input type="text"/> } Si pregunta 101 = 6:8 N° de habitaciones } PASE A 105									
	<b>104B. ¿LA VIVIENDA:</b> <table border="1" style="float: right;"> <thead> <tr> <th>SI</th> <th>No</th> <th>No sabe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> 1. Cuenta con licencia de construcción? ..... 2. Fue construida con asistencia técnica de un Ing. civil o arquitecto? .....	SI	No	No sabe	1	2	3	1	2	3
	SI	No	No sabe							
	1	2	3							
	1	2	3							
<b>DATOS DEL HOGAR</b> <b>105. LA VIVIENDA QUE OCUPA SU HOGAR ES:</b> ¿Alquilada? ..... 1 → <input type="text"/> ¿Cuál es el monto mensual? SI. ↓ ¿Propia, totalmente pagada? ..... 2 → PASE A 107B ↓ ¿Propia, por inversión? ..... 3 ¿Propia, comprándola a plazos? ..... 4 → <input type="text"/> ¿Cuál es el monto mensual? SI. ¿Cedida por centro de trabajo? ..... 5 ¿Cedida por otro hogar o institución? .. 6 ¿Otra forma? ..... 7 (Especifique)										
<b>106. SI UD. ALQUILARA ESTA VIVIENDA, ¿CUÁNTO CREE QUE LE PAGARIAN DE ALQUILER MENSUAL?</b> SI. <input type="text"/>										
<b>(A) Encuestador: Transcriba el código de 105.</b> <input type="text"/> → Igual a 2, 3 o 4 continúe con 106A. ↓ Igual a: 5, 6 o 7 → PASE A 107B										
<b>106A. ¿ESTA VIVIENDA TIENE TÍTULO DE PROPIEDAD?</b> 106B. ¿El título de la vivienda está Registrado en la SUNARP? <table border="1" style="float: right;"> <thead> <tr> <th>SI</th> <th>No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table> SI ..... 1 → No ..... 2 En trámite de titulación .. 3	SI	No	1	2						
SI	No									
1	2									

Descargado de:

<https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos/>

### Anexo 3. Data de variables

#### FORMA PARTE DEL PROGRAMA JUNTOS

Recibe ayuda |  
de JUNTOS? |

	Freq.	Percent	Cum.
No recibe	48,397	94.04	94.04
Recibe	3,069	5.96	100.00
Total	51,466	100.00	

#### Número de HORAS semanales dedicadas al trabajo

HORAS	Freq.	Percent	Cum.
0	710	1.38	1.38
1	126	0.24	1.62
2	271	0.53	2.15
3	294	0.57	2.72
4	367	0.71	3.44
5	301	0.58	4.02
6	554	1.08	5.10
7	1,039	2.02	7.12
8	607	1.18	8.29
9	402	0.78	9.08
10	549	1.07	10.14
11	246	0.48	10.62
12	847	1.65	12.27
13	273	0.53	12.80
14	989	1.92	14.72
15	585	1.14	15.86
16	855	1.66	17.52
17	285	0.55	18.07
18	789	1.53	19.60
19	298	0.58	20.18
20	813	1.58	21.76
21	866	1.68	23.44
22	409	0.79	24.24
23	288	0.56	24.80
24	1,407	2.73	27.53
25	633	1.23	28.76
26	395	0.77	29.53
27	390	0.76	30.29
28	904	1.76	32.04
29	289	0.56	32.61



30	1,649	3.20	35.81
31	374	0.73	36.54
32	881	1.71	38.25
33	364	0.71	38.96
34	385	0.75	39.70
35	969	1.88	41.59
36	1,522	2.96	44.54
37	368	0.72	45.26
38	487	0.95	46.21
39	461	0.90	47.10
40	2,920	5.67	52.77
41	395	0.77	53.54
42	1,631	3.17	56.71
43	422	0.82	57.53
44	1,019	1.98	59.51
45	1,151	2.24	61.75
46	896	1.74	63.49
47	438	0.85	64.34
48	5,815	11.30	75.64
49	708	1.38	77.01
50	1,036	2.01	79.03
51	478	0.93	79.96
52	722	1.40	81.36
53	431	0.84	82.20
54	1,321	2.57	84.76
55	486	0.94	85.71
56	1,826	3.55	89.26
57	282	0.55	89.80
58	443	0.86	90.66
59	231	0.45	91.11
60	1,760	3.42	94.53
61	226	0.44	94.97
62	310	0.60	95.57
63	523	1.02	96.59
64	314	0.61	97.20
65	239	0.46	97.66
66	650	1.26	98.93
67	133	0.26	99.19
68	283	0.55	99.74
69	136	0.26	100.00

---

Total | 51,466 100.00

## Anexo 4. Data de variables independientes

### Años de EDUCACIÓN del miembro de familia registrado en encuesta

EDU	Freq.	Percent	Cum.
0	1,747	3.39	3.39
1	921	1.79	5.18
2	1,274	2.48	7.66
3	1,551	3.01	10.67
4	1,038	2.02	12.69
5	854	1.66	14.35
6	5,830	11.33	25.68
7	1,535	2.98	28.66
8	2,553	4.96	33.62
9	2,649	5.15	38.77
10	1,880	3.65	42.42
11	13,998	27.20	69.62
12	1,995	3.88	73.50
13	1,725	3.35	76.85
14	4,686	9.11	85.95
15	815	1.58	87.54
16	4,829	9.38	96.92
17	608	1.18	98.10
18	978	1.90	100.00
Total	51,466	100.00	

### Condición de POBRE o NO POBRE

POBREZA	Freq.	Percent	Cum.
No Pobre 0	39,609	76.96	76.96
Pobre 1	11,857	23.04	100.00
Total	51,466	100.00	

### Necesidad básica insatisfecha

(necesidad básica insatisfecha 4)	Freq.	Percent	Cum.
hogares con niños que asisten a escuela	51,041	99.17	99.17
hogares con niños que no asisten a escu	425	0.83	100.00
Total	51,466	100.00	

## Anexo 5. Análisis comparativo

### Diferencias entre grupos beneficiarios y no beneficiarios

Two-sample t test with equal variances

Group	Obs	Mean	Std. Err.	Std. Dev.	[95% Conf. Interval]	
No recib	48,397	36.7199	.0787479	17.32401	36.56555	36.87425
Recibe	3,069	35.35191	.2996726	16.60143	34.76433	35.93949
combined	51,466	36.63832	.0761904	17.28465	36.48899	36.78766
diff		1.367994	.3216925		.7374732	1.998514

diff = mean(No recib) - mean(Recibe) t = 4.2525  
 Ho: diff = 0 degrees of freedom = 51464

Ha: diff < 0 Ha: diff != 0 Ha: diff > 0  
 Pr(T < t) = 1.0000 Pr(|T| > |t|) = 0.0000 Pr(T > t) = 0.0000

### Significancia de variables del modelo PROBIT

Variable	probit
EDU	-.09608945***
POBREZA	.35417155***
nbi4	-.18458806*
_cons	-.86969654***
N	51466
chi2	2746.6802
r2_p	.11809737

legend: \* p<.1; \*\* p<.05; \*\*\* p<.01

### Efectos marginales del modelo PROBIT

Marginal effects after probit

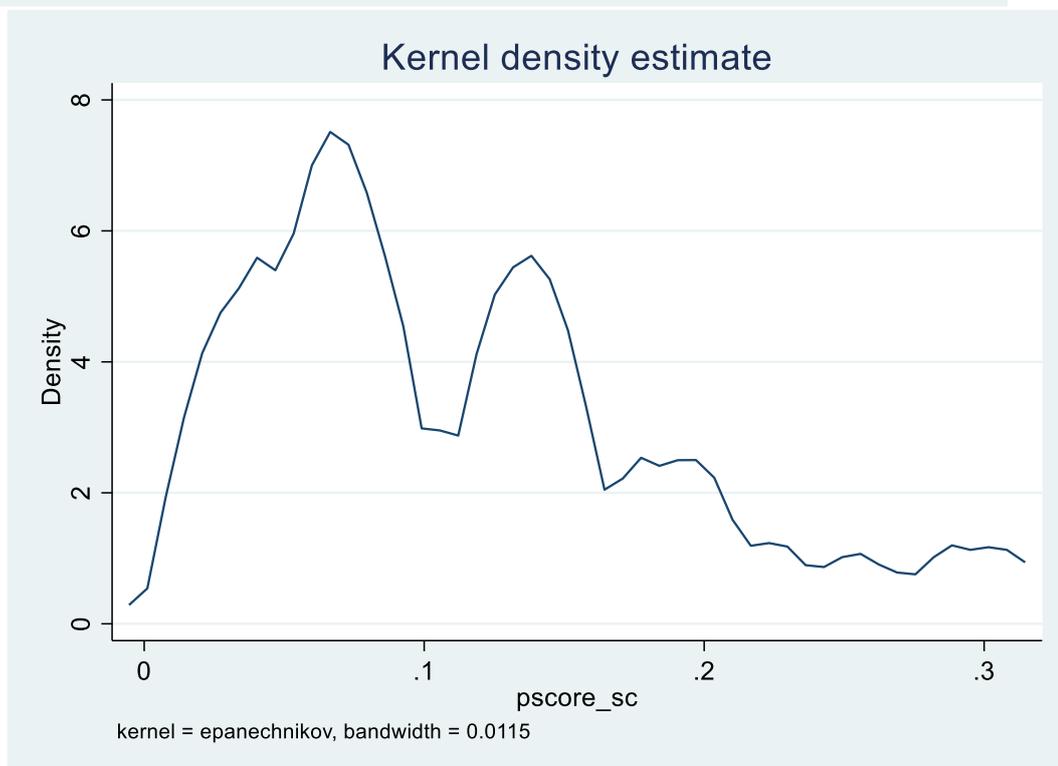
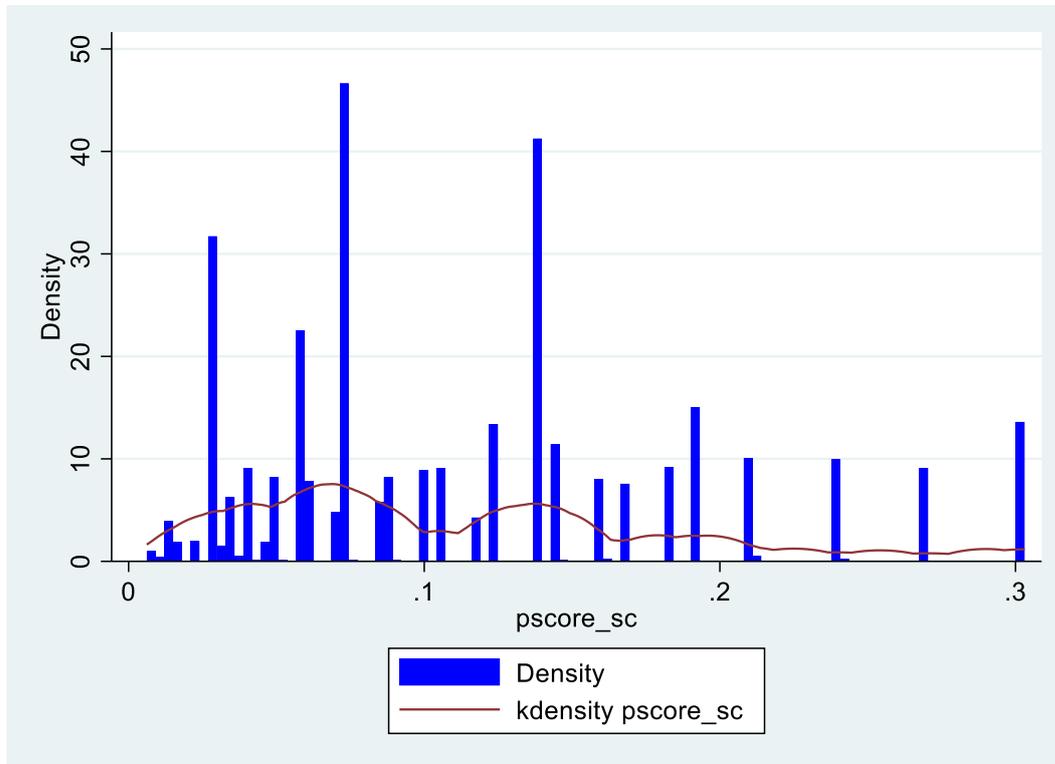
$$y = \text{Pr}(T) \text{ (predict)}$$

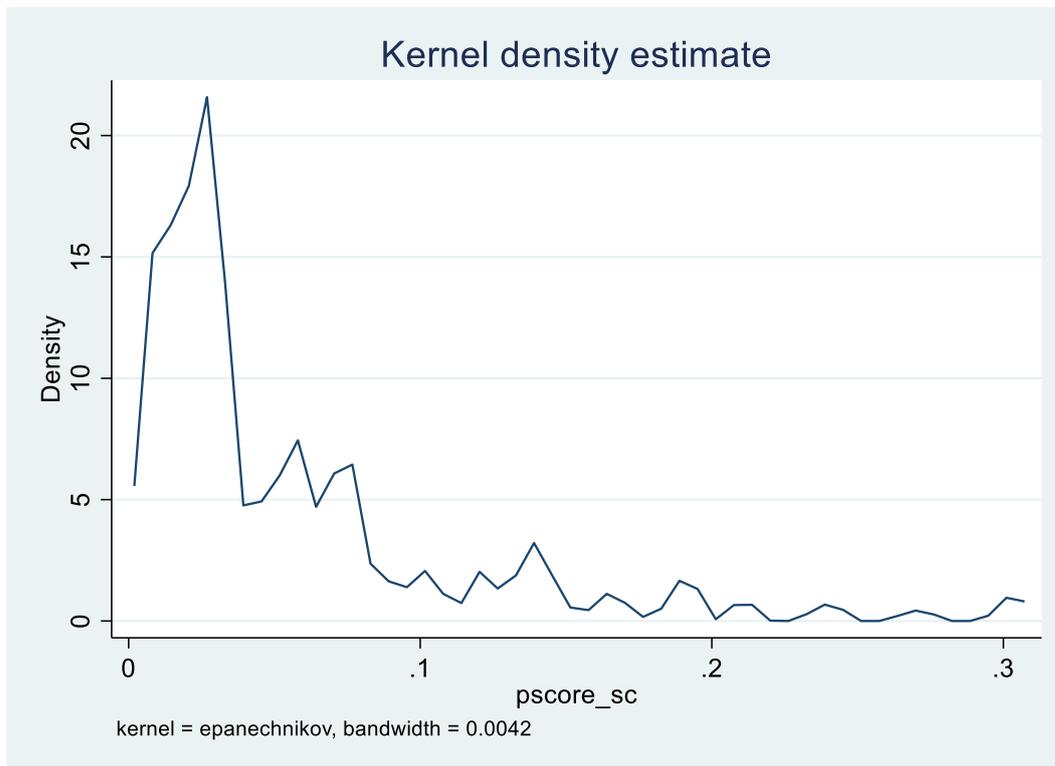
$$= .04098128$$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[ 95% C.I. ]		X
EDU	-.0084449	.00019	-44.86	0.000	-.008814	-.008076	9.88439
POBREZA*	.0369075	.00241	15.32	0.000	.032185	.04163	.230385
nbi4*	-.0138424	.00612	-2.26	0.024	-.025831	-.001854	.008258

(\*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

### Anexo 6. Gráficos de densidad de KERNEL





### Anexo 7. Análisis de correlación

	T	EDU	POBREZA	nbi4
T	1.0000			
EDU	-0.2185	1.0000		
POBREZA	0.1331	-0.2589	1.0000	
nbi4	-0.0051	-0.0477	0.0546	1.0000



Universidad Nacional del  
Altiplano Puno



Vicerrectorado de  
Investigación



Repositorio  
Institucional

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo **HELARD JHON ROJAS CONDORI** identificado(a) con N° DNI: **44466573** en mi condición de egresado(a) del:

**DOCTORADO EN ECONOMÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS**

con código de matrícula N° 173002, informo que he elaborado la tesis denominada:

**“EVALUACION DE IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA PARTICIPACIÓN LABORAL EN PERÚ EN EL AÑO 2022”.**

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y no existe plagio/copia de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso

Puno, 20 de Septiembre del 2024.



FIRMA (Obligatorio)



Huella



Universidad Nacional del  
Altiplano Puno



Vicerrectorado de  
Investigación



Repositorio  
Institucional

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo **HELARD JHON ROJAS CONDORI** identificado(a) con N° DNI: **44466573** en mi condición de egresado(a) del:

**DOCTORADO EN ECONOMÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS**

con código de matrícula N° 173002, informo que he elaborado la tesis denominada:

**“EVALUACION DE IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA PARTICIPACIÓN LABORAL EN PERÚ EN EL AÑO 2022”.**

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y no existe plagio/copia de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso

Puno, 20 de Septiembre del 2024.

FIRMA (Obligatorio)



Huella