



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA



**EFFECTIVIDAD DEL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE
BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA VASO DE LECHE DE LA
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN – 2016**

TESIS

PRESENTADA POR:

Bach. DELBERTH MAMANI CENTENO

Bach. DAVID HUAILLA APAZA

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADO EN SOCIOLOGIA

PUNO – PERÚ

2018



NOMBRE DEL TRABAJO

EFFECTIVIDAD DEL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA VASO DE LECHE DE LA MUNICIPALIDAD DE SAN ROMÁN – 2016

AUTOR

DELBERTH MAMANI CENTENO y DAVID HUAILLA APAZA

RECuento DE PALABRAS

17407 Words

RECuento DE CARACTERES

95959 Characters

RECuento DE PÁGINAS

92 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

23.7MB

FECHA DE ENTREGA

May 7, 2024 8:14 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

May 7, 2024 8:17 PM GMT-5

● 14% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 13% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 3% Base de datos de trabajos entregados
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Material citado
- Material citado
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 12 palabras)



M.Sc. Samuel Gallegos Copa
DOCENTE ASOCIADO - UNA - P
CSP N° 1084



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
Dr. Felix Quispe Mamani
Coordinador de Investigación - Sociología
CSP N° 1720



DEDICATORIA

Para mi hija Xiomara Camila, que es la persona más importante de mi vida, y la que me dio más fuerzas y motivación ante las adversidades, sabes que eres mi inspiración para seguir adelante.

Con cariño y gratitud a mis queridos padres Jesús e Hilda, que con amor y ternura me supieron orientar y encaminar haciendo posible la culminación de mi carrera profesional.

A mis queridos hermanos: Ruth, Dina, Richard y Lizbeth, familia Huaila Apaza, por su constante apoyo en el transcurso de la formación de mi profesión; y que me inspiraron a la perseverancia, alegría, optimismo en todo momento. A ellos con enorme gratitud.

David Huaila Apaza.



DEDICATORIA

Con cariño, gratitud a mis queridos padres y seres queridos, que con perseverancia y optimismo supieron orientar y apoyar en todo momento posible para la culminación de mi carrera profesional.

Delberth Mamani Centeno



AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Nacional del Altiplano por haberme acogido y brindado la oportunidad de ser profesional.

A los docentes de la Universidad Nacional del Altiplano-Puno, Facultad de Ciencias Sociales y de la Escuela Profesional de Sociología, por las enseñanzas que me brindaron durante mi formación profesional y su valioso apoyo.

A mi Director / Asesor de Tesis: M. Sc. Samuel Gallegos Copa, por su valioso apoyo y asesoramiento en el desarrollo del presente trabajo de Investigación.

A la Municipalidad Provincial de San Román – Juliaca, a las Organizaciones PVL, por brindarme el apoyo y disposición para la realización del presente trabajo de investigación.

Finalmente agradezco a mis verdaderos amigos compañeros, con quienes compartí gratos momentos, llenos de alegría, entusiasmo y optimismo.



ÍNDICE GENERAL

	Pág.
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTOS	
ÍNDICE GENERAL	
ÍNDICE DE TABLAS	
RESUMEN	11
ABSTRACT.....	12
CAPÍTULO I	
INTRODUCCIÓN	
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	15
1.2. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	20
1.2.1. Pregunta general	20
1.2.2. Preguntas específicas	20
1.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	20
1.3.1. Hipótesis General.....	20
1.3.2. Hipótesis Específicas.	21
1.4. JUSTIFICACIÓN	21
1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	23
1.5.1. Objetivo general.....	23
1.5.2. Objetivos específicos	23
1.6. CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN	23
CAPÍTULO II	
REVISIÓN DE LITERATURA	
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	25
2.2. MARCO TEÓRICO	28
2.2.1. La Política Social y el Índice de Desarrollo Humano.....	28
2.2.2. Política Social desde la Sociología	29



2.2.3. Tipología de los programas sociales	32
2.2.4. El programa Social de Vaso de Leche	33
2.2.5. Procesos del Programa del Vaso de Leche	34
2.2.6. Actores Del Programa Vaso De Leche	35
2.2.7. La Participación de las Organizaciones Sociales en las Políticas Sociales	36
2.2.8. Filtración y subcobertura	37
2.2.9. Politización del uso de los Programas Alimentarios	39
2.3. MARCO CONCEPTUAL	39

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.....	46
3.1.1. Diseño de investigación	46
3.1.2. Filtración de beneficiarios	46
3.1.3. Subcobertura	47
3.1.4. Características socioeconómicas.....	48
3.1.5. Factores influyentes para proceso de focalización	48
3.1.6. Niveles y ejes de análisis	48
3.1.7. Unidades de análisis y observación	49
3.1.8. Tipo de investigación.....	49
3.1.9. Población y muestra.....	50
3.1.10. Técnicas e instrumentos de recolección de información.....	52
3.1.11. Técnicas de procesamiento y análisis de datos	53

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. ASPECTOS GENERALES.....	55
-------------------------------------	-----------



4.2. NIVEL DE EFECTIVIDAD DEL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA VASO DE LECHE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN	58
4.2.1. Nivel de subcobertura de beneficiarios que existe en el Programa Vaso de Leche	58
4.2.2. Nivel de filtración de beneficiarios seleccionados a través del SISFOH que registra el programa vaso de leche	60
4.2.3. Características socioeconómicas de las familias beneficiarias del programa vaso de leche	62
4.2.4. Factores que influyen en el proceso de focalización de los beneficiarios del programa vaso de leche	69
V. CONCLUSIONES.....	74
VI. RECOMENDACIONES	76
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	77
ANEXOS.....	83

Área: Programa social.

Tema: Efectividad del sistema de focalización.

Fecha de sustentación: 27 de diciembre del 2018.



ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Inversión de nuevos soles en los diferentes programas sociales en el Perú. 31	
Tabla 2. Errores de focalización de los principales programas sociales Perú, 2000-2011..... 38	
Tabla 3. Unidades de análisis y observación de la investigación 49	
Tabla 4. Tamaño y proporción de Encuestas de la investigación 51	
Tabla 5. Aspectos Generales de la población beneficiaria del Programa vaso de leche – Juliaca – San Román..... 56	
Tabla 6. Personas que solicitaron ser parte del programa vaso de leche en la Municipalidad provincial de San Román..... 59	
Tabla 7. Beneficiarios del programa vaso de Leche de la Municipalidad de San Román 61	
Tabla 8. Características de vivienda de las familias beneficiarias del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017 63	
Tabla 9. Acceso a servicios de saneamiento básicos por parte de las familias beneficiarias del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017 64	
Tabla 10. Acceso a servicios de seguro de salud por parte de las familias beneficiarias del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017 65	
Tabla 11. Acceso a servicios educativos de los hijos de familias beneficiarias del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017..... 66	
Tabla 12. Acceso a servicios de apoyo o asistencia económica de los beneficiarios del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017..... 68	
Tabla 13. Experiencia de los beneficiarios del PVL en la participación política en la ciudad de Juliaca - San Román, 2017 70	



Tabla 14. Experiencia de los beneficiarios del PVL como directivo en organizaciones sociales de la ciudad de Juliaca - San Román, 2017.....	71
Tabla 15. Factores institucionales sobre la Información proporcionada por los beneficiarios y la validación por parte de la Municipalidad Provincial de San Román Juliaca.....	72



RESUMEN

El presente estudio tiene como preocupación esencial establecer el nivel de efectividad del sistema de focalización de las beneficiarias del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de San Román – 2016. Esta investigación se desarrolló en las beneficiarias del programa Vaso de Leche de la Jurisdicción de la Municipalidad Provincial de San Román. Los ejes de análisis son el nivel de subcobertura, el nivel de filtración y las características socioeconómicas de las familias beneficiarios y factores que influyen en el proceso de focalización efectiva. La metodología de investigación es de carácter deductivo, explicativo, de corte transversal y correlacional. La población de referencia la constituyen las organizaciones sociales de base (comités de vaso de leche) de la ciudad de Juliaca. El estudio de investigación abarco una muestra de 151 beneficiarios del programa. La información se recolectó a través de una encuesta pre codificada. Se concluye que el sistema de focalización de beneficiarios del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de San Román, es poco eficiente, en vista que evidencia niveles de filtración, sub cobertura, y politización de procesos y actores del programa.

Palabras Clave: Beneficiarios, Efectividad, Filtración, Subcobertura, Vaso de Leche.



ABSTRACT

The present research study has as an essential concern to establish the level of effectiveness of the targeting system of the beneficiaries of the milk glass program of the Provincial Municipality of San Román - 2016. This research was developed in the beneficiaries of the Vaso de Leche program of the Jurisdiction of the Provincial Municipality of San Román. The axes of analysis are the level of undercoverage, the level of filtration and the socioeconomic characteristics of the beneficiary families and factors that influence the process of effective targeting. The research methodology is deductive, explanatory, cross-sectional and correlational. The reference population is made up of grassroots social organizations (milk glass committees) in the city of Juliaca. The research study included a sample of 151 program beneficiaries. The information was collected through a pre-coded survey. It is concluded that the system of targeting of beneficiaries of the Glass of Milk Program of the Provincial Municipality of San Román, is not very efficient, given that it evidences levels of filtration, sub coverage, and politicization of processes and actors of the program.

Key Words: Filtration, Undercoverage, Glass of Milk, Effectiveness, Beneficiaries



CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

Una de las actividades del Sociólogo en estos tiempos es observar, analizar y sugerir alternativas de solución, que nos ayuden a mejorar; en ese sentido está orientado el presente trabajo de investigación que a continuación detallamos.

En el año 1984 fue creado el PVL, como programa de apoyo alimentario en el proceso de descentralización, se les concede el cargo a los gobiernos municipales para su administración, no considerando la realidad, de cada localidad, con bastantes problemas de operación e implementación se dio el proceso de transferencia.

Durante 34 años de funcionamiento el PVL no da los resultados esperados para el fin que fue creado y es por eso que reflexionemos y a la vez analizaremos todos aspectos relacionados al tema de investigación y como objetivo específico planteamos 1. Determinar el nivel de subcobertura de beneficiarios que existe en el programa vaso de leche 2. Determinar el nivel de filtración de beneficiarios seleccionados a través del SISFOH que registra el programa vaso de leche 3. Identificar las características socioeconómicas de las familias beneficiarias del programa vaso de leche 4. Identificar los factores que influyen en el proceso de focalización efectiva de beneficiarios del programa vaso de leche: Entre los principales problemas de la focalización se encuentran la filtración y sub cobertura. A su vez nos sirve, como aporte para ayudar a mejorar la efectividad de sistema focalización del programa vaso de leche. En la actualidad las instituciones del estado no han dado la seriedad al momento del recojo de la información como son: Instituto Nacional de Estadística e Informática, Encuesta Nacional de Hogares, Sistema Nacional de Focalización, El Sistema de Focalización de Hogares, Unidad



Locales de Empadronamiento. Que posteriormente sirven como base de datos para la calificación y evaluación para los distintos programas sociales, perjudicando a la población vulnerable y generando grandes pérdidas al estado peruano.

Se empleó otra herramienta para enfocar la atención, conocida como SISFOH, establecida en 2004 a través de la Resolución Ministerial N° 399-2004-PCM. Esta tiene el propósito de proporcionar información socioeconómica a los programas sociales y subsidios estatales para identificar posibles beneficiarios. El SISFOH consta de tres partes: el MIDIS, a través de la Dirección General de Gestión de Usuarios (DGGU) y la Unidad Central de Focalización (UCF); y las Unidades Locales de Empadronamiento (ULE), presentes en todas las municipalidades del país.

La investigación “Efectividad del Sistema de Focalización de Beneficiarios del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de San Román – 2016”, la muestra para llevar a cabo la presente investigación se tomó como universo poblacional a las organizaciones sociales de base de la ciudad de Juliaca; este ámbito está constituido por 296 organizaciones sociales de base de las cuales 247 pertenecen a las urbanizaciones y 49 a las comunidades campesinas del distrito de Juliaca, del cual se ha tomado como muestra representativa a 247 organizaciones sociales de base.

Las fuentes de información que nos ayudaron para la realización del estudio de investigación fueron diversas. La revisión documentaria, entrevistas, visitas de campo, encuestas estructuradas y las técnicas de observación. El objetivo de la presente investigación es establecer el nivel de efectividad del sistema de focalización de beneficiarios en el contexto de la región Puno donde existe altas tasas de desnutrición y anemia: generar, análisis y opiniones reales con nuestras nuevas autoridades electas, para ayudar a mejorar el programa. El presente trabajo de investigación está orientado a



mejorar el nivel de efectividad del sistema de focalización. El documento está estructurado en siete partes I) Introducción: planteamiento del problema, antecedentes de la investigación, justificación Objetivos de la Investigación y la Caracterización del área de investigación. II) Revisión de literatura: Marco Teórico, Marco Conceptual y la Hipótesis III) Materiales y métodos: Metodología de investigación IV) Resultados y discusión : Aspectos generales y el Nivel de efectividad del sistema de focalización de beneficiarios del programa vaso de leche. V) Conclusiones. VI) Recomendaciones. VII) Referencias y Anexos.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El informe "Cifras de la Pobreza 2014" del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) indica que los departamentos de Amazonas, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica presentan los índices más elevados de pobreza en el país, según datos del año 2015. Con respecto a Puno, los datos de la última Encuesta Nacional de Hogares (2014) la pobreza se encuentra en 32.4%, mientras que en situación de extrema pobreza viven el 9%; es decir que de cada 100 habitantes 32 se encuentran en situación de pobreza, y 9 habitantes en situación de extrema pobreza.

Según el INEI (2014), a través de su portal institucional, señala que la población con al menos una necesidad básica insatisfecha de la Región de Puno fue 27.7% en el año 2013, superior al promedio nacional que fue de 21.6%; mientras que para el año 2014 se tenía 28.4% de la población puneña con alguna necesidad básica insatisfecha, superior al promedio nacional de 20.3%. Entonces, casi un cuarto de la población de la Región vive con alguna situación de NBI. Ante esta situación el Estado peruano trata de subsidiar las necesidades y carencias de la población a través de los programas sociales que benefician de manera individual o colectiva a un sector de la población vulnerable.



Como investigador, se observa que, a pesar del aumento de los programas sociales durante la actual administración gubernamental, estos aún no logran ser efectivos en la lucha contra la pobreza, especialmente en áreas rurales como la sierra sur. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2014), a través de su portal institucional, la gestión de estos programas enfrenta importantes desafíos para identificar a los beneficiarios debido a varias razones, incluida la responsabilidad de gestionar tanto los bienes y servicios entregados como la focalización de los mismos. Esta situación genera tensiones, ya que, por un lado, se busca demostrar una alta ejecución de recursos y cobertura de beneficiarios, pero, por otro lado, se enfrentan a la dificultad de discernir quiénes son realmente pobres y quiénes no lo son.

El problema que se evidencia en la cita es que existe deficiente sistema de focalización de beneficiarios, lo que implica la filtración y subcobertura de beneficiarios y por ende la poca efectividad de los recursos asignados a la población vulnerable. Según Vásquez (2012), el empleo de los fondos públicos para mitigar la pobreza multidimensional sigue siendo poco efectivo, ya que los altos niveles de filtración, subcobertura y superposición generan costos sociales y económicos significativos para el país.

El informe de la Contraloría General de la República (2008), denominado Programas Sociales en el Perú. Elementos para una propuesta desde el control gubernamental, evidenció que una parte considerable de los desafíos que inciden en la eficacia del gasto social se manifiestan en la insuficiente cobertura y la filtración en los programas sociales. De acuerdo con el Plan de Reforma de los Programas Sociales, en el año 2004 se observaron tasas de cobertura deficientes, aproximadamente del 68% en el caso del programa del Vaso de Leche y cerca del 97% en el de los Comedores Populares. Asimismo, se registró que la filtración en el programa del Vaso de Leche durante ese



período fue del 51.4% en áreas urbanas y del 46.2% en los Comedores Populares también ubicados en zonas urbanas.

Según la información disponible en el portal institucional del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), la gestión de los programas sociales enfrenta importantes dificultades para identificar adecuadamente a los beneficiarios, en parte debido a la responsabilidad de administrar tanto los beneficios como el proceso de focalización. En el año 2009, las filtraciones en programas como el Vaso de Leche, Comedores Populares, Seguro Integral de Salud y el componente Escolar del Programa Integral de Nutrición excedieron el 50%. Además, se observa una alta incidencia de problemas de focalización en áreas urbanas, particularmente en Lima Metropolitana, donde la filtración en el Programa del Vaso de Leche supera el 73.1%.

Respecto al mismo problema, una publicación del diario El Comercio (2015), que recoge una evaluación de Cómex Perú, se revela que más de la mitad de los beneficiarios de Pensión 65 no serían pobres. Al respecto, señala que se convierte en una clara muestra de los bemoles que se siguen arrastrando. En ese sentido, insta a nuestras autoridades a “mejorar los criterios de focalización, antes de ampliar su cobertura”. Esta situación evidencia claramente los procesos de focalización, los mismos que se expresan en filtración y subcobertura, tal como sucede en el programa vaso de leche.

Entonces queda demostrado que el mayor problema de la poca efectividad de los programas sociales resulta la inadecuada focalización de beneficiarios. Este mismo problema flagela a nuestra realidad.

Por otro lado, señalamos un antes y después del SISFOH en su proceso de implementación y funcionalidad, carecía de presupuesto, recursos humanos y logística para un adecuado funcionamiento en sus actividades y metas. Es por ello que una de las



principales dificultades que atraviesa, es la dependencia del MIDIS para la calificación y evaluación del Padrón General de Hogares (PGH); es decir no cuenta con la autonomía jurisdiccional para realizar y establecer el proceso de calificación y selección de beneficiarios de los diferentes programas sociales

Otra de las dificultades que se encuentra en el SISFOH, es la lentitud tanto en el empadronamiento o recojo de la información como la digitación de la información y el envío al MIDIS. A esto se suma la demora en el retorno de la calificación del PGH desde la sede central de Lima; Es decir se demoraba 06 meses, después se recortó a 03 meses, y en la actualidad se reduce a 01 mes con tendencia a reducir el trámite solo días, pero no resolviendo el problema de focalización propia mente dicho.

Por otro lado, señalamos en lo que respecta a la Municipalidad de San Román y el Programa Vaso de leche en el año 2008 se tenía una cantidad de 19,000 beneficiarios y por cuestiones de la alza del precio en los productos, en ese mismo año se realiza la focalización de beneficiarios reduciendo a 16,500 beneficiarios; para el año siguiente 2009 se realiza cambios en el reglamento de la OSB, donde las presidentas no pueden reelegirse inmediatamente, y para ser presidentas tienen que ser beneficiarias con sus niños menores de 6 años, como también la atención con Promotores(as) para una adecuada y real distribución a las beneficiarias y paralelamente todas las organizaciones del PVL son reconocidos con Resolución de la Gerencia de Desarrollo Social, contándose en la actualidad con una población de 12,218 beneficiarios y 296 comités de PVL.

Sin embargo, el problema de la inadecuada focalización no es el único para la poca efectividad de los programas sociales. A esto se debe agregar el problema de la politización de los mismos. El Artículo 10 de la Ley N.º 27470, señala “queda estrictamente prohibida cualquier intento de politizar el Programa del Vaso de Leche, en



cualquier forma. Tanto el responsable del Pliego correspondiente como los miembros del Comité serán responsables de garantizar el cumplimiento de esta regla.

En referencia a esto, Cerna (2015) argumenta que en determinadas circunstancias, el Programa del Vaso de Leche se vio afectado por influencias políticas. Algunas mujeres beneficiarias, especialmente aquellas que formaban parte del Comité del Vaso de Leche local, tenían la capacidad de movilizarse y eran contratadas por políticos para apoyar sus campañas o para obtener respaldo político. También se observaron casos en los que los propios beneficiarios intentaban utilizar el programa del vaso de leche con motivaciones políticas. Estos beneficiarios constituían una fuerza política significativa que se manifestaba en contra de cualquier intento del gobierno de modificar los programas de ayuda alimentaria.

Vaso de Leche es un programa social destinado a brindar a una población considerada vulnerable una ración diaria de alimentos con el fin de ayudarlos a superar la inseguridad alimentaria. Es administrado por los gobiernos locales (municipios provinciales y distritales) y se financia directamente por el Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. A pesar de que beneficia a alrededor de 3,3 millones de personas, es el lugar donde se han observado las mayores filtraciones y subcobertura de la politización del gasto, así como un aumento en el gasto corriente, planillas y obligaciones sociales, como resultado de una mala gestión de los recursos públicos destinados al programa. Por lo tanto, no es un medio de carácter político

Por lo tanto, la presente investigación nos da a conocer y determinar el nivel de subcobertura, filtración, características socioeconómicas de las familias beneficiarias, y los factores que influyen, sobre todo la politización, en el proceso de focalización de



beneficiarios del programa vaso de leche. Entendiéndose la politización en los procesos logísticos, accesos al programa y de representación.

1.2. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

En tal sentido, se formula las siguientes interrogantes de investigación:

1.2.1. Pregunta general

¿Cuál es el nivel de efectividad del sistema de focalización de beneficiarios del programa vaso de leche de la Municipalidad Provincial de San Román – 2016?

1.2.2. Preguntas específicas

- ¿Qué nivel de subcobertura de beneficiarios existe en el programa vaso de leche?
- ¿Qué nivel de filtración de beneficiarios seleccionados registra el programa vaso de leche?
- ¿Cuáles son las características socioeconómicas de las familias beneficiarias del programa vaso de leche?
- ¿Cuáles son los factores que influyen en el proceso de focalización efectiva de beneficiarios del programa vaso de leche?

1.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Hipótesis General

El sistema de focalización de beneficiarios del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de San Román – 2016 es poco eficiente, en vista que evidencia niveles de filtración, sub cobertura, y politización de procesos y actores del programa.



1.3.2. Hipótesis Específicas.

- El nivel de subcobertura del programa vaso de leche es alto, lo que evidencia que existe un gran sector de la población vulnerable desatendida a pesar de reunir los requisitos para ser considerado como beneficiario directo del programa.
- El nivel de filtración de beneficiarios del programa vaso de leche es significativo, lo que implica que el proceso de focalización es ineficiente, en vista que genera pérdida de recursos en un sector de la población no vulnerable y por ende que no necesita con urgencia la asistencia del Estado
- Las familias beneficiarias del programa vaso de leche se caracterizan poseer un mayor número de integrantes, con un bajo nivel de escolaridad, quienes residen en viviendas cuyo material predominante es precario y no cuentan con todos los servicios básicos; además presentan dificultades para acceder a servicios de salud y educación, por lo que demandan el subsidio del Estado.
- Los factores que influyen en el proceso de focalización efectiva de beneficiarios del programa vaso de leche son la incidencia política en la instrumentalización de los procesos del programa, la politización de la representación de los comités de vaso de leche, el sesgo en la información brindada por los postulantes y la falta verificación de la información registrada a través del SISFOH.

1.4. JUSTIFICACIÓN

En el Perú existen una diversidad de políticas sociales que están orientadas a mejorar las condiciones de vida de la población en situación de vulnerabilidad y lograr



incrementar los índices de desarrollo humano; sin embargo, los propósitos y fines de las mismas son desnaturalizados no solo cuando existen inadecuados manejos administrativos, financieros y de politización; sino fundamentalmente cuando existen problemas de inadecuada y deficiente focalización. Entre los principales problemas de la focalización se encuentran la filtración y sub cobertura, que en ambos casos generan perjuicios tanto al Estado como a las familias pobres. La filtración de beneficiarios conlleva a que familias no necesitadas estén siendo beneficiadas con presupuesto asignado a los pobres; mientras que la subcobertura provoca que una proporción de familias que reúnen los requisitos y condiciones para ser parte de los programas estén siendo excluidas.

En este contexto, la investigación se enfoca en examinar el proceso de identificación de beneficiarios en el programa social del Vaso de Leche, gestionado por la Municipalidad Provincial de San Román. Este programa está dirigido a familias identificadas a través del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), y enfrenta posibles problemas de filtración y falta de cobertura. Esta preocupación se ve reforzada al considerar la existencia de tres programas sociales relacionados con la alimentación de sectores vulnerables: el Programa del Vaso de Leche (PVL), el Programa Escolar de Leche (PEL) y el Programa de los Comedores Populares (PCP).

Los resultados obtenidos permitieron identificar los factores, procedimientos y estrategias que utilizan las familias no pobres para ser considerados como beneficiarios del programa, generándose así la filtración. Por otro lado, igualmente posibilita identificar la proporción de familias pobres que reúnen los requisitos para ser beneficiarios y que fueron excluidos. A partir de dicha información, por ser parte integrante de dicha institución, se pretende proponer planes de mejora orientadas a corregir los aspectos



endebles del sistema de focalización y así brindar un mejor servicio con equidad social orientado al desarrollo humano.

1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1. Objetivo general

Establecer el nivel de efectividad del sistema de focalización de beneficiarios del programa vaso de leche de la Municipalidad Provincial de San Román – 2016

1.5.2. Objetivos específicos

- Determinar el nivel de subcobertura de beneficiarios que existe en el programa vaso de leche
- Determinar el nivel de filtración de beneficiarios seleccionados a través del SISFOH que registra el programa vaso de leche
- Identificar las características socioeconómicas de las familias beneficiarias del programa vaso de leche
- Identificar los factores que influyen en el proceso de focalización efectiva de beneficiarios del programa vaso de leche

1.6. CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE INVESTIGACIÓN

El área de investigación abarca el distrito de Juliaca, situado en la provincia de San Román, región de Puno, en el contexto geográfico del Continente Americano y específicamente en Perú. Juliaca, en términos políticos, forma parte de la Región Puno. Desde una perspectiva de coordenadas geográficas, se encuentra ubicada a aproximadamente 15°29'24" de Latitud Sur y 70°08'00" de Longitud Oeste respecto al Meridiano de Greenwich. La ciudad de Juliaca ha experimentado un notable beneficio



debido a su estratégica posición en el Altiplano Peruano, al Noroeste del lago Titicaca, lo que la convierte en un punto clave en términos geográficos, comerciales y de comunicaciones, contribuyendo al desarrollo de la Región Puno.



CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Según el informe de la Contraloría General de la República (2008) titulado Programas Sociales en el Perú. Elementos para una propuesta desde el control gubernamental, se destaca que la falta de un sistema de seguimiento y evaluación en varios programas sociales analizados dificulta la medición de progresos, resultados e impactos. Esta situación se agrava cuando los programas carecen de líneas de base definidas o de indicadores adecuadamente establecidos, lo que impide no solo cuantificar los resultados, sino también evaluar la calidad de las intervenciones.

Entre tanto, en la tesis de grado titulada "Análisis de la relación costo-efectividad del Programa Vaso de Leche en niños menores de 5 años durante el periodo 2007-2011", Buob (2015) llega a la conclusión de que no hay una conexión entre los recursos asignados al programa y sus resultados. A pesar de que el Programa Vaso de Leche es el que tiene la mayor cantidad de beneficiarios en el país y recibe la mayor parte del gasto del Estado, especialmente en comparación con otros programas dentro de Qali Warma, no se observa una asociación clara entre el gasto y la efectividad. Además, aunque el Gobierno Central ha estado transfiriendo recursos a los gobiernos locales, la implementación del programa requiere recursos adicionales que no están siendo transferidos, ya que implica costos adicionales asumidos directamente por los Comités de Vaso de Leche para garantizar la entrega de productos.



El Programa Vaso de Leche (PVL) surgió de manera improvisada y no fue el resultado de una planificación estratégica. Su institucionalización sugiere que inicialmente fue una respuesta política a una necesidad social, y con el tiempo, el Estado tomó medidas para fortalecerlo. Sin embargo, a pesar de haber transcurrido una década desde su creación, no se han implementado acciones significativas para reestructurarlo. Esto es relevante porque el programa no ha logrado cumplir sus roles previstos, y su arraigo social dificulta su reducción o modificación para adaptarse mejor a sus objetivos.

El estudio de Bonilla y Guerrero (2014) sobre el programa de Comedores Populares en Lambayeque entre 2007 y 2012 revela problemas de filtración y subcobertura de beneficiarios. Aunque se utiliza la ficha técnica SISFOH para evaluar la situación socioeconómica de las familias solicitantes, el programa enfrenta desafíos significativos en la focalización, con una tasa de filtración del 33%. Esto sugiere que algunos beneficiarios no cumplen los criterios necesarios para recibir el apoyo. Además, la falta de un sistema adecuado de evaluación y seguimiento ha resultado en una subcobertura del 98.75%, especialmente pronunciada en los comedores populares de Lambayeque. Es esencial abordar estos problemas para garantizar que los programas sociales lleguen a quienes más lo necesitan, mejorando así sus condiciones de vida y contribuyendo al desarrollo y la productividad a largo plazo del país.

En su investigación "Factores Limitantes de la Eficiente Administración del Programa de Vaso de Leche en el distrito Bellavista - Sullana y Propuesta Estratégica para su Funcionamiento - Período 2011", Sandoval (2011) concluye que la falta de una base de datos integrada y coordinada entre entidades como RENIEC, MINSA, SUNAT, SUNARP y otras, ha provocado problemas de focalización, filtración, politización, subcobertura y aumento del gasto operativo en el Programa del Vaso de Leche. Asimismo, la falta de comprensión sobre la verdadera magnitud de la desnutrición crónica



en la población objetivo ha dificultado la evaluación del impacto y los objetivos del programa. La falta de coordinación entre los diferentes sectores del Estado involucrados en la lucha contra la pobreza, incluido el Programa del Vaso de Leche, ha resultado en una incapacidad para mejorar el bienestar de la población destinataria, a pesar de la significativa inversión realizada en estos programas sociales.

En su tesis de grado, Chili (2004) analiza los efectos del Programa de Vaso de Leche en la Organización de Mujeres de la Ciudad de Juli. Concluye que estas organizaciones han establecido comités del programa como una extensión de sus actividades, como una estrategia de supervivencia para mitigar la falta de alimentos para sus hijos y familias. La precariedad socioeconómica de estas familias se refleja en sus bajos ingresos, lo que afecta su acceso a condiciones de vida adecuadas, incluyendo alimentación, educación y vivienda. El Programa de Vaso de Leche, como parte de las políticas de lucha contra la pobreza, proporciona un alivio a estas limitaciones alimentarias, especialmente para los niños más pequeños.

En su investigación titulada "Gestión del programa de vaso de leche en las organizaciones de base del distrito de Coata – Puno, 2007-2008", Pelinco y Perlas (2009) se propusieron examinar cómo la administración del programa vaso de leche por parte del municipio afectaba los conflictos percibidos en las organizaciones del distrito de Coata durante el período mencionado. Según este estudio, se observaron deficiencias en la gestión del Programa del Vaso de Leche en el Distrito de Coata en varios aspectos cruciales, como la planificación, la selección de proveedores, la distribución, la identificación de beneficiarios y el seguimiento de su uso, lo que afecta la seguridad alimentaria y nutricional de la niñez. Estas deficiencias se atribuyen principalmente a tres causas: procesos inadecuados en la adquisición y distribución de alimentos, falta de



presupuesto para satisfacer las necesidades de la población beneficiaria y problemas en la identificación y registro de los beneficiarios del programa.

La población beneficiaria es definida sin ningún criterio de focalización, por lo tanto, existen deficiencias en los mecanismos de identificación y registro de la población beneficiaria, originando el descontento en las socias, que observan estrictamente los requisitos impuestos o de ley.

2.2. MARCO TEÓRICO

El marco teórico que rige la presente investigación será los postulados política social y pobreza.

2.2.1. La Política Social y el Índice de Desarrollo Humano

Figuroa (2014) destaca que los distritos con un Índice de Desarrollo Humano (IDH) más elevado se concentran en Lima, lo que refleja un mayor nivel de desarrollo humano en la capital en comparación con otras regiones. Específicamente, en Lima Metropolitana se encuentran 9 de los 10 distritos con el IDH más alto. Por otro lado, los distritos de las regiones de Puno y Cusco presentan un IDH más bajo. Respecto al Índice de Desarrollo Humano corregido por desigualdad (IDH-D), se observa que 8 de los 10 distritos con el IDH-D más bajo son puneños, lo que indica una significativa prevalencia de bajos niveles de desarrollo en dicha región. Además, en cuanto a la brecha entre el IDH y el IDH-D, se encuentra que 8 de los 10 distritos con la brecha más reducida están en la zona costera del país. La mayor discrepancia entre el IDH y el IDH-D oscila entre 0,36 y 0,44, y 9 de los 10 distritos con la mayor discrepancia pertenecen a la región Puno.



Por lo tanto, es fundamental que la política social incluya explícitamente políticas de distribución. Los distritos de Puno tienen una diferencia significativa entre el Índice de Desarrollo Humano y el Índice corregido por desigualdad a nivel nacional, lo que es evidente en su caso.

2.2.2. Política Social desde la Sociología

La política social representa el principal instrumento a través del cual el Estado aborda de manera práctica los desafíos de integración social, lo que implica un proceso de especialización funcional. Según Habermas, citado por Barba (1995), en sociedades regidas por un Estado Benefactor, se concentran los esfuerzos de integración sistémica en áreas donde los conflictos estructurales son más probables. En este contexto, la intervención estatal se enfoca en pacificar los conflictos de clase inherentes a las sociedades liberales del siglo XIX. Este enfoque implica trasladar la dinámica de clases del ámbito de la vida cotidiana al sistema mediante la implementación de políticas sociales.

Estos planteamientos sugieren que el Estado emplea políticas sociales como medio para mitigar la agitación social provocada por los Ajustes Estructurales del modelo neoliberal. Además, según el autor citado, la política social comprende una serie de herramientas asociadas al gasto público, las cuales permiten al sistema estatal no solo abordar demandas sociales, sino también segmentar la sociedad y sustituir la integración social por mecanismos sistémicos que buscan regular la creciente diferenciación característica del mundo moderno, la cual se traduce en desigualdad, anomia, falta de sentido y crisis de legitimidad. Asimismo, se observa que la política social se centra principalmente en la configuración o modificación de identidades colectivas, que pueden adoptar



diversas formas, como identidades permanentes o temporales, corporativas o ciudadanas, espontáneas o inducidas, aunque siempre tienden a organizarse en torno a instituciones y normativas tales como instituciones de salud, programas de vivienda, sindicatos, comités de solidaridad, contratos colectivos, y leyes laborales, entre otros.

El planteamiento arriba señalado implica que la política social permite al Estado hacer uso de los recursos públicos en beneficio de la población vulnerable con la finalidad de reducir las desigualdades entre segmentos sociales. Así mismo, la política social permite la conformación o alteración de identidades colectivas.

Así mismo, Barba (1995) sostiene que aunque la política social no responde directamente a las demandas de la sociedad, sirve como un puente entre el sistema establecido y la vida cotidiana. En cambio, es una interpretación estatal de estas demandas que tiende a mantener las diferencias entre el sistema y su entorno. Las identidades sociales y el sistema establecido están afectados por los programas de política social. En ambos casos, establecen marcos de referencia que se materializan en instituciones (como sindicatos o sistemas de salud) o en dinámicas sociales que moldean a individuos y comunidades (como el corporativismo y el clientelismo). La política social en Perú.

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2014) el Perú destina varios millones de soles a los diversos programas sociales, que a propósito en este último gobierno se incrementa sustancialmente, inclusive duplican esfuerzos sobre la población “beneficiaria”. A continuación, se presenta la siguiente tabla donde se evidencia la inversión en los diferentes programas sociales.



Tabla 1.

Inversión de nuevos soles en los diferentes programas sociales en el Perú

PROGRAMAS FOCALIZADOS	PIA		
	Millones de Nuevos Soles		
	2007	2009	2010
JUNTOS	497	572	613
AGUA PARA TODOS	538	867	987
VASO DE LECHE	363	363	363
COMEDORES POPULARES	105	128	128
PROGRAMA INTEGRAL DE NUTRICION - PIN	381	507	631
SEGURO INTEGRAL DE SALUD - SIS	320	458	503
ELECTRIFICACION RURAL	283	528	629
AGRORURAL	164	270	142
INFRAESTRUCTURA SOCIAL PRODUCTIVA	317	318	305
INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA - PRONIED	141	627	660
CONSTRUYENDO PERU	199	104	152
PROVIAS DESCENTRALIZADO	109	312	221
TECHO PROPIO	39	449	333
FITEL	22	77	95
OTROS	431	617	547

Fuente: MEF - SIAF - Portal Institucional

La política social del gobierno peruano incluye servicios universales y programas específicos. Los primeros se enfocan en la demanda y, por lo tanto, se autoenfocan, como la educación pública y la atención médica en instituciones públicas, aunque pueden existir proyectos o programas específicos, como el Seguro Integral de Salud (SIS). A principios de los años 90, surgieron los programas focalizados más significativos como respuesta a las medidas de ajuste económico en ese momento. Estos programas establecen criterios de selección y filtros para acceder a ellos desde la oferta, pero no tienen como objetivo brindar cobertura universal. La mayoría de ellos están dirigidos a personas en situación de pobreza extrema o pobreza.



2.2.3. Tipología de los programas sociales

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2015), un programa social está referido a la parte del gasto social que puede ser calificada según:

Su naturaleza universal o focalizada:

Programa universal: Este tipo de programa no hace distinciones entre los beneficiarios y está disponible para todos. En el Perú, se definen como universales la Educación Inicial, Primaria y Secundaria, así como la Provisión Básica de Salud. Estos programas están presentes en todo el territorio nacional a través de más de 42 mil locales educativos y más de 7 mil establecimientos de salud.

Programa focalizado: Este tipo de programa se dirige a grupos específicos, regiones o problemas, y se implementa mediante la focalización geográfica y/o individual. Ejemplos de estos programas incluyen el Seguro Integral de Salud, el Programa del Vaso de Leche, el Programa de Comedores Populares, los programas de alimentación y nutrición del PRONAA, el Programa JUNTOS, entre otros. Estos programas se distribuyen de manera diversa geográficamente. Por ejemplo:

A nivel nacional, programas como el Programa del Vaso de Leche se distribuyen en los 1834 municipios del país, pero se focalizan en beneficiarios que incluyen niños menores de 14 años, madres gestantes y en período de lactancia, personas mayores de 65 años y afectados por la tuberculosis, así como el Seguro Integral de Salud. En algunos distritos,



programas como JUNTOS atienden a 638 comunidades, pero su enfoque está en familias pobres con niños menores de 14 años y madres gestantes.

Los programas sociales pueden estar dirigidos a grupos específicos, como el programa Wawa-Wasi, que destinó una suma considerable, alrededor de 23 millones en el año 2007, para enfocarse en niños menores de 3 años. Estos programas pueden ofrecer beneficios tanto individuales como colectivos. Los beneficios individuales se refieren a aquellos en los que la asistencia se otorga directamente al beneficiario, como la educación, la atención médica en general, el Programa del Vaso de Leche, el Programa JUNTOS y Wawa-Wasi, entre otros. Por otro lado, los beneficios colectivos son aquellos que abarcan a toda una comunidad o región, como los proyectos implementados por FONCODES, PROVIAS Descentralizado o Electrificación Rural, que incluyen la construcción de carreteras rurales, puentes y estaciones eléctricas.

2.2.4. El programa Social de Vaso de Leche

El Programa del Vaso de Leche se remonta a una propuesta de campaña del candidato Alfonso Barrantes Lingán, a principios de la década de 1980. Esta iniciativa surge en respuesta a las difíciles condiciones socioeconómicas del país en ese momento, marcadas por una crisis económica que dificultaba el acceso a los alimentos básicos, especialmente para los hogares más pobres, lo que tenía un impacto directo en la alimentación de los niños. En este contexto, el candidato propuso la distribución diaria de un millón de vasos de leche para los niños pertenecientes a familias de bajos ingresos (García, citado por Cerna, 2015).



Por su parte, Cerna (2015) señala que El alcance de la distribución propuesta por el Programa representó un desafío para la Municipalidad Metropolitana de Lima. Al parecer, la burocracia estatal fue la principal causa que llevó a buscar apoyo en las mujeres que se habían organizado, principalmente debido al proceso de migración que ocurría en las áreas periféricas de Lima en ese momento. Por lo tanto, las organizaciones sociales de base, mayoritariamente integradas por mujeres, fueron asignadas para llevar a cabo la implementación del Programa.

El Programa del Vaso de Leche (PVL), establecido por la Ley N.º 24059 y ampliado por la Ley N.º 27470, es una medida de ayuda social que tiene como objetivo proporcionar una ración diaria de alimentos a las personas que se consideran vulnerables, con el fin de reducir su inseguridad alimentaria. El objetivo principal de este programa es mejorar el estado nutricional de los beneficiarios y, como resultado, mejorar su calidad de vida. Este programa se caracteriza por una participación comunitaria activa. Los grupos que son prioritarios son los niños de 0 a 6 años y las mujeres embarazadas. Los niños de 7 a 13 años, los adultos mayores y las personas con tuberculosis son los siguientes en su atención.

2.2.5. Procesos del Programa del Vaso de Leche

- Procesos logísticos

Según Suarez (2003), la debilidad en la gestión del Programa del Vaso de Leche se atribuye a factores estructurales y organizativos que se manifiestan en deficiencias operativas. Estas deficiencias han obstaculizado la capacidad de organizar y capacitar a las organizaciones sociales, así como de planificar el



proceso de distribución utilizando información actualizada y depurada sobre los beneficiarios. También han dificultado la ejecución eficiente de los procesos de adquisición, almacenamiento y distribución de alimentos, así como la coordinación y supervisión efectiva de las actividades de las organizaciones sociales. Además, ha sido difícil cumplir con la evaluación financiera y de beneficiarios de manera oportuna, y no se ha logrado medir adecuadamente los efectos de la implementación del Programa.

- Procesos de acceso al programa

Suarez (2003) señala que, conforme al procedimiento establecido, la admisión de un grupo de beneficiarios en el programa se lleva a cabo a través de los comités del vaso de leche. Estos comités deben seleccionar una junta directiva cuya gestión tenga una duración de dos años, pudiendo renovarla mediante una asamblea extraordinaria en la que participen todos los beneficiarios del comité. Para que un comité sea oficialmente reconocido, debe cumplir ciertos requisitos, como presentar una solicitud al alcalde del distrito, dirigida al Programa del Vaso de Leche, proporcionar un listado de beneficiarios con al menos 50 personas y presentar un croquis de ubicación. Estas solicitudes son objeto de evaluación, que incluye una visita de campo para verificar la existencia del comité y la identidad de los beneficiarios.

2.2.6. Actores Del Programa Vaso De Leche

- Organización Municipal

Según lo expuesto por Suárez (2003), desde su instauración se estableció que uno de los elementos clave del Programa del Vaso de Leche serían las



municipalidades. En consecuencia, el éxito de esta intervención dependía en gran medida de la capacidad de las municipalidades para llevar a cabo las tareas financieras, logísticas y operativas requeridas por el programa. Además de las municipalidades, otro actor central en el programa es la organización de mujeres, encargada de registrar a la población beneficiaria para recibir las raciones diarias de avena o leche preparada. Estas organizaciones también coordinan con la municipalidad para el suministro del producto. Estas organizaciones de base, conocidas también como organizaciones comunales, son el resultado del trabajo conjunto de diferentes comités, siendo que cada comité representa una cuadra o un grupo de cuadras o manzanas, dependiendo del número de beneficiarios involucrados.

2.2.7. La Participación de las Organizaciones Sociales en las Políticas

Sociales

Según Tanaka (2001), Según él, el modelo "piramidal" de participación y representación en las políticas sociales es de naturaleza corporativa y parece obsoleto en comunidades complejas y diferenciadas, donde la población tiene orientaciones divergentes inevitables. Por lo tanto, sostiene que la participación no puede analizarse de manera abstracta, sino en relación con las circunstancias y contextos específicos en los que se desarrolla. Ignorar estas diferencias puede resultar en modelos inútiles o incluso perjudiciales. Además, se pasa por alto que la participación no es una práctica natural o espontánea porque es una construcción social que implica gastos y superar problemas de acción colectiva.



En esta investigación, se considerará la participación en formas diversas en contextos de alta complejidad, particularmente en áreas urbanas con comunidades medianamente consolidadas, acceso a bienes públicos básicos y una alta heterogeneidad, donde se pueden distinguir intereses sociales, económicos y políticos claramente diferenciados.

2.2.8. Filtración y subcobertura

Según Vásquez (2012), las filtraciones en cuatro programas sociales costaron al gobierno más de 578 millones de rupias. Un alto porcentaje de personas accede a programas sociales para los que no son elegibles debido a su nivel de pobreza, vulnerabilidad, edad o circunstancias particulares, lo que resulta en un gasto significativo para el erario nacional. Por ejemplo, los Comedores Populares tienen una tasa de filtración del 53.7%, mientras que el Programa del Vaso de Leche tiene un 60.5%. El mal uso de los recursos públicos ha llevado a que más de 578 millones de rupias destinados a estos programas emblemáticos no lleguen a las personas más necesitadas.

Es esencial comprender que el índice de subcobertura señala el porcentaje de la población objetivo que no está siendo atendida por los programas sociales. Según las mediciones recopiladas en la ENAHO 2011 para los principales programas, observamos un rango significativo de subcobertura, que oscila entre el 33.5% en el caso del SIS y el 97.8% en los Comedores Populares. Si se lograra resolver los problemas de filtraciones, se podría mitigar una parte importante de esta subcobertura. Por lo tanto, resulta crucial acelerar los esfuerzos de reforma de los sistemas de identificación de beneficiarios, como el SISFOH, así como establecer un Padrón Único de Beneficiarios.

Tabla 2.*Errores de focalización de los principales programas sociales Perú, 2000-2011.*

	2002	2003	2004	2006	2007	2008	2009	2010	2011
FILTRACIONES									
Seguro Integral de Salud	23.80%	27.10%	24.30%	28.20%	31.60%	39.70%	41.70%	44.80%	49.20%
Desayunos y almuerzos escolares	19.90%	26.90%	26.10%	27.30%	35.50%	42.20%	49.00%	45.1%*	48.4%*
Vaso de Leche	39.40%	39.60%	37.60%	37.10%	43.60%	47.60%	51.00%	59.50%	60.50%
Comedores Populares	31.00%	35.20%	36.80%	41.50%	46.20%	48.60%	48.10%	54.70%	53.70%
SUBCOBERTURA									
Seguro Integral de Salud	70.30%	69.70%	75.20%	71.70%	66.00%	45.80%	34.10%	34.50%	33.50%
Desayunos y almuerzos escolares	68.30%	64.50%	63.80%	72.40%	55.20%	61.50%	51.20%	74.4%*	77.2%*
Vaso de Leche	72.70%	70.00%	69.20%	73.30%	73.30%	75.00%	76.30%	71.00%	72.90%
Comedores Populares	96.30%	96.40%	96.90%	97.60%	97.70%	97.10%	97.50%	97.30%	97.80%

Fuente: Vásquez, E. 2012: 37.

Vásquez (2012) señala que aproximadamente 1,120 millones de personas están recibiendo los beneficios del Programa del Vaso de Leche sin cumplir realmente con los criterios de elegibilidad. Esta cantidad representa alrededor del 60% de los beneficiarios estimados utilizando los datos de la ENAHO 2011. En el caso específico de Lima, se estima que hay alrededor de 390,000 beneficiarios que no cumplen con los requisitos, lo que resulta en un déficit calórico del 21% entre este grupo. Esta cifra oculta el hecho de que casi 2 millones de personas en situación de pobreza no están siendo atendidas adecuadamente en términos de nutrición.

Siguiendo la misma línea, el mismo autor señala que el nivel de subcobertura del Programa del Vaso de Leche varía según el nivel de pobreza calórica de cada región. A nivel nacional, esta subcobertura alcanza el 73%, lo



que significa que 73 de cada 100 peruanos que deberían recibir los beneficios del programa aún no los reciben. En otras palabras, aproximadamente 2 millones de peruanos no tienen acceso al programa a pesar de tener derecho a ello. Estas cifras no son nuevas, ya que desde el año 2000 y la subcobertura asciende al 70%. Lo preocupante es que hasta el 2011, se ha avanzado poco en la reducción de estos indicadores.

2.2.9. Politización del uso de los Programas Alimentarios

En este contexto, el aspecto político es muy delicado. La idea de que las organizaciones de base como los Comedores Populares y los Comités del Vaso de Leche tienen "autonomía" es más bien una ilusión, ya que históricamente han estado en conflicto con organizaciones políticas y no gubernamentales. Cualquier esfuerzo por reforma podría poner en peligro la influencia que las organizaciones sociales de base tienen sobre estos programas. La politización de los programas se puede ver en la forma en que ciertos líderes están afiliados a partidos políticos particulares, lo que ha llevado a disputas entre facciones por el control de los partidos políticos. Los intentos repetidos de aprovechar los programas para obtener beneficios políticos, como sucedió durante el mandato de Fujimori, han empeorado esta situación.

2.3. MARCO CONCEPTUAL

- **Acceso a servicio de saneamiento:** Porcentaje de la población que tiene acceso razonable a medios sanitarios para la eliminación de excrementos y desechos, inclusive letrinas exteriores y estercoleros (INEI, 2014).



- **Acceso al abastecimiento de agua potable:** Porcentaje de la población que tiene acceso razonable a un suministro de agua apta para el consumo, que comprende aguas superficiales depuradas, o aguas no depuradas, pero no contaminadas, como las procedentes de manantiales, pozos sanitarios y pozos perforados protegidos (INEI, 2014).
- **Brecha de inversión en servicios públicos:** El IPE ha estimado una inversión de US\$ millones hasta el 2018 para cumplir con ciertos objetivos de suministro de agua y saneamiento, electricidad y telefonía fija a los hogares, según esta diferencia. En el primer caso, se ha considerado la inversión necesaria en cobertura de agua y desagüe, tratamiento de aguas, rehabilitación de sistemas y medición del servicio para el ámbito empresarial (que atiende al 61.3% de la población), según la información disponible. En cuanto a la electricidad, se ha considerado la cantidad de dinero que se necesita para proporcionar cobertura eléctrica tanto en áreas urbanas como rurales (ENAHO – INEI, citado por IPE, 2009).
- **Calidad de Vida:** Se refiere a aspectos que incluyen los ingresos necesarios para obtener alimentos y otros productos, así como la situación de salud y educación de la familia, el acceso a servicios esenciales como agua, desagüe y electricidad, la seguridad en el trabajo, y la participación en decisiones familiares y sociales. También abarca aspectos como la espiritualidad, la estética y la cultura. (Kanbur y Squire, citados por Francke, 2001).
- **Comité del Vaso de Leche:** Organización de base reglamentada, conformada principalmente por mujeres de los sectores populares, con la finalidad de poner en



marcha el Programa del Vaso de Leche, depende directamente de los municipios (Suarez, 2003).

- **Democracia Participativa:** La democracia participativa supone un mayor grado de intervención del ciudadano en la toma de decisiones. Esta mayor participación puede tener lugar en distintas fases (legislativa, ejecutiva). (Yavendras.com)
- **Filtración de beneficiarios:** Es la clasificación incorrecta de una persona no pobre como pobre, produciéndose una fuga de recursos hacia personas ajenas a la población objetivo (INEI, 2013).
- **Focalización:** La focalización es el proceso mediante el cual se concentran los recursos públicos o privados en una población específica (la población objetivo) con el fin de abordar un problema particular que les afecta. Este proceso es fundamental para aumentar la eficacia del gasto social, destinando recursos a aquellos individuos que enfrentan las mayores necesidades. Los Programas Sociales cumplen el papel de herramientas temporales destinadas a ayudar a los peruanos más vulnerables a superar la pobreza y a integrarse en las actividades productivas que impulsan el desarrollo del país. (SISFOH)
- **Gasto social:** El gasto público social es el gasto realizado por el Estado, en sus diferentes niveles de gobierno, para proveer bienes y servicios públicos o privados, atendiendo a sus funciones de asignación de recursos, redistribución de ingresos, provisión de bienes preferentes y de promoción del crecimiento económico, con el fin de buscar el aseguramiento universal (por ejemplo en determinados rubros de educación y salud) o selectivo (por ejemplo programas de asistencia social) de un conjunto de derechos sociales de la población (INEI , 2014).



- **Gobierno Local:** Los gobiernos locales son unidades fundamentales de la estructura estatal que permiten la participación directa de los ciudadanos en los asuntos públicos a nivel local. Estas entidades institucionalizan y gestionan de manera autónoma los intereses de las comunidades que representan, siendo elementos esenciales de su funcionamiento el territorio, la población y la organización. (LEY N° 27972: 2003).
- **Hogar:** El concepto de hogar abarca a un grupo de individuos, ya sean familiares o no (como padres, hijos solteros, hijos casados, hermanos, tíos, etc.), que residen juntos total o parcialmente en una vivienda, comparten comidas principales y se encargan juntos de otras necesidades básicas. En casos excepcionales, se considera hogar a una sola persona que reside por sí misma (INEI. 2014)
- **Hogares pobres beneficiarios de programas alimentarios:** Porcentaje de hogares pobres con al menos un miembro beneficiario de algún tipo de programa alimentario. Datos al 2011. Fuente: INEI. (Fuente: ENAHO - INEI. citado por IPE)
- **Movilización Social:** Se define como un proceso político social de participación popular, como medio y fin de un proceso destinado a transformar situaciones económicas de la sociedad y a lograr una amplia participación en las decisiones políticas, en los diferentes niveles de actuación (Ander-Egg, 1987).
- **Necesidades Básicas Insatisfechas:** Ausencia o falta de lo necesario, en consecuencia: miseria y pobreza. En economía, las necesidades son los bienes o servicios buscados por el hombre que sobrepasan a las necesidades absolutas de la vida o del mantenimiento eficiente. (PRATT, 1987)



- **Población beneficiaria:** Es el grupo al cual va dirigido el programa o proyecto, a partir del cual se obtiene la muestra y para el cual se generaliza los resultados de la evaluación; mientras que población objetivo, se refiere a cualquier conjunto de personas o elementos usuarios, no usuarios, etc., que han sido seleccionados para una intervención directa del programa o proyecto en sí (García, 1995).
- **Pobreza Extrema:** Esta situación se refiere a cuando un hogar no dispone de los recursos económicos necesarios para comprar alimentos que cumplan con los mínimos requerimientos nutricionales en cuanto a calorías y proteínas para todos sus miembros. Se expresa como un porcentaje de los hogares afectados (ENAHO - INEI. citado por IPE, 2011).
- **Pobreza:** Hace referencia a cómo el gasto promedio por persona en los hogares no alcanza el valor establecido como línea de pobreza, que indica el mínimo necesario para cubrir las necesidades básicas de un individuo. Esto se expresa como un porcentaje de los hogares y se basa en datos de 2011. (Fuente: ENAHO - INEI. citado por IPE)
- **Política Económica:** Se refiere al conjunto de normas y directrices que el Estado utiliza para regular y dirigir la economía del país. Estas normativas establecen los principios que respaldan los aspectos clave del sistema financiero, el gasto público, las empresas estatales, la integración económica internacional, y el desarrollo de capacidades y productividad. El objetivo es crear un entorno propicio y un marco general para implementar políticas sociales, sectoriales y regionales (MEF, 2014)
- **Política Social:** Se trata de un conjunto de principios y pautas destinados a mantener y mejorar el bienestar social, asegurando que los frutos del progreso



lleguen a todas las partes de la sociedad de manera justa y equitativa. (MEF. Política económica y social)

- **Politizar:** La politización es el proceso a través del cual algunas cuestiones que no tenían relación directa con la política, ahora empiezan a tenerla. Esto puede deberse a una mayor interconexión entre una cuestión o un aspecto social Por otro lado, la politización es un proceso que indica una mayor implicación y participación en los asuntos públicos de los ciudadanos. En este sentido puede afirmarse que esta no puede darse en la esfera privada de los individuos, a pesar de que la esfera privada pueda representar el lugar donde el individuo encuentre la motivación y la fuerza para empezar. Es dar orientación o contenido político a acciones, pensamientos o personas que no lo tenían. (Diccionario de la Lengua Española: Espasa-Calpe, 2005)
- **Programa del vaso de leche:** También se entiende como la organización de carácter permanente que asume un conjunto de acciones en el campo social, administrativo y técnico, con la finalidad de proporcionar desayuno a los niños, madres gestantes y lactantes y personas de la tercera edad. (INEI 2014)
- **Programa Social:** Lo denomina como: “un conjunto organizado de actividades, procesos y servicios, por lo general complejo, y que involucra a más de un proyecto, y está orientado de objetivos específicos. Son aquellos que van dirigidos a los grupos humanos, por lo tanto, sus objetivos están orientados a contribuir a satisfacer necesidades de esos grupos, mejorar sus condiciones de vida, promover cambios en conductas individuales, colectivas e institucionales, etc.” (Medina, 1995).



- **Seguridad Alimentaria:** Se refiere a una condición en la que todas las personas pueden acceder, tanto física como económicamente, a una cantidad adecuada de alimentos seguros y nutritivos que satisfagan sus requerimientos dietéticos y preferencias, permitiéndoles llevar una vida saludable y activa (FAO: 1997).
- **Subcobertura:** Se refiere a la situación en la que personas que se encuentran en condiciones de pobreza o extrema pobreza, y que deberían recibir ayuda de programas sociales, no son atendidas ni incluidas en dichos programas (MEF. 2014)
- **Vivienda:** Una vivienda es cualquier espacio físicamente separado e independiente destinado para el alojamiento de uno o varios hogares, o incluso utilizado como lugar de residencia, aunque no esté específicamente diseñado para ello. Se considera separado si está delimitado por paredes y techo, permitiendo el aislamiento de sus habitantes. Se considera independiente si tiene acceso directo desde la calle o un camino sin necesidad de pasar por áreas ocupadas por otros hogares (INEI 2013).



CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

3.1.1. Diseño de investigación

La presente investigación busco diferentes fuentes de investigación para realizar esta actividad propuesta al tipo investigación cuantitativo, de carácter explicativo, analítico, no experimental y diseño correlacional, debido a que éste permite identificar la relación existente entre las dos variables estudiadas (Hernández *et. al.*, 2003). Gráficamente, se expresa de la siguiente manera:

$X_1 \longrightarrow Y_1$

$X_1 \longrightarrow Y_2$

$X_1 \longrightarrow Y_3$

$X_1 \longrightarrow Y_4$

$X_1 \longrightarrow Y_5$

Al respecto, Sampieri señala que el análisis puede ser más o menos profundo, pero en cualquier caso se basa en la medición de uno o más atributos del fenómeno descrito y es no experimental porque no se construye ninguna situación, sino que se observa situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza (Sampieri y Fernández, 2006).

3.1.2. Filtración de beneficiarios

Para el cálculo de la filtración de beneficiarios se consideró el Índice de Filtración. Para ello replicaremos la metodología adoptada por modelo de Bonilla,



y Guerrero (2014), quien señala que el Índice de Filtración mide el grado de ineficiencia en la medida que señala el uso inapropiado de una parte de los recursos destinados a éste, se calcula de la siguiente manera:

$$IF = \frac{\text{Beneficiarios infiltrados (Bi)}}{\text{Población objetivo (Po)}} \times 100$$

Dónde:

- Beneficiarios infiltrados (Bi): Son los beneficiarios del vaso de leche que no forman parte de la población objetivo del mismo, es decir, no cumplen con los requisitos establecidos para participar en el programa.
- Población Objetivo (Po): Personas pobres y pobres extremos.

3.1.3. Subcobertura

Para el cálculo de la subcobertura de beneficiarios se tomó en cuenta el Índice de subcobertura. Ello comprenderá la población reportada en la base de datos de SISFOH al año 2015 y el número de población beneficiada por el programa vaso de leche. Para ello replicaremos la metodología adoptada por modelo de Bonilla. y Guerrero (2014), quien señala que el Índice de subcobertura es la evaluación de la cantidad de recursos adicionales necesarios para que el programa llegue a toda la población objetivo y logre sus objetivos, lo que indicaría la falta de eficacia del programa.

$$IS = \frac{\text{Beneficiarios excluidos (Be)}}{\text{Población objetivo (Po)}} \times 100$$

Dónde:

- Beneficiarios excluidos (Be): son las personas no beneficiadas del vaso de leche que forman parte de la población objetivo del mismo, es decir,



cumplen con los requisitos establecidos para participar en el programa, pero son excluidos.

- Población Objetivo (Po): Son personas pobres y pobres extremos.

3.1.4. Características socioeconómicas

Para la identificación de las características socioeconómicas de las familias beneficiarias del programa vaso de leche, se utilizó el Padrón General de Hogares (PGH) administrado por el SISFOH, luego se aplicó nuevamente la misma ficha diligenciada para corroborar la información.

3.1.5. Factores influyentes para proceso de focalización

Para determinar los factores influyentes en el proceso de focalización de beneficiarios se consideró los siguientes criterios:

- Sesgo en la información brindada por los postulantes (cotejo de la información in situ).
- Deficiente verificación de la información registrada a través del SISFOH (verificación de casos por muestro simple).
- Politización de la representación de los comités de vaso de leche (legitimidad, legalidad, gobernabilidad y conflictividad).
- Incidencia política en la instrumentalización de los procesos del Programa.

3.1.6. Niveles y ejes de análisis

- Niveles de análisis

La presente investigación es de nivel explicativo. Explicativo porque están dirigidos a responder las causas, que permitirá conocer el comportamiento de cada unidad que lo compone.



- Ejes de análisis
 - Nivel de subcobertura.
 - Nivel de filtración.
 - Características socioeconómicas.
 - Factores influyentes en el proceso de focalización.
- Dimensión de análisis

La presente investigación aborda la dimensión burocrática, socioeconómica y política. En la primera se realiza cálculos con los datos proporcionados a través del SISFOH para determinar la subcobertura y la filtración. En la segunda se realiza un diagnóstico socioeconómico de los beneficiarios y en la tercera la influencia política en la gestión del programa.

3.1.7. Unidades de análisis y observación

Tabla 3.

Unidades de análisis y observación

Unidad de análisis	Unidad de Observación
-Politización del PVL -Organización Municipal. -Organizaciones de base.	-Programa vaso de leche -Comité de administración PVL- MPSR – Juliaca -Comités del Vaso de Leche. (presidentas)

Fuente: elaboración propia.

3.1.8. Tipo de investigación

La investigación es de alcance explicativo, no experimental y de corte transversal. Explicativo porque busca la relación causal. No experimental, porque realiza un estudio sin manipular deliberadamente las variables. Y transversal



porque apunta a un momento y tiempo definido. Se expresa de la siguiente manera:

$$\underline{M_1} \rightarrow T$$

$$\underline{M_2} \rightarrow T \ O$$

$$\underline{M_3} \rightarrow T$$

$$\underline{M_4} \rightarrow T$$

3.1.9. Población y muestra

- Población Teórica

La presente investigación tomó como universo poblacional a las organizaciones sociales de base de la ciudad de Juliaca; este ámbito está constituido por 296 organizaciones sociales de base (comités de vaso de leche) de las cuales 247 pertenecen a las urbanizaciones de la ciudad de Juliaca y 49 a las comunidades campesinas del distrito de Juliaca, del cual se ha tomado como muestra representativa a las 247 organizaciones sociales de base.

- Muestra

Se utilizó el método de muestreo probabilístico para poblaciones finitas para determinar el número de poblaciones a encuestar. La siguiente fórmula se utilizará para estimar el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{(E^2 (N - 1)) + Z^2 pq}$$



Los parámetros son:

Tamaño de la población (N) : 57
 Nivel de confianza (σ) : 95,0%
 Valor de q (q) : 0.5
 Valor de P (p) : 0,5
 Error muestral (E) : 0,05
 Tamaño de la muestra (n) : 50

Reemplazando:

$$n = \frac{(1.96)^2 (247) (0.5) (0.5)}{(0.05)^2 (247-1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = 150.57$$

$$n=151$$

- Tamaño y proporción de Encuestas

Tabla 4.

Tamaño y proporción de Encuestas de la investigación

FOSP	CVL	Factor	Total de Encuestas
Cercado (primer anillo)	50	0.611336	30
Urbanizaciones y barrios (segundo anillo)	150	0.611336	92
Urbanizaciones y barrios marginales (tercer anillo)	47	0.611336	29
TOTAL	247	-----	151

Fuente: elaboración propia



3.1.10. Técnicas e instrumentos de recolección de información

- Encuesta

Se utilizó un cuestionario previamente diseñado, que tiene por finalidad recopilar información sobre las características sociales, demográficas, económicas, de los distintos grupos objeto de estudio. Para el presente trabajo de investigación se desarrolló un cuestionario, para ello se diseñó una encuesta con alternativas para constatar la medición de las variables, que permitirá recopilar información.

- Análisis Documental

La técnica se utilizó para el acopio de la información requerida entre ellas, la revisión y lectura de trabajos realizados sobre el tema. De similar manera, se analizó documentos como:

- Manual de Organizaciones y Funciones.
- Reglamento interno de los Comités.
- Dispositivos legales.
- Planillas General de los Comités del PVL.
- Padrón de Socias.
- Cronograma de Distribución de los Productos
- Reglamento de Organizaciones y Funciones.
- Informe Anual del Programas Sociales y del Municipio Provincial de San Román.



- La Observación

Es el proceso mediante el cual se perciben deliberadamente ciertos rasgos existentes en la realidad con base en un esquema conceptual previo y con base en ciertos propósitos definidos generalmente por una conjetura que se quiere investigar. Los niveles de la técnica de la observación son las siguientes 1) observación estructurada se realiza con elementos como son: fichas, cuadros, tablas etc. 2) observación no estructurada que se realiza sin ayuda de elementos técnicos (simple) El principal objetivo de la observación es la comprobación del fenómeno que se tiene frente a la vista que permite la contratación de hipótesis. Con este método se aplicó en el trabajo de investigación por que nos permitió definir lo que queremos observar.

3.1.11. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Asimismo, una vez que se recolectaron los datos a través de la aplicación de los instrumentos, se procedió a analizar la información obtenida a través del paquete estadístico SPSS versión 24.0, lo cual permitió determinar el logro de los objetivos planteados al inicio de la investigación. De igual manera se utilizó la estadística descriptiva e inferencial, utilizando la Hi-cuadrada para la prueba de hipótesis.

Sampieri (2005) respecto a los requisitos debe cubrir un instrumento de medición, Se enfatiza que cualquier herramienta de recolección de datos debe ser confiable y válida. La consistencia de los resultados cuando se aplican repetidamente al mismo sujeto u objeto se conoce como confiabilidad. Se recomienda elegir instrumentos previamente validados y ajustarlos al contexto de la investigación. Solo se deben elegir herramientas cuya validez y confiabilidad



estén respaldadas por evidencia clara. Es fundamental que cualquier investigación seria informe la validez y confiabilidad de su instrumento de medición.

- Análisis e interpretación de datos.

El procesamiento de datos se realizó de la siguiente manera:

- Primer momento: Recojo de datos en función a la muestra especificada.
- Segundo momento: Validación y limpieza de datos obtenidos en el trabajo de campo.
- Tercer momento: Elaboración de la base de datos y libro de códigos.
- Cuarto momento: Introducción de datos a la hoja electrónica en el programa “SPSS”
- Quinto momento: Generación de cuadros de frecuencia y contingencia.
- Sexto momento: Análisis e interpretación de los datos estadísticos.



CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. ASPECTOS GENERALES

El presente estudio de investigación se ha realizado en el año 2016 en la Municipalidad Provincial de San Román, y por necesidad de validez se actualizó en el año 2018 con la necesidad de establecer el nivel de efectividad del sistema de focalización de beneficiarios del programa vaso de leche de la Municipalidad Provincial de San Román. La elección del sujeto de análisis de la investigación son los beneficiarios del programa, considerados como un grupo social imprescindible para el funcionamiento y continuidad del programa a estudiar. Por otro lado, tenemos que precisar que el programa Vaso de Leche tiene como objetivo “mejorar el nivel nutricional de los sectores más pobres y así contribuir a mejorar la calidad de vida de esta población (...) y así prevenir la desnutrición y fomentar la participación de la comunidad organizada (MIDIS, 2017).

A continuación, se detalla los aspectos generales de la población encuestada por tipo de beneficiario.

Tabla 5.

Aspectos Generales de la población beneficiaria del Programa vaso de leche – Juliaca – San Román.

variable	Indicadores	Tipo de beneficiaria					Total	
		Madres		Otros niños de 7 a 13 años	Personas discapacitadas	Ancianos con TBC		
		Niños 0 a 6 años	Gestante					Lactante
		%	%	%	%	%	%	
Grupo de edad	< 18 años	2.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	2.4
	18 a 35 años de edad	86.1	1.3	0.5	0.5	0.8	0.0	89.2
	36 a 55 años de edad	3.8	0.3	0.0	0.5	0.3	0.0	4.9
	56 a 75 años de edad	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	1.9	3.0
	> a 76 años de edad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.3	0.6
	Total	92.0	1.6	0.5	1.1	2.7	2.1	100.0
Sexo	Masculino	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	1.3	2.9
	Femenino	92.0	1.6	0.5	1.1	1.1	0.8	97.1
	Total	92.0	1.6	0.5	1.1	2.7	2.1	100.0
Nivel de escolaridad	Primaria	3.2	0.0	0.0	0.3	1.3	1.3	6.1
	Secundaria	43.2	1.3	0.0	0.5	0.8	0.5	46.3
	Superior técnico	41.3	0.3	0.5	0.3	0.5	0.3	43.2
	Superior universitario	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3
	Total	92.0	1.6	0.5	1.1	2.7	2.1	100.0
Número de Hijos	1 a 2 hijos	42.9	1.3	0.5	0.5	1.9	0.8	47.9
	3 a 4 hijos	48.8	0.3	0.0	0.5	0.8	1.1	51.5
	5 a 6 hijos	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.6
	Más de 6 hijos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Total	92.0	1.6	0.5	1.1	2.7	2.1	100.0
Estado civil	Soltera(o)	11.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	11.6
	Casada(o)	11.0	0.3	0.0	0.3	1.1	0.8	13.5
	Viuda(o)	0.5	0.0	0.0	0.0	0.5	0.8	1.8
	Divorciada(o)	0.3	0.0	0.0	0.3	0.8	0.3	1.7
	Conviviente	68.9	1.3	0.5	0.3	0.3	0.3	71.6
	Total	92.0	1.6	0.5	1.1	2.7	2.1	100.0

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

Para el presente estudio, la población informante viene constituida por los beneficiarios del programa Vaso de Leche cuyas edades oscilan entre los 18 a 35 años con el 89.2%, además de ser más mujeres que varones con el 97.1%, su nivel de escolaridad es la secundaria con el 46.3%; así mismo el 51.5% cuenta con un promedio de 3 a 4 de hijos y el 71.6% se encuentran en el estado civil de conviviente.

Cabe señalar que, el programa vaso de leche “es un de apoyo social alimentario que brinda una ración diaria de alimentos” (Programa Vaso de Leche, 2016,p.1). Es por



ello que este programa social viene atendiendo en su gran mayoría a niños menores de 6 años, cabe aludir que este grupo presenta problemas de desnutrición a nivel nacional.

El 86.1% de encuestados pertenecen al tipo de beneficiario de primera prioridad “los niños de 0 a 6 años” donde las edades de sus madres fluctúan entre los 18 a 35 años, a esto sumado las “madres gestantes” con el 1.3% y las “madres lactantes” con el 0.5% respectivamente. Por otro lado, la población menos atendida o considerada de segunda prioridad son los “niños de 7 a 13 años” con el 0.5% con la misma predominancia de las edades de sus mamás ya antes mencionada, sin embargo, las “personas con discapacidad” con el 1.1% y las “personas afectadas por TBC” con el 1.9% se ubican dentro de grupo de edad de 56 a 75 años de edad.

La población que atiende el Programa del Vaso de Leche corresponde a un grupo en situación de pobreza y pobreza extrema. En la primera prioridad para su atención se ubican los niños 0-6 años, las madres gestantes y las madres en periodo de lactancia; en segunda prioridad se ubican los niños de 7 a 13 años, ancianos y personas afectadas por TBC (MIDIS, 2017). En lo relacionado al sexo, las mujeres con el 97.1% son más que los varones en un 2.9%. Según el nivel de escolaridad las madres de familia de los niños de 0 a 6 años de edad se encuentran con grado de instrucción de secundaria con el 43.2%, así mismo el 1.3% de las madres gestantes y mamás de los niños de 7 a 13 años con el 0.5%.

Por lo que se refiere al número de hijos de los beneficiarios de 0 a 6 años de edad su promedio es de 3 a 4 hijos, de igual manera las personas que presentan alguna discapacidad con el 0.8% y el 1.1% con las personas que cuentan con TBC. Con relación al estado civil las madres del primer tipo de beneficiario aseveran que son convivientes



con el 68.9%, a esto sumado las mujeres en estado de gestantes con el 1.3%, madres lactantes con el 0.5% y de niños de 7 a 13 años de edad con el 0.3%.

Los datos registrados permitieron inferir que la población informante oscila entre los 18 a 35 años de edad, además de ser más mujeres que varones, su nivel de escolaridad es la secundaria, así mismo cuentan con un promedio de 3 a 4 de hijos y se encuentran en el estado civil de conviviente.

4.2. NIVEL DE EFECTIVIDAD DEL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA VASO DE LECHE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN

La investigación examino el nivel de efectividad del sistema de focalización de beneficiarios del programa vaso de leche, por lo que debemos añadir que “El propósito del sistema de focalización es contribuir en mejorar la eficacia de los programas sociales. Las evidencias a nivel nacional e internacional permiten afirmar que los programas sociales mejor focalizados y que utilizan los incentivos adecuados obtienen los mejores resultados (Vera, 2013). Por ello, en busca de la efectividad de un programa social se debe anteponer un sistema de focalización efectivo.

Es por ello, que se consideró el nivel de subcobertura, la filtración, las características socioeconómicas y los factores que influyen. A continuación, se examinaremos por separado los elementos de los cuatro objetivos específicos.

4.2.1. Nivel de subcobertura de beneficiarios que existe en el Programa Vaso de Leche

El programa Vaso de Leche tiene como propósito disminuir la desnutrición a nivel nacional con el enfoque de seguridad alimentaria, favoreciendo a los sectores que son considerados como pobres o pobres extremos. Una adecuada

focalización ejecuta un impacto positivo a las personas que necesitan ser beneficiadas por el programa. Es así que, existe la clasificación socioeconómica para la determinación de los usuarios y la exclusión de los que no cumplen con los requisitos.

Es por ello que se define como subcobertura al “(Error de focalización Tipo II) al porcentaje de la población objetivo de un programa (cumplen con los requisitos establecidos para participar del programa) que no es beneficiaria del mismo” (Alfageme y Del Valle, 2009, p.77). Es por ello que, en la siguiente tabla, se muestra las personas que solicitaron ser parte del programa vaso de leche en la Municipalidad Provincial de San Román.

Tabla 6.

Personas que solicitaron ser parte del programa vaso de leche en la Municipalidad provincial de San Román

Ítems	Clasificación socioeconómica	Cantidad	Índice	Tipo de beneficiario
a.-	Pobres y Pobres extremo, beneficiarios de PVL (atendido)	9.382		
b.-	Pobres extremos SOLICITANTES NO beneficiarios del PVL (NO atendidos) (1)	335	9,26	Sub cobertura
c.-	Pobres SOLICITANTES NO beneficiarios del PVL (NO atendidos) (*)	622		
d.-	No pobre (2)	479		
	Total	10.339	100,00	

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

(1) Personas que sí deberían de ser beneficiarios porque califican en la ficha socioeconómica; sin embargo, no son parte del PVL

(2) Son personas que solicitaron ser beneficiarios, pero no califican para ser parte del PVL



Según la clasificación socioeconómica de 10 339 personas , 9.382 son consideradas Pobres y Pobres extremo los mismos que vienen siendo beneficiarios del Programa Vaso de Leche (PVL), sin embargo 335 personas consideradas con nivel pobre extremo y 622 personas calificadas como pobres no vienen siendo atendidos por el PVL, así mismo 479 personas calificadas como no pobres que solicitaron ser parte del programa en la Municipalidad provincial de San Román no vienen siendo beneficiarios del programa. Por ello se puede mencionar que en el PVL existe una sub cobertura del 9.26 %.

Entonces se menciona que la subcobertura en el programa Vaso de Leche es alto, ya que existe un grupo social que no viene siendo atendido pese a su condición socioeconómica.

4.2.2. Nivel de filtración de beneficiarios seleccionados a través del SISFOH que registra el programa vaso de leche

La filtración de beneficiarios es la acción necesaria para la selección de beneficiarios, la operatividad del SISFOH comienza en las Unidades locales de empadronamiento constituidas en cada municipalidad tanto distrital como provincial del país; es decir que, el empadronamiento de los hogares de cada circunscripción municipal se da con el desplazamiento del personal de las ULE a los domicilios de los ciudadanos para recoger información socioeconómica de los mismos a través de formatos estandarizados a nivel nacional por la DOF, para luego del cruce de información con Bases de Datos (Máter, 2017).

Sin embargo, durante este proceso pueden ocurrir los errores de focalización, que consisten en clasificar incorrectamente a alguien que no es pobre como pobre y aceptarlo en un programa (error de infiltración o error de inclusión),

o clasificar incorrectamente a alguien que no es pobre como no pobre y negarle el acceso al programa. Los beneficiarios del programa vaso de leche se presentan en la siguiente tabla según su clasificación socioeconómica.

Tabla 7.

Beneficiarios del programa vaso de Leche de la Municipalidad de San Román

Ítems	Clasificación socioeconómica	Niños 0 a 6 años	Madre Gestante	Madre Lactante	niños de 7 a 13 años	Personas discapacitadas	Ancianos con TBC	Cantidad	Índice	Tipo de beneficiario
a.-	Pobre extremo (1)	1.090	24	10	31	157	118	1.430	11,70	Correcto
b.-	Pobre (*)	7.432	86	33	103	168	130	7.952	65,08	correcto
c.-	No pobre (*)	2.457	48	9	39	39	49	2.641	21,62	Infiltrado
d.-	No CSE (*)	47+	12	0	3	2	4	68	0,56	Infiltrado
e.-	CSE en otro distrito (*)	90	21	1	5	3	7	127	1,04	Infiltrado
Total		2594	81	10	47	44	60	12.218	100,00	

2.836

a.-	Total, de personas calificadas como pobres extremos (a) y pobres (b)	9.382	76,79	Correcto
b.-	Total, de personas no calificadas (c+d+e) (*)	2.836	23,21	Infiltrado
Total, de beneficiarios		12218	100	

(*) No deben ser sujetos beneficiarios del programa, sin embargo, reciben los beneficios.

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

Según la tabla, precisó que de una cantidad de 12 218 beneficiarios, 11.70% tienen la clasificación de pobre extremo destacando dentro de ello las personas con discapacidad (157), asimismo, el 65.08% personas se encuentran en el rango de pobre, donde también destacan las personas con discapacidad (168); sin embargo, un total de 21.62% personas se encuentran dentro de la clasificación de no pobre, también se encuentra la población CSE que representa el 0.56% y finalmente la población no CSE en otro distrito es de 1.04%; entonces, el total de personas calificadas como pobres extremos y pobres es de 76.79% y el total de



personas calificadas como no pobres, no CSE y no CSE en otro distrito representa el 23.21% del total de beneficiarios.

Por lo tanto, la filtración indicó que la gran mayoría de beneficiarios son personas calificadas para recibir los beneficios del programa, por el contrario, siendo menor el número de personas no calificadas; sin embargo, aún la cantidad de la clasificación de pobres extremos sigue siendo menor a comparación de la clasificación de pobres, situación que debe ser analizada por el programa antes de calificar a sus beneficiarios.

4.2.3. Características socioeconómicas de las familias beneficiarias del programa vaso de leche

En esta sección sobre las características socioeconómicas de los beneficiarios, se puede mencionar que se encuentran problemas de filtración en el programa Vaso de Leche, es decir, que cuenta con personas que reciben la ración alimentaria y en consecuencia son beneficiarios; sin embargo, algunos no conforman la población objetivo del programa definida por ley (Cerna, 2015).

- Características de vivienda de las familias beneficiarias del programa vaso de leche

Para identificar las características de vivienda se consideró la tenencia de vivienda, la composición familiar, el número de habitaciones disponibles, el material predominante en pisos, en pared y en techo. Es por ello que en la Tabla 6 se exterioriza todo lo anterior mencionado.



Tabla 8.

Características de vivienda de las familias beneficiarias del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017

Variable	Indicador	%
Tenencia de vivienda	Alquilada	16.6
	Familiar	42.1
	Cuidante	1.6
	Propia	39.7
Composición familiar	Más de cuatro	34.6
	<= de dos	5.6
	Tres	39.4
	Cuatro	20.4
	Uno	19.8
Número de habitaciones disponibles	Dos	11.5
	Tres	32.4
	Cuatro	27.3
	Más de cuatro	8.8
Material predominante en pisos	Tierra	41.3
	Cemento	32.2
	Loza - cerámico	2.1
	Parquet	0.8
	Madera / tabla	23.6
	Adobe - tapial	31.4
Material predominante en pared	Madera - estera	1.3
	Ladrillo - revestido	24.4
	Ladrillo sin revestir	42.9
	Calamina, estera, paja	45.3
Material predominante en techo	Concreto - Ladrillo	50.9
	Madera - triplay	3.8

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

En la tabla se revelaron las características de las familias beneficiarias donde en el régimen de tenencia de vivienda predomina el familiar representado en un 42.1%, asimismo su composición familiar oscila en 3 integrantes con un 39.4%, el número de habitaciones predominante es 3 por familia, por otro lado, el material predominante en pisos es el de tierra con 41.3%, en la pared es el de ladrillo sin revestir con 42.9%, en el techo es de concreto/ladrillo con el 50.9%.

Las familias beneficiarias del programa vaso de leche se caracterizan poseer 3 integrantes lo cual indica que su composición familiar es el nuclear, por otro lado, el número de habitaciones predominante es 3 por familia, el material

preponderante en pisos es el de tierra, en la pared es el de ladrillo sin revestir, en el techo es de concreto/ladrillo; lo cual nos indica que los beneficiarios viven asilados dentro de su vivienda y con precariedad.

- Acceso a servicios de saneamiento básicos

En el acceso a los servicios de saneamiento se consideró la fuente de abastecimiento de agua de la vivienda, el servicio operativo de desagüe a domicilio, la eliminación de excretas y el servicio de recolecta de residuos sólidos. En la siguiente tabla se dará a cuenta de los resultados obtenidos.

Tabla 9.

Acceso a servicios de saneamiento básicos por parte de las familias beneficiarias del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017

Variable	Indicador	%
Fuente de abastecimiento de agua	Río o acequia	0
	Pozo	9.1
	Pilón en casa	88.5
	Pilón de uso público	2.4
Servicio operativo de desagüe a domicilio	Si	47.2
	No	52.8
Eliminación de excretas	Desagüe en domicilio	37.5
	Letrina	57.6
	Pozo séptico	3.2
	Río	1.6
Servicio de recolecta de residuos solidos	Si	23.6
	No	57.6
	A veces	18.8

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

La tabla expone el acceso a servicios de saneamiento básico de las familias beneficiarias, donde según los resultados la fuente de abastecimiento de agua predominante es el pilón de uso público con un 88.5%, las familias manifiestan que no hay un servicio operativo de desagüe a domicilio representado en un 52.8%, asimismo, en la eliminación de excretas una gran mayoría lo hace en



letrinas que constituye el 57.6% de la muestra total, finalmente se observa que no hay servicio de recolecta de residuos sólidos con un 57.6%.

Entonces, se afirma que las familias beneficiarias del programa se caracterizan por tener pilón de uso público como fuente de abastecimiento de agua, no cuentan con un servicio operativo de desagüe a domicilio, asimismo en la eliminación de excretas una gran mayoría lo hace en letrinas y finalmente se observa que no hay servicio de recolecta.

Como lo señalaban que para una buena salud y adecuadas condiciones de vida se requiere de provisión de los servicios de agua y saneamiento de calidad. Sin embargo, gran parte de la población, en específico los pobres, son los menos favorecidos. (Robinson, Infante y Trelles, 2006). Por lo tanto, se puede señalar que los beneficiarios cuentan con una precariedad en los servicios de saneamiento básico.

- Acceso a servicios de seguro de salud

Para identificar el acceso a los servicios de salud de los beneficiarios se tomó en referencia al tipo de seguro de salud con el que cuenta. En la tabla 4 se dará a cuenta de los resultados obtenidos.

Tabla 10.

Acceso a servicios de seguro de salud por parte de las familias beneficiarias del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017

Variable	Indicador	%
Tipo de seguro de salud	Es salud	16.1
	Seguro privado	0
	SIS	61.4
	No tiene	22.5

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

La anterior tabla 9 reflejaron los resultados acerca del tipo de seguro que poseen las familias beneficiarias donde es el SIS el tipo de seguro predominante con un 61.4 seguido de que un 22.5% no alcanza a tener ningún tipo de seguro. Por ello, cabe mencionar que la modalidad que sobresale en el tipo de seguro en los beneficiarios del programa Vaso de Leche es el SIS, Es por ello que se alude que la población encuestada se encuentra en situación de pobreza o extrema pobreza.

- Acceso a servicios educativos de los hijos de familias beneficiarias

En el acceso servicios educativos de los hijos de familias beneficiarias se consideró la tenencia de hijos en edad escolar y la asistencia escolar (menores de 18 años), la inasistencia escolar (Niño entre 6 a 15 años, que no asiste a la IE) y las razones. En la siguiente tabla se dará a cuenta de los resultados obtenidos.

Tabla 11.

Acceso a servicios educativos de los hijos de familias beneficiarias del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017

Variable	Indicador	%
Tenencia de hijos en edad escolar (menores de 18 años)	No	5.6
	Si	94.4
Asistencia escolar (menores de 18 años) * hay 21 entre adultos mayores y discapacitados sin hijos menores	Pública	88.2
	Privada	6.2
Inasistencia escolar (Niño entre 6 a 15 años, que no asiste a la IE)	Si	0.5
	No	99.5
Razones de inasistencia escolar	Por razones económicas	0
	Por estar enfermo	0.5
	Por decisión de padres	0
	Otros motivos	0

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.



La tabla 10 expresó resultados acerca del acceso a servicios educativos de las familias beneficiarias, la absoluta mayoría tiene hijos en edad escolar con un 94.4%, la asistencia escolar en su mayoría es a instituciones públicas representado en un 88.2%, sin embargo, las razones de la inasistencia escolar son por enfermedad con un 0.5%.

Por ello podemos mencionar que existe un acceso educativo en los hijos de las familias beneficiarias y un menor grupo social con inasistencia a la escuela. Este aspecto puede ser por “La expansión del acceso a la educación ha sido impulsada por una serie de políticas y programas llevados a cabo en el país en los últimos años, así como por las condiciones favorables de una etapa de progreso económico” (OCDE, 2016).

- Acceso a servicios de apoyo o asistencia económica

Sobre el acceso a servicios de apoyo o asistencia económica de los beneficiarios se tomó en interés en el sistema de cooperación y/o apoyo, en el capital institucionalizado del jefe de hogar. En la tabla se dará a cuenta de los resultados obtenidos.



Tabla 12.

Acceso a servicios de apoyo o asistencia económica de los beneficiarios del programa vaso de leche Juliaca - San Román, 2017

Variable	Indicador	%
Sistema de cooperación y/o apoyo	Ropa	0.8
	Dinero	1.1
	Alimentación	0.5
	Otros	0.8
	No recibe	2.4
Capital institucionalizado del jefe de hogar	Primaria	3.5
	Secundaria	37.5
	Superior técnico	48
	Superior universitario	11
Ocupación del jefe de hogar	Agricultura/pesca	22.5
	Comercio	50.9
	Producción	14.2
	Servicios	12.3
Ingreso promedio de la familia	Menos de S/. 930 soles	87.1
	S/. 930 - S/.1200 soles	9.9
	S/. 1201 - S/.1500 soles	2.4
	S/. 1501 - S/.2000 soles	0.5
	> a S/.2000 soles	0

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

El acceso al acceso de apoyo o asistencia económica, en la cual, el sistema de cooperación predominante es de no recibe con un 2.4%, asimismo, el capital institucionalizado del jefe de hogar es el de secundaria con un 37.5%, siendo su ocupación principal la del comercio expresado en un 50.9%, para lo cual, el ingreso promedio de la familia oscila en menos de 930 soles con un 87.1%.

Sobre el acceso de apoyo o asistencia económica, los beneficiarios no reciben sustento del sistema de cooperación, su capital institucionalizado de los jefes de familia es de secundaria, con el rubro económico del comercio y su ingreso promedio es de menos de 930 soles.



En síntesis, sobre las características socioeconómicas se deduce que, la composición familiar es nuclear también de presentar niveles altos de precariedad en su vivienda y no contar con los servicios básicos en buenas condiciones. En tanto, cuentan con el Sistema Integral de Salud y acceden al servicio de educación los hijos de las familias beneficiarias; finalmente cabe adicionar que sus ingresos económicos son muy mínimos y el rubro predominante en los jefes de familia es el rubro de comercio.

4.2.4. Factores que influyen en el proceso de focalización de los beneficiarios del programa vaso de leche

En esta sección sobre los factores que influyen en el proceso de focalización de los beneficiarios, se debe especificar que el programa estudiado presenta diversos problemas de clientelismo y corrupción, en algunos casos. Pues se señala que, la pertenencia a una organización y los lazos personales son características que podrían definir si una persona es considerada beneficiaria o no, lo cual genera competencia y es un espacio aprovechado por actores políticos (Cerna, 2015). En efecto se considera, los antecedentes de la trayectoria política y experiencia política de los beneficiarios, como también la relación entre la información proporcionada y la validación de datos por parte de la municipalidad.

- Antecedentes de la trayectoria política de los beneficiarios

Para identificar los antecedentes de la trayectoria política de los beneficiarios se tomó en deferencia la pertenencia a organización política, la tenencia de familiares en la actual gestión municipal, él apoyó al partido o movimiento político de la actual gestión municipal, participación activa en la política de la ciudad.

Tabla 13.

Experiencia de los beneficiarios del PVL en la participación política en la ciudad de Juliaca - San Román, 2017

Variable	Indicador	%
Pertenencia a organización política	Si	10.5
	No	62.7
	Total	73.2
Tenencia de familiares en la actual gestión municipal	Si	1.3
	No	98.7
	Total	100
Apoyó al partido o movimiento político de la actual gestión municipal	Si	8
	No	92
	Total	100
Participación activa en la política de la ciudad	Si	6.7
	No	93.3
	Total	100

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL – 2017

La tabla muestra la experiencia de los beneficiarios en la participación política de la ciudad de Juliaca, en donde la mayoría dice que no pertenece a alguna organización política representado en un 62.7%, asimismo, tampoco sostienen que tengan familiares en la actual gestión municipal con un contundente 98.7%, además de que no expresan haber apoyado a algún partido o movimiento político representado en un 92% y finalmente no tienen una participación activa en la política de la ciudad con un 93.3%.

Por ello, se puede inferir que no existe una experiencia de los beneficiarios en la participación política de la ciudad de Juliaca, asimismo, tampoco sostienen que tengan familiares en la actual gestión municipal, además de no haber apoyado a algún partido o movimiento político.

- Experiencia política de los beneficiarios



Para evaluar la experiencia política de los beneficiarios se tomó en interés la condición dentro del Comité de Vaso de Leche, la experiencia en la directiva de alguna organización y experiencia como directiva en el CVL. En la siguiente tabla se detallan las variables mencionadas.

Tabla 14.

Experiencia de los beneficiarios del PVL como directivo en organizaciones sociales de la ciudad de Juliaca - San Román, 2017

Variable	Indicador	%
Condición dentro del CVL	Beneficiaria	94.6
	Directiva	5.4
	Total	100
Experiencia en la directiva de alguna organización	Si	8.3
	No	91.7
	Total	100
Experiencia como directiva en el CVL	Nunca	55
	Una sola vez	36.5
	Entre 2 a 3 veces	7.2
	Entre 4 a más veces	1.3
	Total	100

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

La condición dentro del CVL es de beneficiarios con el 94.6%, además, dicen que no tienen experiencia en la directiva de alguna organización con un 91.7%, asimismo, sobre alguna experiencia como directivo del CVL la mayoría expresan que nunca representado en un 55% respectivamente. Esto quiere decir que es escasa la experiencia de los beneficiarios como directivo de organizaciones sociales y dentro del PVL.

- Relación entre la información proporcionada y la validación de datos por parte de la municipalidad.



Sobre la relación entre la información proporcionada y la validación de datos por parte de la municipalidad se tomó en consideración la percepción sobre la veracidad de la información proporcionada, la situación de verificar de las condiciones socioeconómicas de los beneficiarios del PVL y la constatación de la vivienda del beneficiario. Lo cual se detalla en la siguiente tabla.

Tabla 15.

Factores institucionales sobre la Información proporcionada por los beneficiarios y la validación por parte de la Municipalidad Provincial de San Román Juliaca.

Variable	Indicador	%
Percepción sobre la veracidad de la información proporcionada	Si	47.7
	No	52.3
	Total	100
Situación de verificar de las condiciones socioeconómicas de los beneficiarios del PVL por parte de la municipalidad	Nunca	75.9
	Una sola vez	23.6
	Entre 2 a 3 veces	0.5
	Más de 4 veces	0
Situación de constatación de la vivienda del beneficiario	Total	100
	Si	7.2
	No	92.8
	Total	100

Fuente: Base de datos aplicados a beneficiarios del PVL - 2017.

La tabla aborda los factores institucionales sobre la información de los beneficiarios y la validación por parte de la municipalidad, en la que se expresó que no hay percepción sobre la veracidad de la información proporcionada con un 52.3%, entonces, la situación de verificar de las condiciones socioeconómicas de los beneficiarios del PVL es de nunca representado en un 75.9% y finalmente dicen que no existe una situación de constatación de la vivienda del beneficiario representado en un 92.8%.



Entonces, se señala que existe una contradicción entre la información facilitada por los beneficiarios y la validación por parte de la municipalidad, por ello podemos mencionar que no existe una percepción sobre la veracidad de la información proporcionada, en todos los puntos tocados con anterioridad.

Por ello, “Estas fuentes de error serán objeto de estudio y cuidado por parte del investigador, ya que las mismas pueden propiciar que en fases posteriores de explotación de los datos, los resultados sean meramente creencias o intenciones” (García, Gonzales y Maldonado, 1999, p.20). Esto quiere decir que la población encuestada, inclina sus respuestas a su beneficio.

En síntesis, la población beneficiaria no cuenta con experiencia política en organizaciones, así mismo no cuentan con familiares en la actual gestión municipal. Sin embargo, no existe coincidencia entre la información obtenida en las encuestas y la validación por parte de la municipalidad.



V. CONCLUSIONES

- PRIMERA:** El sistema de focalización de beneficiarios del Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Provincial de San Román, es poco eficiente, en vista que evidencia niveles de filtración, sub cobertura, y politización de procesos y actores del programa.
- SEGUNDA:** El nivel de subcobertura de beneficiarios que existe en el Programa Vaso de Leche, se menciona que la subcobertura en el programa Vaso de Leche es alto, ya que existe un grupo social que no viene siendo atendido pese a su condición socioeconómica.
- TERCERA:** El nivel de filtración de beneficiarios seleccionados a través del SISFOH que registra el programa vaso de leche indica que la gran mayoría de beneficiarios son personas calificadas para recibir los beneficios del programa con 76,79 %, por el contrario siendo menor el número de personas no calificadas para ser beneficiarios con 23,21%; sin embargo aún la cantidad de la clasificación de pobres extremos sigue siendo menor en un 1.430% a comparación de la clasificación de pobres en un 7.952%, situación que debe ser analizada por el programa antes de calificar a sus beneficiarios.
- CUARTA:** Sobre las características socioeconómicas de familias beneficiarias del programa vaso de leche se deduce que, la composición familiar es nuclear también de presentar niveles altos de precariedad en su vivienda y no contar con los servicios básicos en buenas condiciones. En tanto, cuentan con el Sistema Integral de Salud y acceden a la educación los hijos de las familias beneficiarias; finalmente cabe adicionar que sus ingresos



económicos son muy mínimos y el rubro predominante en los jefes de familia es el rubro de comercio.

QUINTA: Sobre los factores que influyen en el proceso de focalización de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche, podemos mencionar que la población beneficiaria no cuenta con experiencia política en organizaciones, así mismo no cuentan con familiares en la actual gestión municipal. Sin embargo, no existe coincidencia entre la información obtenida en las encuestas y la validación por parte de la municipalidad.



VI. RECOMENDACIONES

Para los investigadores

- Realizar estudios de carácter cualitativo sobre sistema de focalización de beneficiarios al programa Vaso de Leche en los diferentes ámbitos distritales.
- Realizar estudios sobre el impacto del programa en las diferentes regiones y lugares que presenten problemas y limitaciones.

Para el Programa Vaso de Leche

- Acompañamiento de los beneficiarios del programa para monitorear el estado nutricional de los beneficiarios.
- Establecer procedimientos para el adecuado empadronamiento de los beneficiarios y, de esta manera, evitar que personas que no se encontrarían en situación de pobreza y extrema pobreza se beneficien del programa.
- Programar la compra de los productos mediante la formalización de un proceso a seguir que evite poner en riesgo la entrega oportuna de las raciones.
- El almacén del programa debe reunir todas las condiciones de almacenamiento el cual debe tener todos los elementos y herramientas de almacenaje como parihuelas, ambientes con ventilación entre otros, para mantener la salubridad de los alimentos.
- Mejorar la capacidad de la municipalidad provincial de San Román para obtener información sobre el presupuesto destinado al programa del vaso de leche, especificando la fuente de financiamiento, el rubro y el tipo de recurso, con el fin de determinar su uso adecuado.



VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcázar, L. (2005) “Retos y Descentralización de los Programas Sociales”. Edit. GRADE. Lima, Perú.
- Alcázar, L. (2007) ¿Por qué no funcionan los programas alimentarios y nutricionales en el Perú?: riesgos y oportunidades para su reforma. Edit. GRADE. Lima, Perú.
- Alfageme, A. y Del Valle, M. (2009). Análisis de Focalización de la Política Social *. *Estudios Económicos*, 18(1), 61–90. Disponible en: www.bcrp.gob.pe/publicaciones/revista-estudios-economicos/estudios-economicos-no-18.html
- Ander, E. (1987) “Diccionario del Trabajo Social”. Edit. Humanitas. Buenos Aires, Argentina.
- Anderson, J. (1994) “Ni Bienestar Ni Equidad: Los fundamentos de la Política Social Peruana”, en Jeanine Anderson y Otros, Pobreza y Políticas Sociales en el Perú. CIUP. Lima, Perú.
- Banco Mundial. (2003) “Informe sobre América Latina y el Caribe”. Washington D.C.
- Barba, C. (1995) La política social desde una perspectiva sociológica
- Beaumont, M. Et al. 1996. “Política Social y ONG’s”. Edit. DESCO, Lima, Perú.
- Cerna, S. (2015) en “Mujeres, leche y política: Estudio comparativo del Programa del Vaso de Leche”. Disponible en: <http://files.pucp.edu.pe/sistema-ponencias/wp-content/uploads/2015/01/Mujeres-leche-y-pol%C3%ADtica.-Estudio-comparativo-del-Programa-del-Vaso-de-Leche.pdf>
- Chili, E. (2004), “Efectos del programa de vaso de leche en la organización de mujeres de la ciudad de Juli ”, tesis para optar el título profesional de licenciado en sociología FCS-UNA-PUNO.



Contraloría General de la República (2008) Programas Sociales en el Perú. Elementos para una propuesta desde el control gubernamental. Disponible en: <http://www.midis.gob.pe/dgsye/evaluacion/documentos/ProgramassocialesenelPeru.Elementosparaunapropuestadesdeelcontrolgubernamental-ContraloriaGeneraldeRepubblica.pdf>

CUNILL, N. 1991. “Participación Ciudadana. Dilemas y Perspectivas para la Democratización de los Estados Latinoamericanos”. Edit. CLAD. Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo. Caracas, Venezuela.

Diccionario Sopena (2000) Edit. Ramón Sopera S.A. Barcelona, España. Disponible en: <http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/ppperiod/espinal/espinalpdf/espinal4/27-42.pdf>

Figuroa, C. (2014) Exclusión Social en el Perú: Hacia Una Nueva Política Social. Disponible en: <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/investigaciones/03-exclusion-social.pdf>

Francke, P. (2001) “Políticas Sociales: Balances y Propuestas”. Edit. PUCP. Lima, Perú.

García, P., Gonzales, A.y Maldonado, J. (1999). Problemas en el Diseño y Validación de Cuestionarios: tratamiento con QUESTPOT v.1.2(*), 41(144), 19–46. Disponible en: file:///C:/Users/Kenia/Downloads/488_894_144_2.pdf

Hernández, S. Fernández, C. y Baptista, I. (2006). Metodología de la Investigación. 4ta. Edición. Editorial Mc Graw Hill.

INEI. Disponible en: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C9C832F9AFEB7F4D05257BE3006F64D1/\\$FILE/129129491-glosario-pdf.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C9C832F9AFEB7F4D05257BE3006F64D1/$FILE/129129491-glosario-pdf.pdf)



INEI (2011). Patrimonio y las Condiciones de Vida en los Hogares del Perú. Disponible

en:

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib0382/cap-02.htm

INEI (2013). PERÚ: Perfil de la Pobreza por Dominios Geográficos, 2004-2013.

Disponible en:

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1169/libro.pdf

INEI (2014) Compendio Estadístico Provincia Constitucional del Callao 2014.

Disponible en:

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1268/Glosario.pdf

INEI (2014):

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1268/Glosario.pdf)

INEI Disponible en:

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0017/ANEX2.htm>)

INEI Disponible en:

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C9C832F9AFEB7F4D05257BE3006F64D1/\\$FILE/129129491-glosario-pdf.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C9C832F9AFEB7F4D05257BE3006F64D1/$FILE/129129491-glosario-pdf.pdf)

INEI Disponible en:

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C9C832F9AFEB7F4D05257BE3006F64D1/\\$FILE/129129491-glosario-pdf.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C9C832F9AFEB7F4D05257BE3006F64D1/$FILE/129129491-glosario-pdf.pdf)



INEI Disponible en:

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1268/Glosario.pdf)

La Contraloría General de la República con la participación y apoyo técnico de la Cooperación Alemana al Desarrollo - GTZ, se permite presentar el libro “PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERÚ. Elementos para una propuesta desde el Control Gubernamental” Lima, febrero de 2008

Larrañaga, O. y Aedo, C. (1993) “Políticas Sociales I: Marco Conceptual para el Análisis”, en Revista de Análisis Económico. Vol. 8, N° 2. ILADES, Santiago de Chile.

LEY N° 27972. “Ley Orgánica de Municipalidades”. Edit. PCM. Presidencia del Consejo de Ministros. Lima, Perú.

MEF Disponible en:

http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_quickfaq&view=items&cid=1%3Apolitica-economica-y-social&id=406%3A95-ique-es-el-programa-del-vaso-de-leche&lang=es)

MIDIS. (2017). *Programa Vaso de Leche* (Vol. 27470). Disponible en:

http://www.midis.gob.pe/files/rubpvl/rub_pvl_material.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas, Disponible en:

http://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=section&id=26&Itemid=100694&lang=es

Ministerio de Salud. (2014). Seguro Integral de Salud, 1–12. Disponible en:

http://www.sis.gob.pe/Portal/mercadeo/Material_consulta/BrochureSIS20140703_ATuSaludDileSIS.pdf



- OCDE. (2016). *Avanzando hacia una mejor educación para Perú* (Vol. III). Disponible en: <https://www.oecd.org/dev/Avanzando-hacia-una-mejor-educacion-en-Peru.pdf>
- Ossorio, M. (2003) “Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales”. Edit. Heliaca. Buenos Aires, Argentina.
- Pelincó, E. y Perlas, J. (2009), " Gestión del programa de vaso de leche en las organizaciones de base del distrito de Coata –puno, 2007-2008 ", tesis para optar el título profesional de licenciado en sociología FCS-UNA-PUNO
- Prat·T, H. (1987) “Diccionario de Sociología”. FCE. México.
- Programa Alianza (2004) “Apostando por la Inversión Social en Nutrición”. USAID-PRISMA. Lima, Perú.
- Programa Vaso de Leche. (2016). *Programa vaso de leche de la municipalidad provincial del Santa*. Disponible en: <https://www.munisanta.gob.pe/documentos/vasoleche.pdf>
- PVL. 1997. “Informe Preliminar”. Programa del Vaso de Leche. Lima, Perú.
- Red Nacional de Promoción de la Mujer. 2005. “Experiencia desde los Derechos Sexuales y Reproductivos”. Revista N°2. Comités de Vigilancia Ciudadana. Lima, Perú.
- Robinson, K., Infante, R. y Trelles, J. (2006). *Agua, saneamiento, salud y desarrollo. Una visión desde América Latina y el Caribe*. Disponible en: http://alianzaporelagua.org/documentos/Anuario_2007.pdf
- Santisteban, F. (1985). “Rasgos de una Nueva Identidad desde la Experiencia de la Mujer en Barrios”. IPA. Revista Aplanchas N° 25. Cusco, Perú.
- SISFOH, <http://www.sisfoh.gob.pe/focalizacion.shtml?x=1540>



- SUAREZ, M. (2003). “Caracterización del Programa del Vaso de Leche”. Consultoría al Ministerio de Economía y Finanzas. Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales. Lima, Perú.
- Tamayo, M. (2004). Diccionario de la Investigación Científica. (2º edición). Editorial: Limusa.
- Tanaka, M. (2001). Participación popular en las políticas sociales Cómo y cuándo es democrática y eficiente, y por qué puede también ser lo contrario, Instituto de Estudios Peruanos febrero de 2001
- Torres, M. (1993) “Políticas Sociales: repensando el desarrollo esencial”, en Mario Torres (Redactor), Investigación en Política Social: Propuestas para una agenda futura, CIID, Ottawa, Canadá
- Vásquez, E. (2006) Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza?: casos emblemáticos. El Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES) Universidad del Pacífico. Edición: Lima-febrero
- Vásquez, E. (2012) El Perú de los pobres no visibles para el Estado: La inclusión social pendiente a julio del 2012. Documento de Discusión. Universidad del Pacifico. Disponible en: <http://srvnetappseg.up.edu.pe/siswebciup/Files/DD1204%20-%20Vasquez.pdf>
- Velásquez, F. (1992) “Descentralización y Gestión Municipal. En Busca de una Alternativa Democrática”. Boletín Socioeconómico, N°24-25. CIDSE. Universidad del Valle. Colombia.
- Vera, R. (2013). El Sistema de Focalización de Hogares (Sisfoh). *Actualidad Gubernamental*, XII (60), 1–4. Disponible en: http://www.aempresarial.com/servicios/revista/60_55_HLDGPVYGJBWTZQZ TWXKEJKDYSCPOGCPNOTUEOTKXUHRTXQMTOX.pdf



ANEXOS

ANEXO 1: Evidencias fotográficas

Foto N° 1 Beneficiaria del PVL llenando las encuestas



Foto N° 2 Beneficiaria del PVL llenando las encuestas



Foto N° 3 Beneficiaria del PVL llenando las encuestas



Foto N° 4 Beneficiaria del PVL llenando las encuestas





**ANEXO 2: MODELO DE ENCUESTA REALIZADO A LAS BENEFICIARI@S
DEL PVL JULIACA – 2017.**



Universidad Nacional del Altiplano – Puno

Facultad de Ciencias Sociales
Escuela Profesional de Sociología



ENCUESTA A BENEFICIARI@S DEL PVL JULIACA - 2017

Tenga usted un afectuoso saludo de los estudiantes de la E.P. de Sociología, quienes vienen realizando un trabajo académico, que tiene por objetivo establecer el nivel de **efectividad del sistema de focalización de beneficiarios del programa vaso de leche de la Municipalidad Provincial de San Román – 2017**. Le rogamos que tenga la amabilidad de responder con la mayor veracidad posible. La información proporcionada, será eminentemente para fines académicos y sin fines de lucro. Agradecemos su valiosa colaboración.

Lea usted cada una de las preguntas y respuesta con sinceridad marcando con una equis (X) o una Cruz (+)

I. ASPECTOS GENERALES

1.1. Edad

- a) < 18 años
- b) 18 a 35 años de edad
- c) 36 a 55 años de edad
- d) 56 a 75 años de edad
- e) > a 76 años de edad

1.2. Sexo

- a) Masculino
- b) Femenino

1.3. Nivel de escolaridad

- a) Primaria
- b) Secundaria
- c) Superior técnico
- d) Superior universitario

1.4. Número de Hijos

- a) 1 a 2 hijos
- b) 3 a 4 hijos
- c) 5 a 6 hijos
- d) Más de 6

1.5. Estado civil

- a) Solter@
- b) Casad@
- c) Viud@
- d) Divorciad@
- e) Conviviente

1.6. Tipo de beneficiaria

- a) Madre gestante
- b) Madre lactante
- c) Niños de 0 años a 6 años
- d) Niños de 7 a 13 años (desnutrición)
- e) Persona de tercera edad
- f) Discapacitado

II. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONOMICAS:

Acceso a vivienda

2.1. Tenencia de vivienda

- a) Alquilada
- b) Familiar
- c) Cuidante
- d) Propia

2.2. Materiales predominantes en los pisos

- a) Tierra
- b) Cemento
- c) Loza - cerámico
- d) Parquet - madera

2.3. Materiales predominantes en las paredes

- a) Adobe – tapial
- b) Madera - estera

- c) Cemento pintar
- d) Ladrillo sin revestir

2.4. Materiales predominantes en los techos

- a) Calamina, estera, paja
- b) Ladrillo
- c) Madera

2.5. Cuántas personas viven en su hogar

- a) Más de cuatro
- b) Menos de dos
- c) Tres
- d) Cuatro

2.6. Número de habitaciones que usted tiene en la vivienda

- a) Uno
- b) Dos
- c) Tres
- d) Cuatro
- e) Más de cuatro

Acceso a servicios sanitarios

2.7. ¿Cuál es la fuente de abastecimiento de agua que usted tiene?



- a) Pílon de uso público
b) Pozo
c) Río o acequia
d) Pílon en casa
- 2.8. ¿Tiene usted desagüe conectado a domicilio que esté funcionando?
a) Sí
b) No
- 2.9. ¿Cómo elimina usted las excretas?
a) Pozo séptico
b) pozo ciego
c) río
d) acequia o canal
e) Desagüe en domicilio
- 2.10. ¿Por la zona donde vive usted, pasa el carro recolector de basura?
a) Sí
b) No
c) A veces
- Acceso a educación
- 2.11. ¿Qué tipo de seguro tiene su familia?
a) Essalud
b) Seguro privado
c) SIS
d) No tiene
- 2.12. ¿Tiene hijos menores de 18 años?
a) Sí
b) No
- 2.13. ¿Sus hijos menores de edad asisten a una Institución educativa?
a) Pública
b) Privada

- 2.14. ¿Tiene usted un menor de 6 a 15 años, pariente del jefe del hogar, que no asiste al colegio?
a) Sí
b) No
- 2.15. ¿Cuáles son las razones por las cuales no asiste a la Institución Educativa?
a) Por razones económicas
b) Por estar enfermo
c) Por decisión de padres
d) Otros motivos
- 2.16. ¿Qué apoyo que recibe por parte de sus hijos?
a) Ropa
b) Dinero
c) Alimentación
d) Otros.....
e) No recibe

Capacidad económica del Jefe de Hogar

- 2.17. ¿Cuál es el último nivel aprobado por el jefe de hogar?
a) Primaria
b) Secundaria
c) Superior técnico
d) Superior universitario
- 2.18. ¿Cuál es su ocupación principal o situación laboral del jefe de hogar?
a) Empleado público
b) Independiente
c) Desempleado

- d) Trabajador familiar no remunerado
e) Obrero
- 2.19. ¿Cuál es el sector donde trabaja el jefe de hogar?
a) Agricultura, pesca
b) Comercio
c) Producción
d) Servicios
- 2.20. ¿Cuánto es el ingreso promedio que tiene la familia?
a) Menos de S/. 930 soles
b) S/. 930 - S/.1200 soles
c) S/. 1201 - S/.1500 soles
d) S/. 1501 - S/.2000 soles
e) > a S/.2000 soles

III. FACTORES QUE INFLUYEN EN EL PROCESO DE FOCALIZACIÓN

- 3.1. Usted, ¿Que condición tiene dentro del Comité de vaso de leche?
a) Beneficiaria
b) Directiva
- 3.2. Usted ¿pertenece a alguna organización política?
a) Sí
b) No
- 3.3. Usted ¿Tiene familiares en la gestión actual municipal?
a) Sí



- b) No
- c) Tal vez

**3.4. Usted o su pareja
¿apoyó al partido o
movimiento político
del actual alcalde de
la ciudad?**

- a) Si
- b) No

**3.5. ¿Participa
activamente en la
política de la ciudad
de Juliaca?**

- a) Si
- b) No

**3.6. Usted alguna vez
¿fue directiva de su
urbanización o
barrio?**

- a) Si
- b) No

**3.7. Usted ¿cuántas veces
fue directiva del
comité de vaso de
leche?**

- a) Una sola vez
- b) Entre 2 a 3 veces
- c) Entre 4 a más
veces

**3.8. Usted cree que
¿Todos los
beneficiarios del
programa vaso de
Leche de su comité
brindaron
información sincera?**

- a) Si
- b) No

**3.9. ¿Cuántas veces, los
trabajadores o
funcionarios de la
municipalidad**

**vinieron a verificar
su domicilio?**

- a) Nunca
- b) Una sola vez
- c) Entre 2 a 3 veces
- d) Más de 4 veces

**3.10. En caso de que
vinieron, ingresaron
a su vivienda para
ver las características
físicas**

- a) Si



AUTORIZACIÓN PARA EL DEPÓSITO DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Por el presente documento, Yo **DELBERTH MAMANI CENTENO**,
identificado con DNI **41710267** en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

SOCIOLOGÍA

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:

**"EFECTIVIDAD DEL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA VASO DE
LECHE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN – 2016"**

para la obtención de Grado, Título Profesional o Segunda Especialidad.

Por medio del presente documento, afirmo y garantizo ser el legítimo, único y exclusivo titular de todos los derechos de propiedad intelectual sobre los documentos arriba mencionados, las obras, los contenidos, los productos y/o las creaciones en general (en adelante, los "Contenidos") que serán incluidos en el repositorio institucional de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

También, doy seguridad de que los contenidos entregados se encuentran libres de toda contraseña, restricción o medida tecnológica de protección, con la finalidad de permitir que se puedan leer, descargar, reproducir, distribuir, imprimir, buscar y enlazar los textos completos, sin limitación alguna.

Autorizo a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a publicar los Contenidos en el Repositorio Institucional y, en consecuencia, en el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto, sobre la base de lo establecido en la Ley N° 30035, sus normas reglamentarias, modificatorias, sustitutorias y conexas, y de acuerdo con las políticas de acceso abierto que la Universidad aplique en relación con sus Repositorios Institucionales. Autorizo expresamente toda consulta y uso de los Contenidos, por parte de cualquier persona, por el tiempo de duración de los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos, a título gratuito y a nivel mundial.

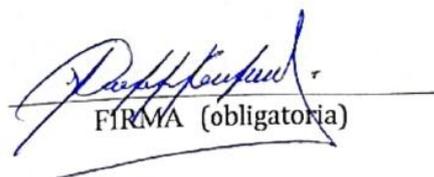
En consecuencia, la Universidad tendrá la posibilidad de divulgar y difundir los Contenidos, de manera total o parcial, sin limitación alguna y sin derecho a pago de contraprestación, remuneración ni regalía alguna a favor mío; en los medios, canales y plataformas que la Universidad y/o el Estado de la República del Perú determinen, a nivel mundial, sin restricción geográfica alguna y de manera indefinida, pudiendo crear y/o extraer los metadatos sobre los Contenidos, e incluir los Contenidos en los índices y buscadores que estimen necesarios para promover su difusión.

Autorizo que los Contenidos sean puestos a disposición del público a través de la siguiente licencia:

Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

En señal de conformidad, suscribo el presente documento.

Puno 24 de abril del 2024


FIRMA (obligatoria)



Huella



DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo **DELBERTH MAMANI CENTENO**,
identificado con DNI **41710267** en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

SOCIOLOGÍA

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:

“EFECTIVIDAD DEL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA VASO DE LECHE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN – 2016”

Es un tema original.

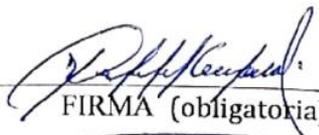
Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

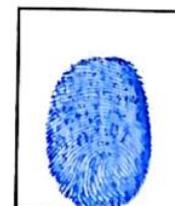
Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso

Puno 24 de abril del 2024


FIRMA (obligatoria)



Huella



AUTORIZACIÓN PARA EL DEPÓSITO DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Por el presente documento, Yo DAVID HUAILLA APAZA,
identificado con DNI 42159155 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, **Programa de Segunda Especialidad**, **Programa de Maestría o Doctorado**

SOCIOLOGÍA

informo que he elaborado el/la **Tesis** o **Trabajo de Investigación** denominada:

“EFECTIVIDAD DEL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA

VASO DE LECHE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN – 2016”

para la obtención de **Grado**, **Título Profesional** o **Segunda Especialidad**.

Por medio del presente documento, afirmo y garantizo ser el legítimo, único y exclusivo titular de todos los derechos de propiedad intelectual sobre los documentos arriba mencionados, las obras, los contenidos, los productos y/o las creaciones en general (en adelante, los “Contenidos”) que serán incluidos en el repositorio institucional de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

También, doy seguridad de que los contenidos entregados se encuentran libres de toda contraseña, restricción o medida tecnológica de protección, con la finalidad de permitir que se puedan leer, descargar, reproducir, distribuir, imprimir, buscar y enlazar los textos completos, sin limitación alguna.

Autorizo a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a publicar los Contenidos en el Repositorio Institucional y, en consecuencia, en el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto, sobre la base de lo establecido en la Ley N° 30035, sus normas reglamentarias, modificatorias, sustitutorias y conexas, y de acuerdo con las políticas de acceso abierto que la Universidad aplique en relación con sus Repositorios Institucionales. Autorizo expresamente toda consulta y uso de los Contenidos, por parte de cualquier persona, por el tiempo de duración de los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos, a título gratuito y a nivel mundial.

En consecuencia, la Universidad tendrá la posibilidad de divulgar y difundir los Contenidos, de manera total o parcial, sin limitación alguna y sin derecho a pago de contraprestación, remuneración ni regalía alguna a favor mío; en los medios, canales y plataformas que la Universidad y/o el Estado de la República del Perú determinen, a nivel mundial, sin restricción geográfica alguna y de manera indefinida, pudiendo crear y/o extraer los metadatos sobre los Contenidos, e incluir los Contenidos en los índices y buscadores que estimen necesarios para promover su difusión.

Autorizo que los Contenidos sean puestos a disposición del público a través de la siguiente licencia:

Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

En señal de conformidad, suscribo el presente documento.

Puno 24 de ABRIL del 2024

FIRMA (obligatoria)



Huella



DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo DAVID HUAILLA APAZA,
identificado con DNI 42159155 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, **Programa de Segunda Especialidad**, **Programa de Maestría o Doctorado**

SOCIOLOGÍA

informo que he elaborado el/la **Tesis** o **Trabajo de Investigación** denominada:

“EFECTIVIDAD DEL SISTEMA DE FOCALIZACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA VASO
DE LECHE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN ROMÁN – 2016”

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso.

Puno 24 de ABRIL del 2024

FIRMA (obligatoria)



Huella