



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ECONOMÍA



TESIS

EVALUACIÓN DEL EFECTO DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS EN EL DISTRITO DE ORURILLO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO

PERIODO: 2006-2016

PRESENTADA POR:

JORGE EDDY PARI PINO

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAGISTER SCIENTIAE EN ECONOMÍA CON MENCIÓN EN:
PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN PÚBLICA

PUNO, PERÚ

2021

Reporte de similitud

NOMBRE DEL TRABAJO

EVALUACIÓN DEL EFECTO DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS EN EL DISTRITO DE ORURILLO DEL DEPARTAMENTO DE PU

AUTOR

Jorge Eddy Pari Pino

RECUENTO DE PALABRAS

35566 Words

RECUENTO DE CARACTERES

178563 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

124 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

1.9MB

FECHA DE ENTREGA

Apr 11, 2023 6:49 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Apr 11, 2023 6:51 PM GMT-5

● 19% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base

- 17% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 16% Base de datos de trabajos entregados
- 9% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Bloques de texto excluidos manualmente

V°B°

Firma digitalizada por
YAFU (24/04/2023) Central
Rubricado FAU 25/4/2023 10:02:04
Módulo: Des V° B°
Fecha: 23/04/2023 10:51:29 -05:00



Firma digitalizada por PERALTA
PERALTA Aída FAU 23/04/2023 10:02:04
Módulo: Des V° B°
Fecha: 23/04/2023 10:02:04 -05:00



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ECONOMÍA

TESIS



EVALUACIÓN DEL EFECTO DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS EN EL DISTRITO DE ORURILLO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO PERIODO: 2006-2016

PRESENTADA POR:

JORGE EDDY PARI PINO

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAGISTER SCIENTIAE EN: ECONOMÍA CON MENCIÓN EN:
PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN PÚBLICA

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE

.....
Dr. Teodocio Lupa Quisocala

PRIMER MIEMBRO

.....
Dr. Raul Portillo Machaca

SEGUNDO MIEMBRO

.....
Mg. William Gilmer Parillo Mamani

ASESOR DE TESIS

.....
Dr. Alcides Huamani Peralta

Puno, 22 de Octubre de 2021

ÁREA: Evaluación económica y social de programas y proyectos sociales.

TEMA: Evaluación del efecto del programa nacional juntos.

LÍNEA: Políticas Públicas.



DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación va dedicado con gratitud a mis padres Juan Ruperto Pari Escobar y Hilda Pino Mendizabal.

A mis hermanas, Yeny Laura Pari Pino y Rosa Jhanet Pari Pino quienes me han brindado su apoyo moral en el trascurso de mi formación.

A todos mis familiares: abuelos, abuelas, tíos, tías, primos y primas a quienes los estimo por alentarme siempre.

Jorge Eddy.



AGRADECIMIENTOS

- *A Dios, por haberme permitido llegar hasta este punto y haberme dado salud y sabiduría para lograr mis objetivos, además de su infinita bondad y amor.*
- *A la Universidad Nacional del Altiplano Puno por ser alma mater de mi formación profesional.*
- *A los docentes de la Maestría en Economía mención Planificación y Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional del Altiplano, quienes contribuyeron en mi formación académica.*
- *A los docentes por instruirme en las materias del conocimiento y dirigirme en mi formación profesional y personal.*
- *Al jurado revisor al presidente de jurado Dr. Teodocio Lupa Quisocala, primer miembro Dr. Raul Portillo Machaca y segundo miembro Mg. William Gilmer Parillo Mamani por su esmerada labor y comprensión en la ejecución del presente trabajo.*
- *Mi agradecimiento a mi director de tesis Dr. Alcides Huamani Peralta esmerada labor y acompañamiento e n la ejecución de presente trabajo.*
- *Finalmente debo agradecer al Instituto Nacional Estadístico e Informática INEI y Trabajadores por brindarnos la información requerida para lograr los objetivos trazados en este proyecto de investigación.*

El autor.



ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
ÍNDICE GENERAL	iii
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	xi
ÍNDICE DE ANEXOS	xiv
RESUMEN	xv
ABSTRACT	xvi
INTRODUCCIÓN	1

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco teórico	2
1.1.1. Evaluación de efecto	2
1.1.1.1. Impacto económico y funciones sociales.	2
1.1.1.2. Evaluaciones de impacto como instrumento del presupuesto por resultados	2
1.1.1.3. Evaluación de impacto de proyectos sociales	3
1.1.1.4. El programa como verificación de teoría	3
1.1.1.5. El proceso productivo de la gestión de un proyecto social	4
1.1.1.6. La evaluación como herramienta de formación ciudadana y participación social.	4
1.1.2. Programa Nacional Juntos	4
1.1.2.1. Característica del Programa Juntos	4
1.1.2.2. Conceptos y tópicos básicos en el tema de focalización	5
1.1.2.3. Referente social inclusivo - exclusivo	5
1.1.2.4. Focalización del gasto público	6
1.1.2.5. Serie de informes sobre redes de protección social	6
1.1.2.6. Contexto socioeconómico	6



1.1.2.7. La Ficha de Protección Social (FPS)	7
1.1.3. Pobreza	7
1.1.3.1. El concepto de pobreza	7
1.1.3.2. Definiciones de pobreza	7
1.1.3.3. Crecimiento pro-pobre: concepto y medidas vistas desde el Perú	8
1.1.3.4. Pobreza y exclusión social	8
1.1.3.5. Digresiones básicas sobre la noción de pobreza, riqueza y la naturaleza de este ejercicio	8
1.1.3.6. El perfil de la pobreza en el Perú	9
1.1.3.7. Los activos de los pobres	9
1.1.3.8. ¿Qué es la pobreza multidimensional y cómo se calcula?	9
1.1.3.9. Las dimensiones múltiples de la pobreza	10
1.1.4. Salud	10
1.1.4.1. Salud pública	10
1.1.4.2. El apoyo social y la salud	10
1.1.4.3. La salud pública desde la perspectiva de género y clase social	10
1.1.4.4. Del acceso a una atención médica calidad	11
1.1.4.5. Participación y control social en la prestación de servicios de salud	11
1.1.4.6. El carácter histórico del proceso salud-enfermedad	11
1.1.4.7. Los inicios teóricos del medio ambiente social y la salud	12
1.1.4.8. La salud y la enfermedad entendidas como equilibrio-desequilibrio	12
1.1.4.9. Capital social y salud	12
1.1.5. Educación	13
1.1.5.1. La educación social como disciplina de transformación	13
1.1.5.2. Efecto Mateo y educación social	13
	iv



1.1.5.3. El desarrollo del concepto de educación permanente	13
1.1.5.4. Concepto de pedagogía social	14
1.1.5.5. Sectores de intervención y áreas institucionales de la educación social: variables intervinientes	14
1.1.5.6. Líneas de investigación en educación social	14
1.1.5.7. La educación social dinamizadora de prácticas ciudadanas	15
1.1.5.8. Si todas las pedagogías y sus educaciones son sociales, ¿qué añaden la pedagogía social y la educación social?	15
1.1. Antecedentes	15
1.1.1. Antecedentes internacionales	15
1.1.2. Antecedentes nacionales	19
1.1.3. Antecedentes regionales	24

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Definición del problema	28
2.2. Enunciado del problema	30
2.2.1. Problema general	30
2.2.2. Problemas específicos	31
2.3. Justificación	31
2.4. Objetivos	32
2.4.1. Objetivo general	32
2.4.2. Objetivos específicos	32
2.5. Hipótesis	33
2.5.1. Hipótesis general	33
2.5.2. Hipótesis específicas	33

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Lugar de estudio	34
3.3. Tamaño de la muestra	35
3.4. Metodología de investigación	37
3.5. Descripción de métodos por objetivos específicos	37
3.5.1. Tipo de investigación.	37



3.5.2. Diseño de investigación	38
3.5.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	38
3.5.3.1. Técnicas	38
3.5.3.2. Instrumento	39
3.5.4. Plan de tratamiento de datos	39
3.5.5. Operacionalización de variables	42

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados para el objetivo específico Nro. 1: Establecer los efectos del Programa Juntos en los niveles de pobreza de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.	43
4.2. Resultados para el objetivo específico Nro. 2: Determinar los efectos del Programa Juntos en los niveles de salud de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.	62
4.3. Resultados para el objetivo específico Nro. 3: Determinar los efectos del Programa Juntos en los niveles de acceso a educación de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.	67
4.4. Resultados para el objetivo específico Nro. 4: Proponer un modelo matemático para conocer los efectos del Programa Juntos en la pobreza, en la región Puno.	69
4.4.1. Caracterización de la zona.	69
4.4.2. Evaluación de la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.	72
4.4.3. Evaluación de los Efectos Marginales del Modelo Correlacional Múltiple, a través de correlaciones bivariadas entre la variable dependiente y las variables independientes, en la evaluación del Programa JUNTOS en la región Puno.	74
4.4.3.1. Evaluación de los efectos marginales del Programa JUNTOS en los niveles de pobreza según la correlación bivariada.	74
4.4.3.2. Evaluación de los efectos marginales del Programa JUNTOS en los niveles de salud según la correlación bivariada.	80
4.4.3.3. Evaluación de los efectos marginales del Programa JUNTOS en los niveles de Educación según la correlación bivariada.	84



4.4.3.4. Base de datos para Proponer un modelo matemático y conocer los efectos del Programa Juntos en la pobreza, en la región Puno.	88
4.5. Resultados para el objetivo general: Determinar los efectos del Programa JUNTOS en la calidad de vida de las familias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016.	90
CONCLUSIONES	92
RECOMENDACIONES	93
BIBLIOGRAFÍA	94
ANEXOS	104



ÍNDICE DE TABLAS

1.	Análisis de varianza	40
2.	Estado de conservación de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	43
3.	Prueba de hipótesis estadística	44
4.	Material predominante en las paredes de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS	45
5.	Prueba de hipótesis estadística	46
6.	Material predominante en los pisos de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	47
7.	Prueba de hipótesis estadística	48
8.	Material predominante en los techos de las viviendas en el distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS	48
9.	Prueba de hipótesis estadística	49
10.	Número de habitaciones en las viviendas del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	50
11.	Prueba de hipótesis estadística	51
12.	Número de habitaciones que se usan exclusivamente para dormir en viviendas del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	52
13.	Prueba de hipótesis estadística	53
14.	Resultados a la interrogante ¿la vivienda que ocupa su hogar es:. en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	54
15.	Prueba de hipótesis estadística	55
16.	Resultados a la interrogante ¿El abastecimiento de agua en su hogar procede de: en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS	56



17.	Prueba de hipótesis estadística	57
18.	Tipo de alumbrado que utilizan los hogares del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS	58
19.	Prueba de hipótesis estadística	59
20.	Combustible que utilizan en el hogar para cocinar las familias del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	59
21.	Prueba de hipótesis estadística	60
22.	Número de viviendas con hacinamiento en las familias del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	61
23.	Prueba de hipótesis estadística	62
24.	Resultados a la interrogante ¿Padece alguna enfermedad o malestar crónico? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	63
25.	Prueba de hipótesis estadística	64
26.	Resultados a la interrogante ¿En las últimas 4 semanas, presento Ud., algún síntoma o malestar? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	64
27.	Prueba de hipótesis estadística	65
28.	Resultados a la interrogante ¿En los últimos 12 meses, estuvo hospitalizado(a)? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	66
29.	Prueba de hipótesis estadística	67
30.	Estado civil de los informantes en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	68
31.	Prueba de hipótesis estadística	69
32.	Gastos, transferencias a hogares pobres e inversión focalizada del Programa JUNTOS en el departamento de Puno.	70
33.	Nivel de EFICACIA del Programa JUNTOS en la región Puno según los hogares atendidos por el programa y el número de hogares pobres en la región.	72



34.	Nivel de EFICIENCIA del Programa JUNTOS en la región Puno según los hogares atendidos por el programa y el gasto administrativo en soles en la región.	73
35.	Nivel de EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS en la región Puno, según la Eficacia y la Eficiencia en la región.	74
36.	Relación entre la evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno	75
37.	Relación entre el ingreso promedio per cápita mensual en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno	77
38.	Relación entre la Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno	79
39.	Relación entre la cobertura de salud rural en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno	81
40.	Relación entre el índice de Desnutrición Crónica en niños menores de 5 años y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno	83
41.	Relación entre la Evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno	85
42.	Relación entre las Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación (Carencia de matrícula en niños en edad escolar) y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno	86
43.	Base de datos para el análisis de la eficiencia del Programa JUNTOS en el departamento de Puno.	88
44.	Modelo de regresión lineal para el objetivo general	90
45.	Análisis de Varianza (ANOVA) – Para probar la Hipótesis General	90

ÍNDICE DE FIGURAS

1.	Estado de conservación de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	44
2.	Material predominante en las paredes de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	45
3.	Material predominante en los pisos de las viviendas en el distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	47
4.	Material predominante en los techos de las viviendas en el distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	49
5.	Número de habitaciones en las viviendas del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	50
6.	Número de habitaciones que se usan exclusivamente para dormir en viviendas del distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS	52
7.	Resultados a la interrogante ¿la vivienda que ocupa su hogar es: en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	54
8.	Resultados a la interrogante ¿El abastecimiento de agua en su hogar procede de: en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS	56
9.	Tipo de alumbrado que utilizan los hogares del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.	58
10.	Combustible que utilizan en el hogar para cocinar las familias del Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS	60

11. Número de viviendas con hacinamiento en las familias del distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS. 61
12. Resultados a la interrogante ¿Padece alguna enfermedad o malestar crónico? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS. 63
13. Resultados a la interrogante ¿En las últimas 4 semanas, presento Ud., algún síntoma o malestar? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS 65
14. Resultados a la interrogante ¿En los últimos 12 meses, estuvo hospitalizado(a)? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS. 66
15. Estado civil de los informantes en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS. 68
16. Mapa de pobreza del departamento de Puno. Quilca (2014) 70
17. Gastos, transferencias a hogares pobres e inversión focalizada del Programa JUNTOS en el departamento de Puno. 71
18. Relación entre la evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno. 76
19. Relación entre el ingreso promedio per cápita mensual en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno. 77
20. Relación entre la Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno. 79
21. Relación entre la cobertura de salud rural en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno 81
22. Relación entre el índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno. 83
23. Relación entre la evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno. 85
24. Relación entre las necesidades básicas insatisfechas en educación (Carencia de matrícula en niños en edad escolar) y la efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno. 87



- 25.** Evolución de la tasa de analfabetismo, cobertura de salud, evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno en base al Índice de Inversión Focalizada del Programa JUNTOS, periodos del 2006 al 2016. 89



ÍNDICE DE ANEXOS

1. Modelo de encuesta	104
2. Panel Data	105



RESUMEN

En el presente estudio analiza el programa JUNTOS en el Distrito Orurillo desde una perspectiva local en zonas rurales que tiene como objetivo general determinar los efectos del Programa JUNTOS en la calidad de vida de las familias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016; en donde se utilizó como metodología el método deductivo y la investigación es de tipo descriptivo correlacional, con un diseño no experimental de tipo transeccional o transversal, con un enfoque cuantitativo; a los resultados que ha alcanzado la investigación indica que el Programa JUNTOS tiene efectos positivos en la mejora de la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo en el periodo 2006 – 2016 corroborando de esta manera que está obteniendo buenos resultados en su intervención a la población beneficiaria: y llegando a la conclusión de que el Programa JUNTOS en el distrito de Orurillo Provincia de Melgar tiene efectos positivos para las familias beneficiarias, puesto que según los resultados obtenidos existe una disminución en los niveles de pobreza del distrito de Orurillo, con lo que se presenta una mejor calidad de vida de las familias beneficiarias en el periodo 2006 - 2016. A un nivel de significancia del 5% o 0.05.

Palabras clave: Calidad de vida, educación, salud, Programa JUNTOS y pobreza



ABSTRACT

In the research, the JUNTOS program is analyzed in the Orurillo district since a local perspective in rural areas, as general objective is to determine the effects of JUNTOS Program on the quality life of the families in Orurillo district of Puno department in the period from 2006 to 2016; the deductive method was used as a methodology and the research has a descriptive correlational type, with a non-experimental design of a transactional or transversal type, with a quantitative approach; the results of the research achieved indicate that JUNTOS Program has positive effects on improving the quality life of the beneficiary families of the Orurillo district in the period from 2006 to 2016, corroborating in this way that obtaining good results in its intervention to the beneficiary population, and reaching the conclusion that JUNTOS Program has positive effects for the beneficiary families in the Orurillo district, Melgar Province, according to the obtained results there is a decrease in the levels of poverty in the district of Orurillo, it presents a better quality of life of the beneficiary families in the period from 2006 to 2016. At a significance level of 5% or 0.05.

Keywords: Quality life, education, health, JUNTOS program, poverty.



INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación tiene por objetivo principal de determinar los efectos del Programa JUNTOS en la calidad de vida de las familias del Distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016. Para tal efecto el presente trabajo de investigación fue estructurado en una serie secuencial de cuatro capítulos. En el capítulo I, se establece el marco teórico donde se define el impacto del programa JUNTOS que está dirigido a la población de escasos recursos, considerando las dimensiones de calidad de vida, educación, salud y pobreza en sus diferentes niveles. En el capítulo II, se presenta el problema de investigación, considerando la definición del planteamiento e identificación del problema general y específicos. La determinación de los objetivos general y específicos, asimismo, la hipótesis general y específicos de la investigación. En el capítulo III, se detalla la metodología aplicada en el proceso de la investigación, considerando el lugar de estudio, un diseño, población, muestra, instrumentos utilizados para la recolección de la información y como las técnicas de procesamiento y el análisis estadístico de los datos obtenidos en la investigación. Por otro lado, en el capítulo IV, se establece la presentación de los resultados a partir de los objetivos buscando así dar respuesta a cada planteamiento. El contraste de las hipótesis forma parte de este capítulo. De igual modo se establece la discusión y finalmente las conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos.

CAPÍTULO I

REVISIÓN DE LITERATURA

1.1. Marco teórico

1.1.1. Evaluación de efecto

1.1.1.1. Impacto económico y funciones sociales.

Las políticas están orientadas a los lineamientos sociales, las cuales son: educación, salud y nutrición, protección social, vivienda, protección del medio ambiente, cultura y recreación.

Las políticas orientadas a cada una de las funciones sociales (educación, salud y nutrición, protección social, vivienda, protección del medio ambiente, cultura y recreación) contemplan planes, programas y proyectos, que a su vez definen productos específicos para la consecución de los objetivos establecidos. Asimismo, cada función tiene impactos económicos propios. (Martínez et al., 2013, p.14)

1.1.1.2. Evaluaciones de impacto como instrumento del presupuesto por resultados

De acuerdo con Cavero et al (2017) el Ministerio de Economía y Finanzas desde al año 2008 ha estado promoviendo la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR) para mejorar la eficiencia y eficacia del gasto en el sector público. Además, a través del uso de información de desempeño se pretende sostener la relación entre el presupuesto y los resultados que permitan sustentar las decisiones de asignación presupuestal.

Uno de los instrumentos del PpR que contribuye a generar información de desempeño son las evaluaciones independientes. Estas incluyen a las evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal, y a las evaluaciones de impacto. Las primeras constituyen un instrumento de evaluación del diseño y de la implementación operativa de las intervenciones públicas. Las segundas estiman el efecto atribuible a dichas intervenciones sobre el logro de un conjunto de resultados esperados. (p.529)

1.1.1.3. Evaluación de impacto de proyectos sociales

Valdés (2009) afirma: “La evaluación de impacto de los proyectos sociales de data más reciente es aquella que intenta constatar los cambios producidos por las intervenciones a que son sometidas las poblaciones objetivo en la cual es aplicado un cierto proyecto” (p.7). Dicho de otro modo, dicha evaluación implica seguir procedimientos técnicos que permitan obtener cambios o efectos en poblaciones a quienes se empleó un determinado plan proyecto o programa. Asimismo, el autor menciona lo siguiente:

Desde esta perspectiva, la evaluación de impacto no busca determinar el nivel de logro de los objetivos propuestos por un determinado proyecto, con lo que se diferencia de la evaluación ex – post. La evaluación de impacto en algunos casos ignora expresamente los objetivos previamente establecidos por la intervención social, dándole mayor importancia a efectos que no necesariamente se deducen de los objetivos de la intervención social. (p.7)

1.1.1.4. El programa como verificación de teoría

Un programa se considera como una estrategia que facilita resolver problemas sociales, esta es una noción que permite la verificación de la teoría clásica, por tal motivo, Díaz (2000) señala que quienes adoptan esta premisa “...enfatan el papel de la teoría como fundamento de toda intervención social por lo que el objetivo prioritario de toda evaluación se orienta a probar las relaciones causa-efecto que se establecen entre unos tratamientos y unos resultados” (p.4). En consecuencia: “Ello exige que tanto el diseño como la ejecución de los programas se lleven a cabo de acuerdo con los principios de

la metodología científica más rigurosa dado que su objetivo es muy similar a la verificación de hipótesis conceptuales” (Fernández, 1992, p.533).

1.1.1.5. El proceso productivo de la gestión de un proyecto social

Todo proyecto social parte de un problema, y su solución consiste en definir uno o más objetivos de impacto específicos. Gairín (2010) señala:

(...) su logro se persigue a través de la producción y distribución de productos. Los productos son los bienes y/o servicios que se entregan a los beneficiarios finales. Un proyecto puede entregar uno o varios productos, normalmente complementarios entre sí. Su selección y proceso productivo se definen en la evaluación ex-ante. La tecnología de producción utilizada condiciona los insumos requeridos. (p.11)

1.1.1.6. La evaluación como herramienta de formación ciudadana y participación social.

Esta evaluación permite al ciudadano además de conocer el trabajo de gobierno con respecto a sus intereses particulares, mejorar su opinión y su capacidad de tomar decisiones en relación al porvenir. “Esta idea es extensiva también al concepto de que se genera aprendizaje individual y formación como ciudadano al estar en contacto con proposiciones, puntos de vista y análisis de carácter plural promovidos democráticamente mediante los procesos evaluativos” (Solarte, 2002, p.3).

1.1.2. Programa Nacional Juntos

1.1.2.1. Característica del Programa Juntos

El programa Juntos tiene objetivos que están directamente orientados a la población, es así que los beneficiarios son familias de escasos recursos.

Asimismo, el programa Juntos está diseñado y tiene por objetivo cubrir distritos considerados como prioritarios para la inversión social. Hasta la fecha, dicho programa cubre a 638 distritos rurales, los que entre 2005 y 2007 fueron seleccionados en cuatro etapas. Alguno de los criterios para la clasificación fueron los siguientes según Jaramillo y Quiroz (2013): “(i)

incidencia de la pobreza monetaria; (ii) severidad de la pobreza monetaria; (iii) tasa de desnutrición crónica de niños entre 6 y 9 años; (iv) necesidades básicas insatisfechas; y, (v) porcentaje de hogares afectados por violencia política” (p. 6).

1.1.2.2. Conceptos y tópicos básicos en el tema de focalización

Se entiende por políticas selectivas las que se formulan pensando en un “grupo destinatario” específico, puede ser (grupo poblacional, actividad, organización o localidad geográfica). Para definir dichos grupos destinatarios se plantea dos criterios:

Un criterio “categorial”, por el cual el grupo destinatario se delimita según alguna vulnerabilidad específica asociada a una situación sociodemográfica, de ciclo vital o de inserción productiva -por ejemplo los segmentos materno-infantil, jóvenes, mujeres, ancianos, pequeña empresa, productores agrícolas - y un criterio de pobreza, que delimita el grupo destinatario según una variable que refleja riesgo social, como el nivel de ingreso del hogar, bajo nivel de aprendizaje escolar o precariedad de la situación habitacional. (Raczynski, 1995, p.218)

Asimismo, el concepto “focalización” según el segundo criterio se asocia a la delimitación del grupo destinatario. En ese sentido, las políticas focalizadas tienen la finalidad de abarcar únicamente a las poblaciones pobres o en riesgo social.

1.1.2.3. Referente social inclusivo - exclusivo

A diferencia de la política focalizada, la universalista es inclusivo y abarca a un conjunto de beneficiarios, cuanto más inclusiva, más universalista es este tipo de política. Al respecto, Brodersohn (1999) sostiene: “El punto límite es la sociedad en su globalidad, de modo tal que cuando la política beneficia realmente al conjunto de la sociedad se tiene una política efectivamente universalista” (p.3).

1.1.2.4. Focalización del gasto público

Por un lado, Mina (2004) afirma “La conclusión de la teoría de la justicia de RAWLS es que se debe dar tratamiento preferente a los más débiles, en este sentido, un objetivo primordial en la política social es reducir la pobreza” (p.57). Por otro lado, Van de Walle (1995) citado en Mina (2004) señala “la eficiencia de la política es entonces función, de la forma en que se defina y mida la pobreza de un lado, y de otro de qué tan explícito es el objetivo de política” (p.57). En consecuencia, la segmentación (estrato) a la que se refiere es favorable para aquellos que tienen baja capacidad de pago o considerada población pobre.

1.1.2.5. Serie de informes sobre redes de protección social

En el informe sobre Redes de Protección Social desarrollado a través del Banco Mundial se refleja el “diseño y la aplicación de programas de redes de protección”, entiéndase por éste último a los programas sociales que se implementan en distintos países del mundo. Además, en el informe se puede apreciar los grupos beneficiarios, los distintos países en sus respectivas intervenciones, al igual que el papel que desempeñan los especialistas como los profesionales en el tema de las redes de protección social. Cabe señalar que “Los compendios buscan reflejar un alto nivel de calidad y cierto grado de consenso entre el equipo de redes de protección del Banco Mundial y los profesionales generales respecto de las prácticas y políticas óptimas” (Orozco y Hubert , 2005, p.3).

1.1.2.6. Contexto socioeconómico

Lacabana y Maingon (1997) en su investigación concluyeron que con la crisis del endeudamiento externo, los países de latinoamérica incluido Perú, se vieron obligados a realizar ciertos reajustes que implicó cambios institucionales, dando lugar al deterioro de la calidad de vida de algunos sectores poblacionales, de esta manera antes de la década de los 80 se incrementaba la pobreza, sin embargo, el gobierno a través de los programas sociales compensatorios de corto plazo pudo evitar que el crecimiento de la pobreza sea aún mayor. Se espera que se redefinan las políticas sociales a

largo plazo, las que a su vez permitan el desarrollo y equidad social bajo las dimensiones de eficiencia, calidad y la focalización del gasto social (p.2).

1.1.2.7. La Ficha de Protección Social (FPS)

Esta ficha ha sido un mecanismo para seleccionar a personas que puedan acceder a los programas sociales en el gobierno de Chile entre los periodos 2006 - 2010, en el que se planteó el Sistema de Protección Social inclusivo, que beneficie a grupos poblacionales a lo largo de su vida, de tal forma que asegure el acceso a las oportunidades en el ámbito educativo, laboral y salud. Por su parte, Larrañaga, Falck, Herrera y Telias (2014) plantean “Las políticas de protección social tienen como población objetivo a los hogares vulnerables, concepto que incluye a quienes viven en situación de pobreza, así como a sectores de ingresos medios y bajos que aún no alcanzan una situación económica consolidada” (p.4).

1.1.3. Pobreza

1.1.3.1. El concepto de pobreza

Para Altimir (1978) la pobreza es: “un síndrome situacional en el que se asocian el infra-consumo, la desnutrición, precarias condiciones de habitabilidad, bajos niveles educacionales, malas condiciones sanitarias,...poca participación en los mecanismos de integración social, diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad” (p.2). Asimismo, el autor manifiesta que el concepto de la pobreza es influida por el “contexto socioeconómico” y las políticas sociales en el que se incluyen la anti-pobreza.

1.1.3.2. Definiciones de pobreza

En las ciencias sociales el término “pobreza” tiene distintas acepciones o conceptos, sin embargo, todas ellas tienen un mismo sentido o interpretación, generalmente se parte del término “necesidad” ésta a su vez se refiere a la carencia de bienes y servicios materiales para vivir, por lo tanto, bajo este enfoque en su investigación Paul Spicker (1999) citado en Feres y Mancero (2001) “identifica once posibles formas de interpretar esta palabra: necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta

de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable” (p.9). Además, la pobreza se interpreta como la carencia de recursos para adquirir lo que uno necesita para llevar una vida aceptable.

1.1.3.3. Crecimiento pro-pobre: concepto y medidas vistas desde el Perú

Francke e Iguñiz (2006) distingue a la pobreza en base a dos conceptos o interpretaciones. La primera definición corresponde al enfoque Rawlsiano, ésta es absoluta, y pone el énfasis sobre la pobreza sin importar lo que suceda con el resto de la distribución del ingreso. La segunda es relativa y enfatiza en la distribución, “ya que si los ingresos de los pobres aumentan más que el promedio, se presume que la distribución debe mejorar” (p.11).

1.1.3.4. Pobreza y exclusión social

Los conceptos de pobreza y exclusión social están relacionados pero es importante señalar que no son lo mismo, a continuación Roca y Rojas (2003) lo explican:

Las personas pueden ser pobres sin estar o sentirse socialmente excluidas y viceversa. Por ejemplo, en el caso de desempleo, éste puede causar pobreza y eventualmente la exclusión, pero esta podría evitarse si las redes de apoyo familiar son fuertes. De otro lado, el acceso a un empleo o a un trabajo no asegura la inclusión social, como lo demuestra el caso de inmigrantes ilegales en USA, o simplemente si se trata de un trabajo eventual. Es decir, el desempleo puede ser una causa de exclusión social pero el empleo no necesariamente asegura la inclusión social. (p.10)

1.1.3.5. Digresiones básicas sobre la noción de pobreza, riqueza y la naturaleza de este ejercicio

Por un lado, sabemos la noción básica de la pobreza, por otro, nos refiere que la riqueza implica la abundancia relativa de cualquier cosa. Para Adrianzen (2013) “la riqueza implica todas las cosas materiales producidas para la satisfacción de los deseos humanos (...) la riqueza es material. Cualidades

humanas, como la habilidad y la agudeza mental, no son significativas, por lo que no pueden ser clasificadas como patrimonio” (p.36).

1.1.3.6. El perfil de la pobreza en el Perú

En el Perú, a nivel nacional se han desarrollado perfiles de pobreza total y pobreza extrema, tanto para los hogares ubicados en el ámbito urbana como para aquellos que se encuentran en el ámbito rural. El Instituto Nacional de Estadística e Informática muestra los perfiles de pobreza total para cada uno de los 24 departamentos del país. “Cabe destacar que anteriormente no solo no se disponía de ninguna estimación directa de la pobreza monetaria por departamentos sino que tampoco se conocían las características de los pobres para cada uno de los departamentos” (Herrera, 2002, p. 37)

1.1.3.7. Los activos de los pobres

Verdera (2007) en su libro atribuye ciertas características a los individuos o familias pobres, como las de poseer formas de activos o de capital. “El capital ya no sería solamente el stock de activos en manos de las empresas. Todas las personas serían dueños de capital... esto es, sin reparar en la estructura económica y de la propiedad subyacente, más bien, buscando ocultarla” (p.24). Según el autor los pobres podrían salir de ella si supieran utilizar sus activos o capital.

1.1.3.8. ¿Qué es la pobreza multidimensional y cómo se calcula?

Vásquez (2012) nos señala que la pobreza multidimensional:

(...) surge como respuesta a la limitación del enfoque de la pobreza monetaria. Mientras que esta última sólo evalúa el nivel de gasto de las familias en determinado período de tiempo y lo compara con una línea de pobreza, la pobreza multidimensional está basada en un índice (Índice de Pobreza Multidimensional) generado a partir de 9 componentes que se relacionan con la SALUD, la EDUCACIÓN y las CONDICIONES DE VIDA de la población. Éstos buscan reflejar las privaciones a las que se encuentran sometidos los individuos tanto en el corto como en el largo plazo. (p.12)

Además, la pobreza multidimensional es considerada como un instrumento para focalizar el gasto público en general y el gasto social en particular.

1.1.3.9. Las dimensiones múltiples de la pobreza

Para la medición de la pobreza se ha usado indicadores como: ingesta de alimentos, el nivel de ingresos, el acceso a la salud, la educación y la vivienda.

Arriagada (2005) “La CEPAL ha desarrollado una metodología para medir la pobreza sobre la base del costo de satisfacer las necesidades básicas, mediante el trazado de líneas de pobreza definidas en términos de consumo o ingreso” (p.113). Como se menciona en el artículo, el método básicamente se centra en las carencias materiales, ya que permite hacer comparativas y aproximarse a la capacidad de consumo de los hogares.

1.1.4. Salud

1.1.4.1. Salud pública

En esta dimensión, “Se presenta la salud social, como la capacidad de una comunidad, inmersa en una cultura y en un territorio, de relacionarse saludablemente abrigando sentimientos de respaldo y confianza” (Robledo, 2015, p.7)

1.1.4.2. El apoyo social y la salud

“La cantidad y calidad de las relaciones sociales pueden tener efectos en los mecanismos fisiológicos relacionados con los problemas de salud, ya sea directamente o a través de la mediación de procesos psicológicos o conductuales” (Barra, 2014, p. 3).

1.1.4.3. La salud pública desde la perspectiva de género y clase social

Los estudios relacionados a las desigualdades sociales han demostrado que “las mujeres, la población de menor nivel socioeconómico o las áreas con mayor privación material presentan unos indicadores de salud que denotan una peor situación” (Borrell et al., 2004, p.1). También, el nivel de educación y la clase social están relacionados con la salud desde la perspectiva de género.

1.1.4.4. Del acceso a una atención médica calidad

Berlinguer (1996) en su estudio de la ética de salud:

Diferencia el derecho a la salud en sentido propio del derecho a la asistencia sanitaria en caso de enfermedad, derecho -éste último- que presenta aristas complejas en cuanto se relaciona con la organización y funcionamiento de los servicios asistenciales. Indica las acciones médicas efectuadas para reconocer y curar las enfermedades en su faz precoz o para impedir su agravamiento. (Bergel, 2007, p. 16)

1.1.4.5. Participación y control social en la prestación de servicios de salud

Celedon y Noe (2000) dan a conocer que en Latinoamérica la prestación de servicios de salud pública se basa en un modelo mixto y segmentado, es decir, la población de bajos recursos económicos son atendidos por los prestadores públicos, pero, éstos últimos tienen problemas y/o dificultades de gestión y eficiencia, tales como: La burocracia, la incompetencia, la falta de control, la escases o falta de recursos para el sector y el centralismo en las políticas de gestión de los recursos (humanos y financieros). Asimismo, los prestadores privados tienen mayor flexibilidad, pero, se presenta escasa información y deficiente regulación, impidiendo a los ciudadanos tomar decisiones adecuadas respecto a la calidad y costo de los servicios de salud.

1.1.4.6. El carácter histórico del proceso salud-enfermedad

Para estudiar el proceso de salud-enfermedad es necesario plantear éste como un proceso social, que a su vez implica otros procesos sociales. Es así que las sociedades desarrollados y organizados socialmente, muestran una patología colectiva diferente.

Es decir, la naturaleza social de la enfermedad no se verifica en el caso clínico sino en el modo característico de enfermar y morir de los grupos humanos. Aunque probablemente “la historia natural”, por ejemplo, de la tuberculosis sea distinta hoy que hace 100 años, no es en el estudio de los enfermos de tuberculosis que vamos a aprehender mejor el carácter social de la

enfermedad, sino en los perfiles patológicos que presentan los grupos sociales. (Laurell, 1982, p. 2)

1.1.4.7. Los inicios teóricos del medio ambiente social y la salud

Fernández (2005) en su artículo rescata las ideas formuladas por Cassel (1974) quien sostiene:

(...) los cambios en el ambiente social pueden alterar la resistencia de los individuos hacia la enfermedad, debido a las alteraciones metabólicas que desencadenan ya que la falta de señales o de información relevante por parte de relaciones sociales (en especial las referidas a personas significativas y próximas para el individuo), puede constituir el origen de la enfermedad. (p.4)

1.1.4.8. La salud y la enfermedad entendidas como equilibrio-desequilibrio

Entre los enfoques que se desarrolló en cuanto a la salud y a la enfermedad se destacan tres:

(...) el primero, relacionado con la visión biológica, que asume el cuerpo desde una dimensión eminentemente física; el segundo, que aborda estos procesos desde una perspectiva psicológica, y, finalmente, el tercero, que describe una visión sociológica, que es quizá una de las que mayor integralidad ha brindado. (Carmona, Rozo y Mogollón, 2005, p. 2)

1.1.4.9. Capital social y salud

Capital social se define como las relaciones informales de confianza y cooperación entre la familia, vecinos, colegas entre otros y la asociación formal en distintas organizaciones y su marco normativo de una sociedad que fomenta las relaciones de confianza y responsabilidad cívica. Es por eso que “La falta de capital social ha sido correlacionada con un peor estado de salud a través de incremento en las tasas de homicidios, así como de una mayor morbi-mortalidad global y por causas específicas” (Sapag y Kawachi, 2007, p.3).

1.1.5. Educación

1.1.5.1. La educación social como disciplina de transformación

Podríamos definirla como una ciencia práctica y aplicada que mejora la acción. Su perspectiva interdisciplinar se centra en un eje pedagógico-social; sus métodos suponen la heurística para la Ps (cuantitativa-cualitativa) y la intervención social para la educación social; y finalmente, participa de dos vertientes profesionales: el/la Pedagogo/a social como científico teórico; y el/la educador/a social como profesional de la acción y estrategia de la intervención. En suma, “la Pedagogía social sería el cuerpo científico y la educación social (es), se definiría como la práctica operativa” (Del Pozo, 2013, p.1).

1.1.5.2. Efecto Mateo y educación social

De acuerdo al pasaje bíblico de San Mateo, “Al que tenga se le dará, y tendrá abundancia; pero al que no tenga se le quitará lo poco que tenga”, Merton (1997) y la escuela sociológica de la Universidad de Columbia demostraron lo siguiente:

(...) la existencia de una estratificación y una desigualdad social en la vida científica. En efecto, es habitual ver y constatar cómo se acumula el reconocimiento de los científicos reputados y se refuta o detrae importancia a los hallazgos de los profesores o investigadores que todavía no han alcanzado notoriedad. A este fenómeno se le denominó efecto Mateo. (Petrus, 2004, p. 25)

1.1.5.3. El desarrollo del concepto de educación permanente

El concepto de educación permanente surgió a partir de la década de los setenta, bajo dos fundamentos: temporal e institucional, se entendía a la educación como un proceso que se desarrolla en todas las etapas del ser humano y los espacios sociales. Para Froufe (2009) esta forma de educación aparece “como un principio organizador de la educación que pretende hacerla llegar, en todos sus niveles y modalidades, a toda la población

a lo largo de toda la vida, con la colaboración de los diversos sectores, instituciones y agentes” (p.181).

1.1.5.4. Concepto de pedagogía social

El estudio de escuelas y autores manifiesta por la Pedagogía Social:

Es una ciencia teórico-aplicada a la mejora de individuos y grupos, con carácter propositivo. Se ocupa de la prevención, la ayuda y reinserción de todos los que padecen algún tipo de deficiencia o de disocialización, orientada a la mejora de la calidad de vida desde una perspectiva aplicada, tanto en la vertiente normalizada como en la especializada. (Serrano et al., 2014, p. 3)

1.1.5.5. Sectores de intervención y áreas institucionales de la educación social: variables intervinientes

Gómez (2003) “Hay tres variables interdependientes de la educación social: el grupo de edad, la existencia de colectivos que presentan necesidades singulares y la posición institucional desde donde opera la acción socioeducativa” (p.236). Las dos primeras variables representan: diversidad y pluralidad, y la última: area institucional.

1.1.5.6. Líneas de investigación en educación social

De acuerdo a las investigaciones desarrolladas existe una escasez de información en educación social, en estas líneas de investigación guardan relación con la definición de los perfiles profesionales relacionados con el campo de la educación social: educadores sociales, animadores socioculturales o trabajadores sociales. El análisis de las políticas sociales que articulan los servicios y recursos en materia de educación social, los modelos de intervención socioeducativa que justifican la práctica, la revisión de sus funciones y el planteamiento de alternativas son aspectos que se abordan desde esta investigación. Asimismo, se inician estudios sobre la formación recibida y la valoración que les merece a los propios profesionales. (Ballesteros, 2008, p. 18)

1.1.5.7. La educación social dinamizadora de prácticas ciudadanas

La educación moderna comprende no solo las interacciones que ejercen la sociedad en el sujeto, sino también el trabajo organizado de los educadores, encaminado a la formación de los sujetos y su personalidad. Hay dos tendencias modernas en educación:

La primera, como proceso forma a los sujetos y la segunda, que la asume como un conjunto de dispositivos e interacciones en los que el sujeto se reconoce y se relaciona con los demás; un proceso cuyo propósito finalmente es la formación del sujeto en todas sus dimensiones, como una preparación para la vida y como la vía de acceso a la cultura, por lo cual se plantea la educación como una responsabilidad y un reto de toda la sociedad. (Jaramillo y Quiroz, 2013, p. 4)

1.1.5.8. Si todas las pedagogías y sus educaciones son sociales, ¿qué añaden la pedagogía social y la educación social?

“Desde el momento en que educar a otros y educarse a uno mismo participan de un mismo proyecto civilizatorio de cambio y transformación social, todas las pedagogías y todas sus educaciones son sociales” (Caride et al., 2015, p.3).

1.1. Antecedentes

1.1.1. Antecedentes internacionales

En el artículo titulado Progreso-Oportunidades-Prospera: Avatares, alcances y resultados de un programa paradigmático contra la pobreza. Los autores Ordóñez y Silva (2019) tienen como objetivo romper el ciclo de pobreza intergeneracional es la consideración del empleo como herramienta esencial para acceder a mejores ingresos. Tienen como método el ajuste de la identificación de beneficiarios a los nuevos criterios de medición multidimensional de Coneval. Obteniendo como resultados donde se han puesto en duda la eficacia del programa en cuanto a su capacidad para contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza o para sacar “de manera permanente” a la población de su pobreza extrema.

En el artículo titulado: Enfoque para evaluar vulnerabilidad alimentaria aplicada a los Municipios de Nayarit, México. Los autores Haro y Marceleño (2019) tienen como objetivo desarrollar un enfoque para el análisis de vulnerabilidad alimentaria incorporando los tres componentes básicos de la vulnerabilidad: exposición, sensibilidad y capacidad adaptativa. Tiene como método el cálculo y análisis de la magnitud de la vulnerabilidad alimentaria con base a tres componentes de vulnerabilidad expresados en índices: exposición, sensibilidad y capacidad adaptativa. El índice de capacidad adaptativa estuvo representado por capitales: humano, financiero, físico, social y natural. Los indicadores utilizados se relacionaron con los elementos de seguridad alimentaria; disponibilidad, acceso, estabilidad y utilización de los alimentos. Obteniendo como resultado la información estadística sobre las personas y familias beneficiadas por los programas de apoyo se halló dispersa. Y concluye que mediante la aplicación de este enfoque, se identificó que el capital financiero, el cual considera transferencias mediante programas de apoyo derivadas de políticas sociales, reduce la vulnerabilidad alimentaria en los municipios bajo estudio.

En el artículo titulado: Programas de transferencia condicionada frente a los casos de Chile, Paraguay y Colombia (2000 - 2012). Los investigadores Osorio y Vergara (2019) tienen como objetivo la superación de la pobreza, focalizando por tanto en la población en esta situación los programas y beneficios. Tienen como metodología el estudio de análisis comparado de tres programas de transferencia condicionada: Chile Solidario en Chile, el Programa Tekoporá en Paraguay y Familias en Acción de Colombia. Obteniendo como resultado en ese sentido, es efectivo que poseen componentes y características comunes, que se ubican en el ámbito de los medios.

En el artículo titulado: Efecto del bono de desarrollo humano en el gasto en salud y educación en Ecuador utilizando propensity score matching. Los autores Guamán, Lara, Alvarado y Ponce (2019) tienen como objetivo evaluar el efecto del Bono de Desarrollo Humano en el gasto de salud y educación en Ecuador utilizando Propensity Score Matching. Tienen como métodos individuales de corte transversal de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) publicada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). Obteniendo como resultados muestran consistencia con la inclusión de variables de control socio demográficas. Una

posible implicación de política es que la transferencia monetaria condicionada no necesariamente está cumpliendo los objetivos del programa. Y llegan a la conclusión de que las políticas deben ir encaminadas a reforzar y asegurar una adecuada distribución de esta ayuda económica; verificar el correcto cumplimiento de los requisitos básicos de elegibilidad. Coincidiendo con Patanakul, Hoon, Zwikael y Liu (2016) se debería implementar programas paralelos de capacitación para la administración financiera en los hogares de los beneficiarios. Una política que debería implementarse es la constante actualización de los datos de los beneficiarios y el seguimiento del BDH para garantizar su funcionamiento a largo plazo. Un punto a considerar es que, los beneficiarios gastan menos porque los servicios de educación y salud, en los últimos años, han ampliado la cobertura y existe un mayor acceso a estos de forma gratuita. Por tanto, las familias están destinando el monto del BDH para otro tipo de rubros.

En el artículo titulado: La geografía de la pobreza alimentaria en México. Los autores Espinoza y Rodríguez (2018) tienen como objetivo realizar un diagnóstico geográfico de la pobreza y la carencia alimentaria en México, que identifique las áreas del país donde se concentra este problema, priorizando las regiones para el diseño, en el futuro inmediato, de una política de seguridad alimentaria. Tiene como método utilizar técnicas de análisis espacial teniendo como soporte empírico información de pobreza y carencia alimentaria para el año 2010. Obteniendo como resultados que los municipios de México con alta aglomeración y concentración de pobreza y carencia alimentaria se agrupan conformando clústeres de pobreza alimentaria y desiertos de alimentos. Limitaciones: la información de pobreza y carencia alimentaria a nivel municipal no cuenta con la oportunidad y disponibilidad deseada; asimismo ésta solo ofrece en análisis desde el lado de la demanda de alimentos. Y llega a la conclusión que las nuevas formas de conglomerados de la pobreza y la carencia alimentaria en el país, las cuales se localizan, principalmente, en municipios de las mesorregiones sur, este, centro y centro-norte, en donde la prioridad de la política social fue identificada como nivel uno (alta magnitud e intensidad de la pobreza y de la carencia alimentaria).

En el artículo titulado: La paradoja entre cultura y realidad: el esfuerzo de criar niños y niñas mapuches en comunidades indígenas de Chile. Los autores Alarcón, Castro, Astudillo y Nahuelcheo (2018) tienen como objetivo abordar el significado

del desarrollo de niños y niñas mapuche en un contexto de conflicto interétnico desde la perspectiva de sus cuidadores. Teniendo como método un modelo etnográfico desarrollado en comunidades mapuche de Ercilla, Temuco, Lumaco y Collipulli, Puerto Saavedra y Curarrehue. Donde se muestran resultados que criar niños/as es un proyecto social y cultural como pueblo mapuche; el cual se caracteriza por la colusión entre las políticas externas que impiden el buen desarrollo de los niños, y procesos de resistencia cultural que intentan fortalecer la cultura propia. Y llegan a la conclusión que en ese contexto, los resultados muestran que para las personas del pueblo mapuche el crecimiento y desarrollo de los niños y niñas mapuche rurales, es una tarea que se asume como familia y comunidad. La llegada de un niño o niña representa la continuidad de la cultura y pueblo, implica perdurarse en tanto identidad social y cultural; en tal sentido es un proyecto social en el que adultos, adolescentes e incluso niños y niñas mayores tienen una cuota de responsabilidad ya sea enseñando, protegiendo, cuidando, o alertando de peligros.

En la tesis en Economía titulado: Análisis del bono de desarrollo humano y su repercusión en las condiciones económicas y sociales de los beneficiarios del cantón Durán de la provincia del Guayas. El autor Matute (2018) tiene como objetivo analizar la repercusión que tiene el Bono de Desarrollo Humano en las condiciones económicas y sociales de los beneficiarios del cantón Durán de la provincia del Guayas. Tiene como método un enfoque descriptivo – cuantitativo, debido a eso se llevará a cabo un proceso de investigación analítica mediante el método inductivo puesto que se levantará información de una muestra y estas reflejarán los resultados en el cantón. Obteniendo como resultados que el 70% de la muestra tomada en el cantón duran provincia del guayas fueron del género femenino, lo cual determina que las mujeres son las que en su mayoría reciben el bono de desarrollo humano; el 42% de los encuestados posee al menos dos cargas familiares, estos pueden ser nietos o hijos; ya que un gran número de personas que percibía este rubro pertenecen al grupo considerado de tercera edad, el 35% solo posee una carga familiar, un 17% tiene hasta un máximo de tres cargas familiares y un 6% posee 4 o más cargas; en los dos últimos grupos se encuentran en su mayoría madres solteras. Y concluye que también se evidencia que dentro de las políticas gubernamentales implementadas por el ministerio de inclusión económica y social, se ha reducido la percepción del bono de desarrollo humano a personas

menores a 45 años, esto debido a factores no determinados, pero se demuestra cómo la población de este sector beneficiada por el mismo es en su mayoría la perteneciente a la tercera edad y discapacitados.

1.1.2. Antecedentes nacionales

En la tesis en Economía titulada: El impacto del programa JUNTOS sobre el tiempo que los niños dedican a estudiar tanto dentro como fuera del hogar, 2006-2013. El autor Narciso (2019) tiene como objetivo central medir el impacto del programa JUNTOS sobre el tiempo que los niños dedican a estudiar tanto dentro como fuera del hogar en el periodo 2006-2013. Teniendo como método una evaluación del efecto causal del programa en ese resultado determinado. Obteniendo como resultados que se observó un incremento significativo en el tiempo que los niños dedican a realizar labores domésticas producto del programa JUNTOS, mediante los métodos de vecino más cercano, Kernel y distancia máxima. Asimismo, se encontró una reducción significativa en el tiempo que los niños dedican para dormir y asistir a la escuela, en base a los tres métodos anteriormente mencionados. Y concluye en que aproximadamente, la mitad de los niños encuestados son del sexo masculino, un 62% del total de niños encuestados viven en zonas urbanas; el 48% del total de la población viven en la sierra, mientras que un 36% de los niños encuestados viven en la costa. Por su parte, el 71% de los niños encuestados tienen madres cuya lengua materna es el español.

En la tesis en Sociología titulada: Prevalencia de la anemia infantil y los factores socioculturales de las usuarias del Programa Juntos en el Hospital de Pampas Tayacaja 2017 – 2018. El autor Alarcón (2019) tiene como objetivo general medir el nivel de influencia de los factores socioculturales de las usuarias del programa Juntos, en la prevalencia de la anemia infantil en el hospital de Pampas, Tayacaja, 2017 – 2018. Teniendo como método científico, descriptivo explicativo estadístico, el tipo de investigación es básico no experimental. Obteniendo como resultados que la investigación ha obtenido el 95% de confianza estadística, y se acepta la relación significativa entre los factores sociales y culturales y la prevalencia de la anemia infantil de las madres en el hospital de Pampas Tayacaja. Y concluyendo que los factores sociales en las usuarias del programa Juntos del hospital de Pampas, Tayacaja influyen directa y significativamente en la prevalencia de la anemia

infantil, el comportamiento de la madre, sus condiciones de vida, la iteración con su menor hijo (a) con el grupo de personal que socializa cotidianamente, genera un estilo de vida que no contribuyen en la superación del diagnóstico de anemia y pasan hacer prevalentes, afectando directamente al desarrollo físico y emocional del infante, esta situación compromete el futuro del mismo.

En la tesis en Economía titulada los programas sociales: Pensión 65 y juntos, y su incidencia en el desarrollo social del Distrito de Santa María del Valle, Provincia de Huánuco, período 2012 – 2018. Los autores Espinoza, Carrillo y Villavicencio (2019) tienen como objetivo general analizar, a los programas sociales: Pensión 65 y juntos y su incidencia en el desarrollo social del distrito de Santa María del Valle, provincia de Huánuco: período 2012 - 2018. Tienen como método el modelo aplicado y de nivel descriptivo - correlacional, cuyos resultados permitieron, tener una visión más real sobre las determinantes sociales y mejorar la calidad de vida de los más necesitados. Obteniendo como resultados una visión más real sobre las determinantes sociales y mejorar la calidad de vida de los más necesitados. La muestra fue, probabilística de 297 familias beneficiarias del Programa Pensión 65 y 325 beneficiarios en el Programa JUNTOS, quienes participaron en el estudio. A modo de conclusión podemos indicar que, se demuestra que existe una relación directa y significativa entre los programas sociales: Pensión 65 y Juntos, y su incidencia en desarrollo social del distrito de Santa María del Valle, Provincia de Huánuco: Período 2012 - 2018”. Y concluye en que existe una relación directa y significativa entre los programas sociales: Pensión 65 y Juntos, y su incidencia en desarrollo social del distrito de Santa María del Valle, Provincia de Huánuco: Período 2012 - 2018”.

En la tesis en Economía titulado: Relación de las transferencias monetarias condicionadas del programa social “Juntos”, con el comportamiento de los niveles de pobreza monetaria del departamento de Cajamarca, periodo 2006–2018. El autor López (2019) tiene como objetivo general analizar la relación de las transferencias monetarias condicionadas del programa social “Juntos”, con los niveles de pobreza monetaria del departamento de Cajamarca, periodo 2006 - 2018. Tiene como método el nivel de investigación del presente estudio es descriptiva-correlacional, ya que la investigación estuvo orientada a observar las variables, describir y explicar la relación que existe entre ellas. Obteniendo como resultados de la

investigación que están divididos en tres partes según los objetivos específicos propuestos. Primero se empezó por hablar sobre el programa social “Juntos” en Cajamarca, así como mencionar algunos alcances sobre las poblaciones de tratamiento y de comparación. Luego, en el siguiente punto se presenta un análisis de los resultados de los niveles de pobreza en el departamento de Cajamarca en el periodo de estudio. Finalmente, se describe la relación que existe entre ambas variables. Y concluye que durante el periodo de estudio, del 2006 al 2018, las transferencias monetarias condicionadas del programa social Juntos del departamento de Cajamarca ha evolucionado positivamente, básicamente explicado porque el programa social Juntos inició sus acciones en Cajamarca en el año 2006 con 22 distritos y 13 630 hogares que recibieron incentivos monetarios, en el año 2018 este programa beneficia a 125 distritos, del departamento con un total de 113, 934.00 hogares beneficiarios mostrando una evolución positiva en el periodo de estudio, pasando de un presupuesto asignado a transferencias monetarias de 5.582 millones de soles en el año 2006 a 137.995 millones en el año 2018. Siendo Cajamarca el departamento con mayor número de beneficiarios y mayor presupuesto a nivel nacional.

En la tesis en Economía titulado: Influencia de la focalización, cumplimiento de compromisos y las transferencias monetarias en los objetivos del programa social “Juntos” del distrito de Conchamarca- Hco.: 2010 -2017”. Los autores García, Mori y Malpartida (2019) tienen como objetivo general analizar la influencia que tiene la focalización, cumplimiento de compromisos y transferencia monetaria con los objetivos del programa social JUNTOS en el distrito de Conchamarca – Huánuco 2010 – 2017. Tienen como método de tipo aplicado y de nivel descriptivo – correlacional, de diseño no experimental porque: “Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables”. Obteniendo como resultados que en promedio, las transferencias de JUNTOS representan el 13% del consumo mensual total del hogar. Mientras que esta transferencia se ubica en un nivel medio con respecto a otros programas TMC, el análisis muestra que JUNTOS tiene un impacto importante en la reducción de la pobreza y en la mejoría del bienestar. Específicamente, JUNTOS reduce la brecha y la severidad de pobreza (en 5% y 6% respectivamente. La magnitud del impacto en la pobreza, también es consistente con las experiencias de otros países. Y concluye en que existe una

relación directa y significativa entre la influencia de la focalización, cumplimiento de compromisos y las transferencias monetarias en los objetivos del programa social “Juntos” del distrito de Conchamarca - Huánuco: 2010 -2017”.

En la tesis de la maestría en Gestión Pública titulada: Gestión del plan anual de contrataciones del Programa Juntos, año 2016. El autor De la Cruz (2018) tiene como objetivo general analizar de qué manera el personal logístico del Programa Juntos, Lima 2016, contribuyó en la gestión del Plan Anual de Contrataciones, para concretar su finalidad de programación, difusión y evaluación de las contrataciones. Tiene como método la investigación exploratorio y el sub diseño fue el estudio de casos, el enfoque fue cualitativo. Obteniendo como resultados que la investigación determinaron las maneras como el personal logístico contribuyó en la Gestión del Plan Anual de Contrataciones desde un enfoque de las finalidades de programación, difusión y evaluación de las contrataciones. Y concluyendo en que las maneras en que el personal logístico si contribuyó en la Gestión del PAC respecto a su programación de las contrataciones.

En el artículo titulado: Los efectos de los programas sociales en la salud de la población en condición de pobreza: evidencias a partir de las evaluaciones de impacto del presupuesto por resultados a programas sociales en Perú. Cavero et al. (2017) Tienen como objetivos describir la experiencia en la gestión de evaluaciones de impacto del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) como uno de los instrumentos del presupuesto por resultados, y documenta el diseño de las evaluaciones de impacto a tres programas sociales emblemáticos y los resultados obtenidos, haciendo énfasis en aquellos vinculados a la salud de su población objetivo. Teniendo como metodología el modelo cuasi-experimental que emplearon las encuestas de hogares. Obteniendo como resultados que el SAF generó mejoras en el desarrollo cognitivo y de lenguaje en los niños mas no en las prácticas de cuidado infantil de las madres, ni en el estado nutricional de los niños. Juntos logró incrementos en el gasto per cápita, gasto en alimentos, disminución de la severidad de pobreza y mejoras en el logro educativo. Sin embargo, no se encontraron resultados significativos en la mayoría de indicadores de salud prenatal ni estado nutricional infantil. Pensión 65 mejoró la salud emocional del adulto mayor (depresión, autovaloración), pero no se evidenció aumentos en el uso de servicios de salud por parte de los adultos mayores ni mejoras en su salud física. Y llegando

a la conclusión que los efectos de los programas evaluados en la mejora del acceso a servicios de salud y estado de salud física de su población usuaria no son muy alentadores.

En la tesis en Economía titulada: Una aproximación econométrica a los efectos del programa JUNTOS En el rendimiento escolar de los niños peruanos. El autor Aguilar (2017) tiene como metodología diferencias en diferencias (DD), se basa en la cuantificación del impacto de una intervención, por intermedio de la diferencia entre la variación de la variable de interés antes y después del programa, tanto para el grupo de tratamiento como para el de control. Obteniendo como resultados que el estudio Niños del Milenio recogió información para dos cohortes distintas -la cohorte menor, que tenía entre 6 y 18 meses al momento de levantarse la ronda 1, y la cohorte mayor, que tenía entre 7 y 8 años en ese mismo momento-, las pruebas aplicadas en cada una fueron distintas. Aún más, las pruebas aplicadas en la ronda 2 a la cohorte menor no son comparables a las aplicadas en la ronda 3, lo que sí ocurre en el caso de la cohorte mayor. Y concluye en que la investigación se ha realizado un acercamiento a través de métodos econométricos aplicados a la base de datos del estudio Niños del Milenio a los impactos del Programa JUNTOS en el rendimiento escolar de los niños peruanos cuyos hogares son beneficiarios.

En la tesis en Ciencia Política y Gobierno titulado: La burocracia de la calle en la política social un estudio de los gestores locales del programa juntos en Cajamarca. El autor Montes (2017) tiene como objetivo determinar la forma en que los gestores usan la discrecionalidad y cómo afecta ésta a la implementación del programa. Teniendo como método el paradigma cualitativo y de carácter exploratorio, descriptivo y sostenido por los grupos de personas entrevistadas. Obteniendo como resultados tras una revisión teórica y de evidencia y de un trabajo de campo llevado a cabo en Lima y Cajamarca, la presente muestra que los gestores locales simplifican procesos operativos, estandarizan y controlan a las usuarias y sus hogares. Y concluye que los gestores son agentes esenciales para el programa Juntos. La importancia de los mismos radica en que, además de ser los principales implementadores de los procesos del programa, lo personifican y, en algunos contextos, también representan al mismo Estado en el territorio, lo que los convierte en una figura de autoridad para los usuarios. También concluye que el trabajo que realizan los gestores es desafiante porque debe responder al logro de resultados

cuantificables, que requieren de improvisación y respuesta a casos particulares, todo ello con recursos personales e institucionales limitados y en contextos económicos, sociales y culturales complejos.

1.1.3. Antecedentes regionales

En la tesis en Educación titulada: Efecto del programa social juntos en el rendimiento académico de los niños y niñas de padres beneficiarios en comparación de los no beneficiarios de la I.E.P. N° 70006 del distrito de Paucarcolla, 2017. El autor Mestas (2019) tiene como objetivo general determinar el efecto del Programa Social Juntos en el rendimiento académico de los niños y niñas de padres beneficiarios en comparación de los no beneficiarios de la IEP N° 70006 del distrito de Paucarcolla. Teniendo como metodología la investigación de tipo descriptivo - explicativo y con diseño comparativo, debido a que se realiza la comparación de dos poblaciones que está constituido de niños de padres beneficiarios y niños de padres no beneficiarios del programa social juntos. Obteniendo como resultados de un total de 45 estudiantes de hogares beneficiarios, en el área de comunicación alcanzan un promedio de 16.4 y en el área de matemática obtienen un promedio de 16.6. Mientras de un total de 10 estudiantes de hogares no beneficiarios, en el área de comunicación obtienen un promedio 15.5, y en el área de matemática alcanzan un promedio de 15.3. Los resultados obtenidos demuestran que el programa Juntos tiene efectos positivos en rendimiento académico de los niños de padres beneficiarios. Y llegando a la conclusión que el programa JUNTOS ha contribuido positivamente en mejorar el aprendizaje de los niños y niñas de padres beneficiarios de la IEP Paucarcolla del año 2017, cumpliéndose de esta manera la hipótesis planteada para la presente investigación.

En la tesis en economía titulado: Impacto del programa Juntos sobre el gasto en educación en el sector rural de la sierra y selva del Perú: 2016 – 2017. El autor Larico (2018) tiene como objetivo determinar el impacto del programa Juntos sobre el gasto en educación en el sector rural de la sierra y selva del Perú: 2016-2017. Tiene como método de investigación el modelo hipotético-deductivo. Obteniendo como resultado que los resultados de la contribución en la reducción del sesgo en los supuestos de independencia condicional, de las diferencias en media de los grupos de tratamiento y control de acuerdo a las variables del modelo de

participación en el programa Juntos. El mismo que contribuye a reducir el sesgo del equilibrio del Propensity Score con el emparejamiento. Y concluye en que de acuerdo al modelo Doble Diferencia con Propensity Score Matching, el programa Juntos si tiene un impacto positivo sobre el gasto per cápita mensual en educación en el sector rural de la sierra y selva del Perú. Los resultados indican que los hogares rurales beneficiarios del programa Juntos si están asignando una parte de los recursos adicionales recibidos al gasto per cápita mensual en educación en 22.99%”.

En la tesis en economía titulado: Evaluación de impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres (Juntos) en la provincia el Collao-Puno, 2015. El autor Cusacani (2017) tiene como objetivo general determinar el impacto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres JUNTOS en la calidad de vida de la población beneficiaria de la provincia El Collao – Puno, 2015. Tiene como método la estrategia cuantitativa por la necesidad de evidenciar empíricamente el impacto del Programa JUNTOS. Obteniendo como resultados que en la edad de las beneficiarias de un total de 519 entrevistadas se apreció que los que participan en el programa un 27% oscilan entre las edades de 30 a 34 años y el 21% están en las edades de 35 a 39 años y en los que no participan en el Programa el 9% están en las edades de 30 a 34 años y el 11% en 35 a 39 años. Los resultados revelan que la mayoría de las madres tienen edades entre 30 y 39 años con lo que se puede tomar acciones de sensibilización y capacitación sobre los determinantes de la calidad de vida. Y concluye que el impacto del Programa JUNTOS es positivo, puesto que los participantes del programa en la provincia del Collao tienen la probabilidad del 17.4% de mejorar su calidad vida de acuerdo al algoritmo de Kernel del Propensity score matching con lo que se afirma que el Programa están funcionando adecuadamente, es decir mejora las condiciones de vida de la población a través de políticas sociales de satisfacción de necesidades del hogar.

En el artículo titulado Impacto del programa juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario, 2013 – 2015. El autor Alanoca (2017) tiene como objetivo estimar el impacto del programa JUNTOS sobre el ingreso del hogar beneficiario analizando su efecto en los distintos cuantiles de la distribución del ingreso de los hogares beneficiarios, y sobre su ingreso laboral. Tiene como método la técnicas para estudios con diseño cuasi-experimental como el Propensity Score Matching (PSM),

la estimación con dobles diferencias (DD) y la regresión cuantílica (QR). Obteniendo como resultados que la probabilidad de participación estimada, antes del emparejamiento, a partir del modelo probit para el grupo de tratamiento y grupo de control presentó el siguiente comportamiento de distribución de probabilidad (Figura 4). Se puede observar una notable diferencia entre ambos grupos, sin embargo, coinciden en el sesgo positivo que presentan, esto se explica a razón de que en el año base 2013 el grupo de tratamiento no era participante del programa, al igual que el grupo de comparación es por ello que la probabilidad de participación para ambos grupos esta acumulada hacia la izquierda. Y concluye que el programa JUNTOS tuvo un impacto positivo sobre el ingreso total del hogar beneficiario, incrementando sus ingresos en 20% más que un hogar no beneficiario; además, el impacto es diferenciado para los hogares ubicados en el cuantil más bajo, quienes aumentaron sus ingresos en un 31% más que un hogar no beneficiario ubicado en el mismo cuantil, respecto al ingreso laboral se evidencia un impacto negativo, pero no significativo.

En la tesis en Economía titulado: Impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013 – 2015. El autor Velásquez (2017) tiene como objetivo evaluar el impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS sobre la heterogeneidad del ingreso total y sobre el ingreso laboral del hogar beneficiario en el periodo 2013 - 2015. Tiene como método un enfoque cuantitativo ya que se pretende encontrar un resultado comprobable y medible cuantitativamente. Obteniendo como resultados que el modelo de dobles diferencias especificado por la ecuación 17, para el ingreso total, en conjunto es válido con un nivel de significancia del 5% es decir se rechaza la hipótesis nula de que los parámetros estimados de las variables explicativas en conjunto sean igual a cero. Y concluye que con los resultados encontrados se aporta evidencia empírica a favor del programa JUNTOS, demostrando que la TMC tuvo un significativo aporte en el alivio de la pobreza en el corto plazo, relacionado al mejoramiento de los ingresos obtenidos por el hogar beneficiario en un 20% en comparación al hogar no beneficiario, que puede deberse a la adecuada administración de los recursos económicos por el hogar y su utilización en actividades complementarias como fuentes de ingreso alternativas.

En la tesis en Economía titulado: Evaluación del efecto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres juntos en la disminución de la pobreza en el departamento de Puno, periodo: 2006-2014. El autor Bellido (2015) tiene como objetivo general analizar el efecto del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en la disminución de la pobreza en el departamento Puno 2006-2014. Tiene como método investigación tipo no experimental longitudinal, el nivel de esta investigación fue de causa y efecto. Obteniendo como resultados que el índice de inversión focalizada del programa JUNTOS en el año 2006 fue de 0.79 mientras que para el año 2014 de 0.90, observándose una tendencia creciente en el periodo de estudio. Y concluye que el análisis de regresión nos permitiría confirmar la hipótesis general de la investigación, la misma que se aceptaría con un nivel de significancia del 5%, señalando además que el índice de eficiencia del modelo aplicado resultaría aceptable, puesto que se ha obtenido un R² (R cuadrado) de 0.89. Este índice nos permitiría realizar la explicación y predicción de las variables involucradas en nuestra investigación. Por consiguiente R² indica que el programa JUNTOS explicaría el comportamiento de la pobreza en un 89%, en el ámbito de intervención del programa en el departamento de Puno.

En la tesis en Economía titulado: Alcances y limitaciones del enfoque de corresponsabilidad del programa juntos provincia de mocho, distritos de Huayrapata y Conima. Los autores Incacutipa e Incacutipa (2015) tiene como objetivo analizar los alcances y limitaciones del enfoque de corresponsabilidad del Programa Juntos y su contribución en el desarrollo integral de las familias usuarias de los distritos de Huayrapata y Conima, provincia de Mocho. Tiene como metodología el nivel de investigación es explicativo, porque permitió conocer los alcances y limitaciones del enfoque de corresponsabilidad en la implementación del Programa Juntos. Obteniendo como resultados que existe una alta incidencia en padres que tienen sólo 02 hijos, de modo que expresa una reducción del número promedio de hijos en las familias de los distritos de Huayrapata y Conima. Y llegan a la conclusión que el cumplimiento de la corresponsabilidad precedido por las condicionalidades del programa Juntos, permitió adquirir hábitos de vida favorables para el acceso a los derechos a salud y educación. Sin embargo aún no se puede decir que ello implica el pleno ejercicio de derechos, aun cuando se da el cumplimiento de corresponsabilidades.

CAPÍTULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. Definición del problema

Las estadísticas oficiales publicadas en los últimos años muestran que aproximadamente la mitad de los habitantes del Perú vive en condiciones de pobreza. Y más grave aún, es que de estos peruanos en pobreza, cerca de la mitad se encuentra en extrema pobreza, siendo incapaz de cubrir sus necesidades básicas referidas a la nutrición, educación, salud, vivienda, etc. Frente a esta situación el Estado, pese a los esfuerzos, no ha logrado reducir sustancialmente la incidencia de la pobreza en el país. En general, los programas sociales aplicados por el gobierno no han sido efectivos en la lucha contra la extrema pobreza, a pesar que el presupuesto se ha incrementado en la última década.

Asimismo, en el Perú durante el período 2002-2008, el producto interno bruto (PIB) ha registrado tasas de crecimiento relativamente altas con un promedio de 6.7% anual y un acumulado del 58% para dicho período. Igualmente, el PIB en términos per cápita, ha tenido un crecimiento promedio de 5.4% para el período 2002-2008. Otros indicadores macroeconómicos como la inflación y el tipo de cambio han tenido relativa estabilidad; mientras que las reservas internacionales netas (RIN), exportaciones y las cuentas fiscales han evolucionado en forma positiva. No obstante de tales cifras, la pobreza sólo se ha reducido en 13%, y peor aún, la desigualdad en la distribución de ingresos no ha disminuido durante dicho lapso, indicándonos que los beneficios del crecimiento no se han distribuido equitativamente entre los distintos estratos de la sociedad, de ahí que algunos analistas sostengan que existe una bonanza macroeconómica y un malestar microeconómico (Schuldt, 2005, p. 3).

Por otro lado, los programas sociales en el Perú tienen una larga historia que se remonta incluso a la década de los setenta (1976-1979), cuando ante la crisis económica, se organizaron los comedores populares en Lima y principales ciudades del Perú. En la primera mitad de la década de los ochenta se crearon programas como el Vaso de Leche, establecida por el entonces alcalde de Lima, Alfonso Barrantes y que progresivamente creció hasta abarcar todo el país. Luego a finales de los años ochenta -durante el primer gobierno de Alan García- siguieron los problemas de pobreza y exclusión debido a la crisis económica entre 1988-1990 (hiperinflación y recesión) más los problemas de subversión; por lo que vio expandirse e intensificarse el rol de los programas alimentarios, pero con cuestionamientos por la manipulación de políticas de dichos programas. (Vargas, 2014)

En la investigación desarrollado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI (2001) señala que en agosto de 1990 -durante el primer gobierno de Alberto Fujimori- se dio la política de estabilización de ajuste drástico, conocida como la política de shock, cuyo objetivo fundamental era reducir drásticamente las tasas de inflación y corregir los desequilibrios macroeconómicos. Simultáneamente se establecieron los llamados cuatro pilares fundamentales del programa de estabilización y dentro de ello se creó el Programa de Apoyo de Emergencia Social. En 1992 se creó el Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES), que se convirtió rápidamente en el centro de la estrategia gubernamental de manejo de la inversión y la ayuda social, pero tampoco estuvo exento de cuestionamientos por el manejo clientelista durante los períodos electorales.

La caída del gobierno de Fujimori y el proceso de restauración democrática a partir del año 2001, trajo consigo un replanteamiento de programas sociales. La necesidad de erradicar la ineficiencia, el despilfarro y la corrupción, conllevó a revisiones de los enfoques y mecanismos vigentes. De esta manera, elementos innovadores tales como la descentralización, la participación ciudadana, la vigilancia social tomaron un rol protagónico en el diseño y ejecución de dichos programas, cuyo propósito fue el de incrementar la eficiencia y la transparencia del gasto social. (Arroyo, 2010)

Francke y Mendoza en el libro de Cohen y Franco (2006) menciona que en este contexto, de insuficientes e inciertos resultados de las políticas de promoción social y lucha contra la pobreza, surge el Programa Nacional de Superación de la Pobreza (Juntos), que es un

programa de Transferencia Monetaria Condicionada, que se constituye como una nueva posibilidad para canalizar y distribuir recursos a las familias en situación de extrema pobreza. (p. 391). En la memoria anual elaborada por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2015) oficialmente el programa Juntos se crea en abril del 2005, mediante la promulgación del Decreto Supremo 032-2005-PCM, de la Presidencia del Consejo de Ministros constituyéndose como un Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas.

Un primer factor que influyó en la creación del Programa son los Objetivos del Desarrollo del Milenio (ODM), establecido por las Naciones Unidas en el año 2004, cuyo propósito es erradicar la pobreza y el hambre. Para tal fin, en el Perú se han establecido dos metas: “Meta 1: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos estén por debajo de la línea de pobreza nacional” y “Meta 2: Reducir a la mitad el porcentaje de personas que padecen hambre”. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2007)

Un segundo factor que claramente se relaciona con la creación de Juntos, es el conjunto de manifiestos y propuestas del Acuerdo Nacional, establecida por la Presidencia de la República en marzo del 2002, como un punto de encuentro para las principales fuerzas políticas y sociales (partidos, sindicatos, gremios, etc.) para discutir y consensuar objetivos y propuestas sobre el accionar del Estado.

Tomando como referencia las experiencias de Brasil, México y Chile, el gobierno del Perú creó el Programa de Apoyo Directo a los más Pobres (Juntos) a través del cual se entrega un incentivo de dinero en efectivo y de uso libre a las familias más pobres del país, pero condicionado al cumplimiento de compromisos de participación en las áreas de Salud, Nutrición, Educación y Desarrollo de la Ciudadanía (Identidad). Posteriormente se llevó a cabo el Plan Piloto de Acción 2005 en los departamentos de Apurímac, Huancavelica, Ayacucho y Huánuco en los sectores de extrema pobreza donde se dio prioridad a las regiones que han sufrido el mayor índice de violencia.

2.2. Enunciado del problema

2.2.1. Problema general

¿Cuáles son los efectos del Programa JUNTOS en la calidad de vida de las familias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016?

2.2.2. Problemas específicos

- ¿Qué efectos tiene el Programa Juntos en los niveles de pobreza de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016?
- ¿Cuáles son los efectos del Programa Juntos en los niveles de salud de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016?
- ¿Qué efectos tienen el Programa Juntos en la educación de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016?
- ¿Cómo un modelo matemático para conocer los efectos del Programa Juntos en la pobreza, en la región Puno, nos ayuda a tomar decisiones futuras?

2.3. Justificación

En el contexto internacional el servicio de apoyo económico a familias con escasos recursos es una necesidad social para de países en vías de desarrollo, ello permite mejorar la calidad de vida de las familias que se encuentran en situación de pobreza extrema. Sin embargo, la interrupción del servicio afectaría a la población beneficiaria puesto que en su mayoría dependen íntegramente del apoyo económico que brinda el Estado. (Pagés, 2004)

En el ámbito nacional, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres - Juntos es el programa de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) de Perú, que inició sus operaciones en 2005. Para que los hogares sean elegibles y puedan pertenecer al programa deben residir en un distrito que presente una incidencia de pobreza mayor al 40% y calificar en la Condición Socioeconómica de pobre, la cual es emitida por el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH). Además, el hogar debe contar con al menos un miembro objetivo: gestante, niño o adolescente hasta que culmine la educación secundaria o cumpla 19 años, lo que ocurra primero. Una vez que el hogar se incorpora al programa, recibe un primer abono por afiliación. A partir del siguiente bimestre los miembros objetivos deberán cumplir con las corresponsabilidades de salud y educación para recibir bimestralmente la transferencia de 200 soles (100 por cada mes de cumplimiento). El programa cuenta, hasta la fecha, con un proceso de interoperabilidad que permite cruzar información con las bases de datos de los sectores

salud y educación para verificar el cumplimiento de las corresponsabilidades. Al cierre de 2016 se atendieron 772.120 hogares afiliados en 1.290 distritos en todo el país, equivalentes al 68,8% de los distritos a nivel nacional. Desde finales de 2017 cuenta con una evaluación de impacto que ha mostrado resultados positivos sobre la salud y educación de los hogares. Este documento es parte de una serie de estudios, realizados en varios países de América Latina y el Caribe, que tiene el objetivo de sistematizar el conocimiento sobre la operación de los PTMC. El resto de casos está disponible en el sitio web de publicaciones del BID y en el sitio web del BID sobre Transferencias Monetarias Condicionadas. (Silva y Stampini, 2018, p.1)

En el ámbito regional, el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – Juntos viene apoyando a sus beneficiarios en el departamento de Puno, el programa Juntos del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis), inicia su campaña de afiliación presencial a potenciales hogares beneficiarios que tengan niños menores de 24 meses, proceso que es supervisado por lo gestores Sociales de cada Distrito. (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2017)

En el ámbito local, el distrito de Orurillo vienen siendo beneficiada por el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – Juntos, el Programa viene brindando el servicio a sus beneficiario en todos sus Centros Poblados y Comunidades que compones el Distrito, así mismo realizan coordinaciones con la oficina de Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) para la focalización de nuevos usuarios debemos de resaltar que la oficina de (SISFOH) se encarga de empadronar.

2.4. Objetivos

2.4.1. Objetivo general

Determinar los efectos del Programa JUNTOS en la calidad de vida de las familias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016.

2.4.2. Objetivos específicos

- Establecer los efectos del Programa Juntos en los niveles de pobreza de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

- Determinar los efectos del Programa Juntos en los niveles de salud de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.
- Determinar los efectos del Programa Juntos en los niveles de acceso a educación de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.
- Proponer un modelo matemático para conocer los efectos del Programa Juntos en la pobreza, en la región Puno.

2.5. Hipótesis

2.5.1. Hipótesis general

El Programa JUNTOS tiene efectos positivos en la mejora de la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

2.5.2. Hipótesis específicas

- El Programa Juntos disminuye los niveles de pobreza en las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.
- La ejecución del Programa Juntos mejora significativamente los niveles de bienestar en la salud de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.
- Con la implementación del Programa Juntos se mejora considerablemente los niveles de educación a las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

Con la propuesta de un modelo matemático para conocer los efectos del Programa Juntos en la pobreza, podemos pronosticar futuros escenarios de mejor continua en la región Puno

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Lugar de estudio

Ámbito general: Departamento de Puno

La presente investigación se realizó en el Distrito de Orurillo que está ubicada en la Provincia de Melgar, Región de Puno; con coordenadas: 14°43'31"S 70°30'54"O/ - 14.72538, -70.51512.

El distrito peruano de Orurillo es uno de los 9 Distritos que conforman la provincia de Melgar, ubicada en el departamento de Puno, en el sudeste Perú; con una superficie total de 379.05 km² y con una altitud de 3890 m s. n. m.

Tiene límites por el norte con el Distritos de Nuñoa y Antauta de la provincia de Melgar, por el este distritos de Asillo y San Antón de la provincia de Azángaro, por el sur distritos de Umachiri y Ayaviri de la provincia de Melgar y por el oeste distrito de Santa Rosa de la provincia de Melgar.

La principal vía de acceso del Distrito de Orurillo, es por la carretera panamericana sur asfaltada (Puno - Juliaca - Ayaviri), llegando a la ciudad de Ayaviri se utiliza el tramo (Ayaviri – desvío Purina) tipo vía en este recorrido de trocha carrozable, de este desvío se aprovecha la carretera interoceánica sur de 10 Km, llegando al desvío Orurillo desde este desvío se utiliza el tramo (desvío Orurillo - zona urbana de Villa Orurillo), de tipo de vía (trocha carrozable), la zona de Villa Orurillo, con un tiempo de recorrido promedio de 3:00 horas en vehículo motorizado.

3.2. Población

La población del presente trabajo de investigación está conformada por todos los beneficiarios del Programa Juntos en el Distrito de Orurillo para el presente año en los que tiene un total de 855 beneficiarios del cual hallamos la muestra óptima.

3.3. Tamaño de la muestra

Población

La población del presente trabajo de investigación está conformada por todos los beneficiarios del Programa Juntos en el Distrito de Orurillo, consideramos los beneficiarios del año 2006, donde se presentaron un total de 170 beneficiarios, mientras que para el año 2016 se tiene un total de 855 beneficiarios de donde hallamos la muestra óptima para ambos periodos.

Tamaño de la Muestra para el año 2006

La muestra del presente estudio se halla por métodos de muestreo aleatorio estratificado utilizando el tamaño de muestra para la estimación de la proporción poblacional o variable cualitativa.

$$n_0 = \frac{NZ^2PQ}{(N-1)e^2 + Z^2PQ}$$

Donde:

$$P = 0.5 = 50\% \quad \text{Proporción favorable}$$

$$Q = 1 - P = 1 - 0.5 = 0.5 = 50\% \quad \text{Proporción no favorable}$$

$Z_{(1-\alpha/2)}$ = Valor de la distribución normal según tablas estadísticas

$$Z_{(1-\alpha/2)} = Z_{(1-0.05/2)} = Z_{(1-0.025)} = 1.96$$

$e = 5\% = 0.05$ = Margen de error muestral

$N = 170$ número de beneficiarios del Programa Juntos en Orurillo año 2006.

Cuando la fracción n_0/N es más del 10% utilizamos la corrección en caso contrario el tamaño de muestra óptimo será n_0 .

La corrección usada es:

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} \quad \text{Corrección usada cuando } n_0/N > 10\%$$

Reemplazando los datos en la formula tenemos:

$$n_0 = \frac{(170)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(170 - 1)(0.05)^2 + (1.96)^2(0.5)(0.5)} = 118.06$$

Para lo cual utilizamos el corrector si es necesario:

Entonces: $n_0/N = 118.06/170 = 0.6945 = 69.45\%$ como n_0 es mayor del 10% usamos el corrector:

$$n = \frac{118.06}{1 + \frac{118.06}{170}} = 70$$

Entonces el tamaño de muestra óptimo es de 70 beneficiarios del Programa JUNTOS en el distrito de Orurillo, para el año 2006 en la Provincia de Melgar en la región Puno.

Tamaño de la Muestra para el año 2016:

La muestra del presente estudio se halla por métodos de muestreo aleatorio estratificado utilizando el tamaño de muestra para la estimación de la proporción poblacional o variable cualitativa.

$$n_0 = \frac{NZ^2PQ}{(N-1)e^2 + Z^2PQ}$$

Donde:

$$P = 0.5 = 50\% \quad \text{Proporción favorable}$$

$$Q = 1 - P = 1 - 0.5 = 0.5 = 50\% \quad \text{Proporción no favorable}$$

$Z_{(1-\alpha/2)}$ = Valor de la distribución normal según tablas estadísticas

$$Z_{(1-\alpha/2)} = Z_{(1-0.05/2)} = Z_{(1-0.025)} = 1.96$$

$e = 5\% = 0.05$ = Margen de error muestral

$N = 347$ número de beneficiarios del Programa Juntos en Orurillo.

Cuando la fracción n_0/N es más del 10% utilizamos la corrección en caso contrario el tamaño de muestra óptimo será n_0 .

La corrección usada es:

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} \quad \text{Corrección usada cuando } n_0/N > 10\%$$

Reemplazando los datos en la formula tenemos:

$$n_0 = \frac{(347)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(347 - 1)(0.05)^2 + (1.96)^2(0.5)(0.5)} = 182.57$$

Para lo cual utilizamos el corrector si es necesario:

Entonces: $n_0/N = 182.57/347 = 0.5261 = 52.61\%$ como n_0 es mayor del 10% usamos el corrector:

$$n = \frac{182.57}{1 + \frac{182.57}{347}} = 120$$

Entonces el tamaño de muestra óptimo es de 120 beneficiarios del Programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar en la región Puno.

3.4. Metodología de investigación

El método de investigación que se utilizó es el método deductivo y la investigación es de tipo descriptivo correlacional, con un diseño no experimental de tipo transeccional o transversal, con un enfoque cuantitativo. (Hernández, 2014)

3.5. Descripción de métodos por objetivos específicos

3.5.1. Tipo de investigación.

La presente investigación según Hernández (2010) es No Experimental – Retrospectivo. Siendo retrospectivo porque consideramos información de los años 2006 al 2016, teniendo como fuente de información al Instituto Nacional de

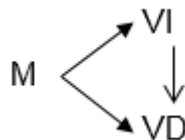
Estadística e Informática INEI, institución encargada de recolectar información de los beneficiarios del Programa JUNTOS a nivel nacional; y es no experimental porque no manipulamos a ninguna de las variables o factores en estudio solo las observamos y analizamos, para posteriormente tomar decisiones en base a sus resultados.

El método de investigación es relacional, pues es el proceso de investigación que genera las condiciones necesarias y suficientes para medir y revelar las relaciones de los fenómenos que interesan a la ciencia.

3.5.2. Diseño de investigación

Utilizamos el diseño de Causa – Efecto, ya que Sánchez (2019) opina que para estos diseños los sujetos son asignados a los grupos de manera aleatoria (p.40).

El esquema de diseño es:



Donde:

M: Representa a la muestra

VI: Programa Social “JUNTOS”

VD: Efectos en la pobreza, educación y salud.

Las variables que son parte del estudio serán las siguientes:

VARIABLE INDEPENDIENTE:

Programa Social JUNTOS

VARIABLE DEPENDIENTE

Efectos en la pobreza, educación y salud.

3.5.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

3.5.3.1. Técnicas

La técnica a utilizar es la observación, que permitirá recoger datos existentes mediante la consulta al personal especializado que labora en el INEI, y que

tienen o tuvieron a cargo el manejo de la información relacionada al Programa Social Juntos en el departamento de Puno. Esta técnica se considera para ambas variables de estudio: Programa Social Juntos y Efectos en la pobreza, educación y salud.

3.5.3.2. Instrumento

La investigación propiamente dicha consiste en la recolección de datos ya existentes en el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), donde a través de la observación y la aplicación del instrumento FICHA DE OBSERVACIÓN O FICHA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL, el cual consiste en la estructuración de la recolección de datos almacenados en el INEI, de donde seleccionamos preguntas que nos ayudan a cumplir con los objetivos propuestos en la presente tesis.

3.5.4. Plan de tratamiento de datos

La información recogida será analizada, interpretada y discutida según el siguiente procedimiento:

- a) **Tabulación de datos:** Los datos recogidos serán tabulados y clasificados según el baremo establecido en el marco teórico del presente estudio.
- b) **Cuadro estadístico:** Los datos tabulados y clasificados serán presentados a través de cuadros estadísticos de acuerdo al baremo asumido por cada variable se elaborará un cuadro estadístico general por cada dimensión de los cuadros estadísticos específicos.
- c) **Grafico de ilustración:** Los cuadros estadísticos serán ilustrados con gráficos de Histogramas.
- d) **Análisis e interpretación:** Los cuadros estadísticos y sus gráficos serán analizados, interpretados y discutidos considerando el marco teórico asumido. Los objetivos planteados y las hipótesis considerados en el estudio la discusión de los datos se realizará solo considerando la variable de uso asumido.
- e) **Prueba estadística:** Para probar la hipótesis se usó la prueba de Correlación Múltiple.

Hipótesis Estadísticas:

Hipótesis nula Ho: El Programa Social JUNTOS no tiene efectos en la mejora de la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

Hipótesis alterna Ha: El Programa JUNTOS tiene efectos positivos en la mejora de la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

Selección de la Prueba estadística

Por ser un análisis multivariado la prueba a emplear es la “F”, para el análisis de varias variables.

Si elegimos un nivel de confianza del 95% y un nivel de error del 5% lo que significa de $\alpha = 0.05$ y los grados de libertad son 2 y 19. El valor de la tabla estadística es:

$$F = F_{(2,19;0.95)} = 1.96$$

- a) Realizamos la comparación respectiva, con la tabla de análisis de varianza. ANOVA
(b)

Tabla 1

Análisis de varianza

	Suma de cuadrados	Grados de libertad	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	SST	k - 1	SST/(k - 1) = MST	MST/MSE	
Residual	SSE	n - k	SSE/(n - k) = MSE		
Total	SS Total	n - 1			

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

- a. Variables predictoras: Desempeño docente
b. Variable dependiente: Formación de competencias en estudiantes

Siendo las formulas de la tabla ANOVA, las siguientes:

SS Total = Suma de cuadrados Total

$$SS\ total = \sum X^2 - \frac{(\sum X)^2}{n}$$

Donde:

$\sum X^2 =$ Suma de los valores X elevados al cuadrado

$(\sum X)^2 =$ Es el cuadrado de la suma de los valores X

n = número total de observaciones

SST = Suma de cuadrados de Tratamientos

$$SST = \sum \left(\frac{T_c^2}{n_c} \right) - \frac{(\sum X)^2}{n}$$

Donde:

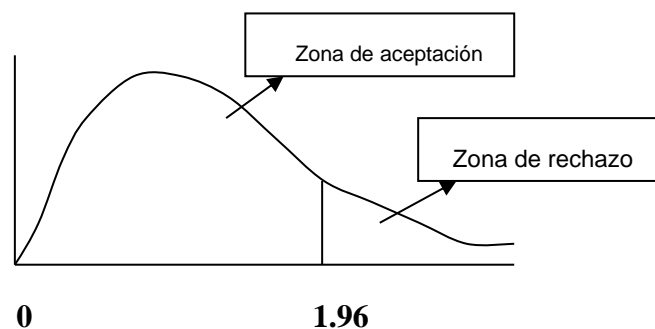
$T_c =$ Es el total de la columna para cada tratamiento.

$n_c =$ Es el número de observaciones (tamaño de la muestra) para cada tratamiento.

SSE = Suma de cuadrados del error: se determina por sustracción

$$SSE = SS\ total - SST$$

Distribución F – Snedecor para establecer las regiones de rechazo y aceptación.



Modelo Lineal Múltiple.

En definitiva, y al igual que en regresión lineal simple, en la presente investigación vamos a considerar el análisis multivariado a través de la regresión lineal múltiple, cuyo modelo presentamos a continuación:

$$y = b_0 + b_1 \cdot x_1 + b_2 \cdot x_2 + \dots + b_k \cdot x_k + u$$

Los coeficientes son elegidos de forma que la suma de cuadrados entre los valores observados y los pronosticados sea mínima, es decir, que se va a minimizar la varianza residual.

3.5.5. Operacionalización de variables

Variabes	Dimensiones	Indicadores	Escala de valoración	Instrumento
VI Programa Social JUNTOS	Calidad de vida	Indica la situación laboral del jefe de Hogar.	No cuenta = 1 En parte = 2 En su mayoría = 3 Totalmente = 4	Ficha de Recolección de datos
		Indica si el jefe de hogar pertenece a la PEA		
		Indica si el trabajo del jefe de hogar es en el sector informal o no.		
		Edad en años cumplidos del jefe de hogar		
		Número de perceptores de ingresos en el hogar		
		Relación entre los que no generan ingresos y los que sí lo hacen.		
		Define el estado de la vivienda del hogar.		
		Define si hay demasiadas personas en la vivienda		
		Representa la calidad del piso de la vivienda del hogar.		
		Cuántas habitaciones en total tiene la vivienda.		
		Ingreso total del hogar del 2006 al 2016 en S/		
	Salud	Establece si el hogar tiene suministro de agua potable para consumo.		
		Define si el hogar utiliza combustible natural o industrializado para cocinar.		
		Define si la vivienda del hogar tiene conexión al sistema de desagüe.		
		Niños y niñas que recibieron controles de salud.		
	Educación	Mujeres gestantes que asistieron a sus controles prenatales.		
Número de años de educación recibidos por el jefe de hogar.				
Define si para el hogar hay niños que asistan o no a la escuela.				
Actualmente asiste a algún centro o programa de educación básica o superior.				
VD Efectos del Programa Juntos Reducción de la pobreza)	Pobreza total	Mejoras significativas en personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales	Significativamente = 2 En parte = 1 No se mejora = 0	Ficha de Recolección de datos
	Pobreza extrema	Mejoras significativas en personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos		

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para la obtención de los resultados de la presente investigación se utilizaron los instrumentos y técnicas adecuados, de esa manera, se siguió la secuencia lógica de la metodología junto a la base teórica, a continuación, se analizará los resultados por cada objetivo específico los que nos permiten dar consistencia y validar las hipótesis planteadas.

4.1. Resultados para el objetivo específico Nro. 1: Establecer los efectos del Programa Juntos en los niveles de pobreza de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

Tabla 2

Estado de conservación de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Estado de conservación de la vivienda	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Bueno	1	1.4%	12	10.0%	13	6.8%
Regular	69	98.6%	106	88.3%	175	92.1%
Deficiente	0	0.0%	2	1.7%	2	1.1%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

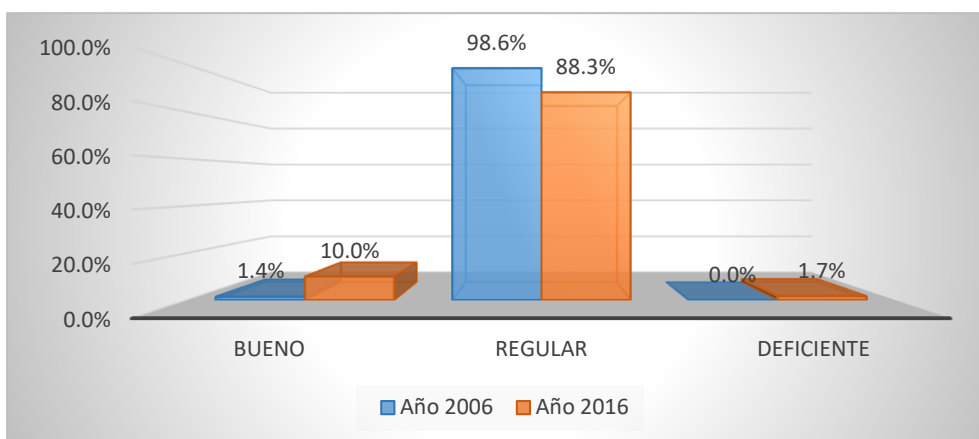


Figura 1. Estado de conservación de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 2 y figura 1, nos indican que el estado de conservación de las viviendas, en el año 2006 se encuentran en su mayoría en la categoría de regular lo que representa el 98.6%, mientras que en el año 2016 el estado de conservación de las viviendas de familias beneficiarias del programa JUNTOS mejora significativamente porque ya un 10% de las viviendas tienen un buen estado de conservación y en el año 2006 solo el 1.4% tenían un buen estado conservación.

Tabla 3

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el estado de conservación de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	2	5.99	6.42	0.045	Existen diferencias significativas en el estado de conservación de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la prueba chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, si existen diferencias significativas en el estado de conservación de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016,

porque el estado de conservación de las viviendas en el año 2016 mejoró a comparación del año 2006.

Tabla 4

Material predominante en las paredes de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS

Material predominante en las paredes	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Ladrillo o bloque de cemento	0	0.0%	2	1.7%	2	1.1%
Adobe	69	98.6%	112	93.3%	181	95.3%
Quincha (caña de barro)	1	1.4%	1	0.8%	2	1.1%
Piedra con barro	0	0.0%	5	4.2%	5	2.6%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

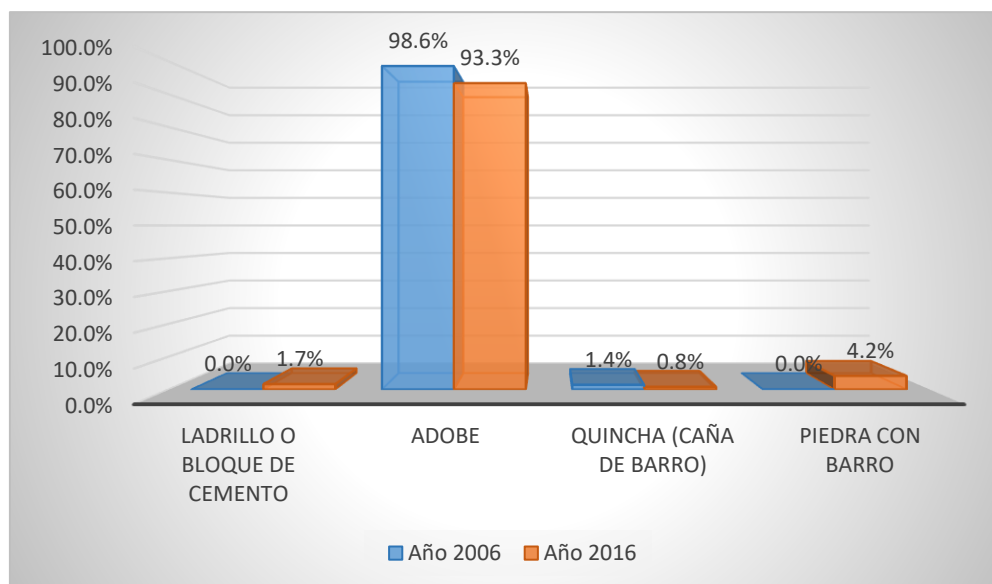


Figura 2. Material predominante en las paredes de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 4 y figura 2, nos indican cual es el material predominante en las paredes de las viviendas de las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016, en donde el 98.6% de las viviendas, el material predominante en las paredes es el adobe, en el año 2006 y en el año 2016

vemos que el material predominante en sus paredes también es el adobe lo que representa al 93.3%, y solo observamos un 1.7% de familias que tienen como material predominante en sus paredes el ladrillo o bloque de cemento lo que nos indica que no se mejora significativamente las construcciones de las viviendas en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 5

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el material predominante en las paredes de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	3	7.81	4.36	0.058	No existen diferencias en el material predominante en las paredes de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Para la prueba de hipótesis: Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la prueba chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, no existen diferencias en el material predominante en las paredes de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016 de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque el material predominante en las paredes de las viviendas en el año 2016 es igual a comparación del año 2006.

Tabla 6

Material predominante en los pisos de las viviendas en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Material predominante en los pisos	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Madera (entablados)	0	0.0%	5	4.2%	5	2.6%
Cemento	1	1.4%	7	5.8%	8	4.2%
Tierra	65	92.9%	107	89.2%	172	90.5%
Otro material	4	5.7%	1	0.8%	5	2.6%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

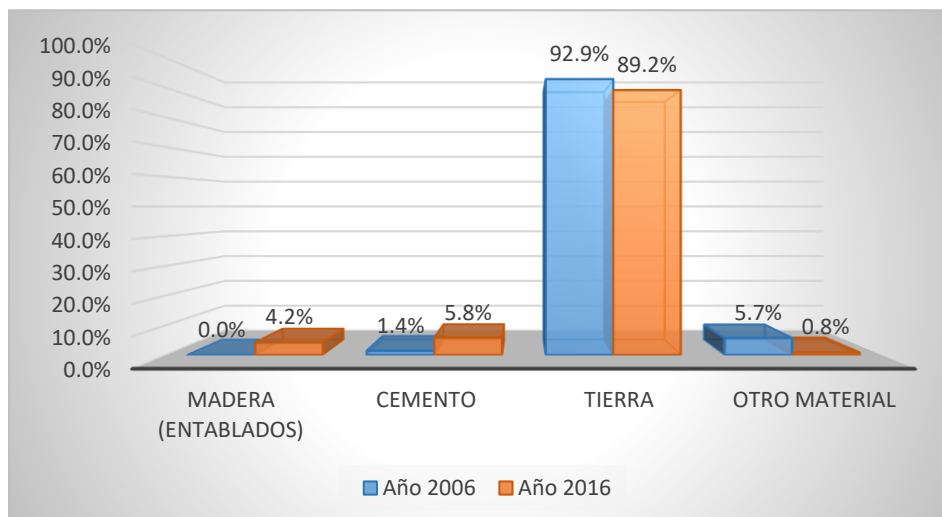


Figura 3. Material predominante en los pisos de las viviendas en el distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 6 y figura 3, nos indican cual es el material predominante en los pisos de las viviendas de las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 92.9% tienen piso de tierra, mientras que en año 2016 las familias beneficiaras en un 5.8% ya tienen piso de cemento y el 4.2% tienen el piso de entablado o madera, con lo que demostramos que se mejoran las condiciones del piso en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 7

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el material predominante en los pisos de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	3	7.81	9.026	0.047	Existen diferencias significativas en el material predominante en los pisos de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Para la prueba de hipótesis: Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la prueba chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, si existen diferencias significativas en el material predominante en los pisos de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016 de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque el material predominante en los pisos de las viviendas en el año 2016 es diferente o mejor a comparación del año 2006.

Tabla 8

Material predominante en los techos de las viviendas en el distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS

Material Predominante en los techos	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Planchas de calamina	33	47.1%	99	82.5%	132	69.5%
Caña o estera con torta de barro	0	0.0%	2	1.7%	2	1.1%
Paja	37	52.9%	19	15.8%	56	29.5%
Otro material	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

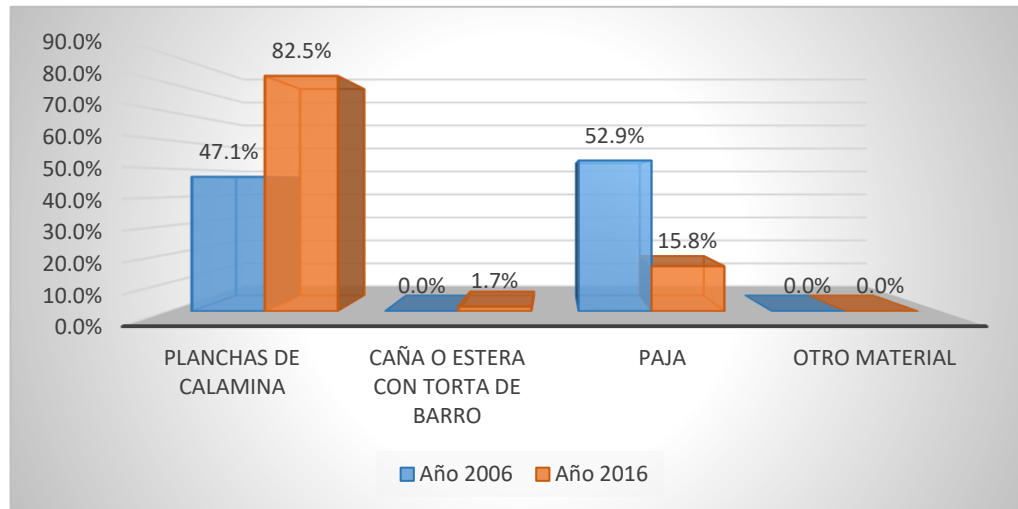


Figura 4. Material predominante en los techos de las viviendas en el distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 8 y figura 4, nos indican cual es el material predominante en los techos de las viviendas de las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 52.9% tienen el techo de paja, mientras que en año 2016 las familias beneficiaras en un 82.5% ya tienen el techo de planchas de calamina y el 1.7% tienen el techo de caña o estera, con lo que demostramos que se mejoran las condiciones de los techos de las viviendas en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 9

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de Libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el material predominante en los techos de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	2	5.99	29.68	0.006	Existen diferencias significativas en el material predominante en los techos de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Para la prueba de hipótesis: Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la prueba chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, si existen diferencias significativas en el material predominante en los techos de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016 de las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque el material predominante en los techos de las viviendas en el año 2016 es diferente o mejor a comparación del año 2006.

Tabla 10

Número de habitaciones en las viviendas del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Número de habitaciones	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
De una a dos habitaciones	27	38.6%	64	53.3%	91	47.9%
De tres a cuatro habitaciones	30	42.9%	49	40.8%	79	41.6%
De cinco a seis habitaciones	10	14.3%	6	5.0%	16	8.4%
Siete a más habitaciones	3	4.3%	1	0.8%	4	2.1%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

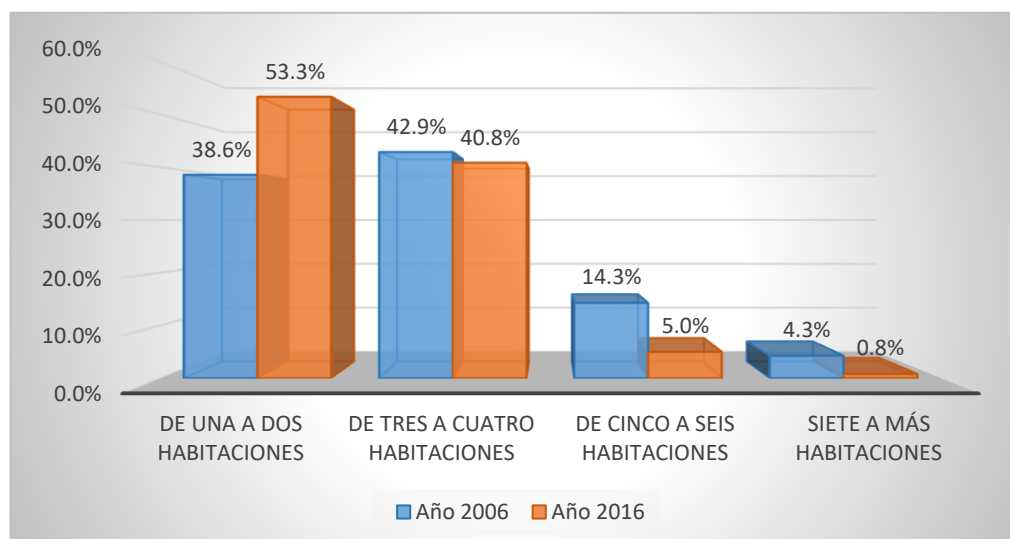


Figura 5. Número de habitaciones en las viviendas del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 10 y figura 5, nos indican el número de habitaciones que tienen las viviendas de las familias beneficiarias del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 42.9% tienen de

tres a cuatro habitaciones, mientras que en el año 2016 el 53.3% de las familias beneficiaras tienen entre una y dos habitaciones es decir el número habitaciones en las viviendas ha disminuido considerablemente es decir las viviendas son menos amplias en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 11

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de Libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el número de habitaciones en las viviendas del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	3	7.81	9.08	0.047	Existen diferencias significativas en el número de habitaciones en las viviendas del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la prueba chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, si existen diferencias significativas en el material predominante en el número de habitaciones en las viviendas del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, pero en este caso podemos establecer que el número de habitaciones en las viviendas se han reducido del 2006 a comparación del año 2016.

Tabla 12

Número de habitaciones que se usan exclusivamente para dormir en viviendas del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Número de habitaciones que se usan exclusivamente para dormir	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Ninguna habitación	39	55.7%	68	56.7%	107	56.3%
De una a dos habitaciones	30	42.9%	50	41.7%	80	42.1%
De tres a cuatro habitaciones	1	1.4%	1	0.8%	2	1.1%
Cinco a más habitaciones	0	0.0%	1	0.8%	1	0.5%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

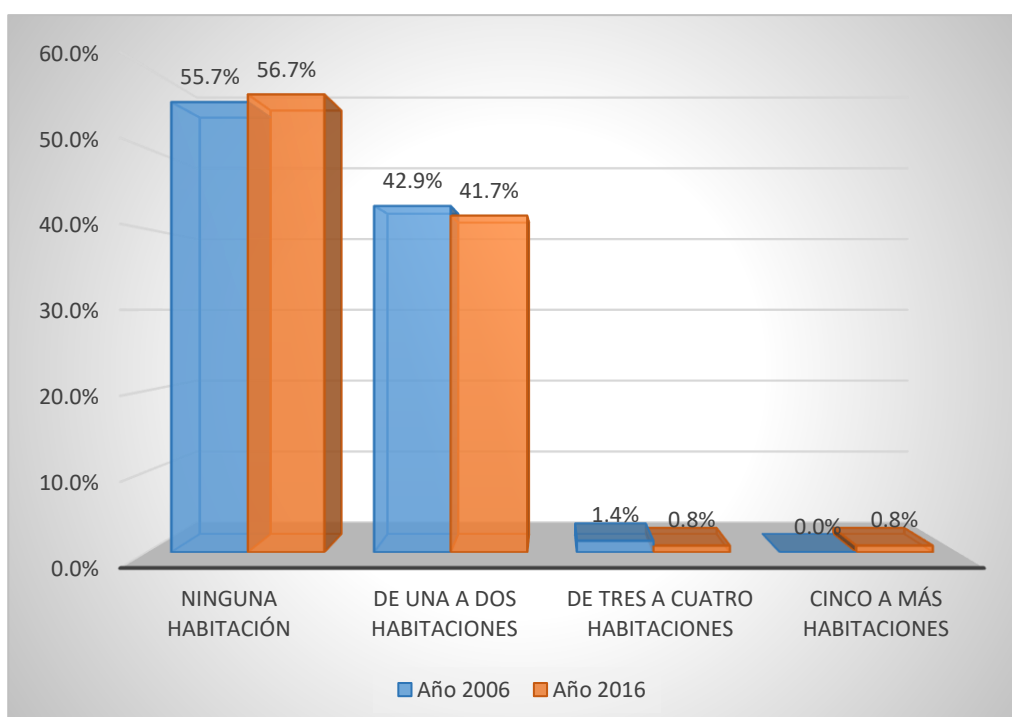


Figura 6. Número de habitaciones que se usan exclusivamente para dormir en viviendas del distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS

Los resultados de la tabla 12 y figura 6, nos indican cual es el número de habitaciones que se usan exclusivamente para dormir en las viviendas de las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el

año 2006 vemos que el 55.7% de familias no tienen ninguna habitación exclusivamente para dormir, mientras que en año 2016 las familias beneficiarias en un 56.7% tampoco tienen una habitación exclusivamente para dormir y el 41.7% tienen de una a dos habitaciones para dormir en el año 2016, con lo que observamos que no existen diferencias significativas en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 13

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el número de habitaciones usadas exclusivamente para dormir en las viviendas del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	3	7.81	0.75	0.245	No existen diferencias en el número de habitaciones usadas exclusivamente para dormir en las viviendas del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la prueba chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, no existen diferencias en el número de habitaciones usadas exclusivamente para dormir en las viviendas en el distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque observamos el número de habitaciones por vivienda en los últimos años ha disminuido y por lo tanto también existe un número igual o menor de habitaciones usadas exclusivamente para dormir.

Tabla 14

Resultados a la interrogante ¿la vivienda que ocupa su hogar es:. en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

La vivienda que ocupa su hogar es:	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Propia, totalmente pagada	62	88.6%	109	90.8%	171	90.0%
Cedida por el centro de trabajo	2	2.9%	0	0.0%	2	1.1%
Cedida por otro hogar o Institución	6	8.6%	10	8.3%	16	8.4%
Alquilada	0	0.0%	1	0.8%	1	0.5%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

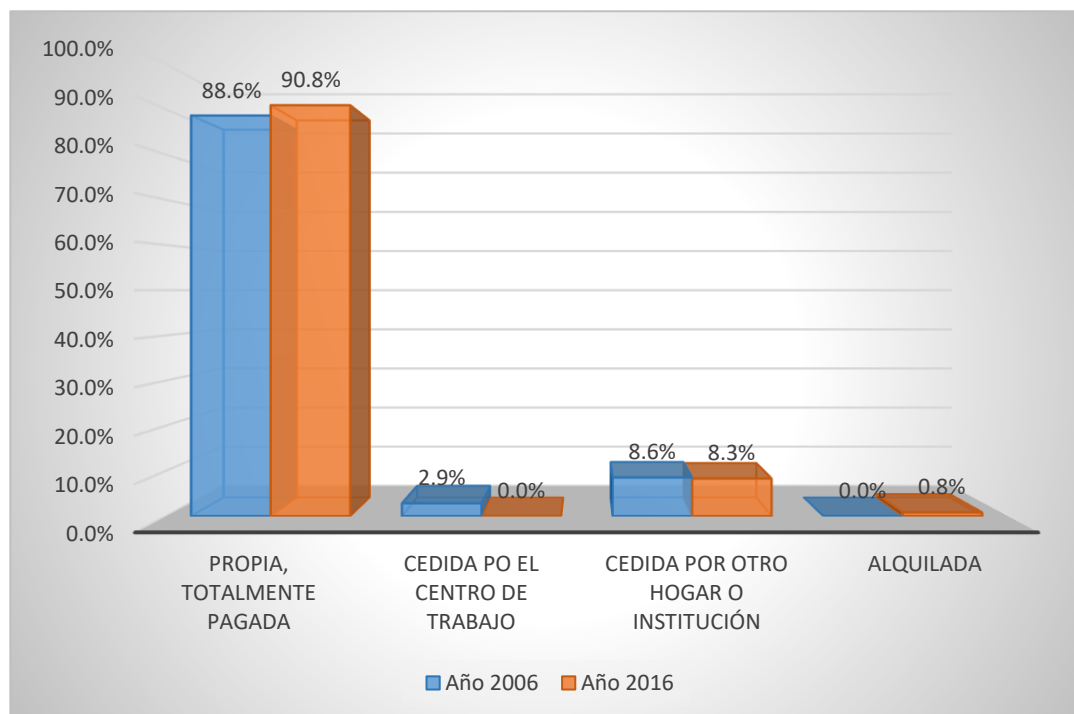


Figura 7. Resultados a la interrogante ¿la vivienda que ocupa su hogar es: en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 14 y figura 7, nos indican cual es la propiedad de la vivienda que ocupan las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos

resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 88.6% de las familias indican que la vivienda que ocupan es totalmente pagada, mientras que en año 2016 el 90.8% de las familias indican que la vivienda es propia totalmente pagada, siendo los porcentajes muy parecidos de donde podemos establecer que no existen diferencias en este indicador para las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 15

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en la propiedad de las viviendas en las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	3	7.81	4.04	0.327	No existen diferencias en la propiedad de las viviendas que ocupan las familiar del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, no existen diferencias en la propiedad de las viviendas que ocupan las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque observamos que el número de familias que son propietarias de sus viviendas es igual en el año 2006 a comparación del año 2016.

Tabla 16

Resultados a la interrogante ¿El abastecimiento de agua en su hogar procede de: en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS

El abastecimiento de agua en su hogar procede de:	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Red pública dentro de la vivienda	9	12.9%	45	37.5%	54	28.4%
Pilón de uso público	2	2.9%	7	5.8%	9	4.7%
Pozo	24	34.3%	32	26.7%	56	29.5%
Río, acequia, manantial o similar	35	50.0%	36	30.0%	71	37.4%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

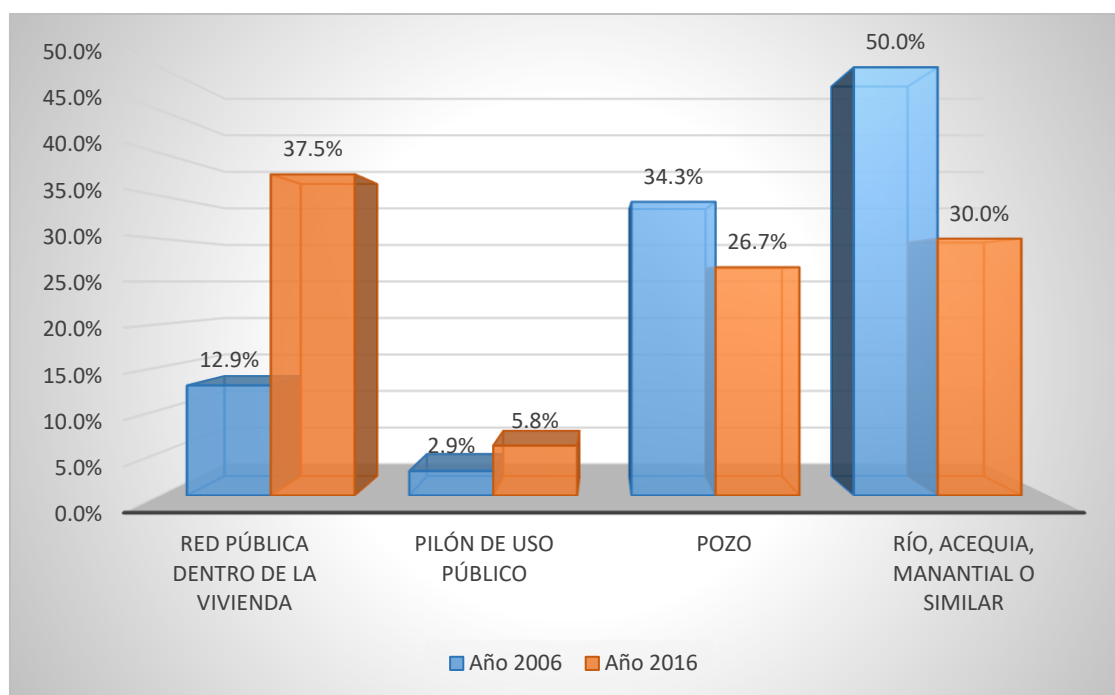


Figura 8. Resultados a la interrogante ¿El abastecimiento de agua en su hogar procede de: en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS

Los resultados de la tabla 16 y figura 8, nos indican cual es el abastecimiento de agua en su hogar en las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 50% de las familias indican que el abastecimiento de agua procede de algún río, acequia, manantial o similar, luego el 34.3% de las familias indican que se abastecen de agua de un pozo,

mientras que en el año 2016 el 37.5% de las familias indican que el abastecimiento de agua a su hogar es por red pública dentro de la vivienda y solo el 30% tienen abastecimiento de agua de río o acequia, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 17

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el abastecimiento de agua en las viviendas de familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	3	7.81	15.88	0.011	Existen diferencias significativas en el abastecimiento de agua en las viviendas de familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, existen diferencias significativas en el abastecimiento de agua a las viviendas que ocupan las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque observamos que el número de familias con red pública dentro de la vivienda aumentó significativamente en el año 2016 a comparación del año 2006.

Tabla 18

Tipo de alumbrado que utilizan los hogares del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS

Tipo de alumbrado en el hogar	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Electricidad	8	11.4%	83	69.2%	91	47.9%
Kerosene	46	65.7%	6	5.0%	52	27.4%
Vela	16	22.9%	20	16.7%	36	18.9%
Otro	0	0.0%	11	9.2%	11	5.8%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

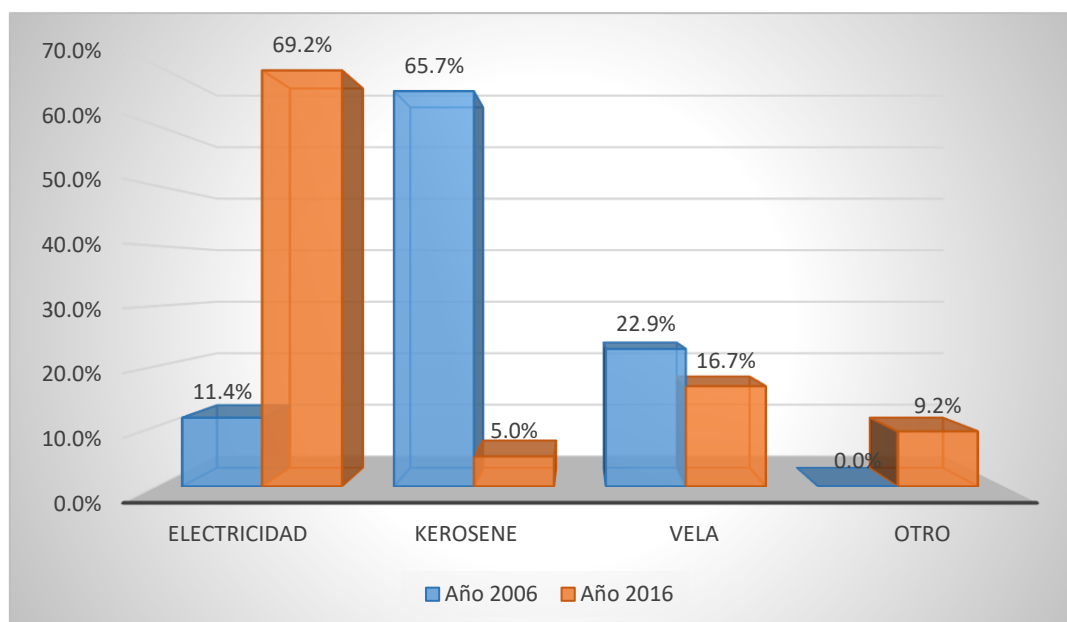


Figura 9. Tipo de alumbrado que utilizan los hogares del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 18 y figura 9, nos indican cual es el tipo de alumbrado público que utilizan en su hogar, en las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 65.7% de las familias indican que el tipo de alumbrado que usan es abastecido por kerosene y solo el 11.4% tenían servicio eléctrico, mientras que en el año 2016 ya el 69.2% de las familias indican que ya cuentan con el servicio de electricidad en y solo el 5% usa el kerosene y el 16.7% utilizan vela para alumbrar en las noches, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 19

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de Libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el tipo de alumbrado que utilizan las viviendas de familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	3	7.81	97.63	0.000	Existen diferencias significativas en el tipo de alumbrado que utilizan las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, existen diferencias significativas en el tipo de alumbrado que utilizan las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque observamos que el número de familias con red de electricidad en sus viviendas aumenta significativamente en el año 2016 a comparación del año 2006.

Tabla 20

Combustible que utilizan en el hogar para cocinar las familias del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Combustible que usan en el hogar para cocinar	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Kerosene	47	67.1%	1	0.8%	48	25.3%
GAS (GLP)	2	2.9%	80	66.7%	82	43.2%
Leña	14	20.0%	12	10.0%	26	13.7%
No cocina en el hogar	7	10.0%	27	22.5%	34	17.9%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

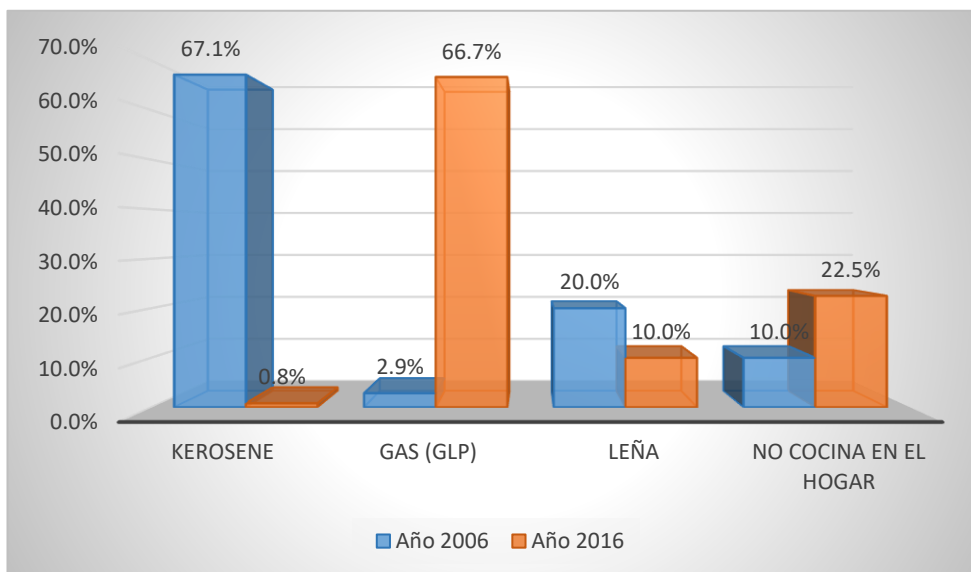


Figura 10. Combustible que utilizan en el hogar para cocinar las familias del Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS

Los resultados de la tabla 20 y figura 10, nos indican cual es el tipo de combustible que usan en el hogar para cocinar, en las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 67.1% de las familias indican que utilizan kerosene y solo el 2.9% utilizan el GAS (GLP), mientras que en el año 2016 ya el 66.7% de las familias indican que ya utilizan el GAS (GLP) para cocinar y solo el 0.8% usa el kerosene para cocinar, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 21

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Combustible que utilizan en el hogar para cocinar las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	3	7.81	125.75	0.000	Existen diferencias significativas en el tipo de combustible que utilizan para cocinar las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, existen diferencias significativas en el tipo de combustible que utilizan para cocinar las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque observamos que el número de familias que utilizan gas para cocinar aumenta significativamente en el año 2016 a comparación del año 2006.

Tabla 22

Número de viviendas con hacinamiento en las familias del distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Vivienda con hacinamiento	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Vivienda sin hacinamiento	67	95.7%	110	91.7%	177	93.2%
Vivienda con hacinamiento	3	4.3%	10	8.3%	13	6.8%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

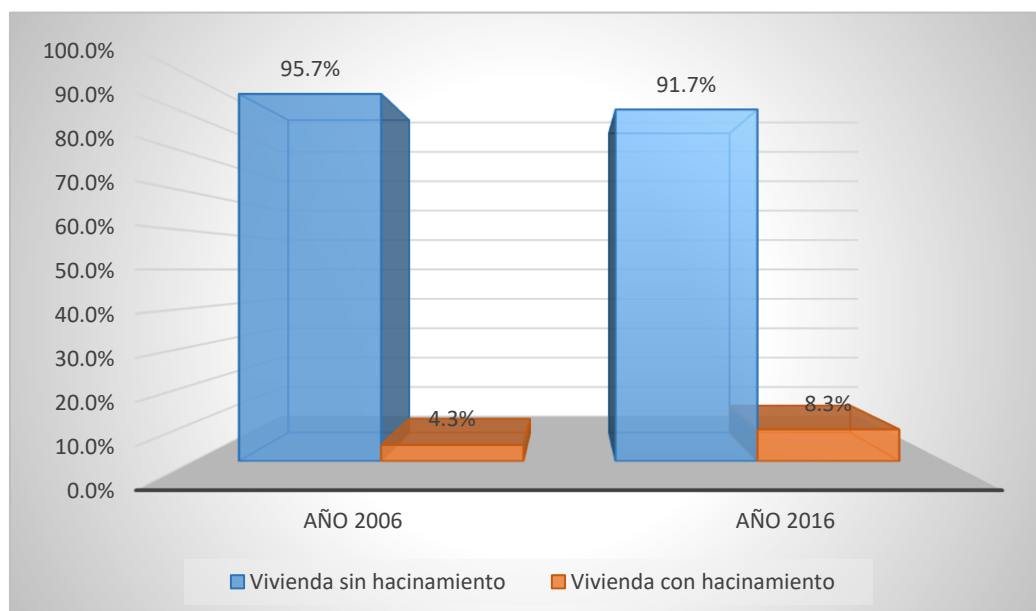


Figura 11. Número de viviendas con hacinamiento en las familias del distrito de Orurillo, Provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 22 y figura 11, nos indican si la vivienda que ocupan está con hacinamiento o no, en las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 95.7% de las familias indican que sus viviendas no presentan hacinamiento y solo el 4.3%

presentan hacinamiento, mientras que en el año 2016 el 91.7% indican que no tienen hacinamiento en el hogar luego solo el 8.3% presentan hacinamiento, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 23

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de Libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Número de viviendas con hacinamiento en las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	1	3.84	1.14	0.186	No existen diferencias en el número de viviendas con hacinamiento en las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, no existen diferencias en el número de viviendas con hacinamiento en las familias del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque observamos que el número de familias con hacinamiento no es significativamente mayor en el año 2016 a comparación del año 2006.

4.2. Resultados para el objetivo específico Nro. 2: Determinar los efectos del Programa Juntos en los niveles de salud de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

Los resultados del objetivo 2 son como sigue:

Tabla 24

Resultados a la interrogante ¿Padece alguna enfermedad o malestar crónico? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Padece alguna enfermedad o malestar crónico	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Si	17	24.3%	43	35.8%	60	31.6%
No	53	75.7%	77	64.2%	130	68.4%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

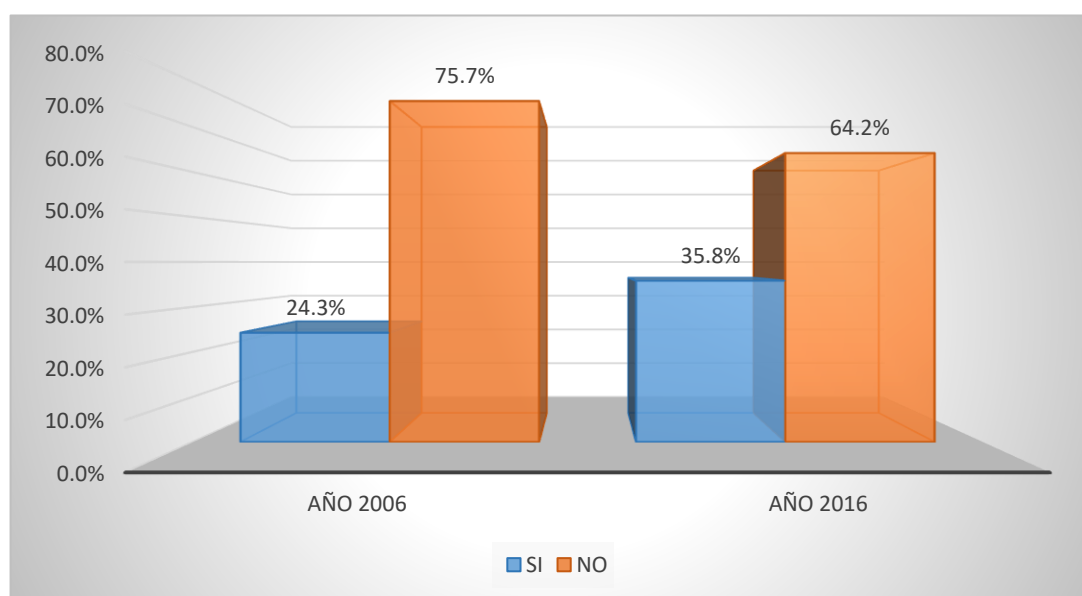


Figura 12. Resultados a la interrogante ¿Padece alguna enfermedad o malestar crónico? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 24 y figura 12, nos indican si el informante padece de alguna enfermedad o malestar crónico, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 75.7% de informantes indican que no padecen de alguna enfermedad y solo el 24.3% presentan alguna enfermedad o malestar crónico, mientras que en el año 2016 el 64.2% indican que no padece de alguna enfermedad o malestar crónico luego el 35.8% presentan alguna enfermedad, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 25

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en la interrogante sobre el padecimiento de alguna enfermedad en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	1	3.84	2.73	0.097	No existen diferencias en la interrogante sobre el padecimiento de alguna enfermedad en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, no existen diferencias en la interrogante sobre el padecimiento de alguna enfermedad en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque observamos que el número de personas que padecen alguna enfermedad en el año 2006 no es diferente al padecimiento de alguna enfermedad en el año 2016.

Tabla 26

Resultados a la interrogante ¿En las últimas 4 semanas, presento Ud., algún síntoma o malestar? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

En las últimas 4 semanas presento Ud. algún síntoma o malestar?	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Si	47	67.1%	69	57.5%	116	61.1%
No	23	32.9%	51	42.5%	74	38.9%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

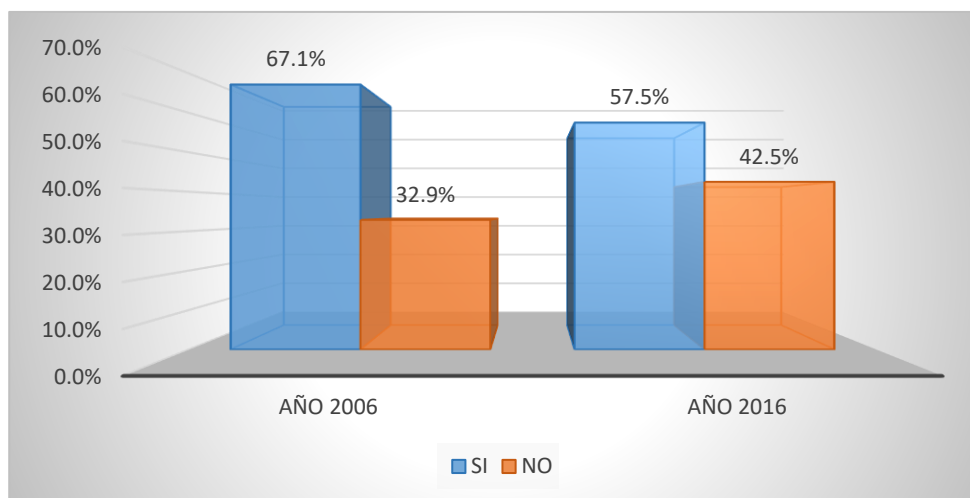


Figura 13. Resultados a la interrogante ¿En las últimas 4 semanas, presento Ud., algún síntoma o malestar? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS

Los resultados de la tabla 26 y figura 13, nos indican si el informante en las últimas 4 semanas, presento algún síntoma o malestar, en las familias beneficiaras del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 67.1% de informantes indican que sí y el 32.9% presentan algún síntoma o malestar, mientras que en el año 2016 el 57.5% indican que en las últimas 4 semanas presentaron algún síntoma o malestar luego el 42.5% no presentan alguna enfermedad, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 27

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en la interrogante sobre la presencia de algún síntoma o malestar en las últimas 4 semanas en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	1	3.84	1.73	0.124	No existen diferencias en la interrogante sobre la presencia de algún síntoma o malestar en las últimas 4 semanas en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, no existen diferencias en la interrogante sobre la presencia de algún síntoma o malestar en las últimas 4 semanas en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque observamos que el número de personas que presentaron algún síntoma o malestar en las últimas 4 semanas en el año 2006 no es diferente a los síntomas de malestar en las últimas 4 semanas en el año 2016.

Tabla 28

Resultados a la interrogante ¿En los últimos 12 meses, estuvo hospitalizado(a)? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

En los últimos 12 meses estuvo hospitalizado(a)?	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
Si	1	1.4%	3	2.5%	4	2.1%
No	69	98.6%	117	97.5%	186	97.9%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

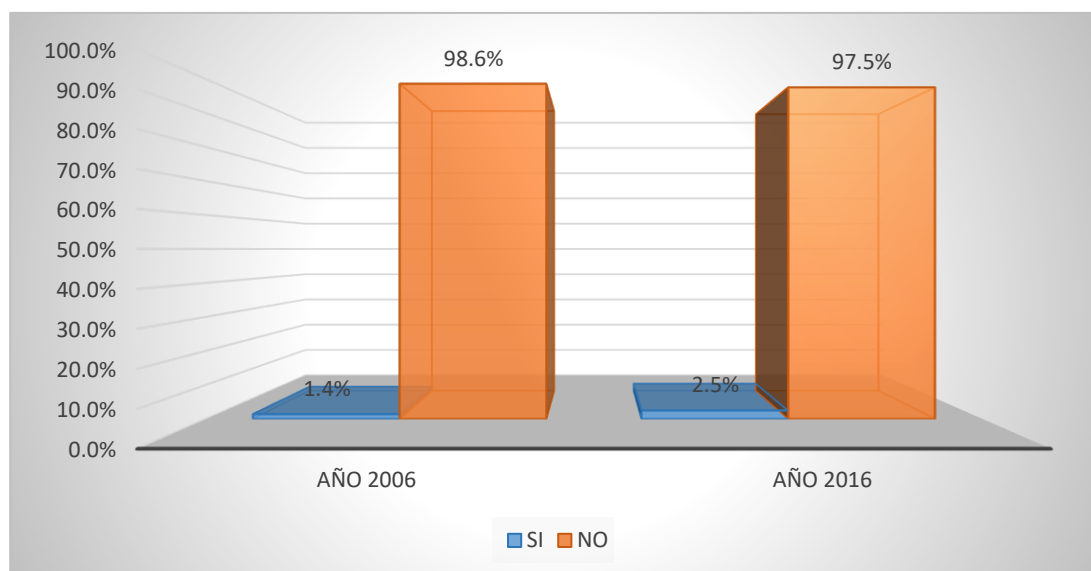


Figura 14. Resultados a la interrogante ¿En los últimos 12 meses, estuvo hospitalizado(a)? En el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 28 y figura 14, nos indican si el informante en los últimos 12 meses estuvo hospitalizado(a), en las familias beneficiarias del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el

98.6% de informantes indican que no se hospitalizaron, mientras que en el año 2016 el 97.5% indican que en los últimos 12 meses no se hospitalizaron, con lo que se demuestra que no existen diferencias significativas, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 29

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en la interrogante sobre la hospitalización en los últimos 12 meses en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	1	3.84	0.25	0.124	No existen diferencias en la interrogante sobre la hospitalización en los últimos 12 meses en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, no existen diferencias en la interrogante sobre la hospitalización en los últimos 12 meses en los pobladores del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

4.3. Resultados para el objetivo específico Nro. 3: Determinar los efectos del Programa Juntos en los niveles de acceso a educación de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

Los resultados del objetivo 3 son como sigue:

Tabla 30

Estado civil de los informantes en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Estado civil	Año 2006		Año 2016		Total	
	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
No responde	17	24.3%	26	21.7%	43	22.6%
Soltero	24	34.3%	33	27.5%	57	30.0%
Conviviente	5	7.1%	18	15.0%	23	12.1%
Casado	19	27.1%	21	17.5%	40	21.1%
Separado	0	0.0%	5	4.2%	5	2.6%
Viudo	5	7.1%	17	14.2%	22	11.6%
TOTAL	70	100.0%	120	100.0%	190	100.0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares ENAHO – INEI, periodos 2006 y 2016.

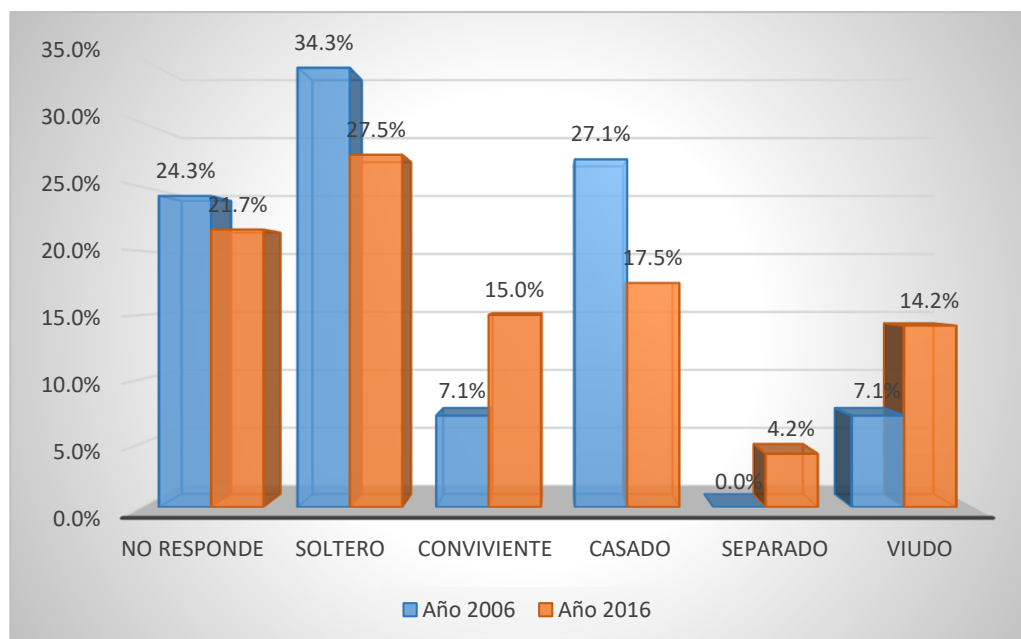


Figura 15. Estado civil de los informantes en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar – Puno, para los periodos 2006 y 2016 en familias beneficiarias del programa JUNTOS.

Los resultados de la tabla 30 y figura 15, nos indican el estado civil de los informantes, en las familias beneficiarias del programa JUNTOS, donde comparamos resultados del año 2006 con el año 2016. Para el año 2006 vemos que el 34.3% de informantes indican que son solteros, luego el 27.1% indican que son casados y el 7.1% son convivientes, mientras que en el año 2016 el 27.5% indican son soltero, luego el 15% son convivientes y el 17.5% son casados, por lo que vemos que no existe diferencias en el estado civil de los informantes de las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar.

Tabla 31

Prueba de hipótesis estadística

Pruebas de hipótesis	Confianza	Grados de libertad	Punto crítico Chi cuadrada	Resultado de la Chi	Significancia	Decisión
Diferencias en el estado civil de los informantes del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.	95%	5	11.1	9.82	0.088	No existen diferencias en el estado civil de los informantes del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016.

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Interpretación:

Según la prueba de hipótesis estadística, aplicando la chi cuadrada para variables cualitativas podemos establecer que, no existen diferencias en el estado civil de los informantes del distrito de Orurillo para los periodos 2006 y 2016, porque según lo observado los porcentajes de casados y solteros no se diferencian en los años 2006 y 2016.

4.4. Resultados para el objetivo específico Nro. 4: Proponer un modelo matemático para conocer los efectos del Programa Juntos en la pobreza, en la región Puno.

4.4.1. Caracterización de la zona.

Para el presente trabajo de investigación se ha elegido como ámbito de estudio para el desarrollo de la investigación a las provincias intervenidas por el Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS en el departamento de Puno: Que son provincias y distritos que tuvieron intervención durante los años del 2006 al 2016 con el programa JUNTOS.

En las provincias se tiene características sociodemográficas muy semejantes; con altas tasas de desnutrición crónica en niños menores de 5 años (mayor del 20% de niños menores de 5 años), elevada prevalencia de anemia en niños, en general, un bajo a medio índice de desarrollo humano, según las referencias del Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI y el Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo PENUD, para el año 2010.

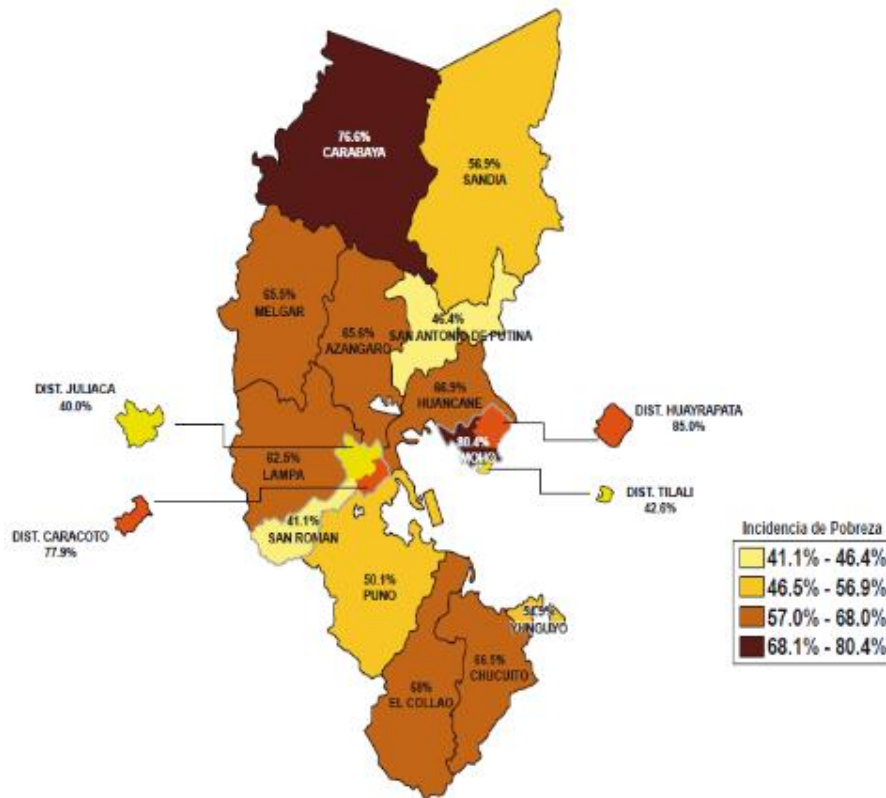


Figura 16. Mapa de pobreza del departamento de Puno. Quilca (2014)

Inversión Focalizada del Programa JUNTOS.

Para conocer la inversión Focalizada se utilizó como fuente, los datos de los reportes gerenciales del Programa JUNTOS en la región Puno y de la página web del Portal de Transparencia Económica del Ministerios de Economía y Finanzas de los años que abarca el estudio.

De los resultados obtenidos, como se puede observar en la tabla 32, el índice de inversión Focalizada del programa JUNTOS en el año 2006 fue de 0.79 mientras que para el año 2016 de 0.92, observándose una tendencia creciente en el periodo de estudio.

Tabla 32

Gastos, transferencias a hogares pobres e inversión focalizada del Programa JUNTOS en el departamento de Puno.

Años	Transferencia a los beneficiarios (S/.)	Total gasto programado JUNTOS (S/.)	Índice de inversión focalizada
2006	10443134.72	8231000.00	0.79
2007	30067510.00	26208000.00	0.87
2008	31372238.00	25756607.40	0.82
2009	31882113.00	26494035.90	0.83
2010	34300466.00	29532701.23	0.86
2011	40033180.00	35349297.94	0.88
2012	39978315.00	35500743.72	0.89
2013	61005897.00	54150715.00	0.89
2014	75824365.00	68037803.00	0.90
2015	77455987.00	70659598.00	0.91
2016	78678351.00	72456823.00	0.92

Fuente: Portal de Transferencia MEF 2006 – 2016 Programa JUNTOS.

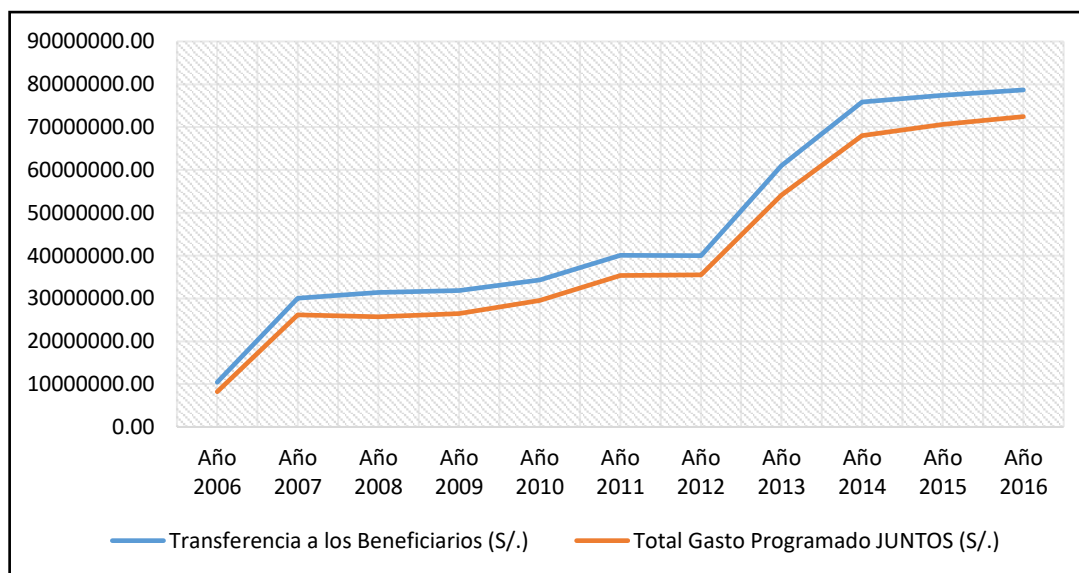


Figura 17. Gastos, transferencias a hogares pobres e inversión focalizada del Programa JUNTOS en el departamento de Puno.

En la figura 17, se muestra que la proporción de los montos transferidos a los beneficiarios en relación a los gastos efectuados por el programa JUNTOS en la Región Puno ha ido creciendo anualmente durante el periodo 2006-2016, donde observamos que en el año 2006 se transfiere un total de 10,443,134.72 soles es decir más de 10 millones, el mismo que tiene un índice de inversión focalizada de 0.79 es decir cerca del 80% de la transferencia llego a los beneficiarios lo que no ocurre con otros Programas Sociales, mientras que para el año 2016 el Gobierno Transfiere un total de 78,678,351.00 soles es

decir se mas de 78 millones, el mismo que tiene un índice de inversión focalizada de 0.92 es decir el 92% de la transferencia llega a los beneficiarios.

4.4.2. Evaluación de la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

a) Evaluación de la Eficacia del Programa JUNTOS.

Para hallar la eficacia que presenta el Programa JUNTOS en el presente trabajo de investigación se ha considerado el número de hogares pobres en la región Puno, luego se considera el número de hogares atendidos por el programa JUNTOS en le región Puno, de donde el nivel de Eficacia resulta de la división del número de hogares atendidos por el programa entre el número de hogares pobres en la región Puno, tal como se muestra a continuación.

$$NEJ = HAJ/HPRP$$

Tabla 33

Nivel de EFICACIA del Programa JUNTOS en la región Puno según los hogares atendidos por el programa y el número de hogares pobres en la región.

Años	Hogares pobres en la región Puno	Hogares atendidos por JUNTOS en la región Puno	Porcentaje de cobertura del programa JUNTOS en hogares pobres de la región Puno	Nivel de Eficacia del Programa Juntos
2006	133048	7888	5.9%	0.06
2007	112776	25088	22.2%	0.22
2008	119255	27003	22.6%	0.23
2009	116448	25844	22.2%	0.22
2010	108202	29387	27.2%	0.27
2011	95533	28648	30.0%	0.30
2012	78496	33698	42.9%	0.43
2013	64323	46123	71.7%	0.72
2014	64916	56266	86.7%	0.87
2015	63978	60317	94.3%	0.94
2016	63584	60415	95.0%	0.95

Fuente: Portal de Transferencia MEF 2006 – 2016 Programa JUNTOS.

Como podemos apreciar en la tabla 33, el programa JUNTOS, a partir del año 2006 ha venido incrementando su cobertura en hogares pobres de la región Puno, es así que en el año 2006 la cobertura para el número de hogares pobres llega al 5.9% en el año 2007 pasa al 22.2% para llegar a un 27.2% en el año 2010 y en el año 2014 pasa a cubrir el 86.7% de hogares pobres de la región, finalmente en el año 2016 llega a cubrir un 95% de hogares

pobres en la región Puno siendo la EFICACIA del programa JUNTOS, muy bueno en el apoyo a las familias más vulnerables de la región Puno.

b) Evaluación de la Eficiencia del Programa JUNTOS.

Para hallar la eficiencia que presenta el Programa JUNTOS en el presente trabajo de investigación se ha considerado el número de hogares abonados y el sub total del gasto administrativo en soles que realiza el programa JUNTOS en la región Puno, de donde el nivel de Eficiencia resulta de la división del Gasto administrativo entre número de hogares abonados por el Programa JUNTOS multiplicado por 10 soles, tal como se muestra a continuación.

$$NEficJ = ((HAJ/STGAS)*10)$$

Tabla 34

Nivel de EFICIENCIA del Programa JUNTOS en la región Puno según los hogares atendidos por el programa y el gasto administrativo en soles en la región.

Años	Hogares abonados	Sub total - Gasto Administrativo Soles	Nivel de Eficiencia del Programa Juntos (por cada diez soles)
Año 2006	7888	2212134.72	0.036
Año 2007	25088	3859510.00	0.065
Año 2008	27003	5615630.60	0.048
Año 2009	25844	5388077.10	0.048
Año 2010	29387	4767764.77	0.062
Año 2011	28648	4683882.06	0.061
Año 2012	33698	4477571.28	0.075
Año 2013	46123	5665787.00	0.081
Año 2014	56266	7026562.00	0.080
Año 2015	60317	7145623.50	0.084
Año 2016	60415	7489371.90	0.081

Fuente: Portal de Transferencia MEF 2006 – 2016 Programa JUNTOS.

Como podemos apreciar en la tabla 34, el programa JUNTOS, a partir del año 2006 ha venido incrementando su cobertura en hogares abonados, así como el presupuesto del gasto administrativo en soles en la región Puno, es así que en el año 2006 la Eficiencia llega a 0.036, mientras que en el año 2016 llega a 0.081.

c) Evaluación de Efectividad del Programa JUNTOS.

Para hallar la Efectividad que presenta el Programa JUNTOS en el presente trabajo de investigación se ha considerado como indicador a la suma de la Eficiencia más la Eficacia, tal como se muestra a continuación.

$$N. \text{ Efectividad} = \text{Eficacia} + \text{Eficiencia}$$

Tabla 35

Nivel de EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS en la región Puno, según la Eficacia y la Eficiencia en la región.

Años	Nivel de eficacia del programa juntos	Nivel de eficiencia del programa juntos (por cada diez soles)	Efectividad del programa juntos
Año 2006	0.059	0.036	0.095
Año 2007	0.222	0.065	0.287
Año 2008	0.226	0.048	0.275
Año 2009	0.222	0.048	0.270
Año 2010	0.272	0.062	0.333
Año 2011	0.300	0.061	0.361
Año 2012	0.429	0.075	0.505
Año 2013	0.717	0.081	0.798
Año 2014	0.867	0.080	0.947
Año 2015	0.943	0.084	1.027
Año 2016	0.950	0.081	1.031

Fuente: Portal de Transferencia MEF 2006 – 2016 Programa JUNTOS.

Como podemos apreciar en la tabla 35, el programa JUNTOS, a partir del año 2006 ha venido incrementando su efectividad es así que en el año 2006 la efectividad llega a 0.095, mientras que en el año 2010 llega a 0.333 para finalmente llegar en el año 2016 a 1.031.

4.4.3. Evaluación de los Efectos Marginales del Modelo Correlacional Múltiple, a través de correlaciones bivariadas entre la variable dependiente y las variables independientes, en la evaluación del Programa JUNTOS en la región Puno.

4.4.3.1. Evaluación de los efectos marginales del Programa JUNTOS en los niveles de pobreza según la correlación bivariada.

a) Relación entre la Evolución de la pobreza en la sierra rural Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS

Planteamiento de las Hipótesis:

Hipótesis nula; Ho: $r = 0$: La evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno no se relaciona con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Hipótesis Alternativa; $H_a: r \neq 0$: La evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno se relaciona significativamente con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Prueba de hipótesis a usar:

Correlación rectilínea de Pearson

La relación de las variables este toma valores comprendidos entre -1 y $+1$ pasando por 0

El $r = -1$ Comprende a una correlación negativa perfecta.

El $r = +1$ Comprende a una correlación positiva perfecta.

El $r = 0$, No existe ninguna correlación entre variable.

Fórmula:

$$r = \frac{N(\sum XY) - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N(\sum X^2) - (\sum X)^2][N(\sum Y^2) - (\sum Y)^2]}}$$

Los resultados se han obtenido haciendo uso del paquete Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Tabla 36

Relación entre la evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno

Correlaciones			
		Evolución de la pobreza sierra rural Puno	Efectividad del Programa JUNTOS
Evolución de la pobreza sierra rural Puno	Correlación de Pearson	1	-.941**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	11	11
EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS	Correlación de Pearson	-.941**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	11	11

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

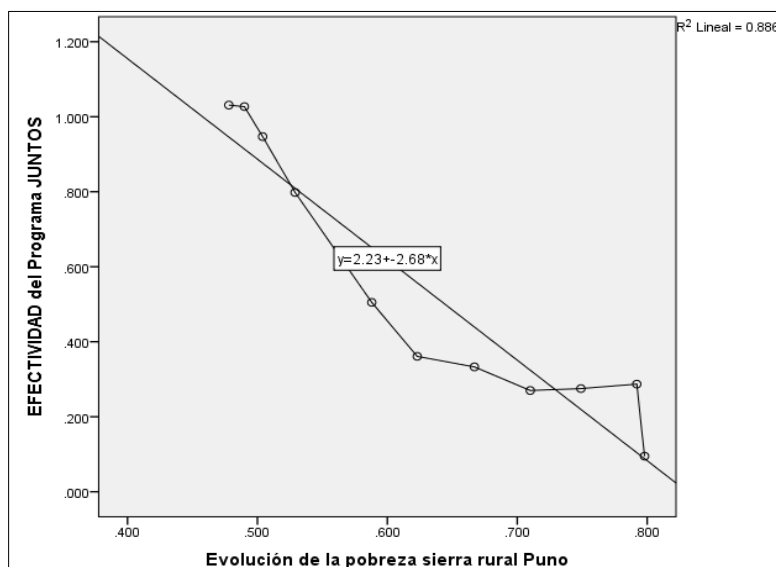


Figura 18. Relación entre la evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Conclusión: El nivel de correlación bivariada entre la evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno, es de -0.941^{**} , lo que nos indica que mientras la efectividad del Programa JUNTOS está creciendo, el nivel de pobreza en la sierra rural de Puno está disminuyendo, dada una correlación elevada negativa entre ambas variables. De donde concluimos que el Programa JUNTOS ayuda de manera significativa en la disminución de la pobreza en región Puno.

b) Relación entre el Ingreso promedio per cápita mensual en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS

Planteamiento de las Hipótesis:

Hipótesis nula; $H_0: r = 0$: El ingreso promedio per cápita mensual en Puno no relaciona con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Hipótesis Alternativa; $H_a: r \neq 0$: El ingreso promedio per cápita mensual en Puno se relaciona significativamente con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Prueba de hipótesis a usar:

Correlación rectilínea de Pearson

La relación de las variables este toma valores comprendidos entre -1 y $+1$ pasando por 0

El $r = -1$ Comprende a una correlación negativa perfecta.

El $r = +1$ Comprende a una correlación positiva perfecta.

El $r = 0$, No existe ninguna correlación entre variable.

Fórmula:

$$r = \frac{N(\sum XY) - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N(\sum X^2) - (\sum X)^2][N(\sum Y^2) - (\sum Y)^2]}}$$

Los resultados se han obtenido haciendo uso del paquete Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Tabla 37

Relación entre el ingreso promedio per cápita mensual en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno

Correlaciones			
		Ingreso promedio per cápita mensual en Puno	Efectividad del Programa JUNTOS
Ingreso promedio per cápita mensual en Puno	Correlación de Pearson	1	.808**
	Sig. (bilateral)		.003
	N	11	11
EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS	Correlación de Pearson	.808**	1
	Sig. (bilateral)	.003	
	N	11	11

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

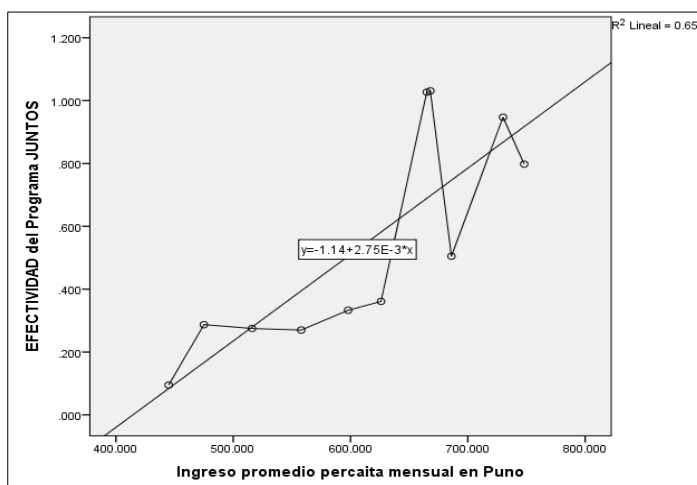


Figura 19. Relación entre el ingreso promedio per cápita mensual en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Conclusión: El nivel de correlación bivariada entre el ingreso promedio per cápita mensual en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno, es de +0.808**, lo que nos indica que mientras la Efectividad del Programa JUNTOS está creciendo, el nivel de ingreso promedio per cápita mensual en Puno esta también creciendo, dada una correlación elevada positiva entre ambas variables. De donde concluimos que el Programa JUNTOS ayuda de manera significativa en el crecimiento promedio per cápita mensual en Puno.

c) Relación entre la Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) y la Efectividad del Programa JUNTOS

Planteamiento de las Hipótesis:

Hipótesis nula; Ho: $r = 0$: La Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) no se relaciona con la efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Hipótesis Alterna; Ha: $r \neq 0$: La Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) se relaciona significativamente con la efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Prueba de hipótesis a usar:

Correlación rectilínea de Pearson

La relación de las variables este toma valores comprendidos entre -1 y $+1$ pasando por 0

El $r = -1$ Comprende a una correlación negativa perfecta.

El $r = +1$ Comprende a una correlación positiva perfecta.

El $r = 0$, No existe ninguna correlación entre variable.

Fórmula:

$$r = \frac{N(\sum XY) - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N(\sum X^2) - (\sum X)^2][N(\sum Y^2) - (\sum Y)^2]}}$$

Los resultados se han obtenido haciendo uso del paquete Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Tabla 38

Relación entre la Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno

Correlaciones			
		Canasta básica mensual per cápita rural en Puno	Efectividad del Programa JUNTOS
Canasta básica mensual per cápita rural en Puno	Correlación de Pearson	1	.959**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	11	11
EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS	Correlación de Pearson	.959**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	11	11

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

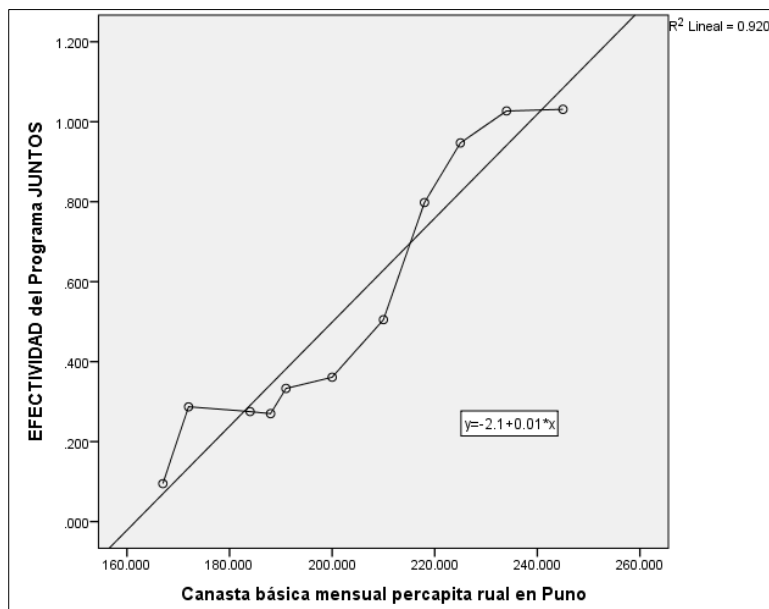


Figura 20. Relación entre la Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Conclusión: El nivel de correlación bivariada entre la canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno, es de +0.959**, lo que nos indica que mientras la efectividad del Programa JUNTOS está creciendo, el nivel de Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles) está también creciendo, dada una correlación elevada positiva entre ambas variables. De donde concluimos que el Programa JUNTOS ayuda de manera

significativa en el crecimiento promedio de la Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles).

4.4.3.2. Evaluación de los efectos marginales del Programa JUNTOS en los niveles de salud según la correlación bivariada.

a) Relación entre la Cobertura de salud rural en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS

Planteamiento de las Hipótesis:

Hipótesis nula; Ho: $r = 0$: La cobertura de salud rural en Puno no se relaciona con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Hipótesis Alternativa; Ha: $r \neq 0$: La cobertura de salud rural en Puno se relaciona significativamente con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Prueba de hipótesis a usar:

Correlación rectilínea de Pearson

La relación de las variables este toma valores comprendidos entre -1 y $+1$ pasando por 0

El $r = -1$ Comprende a una correlación negativa perfecta.

El $r = +1$ Comprende a una correlación positiva perfecta.

El $r = 0$, No existe ninguna correlación entre variable.

Fórmula:

$$r = \frac{N(\sum XY) - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N(\sum X^2) - (\sum X)^2][N(\sum Y^2) - (\sum Y)^2]}}$$

Los resultados se han obtenido haciendo uso del paquete Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Tabla 39

Relación entre la cobertura de salud rural en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno

Correlaciones			
		Cobertura de salud rural en Puno	Efectividad del Programa JUNTOS
Cobertura de Salud rural en Puno	Correlación de Pearson	1	.791**
	Sig. (bilateral)		.004
	N	11	11
EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS	Correlación de Pearson	.791**	1
	Sig. (bilateral)	.004	
	N	11	11

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

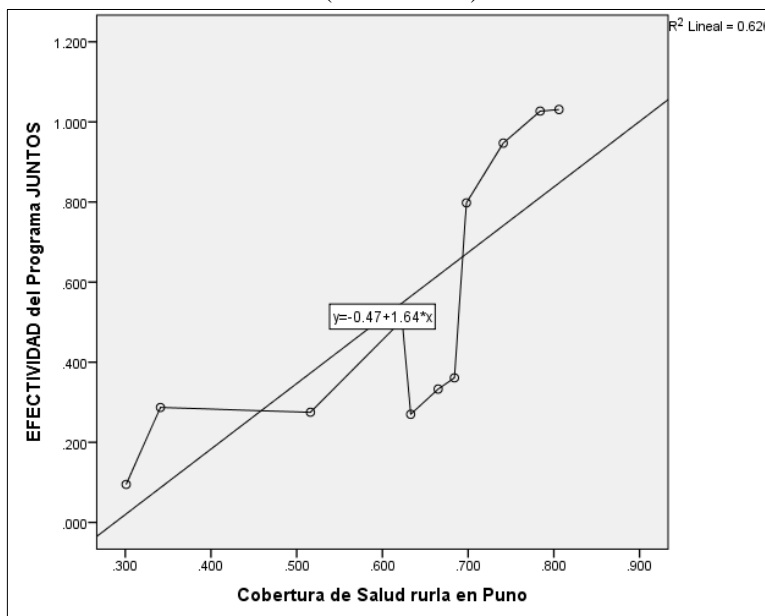


Figura 21. Relación entre la cobertura de salud rural en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno

Conclusión: El nivel de correlación bivariada entre la cobertura de salud rural en Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno, es de + 0.791**, lo que nos indica que mientras la Efectividad del Programa JUNTOS está creciendo, el nivel de cobertura de salud rural en Puno está también creciendo, dada una correlación elevada positiva entre ambas variables. De donde concluimos que el

Programa JUNTOS ayuda de manera significativa en el aumento de la cobertura de salud rural en Puno.

b) Relación entre el índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años y la Efectividad del Programa JUNTOS

Planteamiento de las Hipótesis:

Hipótesis nula; Ho: $r = 0$: El índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años, **no** se relaciona con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Hipótesis Alterna; Ha: $r \neq 0$: El índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años se relaciona significativamente con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Prueba de hipótesis a usar:

Correlación rectilínea de Pearson

La relación de las variables este toma valores comprendidos entre -1 y $+1$ pasando por 0

El $r = -1$ Comprende a una correlación negativa perfecta.

El $r = +1$ Comprende a una correlación positiva perfecta.

El $r = 0$, No existe ninguna correlación entre variable.

Fórmula:

$$r = \frac{N(\sum XY) - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N(\sum X^2) - (\sum X)^2][N(\sum Y^2) - (\sum Y)^2]}}$$

Los resultados se han obtenido haciendo uso del paquete Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Tabla 40

Relación entre el índice de Desnutrición Crónica en niños menores de 5 años y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno

Correlaciones			
		Índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años	Efectividad del Programa JUNTOS
Índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años	Correlación de Pearson	1	-.780**
	Sig. (bilateral)		.005
	N	11	11
EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS	Correlación de Pearson	-.780**	1
	Sig. (bilateral)	.005	
	N	11	11

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

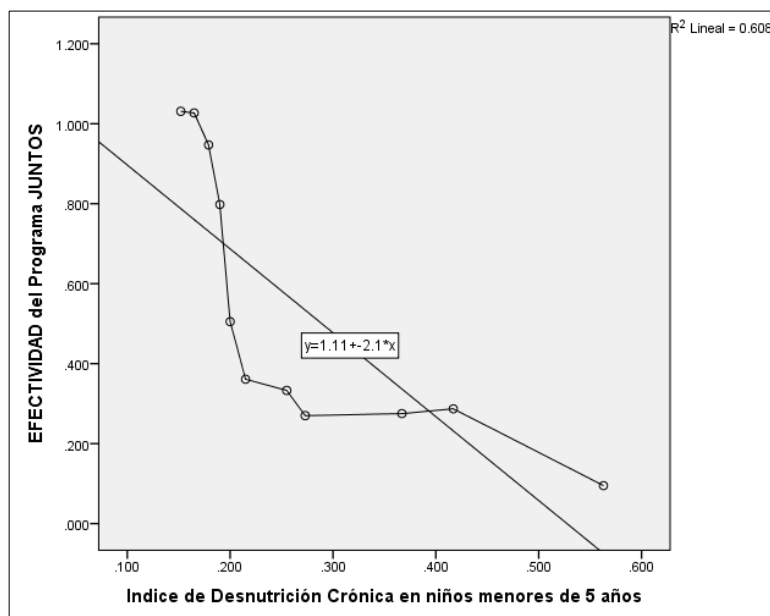


Figura 22. Relación entre el índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Conclusión: El nivel de correlación bivariada entre el índice de desnutrición crónica en niños menores de 5 años y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno, es de - 0.780**, lo que nos indica que mientras la Efectividad del Programa JUNTOS está creciendo, el índice de Desnutrición Crónica en niños menores de 5 años está disminuyendo, dada una correlación elevada negativa entre ambas variables. De donde

concluimos que el Programa JUNTOS ayuda de manera significativa en la disminución del índice desnutrición crónica en Puno.

4.4.3.3. Evaluación de los efectos marginales del Programa JUNTOS en los niveles de Educación según la correlación bivariada.

a) Relación entre la Evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS

Planteamiento de las Hipótesis:

Hipótesis nula; Ho: $r = 0$: La Evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno no se relaciona con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Hipótesis Alterna; Ha: $r \neq 0$: La Evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno se relaciona significativamente con la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Prueba de hipótesis a usar:

Correlación rectilínea de Pearson

La relación de las variables este toma valores comprendidos entre -1 y $+1$ pasando por 0

El $r = -1$ Comprende a una correlación negativa perfecta.

El $r = +1$ Comprende a una correlación positiva perfecta.

El $r = 0$, No existe ninguna correlación entre variable.

Fórmula:

$$r = \frac{N(\sum XY) - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N(\sum X^2) - (\sum X)^2][N(\sum Y^2) - (\sum Y)^2]}}$$

Los resultados se han obtenido haciendo uso del paquete Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Tabla 41

Relación entre la Evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno

Correlaciones			
		Evolución de la tasa de analfabetismo rural en Puno	Efectividad del Programa JUNTOS
Evolución de la tasa de analfabetismo rural en Puno	Correlación de Pearson	1	-.898**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	11	11
EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS	Correlación de Pearson	-.898**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	11	11

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

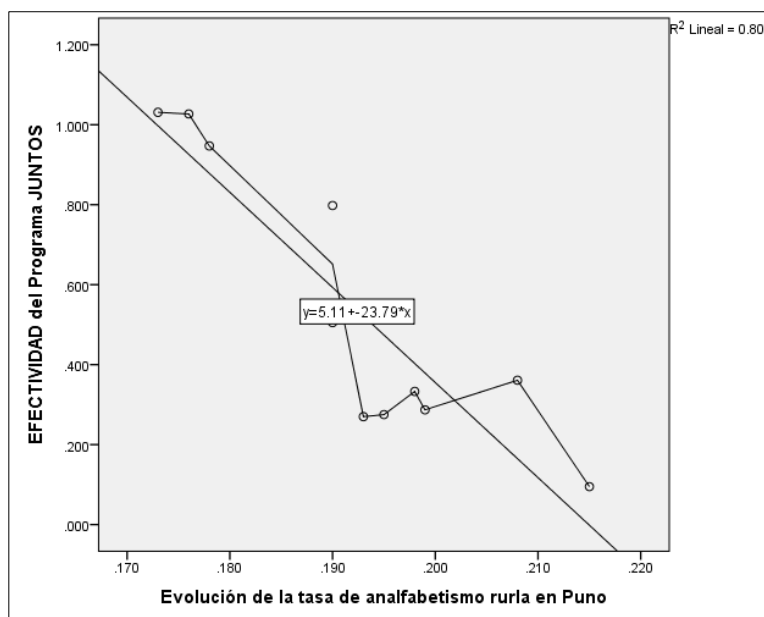


Figura 23. Relación entre la evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Conclusión: El nivel de correlación bivariada entre la evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno, es de - 0.898**, lo que nos indica que mientras la Efectividad del Programa JUNTOS está creciendo, la evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno está disminuyendo, dada una correlación negativa elevada entre ambas variables. De donde concluimos que el

Programa JUNTOS ayuda de manera significativa en la disminución de la tasa de analfabetismo rural en Puno.

b) Relación entre las necesidades básicas insatisfechas en educación (Carencia de matrícula en niños en edad escolar) y la efectividad del Programa JUNTOS

Planteamiento de las Hipótesis:

Hipótesis nula; Ho: $r = 0$: Las necesidades básicas insatisfechas en educación no se relaciona con la efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Hipótesis Alterna; Ha: $r \neq 0$: Las necesidades básicas insatisfechas en educación se relaciona significativamente con la efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Prueba de hipótesis a usar:

Correlación rectilínea de Pearson

La relación de las variables este toma valores comprendidos entre -1 y $+1$ pasando por 0

El $r = -1$ Comprende a una correlación negativa perfecta.

El $r = +1$ Comprende a una correlación positiva perfecta.

El $r = 0$, No existe ninguna correlación entre variable.

Fórmula:

$$r = \frac{N(\sum XY) - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N(\sum X^2) - (\sum X)^2][N(\sum Y^2) - (\sum Y)^2]}}$$

Los resultados se han obtenido haciendo uso del paquete Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Tabla 42

Relación entre las Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación (Carencia de matrícula en niños en edad escolar) y la Efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno

Correlaciones			
		Necesidades básicas insatisfechas en educación	Efectividad del Programa JUNTOS
Necesidades Básicas Insatisfechas en Educación	Correlación de Pearson	1	-.971**
	Sig. (bilateral)		.000
	N	11	11
EFECTIVIDAD del Programa JUNTOS	Correlación de Pearson	-.971**	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	11	11

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

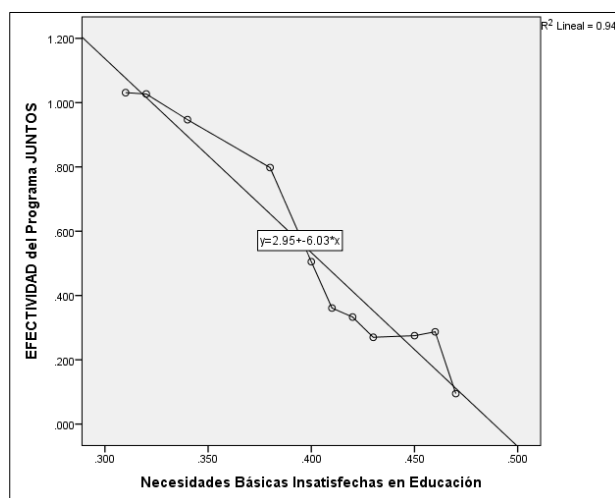


Figura 24. Relación entre las necesidades básicas insatisfechas en educación (Carencia de matrícula en niños en edad escolar) y la efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno.

Conclusión: El nivel de correlación bivariada entre las necesidades básicas insatisfechas en educación (Carencia de matrícula en niños en edad escolar) y la efectividad del Programa JUNTOS en la región Puno, es de - 0.9712**, lo que nos indica que mientras la Efectividad del Programa JUNTOS está creciendo, las necesidades básicas insatisfechas en educación está disminuyendo, dada una correlación negativa elevada entre ambas variables. De donde concluimos que el Programa JUNTOS ayuda de manera significativa en la disminución de las necesidades básicas insatisfechas en educación.

4.4.3.4. Base de datos para Proponer un modelo matemático y conocer los efectos del Programa Juntos en la pobreza, en la región Puno.

Tabla 43

Base de datos para el análisis de la eficiencia del Programa JUNTOS en el departamento de Puno.

Años	Hogares abonados	Hogares afiliados	Distritos atendidos por el Programa JUNTOS	Evolución de la tasa de analfabetismo rural Puno (porcentaje)	Cobertura de salud rural Puno (Porcentaje e)	Evolución de la pobreza sierra rural Puno	Ingreso promedio per cápita mensual en Puno	Canasta básica mensual per cápita rural en Puno (en soles)	Índice de inversión focalizada
Año 2006	7888	8231	36	21.5	30.1	79.8%	445	167	78.82
Año 2007	25088	26208	51	19.9	34.1	79.2%	475	172	87.16
Año 2008	27003	28286	51	19.5	51.6	74.9%	516	184	82.10
Año 2009	25844	27072	51	19.3	63.3	71.0%	558	188	83.10
Año 2010	29387	31037	51	19.8	66.5	66.7%	598	191	86.10
Año 2011	28648	30187	51	20.8	68.4	62.3%	626	200	88.30
Año 2012	33698	35534	83	19.0	62.3	58.8%	686	210	88.80
Año 2013	46123	51469	104	19.0	69.8	52.9%	748	218	88.76
Año 2014	56266	62177	104	17.8	74.1	50.4%	730	225	89.73
Año 2015	60317	63529	104	17.6	78.4	49.0%	665	234	91.23
Año 2016	60415	64248	104	17.3	80.6	47.8%	668	245	92.09

Fuente: Portal de Transferencia MEF 2006 – 2016 Programa JUNTOS – INEI

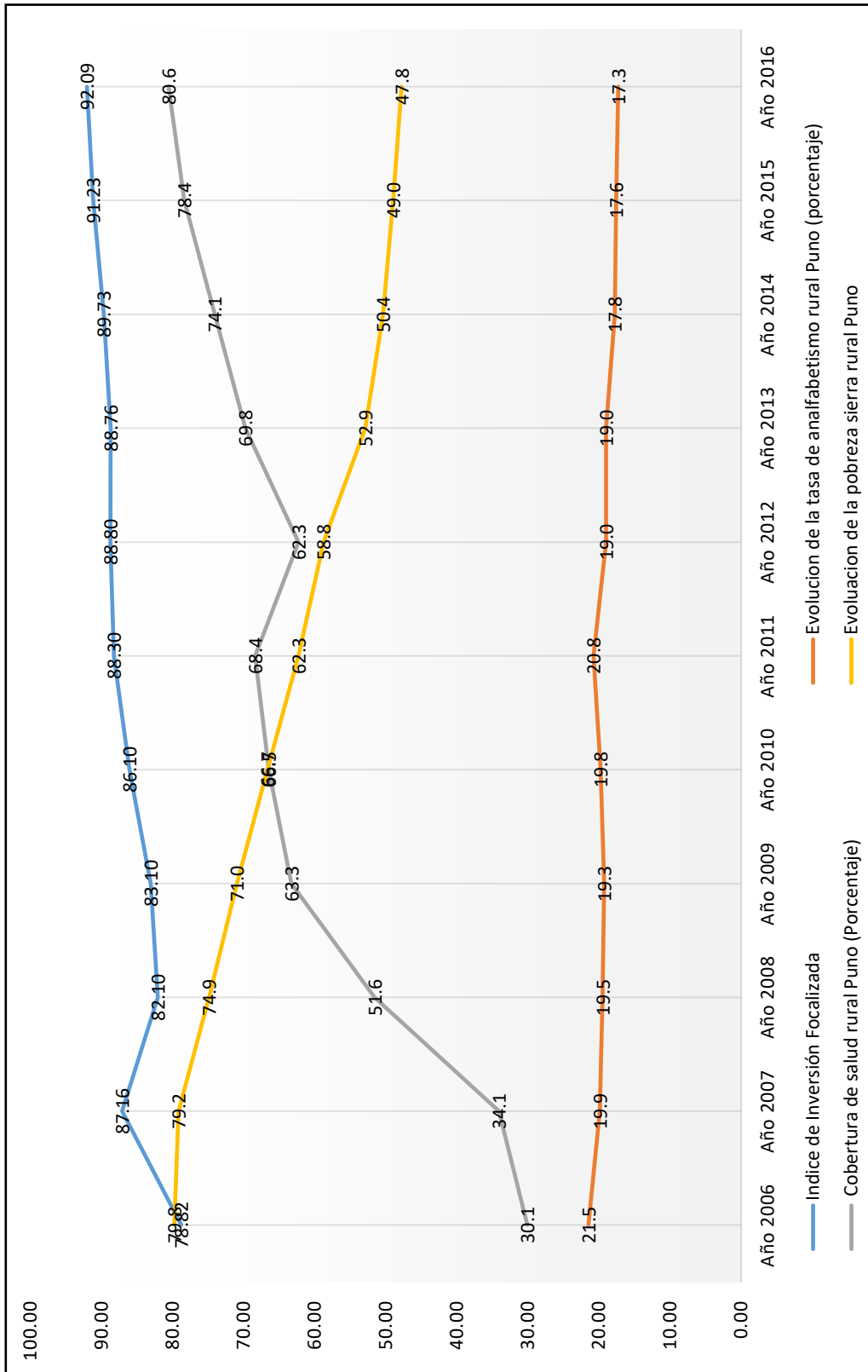


Figura 25. Evolución de la tasa de analfabetismo, cobertura de salud, evolución de la pobreza en la sierra rural de Puno en base al Índice de Inversión Focalizada del Programa JUNTOS, periodos del 2006 al 2016.

4.5. Resultados para el objetivo general: Determinar los efectos del Programa JUNTOS en la calidad de vida de las familias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 – 2016.

Hipótesis General:

El Programa JUNTOS tiene efectos positivos en la mejora de la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo en el periodo 2006 - 2016.

Tabla 44

Modelo de regresión lineal para el objetivo general

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.981a	.962	.937	4279.88393

a. Predictores: (Constante), Canasta básica mensual per cápita en la zona rural de Puno, Evolución de la tasa de analfabetismo Puno, Cobertura de salud en Puno, Evolución de la pobreza en la zona rural de Puno

Fuente: Software Estadístico SPSS (Versión 22.0).

Según el modelo de regresión lineal múltiple, podemos establecer que existe relación significativa entre la evolución de los hogares abonados por el Programa JUNTOS y la evolución de la tasa de analfabetismo, cobertura de salud y la canasta básica mensual en el sector rural del departamento de Puno, donde la correlación múltiple “R” es igual a 0.981**, mientras que el coeficiente de determinación R cuadrado es igual a 0.962 (100%) = 96.2% lo que nos indica que: la evolución favorable de la calidad de vida de las familias beneficiarias del Programa Juntos se debe en gran medida a la cobertura incrementada por el Programa JUNTOS en la región Puno y las familias del distrito de Orurillo – Melgar

Tabla 45

Análisis de Varianza (ANOVA) – Para probar la Hipótesis General

ANOVA ^a					
Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1 Regresión	2785231094.768	4	696307773.692	38.013	.000b
Residuo	109904438.868	6	18317406.478		
Total	2895135533.636	10			

a. Variable dependiente: Hogares abandonados

b. Predictores: (Constante), Canasta básica mensual per cápita en la zona rural de Puno, evolución de la tasa de analfabetismo puno, cobertura de salud en Puno, evolución de la Pobreza en la zona rural.

PRUEBA DE HIPÓTESIS GENERAL

1. Planteamiento de las Hipótesis.

Hipótesis nula H_0 : No existe influencia del El Programa JUNTOS en la mejora de la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

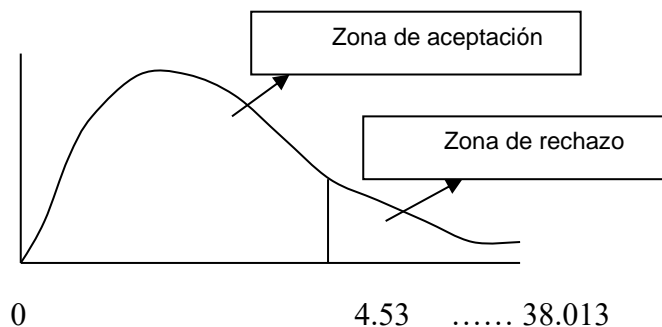
Hipótesis Alterna H_a : Existe influencia significativa positiva del El Programa JUNTOS en la mejora de la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016.

2. La prueba que se emplea es ANOVA con una distribución “F - Snedecor”.

Si elegimos un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$ y los grados de libertad son 4 y 6 El valor de la tabla estadística es:

$$F = F_{(4,6;0.95)} = 4.53$$

3. Realizamos la comparación respectiva:



4. Conclusión: Desde que el valor de la, F calculada = 38.013 mayor al valor de la F tablas = 4.53, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna de donde concluimos que, Existe influencia significativa positiva del el Programa JUNTOS en la mejora de la calidad de vida de las familias beneficiarias del distrito de Orurillo del departamento de Puno en el periodo 2006 - 2016. A un nivel de significancia del 5% o 0.05.

CONCLUSIONES

PRIMERA: En general podemos concluir que el Programa JUNTOS en el distrito de Orurillo provincia de Melgar tiene efectos positivos para las familias beneficiarias puesto que, según los resultados obtenidos existe una disminución en los niveles de pobreza del distrito de Orurillo, con lo que se presenta una mejor calidad de vida de las familias beneficiarias en el periodo 2006 - 2016. A un nivel de significancia del 5% o 0.05.

SEGUNDA: En general, el Programa JUNTOS en el distrito de Orurillo mejora significativamente en las condiciones de las viviendas familiares, donde observamos mejoras en: los techos, los pisos, así como en el número de habitaciones que presentan las viviendas, luego se observan mejoras en el acceso al agua potable, en el uso de electricidad y gas para cocinar en las familias beneficiarias del Programa JUNTOS.

TERCERA: En lo referente a las mejoras de salud en las familias beneficiarias del programa JUNTOS en el distrito de Orurillo vemos que la cobertura al sistema de salud ya sea estatal o privado se incrementa significativamente, es decir, un mayor número de familias tienen acceso a programas de salud como el SIS y ESSALUD.

CUARTA: En relación a las mejoras educativas en las familias beneficiarias del programa JUNTOS, podemos establecer que esta se mejora en cuanto al número de integrantes de las familias que asisten a programas de estudios ya sea en los niveles primario, secundario y superior, donde más integrantes familiares estudian ya en una universidad u otro centro de estudios superior, además se determina que el porcentaje de analfabetismo disminuye en las familias beneficiarias del programa JUNTOS.

QUINTA: El modelo matemático que se ajusta al conjunto de datos sobre la influencia del programa JUNTOS en la disminución de la pobreza en el distrito de Orurillo de la provincia de Melgar está dado por: $Y = 87.513 + 0.001(x_1) + 80.152(x_2) + e$ El modelo de regresión lineal nos permite estimar niveles de mejora en la canasta básica mensual percapita rural en el departamento de Puno, que es estimado a partir del índice de inversión focalizada y el número de abonos del Programa JUNTOS.



RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se recomienda que el Programa JUNTOS intervenga con mayores recursos en inversión focalizada y con una política de mejora constante, a fin de incrementar la efectividad para lograr mejores indicadores de disminución de la pobreza en su ámbito de intervención dentro del departamento de Puno, tal como se evaluó en el distrito de Orurillo, provincia de Melgar.

SEGUNDA: Se considera relevante ampliar y profundizar la investigación aquí expuesta, en razón de que las variables consideradas son importantes en el establecimiento de políticas sociales para la disminución de la pobreza. La ampliación del estudio podría desarrollarse a nivel de todo el país utilizando métodos estadísticos inferenciales y la profundización de la investigación podría abarcar otras variables, con otras intervenciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Adrianzen, C. (2013). Crecimiento y pobreza en el Perú: 2001-2011. *Revista de Economía y Derecho*, 10(37), 35-66. Obtenido de <https://revistas.upc.edu.pe/index.php/economia/article/view/335>
- Aguilar, D. (2017). *Una aproximación econométrica a los efectos del programa JUNTOS en el rendimiento escolar de los niños peruanos*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, San Miguel, Perú. Obtenido de <https://core.ac.uk/download/pdf/196532891.pdf>
- Alanoca, Y. (2017). Impacto del programa juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario, 2013-2015. *Semestre económico*, 6(2), 153-174. Obtenido de <https://revistaepgunapuno.org/index.php/SECONOMICO/article/view/515>
- Alarcón, A., Castro, M., Astudillo, P., y Nahuelcheo, Y. (2018). La paradoja entre cultura y realidad: el esfuerzo de criar niños y niñas Mapuche en comunidades indígenas de Chile. *Chungará (Arica)*, 4, 651-662. Obtenido de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0717-73562018000400651&script=sci_arttex
- Alarcón, O. (2019). *Prevalencia de la anemia infantil y los factores socioculturales de las usuarias del Programa Juntos en el Hospital de Pampas Tayacaja 2017-2018*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Centro del Perú - Unidad de Posgrado de la Facultad de Sociología, Huancayo, Perú. Obtenido de <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/5290>
- Altimir, O. (1978). La dimensión de la Pobreza en América Latina. *Comisión Económica para América Latina (CEPAL)*.
- Arriagada, I. (2005). Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género. *Revista de la CEPAL. Revista de la CEPAL* 85, 101-113. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/11002>
- Arroyo, J. (2010). *Estudio cualitativo de los efectos del Programa JUNTOS en los cambios de comportamiento de los hogares*. Lima, Perú: Presidencia del Consejo de Ministros del Perú. doi:10.13140/RG.2.1.2097.6481
- Ballesteros, B. (2008). *Investigación en educación social*. Obtenido de <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/3516>

- Barra, E. (2014). Apoyo social, estrés y salud. *Revista de la Universidad Veracruzana*, 237-243.
- Bellido, S. (2015). *Evaluación del efecto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres JUNTOS en la disminución de la pobreza en el departamento de Puno. periodo: 2006-2014*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/3015>
- Bergel, S. (2007). Responsabilidad social y salud. *Revista latinoamericana de bioética*, 7(12), 10-27. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/1270/127020800002.pdf>.
- Borrell, C., García, M., y Martí, J. (2004). La salud pública desde la perspectiva de género y clase social. *Gaceta sanitaria*, 18(4). Obtenido de https://www.scielosp.org/article/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/assets/gv18s1/i
- Brodersohn, V. (1999). *Focalización de programas de superación de la pobreza*. Obtenido de Derecho a tener derecho: infancia, derecho y políticas sociales en América Latina.: http://www.iin.oea.org/cursos_a_distancia/focalizacion_de_los_programas.pdf
- Caride, J., Gradañlle, R., & Caballo, M. (2015). De la pedagogía social como educación, a la educación social como Pedagogía. *Perfiles educativos*, 37(148), 04-11. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s0185-26982015000200016.
- Carmona, L., Rozo, C., y Mogollón, A. (2005). La salud y la promoción de la salud: una aproximación a su desarrollo histórico y social. *Revista ciencias de la Salud*, 3,(1), 62-77. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s1692-72732005000100007
- Cavero, D., Cruzado, V., y Cuadra, G. (2017). Los efectos de los programas sociales en la salud de la población en condición de pobreza: evidencias a partir de las evaluaciones de impacto del presupuesto por resultados a programas sociales en Perú. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 34(3), 528-537. doi:10.17843/rpmesp.2017.343.3063

- Celedon, C., y Noe, M. (Julio de 2000). Reformas del sector de la salud y participación social. *Revista Panam Salud Public*, 8. Obtenido de http://www.scielosp.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1020-49892000000700013&lng=pt&nrm=iso
- Chacaltana, J. (2006). *¿Se puede prevenir la pobreza?* Lima: Consorcio de Investigaciones Económicas y Sociales (CIES).
- Cohen, E., y Franco, R. (2006). *Transferencias con corresponsabilidad. Una mirada latinoamericana*. México: SEDESOL.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2007). *Las transferencias condicionadas en América Latina: Luces y Sombras*. Instituto de Investigación Económica Aplicada.
- Cusacani, R. (2017). *Evaluación de impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres (JUNTOS) en la provincia El Collao-Puno, 2015*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.
- De la Cruz, J. (2018). *Gestión del plan anual de contrataciones del Programa Juntos, año 2016*. (Tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/16171>
- Del Pozo, F. (Abril de 2013). Educación social para la salud: Proyección, acción y profesionalización. *Revista Médica de Risaralda*, 19(1). Obtenido de <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistamedica/article/view/7881>
- Díaz, M. (2000). La evaluación de programas sociales: Fundamentos y enfoques teóricos. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 289-317. Obtenido de file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/121011-Texto%20del%20art%C3%ADculo-478811-1-10-20110315.pdf
- Espinoza, J., y Rodríguez, L. (2018). La geografía de la pobreza alimentaria en México. *Estudios sociales. Revista de alimentación contemporánea y desarrollo regional*, 28(52), 0-0. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2395-91692018000100002
- Espinoza, W., Carrillo, H., y Villavicencio, R. (2019). *Los programas sociales: pensión 65 y juntos, y su incidencia en el desarrollo social del distrito de Santa María del*

- Valle, provincia de Huánuco, período 2012–2018. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional “Hermilio Valdizan” de Huanuco - Facultad de Ciencias Económicas, Huánuco, Perú. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.13080/5632>
- Feres, J., y Mancero, X. (2001). Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. *CEPAL - SERIE Estudios estadísticos y prospectivos*. Recuperado el Julio de 2022, de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4740/S01010056_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Fernández, J. (1992). Evaluación de programas residenciales de servicios sociales para la infancia. Situación actual y aportaciones de los enfoques ecopsicológicos. *Psicothema*, 4(2). Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72704215>
- Fernández Peña, R. (2005). Redes sociales, apoyo social y salud. *Perifèria*, 3(2). doi:<http://dx.doi.org/10.5565/rev/periferia.149>
- Francke, P., y Iguíñiz, J. (2006). *Crecimiento pro-pobre en el Perú*. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social, Agencia de Cooperación Suiza para el Desarrollo. Obtenido de http://www.aguaycambioclimatico.info/biblioteca/P0140_completo.pdf
- Froufe, S. (2009). Los ámbitos de intervención en la Educación Social. *Revista de enseñanza e investigación educativa*. doi:<https://doi.org/10.14201/3491>
- Gairín, J. (2010). La Evaluación del impacto en programas de formación. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación (REICE)*, 8(5), 19-43. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55119084002>
- García, F., Mori, M., y Malpartida, J. (2019). *Influencia de la focalización, cumplimiento de compromisos y las transferencias monetarias en los objetivos del programa social " Juntos" del Distrito de Conchamarca-Hco.: 2010-2017*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional Hermilio Valdizan, Huánuco, Perú. Obtenido de <http://190.116.36.86/handle/UNC/3547>
- Gómez, M. (2003). Aproximación conceptual a los sectores y ámbitos de intervención de la educación social. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*(10), 233-251. Obtenido de <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/65334>

- Guamán, J., Lara, E., Alvarado, R., y Ponce, P. (2019). Efecto del bono de desarrollo humano en el gasto en salud y educación en Ecuador utilizando propensity score matching. *Revista Economía y Política*, 30, 24-39. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7017953>
- Haro, R., & Marcelleño, S. (2019). Enfoque para evaluar vulnerabilidad alimentaria aplicado a los municipios de Nayarit. *Estudios sociales - Revista de alimentación contemporánea y desarrollo regional*, 53. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2395-91692019
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill / Interamericana Editores.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta ed.). México: McGraw Hill Educación.
- Herrera, J. (2002). *La pobreza en el Perú en 2001: Una visión departamental*. Lima, Perú: Centro de Edición de la Oficina Técnica de Difusión del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Obtenido de <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/244>
- Herrera, M. y. (2003). Las políticas sociales en las sociedades complejas. *Revista Internacional de Sociología*, 260–263.
- Huamán, E. (2006). *Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza?: casos emblemáticos*. Lima: Universidad del Pacífico, Centro de Investigación.
- Incacutipa, V., y Incacutipa, V. (2015). *Alcances y limitaciones del enfoque de corresponsabilidad del programa JUNTOS provincia de Moho, distritos de Huayrapata y Conima*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/4221>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2001). *¿Ha mejorado el bienestar de la población? Balances de las principales políticas y programas sociales. Análisis de la encuesta nacional de hogares ENAHO*. Lima: Talleres de la Oficina Técnica de Administración (OTA) del Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- Jaramillo, O., y Quiroz, R. (2013). La educación social dinamizadora de prácticas ciudadanas en la biblioteca. *Educação & Sociedade*, 34(122), 139-154. Obtenido de

<https://www.scielo.br/j/es/a/c4YJvyRN3R4mLBtgYynqnJy/?lang=es&format=pdf>

- Lacabana, M., y Maingon., T. (1997). La focalización: políticas sociales «estructuralmente ajustadas». Cuadernos del CENDES, 14(34), 193-218. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/lasa97/lacabanamaingon.pdf>.
- Larico, J. (2018). *Impacto del Programa Juntos sobre el gasto en educación en el sector rural de la sierra y selva del Perú: 2016-2017*. (Tesis doctoral). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. Obtenido de <http://tesis.unap.edu.pe/handle/UNAP/9433>
- Larrañaga, O., Falck, D., Herrera, R., y Telias, A. (2014). *De la Ficha de Protección Social a la Reforma de la Focalización*. Santiago: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - Chile. Área de Reducción de la Pobreza y la Desigualdad. Obtenido de file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/undp_cl_pobreza_cap6_focalizacion.pdf
- Laurell, A. (1982). La Salud-Enfermedad como proceso social. *Revista Latinoamericana de Salud*, 1, 7-25. Obtenido de <http://capacitasalud.com/biblioteca/wp-content/uploads/2016/02/Cuadernos-Medico-Sociales-19.pdf>
- Loayza, L. (2017). *¿Beneficios o perjuicios para las mujeres? Cómo el Programa Juntos afecta a las mujeres usuarias en el Perú*. Lima: Fundación M.J. Bustamante de la Fuente.
- López, D. (2019). *Relación de las transferencias monetarias condicionadas del Programa Social Juntos con el comportamiento de los niveles de pobreza monetaria del Departamento de Cajamarca, periodo 2006-2018*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de Cajamarca, Cajamarca, Perú. Obtenido de <http://190.116.36.86/handle/UNC/3547>
- Martínez, R., Palma, A., Flores, L., & Collinao, M. (2013). El impacto económico de las políticas sociales. *Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL)*. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11362/4070>
- Matute, L. (2018). *Análisis del bono de desarrollo humano y su repercusión en las condiciones económicas y sociales de los beneficiarios del cantón Durán de la provincia del Guayas*. (Tesis de pregrado). Universidad de Guayaquil. Facultad

de Ciencias Económicas, Guayaquil, Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/28693>

Mestas, R. (2019). *Efecto del programa social juntos en el rendimiento académico de los niños y niñas de padres beneficiarios en comparación de los no beneficiarios de la IEP N° 70006 del Distrito de Paucarcolla, 2017*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú.

Mina, L. (Marzo de 2004). Estratificación socioeconómica como instrumento de focalización. *Economía y desarrollo*, 3(1), 53-67.

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2015). *Memoria Institucional 2015 - Juntos*. Lima. Obtenido de <https://www.somosiberoamerica.org/onda-pais/peru/los-rostros-la-cooperacion-recorrido-la-actividad-peru-2015/>

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2017). El Impacto del Programa JUNTOS en el acceso a servicios de salud y educación y en la reducción de la brecha de pobreza. *Documento de política*, 1.

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2019). Política Nacional de Desarrollo e Inclusión Social a 2030. 14-15.

Monge, A., Vásquez, E., y Winkelried, D. (2009). *¿Es el gasto público en programas sociales regresivo en el Perú?* Lima: Universidad del Pacífico.

Montes, S. (2017). *La burocracia de la calle en la política social: un estudio de los gestores locales del programa juntos en Cajamarca*. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.

Narciso, D. (2019). *El impacto del programa JUNTOS sobre el tiempo que los niños dedican a estudiar tanto dentro como fuera del hogar, 2006-2013*. (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad de Ciencias Sociales. Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12404/14382>

Ordoñez, G., y Silva, A. (2019). Progresía-Oportunidades-Prospera: avatares, alcances y resultados de un programa paradigmático contra la pobreza. *Papeles de población*, 25(99), 77-111. Obtenido de <https://doi.org/10.22185/24487147.2019.99.04>

Orozco, M., & Hubert, C. (Junio de 2005). La focalización en el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades de México. *Serie de Documentos de Discusión sobre la*

- Protección Social.* Obtenido de <https://web.worldbank.org/archive/website01506/WEB/IMAGES/0531SPAN.PDF>.
- Ortiz, I. (2007). Guía de orientación de Políticas Públicas. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales - Naciones Unidas. 76.
- Osorio, C., y Vergara, J. (2019). Programas de transferencia condicionada frente a frente: Los casos de Chile, Paraguay y Colombia (2000–2012). *DAAPGE: Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, 19(32), 109-140. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=76>
- Pagés, S. (2004). Manuel Herrera Gómez y Pedro Castón Boyer. Políticas sociales en las sociedades complejas. *Revista Internacional de Sociología*, 62(37), 260–263. Obtenido de <https://revintsociologia.revistas.csic.es/index.php/revintsociologia/article/view/278>
- Parra, M. (2003). Conceptos básicos en salud laboral. Textos de capacitación. 31.
- Pereyra, J. (2002). Una medida de eficiencia del gasto público en educación: Análisis FDH para América Latina. *Revista de Estudios Económicos BCRP*. 237–249.
- Petrus, A. (2004). Educación social y educación escolar. Pedagogía social. (S. I. Pedagogía, Ed.) *Pedagogía Social. Revista interuniversitaria*, 11, 87-110. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/1350/135015179005.pdf>
- Pozo, C. (2014). *Las transferencias monetarias condicionadas reducen la violencia de pareja contra las mujeres rurales en el Perú. Evidencia desde una evaluación de impacto cuasi-experimental*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Quilca, E. (17 de Octubre de 2014). *Situación de pobreza extrema de las personas adultas mayores en el ámbito rural, vista desde la experiencia de Caritas Puno*. Obtenido de <https://gerontologia.org/portal/archivosUpload/uploadManual/Caritas-Puno-pobreza-extrema-personas-mayores-rural-2014.pdf>
- Raczynski, D. (1995). Focalización de programas sociales: lecciones de la experiencia chilena. En *Políticas económicas y sociales en el Chile democrático* (págs. 217-255). Obtenido de <https://www.researchgate.net/profile/Dagmar->

[Raczynski/publication/265191395_FOCALIZACION_DE_PROGRAMAS_SOCIALES_LECCIONE](#)

- Ramón, L. (2008). *Análisis de la implementación del Programa JUNTOS en Apurímac, Huancavelica y Huánuco*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Ríos, S. (2008). Desigualdad de oportunidades en el Perú: una aproximación econométrica. *Economía y Sociedad* 67, CIES, 71.
- Robledo, F. (Agosto de 2015). Identidad cultural, salud social y Estado Social de Derecho. El caso “Tesoro Quimbaya”. *Revista de Salud Pública*, 17(4), 636-646. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42242945013>
- Robles, A. (2016). Generalidades y conceptos de calidad de vida en relación con los cuidados de salud, el residente revisión opinión. 6.
- Roca, I., y Rojas, B. (2003). Pobreza y exclusión social: una aproximación al caso peruano. *Bulletin de l'Institut français d'études andines*, 31(3), 699-724. doi: Obtenido de <https://doi.org/10.4000/bifea.6828>
- Sánchez, F. A. (15 de 06 de 2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: Consensos y disensos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria - RIDU*, 13(1), 104-122. doi: Obtenido de <https://doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sapag, J., y Kawachi, I. (2007). Capital social y promoción de la salud en América Latina. *Revista de Saúde Pública*, 41, 139-149. Obtenido de https://www.scielosp.org/article/ssm/content/raw/?resource_ssm_path=/media/assets/rsp/v41n1/20.pdf.
- Serrano, G., Llamas, J. L., y Fernández, A. (2014). Fundamentos de la Pedagogía Social y de la Educación Social. *Interfaces científicas-Educação*, 3(1), 21-32. Obtenido de <https://periodicos.set.edu.br/educacao/article/view/1630>
- Silva, R., y Stampini, M. (2018). ¿Cómo funciona el Programa Juntos?: Mejores prácticas en la implementación de programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe. *Banco Interamericano de Desarrollo*. doi: Obtenido de <http://dx.doi.org/10.18235/0001144>

- Solarte, L. (2002). La evaluación de programas sociales en el Estado liberal. *VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública* (pág. 12). Lisboa, Portugal: Alfaomega.
- Trivelli, C., Montenegro, J., y Gutiérrez, M. (2011). Un año ahorrando: primeros resultados del programa piloto "Promoción del Ahorro en Familias Juntos". *enbreve*(29).
- Vakis, E. P. (2011). *Más tiempo en el Programa, Mejores resultados: Duración e Impactos del Programa JUNTOS en el Perú*. Lima: The World Bank.
- Valdés, M. (2009). La evaluación de impacto de proyectos sociales.: *Mapunet*. Obtenido de https://www.mapunet.org/documentos/mapuches/Evaluacion_impacto_de_proyectos_sociales.pdf
- Vargas, E. (2014). *Corresponsabilidad y Articulación: Una Mirada a los Pilares de Gestión del Programa JUNTOS*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Vásquez, E. (2012). *El Perú de los pobres no visibles para el Estado: la inclusión social pendiente a julio de 2012*. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11354/383>
- Velasquez, Y. (2017). *Impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa JUNTOS sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013–2015*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/4902>
- Verdera, F. (2007). *La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Lima: Fondo Editorial CLACSO. Obtenido de <http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/549>

ANEXOS

Anexo 1. Modelo de encuesta

EVALUACIÓN DEL EFECTO DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS EN EL DISTRITO DE ORURILLO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO PERIODO: 2006-2016

Objetivo: la presente es parte de un proyecto de investigación orientado a evidenciar la EVALUACIÓN DEL EFECTO DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS EN EL DISTRITO DE ORURILLO DEL DEPARTAMENTO DE PUNO PERIODO: 2006-2016

Instrucciones: lea atentamente las interrogantes que se le formula y marque solamente una opción con una equis (x) o con una cruz (+) para responder la información proporcionada y llenar los espacios de preguntas abiertas, será estrictamente confidencial, la verdad de los datos dependerá el éxito de este proyecto.

1.- Estado de Conservación de la Vivienda

- a) Bueno
- b) Regular
- b) Deficiente

3.- Material Predominante en los pisos

- a) Madera (entablados)
- b) Cemento
- c) Tierra
- d) Otro material

5.- Número de habitaciones

- a) de una a dos habitaciones
- b) de tres a cuatro habitaciones
- c) de cinco a seis habitaciones
- d) siete a más habitaciones

7.- La vivienda que ocupa su hogar es:

- a) Propia, totalmente pagada
- b) Cedida por el centro de trabajo
- c) Cedida por otro hogar o Institución
- d) Alquilada

9.- Tipo de alumbrado en el hogar

- a) Electricidad
- b) Kerosene
- c) Vela
- d) Otro

11.- Vivienda con hacinamiento

- a) Vivienda sin hacinamiento
- b) Vivienda con hacinamiento

13.- En las últimas 4 semanas. Presento Ud. Algún síntoma o malestar?

- a) SI
- b) NO

15.- Estado civil

- a) No responde
- b) Soltero
- c) Conviviente
- e) Casado
- f) Separado
- g) Viudo

2.- Material Predominante en las paredes

- a) Ladrillo o bloque de cemento
- b) Adobe
- c) Quincha (caña de barro)
- d) Piedra con barro

4.-Material Predominante en los techos

- a) Planchas de calamina
- b) Caña o estera con torta de barro
- c) Paja
- d) Otro material

6.- Número de habitaciones que se usan

exclusivamente para dormir

- a) ninguna habitación
- b) de una a dos habitaciones
- c) de tres a cuatro habitaciones
- d) cinco a más habitaciones

8.- El abastecimiento de agua en su hogar

procede de:

- a) Red pública dentro de la vivienda
- b) Pilón de uso público
- c) Pozo
- d) Río, acequia, manantial o similar

10.- Combustible que usan en el hogar para cocinar

- a) Kerosene
- b) GAS (GLP)
- c) Leña
- d) No cocina en el hogar

12.- Padece alguna enfermedad o malestar crónico

- a) SI
- b) NO

14.- En los últimos 12 meses estuvo hospitalizado(a)?

- a) SI
- b) NO

Anexo 2. Panel Data

2006															
nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	2	3	3	1	2	1	1	1	3	3	1	2	2	2	4
2	2	3	3	1	2	1	1	3	2	1	1	2	1	2	4
3	2	3	3	1	2	1	1	3	1	3	1	2	2	2	2
4	2	3	3	3	2	1	1	4	2	1	1	2	1	2	4
5	2	3	3	3	2	2	1	4	3	4	1	2	1	2	2
6	2	3	4	1	2	3	1	3	2	1	1	1	1	2	1
7	2	3	3	1	2	2	1	1	3	3	1	2	2	2	2
8	2	3	3	1	1	1	3	4	2	1	1	2	1	2	6
9	2	3	3	3	1	1	1	3	1	1	1	2	1	2	4
10	2	3	3	3	3	1	1	4	2	3	1	2	1	2	2
11	2	3	3	3	1	1	1	4	2	1	1	1	2	2	1
12	2	3	3	1	1	2	1	3	3	1	1	2	1	2	2
13	2	3	3	3	3	2	1	4	2	4	2	2	2	2	4
14	2	3	3	1	1	1	1	3	1	1	1	2	1	2	2
15	2	3	3	3	1	2	1	4	2	3	1	2	1	2	2
16	2	3	3	1	2	1	1	3	2	1	1	1	1	2	3
17	2	3	3	3	2	2	1	4	2	1	1	2	1	2	2
18	2	3	3	3	1	2	2	1	2	1	1	2	2	2	4
19	2	3	3	3	1	1	1	4	3	1	1	2	1	2	1
20	1	3	4	1	4	2	1	3	2	2	1	2	1	2	1
21	2	3	3	1	1	2	1	4	2	1	1	2	2	2	2
22	2	3	3	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1	2	2
23	2	3	3	1	2	2	1	4	2	1	1	2	2	2	6
24	2	3	3	3	1	1	1	3	2	3	1	2	1	2	4
25	2	3	3	3	2	2	1	4	3	1	1	2	1	2	1
26	2	3	3	3	1	2	1	4	2	1	1	1	1	2	2
27	2	3	3	1	2	1	1	4	1	1	1	2	1	2	3
28	2	3	3	1	1	1	1	4	2	3	1	2	2	2	4
29	2	3	3	1	2	2	1	2	2	1	1	1	1	2	2
30	2	3	3	3	1	1	3	1	3	4	1	2	2	2	1
31	2	3	3	1	3	2	1	4	2	1	1	2	1	2	2
32	2	3	4	1	1	1	1	4	2	1	1	2	1	2	1
33	2	3	3	3	2	2	1	3	3	1	1	1	1	2	4
34	2	3	3	3	2	1	1	4	2	3	1	2	2	2	6
35	2	3	3	1	1	1	1	4	2	1	1	2	1	2	2
36	2	3	2	3	3	2	1	4	3	1	2	2	2	2	4
37	2	3	3	1	1	1	3	4	2	4	1	1	1	2	1
38	2	3	3	3	2	2	1	1	2	3	1	2	1	2	4
39	2	3	3	1	1	1	1	4	3	1	1	2	1	2	3
40	2	3	3	1	3	2	1	4	2	1	1	2	2	2	2
41	2	3	3	3	1	1	1	3	2	1	1	1	1	2	1
42	2	3	3	1	2	2	1	3	2	3	1	2	1	2	6
43	2	3	3	3	1	2	1	4	2	1	1	2	2	2	2
44	2	2	3	3	2	1	1	3	1	1	1	1	1	2	2
45	2	3	3	3	2	2	1	1	2	1	1	2	2	2	1
46	2	3	3	3	3	1	1	3	2	4	1	2	1	2	2
47	2	3	3	1	2	2	3	4	3	1	1	1	2	2	3
48	2	3	3	1	4	1	1	3	2	1	1	2	2	2	2
49	2	3	3	1	1	2	1	4	2	1	1	2	1	2	4
50	2	3	3	1	3	1	1	4	1	1	1	1	1	2	2
51	2	3	3	1	2	2	3	3	2	1	1	2	2	2	1
52	2	3	3	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	2	4
53	2	3	3	1	3	1	1	4	2	1	1	2	2	1	4
54	2	3	4	3	3	2	1	3	3	1	1	2	1	2	1
55	2	3	3	3	1	1	2	4	2	1	1	2	2	2	4
56	2	3	3	3	2	1	1	1	2	3	1	1	2	2	4
57	2	3	3	3	1	1	1	4	1	1	1	2	2	2	1
58	2	3	3	1	2	1	1	3	2	4	1	2	2	2	2
59	2	3	3	3	4	1	1	4	2	1	1	2	1	2	6
60	2	3	3	1	2	2	1	3	3	1	1	1	1	2	1
61	2	3	3	3	2	2	3	4	2	1	1	2	1	2	4
62	2	3	3	3	1	1	1	3	2	2	1	2	1	2	2
63	2	3	3	3	2	1	1	4	2	1	1	2	1	2	1
64	2	3	3	3	1	1	1	3	3	1	1	1	1	2	2
65	2	3	3	3	2	2	1	3	2	1	1	2	1	2	4
66	2	3	3	3	1	1	1	1	2	3	1	2	1	2	3
67	2	3	3	3	2	2	1	3	2	1	1	1	1	2	2
68	2	3	4	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	2	4
69	2	3	3	3	2	2	1	4	2	4	1	2	1	2	1
70	2	3	3	3	2	1	1	3	3	3	1	2	1	2	1

	1016														
nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	1	2	3	1	2	2	1	2	2	4	1	2	2	2	6
2	2	2	2	1	1	2	1	3	4	2	2	2	1	2	3
3	2	2	3	3	2	2	1	4	3	2	1	2	1	2	4
4	1	2	3	1	1	2	1	3	4	3	1	1	1	2	4
5	2	2	3	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	6
6	2	2	3	3	1	1	1	4	2	2	1	2	1	2	6
7	1	2	3	1	2	1	1	3	1	4	1	2	1	2	3
8	2	2	4	1	1	1	3	1	1	2	1	2	2	2	2
9	2	2	3	3	2	1	1	4	2	1	2	1	2	2	4
10	1	2	3	1	1	1	1	3	2	2	2	2	1	2	3
11	2	2	2	1	2	4	1	4	1	2	1	2	1	2	6
12	1	2	3	2	1	1	1	1	3	4	1	2	2	2	3
13	2	1	3	1	2	2	1	3	1	2	1	2	1	2	4
14	2	2	2	1	1	2	4	4	4	3	1	2	1	2	1
15	1	2	3	3	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	4
16	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2
17	2	2	3	3	1	2	1	4	1	2	1	2	1	2	6
18	2	2	3	1	1	1	1	4	3	2	1	2	1	2	2
19	3	2	3	3	2	2	3	1	1	1	1	2	1	2	1
20	2	2	1	1	1	3	1	3	1	4	2	2	2	2	2
21	2	2	3	3	1	1	1	1	4	2	1	2	1	2	6
22	2	2	3	1	1	1	3	1	1	2	1	2	2	2	2
23	2	2	3	3	2	2	1	4	2	2	1	2	1	2	2
24	2	2	3	1	1	1	1	3	1	2	1	2	1	2	4
25	1	2	3	1	2	1	1	1	3	4	1	2	1	2	4
26	2	2	3	2	2	2	3	4	1	2	1	1	1	2	6
27	2	4	1	3	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	6
28	2	2	3	1	1	1	1	3	1	3	1	2	2	2	3
29	2	2	3	1	3	2	1	1	1	2	1	2	1	2	2
30	2	2	3	3	2	1	1	4	1	2	1	2	2	2	4
31	2	2	3	1	1	2	1	1	4	4	1	2	1	2	2
32	1	2	3	3	2	1	1	3	1	2	2	2	2	2	5
33	2	2	3	1	1	2	1	4	3	2	1	2	1	2	1
34	2	2	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2
35	2	2	3	3	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	4
36	2	2	3	1	2	2	1	4	4	4	1	2	2	2	6
37	2	2	3	1	1	1	1	1	1	4	1	2	2	2	2
38	2	2	1	3	1	2	1	3	3	2	1	1	1	2	3
39	2	3	3	1	2	1	1	4	1	4	1	2	1	2	2
40	2	2	3	1	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1
41	2	2	3	3	2	2	1	1	3	3	1	2	1	2	6
42	1	2	3	1	3	1	1	1	3	2	1	2	1	2	2
43	2	2	2	1	1	2	1	4	1	2	1	2	2	2	1
44	2	2	3	3	2	1	1	1	4	2	1	1	1	2	3
45	2	2	3	1	1	2	1	2	1	4	1	2	2	2	4
46	2	2	3	3	2	1	1	1	3	2	2	2	2	2	2
47	2	2	3	1	1	2	1	3	3	2	1	2	2	2	6
48	2	2	3	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1
49	2	2	3	1	1	2	1	4	1	2	1	2	2	2	4
50	1	4	3	1	1	2	3	3	3	4	1	2	1	2	3
51	2	2	3	1	2	2	1	1	4	2	1	2	1	2	4
52	2	2	3	3	1	2	1	4	1	2	1	1	2	2	2
53	3	2	3	1	1	2	1	1	1	4	1	1	1	2	3
54	2	2	3	1	2	1	1	3	4	2	1	2	2	2	6
55	2	2	2	3	1	2	1	1	1	4	1	2	1	2	1
56	1	2	3	1	2	1	3	4	3	2	1	2	2	2	2
57	2	2	3	1	3	2	1	3	3	2	1	2	1	2	4
58	2	2	3	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2
59	2	2	3	1	2	2	1	3	4	3	2	2	1	2	6
60	2	2	3	1	1	2	1	4	1	4	1	2	2	2	2
61	2	2	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	3
62	2	1	3	1	2	2	1	1	3	2	1	2	2	2	5
63	2	2	3	1	1	1	1	3	1	2	1	1	1	2	2
64	2	2	3	1	1	2	1	1	3	2	1	2	2	2	4
65	2	2	2	1	2	1	3	4	1	4	1	2	1	2	6
66	2	2	3	1	1	2	1	3	3	2	1	2	2	2	1
67	2	2	3	1	2	1	1	3	1	2	1	2	2	2	2
68	2	2	3	1	1	2	1	4	1	4	1	2	1	2	4
69	2	2	3	1	2	1	1	4	1	3	2	2	2	2	6
70	2	2	3	1	2	1	4	1	4	1	2	1	2	2	3
71	2	2	3	1	2	1	1	2	3	1	2	1	2	2	2
72	2	4	3	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	4
73	2	2	3	1	2	1	1	4	3	2	1	2	1	2	3
74	2	2	3	1	1	2	3	3	1	4	1	2	2	2	1
75	1	2	3	1	2	1	1	4	1	2	1	1	1	2	6
76	2	2	3	1	1	2	1	3	1	2	1	2	2	2	2
77	2	2	3	1	2	1	1	1	3	2	1	2	1	2	4
78	2	2	3	1	1	2	1	4	1	2	1	2	2	2	4
79	2	2	3	1	1	1	1	3	1	2	2	2	1	2	4
80	2	2	3	1	1	2	1	1	1	3	1	2	1	2	3
81	2	2	3	1	1	1	1	3	1	2	1	2	2	2	6
82	2	2	3	1	2	2	1	4	1	4	1	2	1	2	1
83	2	2	3	1	1	1	3	1	1	2	1	2	1	2	4
84	2	2	3	1	1	2	1	4	1	3	1	2	2	2	2
85	2	2	3	1	3	1	1	3	1	2	1	2	1	2	3
86	2	2	3	1	1	2	1	1	1	4	1	1	2	2	6
87	2	2	3	1	2	1	1	4	1	2	1	2	1	2	2
88	2	2	3	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	4
89	2	2	3	1	1	1	1	4	1	2	2	2	2	2	3
90	2	2	3	1	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1
91	2	2	3	1	4	1	1	4	1	4	1	2	2	2	6
92	2	4	3	1	2	2	1	3	1	2	1	1	1	2	2
93	2	2	3	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2
94	2	2	3	1	2	2	3	4	1	4	1	2	1	2	5
95	2	2	3	1	1	1	1	3	1	2	1	2	2	2	2
96	2	2	3	1	1	2	1	1	1	3	1	2	1	2	1
97	2	2	3	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1
98	2	2	3	1	1	2	1	4	1	2	1	2	2	2	3
99	2	2	3	1	1	1	1	1	1	4	1	2	1	1	2
100	2	2	2	1	2	2	1	4	1	2	1	2	2	2	1
101	2	2	3	1	1	1	1	3	1	2	1	2	1	2	3
102	2	2	3	1	2	1	1	4	1	2	1	1	2	2	1
103	2	2	3	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1
104	2	2	3	1	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	3
105	2	2	3	1	1	1	1	3	1	4	1	2	1	2	2
106	2	2	3	1	2	1	1	3	1	2	1	2	1	2	2
107	2	4	3	1	3	1	1	4	1	2	1	2	2	2	5
108	2	2	3	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	2
109	2	2	3	1	2	1	1	3	1	2	1	2	1	2	1
110	2	2	3	1	1	1	1	1	1	3	1	2	1	2	2
111	2	2	3	1	1	1	1	4	1	2	1	2	2	2	1
112	2	2	3	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2
113	2	2	3	1	1	1	1	1	1	4	1	2	1	2	2
114	2	2	3	1	2	1	1	4	1	2	1	2	1	2	1
115	2	2	3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2
116	2	2	3	1	2	1	1	1	1	3	1	2	2	2	1
117	2	2	3	1	2	1	1	4	1	2	1	2	1	2	1
118	2	2	3	1	1	1	1	3	1	4	1	2	2	2	1



DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE TESIS

Por el presente documento, Yo Jorge Eddy Pari Pino
identificado con DNI 43386947 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado
Maestría en Economía mención Planificación y Gestión Pública

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:
"Evaluación del efecto del Programa Nacional JUNTOS en el Distrito
de Orurillo del Departamento de Puno periodo 2006 - 2014"

Es un tema original.

Declaro que el presente trabajo de tesis es elaborado por mi persona y **no existe plagio/copia** de ninguna naturaleza, en especial de otro documento de investigación (tesis, revista, texto, congreso, o similar) presentado por persona natural o jurídica alguna ante instituciones académicas, profesionales, de investigación o similares, en el país o en el extranjero.

Dejo constancia que las citas de otros autores han sido debidamente identificadas en el trabajo de investigación, por lo que no asumiré como tuyas las opiniones vertidas por terceros, ya sea de fuentes encontradas en medios escritos, digitales o Internet.

Asimismo, ratifico que soy plenamente consciente de todo el contenido de la tesis y asumo la responsabilidad de cualquier error u omisión en el documento, así como de las connotaciones éticas y legales involucradas.

En caso de incumplimiento de esta declaración, me someto a las disposiciones legales vigentes y a las sanciones correspondientes de igual forma me someto a las sanciones establecidas en las Directivas y otras normas internas, así como las que me alcancen del Código Civil y Normas Legales conexas por el incumplimiento del presente compromiso

Puno 18 de Abril del 2023

V°B°

Firmado digitalmente por
YAPUCHURA SANCOS OSKORZA
Rufino FRAJ 2014408970 sdt
Módulo Doc V°B°
Fecha: 20. 08. 2023 16:52:40 -05:00

FIRMA (obligatoria)



Huella



Universidad Nacional
del Altiplano Puno



VRI
Vicerrectorado
de Investigación



Repositorio
Institucional

AUTORIZACIÓN PARA EL DEPÓSITO DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACIÓN EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL

Por el presente documento, Yo Jorge Eddy Pari Pino
identificado con DNI 43386997 en mi condición de egresado de:

Escuela Profesional, Programa de Segunda Especialidad, Programa de Maestría o Doctorado

Maestría en Economía mención Planificación y Gestión Pública

informo que he elaborado el/la Tesis o Trabajo de Investigación denominada:

"Evaluación del efecto del Programa Nacional JUNTOS en el Distrito de Orurillo del Departamento de Puno período 2006-2016"

para la obtención de Grado, Título Profesional o Segunda Especialidad.

Por medio del presente documento, afirmo y garantizo ser el legítimo, único y exclusivo titular de todos los derechos de propiedad intelectual sobre los documentos arriba mencionados, las obras, los contenidos, los productos y/o las creaciones en general (en adelante, los "Contenidos") que serán incluidos en el repositorio institucional de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

También, doy seguridad de que los contenidos entregados se encuentran libres de toda contraseña, restricción o medida tecnológica de protección, con la finalidad de permitir que se puedan leer, descargar, reproducir, distribuir, imprimir, buscar y enlazar los textos completos, sin limitación alguna.

Autorizo a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a publicar los Contenidos en el Repositorio Institucional y, en consecuencia, en el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto, sobre la base de lo establecido en la Ley N° 30035, sus normas reglamentarias, modificatorias, sustitutorias y conexas, y de acuerdo con las políticas de acceso abierto que la Universidad aplique en relación con sus Repositorios Institucionales. Autorizo expresamente toda consulta y uso de los Contenidos, por parte de cualquier persona, por el tiempo de duración de los derechos patrimoniales de autor y derechos conexos, a título gratuito y a nivel mundial.

En consecuencia, la Universidad tendrá la posibilidad de divulgar y difundir los Contenidos, de manera total o parcial, sin limitación alguna y sin derecho a pago de contraprestación, remuneración ni regalía alguna a favor mío; en los medios, canales y plataformas que la Universidad y/o el Estado de la República del Perú determinen, a nivel mundial, sin restricción geográfica alguna y de manera indefinida, pudiendo crear y/o extraer los metadatos sobre los Contenidos, e incluir los Contenidos en los índices y buscadores que estimen necesarios para promover su difusión.

Autorizo que los Contenidos sean puestos a disposición del público a través de la siguiente licencia:

Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

En señal de conformidad, suscribo el presente documento.

Puno 18 de Abril del 2023

V°B°

Empleo digitalizado por
YAPUQUIRA S.A.C. Q18068
Puno PAU 201649870 sdt
Búlvor Dos V° B°
Fecha: 25-05-2023 16:53:43 -05:00

FIRMA (obligatoria)



Huella