



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA



**NIVEL DE DOMINIO DE LOS ELEMENTOS EXPRESIVOS EN LA
ORALIDAD DE LOS ESTUDIANTES DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA SECUNDARIA “POLITÉCNICO HUÁSCAR” DE LA
CIUDAD DE PUNO**

TESIS

PRESENTADA POR:

Bach. MIRYAN CLARA TEJADA FUENTES

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

**LICENCIADA EN EDUCACIÓN, ESPECIALIDAD DE
LENGUA, LITERATURA, PSICOLOGÍA Y FILOSOFÍA**

PUNO – PERÚ

2021



DEDICATORIA

Esta tesis está dedicada a:

A Dios quien ha sido mi guía y fortaleza.

A mis padres Gabino y Juana quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades porque Dios siempre está presente.

A mis hermanas, por su cariño y apoyo incondicional, durante todo este proceso, por estar conmigo en todo momento gracias. A toda mi familia porque con sus oraciones, consejos y palabras de aliento hicieron de mí una mejor persona y de una u otra forma me acompañan en todos mis sueños y metas.

MIRYAN CLARA TEJADA FUENTES



AGRADECIMIENTOS

Quiero expresar mi gratitud a Dios, quien con su bendición llena siempre mi vida y a toda mi familia por estar siempre presentes.

Mi profundo agradecimiento a mis padres Gabino y Juana por su apoyo emocional para terminar este trabajo, también agradezco los docentes de la Universidad Nacional del Altiplano de la facultad de educación, en especial a la Dra. MYRNA CLEOFÉ SÁNCHEZ ROSSEL por su constante apoyo y asesoramiento en este trabajo de investigación, mi mayor estima y aprecio a ella.

A mis jurados por haber aportado en la realización de este trabajo de investigación con sus experiencias, sabidurías y sus consejos

MIRYAN CLARA TEJADA FUENTES



ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE FIGURAS

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

RESUMEN 9

ABSTRACT..... 10

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA..... 12

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA 13

1.2.1. Problema general 13

1.2.2. Problemas específicos..... 13

1.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN 14

1.3.1. Hipótesis general..... 14

1.3.2. Hipótesis específicas 14

1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO 14

1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN..... 15

1.5.1. Objetivo general..... 15

1.5.2. Objetivos específicos 15

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES 17



2.2. MARCO TEÓRICO	19
2.3. MARCO CONCEPTUAL	25
CAPÍTULO III	
MATERIALES Y MÉTODOS	
3.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL ESTUDIO.....	26
3.2. PERIODO DE DURACIÓN DEL ESTUDIO	26
3.3. PROCEDENCIA DEL MATERIAL UTILIZADO	26
3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA DEL ESTUDIO	29
3.5. DISEÑO ESTADÍSTICO	30
3.6. PROCEDIMIENTO.....	31
3.7. VARIABLES	32
3.8. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	33
CAPÍTULO IV	
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
4.1. RESULTADOS.....	34
V. CONCLUSIONES	42
VI. RECOMENDACIONES	44
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	45
ANEXOS.....	49

Área: Interdisciplinariedad En la Dinámica Educativa : Lengua, Literatura, Psicología y Filosofía.

Tema: Elementos expresivos en la oralidad.

Fecha de sustentación: 03 de septiembre del 2021



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Elementos expresivos en la oralidad.	34
Figura 2. Dimensión lingüístico de los elementos expresivos en la oralidad.....	36
Figura 3. Dimensión paralingüístico de los elementos expresivos en la oralidad	37
Figura 4. Dimensión cinésico de los elementos expresivos en la oralidad.....	39



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Población de estudiantes de la IES "Politécnico Huácar" - Puno	29
Tabla 2. Juicios de los jurados	28
Tabla 3. Niveles de confiabilidad	28
Tabla 4. Sistema de variables.....	32
Tabla 5. Elementos expresivos en la oralidad.....	34
Tabla 6. Dimensión lingüística de los elementos expresivos en la oralidad.....	35
Tabla 7. Dimension paralingüístico de los elementos expresivos en la oralidad	37
Tabla 8. Dimension cinésico de los elementos expresivos en la oralidad	38



ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

Dra.	: Doctora
M. Sc.	: Magister Scientiae
IES	: Institución Educativa Secundaria
ECE	: Evaluación Censal de Estudiantes
PISA	: Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes
UNA	: Universidad Nacional del Altiplano
MINEDU	: Ministerio de Educación
IE	: Institución Educativa



RESUMEN

El trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar el nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad que tienen los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019. Se trabajó en base al enfoque cuantitativo y al tipo de investigación descriptivo diagnóstico. Se consideró a toda la población, constituida por 134 estudiantes de la institución mencionada. El instrumento utilizado fue la ficha de observación que consta de 10 indicadores para medir la variable. Para obtener los resultados se utilizó la media aritmética; evidenciando que el 69.40% se ubica en el nivel regular. Por lo tanto, se concluye que el dominio de los elementos expresivos en la oralidad es regular; en sus dimensiones: lingüística, paralingüística y cinésica.

PALABRAS CLAVES: Elementos expresivos, oralidad, nivel de dominio, Institución Educativa Secundaria, lingüístico, paralingüístico y cinésico.



ABSTRACT

The research work aimed to determine the level of mastery of the expressive elements in orality that students of the IES “Politécnico Huáscar” of the city of Puno have in the 2019 school year. The expressive elements in orality is the part of the communicative process and is related to verbal communication (Fernández, 2007); Furthermore, they are made up of linguistics, paralinguistics and kinetic (Ricalde & Bazán, 2013). Methodologically, the research is descriptive and diagnostic; the population consisted of 134 students from the mentioned institution. The instrument used was the observation card that consists of 10 indicators to measure the variable. To obtain the results, the arithmetic mean was used; showing that 69.40% is at the regular level. Therefore, it is concluded that the domain of expressive elements in orality is regular. Regarding the dimensions, the students mostly show a regular use in paralinguistics.

KEY WORDS: Expressive elements, orality, proficiency level, Secondary Educational Institution, linguistic, paralinguistic and kinetic.



CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

La investigación titulada: “Nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad de los estudiantes de la Institución Educativa Secundaria Politécnico Huáscar de la ciudad de Puno en el año escolar 2019”, abordó aspectos que adquieren conceptos relacionados a los elementos expresivos en la oralidad. Para Aguado & Nevares (1996), los elementos expresivos se “utilizan principalmente en el lenguaje no verbal para expresar sentimientos, emociones, estados de ánimo. En efecto, nuestro vocabulario expresa ideas, contenidos; pero es la forma de decirlo, nuestros gestos, nuestro cuerpo es en conjunto el que enfatiza o niega lo expresado” (p.147). Por tanto, el objetivo del presente trabajo fue determinar el nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad que tienen los estudiantes de la dicha Institución mencionada, siendo una investigación de tipo diagnóstico.

El trabajo está constituido en cuatro capítulos. En el primero, se presenta el planteamiento del problema, la cual se expresa en la interrogante: ¿Cuál es el nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad que tienen los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno en el año escolar 2019?

El segundo capítulo está constituido por el marco teórico, que permite al trabajo sostener en una base teórica, aquí se desarrolla los aspectos como: antecedente de investigación, el sustento teórico o la revisión de la literatura y el sistema de variables.

El tercer capítulo describe el tipo y diseño metodológico de la investigación, población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de información.



El cuarto capítulo muestra los resultados de la investigación, a través del análisis e interpretación de los datos consignados; esto se organizó en función de los sistemas de variables. Finalmente, el trabajo de investigación se considera las conclusiones, sugerencias, bibliografías y los anexos.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En nuestro país, el bajo nivel de uso de los elementos expresivos es uno de los problemas que aqueja a los estudiantes. Entre algunos indicadores se destaca: desconocimiento de la planificación de uso de los elementos expresivos en la oralidad. Cestero (2006), señala que los elementos expresivos en la oralidad aluden a todos los signos y sistemas no lingüísticos que se utilizan para comunicar. Por otra parte, la evaluación ECE no realiza diagnósticos sobre este aspecto, que es esencial para las otras habilidades comunicativas.

En la evaluación PISA, el Perú, en el año 2015 se ubicó en la posición 62 en comprensión de lectura. Esto no solo implica la comprensión de textos; sino también, tiene que ver con la utilización de los elementos expresivos de oralidad.

En la ciudad Puno, se evidenció por medio de las prácticas preprofesionales que los estudiantes tienen el problema de la utilización de los elementos expresivos, esto por el propio contexto en el que vivimos. En las instituciones educativas rurales y urbanas marginales, los estudiantes en su mayoría evidenciaron la falta de utilización de estos elementos. Además, los directivos, docentes y los padres de familias no dieron mucho énfasis en la promoción y práctica de esta habilidad. En el Anexo 04 se muestra la competencia (se comunica oralmente en su lengua materna), donde los estudiantes en promedio tienen un puntaje de 12. Esto, de acuerdo a la escala consignada en la



investigación, sería regular. De acuerdo a ello, los estudiantes de dicha Institución aun muestran considerables falencias en la oralidad.

En la Institución Educativa Secundaria Politécnico de Huáscar de la ciudad de Puno, los estudiantes en su mayoría tuvieron dificultad en utilizar los gestos, además podemos afirmar que el uso de estos elementos es uno de los problemas latentes en la región. Se pudo comprobar que los estudiantes al momento de exponer y recitar no utilizaban los gestos adecuadamente; esto se observó en el transcurso de la realización de las practicas preprofesionales. Quispe (2017), en una de sus conclusiones afirma que, respecto al acto de hablar en público, los estudiantes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” presentan bastante dificultad en un 27.8%. Podemos concluir que, el habla al ser un elemento socializador es indispensable para el aprendizaje y los estudiantes de esta institución que no logran desarrollar esta capacidad con facilidad; esto podría generar ansiedad e inseguridad en los estudiantes.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema general

¿Cuál es el nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad, en los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cuál es el nivel de dominio de la dimensión lingüística en los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019?
- ¿Cuál es el nivel de dominio de la dimensión paralingüístico en los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019?



- ¿Cuál es el nivel de dominio de la dimensión cinésica en los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019?

1.3. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Hipótesis General

El nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad que tienen los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019, es regular.

1.3.2. Hipótesis Específicas

- El nivel de dominio respecto a la dimensión lingüística en que se encuentran los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019, es regular.
- El nivel de dominio respecto a la dimensión paralingüística en que se encuentran los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019, es regular.
- El nivel de dominio respecto a la dimensión cinésica en que se encuentran los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019, es regular.

1.4. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

La investigación que se realizó es importante porque aborda un problema latente de la educación y la sociedad misma. Este problema se refiere al dominio de los elementos expresivos en la oralidad. Aguado & Nevares (1996), indican que los elementos expresivos se “utilizan principalmente el lenguaje no verbal para expresar



sentimientos, emociones, estados de ánimo. En efecto, nuestro vocabulario expresa ideas, contenidos, pero es la forma de decirlo, nuestros gestos, nuestro cuerpo en conjunto es el que enfatiza o niega lo expresado” (p.147). En una investigación de estudio realizado por Quispe (2016), los estudiantes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” predomina poca dificultad en un 32.4% respecto a las relaciones interpersonales, donde también se infiere que tienen dificultad respecto a los elementos expresivos en la oralidad. Está fue la razón por la que se eligió investigar sobre los elementos expresivos en la oralidad.

Los resultados de la investigación realizada deben de servir para la toma de decisiones de las autoridades pertinentes como los directivos, docentes y padres de familia de la Institución mencionada, así como los docentes de otras áreas deben tener en cuenta sobre este tema de investigación, con la finalidad de que los docentes en sus sesiones utilicen estrategias, métodos para que los estudiantes dominen los gestos relacionándolos con la expresión oral. En esta Institución se debe dar a conocer los resultados de esta investigación y luego, los docentes junto con los padres de familia y los directivos deberán tomar acciones para que los alumnos mejoren en la utilización de los gestos.

1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1. Objetivo general

Determinar el nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad en los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019.

1.5.2. Objetivos específicos

- Identificar el nivel de dominio de la dimensión lingüística en los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019.



- Identificar el nivel de dominio de la dimensión paralingüística en los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019
- Identificar el nivel de dominio de la dimensión cinésica en los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, en el año escolar 2019.



CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LA LITERATURA

2.1. ANTECEDENTES

Huisa (2016) en su tesis: “Nivel de expresión oral de los estudiantes del segundo grado de la IES “Túpac Amaru” de Paucarcolla 2015, cuyo objetivo fue determinar el nivel de expresión oral de los estudiantes del segundo grado de la institución mencionada, llegó a la siguiente conclusión: que los estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Secundaria “Túpac Amaru” de Paucarcolla se ubican en un nivel regular; es decir, están en proceso de desarrollar la capacidad de expresión oral; puesto que el 65% tiene algunas dificultades y limitaciones en la oralidad.

En 2016, Carta en su investigación: “Grado de correlación entre la timidez y la expresión oral de los estudiantes del 4º grado de la Institución Educativa Secundaria José Carlos Mariátegui Aplicación UNA Puno”, tuvo como objetivo determinar el grado de relación existente entre la timidez y la expresión oral en los estudiantes del 4º grado; llegando a la conclusión que el nivel de expresión oral de 62% de los estudiantes 4º grado es bueno, porque el promedio obtenido es de 13 a 16 puntos, de acuerdo a la escala vigesimal del MINEDU.

Gutiérrez y Páez (2015) en su tesis: “Juegos verbales y expresión oral en estudiantes del segundo grado de la Institución Educativa Javier Heraud de Huánuco”, se plantearon como objetivo determinar el nivel de influencia de los juegos verbales en la expresión oral de los estudiantes del segundo grado, concluyendo, respecto a la variable expresión oral, que antes de la aplicación de los juegos verbales, demostraron deficiencia en su expresividad.



Rosas (2018) en su investigación: “La expresión oral en estudiantes del 2° grado de educación secundaria de la institución educativa Pedro Ruiz Gallo, Chorrillos, 2016” se planteó como objetivo determinar el nivel de expresión oral que presentan los estudiantes. Los resultados obtenidos en el presente estudio evidenciaron que el 37,8% de los estudiantes se encuentra en el nivel de inicio, de una adecuada expresión oral; el 37,8% en proceso, mientras que el 24,4% ha logrado una adecuada expresión oral. De estos datos se deduce que, en su mayoría, los estudiantes tienen dificultades en el momento de la expresión.

Álvarez y Parra (2015) en la investigación: “Fortalecimiento de la expresión oral en un contexto de interacción comunicativa”, tuvieron como propósito fortalecer la expresión oral en un contexto de interacción comunicativa, mediante el desarrollo de Bio-clases, con los estudiantes de básica secundaria del grado octavo de la Institución Educativa Industrial Mariscal Sucre. En una de sus conclusiones respecto al diagnóstico inicial, se sostuvo que los estudiantes evidencian dificultades particularmente en los aspectos tales como vocabulario (uso de barbarismo, muletillas y temeros), poca fluidez, persuasión, coherencia, dominio del escenario y discurso.

Villacís (2015) en su tesis: “La expresión oral y su incidencia en la fluidez al hablar de los estudiantes de quinto “A” de educación general básica de la unidad educativa Picaihua de la ciudad de Tungurahua”, tuvo como objetivo diagnosticar los factores determinantes que ocasiona una deficiente expresión oral entre el profesor y los estudiantes. Los resultados de la investigación indicaron que los estudiantes en la expresión oral y el dominio de la destreza comunicativa, tienen un nivel alto de inseguridad y desconfianza en el momento de expresarse; es decir, los estudiantes tienen un nivel deficiente en la oralidad.



2.2.MARCO TEÓRICO

2.2.1. Elementos expresivos en la oralidad

Lázaro (2009), sostiene que la comunicación no verbal es una parte esencial del proceso de la comunicación que engloba a la humanidad, formando parte de los elementos expresivos en la oralidad en el proceso comunicativo. Además, está relacionado con la comunicación verbal (Fernández, 2007). Según los autores referenciados los elementos expresivos en la oralidad, engloban la comunicación verbal y no verbal.

Los elementos expresivos en la oralidad están constituidos por la lingüística, paralingüística y la cinésica (Ricalde & Bazán, 2013). Además Huisa (2016), sostiene que la articulación y coherencia (lingüística); fluidez, volumen de voz y el ritmo de voz (paralingüístico); postura corporal, gestos, mirada, manejo de espacio y dominio de escenario (cinésico) determinan los elementos expresivos en la oralidad. Esta es la razón por la que se considera para determinar los elementos expresivos. Se sostiene que estos elementos están conformados por la lingüística, paralingüística y el cinésico.

Durante el proceso comunicativo la función de los elementos expresivos es definir y mantener la relación; donde, se establecen roles y reglas, y estas están implícitas (Fernández, 2007). Por su parte Cardozo & Chicue (2011), indican que a través de una prueba se diagnosticó las debilidades que presentaban los educandos, sobre la expresión oral (timidez, fluidez verbal, vocabulario, tono de voz, pronunciación, etc.). Por ello, en la investigación realizada se planteó que los elementos expresivos se ubican en la escala regular.

Ahora detallamos los elementos expresivos en la oralidad, enfatizando las características principales de cada uno de ellos.



2.2.1.1. Elemento Lingüístico:

Según Ricalde & Bazán (2013), el elemento lingüístico es el lenguaje particular, que tiene un propósito comunicativo. Del mismo modo Zarza (2017), señala que el elemento lingüístico es el lenguaje que cumple la función de expresar su postura. Por esta razón la lingüística es la expresión oral.

Por su parte Zarza (2017), determina algunas de las características en el elemento lingüístico: nivel fónico, nivel morfosintáctico y el nivel léxico. En la presente investigación la dimensión lingüística comprende tres niveles: nivel léxico, nivel fónico y nivel morfosintáctico.

El elemento lingüístico se utiliza para dar más sentido a un texto. “Se necesita para descubrir las intenciones comunicativas de los hablantes y establecer el grado de veracidad de cada idea expuesta, así como la lógica y la coherencia de las mismas” (Zarza, 2017, p. 15). Así mismo Ricalde & Bazán (2013), sostienen que el elemento lingüístico se da de una manera particular y sirve de distintos recursos expresivos para crear interés en los oyentes.

Detallamos, de acuerdo a lo indicado líneas arriba, los niveles del elemento lingüístico:

a. Nivel léxico

El nivel léxico es el vocabulario particular del hablante. El léxico es el conjunto de palabra de una lengua que expresa los contenidos propios (Ricalde & Bazán, 2013). En este sentido Zarza (2017), señala que el léxico es el repertorio de palabras que se utilizó en una situación comunicativa.



b. Nivel fonológico

Según Zarza (2017), el nivel fonológico son las variantes fonéticas de la lengua. En este mismo sentido Ricalde & Bazán (2013), indican que el nivel fonológico es parte de la gramática que estudia los sonidos. Se entiende que el nivel fonológico es la pronunciación correcta de las palabras y claridad de la expresión.

c. Nivel morfosintáctico

El nivel morfosintáctico es la elaboración de la sintaxis que debe estar relacionado con el encuentro comunicativo (Zarza, 2017). Así mismo Ricalde & Bazán (2013), revelan que el nivel morfosintáctico es el modo de ordenar y combinar las palabras dentro de una oración para expresar dentro del discurso. Por ello, el nivel morfosintáctico es ordenar las ideas de manera secuencial.

El léxico, el fonológico y el morfosintáctico también indica la condición socioeconómica y grupo social en la que está el hablante debido a sus palabras (Zarza, 2017). Los elementos lingüísticos ayudan a identificar de donde procede el hablante ya sea geográfica, la edad o grupo social (Ricalde & Bazán, 2013). Entonces, los elementos lingüísticos se caracterizan por el dialecto que tiene el hablante de manera geográfica, social o la edad.

2.2.1.2. Elemento Paralinguístico

El paralenguaje es una disciplina que estudia desde el punto de vista fónico y sus posibles modificaciones (Lázaro, 2009). También Knapp (2010), expresa que el paralenguaje es el enigma de señales vocálicas de la comunicación no verbal que está establecida alrededor del comportamiento común del habla. El paralenguaje es un recurso importante para la expresión oral, que se manifiesta mediante la voz.



El paralenguaje está constituido por la intensidad o volumen de voz, la entonación, y la fluidez. En este sentido, Knapp (2010), manifiesta que los componentes del paralenguaje son: calificadores de voz (intensidad), segregaciones vocales (fluidez) y cualidades de la voz (entonación). El paralenguaje está compuesto por la cualidad de la voz (Intensidad), diferenciación de emociones (entonación) y las pausas y los silencios (fluidez) (Lázaro, 2009).

Para Lázaro (2009), el paralenguaje es un elemento importante que determina en identificar a una persona memorizando diferentes voces y matices. Además, Guardia (2009), dice que el paralenguaje corresponde a un punto específico, que consiste en los elementos de la calidad de la voz, pausas y vocalización para esto, es muy interesante practicar trabalenguas. De acuerdo a ello, se entiende que el paralenguaje cumple una función esencial para que las personas puedan relacionarse por medio de la expresión oral.

Es importante delinear, entonces, los componentes del paralenguaje:

a. La entonación

La entonación es la varianza de sus enunciados para enfatizar el significado del texto. Para Knapp (2010), la entonación es el registro de la voz, el control de la altura, el ritmo y el control labial de la voz. Agredado a ello, Ricalde & Bazán (2013), manifiestan que la entonación es una actitud de estados de ánimos, ya que estas se revelan en sí.

b. Intensidad

En la intensidad es cuando la voz es muy fuerte o muy suave (Knapp, 2010). Además Ricalde & Bazán (2013), señalan que la intensidad es la interacción (auditorio, salón, patio, escenario) de la voz. La intensidad de la voz es regular, de acuerdo con el mensaje que se transmite.



c. Fluidez

La fluidez son los sonidos o ruidos que se genera en un dialogo y que suelen ser muy importantes en la función comunicativa (Ricalde & Bazán, 2013). En este sentido Knapp (2010), señala que la fluidez es la variación o interferencia de ruidos que existe en la función comunicativa. La fluidez es la variación o interferencia de vacíos, pausas y vacilaciones.

El paralenguaje denota un significado que puede ser de felicidad, tristeza, angustia, enfermedad y enojo. Además Knapp (2010), sostiene que la interferencia en el elemento paralingüístico puede ser “hum”, m-hmm”, “ah”, “uh”. También Ricalde & Bazán (2013), mencionan que los componentes del paralenguaje son las onomatopeyas, suspiros, interjecciones, alargamientos de sonidos y entre otros.

2.2.1.3.Elemento Cinésico

Según Zarza (2017), la cinésica es un papel de postura y de los gestos de una persona en una comunicación oral. La cinésica para La Torre et al. (2016), significa comunicarse con el cuerpo, es decir los movimientos corporales. Entonces la cinésica es el lenguaje corporal.

La cinésica está constituida por cuatro componentes:la mirada, gestos corporales, movimientos de manos y el desplazamiento (La Torre et al., 2016). Por otro lado, Hernández et al. (2014), sostiene que la comunicación no verbal está compuesta por la distancia de seguridad (desplazamiento), los gestos, la importancia de la mirada, las manos e imagen de tranquilidad (postura corporal).

La cinésica se caracteriza por utilizar solamente los movimientos corporales en la expresión, expresando lo que uno siente. Según Knapp (2010), “la cinésica en algunos



movimientos tiene la intención de comunicar; en otros, son meramente expresivo; algunos proporcionan información acerca de las emociones o actitudes” (p. 17). Complementando a ello, Lázaro (2009), señala que en los componentes de la cinésica se manifiesta el estado de ánimo de la persona, mientras que los actos ilustrados desde un punto de vista eminentemente emocional, es neutro y no demuestra ningún tipo de entusiasmo al respecto.

a. La mirada

La mirada es muy importante para comenzar una conversación, además, es la parte esencial del rostro y ofrece muchos datos sobre las emociones y sentimientos (Hernández et al., 2014). También, La Torre et al. (2016), menciona que la mirada es un recurso visual y es un recurso para comprobar la atención, su grado y su impacto. La mirada es el contacto con los demás, demostrando seguridad.

b. Gestos y ademanes

Según Hernández et al. (2014), los gestos son medios que ayudan a comprender lo que se está expresando oralmente. También La Torre et al. (2016), mencionaron que los gestos son movimientos de los músculos ya sea facial o corporal. Los gestos son refuerzos para el mensaje oral.

c. Postura corporal

La postura corporal es cuando se realiza movimientos con la cabeza, los hombros, los brazos, las manos, los dedos y otros (La Torre et al., 2016). De igual manera Hernández et al. (2014), indican que la posición corporal es aquella adoptada por una persona en un momento determinado.



d. Desplazamiento

Para La Torre et al. (2016), se entiende que el desplazamiento es el dominio del escenario.

Al no adecuar los componentes cinésicos, la comprensión de las situaciones sería incompleta y puede dar a interpretaciones que entorpecerán el propósito del hablante (Zarza, 2017). Además, no toda emoción expresada por el rostro es traducible por parte de nuestro receptor (Lázaro, 2009). Por ende, la cinésica es importante para la expresividad.

2.3.MARCO CONCEPTUAL

3. De acuerdo a lo expresado por los autores.

- a) **Expresión no verbal:** La expresión no verbal es una parte esencial del proceso de la comunicación que engloba a la humanidad (Lázaro, 2009).
- b) **Elemento Lingüístico:** Es el lenguaje que cumple en decir y cómo elaborar sus oraciones para expresar su postura (Zarza, 2017).
- c) **Elemento Paralingüístico:** Es el enigma de señales vocálicas de la comunicación no verbal que está establecida alrededor del comportamiento común del habla (Knapp, 2010).
- d) **Elemento Cinésico:** Son para comunicarse con el cuerpo, es decir, los movimientos corporales. Entonces, la cinésica es el lenguaje corporal (La Torre et al., 2016)



CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA DEL ESTUDIO

El área geográfica de estudio de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” se sitúa en el Jr. Antonio Machado N° 140 en la provincia de Puno, departamento de Puno.

3.2. PERIODO DE DURACIÓN DEL ESTUDIO

El periodo de diagnóstico de la investigación se realizó con fecha 06 de mayo al 20 de diciembre del año 2019, se hizo previa planificación con el director y docente (área de comunicación) de la institución. Después, se pasó al siguiente paso de elaborar el informe que duró un año y cinco meses.

3.3. PROCEDENCIA DEL MATERIAL UTILIZADO

3.3.1. Técnica e instrumento

En la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, la técnica que se utilizó fue la observación siendo su instrumento la ficha de observación. “La observación es un procedimiento empírico básico cuyo objetivo es determinar las propiedades o manifestaciones de un hecho actual” (Encinas, 1987, p. 111).

La ficha de observación para diagnosticar el nivel de los elementos expresivos en la oralidad se tomó como referencia al instrumento realizado por Rosas (2018), titulada “Nivel de expresión oral de los estudiantes de 2° años de IE Pedro Ruiz Gallo”.



La ficha de observación tiene una escala de tipo Likert, que consta de 10 ítems distribuida en 3 áreas: del 1 al 3 pertenecen a los elementos lingüísticos, del 4 al 6 pertenecen a lo paralingüístico y del 7 al 10 pertenecen a los elementos cinésicos.

Los puntajes relacionados a las afirmaciones según los ítems son los siguientes: muy deficiente equivale a 0, deficiente a 1, regular a 2, bueno a 3 y muy bueno a 4; se puede interpretar de la siguiente manera:

- **Muy deficiente;** describe que el estudiante no hace uso de los elementos expresivos.
- **Deficiente;** describe que el estudiante hace muy poco uso de los elementos expresivos.
- **Regular;** describe que el estudiante usa en algunas ocasiones los elementos expresivos.
- **Bueno;** describe que el estudiante usa constantemente los elementos expresivos.
- **Muy bueno o excelente;** describe que el estudiante aplica al 100% el uso de los elementos expresivos en la oralidad.

La interpretación del nivel de dominio de los elementos es relativamente igual a los puntajes asignados. Se realizó una sumatoria a base de 40. Considerando que en el cuadro de variables la escala de valoración es a base de 20, lo que se hizo fue dividir el total entre 2, donde muy deficiente es de 01 a 4, deficiente de 5 a 8, regular de 9 a 12, bueno de 13 a 16 y muy bueno o excelente de 17 a 20.

3.3.2. Confiabilidad y validez del instrumento

Respecto a la validez del instrumento, este fue aprobado por el licenciado Willy David Calsin Calsin (jurado 1) y el Magister Javier Núñez Condori (jurado 2). A continuación, se muestra los resultados de validación en la siguiente tabla.

Tabla 1
Juicios de los jurados

Jurados	Puntaje del instrumento	Decisión de experto
1	18	El instrumento es adecuado
2	20	El instrumento es excelente

Fuente: Resultados de la ficha de validación del instrumento.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento, se aplicó una ficha de validación. Donde la escala de valores que determina la confiabilidad está dada por los siguientes valores:

Tabla 2
Niveles de confiabilidad

Valores	Nivel
-1 a 0	No es confiable
0,01 a 0,49	Baja confiabilidad
0,5 a 0,75	Moderada confiabilidad
0,76 a 0,89	Fuerte confiabilidad
0,9 a 1	Alta confiabilidad

Fuente: Alfa de Cronbach

Como se observa en la tabla número 3, el instrumento por promedio arrojó un puntaje de 0.7476, el cual significa que el instrumento es moderado confiable, lo cual es aceptable.



3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA DEL ESTUDIO

La población de estudio estuvo conformada por los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno. Esta población se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 3
Población de estudiantes de la IES "Politécnico Huáscar" - Puno

Población	Estudiantes		Total
	Varones	Mujeres	
3ro. “A” y “B”	34	12	46
4to. “A”, “B” y “C”	28	20	48
5to. “A”, “B” y “C”	24	16	40
Total	86	48	134

Fuente: Nómina de matrículas del año escolar 2019

Para la presente investigación, no se extrajo ninguna muestra; se trabajó con toda la población, constituida por 134 estudiantes; de los cuales, 86 son varones y 48 son mujeres.

3.4.1. Tipo

Respecto al propósito de la investigación que se realizó corresponde al tipo básico. Para Cazau (2006), las investigaciones básicas se caracterizan por buscar y obtener una información general para ampliar y profundizar el conocimiento de una realidad. Por lo tanto, este es el caso que se desarrollará en la investigación, ya que, se basará en identificar un conocimiento de una realidad para profundizar el tema que se investigará.

Por otro lado, respecto a la estrategia que se pretende realizar corresponde a la investigación no experimental. Para Charaja (2018), las investigaciones no experimentales se refieren al tipo diagnóstico, correlacional y explicativo que se

caracterizan por recoger los datos sin la intervención del investigador, en otras palabras, se recogen los datos como se presentan de una realidad determinada. Por consiguiente, la investigación que se realizó es de diagnóstico, porque los datos se recogerán mediante el diagnóstico situacional sin hacer ninguna manipulación.

3.4.2. Diseño

El diseño es descriptivo-diagnóstico, según su objetivo se investigó los hechos de las modalidades o niveles las variables. Cuyo modelo corresponde de la siguiente manera:

$$M \rightarrow O$$

Donde:

M: Muestra

O: Observación

Este es el diseño de investigación que se ejecutó, aplicándose el instrumento correspondiente a la variable de investigación.

3.5.DISEÑO ESTADÍSTICO

Se utilizó la media aritmética para el logro del propósito general. Para responder la hipótesis planteada se determinó de la siguiente manera:

Hallar la media aritmética

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i F}{n}$$

Donde

\bar{x} : Media aritmética

x_i : Marca de clase

\sum : Sumatoria

F : Frecuencia absoluta

n : Muestra

Aplicando la fórmula



$$\bar{x} = \frac{1570}{134} = 11.71$$

$\bar{x} = 11.71$, redondeando es 12, que está en la escala regular de dominio de los elementos expresivos (09-12)

La media aritmética fue de 12 y este puntaje se encuentra en un nivel regular. De esta manera se logra el objetivo general

3.6.PROCEDIMIENTO

El procedimiento que se siguió para investigar es la siguiente:

- a) Se elaboró la ficha de instrumento de acuerdo a los objetivos establecidos en la investigación.
- b) Se presentó en la IES “Politécnico Huáscar” una solicitud para que se otorgue el permiso para realizar la investigación.
- c) Se coordinó con el director y los asesores correspondientes para aplicar el instrumento de acuerdo a un cronograma establecido, esta actividad duró dos semanas, ya que fueron seis secciones.
- d) Una vez aplicado la ficha de observación, se agradeció al director y los asesores por haber permitido la facilidad de realizar la investigación.
- e) El instrumento aplicado se calificó e interpreto sistemáticamente de acuerdo con los objetivos planteados.



3.7.VARIABLES

Tabla 4
Sistema de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE VALORACIÓN
1. Nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad.	1.1. Lingüística	Nivel léxico Nivel fonológico Nivel morfosintáctico	Muy deficiente [01-04] Deficiente [05-8] Regular [9-12] Bueno [13-16] Muy Bueno o excelente [17-20]
	1.2. Paralingüística	Intensidad de voz Entonación Fluidez	
	1.3. Cinésica	Contacto visual Gestos y ademanes Postura Desplazamiento	



3.8. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Se organizó de la siguiente manera:

- a) Los datos fueron tabulados de acuerdo a la escala de valoración.
- b) Se procedió a tabular los datos y se elaboró los cuadros porcentuales. Por cada variable se elaboró una tabla, así como por cada dimensión.
- c) Para demostrar el objetivo general se utilizó la media aritmética.
- d) La media aritmética fue de 12 y este puntaje se encuentra en un nivel regular. De esta manera se logra el objetivo general

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i F}{n}$$

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1.RESULTADOS

4.1.1. Elementos Expresivos en la Oralidad

Se da conocer los resultados realizados a través de la ficha de observación acerca de los elementos expresivos en la oralidad, correspondientes a 10 ítems. Después de la aplicación del instrumento de acuerdo a la matriz de ponderación y luego de tabular los datos se elaboró la distribución porcentual y su figura de distribución correspondiente.

Los resultados obtenidos se interpretan a través de los siguientes gráficos:

Tabla 5

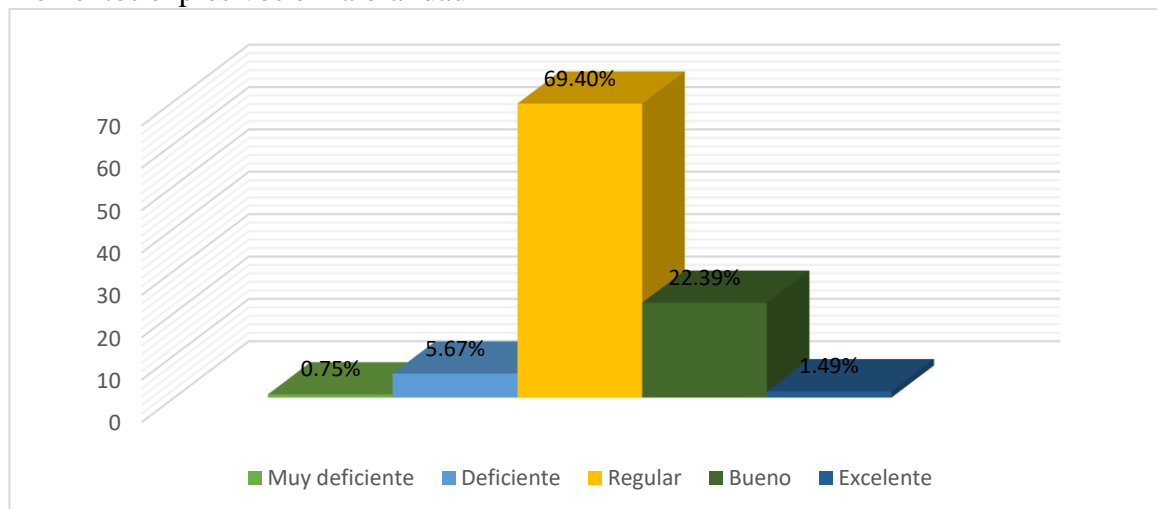
Elementos expresivos en la oralidad

Escala de valoración	F	%
Muy deficiente	1	0.75%
Deficiente	8	5.97%
Regular	93	69.40%
Bueno	30	22.39%
Excelente	2	1.49%
Total	134	100%

Fuente: Resultados de la Ficha de Observacion.

Figura 1.

Elementos expresivos en la oralidad



Fuente: Resultados de la Ficha de Observacion.

Interpretación: En la tabla 1 se observa que 93 estudiantes (69.40%) se encuentran en la escala regular, respecto del nivel de dominio de los elementos expresivos de la oralidad; asimismo 30 estudiantes (22.39%) se ubican en la escala: bueno; sólo 2 estudiantes (1.49%) se encuentran en la escala excelente; 8 estudiantes (5.97%) se ubican en la escala deficiente; y 1 estudiante (0.75%), en la escala muy deficiente. Teniendo en cuenta que el dominio de los elementos expresivos de la oralidad: la articulación y coherencia (lingüístico); fluidez, volumen de voz y el ritmo de voz (paralingüístico); postura corporal, gestos, mirada, manejo de espacio y dominio de escenario (cinésico), son determinantes (Huisa, 2016); los estudiantes aun los no alcanzan la optimización, ya que no se logra un nivel excelente de dominio de estos elementos y que según Lázaro (2009) son parte esencial del proceso de la comunicación.

4.1.2. Elemento Lingüístico

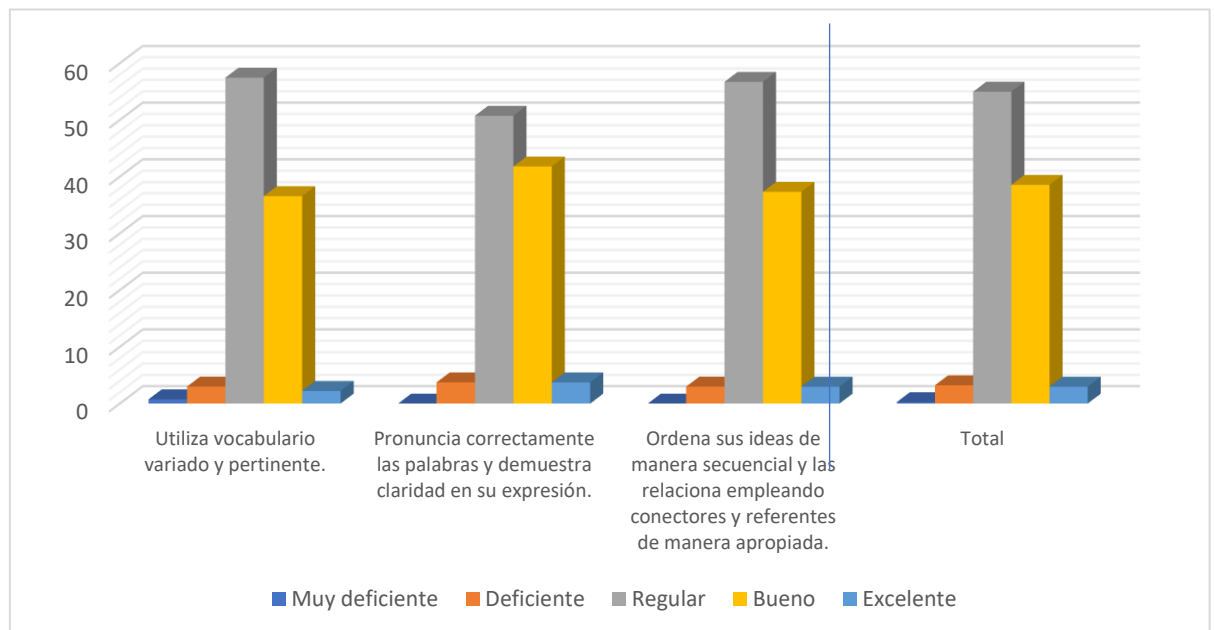
Corresponde a los resultados obtenidos de la ficha de observación acerca de la dimensión que pertenece a lo lingüístico.

Tabla 6
Dimensión lingüística de los elementos expresivos en la oralidad

Indicadores	Utiliza vocabulario variado y pertinente.		Pronuncia correctamente las palabras y demuestra		Ordena sus ideas de manera secuencial y las relaciona		Total	
	f	%	F	%	F	%	$\sum f/3$	%
Muy deficiente	1	0.75%	0	0%	0	0%	0.33	0.25%
Deficiente	4	2.98%	5	3.73%	4	2.98%	4.33	3.23%
Regular	77	57.46%	68	50.74%	76	56.72%	73.67	54.98%
Bueno	49	36.57%	56	41.80%	50	37.32%	51.67	38.56%
Excelente	3	2.24%	5	3.73%	4	2.98%	4	2.98%
Total	134	100%	134	100%	134	100%	134	100%

Fuente: Resultados de la Ficha de Observación.

Figura 2.
Dimensión lingüística de los elementos expresivos en la oralidad



Fuente: Resultados de la Ficha de Observación.

Interpretación: En la tabla 2, se observa que el 54.98% del total se encuentra en la escala regular, respecto a la dimensión lingüística de la expresión oral; el 38.56. % de estudiantes se ubica en la escala: bueno. Solo el 0.25% de estudiantes se encuentra en la escala muy deficiente y el 2.98%, en la escala: excelente. Como se puede notar, la escala que sigue en mayor porcentaje al nivel regular, es: bueno. Esto significa, de acuerdo a Huisa (2016) que los niveles léxico, fonológico y morfosintáctico, si bien no alcanzan el nivel excelente, están en proceso de hacerlo; encontrándose todavía, en los estudiantes, algunas dificultades y limitaciones en la oralidad.

4.1.3. Elemento Paralingüístico

Se da a conocer los resultados realizado de la ficha de observación acerca de la dimensión que pertenece a lo paralingüístico.

Tabla 7

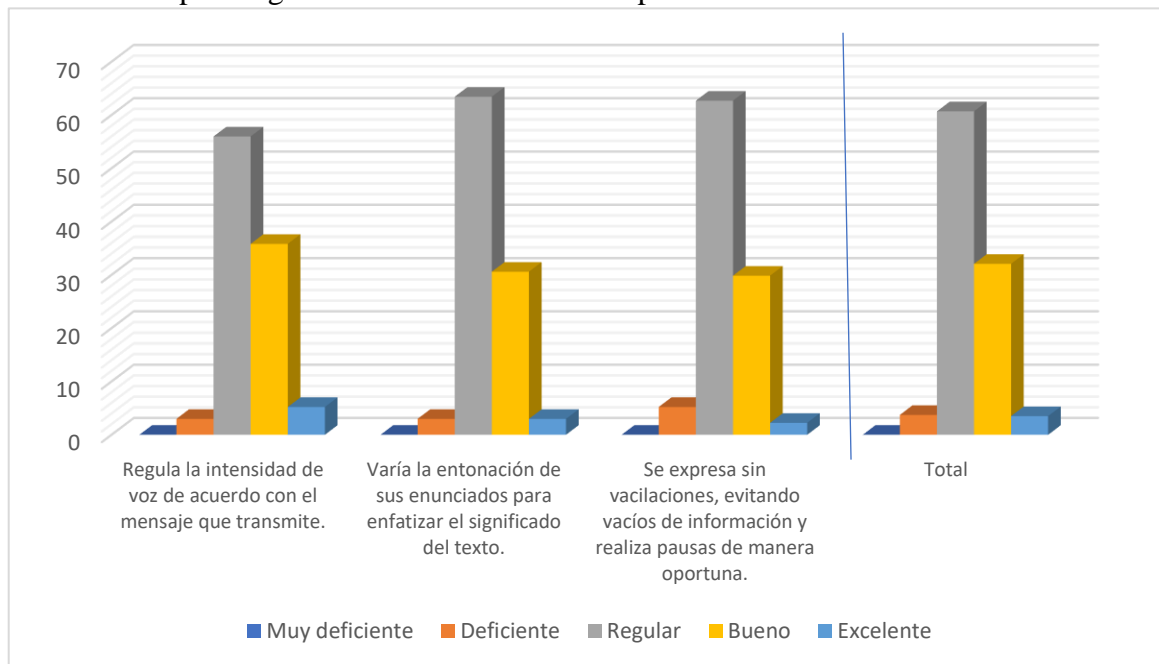
Dimensión paralingüístico de los elementos expresivos en la oralidad

Indicadores Escala	Regula la intensidad de voz de acuerdo con el mensaje que transmite.		Varía la entonación de sus enunciados para enfatizar el significado del texto.		Se expresa sin vacilaciones, evitando vacíos de información y realiza pausas de manera oportuna.		Total	
	F	%	F	%	f	%	$\sum f/3$	%
Muy deficiente	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Deficiente	4	2.99%	4	2.99%	7	5.22%	5	3.73%
Regular	75	55.97%	85	63.43%	84	62.69%	81.33	60.69%
Bueno	48	35.82%	41	30.59%	40	29.85%	43	32.08%
Excelente	7	5.22%	4	2.99%	3	2.24%	4,7	3.5%
Total	134	100%	134	100%	134	100%	134	100%

Fuente: Resultados de la Ficha de Observación de acuerdo a la dimensión paralingüístico.

Figura 3.

Dimensión paralingüístico de los elementos expresivos en la oralidad



Fuente: Resultados de la Ficha de Observación de acuerdo a la dimensión paralingüística

Interpretación: En la tabla 3 se observa que el 60.69% de los estudiantes se encuentra en la escala regular; el 32.08% se ubica en la escala: bueno. Solo el 3.37% de estudiantes se encuentra en la escala deficiente y el 3.5% están en excelente. Los estudiantes de la IES, en su mayoría, se encuentran en la escala regular en esta dimensión, lo que significa que están en proceso de desarrollar la capacidad de expresión oral, en lo

que se refiere a la intensidad de voz, entonación y fluidez; aunque existen algunos estudiantes que se ubican en al nivel bueno; pero aun no llegan al nivel excelente (Carta, 2016).

4.1.4. Elemento Cinésico

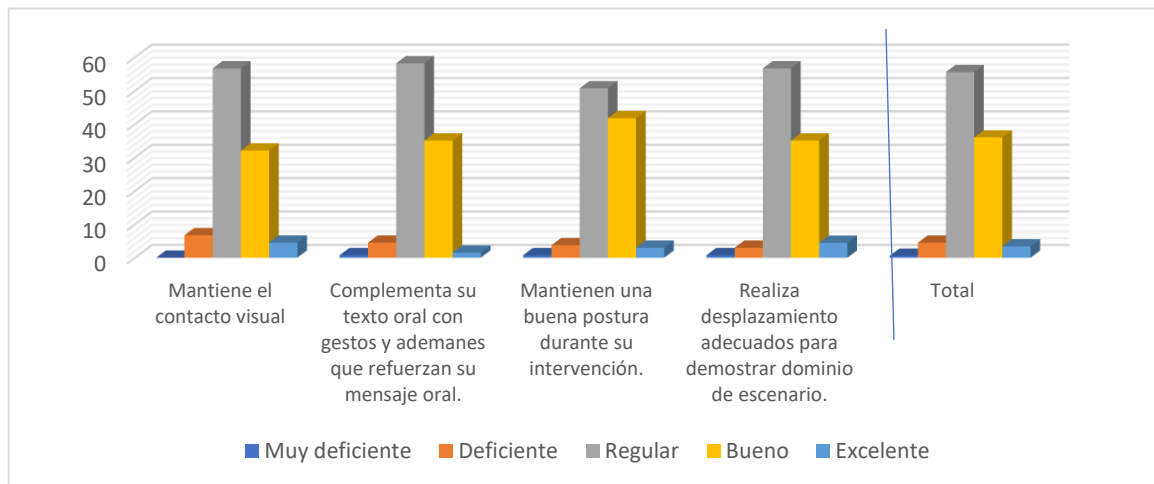
Se da a conocer los resultados realizados de la ficha de observación correspondiente a la dimensión cinésica.

Tabla 8
Dimensión cinésico de los elementos expresivos en la oralidad

Indicadores	Mantiene el contacto visual		Complement a su texto oral con gestos y ademanes que refuerzan su mensaje oral.		Mantienen una buena postura durante su intervención		Realiza desplazamiento adecuados para demostrar dominio de escenario.		Total	
	F	%	F	%	f	%	f	%	$\Sigma f/3$	%
Muy deficiente	0	0%	1	0.75%	1	0.75%	1	0.75%	0,75	0.56%
Deficiente	9	6.72%	6	4.48%	5	3.73%	4	2.99%	6	4.48%
Regular	76	56.71%	78	58.2%	68	50.74%	76	56.72%	74.50	55.6%
Bueno	43	32.09%	47	35.07%	56	41.79%	47	35.07%	48,25	36%
Excelente	6	4.48%	2	1.5%	4	2.99%	6	4.47%	4,50	3.36%
Total	134	100%	134	100%	134	100%	134	100%	134	100%

Fuente: Resultados de la Ficha de Observación.

Figura 4.
Dimensión cinésica de los elementos expresivos en la oralidad



Fuente: Resultados de la Ficha de Observación.

Interpretación: En la tabla 4 se observa que el 55.60% de los estudiantes del total se encuentra en la escala regular; el 36%, en la escala bueno. Solo el 0.56% de estudiantes se encuentra en la escala muy deficiente; y el 3.36%, en la escala: excelente. De acuerdo a ello, aunque no llegan a la escala de excelente en su totalidad, existe una mínima cantidad que evidencia la escala muy deficiente. En coherencia con Rosas (2018), se puede afirmar que los estudiantes se encuentran en proceso de desarrollar la capacidad de expresión oral, evidenciando algunas dificultades y limitaciones referentes al contacto visual, gestos y ademanes, postura y desplazamiento.

4.2.DISCUSIÓN

Los resultados demuestran que el 69.40% de estudiantes presenta un nivel regular de dominio de los elementos expresivos en la oralidad, en sus dimensiones: lingüística, paralingüística y cinésica; lo que confirma la hipótesis planteada en la investigación.

La mayoría de los antecedentes considerados apoyan los resultados de la presente investigación. En principio, se concuerda con Huisa (2016) quien menciona que los estudiantes están en proceso de desarrollar la capacidad de expresión oral, puesto que el



65% de ellos tiene algunas dificultades y limitaciones en este aspecto de la comunicación. El autor en mención indica que los estudiantes hacen uso, en regular medida, de las cualidades de la comunicación verbal y no verbal, debido a que no se observaron talleres participativos, actividades, ni estrategias para lograr su óptimo desarrollo. Del mismo modo, dichos hallazgos se alinean a lo consignado por Rosas (2018) quien concluye que los resultados obtenidos en su estudio evidencian que el 37,8% de los estudiantes se encuentra en el nivel de inicio de una adecuada expresión oral; el 37,8% en proceso o en un nivel regular; mientras que el 24,4% ha logrado una adecuada expresión oral. Sin embargo, no se concuerda del todo con Carta (2016) quien menciona en su conclusión lo siguiente: el nivel de expresión oral de 62% de los estudiantes del 4° grado es bueno porque el promedio obtenido es de 13-16 puntos, de acuerdo a en la escala vigesimal del MINEDU. Esto evidencia que los elementos de la comunicación verbal y no verbal son empleados en un nivel bueno, en la mayoría de los estudiantes, difiriendo de los resultados de esta investigación donde el mayor porcentaje de la población presenta un nivel regular de dominio de los elementos expresivos en la oralidad en las dimensiones lingüística, paralingüística y cinésica; aunque cabe resaltar que a este nivel le sigue la escala: bueno.

En cuanto a la dimensión lingüística, los estudiantes se ubican en nivel regular. Esto concuerda con Gutiérrez y Páez (2015) quienes demuestran en una de sus conclusiones, con respecto a la variable expresión oral, que antes de la aplicación de los juegos verbales los estudiantes demostraron deficiencia en su expresividad y luego de la aplicación, un nivel regular en el uso de vocabulario pertinente y en la pronunciación; teniendo en cuenta que la dimensión lingüística considera estos dos aspectos dentro del nivel léxico. Además de ello, se encuentra un mayor porcentaje de la población en el dominio de este nivel, respecto del fonológico y morfosintáctico.



En lo referente a las dimensiones paralingüística y cinésica, nuestros resultados no concuerdan con los antecedentes de Álvarez y Parra (2015) quienes evidencian en su diagnóstico inicial que los estudiantes tienen dificultades considerables, particularmente en los aspectos como: vocabulario (uso de barbarismo, muletillas y temeros), fluidez, persuasión, coherencia, dominio de escenario y discurso. Tampoco coinciden con Villacís (2015) quien presenta en sus resultados que los estudiantes, en la expresión oral como dominio de la destreza comunicativa, tienen un nivel alto de inseguridad y desconfianza en el momento de expresarse; es decir tienen un nivel deficiente en la oralidad. Lo que se encontró en esta investigación fue un nivel regular en la intensidad de voz, en la entonación, en la fluidez; así como en la mirada, gestos, postura y desplazamiento, aspectos que corresponden a las dimensiones paralingüística y cinésica.

De acuerdo a los resultados de este trabajo, cabe resaltar que aunque la mayoría de estudiantes se encuentra en un nivel regular y bueno respecto al dominio de la expresión oral, existe todavía un porcentaje de ellos que tiene dificultades al momento de comunicarse oralmente; lo que no les permite cumplir con las competencias educativas y tampoco alcanzar un adecuado desenvolvimiento personal y social.



V. CONCLUSIONES

PRIMERA: El nivel de dominio de los elementos expresivos de la oralidad de los estudiantes de la IES “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno en el año escolar 2019 es regular, con un 69.40%. De acuerdo a de acuerdo a la aplicación de la media aritmética. La mayor cantidad de la población, que representa al 69.40 %, evidenció un nivel regular de dominio de los elementos: lingüístico, paralingüístico y cinésico; lo que significa que los estudiantes están en proceso de alcanzar la optimización en esa competencia comunicativa; debiendo trabajar la intensidad de voz, la pronunciación, el vocabulario fluido, los gestos, posturas, desplazamientos.

SEGUNDA: El nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad respecto a la dimensión lingüística es regular, con un 54,98%. Resaltando, que el dominio del componente léxico de esta dimensión, uso de vocabulario variado y pertinente, es el que evidencia la mayor parte de la población,

TERCERA: El nivel de dominio de los elementos expresivos de la oralidad respecto a la dimensión paralingüística es regular, con un 60.69%. Destacando que el dominio del componente entonación de esta dimensión, referido a la variación de la entonación de voz, es el que evidencia la mayor parte de la población, respecto de la intensidad de voz y a la fluidez.

CUARTA: El nivel de dominio de los elementos expresivos de la oralidad respecto a la dimensión cinésica es regular, con un 55.60% de estudiantes. Teniendo en cuenta que el mayor porcentaje evidenció un mayor dominio en los gestos y



ademanes; en comparación con la mirada, postura y desplazamientos, todos ellos componentes de esta dimensión.



VI. RECOMENDACIONES

PRIMERA: A los directivos, docentes y estudiantes de las instituciones educativas, tomar conciencia sobre la importancia de lograr la optimización de los niveles expresivos de la oralidad, para una pertinente comunicación y solución de problemas que devienen de su inadecuado uso.

SEGUNDA: A la comunidad investigadora, ampliar este estudio estableciendo comparaciones entre distintas poblaciones de diferentes instituciones educativas, para corroborar los resultados de la presente investigación y dar mayor objetividad a los mismos.

TERCERA: A los investigadores, complementar los resultados de este trabajo, a través de investigaciones experimentales, planteando metodologías que propicien un nivel óptimo en la expresión oral.

CUARTA: Respecto a los instrumentos, se sugiere que otras investigaciones puedan incorporar el registro de notas para cotejar y complementar los resultados de una lista de cotejo o ficha de observación, que se empleó en la presente investigación.



VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguado, A., Y Nevares Heredia, L. (1995). La comunicación no verbal. *Revista pedagógica*, (10), 141-154.

Álvarez-Rincón, Y., & Parra-Rivera, A. (2015). *Fortalecimiento de la expresión oral en un contexto de interacción comunicativa* [Tesis de Maestría, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia].
<https://repositorio.uptc.edu.co/bitstream/001/1513/1/TGT-149>

Cardozo Cuellar, M., & Chicue Paez, C. (2011). *El desarrollo de la expresión oral a través de los títeres en el grado primero A y B de la Institución Educativa Agroecológico Amazónico, sede John Fitzgerald Kennedy de el municipio del Paujil, Caquetá* [Tesis de Licenciatura, Universidad de la Amazonía].
Repositorio Insitucional - Universidad de la Amazonía.
http://www.takey.com/Thesis_130.pdf

Carta Ñaupá, D. (2016). *Grado De Correlación Entre la Timidez y la Expresión Oral de los estudiantes del 4° grado de la Institución Educativa Secundaria de José Carlos Mariátegui Aplicación UNA Puno* [Tesis de Pre-grado, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio Insitucional - Universidad Nacional del Altiplano.
http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/7334/Carta_%C3%91aup%C3%91a_Dianny.pdf?sequence=1#:~:text=Los%20resultados%20de%20la%20investigaci%C3%B3n,un%20coeficiente%20cuantitativo%20D0.50%3B%20el

Charaja Cutipa, F. (2018). *El MAPIC de la investigación* (Tercera ed.). SIRIO EIRL.

Encinas Ramírez, I. (1987). *Teoría y técnica en la investigación educativa*. Ave S.A.



- Fernández, V. (2007). Aspectos no verbales de la comunicación. *Redalyc*, 14(066), 35-40.
- Cestero Mancera, A. (2006,14 al 16 de marzo). La comunicación no verbal y el estudio de su incidencia en fenómenos discursivos como la ironía [conferencia]. VIII Jornadas de Estudios de Lingüísticas. Universidad de Alincante, España.
<http://hdl.handle.net/10045/6074>
- Guardia de Viggiano, N. (2009). *Lenguaje y comunicación*. San José.
- Gutiérrez López, M., & Páez Ponce, E. (2015). *Juegos verbales y expresión oral en estudiantes del segundo grado de la institución educativa Javier Heraud de Huancán- Huancayo* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Centro del Perú]. Repositorio Insitucional - Universidad Nacional del Centro del Perú.
<http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/2880>
- Hernández Pina, F., García Sanz, P., Hervás Aviles, H, Maquilón Sánchez, J., & Martinez Clares, P. (2014). *Expresión y comunicación*. OCEANO.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). McGRAWHill.
- Huisa Apaza, R. (2016). *Nivel de expresión oral de los estudiantes del segundo grado de la IES Tupac Amaru de Paucarcolla - 2015* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio Insitucional - Universidad Nacional del Altiplano. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/3470>
- Knapp, M. (2010). *La comunicación no verbal: El cuerpo y el entorno* (Décima ed.). Espasa Libros, S.L.U.



- La Torre, A., Baglietto, C., & Rodríguez, M. (2016). *Comunicación 2*. Lima: Santillana S.A.
- Lázaro, María de los Reyes. (2009). La importancia de la comunicación no verbal en el desarrollo cultural de las sociedades. *Redalyc*, 14(70).
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520478047>
- Quispe Quispe, E. (2017). *Relaciones interpersonales en los estudiantes del tercer grado de la Institución Educativa "Politécnico Huáscar de Puno* [Tesis de Pre-grado, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio Insitucional - Universidad Nacional del Altiplano. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/8674>
- Programa Internacional de Evaluación de los alumnos - PISA (2015) *Resultados de la Evaluacion Internacional*. PISA 2015: Primeros resultados | UMC | Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (minedu.gob.pe)
- Ricalde, M., & Bazán, M. (2013). *Rutas de aprendizaje ¿Qué y cómo aprenden nuestros estudiantes?* 2. Industria Gráfica Cimagraf S.A.C.
- Rosas Casquino, L. (2018). *La expresión oral en esudiantes del 2º grado de educación secundaria de la institucion educativa Perdro Ruiz Gallo, Chorrillos, 2016* [Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Insitucional- Universidad Cesar Vallejo.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/21710>
- Villacís Ortiz, M. (2015). *La expresión oral y su incidencia en la fluidez al hablar de los estudiantes de quinto "A" de educación general básica de la Unidad Educativa Picaihua de la ciudad de Ambato provincia de Tungurahua* [Tesis de Licenciatura, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio Insitucional -



Universidad Técnica de Ambato.

<https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/19239>

Zarza, D. (2017). *El desarrollo de la expresión y la comprensión oral*. UNIR.



ANEXOS



Anexo 1: Instrumento

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

FICHA DE OBSERVACIÓN

i. DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1 IES :
- 1.2 Nombres y Apellidos :
- 1.3 Grado y Sección :
- 1.4 Fecha :

ii. CRITERIOS DE OBSERVACIÓN:

2.1. INSTRUCCIÓN

- Según este cuadro de valoración se califican los ítems correspondientes.

CRITERIOS	PUNTAJE
Muy Bueno o Excelente	4
Bueno	3
Regular	2
Deficiente	1
Muy Deficiente	0

- Señalar los siguientes ítems marcando con un aspa (X), el número que corresponde de acuerdo a los criterios de valoración que se muestra.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Valoración				
			0	1	2	3	4
Elementos lingüísticos	Nivel léxico	1. Utiliza vocabulario variado y pertinente.					
	Nivel fonológico	2. Pronuncia correctamente las palabras y demuestra claridad en su expresión.					
	Nivel morfosintáctico	3. Ordena sus ideas de manera secuencial y las relaciones empleando conectores y referentes de manera apropiada.					
Elementos Paralingüísticos	Intensidad o volumen de voz	4. Regula la intensidad de voz de acuerdo con el mensaje que transmite.					
	Entonación	5. Varía la entonación de sus enunciados para enfatizar el significado del texto.					
	Fluidez	6. Se expresa sin vacilaciones, evitando vacíos de información y realiza pausas de manera oportuna.					
Elementos Cinésicos	La mirada	7. Mantienen el contacto.					
	Gestos y ademanes	8. Complementa su texto oral con gestos y ademanes que refuerzan su mensaje oral.					



	Postura corporal	9. Mantienen una buena postura durante su intervención.						
	Desplazamientos	10. Realiza desplazamientos adecuados para demostrar dominio del escenario.						
	Total							
	Promedio							




Anexo 2: Sistema de variables


VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE VALORACIÓN
1. Nivel de dominio de los elementos expresivos en la oralidad.	1.1. Lingüístico	Nivel léxico Nivel fonológico Nivel morfosintáctico	Muy deficiente [01-04] Deficiente [05-8] Regular [9-12]
	1.2. Paralingüístico	Intensidad de voz Entonación Fluidez	Bueno [13-16] Excelente [17-20]
	1.3. Cinésico	Contacto visual Gestos y ademanes Postura Desplazamiento	



Anexo 3: Constancia de ejecución de tesis

 **MINISTERIO DE EDUCACIÓN**
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL
PUNO

I.E.S. "POLITÉCNICO HUÁSCAR"
R.D. N° 4666-1996-12-03 Jr. ANTONIO MACHADO 140. Teléfono: 368609
Especialidades: Electricidad, Mecánica Automotriz, Computación e
Informática, Contabilidad, Corte y Confección, Contabilidad Computarizada.
"PARA UN POLITÉCNICO TODO ES POSIBLE"



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD"

CONSTANCIA DE EJECUCIÓN DE TESIS


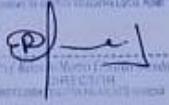
**DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA
"POLITÉCNICO HUÁSCAR" DE PUNO**

HACE CONSTAR:

Que, la señorita, **MIRYAN CLARA TEJADA FUENTES**,
estudiante de la Universidad Nacional del Altiplano; aplico una ficha de
observación Titulado **"NIVEL DE DOMINIO DE LOS ELEMENTOS
EXPRESIVOS EN LA HORALIDAD DE ESTUDIANTES DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA POLITÉCNICO HUÁSCAR DE
PUNO**, trabajo con todos los estudiantes del 3°, 4° y 5° Grado de
secundaria del 9 al 13 de diciembre del 2019.

Se expide la presente constancia para fines que viera por
conveniente.

Puno, 18 de diciembre del 2019.

 
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN PUNO
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL PUNO
PUNO
DIRECTOR
INSTITUCIÓN EDUCATIVA HUÁSCAR

Anexo 4: Registro de notas del tercer trimestre IES “Politecnico Huacar” . Puno

I.E.S. "POLITÉCNICO HUÁSCAR" - PUNO		Se comunica oralmente en su lengua materna			Lee diversos tipos de texto en su lengua materna			Escribe diversos tipos de textos en su lengua materna			PROMEDIO TRIMESTRAL			
ÁREA: COMUNICACIÓN		Recita su poema	Exposición	PROMEDIO	presentación de folios	Exposiciones de obras	PROMEDIO	Producción de microcuentos	Revisión de cuaderno	PROMEDIO				
GRADO: TERCERO "A" TRIMESTRE: III														
AÑO ACADÉMICO 2019														
DOCENTE: VÍCTOR SUMI PAREDES														
Nº	APELLIDOS Y NOMBRES													
1	APAZA CENTENO, ANA SOLEDAD	15	12		14	14	14		14	14	11		13	14
2	APAZA MAMANI, ELISBAN FREDY	13	13		13	14	14		14	15	14		15	14
3	APAZA MAMANI, SEBASTIAN BONI	12	14		13	14	14		14	14	8		11	13
4	BENAVENTE TICONA, LUIS MIGUEL	8	11		10	0	16		8	15	5		10	9
5	BRUNO QUISPE, BENILDA	5	8		7	0	0		0	13	7		10	5.5
6	CASTILLO MARTINEZ, FELIX ARMANDO	13	14		14	14	14		14	14	16		16	15
7	CHICASACA ANAHUA, FRANK ISMAEL	14	11		13	0	12		6	13	14		14	11
8	COLOQUE AJAHUANA, DIEGO EUDES	14	12		13	12	12		12	13	14		14	13
9	COLOQUE MENESES, JACK WILLIAM	11	12		12	12	12		12	13	5		9	11
10	DIAZ HUANCA, NILDA	10	11		11	11	12		12	12	13		13	12
11	HOLGUIN NINA, JIMENA	14	15		15	14	14		14	14	13		14	14
12	MAMANI MAMANI, PAUL GABRIEL	9	7		8	0	12		6	14	5		10	8
13	MAMANI TORRES, ANDREA MILAGROS	13	11		12	15	13		14	13	10		12	13
14	ORTIZ COILA, MARIELA	11	12		12	12	13		13	14	10		12	13
15	PALOMINO GAMARRA, BRADIN JOHN	12	14		13	14	14		14	14	15		15	14
16	QUISPE BARRAZA, JOSUE JHOHAN	16	17		17	16	16		16	15	14		15	16
17	QUISPE RUELAS, JOSEPH ANTONY	11	9		10	0	12		6	12	12		13	9
18	SOTO TISNADO, SHANDE VICTOR	11	10		11	11	12		12	13	6		10	11
19	TITO CATI, JUAN	5	2		4	0	0		0	13	5		9	5
20	TURPO COAQUIRA, GABRIEL ERICK	8	12		10	10	12		11	15	13		14	12
21	VARGAS URPI, ALBINO	10	11		11	12	12		12	13	5		9	11
22	ZAPANA MARCANI, JEFERSON JULIAN	17	16		17	15	16		16	15	15		16	16
23		Promedio final			12									



Anexo 5: Ficha de validación del Instrumento de Investigación

FICHA DE VALIDACION DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I DATOS GENERALES

1.1 Nombre del experto. *Willy David Calsin Cabini*

1.2 Actividad laboral de experto. *Profesor de Comunicación*

1.3 institución laboral del experto. *Colegio San Ignacio de Loyola*

1.4 Nombre del instrumento. *Ficha de observación*

1.5 Autor del instrumento. *Miryan Tejada Fuentes*

II. EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO

Ponderación: Pésimo (P) =0.5 Regular (R)=1.0 Bueno (B) =1.5 Excelente (E)=2.0

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	P 0,0	D 0.5	R 1.0	B 1.5	E 2.0
1. CLARIDAD: Los ítems o las preguntas están redactados con claridad y son coherentes a los indicadores de la variable que se quiere investigar es decir, cada indicador esta expresado en un ítem o en una pregunta.					X
2. OBJETIVIDAD: Los ítems o las preguntas están redactados en forma de indicadores observables o medibles y, en conjunto, pueden ser tratados estadísticamente para probar la hipótesis según el diseño correspondiente.					X
3. ACTUALIDAD: Los ítems o las preguntas corresponden a las formas actuales de la formulación de los instrumentos de investigación científica (pueden ser cerradas, abiertas o mixtas, según sea el caso).					X
4. ORGANIZACIÓN: La formulación de los ítems o preguntas tiene una secuencia lógica según el tipo de investigación y, sobre todo, guardan relación con el orden de los indicadores de la variable respectiva.					X
5. COHERENCIA ESTRUCTURAL: La cantidad de ítems o preguntas corresponde a la cantidad de indicadores de la variable que se pretenden medir y cuya operación se encuentra en el sistema de variables.					X
6. COHERENCIA SEMÁNTICA: Los ítems y las preguntas del instrumento de investigación permiten recoger los datos necesarios para probar la hipótesis o las hipótesis planteadas en la investigación.					X
7. CONSISTENCIA TEÓRICA. : Los ítems o preguntas se sustentan en el marco teórico desarrollado y son coherentes para el propósito de la prueba de hipótesis correspondiente.					X
8. METODOLOGÍA: Este instrumento de investigación corresponde a la técnica apropiada para recoger los datos necesarios y confiables de la variable a investigarse.					X



9. ESTRUCTURA FORMAL: El instrumento contiene todo los elementos estructurales básicos: título, encabezamiento o parte informativa, cuerpo (conjunto de ítems) antecedido por la instrucción correspondiente					X
10. ORIGINALIDAD: Este instrumento es una elaboración propia con todos los criterios metodológicos básicos de elaboración, de lo contrario es un instrumento ya utilizado, cuya fuente se menciona al final.					X
PUNTAJES PARCIALES					
PROMEDIO FINAL					

III. DECISIÓN DEL EXPERTO:

- El instrumento debe ser reformulado [01-10] ()
- El instrumento requiere algunos reajustes [11-13] ()
- El instrumento es adecuado [14-17] ()
- El instrumento es excelente [18-20]

IV. RECOMENDACIONES (En el caso que debe ser reformulado o reajustado):

.....

.....

.....

.....

.....


WILFREDO CALSIN CALSIN
Presidente Facultad



Anexo 6: Ficha de validación del Instrumento de Investigación

FICHA DE VALIDACION DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I DATOS GENERALES

- 1.1 Nombre del experto... Mg. Javier Núñez Condori.....
- 1.2 Actividad laboral de experto... Docente.....
- 1.3 institución laboral del experto... Universidad Nacional del Altiplano - Puno.....
- 1.4 Nombre del instrumento... Ficha de observación.....
- 1.5 Autor del instrumento... Miryan Clara Tejada Fuentes.....

II EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO

Ponderación: Pésimo (P) =0.5 Regular (R)=1.0 Bueno (B) =1.5 Excelente (E)=2.0

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	P 0,0	D 0.5	R 1.0	B 1.5	E 2.0
1. CLARIDAD: Los ítems o las preguntas están redactados con claridad y son coherentes a los indicadores de la variable que se quiere investigar es decir, cada indicador esta expresado en un ítem o en una pregunta.					x
2. OBJETIVIDAD: Los ítems o las preguntas están redactados en forma de indicadores observables o medibles y, en conjunto, pueden ser tratados estadísticamente para probar la hipótesis según el diseño correspondiente.				x	
3. ACTUALIDAD: Los ítems o las preguntas corresponden a las formas actuales de la formulación de los instrumentos de investigación científica (pueden ser cerradas, abiertas o mixtas, según sea el caso).				x	
4. ORGANIZACIÓN: La formulación de los ítems o preguntas tiene una secuencia lógica según el tipo de investigación y, sobre todo, guardan relación con el orden de los indicadores de la variable respectiva.					x
5. COHERENCIA ESTRUCTURAL: La cantidad de ítems o preguntas corresponde a la cantidad de indicadores de la variable que se pretenden medir y cuya operación se encuentra en el sistema de variables.				x	
6. COHERENCIA SEMÁNTICA: Los ítems y las preguntas del instrumento de investigación permiten recoger los datos necesarios para probar la hipótesis o las hipótesis planteadas en la investigación.					x
7. CONSISTENCIA TEÓRICA : Los ítems o preguntas se sustentan en el marco teórico desarrollado y son coherentes para el propósito de la prueba de hipótesis correspondiente.					x
8. METODOLOGÍA: Este instrumento de investigación corresponde a la técnica apropiada para recoger los datos necesarios y confiables de la variable a investigarse.					x



9. ESTRUCTURA FORMAL: El instrumento contiene todo los elementos estructurales básicos: título, encabezamiento o parte informativa, cuerpo (conjunto de ítems) antecedido por la instrucción correspondiente					X
10. ORIGINALIDAD: Este instrumento es una elaboración propia con todos los criterios metodológicos básicos de elaboración, de lo contrario es un instrumento ya utilizado, cuya fuente se menciona al final.				X	
PUNTAJES PARCIALES				6	12
PROMEDIO FINAL	18				

III. DECISIÓN DEL EXPERTO:

- El instrumento debe ser reformulado [01-10] ()
- El instrumento requiere algunos reajustes [11-13] ()
- El instrumento es adecuado [14-17] ()
- El instrumento es excelente [18-20]

IV. RECOMENDACIONES (En al caso que debe ser reformulado o reajustado):

.....

.....

.....

.....

.....

.....



UNA
PUNO

Firmado digitalmente por NÚÑEZ
CONDORI Javier PAU 2014546E170
2021
Módulo: Soy el autor del documento
Fecha: 01.06.2021 07:17:50 -05:00