

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES**



**TESIS**

**PERCEPCIÓN DE LAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL  
JUNTOS EN EL DISTRITO DE CAPACHICA, 2017**

**PRESENTADA POR:**

**JAIME ASECIO GODOY QUISPE**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**MAGISTER SCIENTIAE EN CIENCIAS SOCIALES  
MENCIÓN EN EVALUACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES**

**PUNO, PERÚ**

**2019**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**

**ESCUELA DE POSGRADO**



**MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES**

**TESIS**

**PERCEPCIÓN DE LAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL  
JUNTOS EN EL DISTRITO DE CAPACHICA, 2017**

**PRESENTADA POR:**

**JAIME ASENCIO GODOY QUISPE**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**MAGISTER SCIENTIAE EN CIENCIAS SOCIALES  
MENCIÓN EN EVALUACIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES**

APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE

.....  
Dr. HERNÁN ALBERTO JOVE QUIMPER

PRIMER MIEMBRO

.....  
M.Sc. CARLOS ANTONIO ESPINOZA ZEVALLOS

SEGUNDO MIEMBRO

.....  
M.Sc. ROBINSON BELLIARD SORIANO

ASESOR DE TESIS

.....  
Dr. FELIPE SUÑO CONDORI

Puno, 26 de julio de 2019

**ÁREA:** Políticas y planificación.  
**TEMA:** Evaluación social.  
**LÍNEA:** Experiencias de evaluación social.

## DEDICATORIA

A Dios por haberme dado salud para lograr mis objetivos,  
además de su infinita bondad y amor.

A mis padres; Nicanor y Rosalia, por ser el pilar fundamental  
En todo lo que soy, en toda mi educación, tanto académica,  
Como de la vida, por su incondicional apoyo.

A mi esposa Yeny e hijas: Sharmelly y Paola, quienes permanentemente  
Me apoyaron contribuyendo incondicionalmente a lograr  
las metas y objetivos propuestos.

## AGRADECIMIENTOS

- Nuestro reconocimiento y agradecimiento a la Universidad Nacional del Altiplano de Puno a través de la Escuela de Post Grado – Maestría en Ciencias Sociales, señores docentes y compañeros de estudio de la promoción; por orientar, apoyar y estimular constantemente la culminación de nuestro trabajo de investigación, como anhelo personal, profesional y académico.
- Con bastante reconocimiento al Dr. Felipe Supo Condori, por haber dirigido y asesorado el presente trabajo de investigación
- Al Dr. Hernán Alberto Jove Quimper, por reorientar y hacer más pragmático y objetivo este trabajo de investigación.
- Al M.Sc. Carlos Espinoza Zevallos, por sus acertadas correcciones y apoyo moral.
- Al M.Sc. Robinson Billiard Soriano, por sus acertados consejos y la corrección oportuna del trabajo de investigación en referencia, haciéndolo más puntual y pragmático.
- Finalmente, a todos mis compañeros de estudios de maestría, amigos y personas que han hecho posible la culminación de este trabajo académico.

## ÍNDICE GENERAL

	<b>Pág.</b>
DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
ÍNDICE GENERAL	iii
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
ÍNDICE DE ANEXOS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCIÓN	1

### CAPÍTULO I

#### REVISIÓN DE LITERATURA

1.1 Base teórica	3
1.1.1 Percepción social	3
1.1.2 Política social	4
1.1.3 Programas sociales	5
1.1.4 Programas de transferencia condicionada	8
1.1.5 Familia campesina	9
1.1.6 Economía campesina	9
1.1.7 Comunidad Campesina	10
1.1.8 Sistema de organización social	10
1.2 Marco referencial del Programa Social “Juntos”	12
1.2.1 Descripción general	12
1.2.2 Objetivo	12
1.2.3 Beneficiarios	12
1.2.4 Cobertura	12
1.2.5 Misión	13
1.2.6 Visión	13
1.2.7 Organigrama	13
1.3 Antecedentes	14
1.3.1 De carácter internacional	14
1.3.2 De carácter nacional	15
1.3.3 De carácter regional-local	16
	<b>iii</b>

## CAPÍTULO II

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1	Descripción del problema	18
2.2	Formulación del problema	19
2.2.1	Problema general	19
2.2.2	Problemas específicos	19
2.3	Justificación e importancia de la investigación	20
2.4	Objetivos	20
2.4.1	Objetivo general	20
2.4.2	Objetivos específicos	20
2.5	Hipótesis y operaconalización de variables	21
2.5.1	Hipótesis	21
2.5.1.1	Hipótesis general	21
2.5.1.2	Hipótesis específicas	21
2.5.2	Operacionalización de variables	22
2.5.2.1	Variables de estudio	22
2.5.2.2	Relación de variables por dependencia	23

## CAPÍTULO III

### MATERIAL Y MÉTODOS

3.1	Ámbito de estudio	25
3.2	Población y muestra	25
3.2.1	Población	25
3.2.2	Muestra	27
3.3	Descripción del método	27
3.3.1	Tipo y nivel de investigación	27
3.3.1.1	Tipo de investigación	27
3.3.1.2	Nivel de investigación	28
3.4	Descripción detallada del método por objetivos específicos	28
3.4.1	Para caracterizar el análisis situacional de las beneficiarias	28
3.4.2	Para identificar los grados de satisfacción de las beneficiarias	30
3.4.3	Para identificar los niveles de expectativa de las beneficiarias	31
3.5	Período de análisis	32
3.6	De la recolección de la información	32
3.7	De la codificación, sistematización y análisis de la información	32

3.8	De la validez y confiabilidad del instrumento	33
<b>CAPÍTULO IV</b>		
<b>RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b>		
4.1	Resultados	35
4.1.1	Acerca de la caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica por condición sociodemográfica	35
4.1.1.1	Condición sociodemográfica de las beneficiarias del Programa Social Juntos	36
4.1.1.2	Asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos según condición sociodemográfica	38
4.1.2	Acerca de la identificación de los grados de satisfacción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.	42
4.1.2.1	Grados de satisfacción por condición sociodemográfica de las beneficiarias del Programa Social Juntos	42
4.1.3	Acerca de la identificación de los niveles de expectativa de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.	46
4.1.3.1	Niveles de expectativa por condición sociodemográfica de las beneficiarias del Programa Social Juntos	46
4.2	Discusión	50
4.2.1	En relación de la caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica por condición sociodemográfica	50
4.2.1.1	Caracterización del análisis situacional de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica	50
4.2.1.2	Asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica por condición sociodemográfica	51
4.2.2	En relación a la identificación de los grados de satisfacción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.	52
4.2.3	En relación a la identificación de los niveles de expectativa de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.	54
4.3	Contrastación de hipótesis planteadas	56

4.3.1	Prueba de hipótesis de investigación	56
4.3.1.1	Hipótesis general	56
4.3.1.2	Hipótesis específicas	56
4.3.1.3	En relación al planteamiento de la hipótesis general	57
4.3.1.4	En relación al planteamiento de las hipótesis específicas	58
	CONCLUSIONES	67
	RECOMENDACIONES	69
	BIBLIOGRAFÍA	70
	ANEXOS	73

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
1. Programas Sociales en el Perú	8
2. Población de usuarios de JUNTOS del distrito de Capachica	26
3. Muestra de estudio definitivo de JUNTOS del distrito de Capachica	27
4. Consolidado de la ficha de validez a criterio de jueces como opinión de expertos	34
5. Caracterización por instrucción educativa	36
6. Caracterización por edad	37
7. Caracterización por número de hijos	37
8. Caracterización por convivencia familiar	38
9. Asignación económica por instrucción educativa	38
10. Asignación económica por edad	39
11. Asignación económica por número de hijos	40
12. Asignación económica por convivencia familiar	41
13. Grado de satisfacción por instrucción educativa	43
14. Grado de satisfacción por edad	44
15. Grado de satisfacción por número de hijos	45
16. Grado de satisfacción por convivencia familiar	45
17. Nivel de expectativa por instrucción educativa	47
18. Nivel de expectativa por edad	48
19. Nivel de expectativa por número de hijos	49
20. Nivel de expectativa por convivencia familiar	50

**ÍNDICE DE FIGURAS**

1. Organigrama Programa Juntos	<b>Pág.</b> 13
--------------------------------	-------------------

## ÍNDICE DE ANEXOS

	<b>Pág.</b>
1. Matriz de consistencia	74
2. Guía de cuestionario de encuesta	75

## RESUMEN

Considerando como problema que las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica muestran insatisfacción y expectativas no cumplidas hacia ellas como beneficiarias; de ahí que es propósito de esta investigación conocer el porqué de la existencia de estas insatisfacciones y expectativas no cumplidas a través de la formulación de la interrogante: ¿Cuál es la percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa durante el año del 2017? Ha sido su objetivo general: Determinar la percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa: 2017. El tipo de investigación a partir del enfoque epistemológico de la investigación científica ha sido el Hipotético-Deductivo de enfoque cuantitativo; cuyo diseño fue no-experimental, descriptivo y causal. El nivel de análisis de la presente investigación a partir de la profundidad de la investigación ha sido de carácter descriptivo y explicativo. La muestra fue constituida por 248 beneficiarias, el mismo que fue bajo la forma probabilístico aleatorio simple por conveniencia. Como principales resultados se tiene que la: caracterización del análisis situacional de las beneficiarias está dada según su condición sociodemográfica, diferenciada por instrucción educativa, edad, número de hijos y convivencia familiar; los grados de satisfacción de las beneficiarias es diferenciada según su condición sociodemográfica y los niveles de expectativa de las beneficiarias es diferenciada según su condición sociodemográfica.

**Palabras clave:** Beneficiarios, grados de satisfacción, niveles de expectativa, percepción y programa social.

## ABSTRACT

Considering as a problem that the beneficiaries of the social program “Juntos” of the Capachica district show dissatisfaction and expectations not fulfilled towards them as beneficiaries; Hence it is the purpose of this research to know why these unfulfilled dissatisfactions and expectations exist through the formulation of the question: What is the social perception of the beneficiaries of the social program “Juntos” of the district Capachica in relation to its satisfaction grades and expectation levels during the year 2017? It has been their overall goal: To determine the social perception of the beneficiaries of the social program “Juntos” of the district of Capachica in relation to their satisfaction degrees and expectation levels: 2017. The type of research based on the epistemological approach of scientific research has been the hypothetical deductive quantitative approach; whose design was non-experimental, descriptive and causal. The level of analysis of this investigation from the depth of the investigation has been descriptive and explanatory. The sample was made up of 248 beneficiaries, the same as it was in the simple random probabilistic form for convenience. The main results have to be: characterization of the situational analysis of the beneficiaries is given according to their sociodemographic status, differentiated by educational instruction, age, number of children and family coexistence; the degrees of satisfaction of the beneficiaries is differentiated according to their sociodemographic status and the expectation levels of the beneficiaries is differentiated according to their sociodemographic status.

**Keywords:** Beneficiaries, expectation levels, social program, perception, satisfaction grades.

## INTRODUCCIÓN

El Estado peruano como parte de su política social de asistencia social a la población de los sectores más vulnerables del país, viene asistiendo con programas sociales como Pensión 65, Beca 18, Vaso de Leche, Juntos etc; en este contexto, el Programa Social Juntos, con una nueva reorientación de política social viene asignado la suma de S/. 100.00 en efectivo y en forma directa a cada una de las beneficiarias orientados al acceso a los servicios de salud, educación, nutrición e identidad. Sin embargo la población beneficiaria en su gran mayoría, en el caso específico del distrito de Capachica no asigna estos dineros para los objetivos del programa y las beneficiarias que se diferencian según su condición sociodemográfica (instrucción educativa, edad, número de hijos y convivencia familiar) muestran tener grados de insatisfacción y niveles de expectativa también diferenciadas según su condición sociodemográfica al que pertenecen, respecto a este beneficio.

Este trabajo de investigación de carácter descriptivo y explicativo contiene cuatro capítulos:

- El capítulo I está referido a la revisión de literatura que considera la fundamentación del marco teórico (base teórica), conceptual y antecedentes de la investigación en relación a las políticas y programas sociales; así como el marco referencial del Programa Social Juntos.
- El capítulo II considera el análisis de la problemática de la investigación que contiene la descripción y enunciado del problema, la justificación, el planteamiento de objetivos general y específicos; asimismo, el planteamiento de las hipótesis y operacionalización de las variables.
- El capítulo III, describe el marco metodológico utilizado en los aspectos referidos al ámbito de estudio, población y muestra, descripción del método, descripción detallada del método por objetivos específicos (método, técnica, instrumentos, variables de estudio y categorías y criterios de evaluación), período de análisis; así como la recolección, codificación, sistematización y análisis de la información, entre los más importantes.
- En el capítulo IV, se refiere a los resultados y discusión de la investigación en relación al análisis de las evidencias empíricas halladas en el proceso de la

investigación y la explicación como discusión del contraste de las evidencias empíricas con las evidencias teóricas respecto a la percepción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica que son diferencias sus grados de satisfacción y niveles de expectativa, según su condición sociodemográfica al que pertenecen.

- Finalmente, contiene también las consideraciones referidas a las conclusiones y recomendaciones, referencia bibliográfica y anexos.

## CAPÍTULO I

### REVISIÓN DE LITERATURA

#### 1.1 Base teórica

##### 1.1.1 Percepción social

La percepción social es el estudio de las influencias sociales sobre las percepciones. En el caso de percepción de personas, aparecen diversos factores que influyen en el caso de la percepción. Las expectativas acerca del sujeto con el que se va a interactuar, las motivaciones (que hacen que el hombre que percibe vea en el otro individuo lo que se desea ver), las metas (influyen en el procesamiento de la información), la familiaridad y la experiencia. La percepción de personas comparte muchas características de la percepción de objetos, tales como la organización, la selectividad, carácter subjetivo, búsqueda de elementos invariantes, e interpretación del estímulo (Moya, 1994).

La materia prima de las primeras impresiones son las claves visibles de una persona, incluyendo su apariencia física (ciertamente influencia nuestras impresiones acerca de las otras personas, ya que es habitualmente la primera y a menudo única clave de cómo es alguien.), sus claves no verbales (Las expresiones faciales, la conducta visual y el lenguaje corporal pueden ser asociados con distintos atributos y emociones de las personas) y su conducta manifiesta (la materia prima más importante para desarrollar una impresión acerca de ella, ya que muchas conductas tienden a asociarse con determinados rasgos de personalidad o actitudes. Esto se expresa en el conocido consejo de juzgar a otros por sus acciones, y no por su apariencia o por lo que dicen). (Smith y Mackie, 1995).

Entre los factores que influyen en la accesibilidad del conocimiento están las expectativas (cuando creemos que algo es más probable, nuestros pensamientos acerca del resultado anticipado determinan nuestra interpretación de lo que realmente ocurre), motivos (a menudo no solamente vemos lo que esperamos ver, sino que también lo que queremos ver), ánimo (el estado de ánimo positivo o negativo tiene un impacto demostrado en cómo interpretamos la conducta de otros y por tanto, en nuestras reacciones hacia ellos) y contexto (a menudo la situación en la que ocurre una conducta ambigua nos ayuda a interpretarla). (Smith y Mackie, 1995)

### **1.1.2 Política social**

Según Parodi (2016) refiere que las políticas sociales dado por los diferentes gobiernos no siempre tienden a satisfacer necesidades básicas de la población en su conjunto, pues están dirigidos simplemente a aliviar algunos de sus problemas.

Mientras que Huamán (2001) señala que los últimos cinco años han sido testigos de la preocupación por la política social. Este es, en cierto modo, un tema nuevo, salvo para un sector profesional especializado como el de los trabajadores sociales y estudios de las ciencias sociales. Antes estos asuntos eran vistos muy ligados a la producción, las condiciones de trabajo, los ingresos; es decir, como los problemas de los trabajadores. Asimismo, se analizaban las dificultades vinculadas a la vivienda, la salud, la educación y los problemas de los pobladores. Se estudiaba a estos sectores, sus organizaciones y las responsabilidades tanto privadas (los empresarios) como públicas (el Estado).

Esta nueva preocupación por los problemas de los pobres y por las políticas sociales se debe, por un lado, a la agudización de la crisis económica, pero, sobre todo, a las políticas de ajuste estructural que han generado efectos sociales negativos e inequitativamente distribuidos. Los sectores claramente definidos o identificados antes como obreros, mineros, campesinos y pobladores parecen difuminados y debilitados en su organización, presión y propuesta, así como subsumidos bajo la categoría "pobre". La resolución de sus problemas es derivada a las políticas sociales, entendidas incorrectamente como programas sociales (en algunos casos llamados programas de compensación social o programas de alivio

a la pobreza). Tal solución no aparece relacionada con los problemas de la producción, la política macroeconómica, las inversiones o la acción empresarial.

A esto se añade una definición incorrecta de política social. Se la confunde con programas sociales y con programas compensatorios o de alivio a la pobreza. Y ello no es así, porque la política social se refiere a la responsabilidad del Estado de garantizar, a través de la implementación de estas políticas públicas, el bienestar básico de la población a partir del derecho que todos tenemos a la igualdad de oportunidades en nuestra condición de ciudadanos.

De esta manera el Estado corrige lo que el mercado no puede garantizar, cumpliendo así una función redistributiva. La política social entonces no tiene como objetivo solo a los más pobres, ni atiende únicamente los casos extremos. La política social garantiza objetivos sociales y calidad de vida para todos.

### **1.1.3 Programas sociales**

Según Naranjo (1994) señala que se tiene identificado más de cien programas sociales y alivio a la pobreza, entre ellos, se menciona los más importantes:

- FONCODES (Proyectos de infraestructura y producción para la población rural).
- INFES (Infraestructura educativa)
- Desayunos Escolares (PRONAA).
- INDECI (Población urbana y rural).
- COOPOP (Cooperación popular – promoción social urbanas y rurales)
- PRONAMACHS (Programa de manejo de cuencas hidrográficas y conservación de suelos – área rural, inversión rural).
- Fondo mi vivienda (crédito de vivienda a sector poblacional de escasos recursos).
- Programa techo propio (Programa de autoconstrucción en sectores pobres).

- Programa a trabajar (Trabajo temporal a población urbana y rural).
- PROFECE, PROJOVEN (Capacitación a jóvenes hombres y mujeres-MTPE).
- PRONASAR (Programa Nacional de Saneamiento Rural).
- Comités de defensa civil (prevención, atenuación de desastre natural, etc.).
- Seguro integral de salud (subsidio en forma de seguro de salud a pobres).
- Comedores populares, alimentación infantil (PRONAA).
- Wawa-wasi (Cuidado de menores de tres años y capacitación de madres).
- Programa Vaso de Leche – municipios.
- Violencia familiar – MINDES.
- Niños en abandono y trabajadores de la calle- albergues instituto nacional de bienestar familiar INABIF.
- PAR – Programa de Apoyo al Repoblamiento (Población desplazada por violencia terrorista y retornante).
- Beneficencias públicas (Población en abandono).
- Programa Nacional de Alfabetización
- Banco de materiales (Financiamiento para construcción a sectores pobres).
- Comisarías de mujeres (denuncias de maltratos a la mujer)
- Casas refugio
- Módulos contra violencia familiar
- Pensiones, jubilación y cesantía – ONP (público) y AFPS (privado).

- Programa Piloto de Mejoramiento de la Educación Rural.
- Programas de IEC (Información, educación y comunicación en deberes y derechos ciudadanos – MIN. Salud, MINDES y otros.

Por otro lado, los programas sociales serán entonces la instrumentación y operacionalización sistemática de estrategias, normas y leyes en que se expresa la política social estatal. Los programas sociales son acciones concretas cuya finalidad es la contribución directa (impacto positivo) sobre la calidad de vida y el modo de vida de una población o sociedad. Los programas sociales abordan a la calidad y el modo de vida de una población por ser ellos indicadores del bienestar social, en cuanto a la disponibilidad de servicio y bienes como de la satisfacción de las necesidades individuales y sociales, (Musto, 1975 y Maingnon, 1992,)

La estrategia CRECER (2008), define al programa social que es un conjunto de proyectos o actividades interrelacionados entre sí, que tienen un objetivo común y relacionado al desarrollo humano tanto a nivel de generación de capacidades de las personas como de condiciones básicas para su desempeño; en lo cual se identifica: (posee una unidad de gestión de sus actividades, sus objetivos son específicos, su población objetiva a ser beneficiaria es específica, sus ámbitos de intervención son delimitados, tiene una ejecución presupuestal independiente para sus actividades).

Tabla 1  
*Programas Sociales en el Perú*

SECTOR	PROGRAMAS Y PROYECTOS SOCIALES
Agricultura	Agro Rural
	Morenas
	PRONAMACHCS
Educación	ONBECAS
	PRONAMA
	PRONIED
Energía y Minas	Electrificación Rural
Gobiernos Locales	Proyectos De Infraestructura Social
	Complementación Alimentaria
	Programa Vaso de Leche
Mujer y Desarrollo Social	FONCODES
	INABIF
	PRONAA
	PNCVFS
	WAWAWASIS
Presidencia del Consejo de Ministros	JUNTOS
Salud	Seguro Integral de Salud
Trabajo y Promoción Del Empleo	Construyendo Perú
	Revalora Perú
	PROJOVEN
Transporte	FITEL
	PROVIAS Descentralizado
Vivienda y Construcción Saneamiento	COFOPRI
	Programa de Mejoramiento de Barrios
	La Calle de mi Barrio
	Mejoramiento General de mi Barrio
	Mejorando mi Pueblo
	Programa Agua para Todos
	Techo Propio

Fuente: CIAS/PCM- 2009

#### 1.1.4 Programas de transferencia condicionada

Nicola *et al.* (2006) indican que los programas de transferencia condicionada (PTC) pueden ser entendidos como “programas sociales de tercera generación” por varias de sus características: pertenecen a la etapa post ajuste e incluso post políticas de segunda generación de mediados de los años mil novecientos noventa; no son programas que ofertan bienes o servicios, como los tradicionales; son programas de segundo piso, que actúan sobre los programas sociales; y se basan en el subsidio a la demanda de los programas de primer piso. Buscan aliviar y/o remontar la pobreza a través de subsidios que funcionan como incentivos para que sus beneficiarios cumplan con un conjunto de compromisos definidos dentro de

un modelo de corresponsabilidad entre las familias y el Estado. De esta forma intentan trascender las limitaciones de esquemas de intervención basados exclusivamente en la oferta. Los PTC han sido implementados en forma vasta a nivel internacional y en América Latina lo han sido en más de 14 países, entre ellos, México (programa progresa-oportunidades), Nicaragua (red de protección social), Colombia (programa familias en acción), Brasil (bolsa familia), entre otros.

Las evaluaciones realizadas de estos programas de transferencia condicionada (PTC) muestran su efectividad mayor o menor, pero siempre presente, para mejorar la demanda y la oferta en el campo social; entonces, tienen efectos positivos sobre los comportamientos de la población beneficiaria de los programas tradicionales; en consecuencia, estos programas también aumentan el uso de los servicios de salud (especialmente la asistencia a controles de los hijos menores) y educación (reduciendo el ausentismo y la deserción escolar y aumentando la tasa de matrícula) de las familias favorecidas. En buena parte de los casos se ha encontrado, además, que los PTC reducen la pobreza monetaria en el corto plazo al incrementar el efectivo en las economías de las familias beneficiarias.

Sin embargo, se debe reconocer que existe todo un debate internacional sobre la capacidad de los PTC para lograr impactos positivos de largo plazo en los indicadores finales de resultados como, por ejemplo, mejoras significativas sostenibles en la situación nutricional o progresos en la capacidad de aprendizaje de los niños de las familias beneficiarias (Arriagada y Mathivet, 2007).

#### **1.1.5 Familia campesina**

Según Figueroa (1987) indica que la familia campesina se refiere a las familias que tienen cierta cantidad de tierra a su disposición que posee sus propios medios de producción pero que no contrata mano de obra en forma permanente.

#### **1.1.6 Economía campesina**

“La economía de las familias campesinas está constituido por un conjunto de actividades productivas, comerciales y venta de fuerza de trabajo, que les permite alcanzar ciertos niveles de subsistencia, los cuales se diferencia de familia a

familia en función de sus recursos y capacidades para generar ingresos monetarios” (Figueroa, 1987)

### **1.1.7 Comunidad Campesina**

Gonzáles de Olarte (1996) señala que comunidad campesina “es una organización no capitalista reconocida y legitimada por el estado, dentro de un contexto de desarrollo capitalista. Así las comunidades campesinas reconocidas o no, han constituido y constituyen sujetos de tratamiento especial por las políticas estatales, sin prestar mucha atención al contenido y organización socioeconómica que tienen”.

Así, la comunidad campesina es ante todo un conjunto de relaciones interfamiliares de producción y trabajo, definida por la disponibilidad de recursos (tierra, ganado, pastos, agua y herramientas, que tiene cada familia y la comunidad, y por la tecnología existente, dada ciertas condiciones ecológicas y climáticas.

### **1.1.8 Sistema de organización social**

La junta directiva es la instancia fundamental en torno al cual gira la organización de las familias, estos se rige por las normas y estatutos de las comunidades.

La estructura familiar está constituido por dos tipos de familias: la familia nuclear, constituido por el padre la madre y los hijos, la familia extensa, constituida por la familia nuclear y los parientes cercanos como: abuelos, tíos, (hermanos de los cónyuges) sobrinos y otros (Plaza, 1981). Las formas de organización social y la creación de instituciones para el manejo de este espacio andino que se ha creado ante los diversos retos físicos, climáticos y biológicos existentes en el medio, como el ayllu, las estancias y últimamente las comunidades campesinas, son explicados holísticamente (donde se integra la cultura, social y productivo) en la cosmovisión y en la práctica social andina la idea de comunidad, antita (ayllu) es trascendente porque va más allá del reconocimiento de tierras comunales o de juntas directivas comunales. La comunidad campesina como forma de organización de los agricultores y pastores de estas regiones expresa el origen, los límites y las formas de cooperación entre los campesinos para vivir, producir y progresar.

Pero a pesar de las relaciones comunitarios (donde el ganado y la tierra son de propiedad familiar y no comunal), de ayuda mutua, de autodefensa y de respeto entre las distintas familias, sin importar el estrado social, al que pertenezcan, sin embargo, esta sociedad comunal existe una distribución equitativa, equilibrio y armonía entre la familia y los recursos naturales.

Otra concepción es la de Gonzáles (1986) quién sostiene que la organización social de las comunidades, giran en torno al proceso de trabajo. Este tiene características que dependen de la calidad y cantidad de recursos de cada familia así como de la comunidad y de la matriz tecnológica considerada. Dichos recursos actúan empero, bajo las restricciones impuestas por la estacionalidad agrícola y por los salarios vigentes en el mercado de trabajo de la micro región. Existen tres niveles de organización:

- Familiar
- Interfamiliar
- Comunal global y/o eventualmente intercomunal.

Al parecer la comunidad organizacional comunal está determinada por la organización familiar, y la organización interfamiliar, en cada comunidad, de tal manera que ésta concilia los intereses diferenciados de los comuneros.

La organización social, debe ser suficientemente flexible para adecuarse a las variaciones técnicas de la producción de los campesinos. Cuando esta flexibilidad alcanza su límite las relaciones de producción y de distribución tienden al cambio, es decir, sólo los cambios técnicos significativos y duraderos que transforman la matriz tecnológica se traducen en cambios sociales en las comunidades campesinas de la sierra. Gonzales (1986) indica que "...el trabajo familiar constituye el centro de las relaciones de producción, tanto por su importancia en fuerza de trabajo utilizada, porque en torno a él se organiza el resto de relaciones de producción, es decir prácticamente toda la familia participa en el trabajo, sólo los niños menores de 02 años de edad no lo hacen".

## 1.2 Marco referencial del Programa Social “Juntos”

### 1.2.1 Descripción general

**JUNTOS** es un Programa Social dirigido a la población de mayor vulnerabilidad, en situación de extrema pobreza, riesgo y exclusión.

### 1.2.2 Objetivo

El programa tiene como objetivo promover el ejercicio de sus derechos fundamentales a través de la articulación de la oferta de servicios en nutrición, salud, educación e identidad.

Para lograr este objetivo **JUNTOS** entrega un incentivo monetario condicionado de S/. 100.00 nuevos soles de libre uso para la/el representante (madre, padre) de cada hogar participante.

### 1.2.3 Beneficiarios

Son los hogares que tengan entre sus miembros a Madres Gestantes, Padres Viudos, personas de la Tercera Edad o Apoderados que tengan bajo su tutela a niñas y niños hasta los 14 años de edad.

### 1.2.4 Cobertura

A enero del 2009, el Programa **JUNTOS** ha llegado a 420,491 hogares de extrema pobreza en 638 distritos rurales de 14 departamentos en todo el país.

El ingreso de los distritos al Programa se basa en el cumplimiento de cinco variables establecidas por el Ministerio de Economía y Finanzas como son: Afectación de la Violencia, Pobreza Extrema, Pobreza Por Necesidades Básicas Insatisfechas, Brecha de Pobreza y Desnutrición Infantil Crónica.

A la fecha, el **Programa JUNTOS** forma parte de la **Estrategia Nacional Crecer**, que fue creada mediante D.S. 055-2007-PCM del 02 de julio del 2007, cuya finalidad es la lucha frontal contra la pobreza y la desnutrición crónica infantil. Crecer articula el trabajo de los programas sociales en función de tres ejes: restitución de derechos fundamentales, promoción del desarrollo productivo y la red de protección social.

### 1.2.5 Misión

El Programa tiene por misión contribuir al desarrollo humano y al desarrollo de capacidades especialmente de las generaciones futuras, orientado su accionar a romper la transferencia intergeneracional de la pobreza, mediante incentivos económicos que promuevan y apoyen el acceso a servicios de calidad en educación, salud, nutrición e identidad bajo un enfoque de restitución de esos derechos básicos, con la participación organizada y la vigilancia de los actores sociales de la comunidad.

### 1.2.6 Visión

En el ámbito de acción del Programa, se han restituido los derechos básicos de los hogares, cuyos miembros acceden con pleno ejercicio de su ciudadanía de manera regular a servicios básicos de calidad en educación, salud y nutrición habiendo mejorado la calidad de vida y el desarrollo de capital humano reduciendo con ello la transferencia intergeneracional de la pobreza.

### 1.2.7 Organigrama

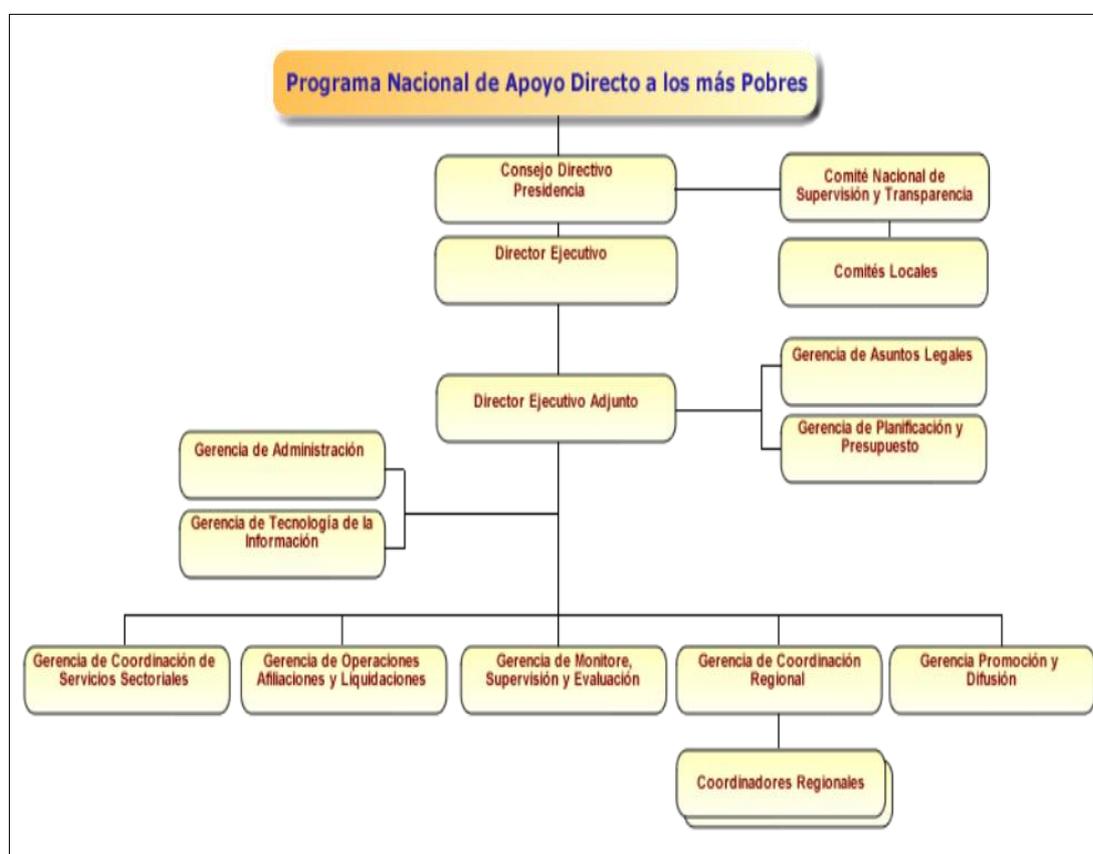


Figura 1. Organigrama Programa Juntos

### 1.3 Antecedentes

Habiendo realizado una investigación bibliográfica acerca del tema de investigación, tanto en los Centros de Información y Documentación (BIBLIOTECAS) como de información virtual (INTERNET), se ha podido identificar que no existen mayores trabajos de investigación específicamente acerca de los efectos del Programa Social Juntos.

Sin embargo, existe escasa información primaria y secundaria que trata acerca de este tema de investigación como percepciones, evaluación de impacto y efecto en otros programas sociales; cuyos trabajos de investigación son los siguientes:

#### 1.3.1 De carácter internacional

Arriagada y Mathivet (2007) refieren que desde mediados de los años noventa comienzan a implementarse en América Latina Programas de Transferencias Condicionadas (PTC), siendo el punto de partida la constatación de que un sistema basado exclusivamente en la oferta de servicios y la mejora del ingreso no demuestra romper las brechas de pobreza que se transmiten de padres a hijos en familias pobres. Partiendo de esta base común, han surgido distintos modelos de PTC en América Latina, inspirados en las experiencias exitosas de estos programas, en México (a través del Programa Oportunidades, antes conocido como Progresá) y Brasil (a través del Programa Hambre Cero), aunque innovando sobre la base de las experiencias nacionales concretas.

Los casos más conocidos de aplicación de PTC son los de México, Brasil y Chile. En México se describe como “un programa federal para el desarrollo humano de la población en pobreza extrema. Para lograrlo, brinda apoyos en educación, salud, nutrición e ingreso.”. Bolsa Familia de Brasil es un “programa de transferencia de recursos del Programa Hambre Cero, creado para atender dos finalidades básicas: enfrentar el mayor desafío de la sociedad brasileña, que es el de combatir la miseria y la exclusión social, y promover la emancipación de las familias consideradas pobres. En Chile, Puente “es un programa de intervención integral diseñado para dar apoyo psicosocial a familias que viven en condición de extrema pobreza. El programa promueve el mejoramiento de su estándar de vida y la integración a la red de beneficios y servicios sociales que existen a su

disposición. Las familias que integran al Programa establecen compromisos de acción para alcanzar condiciones mínimas orientadas al fortalecimiento de la calidad de vida en las áreas de identificación, salud, educación, dinámica familiar,

### 1.3.2 De carácter nacional

Vakis y Perova (2010) evidencian una evaluación no-experimental, al presentar los primeros resultados cuantitativos de evaluación de impacto y la evaluación elaborada por el Banco Mundial encuentra que tiene impactos positivos en varias dimensiones de bienestar. Primero, JUNTOS tiene un impacto sobre pobreza, ingresos y consumo. En las áreas de nutrición y salud, hay un aumento significativo en la utilización de servicios de salud y mejoras en gastos de alimentos de mayor calidad nutritiva. Tercero, tal como en países con tasas altas de asistencia educativa como en Perú, los impactos de JUNTOS en este campo, como el caso de matrícula y asistencia, se encuentran más en años de transición. Finalmente, el Programa JUNTOS no genera comportamientos no deseados relacionados con el mal uso del dinero, el incremento de la tasa de fecundidad o la disminución en la participación laboral de adultos.

Asimismo, los análisis de la implementación del Programa JUNTOS en las regiones de Apurímac, Huancavelica y Huánuco; investigación de nivel exploratorio del Instituto de Estudios Peruanos y Universidad Peruana Cayetano Heredia; dichos estudios indagan sobre el desempeño del programa JUNTOS. Se plantea dos preocupaciones centrales. a) ¿En qué medida la implementación del programa JUNTOS pone en tensión al aparato público? Es decir, a las instituciones claves encargadas de garantizar una buena implementación del programa y, sobre todo, a los sectores y sus niveles regionales, responsables de ampliar y mejorar los servicios a la población beneficiaria?, b) ¿En qué medida JUNTOS ha logrado introducir o internalizar una mayor valoración de la nutrición, salud y educación en su población beneficiaria? Dado que el programa apunta a la formación de capital humano como un objetivo de mediano y largo plazo, ésta es una pregunta válida en grupos beneficiarios con un mínimo de tres años de asistencia continua (Ramón *et al.*, 2009)

También, Arroyo (2010) presentaron un estudio de nivel descriptivo realizado por la presidencia del consejo de ministros y el programa nacional de apoyo directo a

los más pobres – JUNTOS. Dice en la parte de justificación que el distrito de Chuschi fue identificado por ser uno de los distritos más pobres del país, en este distrito ha incursionado la violencia terrorista por “Sendero Luminoso”. Donde se inició su implementación en el tercer trimestre del 2005. JUNTOS se inició con 795 hogares beneficiarios abonados, comprendiendo el ámbito de actuación de cinco establecimientos de salud y veintisiete instituciones educativas cumplen con la población meta el objetivo de sus corresponsabilidades. Entre sus conclusiones más importantes podemos referir los siguientes:

1. El Programa JUNTOS es considerado por los beneficiarios como soporte central para lograr un cambio en la vida de ellos y sus familias.
2. Cambios en las prácticas de cuidado de la salud intrafamiliar: mejoras percibidas por las condiciones generadas por el programa.
3. Cambios en las prácticas de cuidado de la educación de los hijos.
4. Cambios en las prácticas de formalización de la identidad.

### 1.3.3 De carácter regional-local

Calsin (2015) arriba a las siguientes conclusiones como las más importantes:

**Primera:** La población beneficiaria del distrito de Paucarcolla con el apoyo del programa nacional de apoyo directo a los más pobres Juntos, tiene una incidencia positiva a partir del nivel de conocimiento, actitudes y de sus expectativas que manifiestan las familias beneficiarias; porque contribuye positivamente en la reducción de la pobreza extrema; es decir, a mejorar sus niveles de vida, al atender sus necesidades y demandas más urgentes de las beneficiarias y que deben continuar recibiendo el apoyo; porque mejoran las condiciones de vida en la satisfacción de las necesidades básicas de sus familias.

**Segunda:** El 58.3% de las beneficiarias tienen una percepción positiva a partir del nivel de conocimiento, debido a su contribución en la reducción de la extrema pobreza y de la mejora de su nivel de vida de la población del programa nacional de apoyo directo a los más pobres del distrito de Paucarcolla.

**Tercera:** Las actitudes de las beneficiarias para el 50.0% son negativas en cuanto a su participación y su frecuencia en las reuniones, así como, en la disminución de la pobreza porque no les retribuye; es decir, en el mejoramiento de los niveles de vida de su familia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres en el distrito de Paucarcolla.

**Cuarta:** Las expectativas de las beneficiarias el 68.00% consideran que debe continuar dicha ayuda porque contribuye en el mejoramiento del nivel de vida de la población beneficiaria, su incidencia en las organizaciones de base para que pueda contribuir al desarrollo local del distrito de Paucarcolla y la región Puno con respecto al programa nacional de apoyo directo a los más pobres y finalmente el incremento de las beneficiarias es de prioridad porque que aún no se ha llegado a atender a la gran mayoría.

## CAPÍTULO II

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 2.1 Descripción del problema

Como señalan Gajate e Inurritegui (2001) a pesar de los cientos de millones de dólares que se invierten cada año en programas alimentarios, la desnutrición continúa siendo uno de los más graves problemas del Perú, tanto es así que, durante el período 1990-1999, el Gobierno le otorgó la primera prioridad presupuestal dentro de la inversión social en servicios básicos; por cierto, es así que el Estado peruano siempre ha gastado varios millones de dólares para aminorar la pobreza y la desnutrición de los sectores más vulnerables de la población peruana a través de políticas sociales como el Programa Vaso de Leche y otros programas sociales.

En efecto, como indican estos autores el Estado peruano ha asignado y viene asignando varios millones de soles a los programas sociales; así como también las ONGs mediante la cooperación internacional. Los resultados en sí no son nada elocuentes ni como efecto, menos como impacto.

El Estado peruano viendo los resultados de estos programas sociales, como una nueva reorientación de política social viene implementando el programa social JUNTOS con el propósito de mejorar los niveles de vida de los sectores más pobres del país para que puedan acceder a los servicios de salud, educación, nutrición e identidad; objetivos propuestos por el Programa Social Juntos; para cuyo propósito les viene asignado la suma de S/. 100.00 mensual, en efectivo y en forma directa a cada una de las beneficiarias.

Sin embargo la población beneficiaria en su gran mayoría, en el caso específico del distrito de Capachica no asigna estos dineros para los propósitos del programa social

JUNTOS (servicios de salud, educación, nutrición e identidad)]; considerando que las beneficiarias “pobres” se diferencian unas de otras, según su condición sociodemográfica (instrucción educativa, edad, número de hijos y convivencia familiar), éstas muestran tener grados de insatisfacción y niveles de expectativa también diferenciadas según su condición sociodemográfica al que pertenecen, respecto a este beneficio.

De ahí, la necesidad de abordar este tema de investigación cuyo propósito es conocer acerca de la percepción social que tienen las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a los grados de satisfacción y niveles de expectativa y en relación a cómo vienen utilizando los beneficiarios de este programa la asignación de este monto de dinero de S/. 100.00 nuevos soles en forma mensual y S/. 200.00 en forma bimestral, en cumplimiento de los objetivos del Programa Social Juntos; cuyos resultados debe contribuir en los fines y objetivos del Programa Social Juntos.

## **2.2 Formulación del problema**

### **2.2.1 Problema general**

¿Cuál es la percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa durante el año del 2017?

### **2.2.2 Problemas específicos**

- ¿Cuál es la caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017?
- ¿Cuáles son los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017?
- ¿Cuáles son los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017?

### **2.3 Justificación e importancia de la investigación**

El tema de investigación responde a la preocupación de conocer ¿Cuál es el grado de percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa durante el año del 2017? y en qué medida los efectos del Programa Social JUNTOS dirigido a las beneficiarias del distrito de Capachica, accede a los servicios de salud, educación, nutrición e identidad; objetivos propuestos por el Programa Social Juntos.

El Programa Social Juntos viene beneficiando a la población de menores recursos económicos del distrito de desde el año 2008 con la asignación de S/. 100.00 nuevos soles; monto de dinero que no necesariamente es utilizado en el cumplimiento de los objetivos del programa.

Otra razón que permite justificar el porqué de la investigación es debido a que existe percepción social de grados de satisfacción y niveles de expectativas diferenciadas acerca de la asignación de este monto de dinero que además de ser utilizado en otros propósitos; según los beneficiarios es insuficiente.

De ahí, la necesidad de abordar este tema de investigación cuyo propósito es conocer cómo vienen utilizando los beneficiarios de este programa la asignación de este monto de dinero de S/. 100.00 nuevos soles en cumplimiento de los objetivos del Programa Social Juntos; cuyos resultados debe contribuir en los fines y objetivos del Programa Social Juntos.

### **2.4 Objetivos**

#### **2.4.1 Objetivo general**

Determinar la percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa: 2017.

#### **2.4.2 Objetivos específicos**

- Caracterizar el análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017.

- Identificar los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a su condición sociodemográfica durante el año del 2017.
- Identificar los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a su condición sociodemográfica durante el año del 2017.

## 2.5 Hipótesis y operaconalización de variables

### 2.5.1 Hipótesis

#### 2.5.1.1 Hipótesis general

La percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa es diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen durante el año del 2017.

#### 2.5.1.2 Hipótesis específicas

- A. La caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 está dada según su condición sociodemográfica, diferenciada por instrucción educativa, edad, número de hijos y convivencia familiar.
- B. Los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica
- C. Los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica.

## 2.5.2 Operacionalización de variables

### 2.5.2.1 Variables de estudio

**A.** Caracterización del análisis situacional de la percepción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen:

#### **A.1 Condición sociodemográfica:**

- Instrucción educativa
- Edad
- Número de hijos
- Convivencia familiar

#### **A.2 Asignación económica:**

- Nutrición
- Salud
- Educación
- Identidad
- Otros

**B.** Grado de satisfacción y nivel de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen:

#### **B.1 Grado de satisfacción:**

- Muy satisfecho.
- Medianamente satisfecho.

- No satisfecho.
- Indiferente

#### **B.2 Nivel de expectativa:**

- Mayor expectativa.
- Mediana expectativa.
- Menor expectativa.
- Indiferente.

#### **2.5.2.2 Relación de variables por dependencia**

##### **a. Variable independiente**

Considerando que la variable independiente es aquella cuyo funcionamiento existencial es relativamente autónomo, no depende de otra; en cambio, de ella dependen otras. Sin embargo, es necesario aclarar que la independencia absoluta de variables no existe, porque en sí todo en realidad, está relacionado. Entonces, la independencia en este caso, es sólo una abstracción metodológica.

Para el caso de esta investigación nuestras variables independientes son:

- **Grado de satisfacción** expresada por las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen.
- **Nivel de expectativa** expresada por las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen.

##### **b. Variable dependiente**

Conceptuando la variable dependiente como aquella que en su existencia y desenvolvimiento depende de otra independiente. Su modo de ser y su

variabilidad están condicionados por otros aspectos de la realidad. La variable dependiente es función de la variable independiente; es decir, que cada valor de ésta corresponde uno o más valores de la primera. Expresado matemáticamente:  $VD = f(VI)$

Para nuestro caso de análisis, la variable dependiente identificada es:

- **Grado de percepción social** expresada por las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen.

## CAPÍTULO III

### MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1 **Ámbito de estudio**

El ámbito de estudio está ubicado en los sectores, comunidades campesinas y centros poblados del distrito de Capachica, que pertenece a la jurisdicción territorial de la provincia de Puno.

#### 3.2 **Población y muestra**

##### 3.2.1 **Población**

**La población** como universo de análisis ha constituido las siguientes unidades de análisis y de observación, (Tabla 2):

- 60 unidades poblacionales constituidas como sectores, comunidades campesinas y centros poblados del distrito de Capachica.
- 543 beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica.

Tabla 2

*Población de usuarios de JUNTOS del distrito de Capachica*

N°	NOMBRE DE LA UNIDAD POBLACIONAL	CANTIDAD MIEMBROS
01	Alto Aguara	02
02	Alto LLacta	07
03	Alto Yapura "Lago Azul"	02
04	Campanario	02
05	Cantuta Wirtani	01
06	Capachica	41
07	Capano	21
08	Carmen	03
09	Ccollichupa	02
10	Ccotos Sucsan "San Salvador"	43
11	Central Llacta	04
12	Cerro Porteño	05
13	Chacomoco	06
14	Chapa Chico	05
15	Chapa Grande	01
16	Chapa Karikunka	01
17	Chifron	04
18	Chillora	16
19	Chillora Copacabana	04
20	Chojela	06
21	Collacachi	02
22	Collpa	14
23	Copacun	02
24	Cruz Pata	05
25	Escallani	29
26	Farintaquin Isañura	01
27	Hilata	44
28	Huarejón	06
29	Incahuatana	01
30	Isañura	36
31	Jajanra	04
32	Jorelaje	04
33	Jutilla Ccorihuarayoc	02
34	Kankullani	02
35	Llachón "Santa Cruz"	51
36	Llachón Central	06
37	Llancaco	01
38	Llancaco Chico	02
39	Lucero	04
40	Marecon Uruni	01
41	Miraflores	08
42	Mujre	02
43	Pampilla	03
44	Panchitani	03
45	Paramis	01
46	Pentecostes	03
47	Rosasani Accochimpa	02
48	Sallallin	07
49	San Cristobal	33
50	San Juan Yancaco	10
51	Santa María	08
52	Siale "Santa Cruz"	14
53	Silacachi	02
54	Tanra	02
55	Tanteon	03
56	Tejería	06
57	Titilino	09
58	Toctoro	03
59	Vallecito	07
60	Yapura	24
<b>TOTAL</b>		<b>543</b>

Fuente: Registro nominal de hogares (JUNTOS) de Capachica: 2017

### 3.2.2 Muestra

La muestra definitiva estuvo constituida por un total de 06 unidades poblacionales (Capachica, Ccotos Sucsan “San Salvador”, Hilata, Isañura, Llachón “Santa Cruz” y San Cristóbal). El tipo de muestra que fue utilizado para el proceso de la investigación se realizó bajo la forma de no probabilístico aleatorio simple por conveniencia que **consiste en la elección por métodos no aleatorios de una muestra cuyas características sean similares a las de la población objetivo (Casal & Mateu, 2003, pág. 5)**; por lo mismo que no ha considerado una fórmula estadística. Para mayor detalle ver la tabla 3.

Tabla 3

*Muestra de estudio definitivo de JUNTOS del distrito de Capachica*

N°	NOMBRE DE LA UNIDAD POBLACIONAL	CANTIDAD MIEMBROS
01	Capachica	41
02	Ccotos Sucsan “San Salvador”	43
03	Hilata	44
04	Isañura	36
05	Llachón “Santa Cruz”	51
06	San Cristobal	33
	<b>TOTAL</b>	<b>248</b>

Fuente: Registro nominal de hogares (JUNTOS) de Capachica: 2017

## 3.3 Descripción del método

### 3.3.1 Tipo y nivel de investigación

#### 3.3.1.1 Tipo de investigación

##### A. Según su enfoque epistemológico

Se utilizó el método de investigación cuantitativa Hipotético-Deductivo; por cuanto, este método científico sigue pasos esenciales: como la **observación** del **fenómeno** a estudiar (objeto de estudio-unidad de análisis y observación). Para cuyo efecto, plantea hipótesis, como explicación del objeto de investigación. Así con la deducción de consecuencias o proposiciones más elementales que la propia hipótesis y verificación o comprobación de la verdad de los enunciados deducidos comparándolos con la **experiencia** de la realidad.

### 3.3.1.2 Nivel de investigación

Según el nivel de profundidad de investigación es un trabajo de investigación de carácter descriptivo y explicativo; por cuanto, describe la caracterización del análisis situacional de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica a partir de su condición sociodemográfica (nivel educativo, edad, número de hijos y convivencia familiar) y es de carácter explicativo porque analiza y explica mediante la identificación de las condiciones sociodemográficas de las beneficiarias del distrito de Capachica, los grados de satisfacción (muy satisfecho, medianamente satisfecho, no satisfecho e indiferente) y niveles de expectativa (mayor expectativa, mediana expectativa, menor expectativa e indiferente).

## 3.4 Descripción detallada del método por objetivos específicos

En referencia al diseño metodológico procedimental, la metodología de aplicación de análisis de la investigación para determinar la percepción social de las beneficiarias de programa social JUNTOS del distrito de Capachica, ha sido en 02 dimensiones: 1) Análisis y explicación de los grados de satisfacción de las beneficiarias y 2) Análisis y explicación de los niveles de expectativa de las beneficiarias

### 3.4.1 Para caracterizar el análisis situacional de las beneficiarias

#### A. Método

- Hipotético-Deductivo

#### B. Técnica

- Encuesta
- Observación

#### C. Instrumento

- Ficha de encuesta para las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica.
- Guía de observación.

**D. Variables de análisis****D.1 Condición sociodemográfica**

- Instrucción educativa
- Edad
- Número de hijos
- Convivencia familiar

**D.2 Asignación económica:**

- Nutrición
- Salud
- Educación
- Identidad
- Otros

**E. Categoría y criterios de evaluación**

- Instrucción educativa:
  - Secundaria,
  - Secundaria incompleta,
  - Primaria,
  - Primaria incompleta,
  - Sin instrucción educativa.
- Edad:
  - Menos de 18 años
  - 19 – 23
  - 24 – 28

- 29 – 33
- 34 – 38
- Más de 39 años
- Número de hijos
  - 01
  - 02
  - 03
  - Más de 03 hijos
- Convivencia familiar
  - Papá, mamá e hijos
  - Solo mamá e hijos

### **3.4.2 Para identificar los grados de satisfacción de las beneficiarias**

#### **A. Método**

- Hipotético-Deductivo

#### **B. Técnica**

- Encuesta
- Observación

#### **C. Instrumento**

- Ficha de encuesta para las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica.
- Guía de observación.

**D. Variables de análisis****D.1 Grados de satisfacción por condición sociodemográfica**

- Instrucción educativa
- Edad
- Número de hijos
- Convivencia familiar

**E. Categoría y criterios de evaluación**

- Muy satisfecho,
- Medianamente satisfecho,
- No satisfecho,
- Indiferente

**3.4.3 Para identificar los niveles de expectativa de las beneficiarias****A. Método**

- Hipotético-Deductivo

**B. Técnica**

- Encuesta
- Observación

**C. Instrumento**

- Ficha de encuesta para las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica.
- Guía de observación.

**D. Variables de análisis****D.1 Niveles de expectativa por condición sociodemográfica**

- Instrucción educativa
- Edad
- Número de hijos
- Convivencia familiar

**E. Categoría y criterios de evaluación**

- Mayor expectativa.
- Mediana expectativa.
- Menor expectativa.
- Indiferente.

**3.5 Período de análisis**

Realizado en el año 2017 (01 año)

**3.6 De la recolección de la información**

Para la recolección de la información empírica suficiente y necesaria; que sirva como elementos de análisis para contrastar las hipótesis propuestas, respecto a cada una de las variables, se elaboró cuestionarios de encuestas para los actores sociales (beneficiarias del programa social del distrito de Capachica) para identificar, analizar y explicar los grados de satisfacción y niveles de expectativa según su condición sociodemográfica al que pertenecen.

**3.7 De la codificación, sistematización y análisis de la información**

De los resultados de la recolección de la información según el tamaño de la muestra se ha codificado y tabulado cada uno de las encuestas para el procesamiento de la información (vaciado de datos) en computadora (tal como se puede apreciar en los anexos). Estos análisis han permitido como elementos estadísticos para contrastar las hipótesis. Información que se ha procesado con el software SPSS versión 2.0.

### **3.8 De la validez y confiabilidad del instrumento**

La validez del instrumento de recolección de datos de la presente investigación, se realizó a través de la validez de contenido, es decir, se determinó desde el análisis de las variables, hasta donde las dimensiones e indicadores que contiene el instrumento fueron representativos del dominio o del universo contenido en lo que se desea medir. Considerando que según Cohen y Manion (1990) sostienen que toda investigación en la medida que sea posible debe permitir ser sometida a ciertos correctivos a fin de redefinirlos y como proceso final, validarlos.

Los resultados de esta validación de expertos fueron que la media de validación arrojó 80%; puntaje considerado aceptable para la aplicación de los instrumentos de recolección de datos. Para mayor detalle de análisis, ver la siguiente tabla 4.

Tabla 4  
*Consolidado de la ficha de validez a criterio de jueces como opinión de expertos*

N°	INDICADORES	CRITERIOS	Valoración del Instrumento (%)					Promedio (%)
			Exp.1	Exp.2	Exp.3	Exp.4	Exp.5	
01	CLARIDAD	Está formulado con el lenguaje apropiado	80	75	80	75	80	78
02	OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable	80	75	80	75	80	78
03	ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología	80	75	75	85	80	79
04	ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica	75	80	75	85	75	77
05	SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad	75	80	75	85	75	79
06	INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico	75	80	85	90	85	82
07	CONSISTENCIA	Está basado en aspectos teóricos, científicos acordes a las ciencias sociales	90	90	85	90	85	88
08	COHERENCIA	Entre los índices, indicadores, dimensiones	80	85	80	85	75	81
09	METODOLOGIA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr.	75	85	80	75	75	78
10	PERTINENCIA	El instrumento es adecuado al tipo de Investigación	90	75	85	75	75	80
<b>PROMEDIO DE VALIDACIÓN</b>			<b>80</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>82</b>	<b>78.5</b>	<b>80</b>

Fuente: Ficha de validación de los expertos.

## CAPÍTULO IV

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

#### 4.1 Resultados

Considerando que los resultados son las evidencias empíricas de la investigación realizada acerca de la percepción social de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los grados de satisfacción y niveles de expectativa. Estos resultados están considerados en relación a los siguientes aspectos:

- Caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica según su condición sociodemográfica.
- Identificación de grados de satisfacción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica según su condición sociodemográfica al que pertenecen.
- Identificación de los niveles de expectativa de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica según su condición sociodemográfica al que pertenecen.

#### **4.1.1 Acerca de la caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica por condición sociodemográfica**

La caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica, está en relación a los siguientes aspectos sociodemográficos (Instrucción educativa, Edad,

Número de hijos y Convivencia familiar). Asimismo, la asignación económica brindada al cumplimiento de objetivos de Juntos de las beneficiarias, está dada en relación a: Nutrición, Educación, Salud, Identidad y otros.

#### 4.1.1.1 Condición sociodemográfica de las beneficiarias del Programa Social Juntos

##### A. Componente por instrucción educativa

La caracterización del análisis situacional de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación al componente por instrucción educativa, en los resultados de la tabla N° 05, se puede apreciar que el 33 % (81 beneficiarias) responden que tienen secundaria incompleta; el 23 %, (57 beneficiarias) responden que cuentan con primaria incompleta y 17 % (43 beneficiarias) refieren tener primaria completa. Por otro lado, se tiene que 12 % (29 beneficiarias) señalan que cuentan con secundaria completa y 10 % (24 beneficiarias) indica no tener instrucción educativa. Mientras que sólo el 05 % (14 beneficiarias) dice tener superior incompleta.

Tabla 5

*Caracterización por instrucción educativa*

N°	INSTRUCCIÓN EDUCATIVA	TOTAL	%
01	Sin instrucción educativa	24	10
02	Primaria incompleta	57	23
03	Primaria completa	43	17
04	Secundaria incompleta	81	33
05	Secundaria completa	29	12
06	Superior incompleta	14	05
<b>TOTAL</b>		<b>248</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta 2017

##### B. Componente por edad

En la tabla 6, se puede apreciar la caracterización de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica, en relación al componente por edad, que el 44 % (108 beneficiarias) responden que están comprendidas en el rango de 19 a 23 años de edad y 37 % (91 beneficiarias) indican que sus edades fluctúan entre 24 a 28 años. Mientras que el 08, 06, 03 y 02 por ciento, señalan que cuentan con edades que

fluctúan entre 29 a 33 años (21 beneficiarias), 34 a 38 años (16 beneficiarias), más de 39 años (07 beneficiarias) y menos de 18 años (21 beneficiarias); respectivamente.

Tabla 6  
*Caracterización por edad*

N°	AÑOS DE EDAD	TOTAL	%
01	Menos de 18 años de edad	05	02
02	De 19 a 23 años de edad	108	44
03	De 24 a 28 años de edad	91	37
04	De 29 a 33 años de edad	21	08
05	De 34 a 38 años de edad	16	06
06	Más de 39 años de edad	07	03
<b>TOTAL</b>		<b>248</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta 2017

### C. Componente por número de hijos

Como caracterización del análisis situacional de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación al componente por número de hijos, en los resultados de la tabla 7, se puede apreciar que el 41 % (101 beneficiarias) responden que cuentan con 02 hijos; el 30 %, (75 beneficiarias) responden que cuentan con 03 hijos. Mientras que el 16 % (39 beneficiarias) señalan que cuentan con 01 hijo y el 13 % (33 beneficiarias) indica tener más de 03 hijos.

Tabla 7  
*Caracterización por número de hijos*

N°	NÚMERO DE HIJOS	TOTAL	%
01	Con 01 hijo	39	16
02	Con 02 hijos	101	41
03	Con 03 hijos	75	30
04	Con más de 03 hijos	33	13
<b>TOTAL</b>		<b>248</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta 2017

### D. Componente por convivencia familiar

Los resultados de la tabla 8, refieren respecto al componente por convivencia familiar, que el 76 % (189 beneficiarias) viven con papá, mamá e hijos y el 24 %, (59 beneficiarias) responden que sólo viven con mamá e hijos.

Tabla 8

*Caracterización por convivencia familiar*

N°	CONVIVENCIA FAMILIAR	TOTAL	%
01	Vive con papá, mamá e hijos	189	76
02	Vive sólo con mamá e hijos	59	24
<b>TOTAL</b>		<b>248</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta 2017

#### 4.1.1.2 Asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos según condición sociodemográfica

##### A. Componente por instrucción educativa

En el componente por instrucción educativa y frente a la interrogante formulada ¿Cómo asigna la subvención económica que le brinda el Programa Social Juntos del distrito de Capachica como beneficiaria en relación a los aspectos de: Nutrición, Educación, Salud, Identidad y Otros? En relación a esta interrogante, en los resultados de la tabla 9, se puede apreciar que el 46 % (113 beneficiarias) cuyos grados de instrucción en mayor proporción están comprendidas en secundaria incompleta, secundaria completa y superior completa, responden que más le asignan para educación, y el 36 %, (89 beneficiarias) responden que esta subvención brindada por el Programa Social Juntos, le asignan para otros fines; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen los siguientes grados de instrucción educativa: sin instrucción, primaria incompleta y primaria completa, respectivamente.

Tabla 9

*Asignación económica por instrucción educativa*

N°	ASIGNACIÓN ECONÓMICA	INSTRUCCIÓN EDUCATIVA					Sup .I	TOTAL	%
		S.I	P.I	P.C	S.I	S.C			
01	Nutrición	03	03	05	02	02	01	16	06
02	Educación	02	03	02	72	23	11	113	46
03	Salud	02	03	05	03	01	01	15	06
04	Identidad	02	03	04	03	02	01	15	06
05	Otros	15	45	27	01	01	00	89	36
<b>TOTAL</b>		<b>24</b>	<b>57</b>	<b>43</b>	<b>81</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
<b>PORCENTAJE</b>		<b>10</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>33</b>	<b>12</b>	<b>05</b>	<b>100</b>	<b>0</b>

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

S.I.	Sin instrucción
P.I.	Primaria incompleta
P.C.	Primaria completa
S.I.	Secundaria incompleta
S.C.	Secundaria completa
Sup.I.	Superior incompleta

### B. Componente por edad

Como se puede apreciar en la tabla 10, considerando el componente por edad y referente a la interrogante formulada ¿Cómo asigna la subvención económica que le brinda el Programa Social Juntos del distrito de Capachica como beneficiaria en relación a los aspectos de: Nutrición, Educación, Salud, Identidad y Otros? En relación a esta interrogante, se puede apreciar que el 68 % (169 beneficiarias) cuyas edades fluctúan entre: menos de 18, 19-23 y 24-28 años de edad, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las beneficiarias del distrito de Capachica a otros propósitos y el 10 %, (24 beneficiarias) responden que han asignado esta subvención en mayor proporción para la nutrición de sus hijos.

Mientras que las beneficiarias que responden que han asignado para educación, salud e identidad, está expresada por el 08 % (20 beneficiarias), 08 % (19 beneficiarias) y 06 % (16 beneficiarias), respectivamente; los mismos que están comprendidas entre las edades de: 19-23 años, 29-33 años, 34-38 años y más de 39 años de edad.

Tabla 10  
*Asignación económica por edad*

N °	ASIGNACIÓN ECONÓMICA	EDADES					M. 39	TOTAL	%
		M. 18	19-23	24-28	29-33	34-38			
01	Nutrición	00	05	06	05	06	02	24	10
02	Educación	00	04	05	05	03	02	19	08
03	Salud	00	05	05	05	03	02	20	08
04	Identidad	01	04	02	05	03	01	16	06
05	Otros	04	90	73	01	01	00	169	68
	<b>TOTAL</b>	<b>05</b>	<b>108</b>	<b>91</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>07</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>02</b>	<b>44</b>	<b>37</b>	<b>08</b>	<b>06</b>	<b>03</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

M.18. Menos de 18 años

M.39 Más de 39 años

### C. Componente por número de hijos

Tomando en consideración el componente por tenencia de número de hijos y a la interrogante formulada ¿Cómo asigna la subvención económica que le brinda el Programa Social Juntos del distrito de Capachica como beneficiaria en relación a los aspectos de: Nutrición, Educación, Salud, Identidad y Otros?

En relación a esta interrogante, se puede apreciar que el 45 % (111 beneficiarias) cuya tenencia de número de hijos está entre: 03 y más de 04 hijos, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las beneficiarias del distrito de Capachica para otros propósitos.

Mientras que las beneficiarias que responden que han asignado esta subvención ha sido para nutrición, educación, salud e identidad fue expresada por el 15 % (38 beneficiarias) 14 % (35 beneficiarias), 13 % (33 beneficiarias), y 13 % (31 beneficiarias), respectivamente; los mismos que comprende a las beneficiarias que tienen 01 hijo y 02 hijos. Como se puede apreciar en la tabla 11.

Tabla 11

*Asignación económica por número de hijos*

N°	ASIGNACIÓN ECONÓMICA	NÚMERO DE HIJOS				TOTAL	%
		01 Hijo	02 Hijos	03 Hijos	Más 04 Hijos		
01	Nutrición	09	27	01	01	38	15
02	Educación	08	21	01	01	31	13
03	Salud	09	24	01	01	35	14
04	Identidad	08	23	01	01	33	13
05	Otros	05	06	71	29	111	45
	<b>TOTAL</b>	<b>39</b>	<b>101</b>	<b>75</b>	<b>33</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>16</b>	<b>41</b>	<b>30</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

### D. Componente por convivencia familiar

En el componente por convivencia familiar y frente a la interrogante formulada

¿Cómo asigna la subvención económica que le brinda el Programa Social Juntos del distrito de Capachica como beneficiaria en relación a los aspectos de: Nutrición, Educación, Salud, Identidad y Otros?

En relación a esta interrogante, en los resultados de la tabla N° 12, se puede apreciar que el 32 % (80 beneficiarias) cuya convivencia familiar está en sólo mamá e hijos, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las beneficiarias del distrito de Capachica para otros propósitos y el 19 %, (46 beneficiarias) responden que asignan esta subvención económica más para nutrición; estas respuestas han sido respondidas en mayor grado por las beneficiarias que tienen la convivencia familiar con papá, mamá e hijos, respectivamente.

Mientras que las beneficiarias que responden que han asignado esta subvención ha sido para nutrición, educación, salud e identidad fue expresada por el 17 % (43 beneficiarias) 16 % (40 beneficiarias) y 16 % (39 beneficiarias), respectivamente; los mismos que comprende a las beneficiarias que tienen convivencia familiar de papá, mamá e hijos.

Tabla 12

*Asignación económica por convivencia familiar*

N°	ASIGNACIÓN ECONÓMICA	CONVIVENCIA FAMILIAR		TOTAL	%
		P.M.H.	S.M.H.		
01	Nutrición	44	02	46	19
02	Educación	38	01	39	16
03	Salud	41	02	43	17
04	Identidad	39	01	40	16
05	Otros	27	53	80	32
	<b>TOTAL</b>	<b>189</b>	<b>59</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>76</b>	<b>24</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

P.M.H. Papá, mamá e hijos

S.M.H. Sólo, mamá e hijos

#### **4.1.2 Acerca de la identificación de los grados de satisfacción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.**

##### **4.1.2.1 Grados de satisfacción por condición sociodemográfica de las beneficiarias del Programa Social Juntos**

La percepción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica, en relación a la identificación de los grados de satisfacción está en relación a los siguientes parámetros como respuestas, las mismas que se diferencian según pertenencia a su condición sociodemográfica:

- Muy satisfecho,
- Medianamente satisfecho,
- Indiferente,
- No satisfecho.

##### **A. Componente por instrucción educativa**

En el componente por instrucción educativa y frente a la interrogante formulada ¿Cuál es su satisfacción como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: me siento muy satisfecha, medianamente satisfecha, indiferente (no me importa) y no satisfecha? En relación a esta interrogante, en los resultados de la tabla 13, se puede apreciar que el 46 % (114 beneficiarias) responden que están medianamente satisfechos al apoyo brindado por el Programa Social Juntos y el 40 %, (99 beneficiarias) responden que se sienten muy satisfechas; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen los siguientes grados de instrucción educativa: sin instrucción, primaria incompleta, primaria completa y secundaria incompleta. Mientras que las beneficiarias que responden que su grado de satisfacción es no satisfecha e indiferente, está expresada por el 08 % (19 beneficiarias) y 06 % (16 beneficiarias), respectivamente.

Tabla 13  
*Grado de satisfacción por instrucción educativa*

N°	GRADO DE SATISFACCIÓN	INSTRUCCIÓN EDUCATIVA						TOTAL	%
		S.I.	P.I.	P.C.	S.I.	S.C.	Sup. I		
01	Muy satisfecha	24	30	18	27	00	00	99	40
02	Medianamente satisfecha	00	27	25	54	08	00	114	46
03	Indiferente	00	00	00	00	11	05	16	06
04	No satisfecha	00	00	00	00	10	09	19	08
	<b>TOTAL</b>	<b>24</b>	<b>57</b>	<b>43</b>	<b>81</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>33</b>	<b>12</b>	<b>05</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

S.I.	Sin instrucción
P.I.	Primaria incompleta
P.C.	Primaria completa
S.I.	Secundaria incompleta
S.C.	Secundaria completa
Sup.I.	Superior incompleta

## B. Componente por edad

Como se puede apreciar en la tabla 14, considerando el componente por edad y referente a la interrogante formulada ¿Cuál es su satisfacción como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: me siento muy satisfecha, medianamente satisfecha, indiferente (no me importa) y no satisfecha? En relación a esta interrogante, se puede apreciar que el 62 % (153 beneficiarias) responden que están medianamente satisfechos al apoyo brindado por el Programa Social Juntos y el 27 %, (68 beneficiarias) responden que se sienten muy satisfechas; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen las siguientes edades: menos de 18 años, 19-23 años y 24-28 años. Mientras que las beneficiarias que responden que su grado de satisfacción es indiferente y no satisfecha, está expresada por el 06 % (14 beneficiarias) y 05 % (13 beneficiarias), respectivamente; los mismos que están

comprendidas entre las edades de: 29-33 años, 34-38 años y más de 39 años de edad.

Tabla 14  
*Grado de satisfacción por edad*

N°	GRADO DE SATISFACCIÓN	EDADES						TOTAL	%
		M. 18	19-23	24-28	29-33	34-38	M. 39		
01	Muy satisfecha	05	33	30	00	00	00	68	27
02	Medianamente satisfecha	00	75	61	17	00	00	153	62
03	Indiferente	00	00	00	02	09	03	14	06
04	No satisfecha	00	00	00	02	07	04	13	05
	<b>TOTAL</b>	<b>05</b>	<b>108</b>	<b>91</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>07</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>02</b>	<b>44</b>	<b>37</b>	<b>08</b>	<b>06</b>	<b>03</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

M.18. Menos de 18 años

M.39 Más de 39 años

### C. Componente por número de hijos

Tomando en consideración el componente por tenencia de número de hijos y a la interrogante formulada ¿Cuál es su satisfacción como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: me siento muy satisfecha, medianamente satisfecha, indiferente (no me importa) y no satisfecha?

En relación a esta interrogante, se puede apreciar que el 45 % (112 beneficiarias) responden que están medianamente satisfechos al apoyo brindado por el Programa Social Juntos y el 27 %, (68 beneficiarias) responden que se sienten muy satisfechas; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen la siguiente tenencia de número de hijos: 02, 03 y más de 04 hijos.

Mientras que las beneficiarias que responden que su grado de satisfacción es indiferente y no satisfecha, está expresada por el 11 % (26 beneficiarias) y 05 % (13 beneficiarias), respectivamente; los mismos que comprende a las beneficiarias que tienen 01 hijo. Como se puede apreciar en la tabla 15.

Tabla 15

*Grado de satisfacción por número de hijos*

N°	GRADO DE SATISFACCIÓN	NÚMERO DE HIJOS				TOTAL	%
		01 Hijo	02 Hijos	03 Hijos	Más 04 Hijos		
01	Muy satisfecha	00	13	53	31	97	39
02	Medianamente satisfecha	00	88	22	02	112	45
03	Indiferente	26	00	00	00	26	11
04	No satisfecha	13	00	00	00	13	05
	<b>TOTAL</b>	<b>39</b>	<b>101</b>	<b>75</b>	<b>33</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>16</b>	<b>41</b>	<b>30</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta 2017

**D. Componente por convivencia familiar**

En el componente por convivencia familiar y frente a la interrogante formulada ¿Cuál es su satisfacción como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: me siento muy satisfecha, medianamente satisfecha, indiferente (no me importa) y no satisfecha?

En relación a esta interrogante, en los resultados de la tabla N° 16, se puede apreciar que el 66 % (165 beneficiarias) responden que están medianamente satisfechas al apoyo brindado por el Programa Social Juntos y el 21 %, (51 beneficiarias) responden que se sienten muy satisfechas; estas respuestas han sido respondidas en mayor grado por las beneficiarias que tienen los siguientes convivencias familiares: convivencia con papá, mamá e hijos, respectivamente. Mientras que las beneficiarias que responden que su grado de satisfacción es no satisfecha e indiferente, está expresada por el 07 % (18 beneficiarias) y 06 % (14 beneficiarias), respectivamente.

Tabla 16

*Grado de satisfacción por convivencia familiar*

N°	GRADO DE SATISFACCIÓN	CONVIVENCIA FAMILIAR		TOTAL	%
		P.M.H.	S.M.H.		
01	Muy satisfecha	00	51	51	21
02	Medianamente satisfecha	157	08	165	66
03	Indiferente	14	00	14	06
04	No satisfecha	18	00	18	07
	<b>TOTAL</b>	<b>189</b>	<b>59</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>76</b>	<b>24</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

P.M.H. Papá, mamá e hijos

S.M.H. Sólo, mamá e hijos

#### **4.1.3 Acerca de la identificación de los niveles de expectativa de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.**

##### **4.1.3.1 Niveles de expectativa por condición sociodemográfica de las beneficiarias del Programa Social Juntos**

La percepción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica, en relación a la identificación de los niveles de expectativa está en relación a los siguientes parámetros como respuestas, las mismas que se diferencian según pertenencia a su condición sociodemográfica:

- Mayor expectativa,
- Mediana expectativa,
- Indiferente,
- Menor expectativa.

##### **A. Componente por instrucción educativa**

En el componente por instrucción educativa y frente a la interrogante formulada ¿Cuál es su nivel de expectativa como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: Mayor expectativa, mediana expectativa, indiferente y menor expectativa?

En relación a esta interrogante, en los resultados de la tabla N° 17, se puede apreciar que el 34 % (85 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos y el 16 %, (39 beneficiarias) responden que han tenido mayor expectativa; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen los siguientes grados de instrucción educativa: secundaria incompleta, secundaria completa y superior completa.

Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 32 % (82 beneficiarias) y 18 % (42 beneficiarias), respectivamente; beneficiarias comprendidas con grados de instrucción de: sin instrucción, primaria incompleta y primaria completa.

Tabla 17

*Nivel de expectativa por instrucción educativa*

N°	NIVEL DE EXPECTATIVA	INSTRUCCIÓN EDUCATIVA						TOTAL	%
		S.I.	P.I.	P.C.	S.I.	S.C.	Sup. I		
01	Mayor expectativa	00	00	00	04	24	11	39	16
02	Mediana expectativa	00	00	00	77	05	03	85	34
03	Indiferente	02	26	14	00	00	00	42	18
04	Menor expectativa	22	31	29	00	00	00	82	32
	<b>TOTAL</b>	<b>24</b>	<b>57</b>	<b>43</b>	<b>81</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>10</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>33</b>	<b>12</b>	<b>05</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

S.I.	Sin instrucción
P.I.	Primaria incompleta
P.C.	Primaria completa
S.I.	Secundaria incompleta
S.C.	Secundaria completa
Sup.I.	Superior incompleta

**B. Componente por edad**

Como se puede apreciar en los resultados de la tabla N° 18, en relación al componente por edad y a la interrogante formulada ¿Cuál es su nivel de expectativa como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: Mayor expectativa, mediana expectativa, indiferente y menor expectativa? En relación a esta interrogante, se puede apreciar que el 33 % (81 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos y el 22 %, (54 beneficiarias) responden que han tenido mayor expectativa; estas respuestas han sido respondidas por las

beneficiarias que tienen las siguientes edades: Menos de 18 años, 19-23 años y 24-28 años. Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 38 % (95 beneficiarias) y 07 % (18 beneficiarias), respectivamente; beneficiarias comprendidas con edades de: 29-33 años, 34-38 y más de 39 años de edad.

Tabla 18  
*Nivel de expectativa por edad*

N°	NIVEL DE EXPECTATIVA	EDADES					M. 39	TOTAL	%
		M. 18	19-23	24-28	29-33	34-38			
01	Mayor expectativa	00	00	25	19	04	06	54	22
02	Mediana expectativa	00	00	66	02	12	01	81	33
03	Indiferente	01	17	00	00	00	00	18	07
04	Menor expectativa	04	91	00	00	00	00	95	38
	<b>TOTAL</b>	<b>05</b>	<b>108</b>	<b>91</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>07</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>02</b>	<b>44</b>	<b>37</b>	<b>08</b>	<b>06</b>	<b>03</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

M.18. Menos de 18 años

M.39 Más de 39 años

### C. Componente por número de hijos

En relación al componente por la tenencia de número de hijos y a la interrogante formulada ¿Cuál es su nivel de expectativa como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: Mayor expectativa, mediana expectativa, indiferente y menor expectativa? En relación a esta interrogante, se puede apreciar que el 40 % (98 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos y el 04 %, (10 beneficiarias) responden que han tenido mayor expectativa; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen las siguientes tenencias de número de hijos: 03 hijos y más de 04 hijos. Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 46 % (115 beneficiarias) y 10 % (25 beneficiarias), respectivamente; beneficiarias comprendidas con tenencia

de número de hijos de 01 y 02 hijos; tal como se puede apreciar en los resultados de la tabla 19.

Tabla 19

*Nivel de expectativa por número de hijos*

N°	NIVEL DE EXPECTATIVA	NÚMERO DE HIJOS				TOTAL	%
		01 Hijo	02 Hijos	03 Hijos	Más 04 Hijos		
01	Mayor expectativa	00	00	06	04	10	04
02	Mediana expectativa	00	00	69	29	98	40
03	Indiferente	11	14	00	00	25	10
04	Menor expectativa	28	87	00	00	115	46
	<b>TOTAL</b>	<b>39</b>	<b>101</b>	<b>75</b>	<b>33</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>16</b>	<b>41</b>	<b>30</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

#### **D. Componente por convivencia familiar**

En el componente por convivencia familiar y frente a la interrogante formulada ¿Cuál es su nivel de expectativa como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: Mayor expectativa, mediana expectativa, indiferente y menor expectativa?

En relación a esta interrogante, en los resultados de la tabla N° 20, se puede apreciar que el 65 % (161 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos y el 11 %, (28 beneficiarias) responden que han tenido mayor expectativa; estas respuestas han sido respondidas en mayor grado por las beneficiarias que tienen las siguientes convivencias familiares: Vive con papá, mamá e hijos.

Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 22 % (55 beneficiarias) y 02 % (04 beneficiarias), respectivamente; beneficiarias comprendidas en mayor grado con convivencia familiar de: Sólo mamá e hijos.

Tabla 20  
*Nivel de expectativa por convivencia familiar*

N°	NIVEL DE EXPECTATIVA	CONVIVENCIA FAMILIAR		TOTAL	%
		P.M.H.	S.M.H.		
01	Mayor expectativa	28	00	28	11
02	Mediana expectativa	161	00	161	65
03	Indiferente	00	04	04	02
04	Menor expectativa	00	55	55	22
	<b>TOTAL</b>	<b>189</b>	<b>59</b>	<b>248</b>	<b>100</b>
	<b>PORCENTAJE</b>	<b>76</b>	<b>24</b>	<b>100</b>	

Fuente: Encuesta 2017

Leyenda:

P.M.H. Papá, mamá e hijos

S.M.H. Sólo, mamá e hijos

## 4.2 Discusión

La discusión de los resultados de la investigación comprende el contraste de la evidencia empírica y la evidencia teórica en relación a los aspectos de: Caracterización del análisis situacional, percepción acerca de los grados de satisfacción y niveles de expectativa de los beneficiarios del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.

### 4.2.1 En relación de la caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica por condición sociodemográfica

#### 4.2.1.1 Caracterización del análisis situacional de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica

La caracterización del análisis situacional de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica, ha sido el siguiente:

- En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 33 % (81 beneficiarias) responden que tienen secundaria incompleta en mayor proporción.
- En el componente sociodemográfico de edad, el 44 % (108 beneficiarias) responden que están comprendidas en el rango de 19 a 23 años de edad, en mayor proporción
- En el componente sociodemográfico de número de hijos, en mayor

proporción está compuesto por el 41 % (101 beneficiarias) que responden que cuentan con 02 hijos

- En el componente sociodemográfico de convivencia familiar en mayor proporción está compuesto por el 76 % (189 beneficiarias) viven con papá, mamá e hijos.

#### **4.2.1.2 Asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica por condición sociodemográfica**

La asignación económica que le dan las beneficiarias a los objetivos del Programa Social Juntos y otros, ha sido de la siguiente forma:

- En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 46 % (113 beneficiarias) cuyos grados de instrucción en mayor proporción están comprendidas en secundaria incompleta, secundaria completa y superior completa, responden que más le asignan para educación.
- En el componente sociodemográfico de edad, el 68 % (169 beneficiarias) cuyas edades fluctúan entre: menos de 18, 19-23 y 24-28 años de edad, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las beneficiarias del distrito de Capachica a otros propósitos.
- En el componente sociodemográfico de número de hijos, en mayor proporción está compuesto por el 45 % (111 beneficiarias) cuya tenencia de número de hijos está entre: 03 y más de 04 hijos, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las beneficiarias del distrito de Capachica para otros propósitos.
- En el componente sociodemográfico de convivencia familiar en mayor proporción está compuesto por el 32 % (80 beneficiarias) cuya convivencia familiar está en sólo mamá e hijos, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las

beneficiarias del distrito de Capachica para otros propósitos.

Estas evidencias de carácter empírico como resultados de la caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica son corroborados por las evidencias teóricas como antecedentes de investigación referidas por Plaza (1981) quién refiere que la estructura familiar está constituido por dos tipos de familias: la familia nuclear, constituido por el padre la madre y los hijos, la familia extensa, constituida por la familia nuclear y los parientes cercanos como: abuelos, tíos, (hermanos de los cónyuges) sobrinos y otros).

Por otro lado, Gonzales (1986) sostiene que la organización social de las comunidades, giran en torno al proceso de trabajo. Este tiene características que dependen de la calidad y cantidad de recursos de cada familia así como de la comunidad y de la matriz tecnológica considerada. Dichos recursos actúan empero, bajo las restricciones impuestas por la estacionalidad agrícola y por los salarios vigentes en el mercado de trabajo de la micro región.

#### **4.2.2 En relación a la identificación de los grados de satisfacción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.**

La percepción que tienen las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los grados de satisfacción, ha tenido el siguiente comportamiento:

- En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 46 % (114 beneficiarias) responden que están mediamente satisfechos al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; expresado por las beneficiarias cuya instrucción educativa es: primaria incompleta, primaria completa y secundaria incompleta. Mientras que el 40 %, (99 beneficiarias) responden que se sienten muy satisfechas; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen los siguientes grados de instrucción educativa: sin instrucción, primaria incompleta, primaria completa y secundaria incompleta; de esta población, el 100 % de las

beneficiarias (27) que no cuentan con instrucción educativa, refiere que se sienten muy satisfechas.

- En el componente sociodemográfico de edad, el 62 % (153 beneficiarias) responden que están mediamente satisfechos al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen las siguientes edades: menos de 18 años, 19-23 años y 24-28 años.
- En el componente sociodemográfico de número de hijos, en mayor proporción está compuesto por el 45 % (112 beneficiarias) responden que están mediamente satisfechas al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen la siguiente tenencia de número de hijos: 02, 03 y más de 04 hijos.
- En el componente sociodemográfico de convivencia familiar en mayor proporción está compuesto por el 66 % (165 beneficiarias) que responden que están mediamente satisfechas al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; cuya convivencia está dada por papá, mamá e hijos. Mientras que el 21 %, (51 beneficiarias) responden que se sienten muy satisfechas; estas respuestas han sido respondidas en mayor grado por las beneficiarias que tienen convivencia familiar de mamá e hijos.

En relación a estos resultados empíricos según Moya (1994) refiere que la percepción social es el estudio de las influencias sociales sobre las percepciones; de manera que en el caso de percepción de personas, aparecen diversos factores que influyen en el caso de la percepción como las expectativas acerca del sujeto con el que se va a interactuar, las motivaciones, las metas, la familiaridad y la experiencia.

Asimismo, es considerado también la percepción como representación, defendido por Moscovici (2003) que señala que actúa como un sistema de valores, nociones y prácticas (Álvaro & Garrido, 2003) que sirven de guía a los individuos en el contexto social y material. Así a partir de estas consideraciones, los resultados empíricos evidenciados como resultados de nuestra investigación son corroborados con los resultados empíricos.

En este contexto, los programas sociales serán entonces la instrumentación y operacionalización sistemática de estrategias, normas y leyes en que se expresa la política social estatal. Los programas sociales son acciones concretas cuya finalidad es la contribución directa (impacto positivo) sobre la calidad de vida y el modo de vida de una población o sociedad. Los programas sociales abordan a la calidad y el modo de vida de una población por ser ellos indicadores del bienestar social, en cuanto a la disponibilidad de servicio y bienes como de la satisfacción de las necesidades individuales y sociales. (Musto, 1975 y Maingnon, 1992)

Por otro lado, los programas de transferencia condicionada (PTC) pueden ser entendidos como “programas sociales de tercera generación” por varias de sus características: pertenecen a la etapa post ajuste e incluso post políticas de segunda generación de mediados de los años mil novecientos noventa; no son programas que ofertan bienes o servicios, como los tradicionales; son programas de segundo piso, que actúan sobre los programas sociales; y se basan en el subsidio a la demanda de los programas de primer piso. Buscan aliviar y/o remontar la pobreza a través de subsidios que funcionan como incentivos para que sus beneficiarios cumplan con un conjunto de compromisos definidos dentro de un modelo de corresponsabilidad entre las familias y el Estado.

#### **4.2.3 En relación a la identificación de los niveles de expectativa de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.**

Las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica expresan su percepción en relación a sus niveles de expectativas en el siguiente comportamiento:

- En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 34 % (85 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen los siguientes grados de instrucción educativa: secundaria incompleta, secundaria completa y superior completa. Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 32 % (82 beneficiarias); beneficiarias comprendidas con grados de instrucción de: sin instrucción,

primaria incompleta y primaria completa.

- En el componente sociodemográfico de edad, el 38 % (95 beneficiarias) responden en mayor proporción porcentual que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente; beneficiarias comprendidas con edades de: 29-33 años, 34-38 y más de 39 años de edad. Mientras que el 33 % (81 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen las siguientes edades: Menos de 18 años, 19-23 años y 24-28 años.
- En el componente sociodemográfico de número de hijos, en mayor proporción está compuesto por el 46 % (115 beneficiarias) que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente; beneficiarias comprendidas con tenencia de número de hijos de 01 y 02 hijos. Mientras que el 40 % (98 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen las siguientes tenencias de número de hijos: 03 hijos y más de 04 hijos.
- En el componente sociodemográfico de convivencia familiar en mayor proporción está compuesto por el 65 % (161 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas en mayor grado por las beneficiarias que tienen las siguientes convivencias familiares: Vive con papá, mamá e hijos. Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 22 % (55 beneficiarias); beneficiarias comprendidas en mayor grado con convivencia familiar de: Sólo mamá e hijos.

Estos resultados empíricos corroboran la evidencia teórica respecto a la percepción de las beneficiarias del Programa Social Juntos, donde según Smith y Mackie (1995) señalan que entre los factores que influyen en la accesibilidad del conocimiento están las expectativas (cuando creemos que algo es más probable, nuestros pensamientos acerca del resultado anticipado determinan nuestra interpretación de lo que realmente ocurre), motivos (a menudo no solamente

vemos lo que esperamos ver, sino que también lo que queremos ver), ánimo (el estado de ánimo positivo o negativo tiene un impacto demostrado en cómo interpretamos la conducta de otros y por tanto, en nuestras reacciones hacia ellos) y contexto (a menudo la situación en la que ocurre una conducta ambigua nos ayuda a interpretarla).

Asimismo, Calsin (2015) señala como una de sus conclusiones que las actitudes de las beneficiarias para el 50.0% son negativas en cuanto a su participación y su frecuencia en las reuniones, así como, en la disminución de la pobreza porque no les retribuye; es decir, en el mejoramiento de los niveles de vida de su familia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres en el distrito de Paucarcolla.

Este mismo autor refiere que las expectativas de las beneficiarias el 68.00% consideran que debe continuar dicha ayuda porque contribuye en el mejoramiento del nivel de vida de la población beneficiaria, su incidencia en las organizaciones de base para que pueda contribuir al desarrollo local del distrito de Paucarcolla y la región Puno.

### **4.3 Contrastación de hipótesis planteadas**

#### **4.3.1 Prueba de hipótesis de investigación**

La contrastación de hipótesis de investigación está en relación al planteamiento de la hipótesis general e hipótesis específicas siguientes:

##### **4.3.1.1 Hipótesis general**

La percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa es diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen durante el año del 2017.

##### **4.3.1.2 Hipótesis específicas**

- A.** La caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 está dada según su condición sociodemográfica, diferenciada por instrucción educativa, edad,

número de hijos y convivencia familiar.

- B. Los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica
- C. Los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica.

Este planteamiento de hipótesis se fundamenta en el argumento de los resultados y discusión de la investigación, las mismas que corroboran su planteamiento, como tales.

#### **4.3.1.3 En relación al planteamiento de la hipótesis general**

Frente a la propuesta de la hipótesis general planteada como: **La percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa es diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen durante el año del 2017.**

Específicamente, en relación al análisis de la variable: Caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 está dada según su condición sociodemográfica (instrucción educativa, edad, número de hijos y convivencia familiar).

En relación a la variable: Grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 se diferencian según su condición sociodemográfica al que pertenecen.

Ahora en relación a la variable: Niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 se diferencian según su condición sociodemográfica al que pertenecen.

#### 4.3.1.4 En relación al planteamiento de las hipótesis específicas

##### A. Hipótesis específica 01

##### A.1 conclusión analítica de la contrastación de hipótesis específica planteada en relación a la caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica durante el año del 2017 según su condición sociodemográfica

La hipótesis específica 01 planteada como: **La caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 está dada según su condición sociodemográfica, diferenciada por instrucción educativa, edad, número de hijos y convivencia familiar;** se corrobora por las siguientes razones:

##### A.1.1 Resultado de síntesis empírico que corrobora la hipótesis específica 01, planteada

##### A.1.1.1 En relación a la caracterización del análisis situacional por condición sociodemográfica

##### a. Por componente de instrucción educativa

- En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 33 % (81 beneficiarias) responden que tienen secundaria incompleta en mayor proporción.

##### b. Por componente de edad

- En el componente sociodemográfico de edad, el 44 % (108 beneficiarias) responden que están comprendidas en el rango de 19 a 23 años de edad, en mayor proporción.

##### c. Por componente de número de hijos

- En el componente sociodemográfico de número de hijos, en mayor proporción está compuesto por el 41 % (101

beneficiarias) que responden que cuentan con 02 hijos

**d. Por componente de convivencia familiar**

- En el componente sociodemográfico de convivencia familiar en mayor proporción está compuesto por el 76 % (189 beneficiarias) viven con papá, mamá e hijos.

**A.1.1.2 En relación a la asignación económica por condición sociodemográfica**

**a. Por componente de instrucción educativa**

- En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 46 % (113 beneficiarias) cuyos grados de instrucción en mayor proporción están comprendidas en secundaria incompleta, secundaria completa y superior completa, responden que más le asignan para educación.

**b. Por componente de edad**

- En el componente sociodemográfico de edad, el 68 % (169 beneficiarias) cuyas edades fluctúan entre: menos de 18, 19-23 y 24-28 años de edad, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las beneficiarias del distrito de Capachica a otros propósitos.

**c. Por componente de número de hijos**

- En el componente sociodemográfico de número de hijos, en mayor proporción está compuesto por el 45 % (111 beneficiarias) cuya tenencia de número de hijos está entre: 03 y más de 04 hijos, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las beneficiarias del distrito de Capachica para otros propósitos.

**d. Por componente de convivencia familiar**

- En el componente sociodemográfico de convivencia familiar en

mayor proporción está compuesto por el 32 % (80 beneficiarias) cuya convivencia familiar está en sólo mamá e hijos, responden que asignan esta subvención que brinda el Programa Social Juntos a las beneficiarias del distrito de Capachica para otros propósitos.

## **A.2 Fundamento teórico específico que corrobora la hipótesis**

La hipótesis planteada de: La caracterización del análisis situacional de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 está dada según su condición sociodemográfica, diferenciada por instrucción educativa, edad, número de hijos y convivencia familiar; se fundamenta teóricamente en los siguientes argumentos específicos:

- Plaza, (1981) refiere que la estructura familiar está constituido por dos tipos de familias: la familia nuclear, constituido por el padre la madre y los hijos, la familia extensa, constituida por la familia nuclear y los parientes cercanos como: abuelos, tíos, (hermanos de los cónyuges) sobrinos y otros).
- Gonzales, (1986) sostiene que la organización social de las comunidades, giran en torno al proceso de trabajo. Este tiene características que dependen de la calidad y cantidad de recursos de cada familia así como de la comunidad y de la matriz tecnológica considerada. Dichos recursos actúan empero, bajo las restricciones impuestas por la estacionalidad agrícola y por los salarios vigentes en el mercado de trabajo de la micro región.

**B. Hipótesis específica 02****B.1 Conclusión analítica de la contrastación de hipótesis específica planteada en relación a los grados de satisfacción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica durante el año del 2017.**

La hipótesis específica 02 planteada como: **Los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica**; se corrobora por las siguientes razones:

**B.1.1 Resultado de síntesis empírico que corrobora la hipótesis específica 02, planteada****B.1.1.1 En relación a los grados de satisfacción por componente de instrucción educativa**

- En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 46 % (114 beneficiarias) responden que están mediamente satisfechos al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; expresado por las beneficiarias cuya instrucción educativa es: primaria incompleta, primaria completa y secundaria incompleta. Mientras que el 40 %, (99 beneficiarias) responden que se sienten muy satisfechas; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen los siguientes grados de instrucción educativa: sin instrucción, primaria incompleta, primaria completa y secundaria incompleta; de esta población, el 100 % de las beneficiarias (27) que no cuentan con instrucción educativa, refiere que se sienten muy satisfechas.

**B.1.1.2 En relación a los grados de satisfacción por componente de edad**

- En el componente sociodemográfico de edad, el 62 % (153 beneficiarias) responden que están mediamente satisfechos al

apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen las siguientes edades: menos de 18 años, 19-23 años y 24-28 años.

#### **B.1.1.3 En relación a los grados de satisfacción por componente de número de hijos**

- En el componente sociodemográfico de número de hijos, en mayor proporción está compuesto por el 45 % (112 beneficiarias) responden que están mediamente satisfechas al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen la siguiente tenencia de número de hijos: 02, 03 y más de 04 hijos.

#### **B.1.1.4 En relación a los grados de satisfacción por componente de convivencia familiar**

- En el componente sociodemográfico de convivencia familiar en mayor proporción está compuesto por el 66 % (165 beneficiarias) que responden que están mediamente satisfechas al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; cuya convivencia está dada por papá, mamá e hijos. Mientras que el 21 %, (51 beneficiarias) responden que se sienten muy satisfechas; estas respuestas han sido respondidas en mayor grado por las beneficiarias que tienen convivencia familiar de mamá e hijos.

### **B.2 Fundamento teórico específico que corrobora la hipótesis**

La hipótesis planteada de: Los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica; se fundamenta teóricamente en los siguientes argumentos específicos:

- Moya (1994) refiere que la percepción social es el estudio de las influencias sociales sobre las percepciones; de manera que en el caso de percepción de personas, aparecen diversos

factores que influyen en el caso de la percepción como las expectativas acerca del sujeto con el que se va a interactuar, las motivaciones, las metas, la familiaridad y la experiencia.

- Moscovici (2003) señala que actúa como un sistema de valores, nociones y prácticas (Álvaro & Garrido, 2003) que sirven de guía a los individuos en el contexto social y material. Así a partir de estas consideraciones, los resultados empíricos evidenciados como resultados de nuestra investigación son corroborados con los resultados empíricos.
- Musto (1975) & Maingnon (1992) señalan que en este contexto, los programas sociales serán entonces la instrumentación y operacionalización sistemática de estrategias, normas y leyes en que se expresa la política social estatal. Los programas sociales son acciones concretas cuya finalidad es la contribución directa (impacto positivo) sobre la calidad de vida y el modo de vida de una población o sociedad. Los programas sociales abordan a la calidad y el modo de vida de una población por ser ellos indicadores del bienestar social, en cuanto a la disponibilidad de servicio y bienes como de la satisfacción de las necesidades individuales y sociales.

Por otro lado, los programas de transferencia condicionada (PTC) pueden ser entendidos como “programas sociales de tercera generación” por varias de sus características: pertenecen a la etapa post ajuste e incluso post políticas de segunda generación de mediados de los años mil novecientos noventa; no son programas que ofertan bienes o servicios, como los tradicionales; son programas de segundo piso, que actúan sobre los programas sociales; y se basan en el subsidio a la demanda de los programas de primer piso. Buscan aliviar y/o remontar la pobreza a través de subsidios que funcionan como incentivos para que sus beneficiarios cumplan con un conjunto de

compromisos definidos dentro de un modelo de corresponsabilidad entre las familias y el Estado.

### **C. Hipótesis específica 03**

#### **C.1 Conclusión analítica de la contrastación de hipótesis específica planteada en relación a los niveles de expectativa de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica durante el año del 2017.**

La hipótesis específica 02 planteada como: **Los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica**; se corrobora por las siguientes razones:

##### **C.1.1 Resultado de síntesis empírico que corrobora la hipótesis específica 02, planteada**

###### **C.1.1.1 En relación a los niveles de expectativa por componente de instrucción educativa**

- En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 34 % (85 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen los siguientes grados de instrucción educativa: secundaria incompleta, secundaria completa y superior completa. Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 32 % (82 beneficiarias); beneficiarias comprendidas con grados de instrucción de: sin instrucción, primaria incompleta y primaria completa.

###### **C.1.1.2 En relación a los niveles de expectativa por componente de edad**

- En el componente sociodemográfico de edad, el 38 % (95 beneficiarias) responden en mayor proporción porcentual que

su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente; beneficiarias comprendidas con edades de: 29-33 años, 34-38 y más de 39 años de edad. Mientras que el 33 % (81 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen las siguientes edades: Menos de 18 años, 19-23 años y 24-28 años.

#### **C.1.1.3 En relación a los niveles de expectativa por componente de número de hijos**

- En el componente sociodemográfico de número de hijos, en mayor proporción está compuesto por el 46 % (115 beneficiarias) que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente; beneficiarias comprendidas con tenencia de número de hijos de 01 y 02 hijos. Mientras que el 40 % (98 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas por las beneficiarias que tienen las siguientes tenencias de número de hijos: 03 hijos y más de 04 hijos.

#### **C.1.1.4 En relación a los niveles de expectativa por componente de convivencia familiar**

- En el componente sociodemográfico de convivencia familiar en mayor proporción está compuesto por el 65 % (161 beneficiarias) responden que han tenido mediana expectativa al apoyo brindado por el Programa Social Juntos; estas respuestas han sido respondidas en mayor grado por las beneficiarias que tienen las siguientes convivencias familiares: Vive con papá, mamá e hijos. Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 22 % (55 beneficiarias); beneficiarias comprendidas en mayor grado con convivencia

familiar de: Sólo mamá e hijos.

## C.2 Fundamento teórico específico que corrobora la hipótesis

La hipótesis planteada de: Los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica; se fundamenta teóricamente en los siguientes argumentos específicos:

- Smith y Mackie (1995) señalan que entre los factores que influyen en la accesibilidad del conocimiento están las expectativas (cuando creemos que algo es más probable, nuestros pensamientos acerca del resultado anticipado determinan nuestra interpretación de lo que realmente ocurre), motivos (a menudo no solamente vemos lo que esperamos ver, sino que también lo que queremos ver), ánimo (el estado de ánimo positivo o negativo tiene un impacto demostrado en cómo interpretamos la conducta de otros y por tanto, en nuestras reacciones hacia ellos) y contexto (a menudo la situación en la que ocurre una conducta ambigua nos ayuda a interpretarla).
- Calsin (2015) señala como una de sus conclusiones que las actitudes de las beneficiarias para el 50.0% son negativas en cuanto a su participación y su frecuencia en las reuniones, así como, en la disminución de la pobreza porque no les retribuye; es decir, en el mejoramiento de los niveles de vida de su familia del programa nacional de apoyo directo a los más pobres en el distrito de Paucarcolla.
- Este mismo autor refiere que las expectativas de las beneficiarias el 68.00% consideran que debe continuar dicha ayuda porque contribuye en el mejoramiento del nivel de vida de la población beneficiaria, su incidencia en las organizaciones de base para que pueda contribuir al desarrollo local del distrito de Paucarcolla y la región Puno.

## CONCLUSIONES

- En relación a la caracterización sociodemográfica y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica.
  - La caracterización sociodemográfica en el componente de instrucción educativa, el 33 % (81 beneficiarias) responden que tienen secundaria incompleta en mayor proporción; en el componente de edad, el 44 % responden que están comprendidas en el rango de 19 a 23 años de edad; en el componente de número de hijos, en mayor proporción está compuesto por el 41 % que responden que cuentan con 02 hijos; y en el componente de convivencia familiar en mayor proporción está compuesto por el 76 % (189 beneficiarias) que viven con papá, mamá e hijos.
  - Acerca de la asignación económica por condición sociodemográfica se tiene que en el componente de instrucción educativa, el 46 %, cuyos grados de instrucción en mayor proporción están comprendidas en secundaria incompleta, secundaria completa y superior completa, responden que más le asignan para educación; en el componente de edad, el 68 % cuyas edades fluctúan entre: menos de 18, 19-23 y 24-28 años de edad, responden que asignan esta subvención para otros propósitos; en el componente de número de hijos (45 % cuya tenencia de número de hijos está entre: 03 y más de 04 hijos) y de convivencia familiar (32 % cuya convivencia familiar está en sólo mamá e hijos) responden que asignan esta subvención para otros propósitos.
- En relación a la percepción de grados de satisfacción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica
  - En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 46 %

responden que están mediamente satisfechos, expresado por las beneficiarias que tienen primaria incompleta, primaria completa y secundaria incompleta; en el componente de edad, el 62 % responden que están mediamente satisfechos expresados por los que tienen menos de 18 años, 19-23 años y 24-28 años; en el componente de número de hijos, el 45 % responden que también están mediamente satisfechas (02, 03 y más de 04 hijos); y en el componente de convivencia familiar el 66 % que responden que también están mediamente satisfechas.

- En relación a la percepción del nivel de expectativa de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica
  - En el componente sociodemográfico de instrucción educativa, el 34 % responden que han tenido mediana expectativa (secundaria incompleta, secundaria completa y superior completa) Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 32 % (sin instrucción, primaria incompleta y primaria completa)
  - En el componente de edad, el 38 % responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente (29-33 años, 34-38 y más de 39 años de edad). Mientras que el 33 % responden que han tenido mediana expectativa (Menos de 18 años, 19-23 años y 24-28 años).
  - En el componente de número de hijos, el 46 % responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente (01 y 02 hijos). Mientras que el 40 % responden que han tenido mediana expectativa (03 hijos y más de 04 hijos).
  - En el componente de convivencia familiar el 65 % responden que han tenido mediana expectativa (Vive con papá, mamá e hijos). Mientras que las beneficiarias que responden que su nivel de expectativa ha sido de menor expectativa e indiferente, está expresada por el 22 % (Sólo mamá e hijos).

## RECOMENDACIONES

- En relación a la caracterización sociodemográfica y asignación económica de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica para futuras investigaciones se recomienda caracterizar con mayor detalle con respecto a los aspectos de condición sociodemográfica (edad, género, procedencia y convivencia familiar) para hacer un análisis de nivel de investigación más profundo de porqué de la asignación económica que les provee el programa Juntos, para otros fines al margen de los objetivos de la institución (educación, salud, nutrición e identidad).
- En relación a la percepción de grados de satisfacción de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica, se recomienda abordar para futuras investigaciones a partir de un análisis más profundo del enfoque interpretativo y comprensivo, de tener respuestas a que aspectos y porqué se atribuye como tales a: si están satisfechos; medianamente satisfechos y no satisfechos. Los mismos que difieren según su condición sociodemográfica al que pertenecen.
- En relación a la percepción de niveles de expectativa de las beneficiarias del Programa Social Juntos del distrito de Capachica, se recomienda abordar para futuras investigaciones a partir de un análisis más profundo del enfoque interpretativo y comprensivo, de tener respuestas a que aspectos y porqué se atribuye como tales a: mayor expectativa; mediana expectativa y menor expectativa. Los mismos que difieren según su condición sociodemográfica al que pertenecen.

## BIBLIOGRAFÍA

- Álvaro, J. L. y Garrido, A. (2003). *Psicología social: perspectivas psicológicas y Sociológicas*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Arriagada, I. y Mathivet, C. (2007). *Los programas de alivio a la pobreza Puente y Oportunidades. Una mirada desde los actores*. Santiago de Chile, Chile: Ed. CEPAL, Serie Políticas Sociales.
- Arroyo J. (2010). *Estudio de nivel descriptivo realizado por la Presidencia del Consejo de Ministros y el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS*. Lima, Perú.
- Calsin, W. (2015). *Percepción social del programa social JUNTOS en el distrito de Paucarcolla 2009-2011*. (Tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano de Puno, Puno, Perú.
- Casal, J. & Mateu, E. (2003). Tipos de Muestreo. *Rev. Epidem. Med. Prev.* 1, 3-7.
- Cohen, L. y Manion, L. (1990). *Métodos de investigación educativa*. Madrid: La Muralla
- Contraloría General de la República (2008). *Programas sociales en el Perú: Elementos para una propuesta desde el control gubernamental*. Lima, Perú.
- CRECER (2008). *Implementación Estrategia Nacional Crecer Módulo Urbano*. Lima, Perú: Comisión Interministerial de Asuntos Sociales CIAS – Secretaria Técnica.
- Figueroa, A. (1987). *La Economía de la Sierra Sur del Perú*. IEP – PUCP. Lima.
- Florez, R. y Supo, F. (2015). *Investigación científica en Ciencias Sociales: Fundamentos teóricos y procedimentales*. Puno, Perú: El Altiplano E.I.R.L.
- Florez, R. y Supo, F. (2015). *La sociedad peruana y el rol de las escuelas de posgrado*. Puno, Perú: El Altiplano E.I.R.L.
- Gajate, G. e Inurritegui, M. (2002). *El impacto de los programas de nutrición infantil.*, Lima: GRADE.

- Gonzáles de Olarte, E. (1987). *Lenta Modernización de la Economía Campesina*. Lima: IEP
- Gonzáles de Olarte, E. (1989). *Economía de la Comunidad Campesina*. Lima: IEP.
- Gonzáles de Olarte, E. (1991). *Inflación y Campesinado*. Lima: IEP
- González, M. (1996). Las Orientaciones básicas de la política social. *Revista Social de Investigación Científica*. Caracas, Venezuela.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2000). *Metodología de la Investigación* (10ma. Ed.). México: Mc Graw Hill.
- Huamán, M. (2001). *Nuevos actores, situación y perspectivas: movimientos de mujeres de base*. Lima, Perú: PUCP.
- INEI. (2010). Mapa de pobreza provincial y distrital 2009. Lima, Perú. BID.
- Lavado, P. (2007). Desigualdad en los Programas Sociales en el Perú. *Diagnóstico y Propuesta, 34*, Perú: CIES - Banco Mundial.
- MEF. (2007). *Lista de programas sociales: Presupuesto 2006 y 2007*. Lima, Perú.
- Méndez, A. (1992). *Estado y Política Social en Venezuela*. Caracas, Venezuela: Ediciones Faces.
- Moscovici, S. (2003). Notas hacia una descripción de la representación social. *Revista Internacional de Psicología Social, 1*, (2).
- Moya, M. (1994). Percepción de personas. (En J.F. Morales Coord.), *Psicología Social*. Madrid: McGraw-Hill.
- Musto, S. (1975). *Análisis de Eficiencia, Metodología de Evaluación de Programas sociales de Desarrollo*. Madrid, España: Editorial Técnos.
- Naranjo, A. (1994). *Nosotras las mujeres del Vaso de Leche 1984 – 1994*. Lima, Perú.
- Navarro, H. (2005). *Manual para la evaluación de impacto de proyectos y programas de lucha contra la pobreza*. Santiago de Chile: ILPES-2005.
- Nicola, J., Vargas, R. y Villar, E. (2006). Transferencias condicionadas de efectivo en el Perú: las muchas dimensiones de la pobreza y la vulnerabilidad de la infancia. *Documento presentado en la Conferencia de UNICEF/New School “Iniciativas de protección social para niños, mujeres y familias: un análisis de experiencias recientes*. Nueva York, EE.UU.
- Nicola, J., Vargas, R. y Villar, E. (2007). El Programa JUNTOS y el bienestar de la infancia. *Relaciones con condiciones: el Estado Peruano frente a su infancia*. Lima, Perú. Ed. Proyecto Niños del Milenio.
- Parodi, T. C. (2016). *Competitividad entre las regiones del Perú*. Lima, Perú. Gestión.

- Plaza, O. (1981). *Agroecología y Agricultura Campesina*. Lima, Perú: DESCO.
- PNUD. (2006). *Apreciación sustantiva del Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres: JUNTOS*. Lima, Perú: Ed. PNUD.
- Presidencia del Consejo de Ministros (2010). *Informe compilatorio: el programa nacional de apoyo directo a los más pobres - JUNTOS, resultados y retos*. Lima, Perú.
- Presidencia del Consejo de Ministros y El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – JUNTOS (2010). *Estudio Cualitativo de los Efectos del Programa JUNTOS en los Cambios de Comportamiento de los Hogares Beneficiarios en el Distrito de Chuschi: Avances y Evidencias*. Lima, Perú.
- Ramón, L., Madalengoitia, O., Saldaña, R., Trivelli, C., Vargas, R. y Salazar, J. (2009). *Análisis de la implementación del Programa JUNTOS en las regiones de Apurímac, Huancavelica y Huánuco*. Lima, Perú. Ed. Instituto de Estudios Peruanos y Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Sabino, C (1996). Concepciones y Tendencias actuales en la definición de Política Social. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, "Política Social en una Situación de Crisis"*. Caracas, Venezuela: FACES.
- Smith, E. & Mackie, D. (1995). *Social psychology*. New York, EE.UU: Worth Publishers.
- Supo, F. (2014). *Fundamentos teóricos y procedimentales de la investigación científica: Cómo formular tesis de maestría y doctorado*. Lima, Perú: Taller de impresiones “El Universitario”
- Tamayo y Tamayo, M (1984). *El proceso de Investigación Científica*. Ciudad de México, México: Limusa.
- Vakis, R. y Perova, E. (2008). *Evaluación de impacto No Experimental del Programa JUNTOS*. Perú: Banco Mundial Perú.
- Vakis, R. y Perova, E. (2010). *El impacto y potencial del programa JUNTOS en Perú Evaluación No Experimental*. Perú: Banco Mundial Perú.
- Vásquez, E. (2006). *Programas sociales y pobreza; aportes para el gobierno peruano 2006-2011*. Lima Perú. Ed. CIUP-CIES.
- Vélez, R. (2007). *Exclusión social, políticas incluyentes y gerencia social*. Lima, Perú. Ed. BID-INDES.
- Villatoro, P. (2005), Programas de transferencias condicionadas, experiencias en América Latina. *CEPAL*, 86.



**ANEXOS**

Anexo 1. Matriz de consistencia “PERCEPCIÓN SOCIAL DE LAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL “JUNTOS” DEL DISTRITO DE CAPACHICA (2017)”

CARACTERÍSTICAS	PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
<b>General</b>	¿Cuál es la percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa durante el año del 2017?	Determinar la percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa: 2017.	La percepción social de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a sus grados de satisfacción y niveles de expectativa es diferenciada según su condición sociodemográfica al que pertenecen durante el año del 2017.	Método Hipotético- Deductivo Técnica de Entrevista encuesta Instrumento de cuestionario de entrevista y encuesta
<b>Específico 01</b>	¿Cuál es la caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017?	Caracterizar el análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017.	La caracterización del análisis situacional y asignación económica de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 está dada según su condición sociodemográfica, diferenciada por instrucción educativa, edad, número de hijos y convivencia familiar.	Método Hipotético- Deductivo Técnica de Entrevista y encuesta Instrumento de cuestionario de entrevista y encuesta
<b>Específico 02</b>	¿Cuáles son los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017?	Identificar los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a su condición sociodemográfica durante el año del 2017.	Los grados de satisfacción de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica	Método Hipotético- Deductivo Técnica de Entrevista y encuesta Instrumento de cuestionario de entrevista y encuesta
<b>Específico 03</b>	¿Cuáles son los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017?	Identificar los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica en relación a su condición sociodemográfica durante el año del 2017.	Los niveles de expectativa de las beneficiarias del programa social JUNTOS del distrito de Capachica durante el año del 2017 es diferenciada según su condición sociodemográfica.	Método Hipotético- Deductivo Técnica de Entrevista encuesta Instrumento de cuestionario de entrevista y encuesta

## Anexo 2. Guía de cuestionario de encuesta

**GUÍA DE CUESTIONARIO DE ENCUESTA DE INVESTIGACIÓN****UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO**
**ESCUELA DE POST GRADO**  
**MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES**  
**MENCIÓN EN PROGRAMAS SOCIALES**
**“PERCEPCIÓN SOCIAL DE LAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL  
 “JUNTOS” DEL DISTRITO DE CAPACHICA (2017)”**

Señora estamos realizando un trabajo de investigación acerca de cómo es la percepción de las beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los grados de satisfacción y niveles de expectativa; el mismo que nos servirá para optar el Grado Académico de Magister Scientiae en Ciencias Sociales – Mención en Programas Sociales de la Escuela de Post Grado de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.

**I. INFORMACIÓN GENERAL PARA CARACTERIZACIÓN:****1.1 CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA**

- Instrucción educativa:
  - Secundaria : ( )
  - Secundaria incompleta : ( )
  - Primaria : ( )
  - Primaria incompleta : ( )
  - Sin instrucción educativa : ( )
- Edad:
  - Menos de 18 años : ( )
  - 19 – 23 : ( )
  - 24 – 28 : ( )
  - 29 – 33 : ( )
  - 34 – 38 : ( )
  - Más de 39 años : ( )
- Número de hijos
  - 01 : ( )
  - 02 : ( )
  - 03 : ( )
  - Más de 03 hijos : ( )
- Convivencia familiar
  - Papá, mamá e hijos : ( )
  - Solo mamá e hijos : ( )

**1.2 CARACTERIZACIÓN DE ASIGNACIÓN ECONÓMICA**

¿Cómo asigna la subvención económica que le brinda el Programa Social Juntos del distrito de Capachica como beneficiaria en relación a los aspectos de: Nutrición, Educación, Salud, Identidad y Otros?

- Para Nutrición : ( )
- Para Salud : ( )

- Para Educación : ( )
- Para Identidad : ( )
- Para Otros : ( )

## II. VARIABLES DE INVESTIGACIÓN

### 2.1 IDENTIFICACIÓN DE GRADOS DE SATISFACCIÓN

¿Cuál es su satisfacción como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: me siento muy satisfecha, medianamente satisfecha, indiferente (no me importa) y no satisfecha?

- Muy satisfecho : ( )
- Medianamente satisfecho : ( )
- No satisfecho : ( )
- Indiferente : ( )

### 2.2 IDENTIFICACIÓN DE NIVELES DE EXPECTATIVA

¿Cuál es su nivel de expectativa como beneficiaria del Programa Social Juntos del distrito de Capachica en relación a los aspectos de: Mayor expectativa, mediana expectativa, indiferente y menor expectativa?

- Mayor expectativa : ( )
- Mediana expectativa : ( )
- Menor expectativa : ( )
- Indiferente : ( )

GRACIAS...