

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA



**CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS Y PERCEPCIONES
SOCIALES SOBRE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS
EN EL CENTRO POBLADO DE SALCEDO**

TESIS

PRESENTADA POR:

Bach. IVAN OMAR PINEDA GUTIERREZ

Bach. MARINO MAMANI CCALLO

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA

PUNO – PERÚ

2018

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA

CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS Y PERCEPCIONES SOCIALES SOBRE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS EN EL CENTRO POBLADO DE SALCEDO

TESIS PRESENTADA POR:

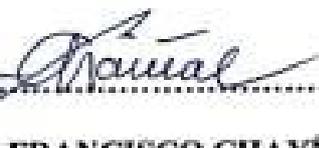
Bach. IVAN OMAR PINEDA GUTIERREZ

Bach. MARINO MAMANI CCALLO

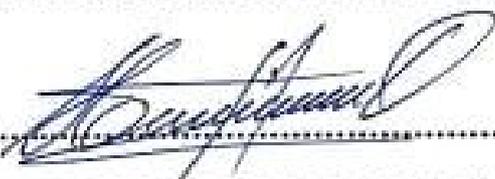


APROBADA POR EL JURADO REVISOR CONFORMADO POR:

PRESIDENTE

: 
DR. FERMIN FRANCISCO CHAYÑA CHURA

PRIMER MIEMBRO

: 
LIC. JAVIER GERARDO CALSIN VELASQUEZ

SEGUNDO MIEMBRO

: 
MG. CLODOTALDO ARTURO SANCHEZ JUSTO

DIRECTOR Y ASESOR

: 
LIC. MAURO JUSTO VILCA

Área: Sociología Medioambiental.

Tema: Percepciones sociales sobre los residuos sólidos domésticos.

Fecha de sustentación: 21 de diciembre del 2018

DEDICATORIA

Con especial mención a mis progenitores Raúl
Pineda y Fortunata Gutierrez que supieron
imprimir éxito en mi vida profesional.

Ivan Omar

A MIS PADRES:

Como testimonio de mi infinita gratitud a Inés y Nemesio, por su lucha infatigable desde el momento inicial de mi vida, durante las horas de mi preparación estudiantil y hasta alcanzar las metas de mi superación porque a pesar de las dificultosas circunstancias supieron con abnegado valor confiar en sus hijos, y en momentos tormentosos creyeron siempre en mí logrando así una fortaleza espiritual en cada instante de mi formación profesional.

A MIS SERES QUERIDOS:

A mi hermano Pelé por su apoyo incondicional en los momentos más difíciles de mi vida como estudiante, apoyándome siempre hasta el final. A mi querida hija Lessny E. Hillariy, que cada día con ocurentes maravillas me inspira, haciéndose minuto a minuto la razón de mi existencia, sumándose así, en mi lucha por ser un profesional de excelencia.

A MIS MAESTROS:

A quienes debo mi formación personal y profesional, los mismos que desde el inicio de mi existencia han ido amoldando mi personalidad, encaminándome para hoy en día hacer de mí, un ciudadano honesto, optimista y leal en la contribución al desarrollo de mi pueblo, mi región y el país.

Marino

AGRADECIMIENTOS

A nuestra Alma Mater la Universidad Nacional del Altiplano de Puno, por habernos acogido en sus claustros universitarios durante los años de nuestra formación, en cuyo seno han cavilado nuestros cotidianos que hacer de estudiante, donde hemos adquirido y desarrollado sabias y valiosas enseñanzas que nos serán de mucha utilidad hoy en día.

A los docentes de la Facultad de Ciencias sociales, con especial mención a los de la Escuela profesional de Sociología por habernos brindado sabiduría, y habernos guiado por el sendero de la verdad con ahínco y amplio acervo teórico - científico.

A los miembros del jurado por sus orientaciones y sugerencias que permitieron mejorar el presente trabajo investigativo.

A nuestro asesor y director de tesis Lic. Mauro Justo Vilca por su incondicional apoyo durante la gestión del presente trabajo, quien aportó sus conocimientos y experiencias en el transcurso de la investigación hasta su culminación.

A los ciudadanos moradores del Centro Poblado de Salcedo, por haber compartido con nosotros información valiosa durante la ejecución del presente trabajo, ya que sus contribuciones hicieron posible la culminación de esta tesis.

Los autores

INDICE GENERAL**DEDICATORIA****AGRADECIMIENTOS****ÍNDICE DE FIGURAS****ÍNDICE DE TABLAS****ÍNDICE DE ACRÓNIMOS****RESUMEN15****ABSTRACT.....16****CAPÍTULO I****INTRODUCCIÓN****1.1 EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN18****1.2 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....21**

1.2.1 A nivel internacional.....21

1.2.2 A nivel nacional22

1.2.3 A nivel local.....23

1.3 FORMULACION DEL PROBLEMA25

1.3.1 Problema general25

1.3.2 Problemas específicos.....25

1.4 IMPORTANCIA Y UTILIDAD DEL ESTUDIO.....26

1.5 OBJETIVOS DEL ESTUDIO	27
1.5.1 Objetivo general.....	27
1.5.2 Objetivos específicos	27
1.6 CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO	28
1.6.1 Características físico geográficas	28
1.6.2 Características socioeconómicas	29
1.6.3 Características histórico culturales	32
 CAPÍTULO II 	
REVISION DE LITERATURA	
2.1 MARCO TEÓRICO	35
2.1.1 El enfoque de sistemas en el análisis sociológico	35
2.1.2 Percepciones y representaciones sociales	38
2.1.3 Sociedad del desperdicio	44
2.1.4 Cambio cultural y educación ambiental	49
2.1.5 Gestión de residuos sólidos en el Perú.....	54
2.1.6 Hacia una sociedad sin residuos	60
2.2 MARCO CONCEPTUAL	63
2.2.1 Condición social	63
2.2.2 Condición económica	63
2.2.3 Percepción.....	64

2.2.4	Percepción social	64
2.2.5	Opinión	64
2.2.6	Actitud	65
2.2.7	Conocimiento.....	65
2.2.8	Realidad social.....	65
2.2.9	Cultura	66
2.2.10	Familia	66
2.2.11	Medio ambiente	66
2.2.12	Residuos sólidos domésticos (RSD)	67
2.2.13	Residuos sólidos domésticos	67
2.2.14	Gestión de Residuos sólidos	68
2.2.15	Manejo de residuos sólidos.....	68
2.2.16	Reciclaje	68
2.3	HIPÓTESIS.....	69
2.3.1	Hipótesis general:	69
2.3.2	Hipótesis específicas:.....	69

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1	TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	70
3.1.1	Nivel, ejes y dimensiones de análisis.....	70

3.1.2 Unidad de análisis y observación	71
3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA DE INVESTIGACIÓN.....	72
3.2.1 Población	72
3.2.2 Muestra	72
3.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	73
3.4 PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	73

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 RESULTADOS	75
4.1.1 Condiciones sociales y percepciones de los jefes de familia, sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el centro poblado de salcedo	75
4.1.2 Condiciones económicas y percepciones de los jefes de familia, sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el centro poblado de salcedo	108
4.2 DISCUSIÓN	131
4.2.1 Prueba de hipótesis	131
4.2.2 Regla de decisión	132
4.2.3 Conclusión	132
4.2.4 Hipótesis específica N° 01	133
4.2.5 Hipótesis específica N° 02	142

CONCLUSIONES	149
RECOMENDACIONES	151
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	152
ANEXOS.....	155
ANEXO A	156
ANEXO B	160
ANEXO C	162
ANEXO D	163

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1: Imagen satelital del CPde Salcedo	29
Figura 2: RSD en el CP de Salcedo.....	160
Figura 3: RSD arrojados en áreas verdes del CP de Salcedo	160
Figura 4: RSI amontonados en áreas verdes del CP de Salcedo	161
Figura 5: RSD contaminando un rio en el CP de Salcedo.....	161
Figura 6: Plano del CP de Salcedo	163

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: <i>Jefes de familia según género</i>	30
Tabla 2: <i>Jefes de familia según edad</i>	30
Tabla 3: <i>Composición familiar en el CP de Salcedo</i>	31
Tabla 4: <i>Legislación de impuestos a la generación de RSD según estado civil</i>	76
Tabla 5: <i>Legislación de impuestos a la generación de RSD según nivel educativo</i>	77
Tabla 6: <i>Legislación de impuestos a la generación de RSD según idioma</i>	79
Tabla 7: <i>Valoración del servicio de limpieza pública municipal según estado civil</i>	81
Tabla 8: <i>Valoración del servicio de limpieza pública municipal según nivel educativo</i>	83
Tabla 9: <i>Valoración del servicio de limpieza pública municipal según idioma</i>	84
Tabla 10: <i>Participación en campañas de limpieza comunitaria, según estado civil</i>	87
Tabla 11: <i>Participación en campañas de limpieza comunitaria, según nivel educativo</i>	88
Tabla 12: <i>Participación en campañas de limpieza comunitaria según idioma</i>	90
Tabla 13: <i>Reciclaje, reutilización de envases y envoltorios de plástico según estado civil</i>	93
Tabla 14: <i>Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico según nivel educativo</i>	94
Tabla 15: <i>Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico según idioma</i> ..	96
Tabla 16: <i>Conocimiento de las 3 erres del medio ambiente según estado civil</i>	99
Tabla 17: <i>Conocimiento de las 3 erres del medio ambiente según nivel educativo</i>	100
Tabla 18: <i>Conocimiento de las 3 erres del medio ambiente según idioma</i>	101
Tabla 19: <i>Clasificación de los residuos sólidos según estado civil</i>	104
Tabla 20: <i>Clasificación de los residuos sólidos según nivel educativo</i>	105

Tabla 21: <i>Clasificación de los residuos sólidos según idioma</i>	106
Tabla 22: <i>Legislación de impuestos a la generación de RSD según el ingreso mensual</i> ..	109
Tabla 23: <i>Legislación de impuestos a la generación de RSD según la ocupación</i>	111
Tabla 24: <i>Evaluación del servicio de limpieza pública por parte del municipio según el ingreso mensual</i>	113
Tabla 25: <i>Evaluación del servicio de limpieza pública por parte del municipio según la ocupación</i>	115
Tabla 26: <i>Participación en campañas de limpieza según el ingreso mensual</i>	117
Tabla 27: <i>Participación en campañas de limpieza según la ocupación</i>	118
Tabla 28: <i>Recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico según ingreso Mensual</i>	120
Tabla 29: <i>Recicla los envases y envoltorios de plástico según ocupación</i>	121
Tabla 30: <i>Conoce que son las tres erres de medio ambiente según ingreso mensual</i>	124
Tabla 31: <i>Conoce que son las tres erres de medio ambiente según ocupación</i>	125
Tabla 32: <i>Clasificación adecuada de RSD según ingreso</i>	128
Tabla 33: <i>Clasificación adecuada de RSD según ocupación</i>	129
Tabla 34: <i>Chi – cuadrada (X^2) de los indicadores sociales (estado civil)</i>	134
Tabla 35: <i>Chi – cuadrada (X^2) de los indicadores sociales (nivel educativo)</i>	136
Tabla 36: <i>Chi – cuadrada (X^2) de los indicadores sociales (idioma)</i>	139
Tabla 37: <i>Chi cuadrada (X^2) de los indicadores económicos con la ocupación</i>	143
Tabla 38: <i>Chi cuadrada X^2 de los indicadores económicos como el ingreso mensual</i>	145
Tabla 39: <i>Operacionalización de variables</i>	162

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

CP	: Centro Poblado
RSD	: Residuos Sólidos Domésticos
PEA	: Población Económicamente Activa
RSI	: Residuos Sólidos Industriales
UNESCO	: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
INEI	: Instituto Nacional de Estadística e Informática
DIGESA	: Dirección General de Salud Ambienta
DIRESA	: Dirección Regional de Salud
MINAM	: Ministerio del Ambiente
PIGARS	: Plan Integral de Gestión Ambiental de Residuos Solidos
SPSS	: Startical Product and Service Solution
MPP	: Municipalidad Provincial de Puno

RESUMEN

El trabajo de investigación titulado: CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS Y PERCEPCIONES SOCIALES SOBRE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS EN EL CENTRO POBLADO DE SALCEDO, PUNO 2016, pretendió determinar la influencia de las condiciones socioeconómicas de las familias en la percepción social respecto a la problemática de los residuos sólidos domésticos en el centro poblado de Salcedo – Puno; donde se utilizó el diseño correlacional, la misma que determinó que las diferentes connotaciones en las percepciones sociales se encuentran relacionadas a las condiciones socioeconómicas de cada una de las familias habitantes del centro poblado de Salcedo, se trabajó con una muestra de 116 jefes de familia encuestados para el presente trabajo, la hipótesis se validó con la prueba chi-cuadrada (X^2) donde de las doce cruces de variables que se realizó nueve cruces de variables resultaron aceptables y solo tres se rechazaron de acuerdo al estadístico de prueba por lo que se probó la influencia de las condiciones socioeconómicas respecto a las percepciones sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos.

Palabras clave: Condiciones socioeconómicas, percepciones sociales, gestión de residuos sólidos domésticos.

ABSTRACT

The research work entitled: SOCIOECONOMIC CONDITIONS AND SOCIAL PERCEPTIONS ON DOMESTIC SOLID WASTE IN THE CENTER POBLADO OF SALCEDO, PUNO 2016, sought to change the influence of the socioeconomic conditions of families on social perception regarding the problem of dogs. in the populated center of Salcedo - Puno; where the correlational design is located, the same that determined that the different connections in social perceptions are related to the socioeconomic conditions of each of the families living in the center of Salcedo, find a sample of 116 heads of household surveyed for the present work, the hypothesis was validated with the chi-square test (χ^2) where of the twelve crossings of variables that were made nine crossings of variables were acceptable and only three were rejected according to the test statistic so it was tested The influence of socioeconomic conditions regarding the problem of domestic solid waste.

Keywords: Socio - economic conditions, social perceptions, management of domestic solid waste.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo de investigación se estructuro de la siguiente manera:

CAPITULO I: En este acápite se desarrolla el planteamiento del problema en donde se refleja la problemática de los residuos sólidos urbanos que aqueja a la sociedad y que es actualmente un problema socio ambiental en donde no hay políticas claras para la solución del problema, así mismo se trabajó los antecedes de la investigación en donde ser rebusco bibliografía internacional, nacional y local, de tal manera se estableció un objetivo de investigación a nivel general y dos específicos que fue de terminar la influencia de las condiciones socioeconómicas en las percepciones sociales de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo, en cuanto al método de investigación fue de tipo aplicada con diseño pre experimental por ultimo a las conclusiones que arribo la investigación fue que las condiciones socioeconómicas tienen influencia diferenciada sobre las percepciones sociales de los jefes de familia respecto a la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo. Donde las percepciones sociales son expresadas a través de opiniones, actitudes y conocimientos respecto a la gestión de los RSD, y estas a su vez varían en función del estado civil, nivel educativo, idioma, ingreso económico y ocupación de los jefes de familia, teniendo en cuenta que la variable idioma no es determinante al momento de influir en las percepciones sociales.

CAPITULO II: Aquí se elabora el marco teórico y conceptual que van a dar soporte cognitivo a la presente investigación, también se expone la hipótesis, estas explican el tratamiento teórico de la variables de estudio.

CAPITULO III: Presentamos el tipo y diseño de investigación que guiaron nuestro trabajo, así mismo se da a conocer la muestra de la investigación de estudio por último los instrumentos de recolección de datos y como estas fueron procesados.

CAPITULO IV: Presenta la características geográficas del ámbito de investigación, considerando los aspectos socio culturales, demográficos y socioeconómicos de los pobladores del centro poblado de Salcedo.

CAPITULO V: Se expone y analiza los resultados y discusión obtenidos en la investigación, poniendo énfasis en la presentación, interpretación y análisis siempre desde una perspectiva sociológica, incluyendo la prueba de hipótesis. Finalmente se presenta las conclusiones, recomendaciones, bibliografía y los anexos correspondientes.

1.1 EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN

La cuestión ambiental probablemente se haya convertido en la cuestión social por excelencia en los primeros pasos del siglo veintiuno, en torno a la cuestión ambiental se polarizan los programas políticos, los modelos de organización social, los sistemas

ideológicos y de construcción del mundo, los estilos de vida y los patrones de conducta personales (Corraliza 2001).

La globalización económica actual desarrolla una sociedad denominada consumista, de consumo masivo en sociedades desarrolladas y consumo para satisfacer las necesidades básicas en las sociedades de los países en desarrollo, caracterizado por la expansión de la industria, alto crecimiento demográfico y deterioro del medio ambiente. Al estar inmerso en el desarrollo económico, las sociedades se convierten en consumidoras de grandes cantidades de bienes y servicios, este proceso está en función de los límites de la naturaleza para suministrar recursos y absorber residuos.

La sociedad contemporánea se caracteriza entonces por ser, por un lado productor y por otro consumidor, pero no se está actuando como desintegrador, lo cual trae como consecuencia la acumulación de inmensas cantidades de residuos sólidos, y diferentes trastornos en las ciudades. El problema de la basura como sostiene Cadena, es un asunto complejo, invasivo y deteriorante que coexiste paralelamente al propio desarrollo de la sociedad moderna, como una consecuencia lógica y quizá necesaria en un mundo fincado en el consumo de recursos naturales que se extraen y se incorporan en la vida diaria (Cadena, 2004).

El Perú no es ajeno a esta situación problemática, ya que diariamente podemos observar incluso en los rincones más inhóspitos como la basura se va entremezclando con la naturaleza, generando así una corriente de contaminación casi irreversible. Nuestro país está inmerso en el desarrollo del sistema y como consecuencia, sufre las mismas secuelas

de la producción de residuos sólidos en las ciudades, en la capital Lima en el año 2014, se registró un total de 2 millones 828 mil 128 toneladas de residuos, generándose 7 mil 748,2 toneladas por día, y una generación per cápita promedio de 1,0 kg/hab/día (Anuario de estadísticas ambientales 2015 - INEI). En lo referente a la ciudad de Puno que cuenta con una población total de 125 633 habitantes (Compendio Estadístico 2011 - INEI), la proyección anual de la generación de residuos sólidos domiciliarios en lo que se refiere a la producción per cápita de RSD es de 0.510 kg/hab/día, la generación diaria es de 64.95 t/d, la generación mensual es de 1948.50 t/mes y por lo tanto, una generación anual de 23 706.75 t/año. (MPP, 2012).

Ante estas cifras explícitas, el estudio de la problemática de los residuos sólidos domésticos es de suma importancia, ya que no solo altera la fisonomía natural del medio generando una contaminación ambiental cuasi crónica, sino que también modifica de forma irreversible los elementos que constituyen el ambiente como el agua, el aire, y suelo (Cadena, 2004) también se comporta como un foco infeccioso de diversas enfermedades contagiosas poniendo en riesgo la salud de las personas que habitan en la ciudad y alrededores.

La aproximación de una investigación de esta naturaleza se torna urgente, porque dentro de la jurisdicción del centro poblado de Salcedo, se observa que los RSD generados en las viviendas están siendo arrojados en la vía pública y en algunos casos son depositadas en áreas verdes y/o terrenos desocupados. Visto desde un nivel más práctico, este comportamiento colectivo puede tener origen en varios factores de tipo social, económico, cultural entre otros, podrían ser ocasionados por ejemplo por carecer de una cultura

ambientalista, basarse en costumbres tradicionales, hábitos de consumo excesivos, desatención de las autoridades, etc.

Esta realidad de la gestión de los RSD en el Centro Poblado de Salcedo dio origen a la presente investigación, que desde un primer momento, pretende analizar la influencia de las condiciones socioeconómicas en la percepción de los jefes de familia con relación a la problemática de los residuos sólidos domésticos. Para lo cual se formula las siguientes interrogantes que definen el problema de investigación:

1.2 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

1.2.1 A NIVEL INTERNACIONAL

Cadena (2004), realizó un estudio titulado “*Percepción del problema de la basura por parte de la población en el municipio de Nopala de Villagrán, Hidalgo (México)*”, cuyo objetivo fue conocer y documentar las percepciones sobre la basura en la región de Nopala Hidalgo a través de la información obtenida por las amas de casa. La metodología utilizada se acerca al ámbito exploratorio o de acercamiento a la realidad, en cuanto al tamaño de la población estuvo conformada por 6,500 habitantes de acuerdo al censo de población y vivienda de México del año 2000, en el que se tuvo como muestra a 750 unidades. Cabe señalar que para recoger información se utilizó la técnica de la encuesta y entrevista.

Este estudio llegó a los siguientes resultados; se ha logrado conocer y documentar las percepciones que tiene la población de Nopala sobre el tema de la basura y otros aspectos relacionados. Por otro lado, la basura se considera un material “no-útil” por el 90% de la

población. Se ha identificado que solamente el 13% de la población toma acciones separando la basura en el hogar, aunque de las personas que contestaron que la basura es un material “útil” solo una persona que recicla indicó el factor de utilidad.

Los datos generados en esta investigación conducen a plantear que la población de Nopala en su mayoría (81%) sí identifica una relación directa entre el consumo y la generación de residuos sólidos.

1.2.2 A NIVEL NACIONAL

Dulanto (2013), en el estudio denominado “*Asignación de competencias en materia de residuos sólidos de ámbito municipal y sus impactos en el ambiente*” que tiene como objetivo analizar la problemática de los residuos sólidos de carácter municipal, así como el desempeño de los gobiernos locales y demás sectores relacionados a esta labor. Donde se toma como metodología el análisis dogmático, legal y jurisprudencial conjugado con trabajo de campo en algunos distritos de la capital y el interior del país, fueron las siguientes las conclusiones a las que arribó dicha investigación: La generación de residuos sólidos siempre ha tenido un impacto en el ambiente y en la salud de las personas, ya que es una tarea de alta complejidad que implica el transporte, la disposición final y los cambios en la composición y toxicidad de los residuos, afectando los derechos fundamentales de la persona, al medio ambiente adecuado y a la salud, teniendo relación directa con las condiciones socioeconómicas de las personas. Asimismo el concepto clásico de residuos sólidos tiene una nueva connotación desde el siglo pasado concibiéndose como elementos reutilizables y reciclables.

El estado peruano al constituirse unitario y descentralizado ha optado por asignar competencias en materia ambiental a los gobiernos subnacionales, donde la transectorialidad se constituye en un elemento importante, identificando los papeles del gobierno regional, provincial y distrital en la gestión de los residuos sólidos, así como extendiendo la cobertura del servicio de limpieza y reciclaje.

1.2.3 A NIVEL LOCAL

Núñez y Borda (2010), realizaron un estudio titulado *“Percepciones sobre la contaminación ambiental de la fábrica cemento sur S. A en la comunidad de San Antonio de Chujura, Caracoto - 2010”*, cuyo objetivo fue determinar y analizar, las percepciones de los pobladores de la comunidad de San Antonio de Chujura frente a la empresa privada y la labor que cumplen las instituciones del estado sobre la contaminación ambiental por la fábrica de Cemento Sur, Caracoto – Juliaca. El estudio fue de nivel descriptivo, tomando en cuenta el nivel micro a partir de la comunidad, en cuanto a la población y muestra se refiere estuvo conformada con un total de 92 pobladores, las técnicas de recolección de datos estuvo representado por la encuesta y la entrevista y uso de escalas tipo Likert.

Los resultados de este estudio fueron: Las percepciones de los pobladores frente a la empresa privada respecto a la contaminación ambiental, son homogéneas en función al acceso de información, proximidad a la planta, tenencia de tierras y ganado, sexo, edad y grado de instrucción.

Velásquez (2008), realizó un estudio denominado “*Caracterización de residuos sólidos urbanos en la ciudad de Puno*” en la modalidad de examen de suficiencia profesional, es donde su objetivo fue de determinar la cantidad de residuos sólidos en cuatro zonas de la ciudad de Puno y estimar los principales componentes de los residuos sólidos de la ciudad, estas zonas fueron: la zona residencial alta, zona residencial media, zona residencial baja y zona residencial comercial según el plan director de la Municipalidad provincial de Puno. Se tuvo una población de diez casas en cada zona de estudio cuyas viviendas se obtuvo de forma aleatoria, y para determinar la cantidad de residuos sólidos se utilizó la fórmula de la (PPC); y finalmente en las conclusiones, la zona baja produce un promedio de 0.56 kg/hab./día, la zona media 0.71/kg/hab./día, la zona alta de 0.58 kg/hab./día y la zona comercial de 0.47 kg/hab./día.

Inquilla (2006), realizó un estudio denominado “*Percepciones y opiniones sobre la contaminación ambiental en la bahía del lago Titicaca*”, cuyo objetivo fue descubrir y explicar las percepciones y opiniones de los pobladores de los barrios urbanos marginales y de los directivos de las instituciones, sobre la contaminación ambiental de la bahía del lago Titicaca en la ciudad de Puno, se tuvo como unidad de estudio a las poblaciones de hombres y mujeres de las zonas con mayor grado de contaminación en las orillas de la bahía de Puno; la población y muestra estuvo constituida por 9,500 jefes de familia de los barrios: Chejoña, Laykakota, Bellavista y Vallecito. Para la obtención de la información se realizó mediante la aplicación de encuestas y entrevistas dirigidas a directivos.

Los resultados a los que se llegó fueron: Las percepciones y opiniones de los pobladores de los barrios urbanos marginales sobre la valoración de su entorno ambiental en que viven están diferenciadas en función a la zona de residencia próxima.

Por otro lado, se afirma que las percepciones y opiniones de los pobladores de los barrios urbano marginales, sobre la existencia de la contaminación ambiental de la bahía del lago Titicaca es generalizada en las cuatro zonas de estudio, ello implica entonces que la población es consciente de una realidad ecológica deteriorado vulnerable al paso del tiempo.

1.3 FORMULACION DEL PROBLEMA

1.3.1 PROBLEMA GENERAL

¿Cuál es la influencia de las condiciones socioeconómicas en las percepciones sociales de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo?

1.3.2 PROBLEMAS ESPECÍFICOS

- ¿Cuál es la relación existente entre las condiciones sociales y las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo?
- ¿Cuál es la relación existente entre las condiciones económicas y las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo?

1.4 IMPORTANCIA Y UTILIDAD DEL ESTUDIO

La inadecuada gestión de los RSD en el centro poblado de Salcedo conlleva a una serie de problemas socio ambientales tales como el deterioro paisajístico de la ciudad, proliferación de agentes patógenos que inciden en la salubridad de los habitantes, entre otras, que a su vez afectan la economía de las familias entendiéndose que Puno es una ciudad de afluencia turística.

En ese sentido, la presente investigación se torna importante, en tanto que, nos permite ampliar, profundizar y reflexionar la posición teórica desde la sociología a cerca de la problemática de los RSD y su relación con las condiciones socioeconómicas de las familias como actores participantes en el proceso de la gestión de residuos sólidos, que en última instancia son los afectados en cuanto al disfrute de una vida digna con calidad y calidez.

Desde el punto de vista teórico científico, este trabajo conduce a la apertura de más estudios de carácter social sobre los RSD en las ciudades de nuestra Región, orientándose a una construcción teórica de la relación sociedad – medio ambiente, que guie las acciones gubernamentales hacia un sendero que todos queremos: una sociedad sustentable en la que la convivencia del hombre con la naturaleza sea generosa, amigable y armoniosa.

Asimismo desde una perspectiva social de la presente investigación se espera generar mayor conciencia ecológica en la población y más compromiso con la conservación ambiental, partiendo de la educación en el hogar, la disminución en la generación y manejo adecuado de los RSD, promoviendo el reciclaje y finalmente dignificando la calidad de vida

de las familias de manera sostenible. Importancia que se centra en el bienestar de la población que asume la responsabilidad en el proceso constructivo del progreso de nuestra región.

De igual modo, la importancia del presente estudio radica en orientar acciones gubernamentales y políticas públicas que coadyuven en la solución del problema de los RSD a partir de proyectos dirigidos a la gestión adecuada de los residuos y a la educación ambiental con conciencia ecológica. Resultando aplicable a nuestra realidad los aportes de la presente investigación, así como su utilidad en la toma de decisiones en las diferentes instancias gubernamentales.

1.5 OBJETIVOS DEL ESTUDIO

1.5.1 OBJETIVO GENERAL:

Determinar la influencia de las condiciones socioeconómicas en las percepciones sociales de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

1.5.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- Analizar la relación existente entre las condiciones sociales y las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

- Explicar la relación existente entre las condiciones económicas y las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

1.6 CARACTERIZACIÓN DEL ÁREA DE ESTUDIO

1.6.1 CARACTERÍSTICAS FÍSICO GEOGRÁFICAS

La presente tesis se aplicó en el Centro Poblado de Salcedo, Distrito y Provincia de Puno, Región Puno, ubicado al sureste de la República Perú. El Centro Poblado en mención se encuentra ubicado a cinco kilómetros hacia el sur de la ciudad de Puno, sobre una superficie ligeramente llana, rodeada por cerros, oscilando entre los 3.810 a 4.050 m.s.n.m (entre las orillas del lago y las partes más altas).

Puno viene a ser, una de las ciudades más altas del Perú, que está ubicado a orillas del Lago Titicaca a 3827 m.s.n.m. y es el distrito más poblado de la provincia de Puno, tiene una extensión de 460.63 km², la cual representa el 7,1% del territorio de la provincia de Puno, y tiene una densidad poblacional de 269 Hab/Km²; del cual el Centro Poblado de Salcedo forma parte. Aquí los principales aspectos:

Departamento:	Puno.
Provincia:	Puno.
Distrito:	Puno.
Latitud Sur:	15°50'15"
Longitud Oeste:	70°01'18"
Altitud:	3827 m.s.n.m
Temperatura:	2.50 – 8.80 °C

Precipitación: 800 mm/año
Clima: Frio y seco.

Figura 1

Imagen satelital del centro poblado de Salcedo



Fuente: Google Earth – 2018.

1.6.2 CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS

El centro poblado de Salcedo, de acuerdo al censo realizado por la Municipalidad del CP en el año 2012 se registra 4260 viviendas. Esta cantidad para la presente investigación ha sido inferida en número de familias, y la muestra para el presente estudio es de 116 jefes de

familia que representan a todas las unidades familiares, donde se registra que el 65% es de sexo masculino y el 35% de sexo femenino; como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 1*Jefes de familia según género*

Género	N	%
Masculino	75	64.7
Femenino	41	35.3
Total	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

También se pudo observar que la edad de los jefes de familia oscila desde menores de 30 años hasta mayores de 50 años que es aplicable a todas las unidades familiares, en la siguiente tabla presentamos el rango de edades:

Tabla 2*Jefes de familia según edad*

Edad	N	%
[< 30]	2	1.7
[31 - 40]	25	21.6
[41 - 50]	34	29.3
[51<]	55	47.4
Total	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

Del mismo modo, se registró los datos en cuanto a la composición familiar, donde los encuestados refieren tener desde familias monoparentales, hasta familias extendidas de 8 miembros, teniendo como promedio 4 integrantes por familia. Como los resultados son

aplicables a las 4260 unidades familiares del Centro Poblado de Salcedo, se puede deducir que existen unos 17000 habitantes aproximadamente. En la tabla siguiente se muestra la composición familiar:

Tabla 3*Composición familiar del CP de Salcedo*

N° de miembros	Frecuencia	%
2	31	26.7
3	18	19.8
4	23	19.8
5	24	20.7
6	13	11.2
7	4	3.4
8	3	2.6
Total	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

La población de Salcedo mayoritariamente se dedica a las actividades independientes como son el comercio, la artesanía, la pesca, etc. pero el 23% trabaja en el sector público, mientras que 7% lo hace en el sector privado. Los habitantes proceden de diferentes lugares, siendo evidentes en los idiomas que hablan, el 10% habla solamente español, el 57% habla aimara además del español, mientras el 33% habla además del español el quechua. Cabe indicar que en la actualidad diversas instituciones de carácter público y privado vienen prestando servicios no solo a la población de Salcedo, sino también a la sociedad puneña en general.

Para entenderlo mejor, daremos una mirada a nivel del distrito de Puno, el cual se caracteriza por ser el centro turístico de la región, cuya economía está basado en la industria turística (hoteles, artesanías, gastronomía, transporte, entre otros), contando con la

festividad de la Virgen de la Candelaria declarado por la UNESCO como patrimonio inmaterial de la humanidad; asimismo es el centro político administrativo de la Región, concentrando a diferentes instituciones públicas y/o privadas, la misma que genera ventajas y desventajas en su desarrollo. Sin embargo enfrenta también problemas como: la masiva demanda de viviendas y la proliferación del comercio ambulatorio (PEA sub ocupada) como consecuencia de la migración constante; deficiencias en la cobertura de servicios básicos, bajos niveles de productividad, gestión pública centralizada y la contaminación de la bahía interior del lago.

El Distrito de Puno consta administrativamente de seis centros poblados: Alto Puno, Collacachi, Ichu, Jayllihuaya, Salcedo y Uros Chulluni; 16 barrios, urbanizaciones, asentamientos humanos marginales, pueblos jóvenes, asociaciones pro – viviendas, comunidades campesinas, parcialidades, caseríos, etc. En cuanto a población, alberga 125.663 habitantes, según el último Censo peruano de 2007 (estimada al 2014) que representa el 54.8% del total provincial (229236 Hab). Asimismo registró una tasa de crecimiento de 0.7% en el periodo comprendido entre 2005 – 2007, menos del promedio regional (1.3%), con una población mayoritariamente joven.

1.6.3 CARACTERÍSTICAS HISTÓRICO CULTURALES

El centro poblado de Salcedo años antes de 1668, fue el asentamiento más importante denominado San Luis de Alba, donde se establecieron los hermanos Salcedo que se dedicaban a la extracción de plata de las minas de Laykakota; el mismo que posteriormente fue destruida y se mandó ejecutar a los hermanos Salcedo por órdenes del virrey Toledo.

En los años 90' Salcedo fue adquiriendo protagonismo en cuanto al crecimiento poblacional, nacimiento de pujantes asentamientos humanos, establecimiento de instituciones públicas y privadas que dieron origen a una lucha por su reconocimiento jurídico, logrando su resolución de creación como Centro Poblado de Salcedo el 21 de julio de 1999. Sin embargo, se encuentra inmerso en el proceso de desarrollo histórico cultural del distrito de Puno, por lo cual, conjuntamente abordaremos los pasajes más importantes: En la época antigua (10000 aC – 1532 dC); en Puno se encontraron vestigios de la cultura Pucará, quienes habrían desarrollado la arquitectura, escultura y cerámica, además de haber domesticado plantas y animales alto andinos. Posteriormente en estas tierras se establecieron los Kollas al norte y los Lupacas al sur.

En la época colonial (1550 – 1825); es cuando Puno empieza a figurar como pueblo, ya que, en 1573 el Virrey Francisco de Toledo contabiliza 4705 habitantes, asumiendo funciones económicas que la van convirtiendo en un punto de paso entre Arequipa, Cuzco, La Paz y Potosí. Posteriormente en 1657, se descubren las minas de plata de Laykakota, alrededor de la que empezó a organizarse una población de mineros y en cuyo espacio se configuró San Luis de Alba. En 1776 Puno paso a formar parte del virreinato de Rio de la Plata, y 1796 volvió nuevamente al Perú. Puno fue el último bastión del virreinato español, cuando el 27 de diciembre 1824 el Brigadier Pablo Echevarría entregó la ciudad de San Carlos de Puno al general Rudecindo Alvarado, quien a su vez nombró al primer prefecto Pedro Miguel de Urbina, pasando Puno a ser departamento del Perú.

En el periodo republicano (1825 hasta la actualidad); Puno fue creado oficialmente a través de un decreto el 02 de mayo del año 1854. Desde 1870 se dieron avances significativos con la llega de las embarcaciones al lago Titicaca y la construcción del ferrocarril. En 1940 Puno se reafirma como principal centro urbano de la región, sin embargo la sequía de 1943 alentó la migración del campo a la ciudad, durante los años siguientes se fueron implementando importantes obras de bien social. Por la década de los 80 aumenta la migración producto de la violencia socio – política.

En la década de los 90 surgen las urbanizaciones que se asientan en la periferia de la ciudad, se robustece Salcedo, se inicia un proceso de crecimiento en construcciones y turismo. Al 2000 se continua con el embellecimiento de la ciudad y se integran centros poblados al Distrito de Puno, convirtiéndose en una zona importante de expansión urbana y políticamente predominante.

CAPÍTULO II

REVISION DE LITERATURA

2.1 MARCO TEÓRICO

2.1.1 EL ENFOQUE DE SISTEMAS EN EL ANÁLISIS SOCIOLÓGICO

En la sociología, el sistema social aparece como una teoría adyacente al estructural funcionalismo teniendo algunos presupuestos de origen común, la sociedad es entendida como un sistema y que por lo tanto es admitido como una unidad de análisis, lo que en última instancia significa que puede ser medido a través de métodos cualitativo y/o cuantitativo. Existen cuatro premisas fundamentalmente, que sostienen el enfoque sistémico en el análisis de la acción social, las cuales son: sistema, ambiente, respuesta y retroalimentación (Castro, 2000). La teoría del sistema social es intrínsecamente integradora, que desarrolla la lógica de la interacción social y conceptualiza la realidad social en términos relacionales, Ball sostiene que “El individuo y la sociedad reciben un trato igual, no como entidades separadas, sino como campos mutuamente constituidos que se relacionan mediante diversos procesos de retroalimentación” (Ball, 1978:68; citado en Ritzer, 1997).

El punto de partida de los sistemas sociales de la acción según Parsons es la interacción de los actores individuales que se presenta como un sistema, donde la acción es un proceso en el sistema actor – situación. Lo que significa que la orientación de los procesos de acción correspondientes se relaciona con el logro de gratificaciones o evitación de privaciones

(Parsons, 1999), donde finalmente se manifiesta como una cultura de comunicación entre los actores.

En ese sentido la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo – Puno, debe contar con los elementos de interacción social, así como las características simbólicas que expresen la cultura de sus habitantes, dado que, los comportamientos frente al medio ambiente tienen una connotación cultural de acuerdo a la información y conocimiento previo que poseen los actores sociales. Parsons argumenta que la acción humana no está limitada solamente por las normas culturales, sino que también está limitado por su medio ambiente

El actor individual puede ser concebido a partir de dos aspectos que motiven la interacción: la gratificacional que se refiere al contenido de su interacción, es decir lo que obtiene y lo que le cuesta el proceso, y el aspecto orientacional que se refiere al como de su relación con el mundo, es decir las pautas o modos en que se organizan estas relaciones.

En el estudio de percepciones sociales sobre los RSD, que es básicamente un sistema sociocultural, se basa en un intercambio de información constante entre los actores, tomando en cuenta la “entropía” tendencia de los sistemas a debilitarse y dejar de funcionar, y la “neguentropía” tendencia de los sistemas a elaborar estructuras, siendo estas intencionales e involucrarse en la persecución de metas porque mantienen una relación de retroalimentación con el entorno que les permite moverse. En el interior del sistema se desarrollan subsistemas mediadores que intervienen entre las fuerzas externas y la acción

del sistema, contribuyendo en el auto mantenimiento y fortaleciendo el auto sostenimiento del sistema social, disminuyendo la dependencia del entorno (Ritzer, 1997)

Entonces es necesario aclarar que, para que el sistema social mantenga un equilibrio y no caiga en la entropía, Easton refiriéndose a un sistema político sostiene, “el análisis sistémico arranca en general de la concepción de la vida política como un conjunto delimitado de interacciones, enclavado en otros sistemas sociales y rodeado por ellos y a cuya influencia está constantemente expuesto. En tal sentido, resulta útil interpretar los fenómenos políticos como constitutivos de un sistema abierto que debe abordar los problemas generales por su exposición a las influencias procedentes de estos sistemas ambientales. Para que subsista, es preciso que consiga retroalimentarse en grado suficiente de sus realizaciones pasadas y que pueda tomar medidas para regular su conducta futura. Dicha regulación exigirá tal vez la adaptación simple a un medio ambiente, según las metas fijadas, pero también modificar las metas antiguas o transformarlas por entero. Quizá no baste la adaptación simple y sea necesario que el sistema cuente con la capacidad de transformar su propia estructura y proceso interno” (Easton, 1969: 48 citado en Castro, 2000), donde se visualiza que el sistema social debe tener la capacidad de regenerarse o transformarse para mantener su subsistencia en una realidad cambiante.

Desde el análisis del proceso interno de la dinámica motivacional, se distinguen dos procesos que guían el mantenimiento del equilibrio, estas son: los procesos de socialización en que los actores adquieren las orientaciones necesarias para el desempeño de sus roles en el sistema social, cuando no las han poseído previamente; y el segundo tipo lo constituyen los procesos implicados en el equilibrio entre la generación de motivaciones hacia la conducta desviada y las motivaciones hacia la restauración del proceso interactivo

estabilizado que hemos llamado mecanismos de control social (Parsons, 1999), donde el sistema mantiene sus límites con las fluctuaciones de los factores del medio ambiente.

Para que exista una teoría del cambio del sistema, tiene que existir una pauta inicial y otra terminal que puedan ser utilizadas como puntos de referencia dentro del análisis sociológico de la realidad, teniendo dentro del proceso de cambio del sistema social variables que se ocupan de la orientación de la acción y las variables que se ocupan del medio físico, y una tercera serie de variables implicadas en el factor cultural pero que no necesariamente son parte del sistema social, es decir pueden ser externas y se presentan en calidad de datos; sin embargo el cambio en el sistema social solo es posible mediante la operación de los mecanismos que superan la resistencia de los “intereses creados” que se refieren a mantener la gratificación implicada en un sistema establecido de expectativas de rol, que son de disposiciones de necesidad y que está de acuerdo con las expectativas institucionalizadas; el fenómeno de los intereses creados puede ser tratado como parte constante del problema del cambio social.

2.1.2 PERCEPCIONES Y REPRESENTACIONES SOCIALES

Esta teoría planteado inicialmente por el sociólogo francés Émile Durkheim, fue desarrollado por Serge Moscovici en 1961 consolidándose como psicología social con enfoque sociológico referida a una estructura cognitiva que tiene, entre otras funciones, otorgar un sentido al medio y servir de guía o plan a las conductas, al describir, clasificar y explicar la realidad. Definiéndose como un conjunto de conocimientos del sentido común en el cual se agrupan ideas, valores, creencias y opiniones que tienen los individuos sobre

diversos objetos de su medio caracterizados por su significado social, facilitando la comunicación entre las personas y guiando su comportamiento (Casco, 2003).

Las representaciones sociales (RS) tienen junto a su naturaleza social, otras características: son elaboradas por un sujeto sobre un objeto, son la realidad social, son construcciones de carácter simbólico, y son dinámicas. Además cumplen diversas funciones: interpretar y construir la realidad social, hacer posible la comunicación entre los individuos, conformar la identidad individual y del grupo, hacer posible las relaciones intergrupales, y justificar acciones y posiciones ante un determinado hecho social. La actitud, la información y el campo de representación son sus contenidos, siendo la objetivación y el anclaje los procesos básicos de las representaciones sociales (ibídem: 37).

Las representaciones sociales permiten la conceptualización de lo real a partir de la activación del conocimiento previo. En las RS ocurre un proceso de reconstrucción de la realidad, por lo que también pueden suponerse como estructuras cognitivo-afectivas, estas consignan formas a la cultura común, son tomadas en cuenta para tomar decisiones y comunicarse fluidamente. Las RS nos ayudan a comprender diferentes hechos sociales y a la vez devela aquellos aspectos subsumidos en las relaciones cotidianas y que constituyen elementos para la práctica (en este caso el manejo de los RSD), es decir, establecen determinadas conductas sociales. Así el término medio ambiente se ha ido incorporando gradualmente al lenguaje cotidiano de muchas personas, ya que, ha sido divulgado en gran medida por los medios de comunicación masiva.

Además, los RSD comprenden información, creencias, opiniones, percepciones y concepciones, provenientes de distintas fuentes, que son obtenidas a través de los procesos de interacción social de los procesos cognitivos y de las actitudes y valores que modulan la interpretación. Moscovici plantea que las RS hacen familiar lo extraño (Moscovici, 1984 citado en Calixto, 2009). Los elementos que comprenden a las RS son: las creencias, las opiniones, las percepciones y las concepciones.

Las percepciones sociales forman parte de la teoría de las RS, viene a ser lo que el conjunto de la gente que forma parte de una sociedad concreta, piensa, interpreta o imagina sobre una “cosa” determinada. En este sentido se supone que la percepción social es el modo habitual mediante el cual un conjunto social visualiza la realidad, siendo, además, la forma colectiva de entender esta realidad (Moscovici, 1979 citado en Calixto 2009). La percepción se completa y perfecciona, en un grado mayor o menor, con los conocimientos que se tiene de la experiencia anterior. La percepción de algo como objeto o fenómeno de la realidad, sería imposible sin el apoyo en la experiencia pasada. Aquello que no se puede relacionar con la experiencia anterior o con los conocimientos que se han recibido, se percibe como algo indeterminado, como algo que es imposible referir a una categoría de objetos. En estas condiciones sería imposible orientarse en el medio ambiente y actuar de una manera consciente y con fines determinados (Jodelet, 1984). Los 3 aspectos básicos de la percepción social son: El perceptor, o la persona que mira e intente comprender; El ente percibido, La situación, o el medio total de las fuerzas sociales y no sociales donde se ubica el acto de la percepción social.

Investigaciones desarrolladas desde la sociología medioambiental, dieron una visión general a cerca de las percepciones sociales sobre el medio ambiente. Recogen las distintas manifestaciones sociales de la conciencia ecológica, desde sus formas más difusas detectables en amplio segmentos de la opinión pública, hasta las expresiones que con mayor o menor grado pueden encontrarse en las minorías organizadas, que según Corraliza (2004) se traducen en el conjunto de creencias, actitudes, normas y valores que tienen como objeto de atención el medio ambiente en su conjunto o aspectos particulares del mismo.

Una característica de las percepciones sociales, en un contexto democrático es la importancia que tiene la legitimación social de los procesos sociales, es decir, su reconocimiento y aceptación social como algo justo y/o bueno para el conjunto de la sociedad, y la colectividad es la única portadora de esa legitimidad social, por ello es que la construcción de un consenso social con relación al tema de los residuos es un asunto subjetivo.

Está claro que los seres humanos optamos por diferentes actitudes frente a una determinada situación acorde con nuestros esquemas mentales, estos tienen que ver con el cúmulo de conocimientos que hemos ido asimilando a lo largo de nuestra existencia, es por tanto una expresión cultural de donde nos hemos criado y donde nos desenvolvemos. Al respecto Vidal Medrano, sostiene que la percepción no es solamente recibir es ante todo comprender y para esto se necesita haber escogido una significación, es decir preparar situaciones en las que se asocien el estímulo y su significación que normalmente son dadas en las situaciones de la vida. La idea que tenemos de todo lo que se encuentra en el mundo proviene de nosotros mismos por que formamos parte de él y por consiguiente si salimos debemos tomar

conciencia de todas las influencias culturales diferenciales que se ejercen sobre los comportamientos psicológicos de los hombres.

Entonces la percepción social se define como el estudio de las influencias sociales, donde aparecen diversos factores como las expectativas, motivaciones, metas y experiencias, las mismas que pueden satisfacer una necesidad o brindar algún tipo de beneficio, asimismo existen alteraciones en las percepciones sociales como el estereotipo (la asignación de atributos en función de la identidad grupal), el prejuicio (forma individual de establecer juicios sobre personas o cosas alejados de la percepción social común) y proyección (el efecto de las propias emociones al evaluar personas o situaciones).

El estado del medio ambiente ocupa desde hace años un lugar visible en la lista de interés para la opinión pública, las cuestiones medioambientales han dejado de ser materia de preocupación casi exclusiva de grupos minoritarios más o menos radicales o los llamados ecologistas, para convertirse en problemas de importancia general (García 1991). Algunos estudios muestran que los objetivos relacionados con la protección del medio ambiente ocupan una posición relativamente subordinada en la escala de prioridades, tras los relacionados con la seguridad, la salud, la prosperidad económica y la redistribución. En este sentido, la opinión pública tiende a reflejar la articulación de las políticas que, con ligeras modulaciones en diferentes sociedades, se ha establecido en las últimas décadas.

Los estudios sociológicos acostumbran examinar tres dimensiones en la percepción social de los problemas medioambientales. La primera de ellas: la preocupación, se refiere sobre todo al ámbito de las creencias, es decir, si la cuestión ecológica se considera grave, urgente

a solucionar, que manifestaciones concretas de ella son objeto preferente de esa consideración. La segunda dimensión es la disposición a actuar referida sobre todo a las actitudes, a las declaraciones positivas o negativas respecto a determinados comportamientos o a la actuación en ámbitos determinados. La última dimensión es el significado que está referida sobre todo a la imbricación de la protección del medio ambiente con otros valores, a su presencia en la visión del mundo y del futuro (García, 1991).

En el presente trabajo de investigación sociológica, la variable “percepción social” es analizada a partir de las opiniones, actitudes y conocimientos de los actores respecto a la problemática de los residuos sólidos, que cobra importancia en el proceso continuo de construcciones sociales que van marcando las pautas de una sociedad cada vez más compleja, pero que a la vez son determinados por factores sociales, económicos, políticos, culturales, religiosos, étnicos, entre otros; como aclara el antropólogo T. Ingold, la gente percibe el entorno directamente a través de los sentidos y según la forma en la que se relaciona con el medio. La información percibida es, posteriormente, objeto de interpretación, interpretación que está social y culturalmente estructurada (Ingold, 1992 citado en Domínguez y Aledo, 2001).

Según Pardo, a diferencia de las sociedades agrarias tradicionales, la percepción social dominante de los residuos en las sociedades modernas, es de algo a rechazar. El residuo tiene una connotación negativa, sucia. Es por ello que en las primeras políticas de gestión de los residuos el esfuerzo principal se pone en ocultar el residuo, en depositarlo allí donde

no se vea. Los residuos representan la cara oculta, la cara fea, del desarrollo (Pardo, 1998), o el lado oscuro de la modernidad (Gatti, 2009).

Con relación a la teoría de la percepción social sobre la problemática ambiental, existen diferentes concepciones, los constructivistas sostienen que la situación ambiental solo se convierte en problema cuando reciben el reconocimiento social, ya que la naturaleza viene a ser un constructo social y que el filtro cultural transforma lo natural en humanizado; mientras que los realistas sostienen que los problemas ambientales existen independientemente de la percepción social y que estas son realidades objetivas que tienen fuerzas causales propias.

2.1.3 SOCIEDAD DEL DESPERDICIO

Inicialmente en las culturas de antaño los residuos fueron cíclicamente incorporados en la naturaleza, con el pasar de los años la basura fue adoptando nuevas concepciones, donde a inicios del desarrollo industrial se veía como una ofensa contra el orden y la pulcritud, y se fue convirtiendo en materia problema, luego materia peligrosa, pasando posteriormente a legislar a modo de disminuir los temores sobre los efectos y composiciones de la basura, lo que finalmente en la modernidad concluyó, como objeto de una política activa de recuperación y ordenación que hace que, paradójicamente, cuanto más basura hay menos basura es.

Una caracterización básica de las sociedades industrializadas y económicamente desarrolladas ha sido el de productora de bienes de uso y de consumo por antonomasia; es

la sociedad de consumo masivo. Sin embargo, es un hecho constatable que en cuanto a producción se refiere, estas sociedades producen más residuos que bienes. Según Hawken, 99 % de las materias primas utilizadas en la producción de bienes o que contienen esos bienes en Estados Unidos se convierte en residuo a las seis semanas de su venta, más los residuos de la energía, del agua y del aire que se utiliza en el proceso de producción de esos bienes, los residuos que resultan de la extracción y transporte de dichas materias primas (Hawken, 1994 citado en Pardo, 1998).

Además de esta producción masiva de residuos, es igualmente constatable el incremento del nivel de peligrosidad de muchos de éstos, desde los radioactivos a los derivados del desarrollo de la industria química.

Otra caracterización importante de estas sociedades viene referida al papel simbólico social que precisamente el consumo de masas lleva aparejado. El crecimiento económico en estas sociedades está muy relacionado con consumos cada vez mayores. De esa manera, la "renovación" de la mayoría de los bienes adquiridos se convierte en el valor social más prestigioso, y la "velocidad" de esa renovación se convierte en la identificación por excelencia del estatus social de cada individuo consumidor (Pardo 1998). Es entonces cuando el residuo comienza a ser producido como algo "necesario" para el buen funcionamiento del nuevo y voraz sistema económico, hasta el punto de ser considerado como uno de los indicadores de desarrollo económico y alargando el argumento de bienestar social (Pardo 1998). Esta tasa indiscriminada de acumulación de residuos en todas partes del planeta hace que se denigre la dignidad de los seres humanos, afectando sus derechos fundamentales a la vida, a la salud, a un medio ambiente adecuado, entre otros, convirtiendo

el mundo en un espacio geopolíticamente contaminado y socioeconómicamente insostenible, donde los ciudadanos importan menos que los intereses económicos.

Ahí se plantea, que esta sociedad como actualmente se nos presenta, que promueve aparentemente el desarrollo, que sobrepone la productividad en detrimento del medio ambiente, sin considerar la sostenibilidad de los recursos en bien de las generaciones futuras. Una estructura industrial que según Pardo (1998), bajo la cobertura idealizada de "industria productiva avanzada", en realidad lo que produce son residuos en mayor cantidad que bienes y servicios. Grandes necesidades de materias primas (minerales, aguas, energía, aire limpio) en relación con el producto obtenido y cada vez más escasa durabilidad del producto o reducción del tiempo en que se queda anticuado; debe ser denominada una sociedad del desperdicio.

Se ha puesto de manifiesto el papel central de los residuos en las sociedades económicamente desarrolladas, tanto en lo que se refiere a su papel en el sistema productivo y de consumo, como a la oportunidad que los residuos ofrecen de simbolizar un consenso social en un momento de serios problemas medioambientales y de redefinición cultural.

Los residuos (incluido sociales), son expulsados por la maquinaria de la creciente industrialización moderna, y que las Ciencias Sociales se encargan de socializarlo de nuevo, donde la basura tiene sentido.

Entonces los años de explosión del desperdicio se han convertido también en años de gestión del desperdicio que habita en el territorio de la basura, para luego someterlo a una

mescolanza de reciclaje, recuperación, reordenación, regeneración, reintegración, rescate, reparación. El desbordamiento de los desechos, su gestión, la responsabilidad personal en su regeneración, la necesidad de asumir que el desecho es no sólo infinito sino indestructible y que se trata no de expulsarlo sino de reintegrarlo, recuperarlo y aprovecharlo afirma Gatti. De la mano de este proceso nace una cierta cultura de la basura, que ahora con el desperdicio se trata de hacer reciclaje, o lo que es lo mismo, de no dejar que nada salga del circuito de la producción, este giro cultural puede sintetizarse así: el fuera está dentro (Gatti, 2009).

Los residuos y los excedentes pasan por una exclusión en la sociedad y que en la actualidad hay que incorporarlos íntimamente en el proceso productivo bajo una suerte de compromiso reparador, es decir asumir acciones de selección, valorización del objeto, concienciación, asunción de responsabilidades ciudadanas, entre otras, donde la basura se integra a la vida colectiva sin dejar de ser basura (ibídem: 13), como Bauman (2005) lo reafirma “en la infinitud nada puede estar desprovisto de significado en la infinitud todo se recicla sin fin”.

En la sociedad del desperdicio o su equivalente, la sociedad del conocimiento, ya nada está fuera del sistema de vida, es decir nada es basura u todo tiene sentido y significado, donde la basura se integra cíclicamente en el proceso productivo sin perder su categoría de basura, no solo ocurre en el medio ambiente sino también en las relaciones sociales y las identidades culturales.

Este acercamiento teórico a los territorios del desperdicio nos ilustra la forma en que la naturaleza y la sociedad han ido paralelamente sufriendo cambios, que con el paso del

tiempo se han convertido en problemas crónicos, donde la modernidad o la sociedad del conocimiento no tiene más opción que reinsertar los residuos en el proceso productivo, convirtiendo así en un círculo vicioso sin fin.

Entonces esta sociedad tal como se nos presenta, es en realidad una sociedad del desperdicio, de la basura, donde los residuos se activan como mecanismos de un proceso de construcción nuevo, y como dijimos ocurre en la naturaleza, ocurre en la sociedad y en la cultura, como lo afirma Latouche “los desechos no son realidades técnicas, son valores, es decir relaciones sociales” (Latouche, 1978:92 citado en Gatti, 2009).

En la Sociología la sociedad del desperdicio es entendida como una materialidad excluida socialmente, donde existen regiones que se estratifican como zonas de pobreza y/o pobreza extrema, y sienten el abandono del Estado o lo que es igual, la retirada de una sociedad; donde los asentamientos marginales que carecen de servicios básicos o los grupos humanos desplazados y pobres, dejan de ser útiles cuando se convierten en consumidores fallidos, son considerados por la modernidad no como reserva de mano de obra desechable, sino como un mero vertedero.

Manuel Toharia haciendo un análisis de la situación actual sobre la contaminación del medio ambiente afirma que, la sociedad que se nos presenta es una civilización del desperdicio, ya que, a partir de la revolución industrial se dio un crecimiento explosivo de la población y sus necesidades, lo cual llevó a un desgaste probablemente insostenible para el medio natural, aumentando descontroladamente el consumo de bienes y servicios que

obviamente supone la degradación en todas sus formas del medio ambiente y si seguimos así, vamos camino de ahogarnos, literalmente, en nuestra propia basura (Toharia, 1997).

En la civilización del desperdicio nos han ido imponiendo sutilmente la cultura del “usar y tirar” generando así grandes cantidades de residuos, los cuales han sido clasificadas como residuos sólidos urbanos que suponen una parte del problema. Porque el desperdicio afecta también, y sobre todo, a los procesos productivos que caracterizan a las sociedades desarrolladas cuyo sistema industrial acaba reduciéndose a un consumo desaforado y creciente de energía. Para unos desarrollos tecnológicos básicamente ineficientes, ruidosos, generadores de calor y residuos de todo tipo, desperdiciadores, en suma, de energía bajo todas sus formas (ibídem. 33), energías que provienen de combustibles fósiles no renovables como el petróleo, carbón y gas natural que se vienen despilfarrando de manera voraz, sin considerar que las generaciones futuras puedan utilizarlos y eventualmente de manera más racional. Desperdicios que al ser quemados emanan gases tóxicos, desechos sólidos y restos líquidos en grandes cantidades, que son liberados al medio ambiente, contaminando el agua, el aire, el suelo, que finalmente termina envenenando la vida humana, bien llamada civilización del desperdicio.

2.1.4 CAMBIO CULTURAL Y EDUCACIÓN AMBIENTAL

El residuo es ante todo un componente de la realidad social, diferente según sociedades y épocas, y representa un valor cultural y social para los individuos que forman o han formado dichas sociedades. En ese proceso, el medio ambiente, la naturaleza y concretamente el

discurso sobre los residuos pueden estar jugando un papel importante en los procesos de construcción social de la identidad cultural propia.

Durante siglos, las sociedades rurales han producido básicamente alimentos de fácil asimilación y descomposición, y bienes duraderos a base de materias primas naturales (madera, cuero, algodón, lana, etc.) o escasamente transformadas (hierro, cerámica, yeso, cal, etc.) y han utilizado la energía en cantidades reducidas (Pardo 1998). Así podemos ver la evolución de la problemática de los residuos que ha venido degenerando para convertirse en una preocupación de carácter mundial.

Las sociedades han producido desde tiempos muy antiguos gran cantidad de residuos difíciles de reciclar, sin embargo la procedencia y la composición de estos han sido básicamente del sector rural y las cantidades eran razonablemente reducidas.

Con el desarrollo industrial, la sociedad consumista, se da inicio al desequilibrio natural del ser humano como productor y consumidor pero no como reciclador ni descomponedor, donde los residuos generados son muy superiores al total de productos fabricados, llegando inclusive al agotamiento de algunos de los recursos naturales. Al no ser devueltos estos residuos a su lugar de origen, ni recuperados para posteriores utilidades, y al ser generados cada vez en cantidades mayores, se ha establecido un modelo económico de duración limitada, asociado al agotamiento más o menos próximo de los recursos, ya sean éstos recursos energéticos, materias primas, agua, suelo o aire (Pardo 1998).

En consecuencia, los residuos se hacen presentes en las sociedades modernas según aumenta el nivel de vida de la población. Existe una correlación positiva entre nivel económico y cantidad de residuos que se producen: a mayor nivel económico, más cantidad de residuos, es importante destacar que, a diferencia de las sociedades agrarias tradicionales, las primeras políticas de gestión de los residuos, el esfuerzo principal se pone en ocultar el residuo, en depositarlo allí donde no se vea.

La gestión de los residuos urbanos ha adquirido por ello un gran protagonismo social, principalmente vehiculado a través de los programas de reciclaje, a diferencia de la política de vertederos (de enterrar el residuo). Aquí se necesita que el residuo se haga presente, el residuo ya no es algo sucio, rechazable, sino algo valioso. Se necesita del concurso activo de la ciudadanía responsable y concienciada, en la separación de basuras en el hogar, trabajo, etc.

En este contexto se viene planteando un cambio cultural, desde una perspectiva ciudadana se logre rescatar los espacios consumidos por los residuos, sin embargo, para ello debe lograrse un cambio voluntario de comportamientos colectivos, los cuales se dan cuando existe una alineación entre la ley, la moral y la cultura, es decir, cuando los valores del ciudadano van en la misma dirección de la ley, y que estos además son compartidos por los demás ciudadanos en la cotidianidad. Este cambio cultural no ocurre fácilmente, por ello se debe trabajar primero en la concienciación de la ciudadanía con relación a los problemas medioambientales, y que esto debe formar parte de la acción colectiva que se oriente en un mismo sentido, involucrando a toda la comunidad.

En una transición cultural de lo usual a un estilo de vida diferente, son los valores y principios morales que cohesionan el interés común de una colectividad, dentro de ellos el principio de solidaridad es un componente fuerte que activa la acción cultural, la solidaridad históricamente ha posibilitado el progreso en cada una de sus facetas a la sociedad humana.

El cambio cultural, básicamente se refiere a la reducción, reutilización y el reciclaje de los residuos, para lo cual es necesario poseer una conciencia ambiental, que nos permita seleccionar y clasificar los residuos desde la fuente, es decir, reciclar como una forma de querer y valorar al otro.

Entonces como se ha expuesto anteriormente, para la funcionalidad del cambio cultural planteado y que esta tenga éxito en la acción colectiva, la coordinación de los diferentes actores es vital, ya que, la sociedad organizada, las autoridades competentes y los medios de comunicación masiva dirijan de manera sincronizada el esfuerzo colectivo hacia la construcción de una norma social; que viene a ser la práctica del reciclaje y la segregación de los residuos, que finalmente conlleven al cambio de actitudes, contribuyendo así en la conservación del medio ambiente y dignificando la calidad de vida de los seres humanos.

El cambio cultural tiene que ser profundo, que permita al ciudadano asumir la responsabilidad de sus residuos, y que entienda que los residuos son parte de la vida cotidiana, es decir, con el adecuado manejo de reciclaje y compostaje, así como, con la reducción del volumen de residuos que se generan, hábitos que en el futuro nos permitirán construir una sociedad con una gestión racional de los recursos y evitando el desperdicio generalizado.

Por otro lado, la educación ambiental juega un importante papel en el cambio cultural de una comunidad que propende hacia un desarrollo sostenible, pues a partir de la realidad existente contribuye en las mejoras del medio ambiente y en la calidad de vida de sus habitantes. Esta dinamiza la participación social de la población en la construcción de una vida más sana, limpia, autogestionaria y libre, para todos sus miembros en armonía con la naturaleza; comparte con la colectividad los conocimientos alternativos que permitan a la sociedad examinar y valorar de manera participativa la realidad ambiental, y que concientice a la sociedad en asumir responsabilidades ambientales y tomar decisiones que promuevan el cambio social.

En la sociedad actual, la educación ambiental cada vez va tomando fuerza en su accionar, la misma que desde el año 1972, fue propuesto a través de la Declaración de Estocolmo, que literalmente en su principio 19 indica: “La educación en materia de medio ambiente, para las generaciones más jóvenes así como adultos es esencial” (Estocolmo, 1972). Donde claramente se propone la implementación de la educación ambiental en los diferentes pueblos.

La educación ambiental básicamente se orienta a mitigar el deterioro del medio ambiente, preservar la diversidad biológica y busca atenuar el cambio climático. Estas prioridades abarcan aspectos tan variados como la lucha contra la desertificación, la formulación de una política mundial sobre las especies migratorias, el comercio ilícito y la promoción de la conservación y utilización sensata de los humedales, así como la protección adecuada de las especies en peligro de extinción (Hall y Bridgewater, 2003).

El desarrollo sostenible de una sociedad tiene mucho que ver con la educación ambiental, ya

que es fundamental impartir a los ciudadanos una educación que les ayude a estar bien informados, comprometidos y preparados para actuar. De ahí que muchos expertos sugieren que la educación ambiental debe ser denominada “educación para el desarrollo sostenible”, ya que esto implicaría, un crecimiento económico en un ambiente sano que garantice el bienestar común de los pueblos.

2.1.5 GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN EL PERÚ

El residuo es ante todo un hecho social, diferente según sociedades y épocas, que representa un valor cultural y social para los individuos que forman o han formado dichas sociedades, por lo que la problemática de los residuos no es exclusivamente técnica sino que es fundamentalmente social (Pardo 1998).

Hoy, en las grandes zonas metropolitanas de América Latina, el problema de la eliminación de los residuos ha alcanzado dimensiones severas debido a la disminución de áreas disponibles para vertidos y al impacto de controles anticontaminación cada vez más rígidos para el aire, el agua y el suelo. El crecimiento económico y demográfico, así como los continuos cambios de las características de los residuos han complicado aún más la situación socio ambiental de las urbes, generando problemas de carácter financiero y técnico en lo que se refiere a la eliminación de residuos sólidos resultante de las actividades industriales, comerciales, y domésticas entre otras (Szanto 2008).

La realidad social de los residuos sólidos en el Perú, es un tema que en muchas ocasiones se trata de esconder, desde épocas de la revolución industrial, la tecnología y la modernidad continuamente vienen generando grandes cantidades de productos para el mercado, los

mismos que son consumidos en todas partes del territorio, acumulándose al término de su vencimiento en grandes cantidades de desperdicios, generando desorden social, afectando el medio ambiente debido a la peligrosidad de elementos en su composición, y afectando el bienestar social, es decir en última instancia trastocando la dignidad de la persona humana al afectar sus derechos fundamentales a la salud, al medio ambiente adecuado, entre otros.

El Perú, desde el año 2002 ha logrado grandes avances en su economía. Con una población de más de 30 millones de personas, sus logros incluyen altas tasas de crecimiento económico, reducción de la inflación, reducción de la deuda externa, estabilidad macroeconómica y reducción de los índices de pobreza, enfatizando en las políticas de inclusión social; aunque los niveles de desigualdad aún son altos en todo el país.

Sin embargo, el progreso económico viene acompañado de la generación de grandes cantidades de residuos municipales y no municipales. Los informes del MINAM referentes a los residuos señalan que: el crecimiento poblacional, los hábitos de consumo inadecuados, los procesos migratorios desordenados y los flujos comerciales insostenibles inciden en una mayor generación de residuos sólidos cuyo incremento no se ve acompasado por una inversión adecuada en los servicios de recogida y tratamiento, lo que a menudo provoca riesgos para la salud de las personas y reduce sus oportunidades de desarrollo (Lumbreras y Fernández, 2014). Al respecto García y Rodríguez (2014) sostienen que este aumento en la generación de residuos ha venido motivado principalmente por los cambios sustanciales en una sociedad con mayor capacidad de consumo de productos que se convierten en residuo una vez finalizado su uso.

En este contexto, las localidades con mayores recursos reciben un mejor servicio, mientras que en los distritos con menores recursos, que suelen ser los más poblados, la calidad del servicio (cuando el servicio existe) es muy deficiente (Lumbreras y Fernández, 2014). Los métodos ineficaces e inapropiados de tratamiento de residuos sólidos tienen como consecuencia el deterioro del paisaje y graves riesgos para la salud pública, por aumento de los vectores de transmisión de enfermedades. La generación de los residuos sólidos, tiene estrecha relación con la pobreza, la contaminación ambiental y la proliferación de enfermedades (ibídem: 04).

En la actualidad existe un esfuerzo por desarrollar la gestión ambiental a partir de las Municipalidades con mayor o menor dinámica. Sin embargo, la gestión local no cuenta actualmente con un bagaje suficientemente desarrollado de instrumentos y metodologías (Szanto 2008).

Los residuos sólidos domésticos son básicamente recogidos por las municipalidades, por lo que también se les denomina residuos municipales, sin embargo, muchas de las municipalidades del interior del país no cuentan con plantas de tratamiento, rellenos sanitarios adecuados, y que finalmente los residuos van a parar en las canteras de las ciudades pequeñas a cielo abierto, poniendo en riesgo la salud de los habitantes y reflejando la precaria realidad sobre la gestión ambiental. Según datos MINAM 2012 recogidos por Lumbreras y Fernández (2014), solo existen ocho rellenos sanitarios en todo el país, de los cuales cuatro se ubican en Lima, uno en Junín, dos en Ancash y otro en Cajamarca, donde se destina el 20.1% de los RSM. Del resto de los residuos generados, el 48,3% termina en vertederos abiertos (“botaderos”, en donde los residuos sólidos son abandonados sin

separación ni tratamiento), el 14.9% se quema, el 2.6% se vierte a los ríos, lagunas o al mar y el 14.1% es reciclado que es equivalente al 2.5% de los RSM. Referente a la recolección de residuos sólidos existe una cobertura del 85% en las ciudades del País.

Asimismo Ciudad Saludable, en 2010 registró 108,594 recicladores recolectando residuos reciclables, procedentes en su gran mayoría de botaderos, rellenos sanitarios, vía pública, etc., de donde eran recuperados informalmente. Las condiciones de vida de los recicladores son de extrema pobreza. En 2010, por ejemplo, el 86% de los recicladores vivían con menos de US\$ 1.25 al día, el 30% eran mujeres y el 36% habitan en Lima (Lumbreras y Fernández, 2014).

Como marco institucional y estratégico relacionado al medio ambiente, el Perú cuenta con las siguientes en orden cronológico:

- Estrategia Nacional de Cambio Climático – 2003
- Plan Nacional de Gestión Integral de Residuos Sólidos – 2005
- Política Nacional del Ambiente – 2009
- Plan de Acción de Adaptación y Mitigación frente al Cambio Climático – 2010
- Plan Nacional de Acción Ambiental 2011 – 2021.
- Agenda Nacional de Acción Ambiental 2013 – 2014.
- Agenda de Investigación Ambiental 2013 – 2021.

Y como marco normativo que regula el tema ambiental general tenemos:

- Constitución Política del Perú, artículos 02, 67 – 1993.
- Ley General de Residuos Sólidos N° 27314 – 2000.

- Ley General del Ambiente N° 28611 – 2005.
- Ley que regula la actividad de los recicladores N° 29419 - 2009.
- Resolución Legislativa No. 26185 que ratifica la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.
- Decreto Supremo No. 080-2002-RE que ratifica el Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.

Ante esta realidad, dentro del marco de una sociedad democráticamente organizada, se comienza por disponer normas de regulación ambiental a nivel nacional y asignar tareas a los gobiernos sub nacionales, a fin de implementar políticas relacionadas a la conservación ambiental, educación ambiental, tratamiento de los residuos sólidos, entre otros, que tengan como prioridad disminuir la acumulación de residuos o mejor reciclarlos cuidando siempre la calidad de vida de la población, es decir su situación socioeconómica.

En el Perú, las autoridades que velan por el medio ambiente son: los Ministerios que regulan a través de normas los procedimientos ambientales en cada sector, la DIGESA, DIRESA, el Gobierno Regional, el MINAM, La Municipalidad Provincial a través de sus Planes Integrales de Gestión Ambiental de Residuos Sólidos (PIGARS) además de promover el manejo adecuado de los residuos sólidos hasta su disposición final, y finalmente la Municipalidad Distrital que es el órgano encargado de asegurar una adecuada prestación del servicio de limpieza, recolección y transporte de residuos en su jurisdicción, debiendo garantizar la adecuada disposición final de los mismos.

Un hecho claro es que, el Ministerio del Ambiente a través del (D.S. N° 009-2009 MINAM) dictó Medidas de eco eficiencia para el sector público. “Producir más con menos recursos e impactando menos al ambiente”, el cual involucra a todas las instituciones públicas, y tiene como objetivo fomentar una nueva cultura de uso eficiente de los recursos de energía, agua, papel y recursos logísticos que genere un ahorro importante al estado, además de propiciar en los trabajadores que son los principales consumidores de estos servicios, el uso ambientalmente responsable a fin lograr el menor impacto en el ambiente.

Pues bien, el discurso dominante y las políticas públicas de los residuos se han construido principalmente sobre la responsabilización de los ciudadanos, como individuos-consumidores, como los últimos responsables de la generación de residuos (Pardo, 1998). El discurso que maneja el Estado en relación a la conservación ambiental, culpabiliza a los generadores de residuos y que por lo tanto deben retribuir a través de acciones como el reciclaje, además de sufragar los costes derivados de la gestión de los residuos (tasas municipales de basuras), para colaborar con el equilibrio ambiental.

Queda claro, que la ciudadanía no es el único responsable de la generación de residuos, ya que, tiene que ver primeramente con las normas reguladoras sobre las diferentes formas de extracción de recursos minerales, el consumo energético y el desarrollo de los productos químicos inorgánicos, y como resultado de ello la contaminación, que se produce en cantidad y con características especiales, como consecuencia inevitable de la actividad industrial y agraria moderna. Aunque finalmente los residuos domésticos son una pequeña parte del total de los residuos producidos.

2.1.6 HACIA UNA SOCIEDAD SIN RESIDUOS

García y Rodríguez (2014) sostienen que, la gestión de los residuos se ha ido convirtiendo, cada vez más, en uno de los principales retos a los que se debe enfrentar la sociedad actual, dada su generación creciente y su gran impacto ambiental, social y económico. Abordamos entonces desde dos aspectos, las actitudes hacia el medio ambiente y la preocupación ambiental.

Desde comienzos de la década de los 90 tuvo lugar en la Comunidad Europea un importante debate sobre cuál debería ser el nuevo diseño de las políticas de residuos, resultando en un importante cambio de orientación, con cuatro principios básicos: principio de prevención (la producción de residuos tiene que reducirse y, en la medida de lo posible, evitarse); principio de responsabilidad (los productores de residuos deben pagar todos los costes de sus acciones); principio de precaución (deben anticiparse los problemas potenciales originados por la producción y gestión de residuos, exigiendo que las medidas protectoras se tomen antes que el daño ambiental se haya producido); principio de proximidad (los residuos deben eliminarse lo más cerca posible de su origen) (Pardo, 1998).

Además, se fija una jerarquía de operaciones con relación a los residuos, que recoge la famosa política de las 3 erres, ampliándola: reducción (en la producción de residuos, a través de la minimización o reducción en origen); reutilización (de aquellos susceptibles de nuevos usos sin cambios sustanciales en sus características físicas); reciclado (aprovechamiento de los recursos materiales presentes en el residuo); eliminación (prevaleciendo su valorización energética, es decir incineración para combustible);

disposición y vertido final (de los restantes, con el mayor control ambiental posible) (Pardo, 1998).

André y Cerdá (2006) consideran, que el medio ambiente tiene tres funciones económicas fundamentales: como proveedor de factores productivos en forma de materiales o de energía, como fuente de servicios de ocio y bienestar (mejorando la calidad de vida, permitiendo el disfrute de parajes naturales, agua y aire limpios, etc.) y como sumidero de residuos generados por la actividad económica. Siguiendo esta perspectiva Szanto (2008) propone: la comunidad, que protege la salud y seguridad de sus residentes en un medio limpio y atractivo, tiene que tener un sistema de recogida y eliminación de desechos sólidos eficiente y bien organizado.

En la sociedad actual se presenta el reciclaje como una alternativa al problema de la basura, ya que esta actitud, viene a ser un componente facilitador en el proceso de concientización social en cuanto a la conservación del medio ambiente, además se convierte en una actividad positiva y relativamente rentable para las familias. Esta actividad se basa fundamentalmente en atribuir valor de uso a un residuo, como Najjar y otros sostienen que el termino *residuos* es la más apropiada para definir lo que resulta de la descomposición o destrucción de una cosa, parte o porción que queda de una cosa, que la de desperdicios, desechos o basuras estas denominaciones implican un deseo de deshacerse de ellos, al no atribuirle un valor suficiente para conservarlos o aprovecharlos (Najar, Molina y Prósperi 1998).

La actividad recicladora aún no ha alcanzado una dimensión ecológica, ya que una política de recuperación y reciclaje de materiales implica no sólo su recogida selectiva, algo que significa la participación y responsabilidad del consumidor, sino un nuevo diseño o al menos ciertas actuaciones en las fábricas, que faciliten tanto la disminución de los residuos como su posterior reciclaje (Pardo, 1998). A pesar de que el 84% de los residuos domésticos tienen la potencialidad de poder llegar a ser recuperados a través de un buen reciclaje y un buen compostaje; aunque en el debate público aparece como un asunto medioambiental y escasamente se considera aspectos socioeconómicos de esta actividad.

El desafío está en la construcción de una sociedad sin residuos. Actuar en dos niveles como sostiene García, el político y el técnico, exige poseer un sistema de participación social efectivo, producto de una conciencia social elevada y un conocimiento de las posibilidades y limitaciones de la técnica, y desde luego un concepto del desarrollo dirigido a la suficiencia en vez de a la abundancia y al despilfarro (García, 1995 citado en Pardo, 1998).

Podemos concluir esta parte diciendo, que la hasta ahora solución al problema de la basura en las ciudades está condenada a desaparecer, los vertederos o rellenos sanitarios a largo plazo no podrán soportar el incesante incremento en los volúmenes de residuos. Entonces la humanidad no tendrá más opción que educarse y tomar conciencia sobre los graves daños que se van causando en el medio donde habitamos, asimismo se tendrá que establecer mecanismos legales tendientes a obligar a la industria y al comercio a que colabore en esta tarea. Por otra parte, y mientras se van consiguiendo esos objetivos, hay que sustituir urgentemente los vertederos por plantas de tratamiento integral de las basuras, incluida la combustión del sobrante final (Toharia 1997). En cuanto a las actitudes Whittaker (2006),

afirma que: “Actitudes Son constructos que nos permiten explicar y predecir la conducta. Las actitudes no solo explican y permiten predecir la conducta sino que también ayudan a modificar la conducta humana”. Continúa diciendo: “Ya evaluadas las actitudes de un individuo, podemos introducir un método para cambiárselas, que se convertirá en un procedimiento de modificación de conducta dada la relación existente entre las actitudes y la conducta”.

2.2 MARCO CONCEPTUAL

2.2.1 CONDICIÓN SOCIAL

Circunstancia existente, situación o estado que afecta la vida, el bienestar y las relaciones de los seres humanos en comunidad. Se define también como la situación de un individuo respecto al contexto o entorno. Se consideran los aspectos de alimentación, capacidades, patrimonio, inclusión, violencia, etc., por lo tanto depende de diversos factores que inciden en la calidad de vida, la posibilidad de desarrollo entre otros.

2.2.2 CONDICIÓN ECONÓMICA

Está vinculado al nivel o status económico de un individuo o sociedad, lo que da pie a las clases sociales. La sociedad puede dividirse en distintos segmentos: Los más bajos están formados por la población que recibe menos ingresos y, por lo tanto, tiene un acceso reducido a los recursos y dificultades para satisfacer sus necesidades básicas; mientras que los estratos más altos, se asocian a los sectores más ricos de la sociedad. Estas condiciones se deben a diferentes factores como el empleo, ingreso económico, ocupación o profesión, etc.

2.2.3 PERCEPCIÓN

La percepción es la forma en el que el cerebro detecta las sensaciones que recibe a través de los sentidos para formar una impresión consciente de la realidad física de su entorno. La interpretación lógica se produce a partir de las experiencias previas del individuo. Es la primera actividad consciente del hombre frente al mundo que lo rodea. Percibir es captar la imagen de cualquier objeto que se encuentra ante nosotros.

2.2.4 PERCEPCIÓN SOCIAL

Es el estudio de las influencias sociales sobre la percepción, es decir, es el proceso por el cual las personas interpretan la realidad social. Se trata de un proceso cognitivo que las personas realizan de forma diferente, para el cual utilizan una serie de preconceptos que sirven para discriminar el entorno en el que están expuestos. En ese contexto aparecen diversos factores que influyen en la percepción, tales como las expectativas, motivaciones, metas, familiaridad y experiencia, y estos a la vez, pueden ser estudiados a través de las opiniones respecto de un hecho, actitudes frente a una situación, y conocimientos relacionados a una realidad.

2.2.5 OPINIÓN

La opinión es la expresión verbal o expresión manifiesta de los pensamientos y sentimientos de las personas acerca de algo con posibilidades de medición o cuantificación. La opinión no es producto de una coyuntura sino además guarda estrecha relación con elementos de carácter sociocultural formados de un largo proceso, en el cual el individuo fija una posición

determinada se denota como un juicio de valor donde en concreto es un concepto que se forma sobre algo cuestionable.

2.2.6 ACTITUD

Es la predisposición subyacente para responder de manera predeterminada a estímulos relevantes, que pueden ser convicciones de crítica, atracción o rechazo. Se actúa con una determinada valoración, opinión y conocimiento que tenemos de los diferentes objetos y situaciones sociales. También se define como una respuesta emocional y mental a las circunstancias de la vida, es decir, una tendencia a actuar de un modo determinado en un contexto social y temporal; está estrechamente ligada a una serie de variables como; edad, sexo, nivel educativo, ingresos, etc.

2.2.7 CONOCIMIENTO

Viene a ser el conjunto sistémico de representaciones abstractas que se almacenan a fin de comprender por medio de la razón la naturaleza, cualidades y relaciones de las cosas. Suele entenderse también como información de contenido intelectual adquirido a través de la experiencia.

2.2.8 REALIDAD SOCIAL

Es el entorno constante que cuenta con una existencia auténtica, donde se producen interacciones sociales a partir de principios, costumbres y normas, es decir, la realidad social es una construcción simbólica desarrollada por una sociedad determinada. Es importante entender y distinguir entre la Realidad Objetiva (aquella que existe

independientemente del observador), y la Realidad Subjetiva (construida a partir de múltiples perspectivas individuales).

2.2.9 CULTURA

Cultura viene a ser el bagaje o conjunto de conocimientos y experiencias adquiridas en la realidad, cuyo grado de posesión configuran las características y la personalidad del hombre, y por lo tanto de la sociedad.

2.2.10 FAMILIA

La familia es un conjunto de personas unidas por el parentesco consanguíneo o por vínculo constituido legalmente (matrimonio o adopción). Es la organización más importante a la que puede pertenecer el hombre, donde comparten sentimientos, responsabilidades, valores, creencias, etc. Asimismo la familia constituye un núcleo de soporte y apoyo para sus miembros y la comunidad; estas pueden ser: familia monoparental, familia nuclear o familia extensa. Sin embargo siempre habrá un jefe de familia que ostente mayor autoridad, que los dirija y los represente como tal.

2.2.11 MEDIO AMBIENTE

Es un sistema formado por elementos naturales y artificiales que están interrelacionados y que son modificados por la acción humana. Se trata del entorno que condiciona la forma de vida de la sociedad y que incluye valores naturales, sociales y culturales que existen en un lugar y momento determinado. Incluye factores físicos (como el clima y la geología),

biológicos (la población humana, la flora, la fauna, el agua) y socioeconómicos (la actividad laboral, la urbanización, los conflictos sociales).

2.2.12 RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS (RSD)

Se entiende por RSD todo aquel residuo sólido generado por actividades propias realizadas en las viviendas. Un residuo es un material que se desecha después de que haya realizado un trabajo o cumplido con su misión. Se trata, por lo tanto, de algo inservible que se convierte en basura y que, para el común de la gente, no tiene valor económico. La clasificación de los residuos sólidos son: orgánicos aquellos que provienen de los restos de seres vivos como plantas o animales, por ejemplo: cáscaras de frutas, restos de alimentos, huesos, cáscara de huevos, etc. Estos residuos pueden ser descompuestos por la acción natural de organismos vivos como lombrices, hongos y bacterias, principalmente inorgánicos; son aquellos residuos que provienen de minerales y productos sintéticos como plásticos, metales, vidrios, etc. que se caracterizan porque no pueden ser degradados naturalmente.

2.2.13 RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS

Se entiende por Residuos Sólidos Domésticos, a los clasificados como residuos sólidos domiciliarios, comerciales o públicos, y otros, tales como: residuo procedente de limpieza de vías públicas, zonas verdes, áreas recreativas y playas, animales domésticos muertos, así como muebles y enseres, residuo o escombros procedente de obras menores de construcción y reparación domiciliaria, son consideradas también como residuos municipales.

2.2.14 GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS

Es el proceso técnico administrativo que engloba las actividades necesarias para hacerse cargo de un residuo sólido desde la recogida de los mismos, su transporte y su tratamiento intermedio o final. Este tratamiento puede ser de reaprovechamiento o de eliminación, en cualquiera de los casos tiene la finalidad de reducir el riesgo en la salud y el medio ambiente de un modo sostenible.

2.2.15 MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Toda actividad técnica operativa de residuos sólidos que involucre manipuleo, acondicionamiento, transporte, transferencia, tratamiento, disposición final o cualquier otro procedimiento técnico operativo utilizado desde la generación hasta la disposición final.

2.2.16 RECICLAJE

El reciclaje es un proceso fisicoquímico o un trabajo que consiste en someter a una materia o un producto ya utilizado (residuo), a un ciclo de tratamiento total o parcial para obtener una materia prima o un nuevo producto. También se define como toda actividad que permite reaprovechar un residuo sólido mediante un proceso de transformación para cumplir su fin inicial u otros fines. Se recicla para eliminar de forma eficaz los desechos de la humanidad.

2.3 HIPÓTESIS

2.3.1 HIPÓTESIS GENERAL:

- Las condiciones socioeconómicas tienen influencia diferenciada en las percepciones sociales de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

2.3.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:

- Las condiciones sociales tienen relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.
- Las condiciones económicas guardan relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1 TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

En perspectiva, el presente trabajo de investigación científica, corresponde al tipo investigación aplicada siguiendo a Zorrilla (1993), porque pretende determinar la influencia de las condiciones socioeconómicas en las percepciones sociales sobre la gestión de los residuos sólidos domésticos en el centro poblado de Salcedo, y que estas puedan ser de utilidad en la relación cotidiana del hombre con la naturaleza, así como en la toma de decisiones para la implementación de políticas públicas. El diseño de investigación es de orientación pre experimental o correlacional siguiendo a Cea (1996), porque pretende relacionar la variable independiente (condiciones socioeconómicas) con la variable dependiente (percepciones sociales), es transversal en el tiempo y se enmarca en función de los objetivos dentro de lo descriptivo y explicativo, dado que primeramente se indaga sobre aspectos socioeconómicos; para luego analizar las posibles relaciones con las percepciones de los jefes de familia en la problemática de los RSD. Siendo el método de investigación de carácter deductivo.

3.1.1 NIVEL, EJES Y DIMENSIONES DE ANÁLISIS

El nivel de análisis del presente trabajo es micro, debido que la investigación se lleva a cabo con los jefes de familia del centro poblado Salcedo. Los ejes de análisis son: las condiciones

socioeconómicas de las familias, la percepción social, y la problemática de los residuos sólidos domésticos en el centro poblado de Salcedo.

Las dimensiones de análisis son las siguientes:

- **DIMENSIÓN SOCIAL.-** Consideramos esta dimensión de análisis, porque este estudio involucra a las familias, que son actores sociales activos inmersos en la problemática de los residuos sólidos domésticos en el centro poblado Salcedo.
- **DIMENSIÓN ECONÓMICA.-** Consideramos esta dimensión, porque la problemática de los residuos sólidos domésticos interviene en la situación económica de las familias, constituyéndose en un factor relevante en la percepción social.

3.1.2 UNIDAD DE ANÁLISIS Y OBSERVACIÓN

La unidad de análisis de esta investigación es la percepción social sobre la gestión de los residuos sólidos domésticos. La unidad de observación está representado por los jefes de familia del Centro Poblado de Salcedo.

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA DE INVESTIGACIÓN

3.2.1 POBLACIÓN

Como el presente estudio trata de las condiciones socioeconómicas de las familias y las percepciones sociales en el centro poblado de Salcedo, se ha optado por trabajar con los jefes de familia, el mismo que se infiere del número total de viviendas que es de 4260 de acuerdo al censo que realizó la Municipalidad del Centro Poblado de Salcedo en el año 2012. Por lo cual el universo poblacional es de 4260 familias.

3.2.2 MUESTRA

Teniendo en cuenta el tiempo, coste económico y también los objetivos que se pretende alcanzar se ha optado por utilizar el muestreo probabilístico aleatorio simple, para que cada jefe de familia tenga la misma probabilidad de ser incluida en la muestra. Para cuyo efecto se aplica la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{Ne^2 + Z^2 pq}$$

Donde:

$$n \text{ (muestra)} = \text{¿?}$$

$$N \text{ (universo)} = 4260$$

$$p \text{ (aciertos)} = 0.5$$

$$q \text{ (errores)} = 0.5$$

$$e \text{ (error estándar)} = 0.8 = 0.08$$

$$Z \text{ (nivel de confianza)} = 92\% = 1.75$$

Reemplazando la fórmula con los datos descritos, se obtiene 116.361261. Por lo tanto el tamaño de la muestra en la presente investigación es de 116 Jefes de familia.

3.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Debido a la naturaleza del objeto de estudio, se optó en utilizar la técnica de la encuesta que tiene como instrumento el cuestionario, complementado con la observación.

Como se sabe la encuesta constituye una estrategia de investigación basada en las declaraciones verbales de una población concreta (Cea, 1996). En lo referente al diseño del cuestionario se estructuró a través de preguntas cerradas o de respuesta fija (ver anexo 01), la misma que fue ejecutada a través de una interacción “cara a cara” con los jefes de familia.

En lo que se refiere a la observación, se aplicó a través de la toma de imágenes de los montículos de RSD ubicados en diferentes zonas del centro Poblado de Salcedo, así como las conductas sociales referentes a la conservación ambiental y el ornato del centro poblado en cuestión.

3.4 PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Para el proceso se utilizaron técnicas apropiadas a saber. Inicialmente se efectuó la revisión de los datos obtenidos a través de las encuestas, posteriormente se realizó la codificación, el vaciado de datos y la presentación de resultados a nivel descriptivo e inferencial, paralelamente se establece cuadros de frecuencias de una entrada y tablas de doble entrada.

En el procesamiento de la información se utilizó el paquete estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) v.23.

Asimismo en el análisis de la información, es decir, con las tablas estadísticas obtenidas a nivel descriptivo y explicativo, se utilizó el marco teórico y conceptual para la interpretación y posterior análisis de los resultados, los mismos permitieron explicar cada uno de los objetivos específicos propuestos. Finalmente se utilizó la prueba estadística de la Chi-cuadrada (X^2) para la respectiva validación de hipótesis.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 RESULTADOS

En este capítulo se explica la influencia de las condiciones socioeconómicas en las percepciones sociales de los jefes de familia, con relación a la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo, para lo cual, los resultados obtenidos se presentan de forma ordenada y relacionada con los parámetros y criterios que han orientado la aplicación de la encuesta. Asimismo los resultados son analizados en función a la realidad, las variables presentadas y al marco teórico desarrollado.

4.1.1 CONDICIONES SOCIALES Y PERCEPCIONES DE LOS JEFES DE FAMILIA, SOBRE LA PROBLEMÁTICA DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS EN EL CENTRO POBLADO DE SALCEDO

4.1.1.1 OPINIONES SOBRE LA GESTIÓN DE LOS RSD DESDE LA CONDICIÓN SOCIAL DE LAS FAMILIAS

Respecto a la variable percepción social de las familias del centro poblado de Salcedo en relación a los RSD, se ha tomado como indicadores dos preguntas que expresan las opiniones.

Presentamos a continuación:

• **LEGISLACIÓN DE IMPUESTO A LA GENERACIÓN DE RSD**

En gran parte de las ciudades de nuestro país existen diversas modalidades en la gestión de los RSD, en algunas se imponen tasas y arbitrios a la limpieza pública, en otras se incluyen estos costos en la declaración de impuestos prediales, entre otras formas, ya que, en muchos casos el presupuesto público no incluye la cobertura de este servicio.

La opinión de los jefes de familia respecto a una legislación de protección ambiental que cargue impuestos a la generación de RSD en el Centro Poblado de Salcedo, se aprecia en los resultados obtenidos, las cuales serán presentadas en relación a las variables independientes tales como: estado civil, nivel educativo e idioma respectivamente. Presentamos a continuación la tabla N° 04, donde podemos corroborar las puntuaciones resultantes de la opinión en relación al estado civil de los jefes de familia encuestados.

Tabla 4

Legislación de impuestos a la generación de RSD según estado civil

Estado Civil	¿Está usted de acuerdo en que se formule una ley de impuestos por cada kilogramo de RSD que se genera?										Total	
	Muy en desacuerdo		En desacuerdo		Indiferente		De acuerdo		Muy de acuerdo		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Casado(a)	27	49.1	10	18.2	6	10.9	6	10.9	6	10.9	55	100
Soltero(a)	6	42.9	4	28.6	2	14.3	2	14.3	0	0.0	14	100
Conviviente	12	32.4	19	51.4	0	0.0	2	5.4	4	10.8	37	100
Viudo(a)	4	50.0	0	0.0	0	0.0	4	50.4	0	0.0	8	100
Divorciado(a)	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100	0	0.0	2	100
TOTAL	49	42.2	33	28.4	8	6.9	16	13.8	10	8.6	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla anterior se observa que de 116 jefes de familia un 49% de los casados afirman que están muy en desacuerdo con la medida normativa, el 18% está en desacuerdo, el 11% es indiferente, mientras que el 11% opina que está de acuerdo y el 11% está muy de acuerdo con la medida. En tanto de los 14 jefes de familia solteros 43% afirman que están en muy en desacuerdo, un 27% está en desacuerdo, 14% es indiferente y solamente el otro 14% está de acuerdo con la medida. En cuanto a los 37 de estado civil conviviente el 32% se manifiesta muy en desacuerdo, el 51% está en desacuerdo, y solamente un 5% se muestra de acuerdo y 11% opina que está muy de acuerdo con la legislación. Del grupo de 08 de jefes de familia viudos el 50% afirman que están muy en desacuerdo y el otro 50% está de acuerdo con la medida legal. Finalmente los 02 jefes de familia divorciados se muestran de acuerdo en que se formule una ley de impuestos por cada kilogramo de RSD que se genera.

Tabla 5*Legislación de impuestos a la generación de RSD según nivel educativo*

Nivel educativo	¿Está usted de acuerdo en que se formule una ley para pagar impuesto por cada kilogramo de RSD que se genera en los hogares?										Total	
	Muy en desacuerdo		En desacuerdo		Indiferente		De acuerdo		Muy de acuerdo		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
Primaria incompleta	8	57.1	4	28.6	2	14.3	0	0.0	0	0.0	14	100
Primaria completa	2	12.5	6	37.5	2	12.5	4	25.0	2	12.5	16	100
Secundaria incom.	7	43.8	5	31.3	4	25.0	0	0.0	0	0.0	16	100
Secundaria completa	12	48.0	7	28.0	0	0.0	2	8.0	4	16.0	25	100
Superior incompleto	2	100	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100
Superior completo	18	41.9	11	25.6	0	0.0	10	23.3	4	9.3	43	100
TOTAL	49	42.2	33	28.4	8	6.9	16	13.8	10	8.6	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla anterior se observa que, la opinión de los encuestados es variada a pesar de los diferentes niveles de educación que ostentan. Tenemos 30 jefes de familia en el rango de primaria, de los cuales 14 tienen primaria incompleta, sin embargo se aprecia que el 67% que representa a 20 encuestados están muy en desacuerdo y en desacuerdo con una legislación que grave impuestos sobre la generación de RSD, 4 muestran indiferencia; y solo 6 de primaria completa están de acuerdo o muy de acuerdo con la medida legal.

Los jefes de familia que se manifiestan dentro del rango de secundaria son 41, de los cuales 16 tienen secundaria incompleta, pero al ser preguntados sobre una posible legislación que establezca impuesto a la generación de RSD, el 76% que representa a 31 encuestados se declara muy en desacuerdo y en desacuerdo, al respecto solo 4 de secundaria incompleta se mantienen indiferentes; mientras que 6 de secundaria completa muestran una actitud de respaldo a la medida legislativa.

Por otro lado, de los 45 jefes de hogar que se encuentran en el rango educativo de superior, de los cuales solo 2 no han concluido sus estudios, el 69% que representa a 31 encuestados tienen una percepción desfavorable al estar muy en desacuerdo y en desacuerdo con la medida legislativa, en tanto 14 encuestados se encuentran de acuerdo y muy de acuerdo con la ley de impuestos a los RSD.

Pues bien, solo 26 jefes de familia tienen una percepción positiva respecto a una legislación que establezca impuesto a la generación de RSD, a pesar de tener diferentes niveles educativos, las actitudes de rechazo también son variadas, aunque los encuestados de nivel superior poseen una mayor aceptación hacia la medida legal. Estos resultados muestran un malestar en los jefes de familia que tienen diferentes niveles educativos, ya que las

puntuaciones son altas en la opinión de muy en desacuerdo y en desacuerdo, lo que denota que la educación si posee una influencia en la percepción social.

Tabla 6

Legislación de impuestos a la generación de RSD según idioma

Idioma	¿Está usted de acuerdo en que se formule una ley para pagar impuesto por cada kilogramo de RSD que se genera en los hogares?										Total	
	Muy en desacuerdo		En desacuerdo		Indiferente		De acuerdo		Muy de acuerdo		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Español	8	66.7	2	16.7	0	0.0	2	16.7	0	0.0	12	100
Español/Aimara	31	47.0	15	22.7	6	9.1	10	15.2	4	6.1	66	100
Español/Quechua	10	26.3	16	42.1	2	5.3	4	10.5	6	15.8	38	100
Total	49	42.2	33	28.4	8	6.9	16	13.8	10	8.6	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla observamos que de los 116 jefes de familia encuestados 12 son de habla hispana únicamente, de los cuales 67% están muy en desacuerdo, 17% están en desacuerdo y solo el otro 17% se manifiesta de acuerdo con una ley de impuestos a los RSD.

Por otro lado, 66 jefes de familia son de habla español/aimara, de los cuales el 47% y el 23% opinan que se encuentran muy en desacuerdo y en desacuerdo respectivamente, un 9% es indiferente, mientras que el 15% y el 6% están de acuerdo y muy de acuerdo respectivamente. Asimismo de 38 de lengua español/quechua el 26% está muy en desacuerdo, el 42% se encuentra en desacuerdo, el 5% se muestra indiferente, mientras que el 11% opina que está de acuerdo y el 16% muy de acuerdo con la ley de impuestos a los RSD.

En el centro poblado de Salcedo conviven familias de diferentes procedencias, siendo la de mayor presencia los de habla español/aimara, y los de lengua español/quechua son

relativamente menor con un 33%, y los de lengua hispana únicamente son el 10%. Estos en su mayoría prefieren rechazar una propuesta legislativa de impuestos a los RSD.

La opinión de los jefes de familia del centro poblado de Salcedo respecto a una legislación de protección ambiental que grave impuestos a la generación de RSD, se aprecia de la siguiente manera: 82 jefes de familia que representa el 70% de los encuestados afirma sentirse muy en desacuerdo y en desacuerdo, mientras que solamente 8 jefes de hogar que representan el 7% sienten indiferencia, y 26 jefes de familia que hacen el 23% de los encuestados están de acuerdo y muy de acuerdo con la legislación propuesta. Evidentemente se observa un malestar en la gran mayoría, ya que, tendrían que pagar una cantidad considerable de dinero por concepto de impuestos a los RSD. Al respecto Pardo (1998) sostiene que, el discurso dominante y las políticas públicas se basan principalmente sobre la responsabilización de los ciudadanos, como individuos-consumidores, como los últimos responsables de la generación de residuos. El discurso que maneja el Estado en relación a la conservación ambiental, culpabiliza a los generadores de residuos y que por lo tanto deben retribuir a través de acciones como el reciclaje, además de sufragar los costes derivados de la gestión de los residuos (tasas municipales de basuras, etc.).

Por lo tanto, al obtener mayor puntuación de encuestados que están muy en desacuerdo y en desacuerdo con un 70% que representa a 82 jefes de familia, se aprecia que la ciudadanía no está conforme con medidas de esta naturaleza, ya que finalmente la responsabilidad es evidentemente compartida, tanto de las empresas extractoras y transformadoras de los recursos; del Estado que regula las normas referentes a los procesos de industrialización, mercadeo y consumo de los bienes producidos; así como del ciudadano consumidor en la reducción, clasificación, reciclaje y manejo de los residuos en última instancia.

- **VALORACIÓN DEL SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA QUE BRINDA EL MUNICIPIO**

Los residuos sólidos domésticos, son ante todo un hecho social, como sostiene Pardo (1998) diferentes según sociedades y épocas, que representa un valor cultural y social para dichas sociedades, por lo que la problemática de los residuos no es exclusivamente técnica sino que es fundamentalmente social.

La cantidad de los productos consumidos, al término de su vencimiento se convierten en desperdicios que afectan el medio ambiente, debido a su tratamiento inadecuado y a la peligrosidad de los elementos en su composición, que en última instancia trastocan los derechos fundamentales de la persona. Conforme al presente estudio, los residuos sólidos domésticos, expuestos en el centro poblado de Salcedo tienen diferente connotación a la hora de ser percibidas por los pobladores, abordaremos primeramente en atención al estado civil de los jefes de familia que ilustramos en el cuadro siguiente.

Tabla 7

Valoración del servicio de limpieza pública municipal según estado civil

Estado civil	¿Cómo evalúa usted el servicio de limpieza pública que brinda el Municipio?										Total	
	Muy mal		Mal		Regular		Buena		Muy buena		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Casado(a)	11	20.0	4	7.3	28	50.9	12	21.8	0	0.0	55	100
Soltero(a)	4	28.6	4	28.6	4	28.6	2	14.3	0	0.0	14	100
Conviviente	5	13.5	4	10.8	26	70.3	0	0.0	2	5.4	37	100
Viudo(a)	2	25.0	0	0.0	6	75.0	0	0.0	0	0.0	8	100
Divorciado(a)	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100
Total	22	19.0	12	10.3	66	56.9	14	12.1	2	1.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

Desprendiendo del cuadro anterior tenemos que un 20% de los casados opinan que es muy malo el servicio de limpieza pública, el 7% califica como mala, el 51% opina que el servicio es regular, mientras que el 22% opina que es bueno el servicio municipal.

En tanto de los 14 jefes de familia solteros 29% afirma que está muy mal, el 29% opina que está mal el servicio de limpieza pública, 29% indica que el servicio es regular y solamente el 14% manifiesta que el servicio es bueno.

De los 37 jefes de familia de estado civil conviviente el 14% considera como muy mala la prestación del servicio, el 11% opina que está mal, el 70% opina que el servicio es regular y solamente un 5% califica como muy buena el servicio de limpieza pública. De los 8 jefes de familia viudos el 25% afirman que el servicio es malo y el 75% opina que el servicio es regular. Y los 02 jefes de familia divorciados evalúan el servicio de limpieza pública como regular.

En esta parte observamos que la mayoría de las personas casadas y convivientes se encuentran directamente involucrados con la calidad del servicio de limpieza pública, ya que son las que diariamente se desasen de una cantidad considerable de RSD y que en algunas ocasiones ven el servicio incluso como insuficiente.

Tabla 8*Valoración del servicio de limpieza pública municipal según nivel educativo*

Nivel educativo	¿Cómo evalúa usted el servicio de limpieza pública que brinda el municipio?										Total	
	Muy mal		Mal		Regular		Buena		Muy buena		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Primaria incompleta	4	28.6	0	0.0	6	42.9	4	28.6	0	0.0	14	100
Primaria completa	0	0.0	2	12.5	14	87.5	0	0.0	0	0.0	16	100
Secundaria incompleta	4	25.0	0	0.0	10	62.5	2	12.5	0	0.0	16	100
Secundaria completa	4	16.0	2	8.0	19	76.0	0	0.0	0	0.0	25	100
Superior incompleto	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	2	100
Superior completo	10	23.3	8	18.6	15	34.9	8	18.6	2	4.7	43	100
Total	22	19.0	12	10.3	66	56.9	14	12.1	2	1.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

De lo anterior se desglosa que, de las 14 jefes de familias que poseen educación de primaria incompleta 29% opinan que el servicio está muy mal, 43% opina que el servicio es regular y solo el 28% percibe el servicio de limpieza como buena; luego de los 16 con primaria completa el 12% opina que es mala la prestación del servicio mientras que el 88% califica de regular el servicio.

Por otro lado, de los 16 jefes de familia con secundaria incompleta 25% califica de muy mala la gestión de RSD, un 63% percibe como regular el servicio, mientras que el 12% opina que el servicio es bueno; de los 25 jefes de familia con secundaria completa 16% percibe el servicio como muy mala, mientras que el 8% califica de mala, en tanto un 76% opina que el servicio de limpieza pública es regular. Los 2 jefes de familia con nivel educativo superior

incompleto manifiestan que el servicio es regular, y de los 43 jefes de familia con instrucción superior completo el 23% opina que el servicio es muy malo, y el 19% percibe como malo el servicio, el 35% reconoce que el servicio es regular, sin embargo el 19% y el 5% perciben el servicio de limpieza pública como buena y muy buena respectivamente. Entonces se visualiza claramente que el nivel educativo tiene una influencia en la percepción respecto al manejo de los RSD, cuando se obtiene altas puntuaciones en la categoría regular en los niveles de primaria y secundaria, mientras que en los encuestados de instrucción superior se denota una incomodidad cuando se percibe mayoritariamente el servicio como malo o muy malo, es decir, estas personas comprenden que existen deficiencias en el servicio de limpieza pública.

Tabla 9

Valoración del servicio de limpieza pública municipal según idioma

Idioma	¿Cómo evalúa usted el servicio de limpieza pública que brinda el municipio?										Total	
	Muy mal		Mal		Regular		Buena		Muy buena		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Español	4	33.3	0	0.0	8	66.7	0	0.0	0	0.0	12	100
Español/Aimara	12	18.2	8	12.1	36	54.5	10	15.2	0	0.0	66	100
Español/Quechua	6	15.8	4	10.5	22	57.9	4	10.5	2	5.3	38	100
Total	22	19.0	12	10.3	66	56.9	14	12.1	2	1.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla anterior observamos que de los 116 jefes de familia encuestados para el presente estudio 12 solamente hablan español, de los cuales 33% evalúan como muy mal y el 67% opina que el servicio de limpieza pública es regular. Por otro lado, 66 jefes de familia son de habla español/aimara, de los cuales el 18% y el 12% opinan que el servicio municipal está muy mal y mal respectivamente, un 55% califica el servicio como regular, mientras que el 15% opina que es buena. Asimismo de 38 jefes de familia de lengua español/quechua el 16%

opina que el servicio de limpieza pública es muy mala, el 11% evalúa el servicio como mala, el 58% opina que el servicio de limpieza pública es regular; mientras que el 10% opina que es buena y el 5% considera muy buena el servicio municipal de limpieza. Lo que nos da a entender que el idioma o los idiomas que puedan hablar los encuestados no tienen relevancia significativa en la percepción respecto a la gestión de RSD, es decir, estas opiniones se expresan independientemente del idioma.

Sin embargo, la opinión de los jefes de familia del centro poblado de Salcedo respecto a la valoración del servicio de limpieza pública, se presenta de la siguiente manera: 34 jefes de familia que representa el 29% de los encuestados evalúa como mal o muy mal el servicio de limpieza, mientras que 66 jefes de hogar que representan el 57% opinan que el servicio es regular, y 16 jefes de familia que suman el 14% de los encuestados evalúan como buena o muy buena el servicio de limpieza pública. Lo que indica que la población del Centro Poblado de Salcedo se encuentra regularmente satisfecha respecto al servicio de limpieza que brinda el Municipio. Denotando estas cifras lo sostenido por Corraliza (2004) de que cada una de estas percepciones viene a ser expresión del conjunto de creencias, actitudes, normas y valores que los individuos poseen respecto al medio ambiente o algún aspecto en particular.

4.1.1.2 ACTITUDES FRENTE A LOS RESIDUOS SÓLIDOS DESDE LA CONDICIÓN SOCIAL DE LAS FAMILIAS

Las actitudes vienen a formar parte de los indicadores de la variable percepción social, las mismas que serán expuestas y analizadas en relación a las condiciones sociales, para lo cual se han escogido dos preguntas.

- **PROMOCIÓN Y/O PARTICIPACIÓN EN CAMPAÑAS DE LIMPIEZA COMUNITARIA**

Cadena (2004) afirma que, los residuos sólidos no solo alteran la fisonomía natural del medio ambiente generando una contaminación ambiental cuasi crónica, sino que también modifica de forma irreversible los elementos que constituyen el ambiente como el agua, el aire, y suelo, también se comporta como un foco infeccioso de diversas enfermedades contagiosas poniendo en riesgo la salud de las personas. Por su parte Manuel Toharia (1997) al referirse a la civilización del desperdicio indica que, nos han ido imponiendo sutilmente la cultura del “usar y tirar”.

Partiendo de estas inferencias teóricas se pone de manifiesto la preocupación social respecto a la gran cantidad de residuos sólidos que se genera diariamente en los hogares, y esto nos lleva a analizar la responsabilidad de las familias del centro poblado de Salcedo en cuanto a la conservación ambiental.

Las actitudes influyen significativamente en la conducta social, y las campañas de limpieza son conductas sociales que una determinada comunidad organiza en torno a la salubridad y limpieza públicas, es decir, son acciones comunitarias que devienen de actitudes colectivas conservacionistas que buscan el manejo adecuado de los residuos y promueven el correcto uso de los servicios de limpieza y se preocupan del ornato de la localidad.

En el centro poblado de Salcedo – Puno, esta actitud de participar en las campañas de limpieza, se viene dando de manera poco formal, es decir, lo organizan los vecinos de un barrio que en algún momento sienten la necesidad de efectuar una limpieza en sus calles y áreas verdes. En el siguiente cuadro analizaremos la actitud participativa de las familias en

las campañas de limpieza que se organizan en el centro poblado de Salcedo desde su estado civil.

Tabla 10

Participación en campañas de limpieza comunitaria, según estado civil

Estado civil	¿Usted realiza y/o participa en campañas de limpieza en su urbanización?										Total	
	Nunca		Rara vez		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Casado(a)	31	56.4	16	29.1	2	3.6	6	10.9	0	0.0	55	100
Soltero(a)	9	64.3	2	14.3	3	21.4	0	0.0	0	0.0	14	100
Conviviente	21	56.8	8	21.6	6	16.2	2	5.4	0	0.0	37	100
Viudo(a)	0	0.0	4	50.0	2	25.0	0	0.0	2	25.0	8	100
Divorciado(a)	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100
Total	61	52.6	32	27.6	13	11.2	8	6.9	2	1.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

Se desprende de la tabla anterior que, de 116 jefes de familia un 57% de los casados nunca han participado, el 29% rara vez participó, el 4% participa algunas veces, mientras que el 11% posee una actitud participativa en campañas de limpieza comunal. En tanto de los 14 jefes de familia solteros 64% afirman que nunca han participado, un 14% rara vez participó, y el 21% algunas veces participa en estas actividades.

En cuanto a los 37 de estado civil conviviente el 57% manifiesta nunca haber participado, el 22% rara vez participó, el 16% algunas veces participa, y solamente un 5% casi siempre participa en las campañas de limpieza comunal. De los 08 de jefes de familia viudos el 50% afirman que rara vez participó, mientras que el 25% algunas veces participa y el otro 25% participa siempre en las campañas de limpieza comunitaria. Asimismo los 02 jefes de familia divorciados rara vez participaron en este tipo de actividades sociales.

Claramente se denota la alta puntuación en la actitud de no participación en las campañas de limpieza comunitaria en el Centro Poblado de Salcedo básicamente los de estado civil soltero, seguido de los casados y convivientes que poseen mayor carga familiar, mientras que se expresa medianamente la rara y algunas veces actitud participativa de los jefes de familia. A continuación abordaremos las actitudes de participación en campañas de limpieza en atención al nivel educativo de los jefes de familia del centro poblado de Salcedo.

Tabla 11

Participación en campañas de limpieza comunitaria, según nivel educativo

Nivel educativo	¿Usted realiza y/o participa en campañas de limpieza en su urbanización?										Total	
	Nunca		Rara vez		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Primaria incompleta	6	42.9	6	42.9	2	14.3	0	0.0	0	0.0	14	100
Primaria completa	12	75.0	4	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	100
Secundaria incompleta	8	50.0	8	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	100
Secundaria completa	19	76.0	2	8.0	2	8.0	2	8.0	0	0.0	25	100
Superior incompleto	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100
Superior completo	14	32.6	12	27.9	9	20.9	6	14.0	2	4.7	43	100
TOTAL	61	52.6	32	27.6	13	11.2	8	6.9	2	1.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En el nivel primario tenemos 30 jefes de familia, de los cuales 14 tienen primaria incompleta, se observa que el 43% nunca ha participado, y el otro 43% rara vez ha participado en acciones de limpieza comunitaria y solo el 14% algunas veces participa en campañas de limpieza; en cuanto a los jefes de familia con primaria completa el 75% nunca ha participado y solo el 25% rara vez participó en campañas de limpieza de su urbanización.

En el nivel secundario tenemos 41 jefes de familia, de los cuales 16 tienen secundaria incompleta, al ser preguntados sobre su participación en campañas de limpieza en su urbanización, 50% respondieron que nunca ha participado en acciones cívicas de limpieza, y el otro 50% rara vez participa; en cuanto a los que poseen secundaria completa 76% nunca ha participado, el 8% rara vez participó, el 8% algunas veces participa y el 8% participa casi siempre en campañas de limpieza.

De los 45 jefes de hogar que se encuentran en el nivel educativo superior solo 2 no han concluido sus estudios y que a la vez nunca han participado en campañas cívicas de limpieza; en cuanto a los jefes de familia de instrucción superior completo el 32% nunca ha participado, el 28% rara vez participa, 21% algunas veces ha participado, 14% casi siempre participa y el 5% siempre participa en las campañas de limpieza en su urbanización.

Como se ha visto, 93 jefes de familia de diferente nivel educativo, poseen una actitud pasiva en cuanto a la participación en las campañas de limpieza pública en el centro poblado de Salcedo, aunque en los encuestados de nivel superior se encuentra una relativa predisposición hacia la participación en acciones cívicas de limpieza, ya que estos poseen una conciencia ambiental y de higiene más naturalizado que los jefes de familia del nivel primario y/o secundario.

Tabla 12*Participación en campañas de limpieza comunitaria según idioma*

Idioma	¿Usted realiza y/o participa en campañas de limpieza en su urbanización?										Total	
	Nunca		Rara vez		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Español	9	75.0	2	16.7	1	8.3	0	0.0	0	0.0	12	100
Español/Aimara	38	57.6	18	27.3	4	6.1	6	9.1	0	0.0	66	100
Español/Quechua	14	36.8	12	31.6	8	21.1	2	5.3	2	5.3	38	100
TOTAL	61	52.6	32	27.6	13	11.2	8	6.9	2	1.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que, de 12 jefes de familia de habla hispana, 75% nunca ha participado, 17% rara vez participó y solo el otro 8% participa algunas veces en campañas de limpieza comunal. Del mismo modo, de los 66 jefes de familia de habla español/aimara, el 58% nunca participó, el 27% rara vez participó, un 6% participa algunas veces y el 9% siempre participa en campañas de limpieza en su urbanización. Asimismo de 38 jefes de familia de lengua español/quechua el 37% nunca participó, el 32% rara vez participó, un 21% participa algunas veces, el 5% casi siempre participa, y el otro 5% participa siempre en las campañas de limpieza comunitaria en el Centro Poblado de Salcedo.

En lo referente a lo anterior, la actitud participativa en las campañas de limpieza es tendiente a la indiferencia y pasividad independientemente del habla de los diferentes idiomas que poseen los encuestados, por lo que la variable idioma no cobra importancia en las percepciones sociales.

Así tenemos, de los 116 encuestados para el presente estudio, 61 jefes de familia que representa el 53% nunca participó en acciones de limpieza pública, 32 que representan el 28% rara vez participó en campañas de limpieza, 13 que representan el 11% algunas veces

participó en jornadas cívicas de limpieza, 08 que representan el 7% casi siempre participan en campañas de limpieza pública, mientras que 02 jefes de hogar que representan el 2% de los encuestados siempre participan en las campañas de limpieza pública. Se visualiza que las familias tienen una actitud renuente hacia las acciones cívicas de limpieza pública, lo que deteriora la legitimación de las actitudes conservacionistas. Mercedes Pardo, en su libro *sociedad del desperdicio* (1998) da cuenta de cuatro principios básicos (de prevención, de responsabilidad, de precaución y de proximidad) que se discutieron en la década de los 90 en la Comunidad Europea, donde los moradores del centro poblado Salcedo estarían comprendidos en el principio de responsabilidad (los productores de residuos deben pagar todos los costes de sus acciones); Whitaker (2006) por su parte afirma que, las actitudes son constructos que nos permiten explicar y predecir la conducta, también nos ayudan a modificar la conducta humana. Las actitudes constan de tres componentes: cognoscitivo (de conocimientos o intelectuales), afectivo, (emocional y motivacional) y reactivo (conducta o de acción). Por lo tanto estas conductas encontradas en los ciudadanos de Salcedo, pueden ser producto de los hábitos cotidianos, ya que, siempre el servicio de limpieza pública lo viene realizando la autoridad municipal. En ese sentido, la disposición a actuar y/o participar en campañas de limpieza comunitaria tiene que ser como respuesta a una serie de estímulos de carácter cognoscitivo, afectivo y conductual, y para inducir un cambio de actitud en la ciudadanía, se deberá crear alguna incongruencia entre los tres componentes presentando alguna información nueva.

- **RECICLAJE Y/O REUTILIZACIÓN DE ENVASES Y ENVOLTORIOS DE PLÁSTICO**

El consumo de productos superfluos y desechables llega junto a la globalización a los pueblos tradicionales y jóvenes más alejados del país, promovido a través de los medios de comunicación masiva, creando en la subjetividad de los habitantes su propia necesidad de uso. Así Hawken (1994) sostiene que, el 99 % de las materias primas utilizadas en la producción de bienes en Estados Unidos se convierte en residuo a las seis semanas de su venta. La vida útil de los bienes cada vez es más corta, se crean productos instantáneos, desechables, que ponen en evidencia la imposibilidad del medio natural de absorber los residuos.

En la sociedad actual se presenta el Reciclaje como una alternativa al problema de la basura, ya que esta actitud, viene a ser un componente facilitador en el proceso de concientización social en cuanto a la conservación del medio ambiente, además se convierte en una actividad positiva y relativamente rentable para las familias. Se trata básicamente de atribuir valor de uso a un residuo.

En el centro poblado de Salcedo, el reciclaje se viene practicando incipientemente, por lo que analizaremos la participación efectiva de los habitantes en la conservación ambiental a través de la reutilización de envases y envoltorios de los productos, para ello presentamos el análisis de las actitudes en atención al estado civil de los jefes de familia encuestados.

Tabla 13*Reciclaje, reutilización de envases y envoltorios, según estado civil*

Estado civil	¿Usted recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico?										Total	
	Nunca		Rara vez		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Casado(a)	17	30.9	18	32.7	9	16.4	9	16.4	2	3.6	55	100
Soltero(a)	8	57.1	2	14.3	3	21.4	0	0.0	1	7.1	14	100
Conviviente	12	32.4	7	18.9	8	21.6	8	21.6	2	5.4	37	100
Viudo(a)	0	0	0	0	2	25.0	6	75.0	0	0	8	100
Divorciado(a)	0	0	0	0	0	0	2	100	0	0	2	100
TOTAL	37	31.9	27	23.3	22	19.0	25	21.6	5	4.3	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En relación a la pregunta, el 31% de jefes de familia casados nunca recicla o reutiliza, el 33% de los casados rara vez recicla o reutiliza, el 16% algunas veces recicla y reutiliza, mientras que el 16% casi siempre recicla y reutiliza, y solamente 3% recicla y/o reutiliza siempre los envases y envoltorios de plástico. En tanto que, de los 14 jefes de familia solteros 57% afirman que nunca reciclan ni reutilizan, un 14% rara vez recicla o reutiliza, y el 21% algunas veces recicla o reutiliza y solamente el 7% recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico.

En referencia a los 37 de estado civil conviviente el 32% nunca recicla o reutiliza, el 19% rara vez recicla o reutiliza, el 22% algunas veces recicla o reutiliza, y el otro 22% casi siempre recicla, y solamente un 5% siempre recicla y/o reutiliza las botellas y bolsas de plástico. Asimismo de los 08 de jefes de familia viudos el 25% afirman que algunas veces recicla y reutiliza, mientras que el 75% casi siempre recicla y/o reutiliza las botellas y bolsas de plástico. Los 02 jefes de familia divorciados casi siempre reciclan y/o reutilizan las bolsas y botellas de plástico. La actitud de reciclaje es poco conocida y practicada en las familias del centro poblado de Salcedo, ya que estas para ser incluidas en las actitudes de solución a los problemas tienen que ser interiorizadas y aprehendidas por la población a través de campañas de sensibilización y charlas educativas.

Tabla 14

Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico según nivel educativo

Nivel educativo	¿Usted recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico?										Total	
	Nunca		Rara vez		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Primaria incompleta	6	42.9	2	14.3	0	0.0	6	42.9	0	0.0	14	100
Primaria completa	2	12.5	8	50.0	0	0.0	4	25.0	2	12.5	16	100
Secundaria incompleta	9	56.3	4	25.0	3	18.8	0	0.0	0	0.0	16	100
Secundaria completa	8	32.0	7	28.0	7	28.0	3	12.0	0	0.0	25	100
Superior incompleto	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	100	0	0.0	2	100
Superior completo	12	27.9	6	14.0	12	27.9	10	23.3	3	7.0	43	100
TOTAL	37	31.9	27	23.3	22	19.0	25	21.6	5	4.3	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla que antecede se ve diferentes valores, la actitud de los encuestados es variada. Tenemos 30 jefes de familia en el nivel primario, de los cuales 14 tienen primaria incompleta; de estos el 27% que representa a 08 encuestados nunca recicla o reutiliza, y otro 27% rara vez recicla y/o re-usa, 33% que representa a 10 jefes de familia casi siempre recicla y reutiliza, solo 02 encuestados de primaria completa siempre reciclan y/o reutilizan las bolsas y botellas de plástico.

De los 41 jefes de familia del nivel secundario, 16 tienen secundaria incompleta, y al ser preguntados sobre su actitud de reciclaje y reutilización el 41% que representa a 17 personas declara que nunca practica el reciclaje y la reutilización, el 27% que representa a 11 encuestados rara vez recicla y/o re-usa, el 24% que representa a 10 encuestados algunas veces recicla y reutiliza, y solamente 03 jefes de familia de secundaria completa casi siempre recicla y/o reutiliza las bolsas y botellas de plástico. En cuanto a los encuestados del nivel superior, donde solo 02 no han concluido sus estudios y casi siempre reciclan y/o reutilizan; y de los 43 con instrucción superior completo, el 28% nunca recicla ni reutiliza, 14% rara vez recicla y/o reutiliza, el 28% algunas veces recicla o re-usa, mientras que el 23% casi siempre recicla y/o reutiliza, y solamente 03 jefes de familia siempre reciclan y/o reutilizan las bolsas y botellas de plástico.

Solamente 30 jefes de familia tienen una actitud positiva respecto al reciclaje y/o reutilización de bolsas y botellas de plástico, en su mayoría se componen de personas con instrucción superior y una parte por jefes de familia de nivel primario, estos últimos van incorporando estas actitudes a su vida cotidiana por las enseñanzas aprendidas por sus hijos en el colegio. Sin embargo una gran mayoría, nunca o muy pocas veces toma esta decisión de reciclar o re-

usar tanto los encuestados de nivel primario como los de secundaria; en todo caso la educación juega un papel importante en la percepción social.

Tabla 15

Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico según idioma

Idioma	¿Usted recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico?										Total	
	Nunca		Rara vez		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Español	4	33.3	4	33.3	1	8.3	2	16.7	1	8.3	12	100
Español/Aimara	19	28.8	15	22.7	11	16.7	17	25.8	4	6.1	66	100
Español/Quechua	14	36.8	8	21.1	10	26.3	6	15.8	0	0.0	38	100
TOTAL	37	31.9	27	23.3	22	19.0	25	21.6	5	4.3	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

De los 116 jefes de familia encuestados 12 son de habla hispana únicamente, de los cuales 33% nunca reciclan ni reutilizan bolsas y botellas de plástico, 33% rara vez reciclan, y solo 04 personas tienen una actitud de reciclaje y reutilización de restos plásticos. Del mismo modo, 66 jefes de familia son de habla español/aimara, de los cuales el 29% nunca recicla ni reutiliza, el 23% rara vez recicla o reutiliza, un 17% algunas veces recicla y/o reutiliza, mientras que el 26% casi siempre adopta esta actitud y el 6% siempre recicla y/o reutiliza los envoltorios y envases de plástico. Asimismo de 38 encuestados de lengua español/quechua el 37% nunca recicla ni reutiliza, el 21% rara vez recicla, un 26% recicla y reutiliza algunas veces, mientras que 16% siempre tiene una predisposición al reciclaje y reutilización de bolsas y botellas de plástico.

En el centro poblado de Salcedo cohabitan familias de diversas culturas, siendo la de mayor presencia los de habla español/aimara con un 57%, y los de lengua español/quechua

relativamente menor con un 33%, donde se observa una actitud de rechazo al reciclaje y/o la reutilización de envoltorios y envases de plástico donde resaltan las actitudes “nunca” y “rara vez”, salvo algunas excepciones donde estos residuos aún recobran valor de uso, significando una variación en las respuestas que aparentemente no siguen patrón alguno.

Ahora veamos lo que sucede con la actitud de reciclaje y/o reutilización de envoltorios y envases de plástico utilizados en la cotidianidad del mercado: 37 jefes de familia que representa el 32% de los encuestados afirma que nunca recicla ni reutiliza los residuos plásticos, mientras que 27 jefes de hogar que representan el 23% rara vez reciclan o re-usan los residuos, 22 jefes de familia que representan al 19% de encuestados algunas veces recicla y/o reutiliza los residuos plásticos, y solamente 30 jefes de familia que hacen el 26% de los encuestados adoptan la actitud del reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico siempre o casi siempre. Por ejemplo algunas familias prefieren el envase retornable al consumir una gaseosa en lo que se refiere a reutilización o ir al mercado con bolsas de compras anteriores, se aprecia que los encuestados casados, convivientes y viudos que son de primaria incompleta, secundaria completa y superior completo son los más identificados con esta actitud. Al respecto Mercedes Pardo (1998) sostiene que, una política de recuperación y reciclaje de materiales implica no sólo su recogida selectiva, algo que significa la participación y responsabilidad del consumidor, sino un nuevo diseño o a las menos ciertas actuaciones en las fábricas, que faciliten tanto la disminución de los residuos como su posterior reciclaje.

En consecuencia, quienes tienen mayores intereses y carencias son los casados y convivientes, pues ellos poseen una carga familiar mayor que los demás, por lo que su actitud positiva o negativa ante el reciclaje y/o reutilización de residuos plásticos tendrá una mayor

repercusión en la legitimación de las conductas sociales. Como consumidor, el ciudadano tiene el deber moral de reducir el consumo de productos desechables, reutilizar los envases y envoltorios de plástico y reciclar para evitar la contaminación y ahorrar recursos.

4.1.1.3 CONOCIMIENTOS RESPECTO A LA GESTIÓN DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DESDE LA CONDICIÓN SOCIAL DE LAS FAMILIAS

Para esta parte de la exposición, hemos considerado dos preguntas que nos ayudaran a comprender la relación de la variable condición social respecto a la variable dependiente percepción social, tenemos:

- **CONOCIMIENTO DE LAS TRES 3 ERRES DEL MEDIO AMBIENTE**

El cambio cultural en la conciencia colectiva es de gran importancia, para ello el trabajo de concientización y educación ciudadana con relación a los problemas medioambientales tiene que pasar básicamente por la política de las 3 erres del medio ambiente, que no son otra cosa que valores y principios morales que cohesionan el interés común de una colectividad.

Esta política de las 3 erres del medio ambiente que significan reducir, reutilizar y reciclar respectivamente, orienta el comportamiento colectivo frente a la problemática de los RSD. Mercedes Pardo (1998) lo define así: Reducción (en la producción de residuos, a través de la minimización o reducción en origen); Reutilización (de aquellos susceptibles de nuevos usos sin cambios sustancias en sus características físicas); Reciclado (aprovechamiento de los recursos materiales presentes en el residuo).

En el proceso de concientización, el reciclaje es el componente más aceptado en la sociedad, ya que se convierte en una actividad positiva y a la vez rentable en alguna medida, aunque escasamente se trata de su aspecto económico en el discurso público. Conlleva en última instancia al cambio de actitud en la población consumista, que no es otra cosa que un cambio cultural, que permita al ciudadano asumir la responsabilidad de sus residuos, y que entienda que los residuos son parte de la vida cotidiana, es decir, con el adecuado manejo de reciclaje y compostaje, y con la reducción del volumen de residuos que se generan, se construye una cultura de uso racional de los recursos y evitar el desperdicio generalizado.

Tabla 16

Conocimiento de las 3 erres del medio ambiente según estado civil

Estado Civil	¿Conoce usted que son las tres (3 erres) del medio ambiente?				Total	
	Si		No		N	%
	n	%	n	%		
Casado	10	18.2	45	81.8	55	100
Soltero	3	21.4	11	78.6	14	100
Conviviente	10	27.0	27	73.0	37	100
Viudo	4	50.0	4	50.0	8	100
Divorciado	0	0.0	2	100.0	2	100
TOTAL	27	23.3	89	76.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla anterior observamos que, de 55 jefes de familia casados el 18% si conocen las 3 erres del medio ambiente y el 82% desconocen las 3 erres. De los 14 solteros, 21% conocen las 3 erres del medio ambiente mientras que el 79% desconocen los mismos. En cuanto a los 37 jefes de familia convivientes el 10% conoce y los mencionan las 3 erres y el 73% los desconoce. De los 08 encuestados de estado civil viudo 50% conoce y el otro 50% desconoce las 3 erres del medio ambiente. Asimismo los 02 encuestados de estado civil divorciado desconocen las 3 erres del medio ambiente.

Los jefes de familia de estado civil casado y conviviente que poseen mayor carga familiar no necesariamente conocen la política de las 3 erres, sin embargo este aspecto es muy importante en el transcurso de una construcción social de una conducta ambientalista, ya que ello dependerá la puesta en práctica de esta política.

Tabla 17

Conocimiento de las 3 erres del medio ambiente según nivel educativo

Nivel educativo	¿Conoce usted que son las tres (3 erres) del medio ambiente?				Total	
	Si		No		N	%
	n	%	n	%		
Primaria incompleta	4	28.6	10	71.4	14	100
Primaria completa	0	0.0	16	100.0	16	100
Secundaria incompleta	0	0.0	16	100.0	16	100
Secundaria completa	8	32.0	17	68.0	25	100
Superior incompleto	0	0.0	2	100.0	2	100
Superior completo	15	34.9	28	65.1	43	100
TOTAL	27	23.3	89	76.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En el grafico anterior se observa que, el nivel educativo que poseen los encuestados no necesariamente refleja el grado de conocimiento sobre la gestión de RSD, ya que 89 jefes de familia de primaria, secundaria, y superior refieren desconocer absolutamente las 3 erres del medio ambiente.

Sin embargo existen jefes de familia que afirman conocer y lo mencionan las 3 erres del medio ambiente, 4 de primaria incompleta, 8 de secundaria completa y 15 de superior completo; los jefes de familia de primaria incompleta que conocen las 3 erres de conservación del medio ambiente, sostienen haberlos conocido por las enseñanzas que adquieren sus hijos en los centros educativos, y los jefes de hogar de secundaria completa lo han conocido por

medio de la web, diarios o medios de comunicación. En cuanto a los 15 jefes de hogar con instrucción superior completo, afirman haberlos conocido durante su formación profesional.

Tabla 18

Conocimiento de las 3 erres del medio ambiente según idioma

Nivel educativo	¿Conoce usted que son las tres (3 erres) del medio ambiente?				Total	
	Si		No		N	%
	n	%	n	%		
Español	1	8.3	11	91.7	12	100
Español/Aimara	12	18.2	54	81.8	66	100
Español/Quechua	14	36.8	24	63.2	38	100
TOTAL	27	23.3	89	76.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En tabla anterior se observa que de 12 jefes de familia que hablan solamente español, un 92% sostiene que desconoce las 3 erres del medio ambiente, y solo el 8% afirma conocer las 3 erres. En cuanto a los 66 encuestados de habla español/aimara el 82% indica no conocer las 3 erres ambientales, mientras que solo el 18% conoce y menciona las 3 erres. Finalmente de los 38 de habla español/quechua 63% no conoce las 3 erres del medio ambiente, y el 37% conoce y menciona las 3 erres del medio ambiente.

La diferencia entre los encuestados se torna notoria, ya que los jefes de familia de lengua español/quechua tienen una mayor puntuación en el conocimiento de las 3 erres, seguido de los de habla español/aimara, pero vemos que los encuestados de habla únicamente español desconocen en casi la totalidad, lo que nos indica que el idioma en este caso si tiene un papel preponderante en las percepciones sociales.

En resumen podríamos decir que se trata del nivel cultural de los encuestados, donde 27 jefes de familia que representan al 23% afirman conocer las 3 erres del medio ambiente que en su

mayoría son de origen quechua, seguido de los aimara hablantes, lo que nos indica que las familias originarias conocen las 3 erres y poseen más respeto hacia la madre naturaleza, incluso cuando no conozcan exactamente las 3 erres, pero que si la practican tal como emplaza su cosmovisión andina. Es de resaltar también que 89 jefes de familia que representa al 77% de los encuestados manifiesta desconocer las 3 erres del medio ambiente (aunque como ya se dijo las familias de origen andino conozcan con diferente denominación), en todo caso el desconocer las 3 erres de la conservación ambiental conlleva también a cometer errores en cuanto a la práctica adecuada de la gestión de RSD.

Este acercamiento al desperdicio nos ilustra la forma en que la naturaleza y la sociedad están estrechamente ligadas, donde el comportamiento colectivo respecto a los RSD no tiene más opción que reinsertar los residuos en el proceso productivo, ya que la acumulación descontrolada de RSD en algún momento concienciara -aunque sea por las consecuencias- a los moradores del centro poblado de Salcedo, y tenemos convicción de que Centro Poblado de Salcedo en un futuro será un espacio geopolíticamente independiente, ordenado y sostenible en el tiempo, con políticas activas de recuperación del medio ambiente.

- **CLASIFICACIÓN ADECUADA DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
DOMÉSTICOS**

El discurso y la conducta social sobre los RSD juegan un papel importante en los procesos de construcción social de la identidad cultural de una comunidad, en ese sentido se plantea un cambio cultural desde la ciudadanía, para ello es necesario lograr un cambio en el comportamientos colectivo, los mismos que se dan cuando existe una alineación entre la ley,

la moral y la cultura, es decir, cuando los valores del ciudadano van en la misma dirección de la ley, y que estos además son compartidos por los demás ciudadanos en la cotidianidad.

Para un cambio cultural en la conciencia colectiva, es necesario trabajar en la concientización social referente a las consecuencias de una contaminación indiscriminada. En esto, la gestión de los residuos sólidos urbanos ha adquirido un gran protagonismo socio-ambiental, donde se hace necesario el concurso activo de la ciudadanía, la industria y el Estado, en la disminución de residuos, clasificación de residuos en el hogar, trabajo, etc., y es de necesidad imperativa porque contribuye en el logro de una sociedad ecológica y sana para sus habitantes y de las generaciones futuras.

La construcción social de la conciencia ambiental, tiene que ver con la reducción, reutilización y el reciclaje de los residuos, para ello es necesario seleccionar y clasificar los residuos desde la fuente de manera adecuada. La selección adecuada de los RSD en el hogar, básicamente se refiere a la separación de los residuos orgánicos, reciclables e inservibles. Así la clasificación de RSD puede darse por diferentes factores a saber, por su naturaleza: orgánico e inorgánico, por su composición química: tóxicos y no tóxicos, por su ciclo útil: reciclable y no reciclable.

Aunque no existe una norma universal para el manejo de los colores de los tachos de residuos y la cantidad de los mismos en la gestión de RSD, de acuerdo con los estándares de calidad tenemos una que es de mayor aceptación en nuestra región: Verde; todo tipo de residuo orgánico biodegradable como restos de comida, restos de poda de plantas, servilletas, etc. Amarillo; todo tipo de residuo inorgánico reciclable y/o aprovechable, como metal, vidrio, papel, cartón, plástico, madera, etc. Rojo; residuos peligrosos, como algodón de curación,

jeringas, toallas higiénicas, pilas, baterías, restos de plaguicidas, aerosoles, aceites, bombillas usadas, etc. La deficiencia en la gestión de Residuos Sólidos en el Centro Poblado de Salcedo conlleva a los ciudadanos hacia un comportamiento social inadecuado, cuando en horas de la noche y/o madrugada se disponen a abandonar residuos sólidos domésticos contenidas en la mayoría de casos en bolsas, y en otras arrojadas directamente en el suelo; los lugares usados con este fin, son áreas verdes, terrenos desocupados y en algunos casos la vía pública.

Tabla 19

Clasificación de los residuos sólidos según estado civil

Estado civil	¿Conoce usted la clasificación de residuos sólidos en tachos de colores?				Total	
	Si		No		N	%
	n	%	n	%		
Casado	22	40.0	33	60.0	55	100
Soltero	0	0.0	14	100.0	14	100
Conviviente	15	40.5	22	59.5	37	100
Viudo	4	50.0	4	50.0	8	100
Divorciado	0	0.0	2	100.0	2	100
TOTAL	41	35.3	75	64.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

Tenemos los siguientes datos: de 55 jefes de familia casados el 40% si conoce la clasificación en tachos de colores, y el 60% desconoce la clasificación en tachos de colores. Los 14 jefes de familia de estado civil soltero desconocen la clasificación en tachos de colores. En tanto de los 37 jefes de familia de estado civil conviviente el 41% conoce la clasificación y los menciona y el 59% los desconoce. De los 08 jefes de familia de estado civil viudo 50% conoce y el otro 50% desconoce la clasificación de RSD en tachos de colores. Igualmente los 02 encuestados de estado civil divorciado desconocen la clasificación de residuos en tachos de colores.

En cuanto a los jefes de familia de estado civil casado y conviviente existe una mayor conocimiento en cuanto a la clasificación de residuos en tachos de colores, lo cual es importante, ya que ello redundará en la educación informal de sus hijos, que a la vez practican en sus centros de estudios, parques, etc., haciéndolo un hábito en la cotidianidad. Sin embargo hay mucho por trabajar en cuanto a educación ambiental para que esta práctica se integre en el día a día de las familias.

Tabla 20

Clasificación de los residuos sólidos según nivel educativo

Nivel educativo	¿Conoce usted la clasificación de residuos sólidos en tachos de colores?				Total	
	Si		No		N	%
	n	%	n	%		
Primaria incompleta	2	14.3	12	85.7	14	100
Primaria completa	4	25.0	12	75.0	16	100
Secundaria incompleta	5	31.3	11	68.7	16	100
Secundaria completa	8	32.0	17	68.0	25	100
Superior incompleto	0	0.0	2	100.0	2	100
Superior completo	22	51.2	21	48.8	43	100
TOTAL	41	35.3	75	64.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla anterior observamos que, de los 14 encuestados de nivel educativo de primaria incompleta el 14% conoce la clasificación en tachos de colores y el 86% los desconoce; mientras que de los 16 encuestados de primaria completa el 25% conoce la clasificación de RSD en tachos de colores, y el 75% los desconoce. En cuanto a los 16 jefes de familia de secundaria incompleta el 31% conoce la clasificación en tachos de colores y el 69% desconoce dicha clasificación; mientras que de los 25 encuestados de secundaria completa, el 32% conoce la clasificación de RSD en tachos de colores y el 68% las ignora. De igual manera los 2 jefes de familia de instrucción superior incompleta desconocen la clasificación

de residuos en tachos de colores; y de los 43 jefes de familia de instrucción superior completa el 51% conoce la clasificación de RSD en tachos de colores, y el 49% los desconoce.

Al respecto se puede inferir que los jefes de familia con instrucción superior completa muestran un mayor conocimiento de la clasificación de RSD en tachos de colores, por su condición de ser profesionales, en tanto los encuestados de nivel primario o secundario tienen bastantes desconocimientos en cuanto a la clasificación de residuos, y los pocos conocedores los han aprendido en sus centros de trabajo o por las tareas escolares de sus hijos en el caso de las madres.

Tabla 21

Clasificación de los residuos sólidos según idioma

Nivel educativo	¿Conoce usted la clasificación de residuos sólidos en tachos de colores?				Total	
	Si		No		N	%
	n	%	n	%		
Español	2	16.7	10	83.3	12	100
Español/Aimara	25	37.9	41	62.1	66	100
Español/Quechua	14	36.8	24	63.2	38	100
Total	41	35.3	75	64.7	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla tenemos lo siguiente: de los 12 jefes de familia que hablan español únicamente, el 17% conoce la clasificación de residuos en tachos de colores y el 83% las desconoce. En cuanto a los 66 encuestados de lengua español/aimara el 38% conoce la clasificación de RSD en tachos de colores y el 62% no conoce dicha clasificación. Por su parte de los 38 de habla español/quechua el 37% conoce la clasificación de residuos en tachos de colores y un 63% de los jefes de familia niega conocer.

De lo anterior se desprende que la diferencia entre los encuestados que conocen y desconocen la clasificación de residuos en tachos de colores oscila sin importar la procedencia y el idioma de los jefes de familia, es decir lo hace de manera independiente.

En consecuencia podemos decir que de los 116 encuestados, 41 jefes de familia que representan el 35% conocen la clasificación de los RSD en tachos de colores y los mencionan, estos son en su mayoría de estado civil casado y conviviente y ostentan instrucción superior completa, e indican que lo han aprendido en su formación profesional, en su centro de trabajo, o de las tareas escolares de sus hijos. Sin embargo 75 jefes de familia que representa un 65% afirman desconocer dicha clasificación, lo cual induce a una acumulación general de los residuos que dificulta los procesos de reciclaje y compostaje, entorpeciendo finalmente la adecuada gestión de los RSD.

Al respecto García y Rodríguez (2014) sostienen que, la gestión de los residuos se ha ido convirtiendo, cada vez más, en uno de los principales retos a los que se debe enfrentar la sociedad actual, dada su generación creciente y su gran impacto ambiental, social y económico. El adecuado manejo de los residuos sólidos domésticos juega un papel importante en la sociedad moderna, por eso es que se implementan políticas públicas de esta naturaleza que buscan la recuperación y ordenación ambiental.

4.1.2 CONDICIONES ECONÓMICAS Y PERCEPCIONES DE LOS JEFES DE FAMILIA, SOBRE LA ROBLEMÁTICA DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS EN EL CENTRO POBLADO DE SALCEDO

4.1.2.1 OPINIONES SOBRE LA GESTIÓN DE LOS RSD DESDE LA CONDICIÓN ECONÓMICA DE LAS FAMILIAS

En este acápite se expone la relación que existe con las opiniones y el ingreso mensual y la ocupación de las familias con respecto a la probable ley de pagar impuestos por cada kg. de RSD generados en los hogares y la evaluación del recojo de los RSD por parte de la entidad municipal.

- **LEGISLACIÓN DE IMPUESTO A LA GENERACIÓN DE RSD**

Desde el punto de vista legal el MINAN aún no ha promulgado alguna ley o tipo de sanción para familias que produzcan RSD, pero si hay una intención de hacerlo en un futuro porque se está conceptualizando de que los residuos sólidos es un insumo para otras industrias, cabe indicar que esto solo será aplicable a industrias mas no a familias, esta ley concibe de que la basura es pensado como materia prima para otras industrias que pueden darle valor al desperdicio de otras industrias. A continuación veremos los resultados de las opiniones pero desde su condición económica de los pobladores con respecto a la generación de la ley para pagar impuestos por cada kg. generado y la evaluación del servicio de recojo de RSD. A continuación presentamos los datos estadísticos de este indicador.

Tabla 22

Legislación de impuestos a la generación de RSD según el ingreso mensual

Ingreso mensual	¿Está usted de acuerdo en que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que genera?										Total	
	Muy en desacuerdo		En desacuerdo		Indiferente		De acuerdo		Muy de acuerdo		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
S/. 750 – 1000	28	57	19	58	4	50	8	50	4	40	63	54
S/. 1000 - 1500	11	22	5	15	2	25	0	0	2	20	20	17
S/.1500 – 2000	6	12	5	15	2	25	2	13	4	40	19	16
S/. 2000 – 2500	4	8	0	0	0	0	6	38	0	0	10	9
S/ 2500 – más	0	0	4	12	0	0	0	0	0	0	4	3
TOTAL	49	100	33	100	8	100	16	100	10	100	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 28 que representan a un 57% de los que perciben de 750 - 1000 nuevos soles afirman que están en muy en desacuerdo en que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que generan, 19 que representan al 58% está en desacuerdo, 4 que representa al 50% es indiferente, 8 que representa al 50% opina que está de acuerdo, 4 que representa al 40% está muy de acuerdo. Del rango 1000 - 1500 nuevos soles 11 que representa al 22% afirman que están en muy en desacuerdo en que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que generan, 5 que representan al 15% está en desacuerdo, 2 que representa al 25% es indiferente, 0 se categoriza en de acuerdo, 2 que representa al 20% está muy de acuerdo. Del intervalo de 1500 - 2000 nuevos soles 6 que representa al 12% afirman que están en muy en desacuerdo en que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que generan, 5 que representan al 15% está en desacuerdo, 2 que representa al 25% es indiferente, 2 que

representa 13% opina que está de acuerdo, 4 que representa al 40% está muy de acuerdo. Del intervalo de 2000 – 2500 nuevos soles 4 que representa al 8% afirman que están en muy en desacuerdo en que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que generan, 0 se categoriza en desacuerdo e indiferente, 6 que representa al 38% está de acuerdo y 0 se categoriza en muy de acuerdo.

Finalmente del intervalo de 2500 a más nuevos soles 0 se categoriza en muy en desacuerdo en que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que generan, 4 que representan al 12% está en desacuerdo, 0 se categoriza en indiferente, de acuerdo y en muy de acuerdo.

En resumen 49 jefes de familia opinan que están en muy en desacuerdo para que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que genere, 33 evalúan de mal, 8 evalúa de regular, 16 evalúa de buena y 10 evalúa de muy buena. Queda evidenciado que la mayor parte está en muy en desacuerdo lo que indica que estas personas terminarían pagando buena cantidad de impuesto y eso es lo que quieren evitar.

Como sostiene Jodelet la representación social es sustituir, a estar en lugar de. En este sentido, la representación es el representante mental de algo: objeto, persona, acontecimiento, imagen, etc. Por esta razón, la representación está emparentada con el signo, con el símbolo” (Jodelet, 1984: 475). Y si se daría esta ley del impuesto entonces estas personas se ven perjudicadas porque saben que no hacen una buena gestión de RSD.

Tabla 23*Legislación de impuestos a la generación de RSD según la ocupación*

Ocupación	¿Está usted de acuerdo en que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que genera?										Total	
	muy en desacuerdo		en desacuerdo		indiferente		de acuerdo		muy de acuerdo		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Independiente	37	46	24	30	8	10	6	7	6	7	81	100
Entidad pública	10	37	7	26	0	0	10	37	0	0	27	100
Entidad privada	2	25	2	25	0	0	0	0	4	50	8	100
TOTAL	49	42	33	28	8	7	16	14	10	9	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En el gráfico se observa que de 116 jefes de familia 37 que representan un 46% que laboran en el sector independiente sostienen que están muy en desacuerdo para que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de residuo sólido doméstico que se genera, 24 que representan un 30% están en desacuerdo, 8 que representan un 10% son indiferentes, 6 que representan un 7% están de acuerdo, 6 que representan un 7% están de muy de acuerdo. Así mismo los que laboran en el sector de la entidad pública 10 que representan un 37% que laboran en el sector independiente sostienen que están muy en desacuerdo para que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de residuo sólido doméstico que se genera, 7 que representan un 26% están en desacuerdo, 0 se categoriza en indiferente, 10 que representan un 37% están de acuerdo, y 0 se categorizan en muy de acuerdo. Finalmente los que laboran en el sector de la entidad privada 2 que representan un 25% sostienen que están muy en desacuerdo para que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de residuos sólidos domésticos que se genera, 2 que representan un 25% están en

desacuerdo, 0 se categoriza en indiferente y de acuerdo, 4 que representan un 50% están de muy de acuerdo.

En resumen 49 jefes de familia opinan que están en muy en desacuerdo que se formule una ley para pagar impuestos por cada kilogramo de RSD que genera, 33 sostienen que están en desacuerdo, 8 afirman que son indiferentes, 16 están en acuerdo y solamente 10 afirman que están muy de acuerdo. De este modo se refleja que la mayoría de sujetos sociales si aceptan la propuesta a que se formule una ley, en este acápite se puede sostener que las representaciones sociales de la contaminación son construidas de manera colectiva, y es difícil que se encuentren depositadas en la mente de un solo individuo, dado que requieren de un contexto de interacción intersubjetivos para construirse, Alba (2009).

El análisis de las opiniones con respecto con la formulación de la ley para pagar impuestos por cada kg. de RSD generados da a entender que la mayor parte de la personas encuestadas están muy en desacuerdo para pagar dicho impuesto esto se debe a que el ingreso mensual de cada una de las familias aun no es suficiente a tal punto de pagar un impuesto más, porque ellos consideran que el municipio debe de ser encargado el de hacer la gestión completa de los RSD. Según Serge Moscovici (1986), sostiene que las personas conocen la realidad que les circunda mediante explicaciones que extraen de los procesos de comunicación y del pensamiento social. Las representaciones sociales sintetizan dichas explicaciones y en consecuencia, hacen referencia a un tipo específico de conocimiento que juega un papel crucial sobre cómo la gente piensa y organiza su vida cotidiana. Esto queda evidenciado con las opiniones de rechazo ante dicha ley.

• SERVICIO DE LIMPIEZA PÚBLICA POR PARTE DE LA ENTIDAD MUNICIPAL

Mantener limpio el ornato de la ciudad es una de las funciones principales de las municipalidades para ello reúne esfuerzos involucrando activamente a trabajadores de limpieza pública, que realizan el esfuerzo del barrido de calles desde altas horas de la madrugada y recojo de los residuos domiciliarios, con camiones compactadores, de tal forma evitar la contaminación de las calles. A continuación presentamos los datos estadísticos con respecto a este indicador.

Tabla 24

Evaluación del servicio de limpieza pública por parte del municipio según el ingreso mensual

¿Cómo evalúa usted el servicio del municipio en la limpieza pública?												
Ingreso mensual	Muy mal		Mal		Regular		Buena		Muy buena		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%
S/. 750 – 1000	15	24	6	10	34	54	6	10	2	3	63	100
S/. 1000 - 1500	3	15	0	0	15	75	2	10	0	0	20	100
S/.1500 – 2000	0	0	6	32	11	58	2	11	0	0	19	100
S/. 2000 – 2500	2	20	0	0	4	40	4	40	0	0	10	100
S/ 2500 – mas	2	50	0	0	2	50	0	0	0	0	4	100
TOTAL	22	19	12	10	66	57	14	12	2	2	116	100

Fuente: elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 15 que representan a un 24% de los que perciben de 750 - 1000 nuevos soles afirman que es muy mala el servicio del municipio en la limpieza pública, 6 que representan al 10% opina de mala, 34 que representa al 54% opina

de regular, 6 que representa al 10% opina de buena, 2 que representa al 3% opina de muy buena. Del rango 1000 - 1500 nuevos soles 3 que representa al 15% afirman de muy mala el servicio, 0 se categoriza a mal, 15 que representa al 75% opina de regular, 2 que representa al 10% opina de buena, 0 se categoriza de muy mal.

Del intervalo de 1500 - 2000 nuevos soles, 0 se categoriza en muy mala el servicio, 6 que representan al 32% opina de muy mal, 11 que representa al 58 % opina de regular, 2 que representa 11% opina de buena, 0 se categoriza en muy buena.

Del intervalo de 2000 – 2500 nuevos soles 2 que representa al 20% afirman que es muy mala el servicio del, 0 se categoriza en mala, 2 que representa al 50% opina de regular la idea y 0 se categoriza de buena y muy buena. Finalmente del intervalo de 2500 a más nuevos soles, 2 que representa al 50% opina de muy mal el servicio, 0 se categoriza en mala, 2 que representan al 50% opina de regular, 0 se categoriza de buena, y muy buena.

En resumen 22 jefes de familia opinan que es muy mala el servicio del municipio en la limpieza pública, 12 opinan de mal, 66 opina de regular, 14 opina de buena y solo 2 opina de muy buena.

Estos resultados afirman que la mayor parte tiene una opinión desfavorable para que se formule una ley para pagar impuestos por cada kg. de RSD generados.

Tabla 25*Evaluación del servicio de limpieza pública por parte del municipio según la ocupación*

Ocupación	¿Cómo evalúa usted el servicio de recolección de residuos sólidos por parte del municipio?										Total	
	Muy mal		Mal		Regular		Buena		Muy buena		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Independiente	8	10	10	1	46	57	10	12	7	9	81	100
Entidad pública	6	22	2	7	11	41	6	22	2	7	27	100
Entidad privada	0	0	0	0	6	75	2	25	0	0	8	100
TOTAL	14	12	12	10	63	54	18	16	9	8	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 8 que representan un 10% que laboran en el sector independiente evalúan de muy mal al servicio de recolección de residuos sólidos, 10 que representa a un 12% evalúan de mal, 46 que representa a un 57% evalúan de regular, 10 que representa a un 12% evalúa de buena y 7 que representa a un 9% evalúa de muy buena. Así mismo 6 que representa a un 22% que labora en el sector de la entidad pública evalúa que es muy mala el servicio de recolección de residuos sólidos, 2 que representa a un 7% evalúa de mal, 11 que representa a un 41% evalúan de regular, 6 que representa a un 22% evalúa de buena y 2 que representa a un 7% evalúa de muy buena. Finalmente 0 se categorizan en evaluación del servicio de recolección de residuos sólidos de muy mala a mal, 6 que representa a un 75% evalúan de regular, 2 que representa a un 25% evalúa de buena y 0 se categoriza en muy buena.

En resumen 14 jefes de familia evalúan de muy mal el servicio de recolección de residuos sólidos, 12 evalúan de mal, 63 evalúan de regular, 18 de buena y 9 evalúan de muy buena, se

refleja que la mayoría percibe que es de muy mala este servicio, como lo reafirma (Jodelet, 1997) las representaciones sociales son imágenes que condensan un conjunto de significados y sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que sucede y dar sentido a lo inesperado, es por ello que este constructo social refiere al servicio que brinda el municipio.

El análisis que arroja estas variables como son el ingreso mensual y la ocupación, cruzada con la evaluación por parte de los pobladores con respecto a la limpieza pública por parte del municipio en la mayor parte de los sujetos encuestados evalúan de mal a regular porque según ellos el carro recolector pasa solo una vez a la semana por las diferentes urbanizaciones y eso no es suficiente para los vecinos porque los RSD se generan y se van acumulando a diario.

4.1.2.2 ACTITUDES FRENTE A LOS RESIDUOS SÓLIDOS DESDE LA CONDICIÓN ECONÓMICA DE LAS FAMILIAS

En este segmento presentamos el análisis de las variables de las actitudes con respecto a que si las personas alguna vez han realizado campañas de limpieza a favor de la comunidad y los RSD generados en los hogares si estos son reciclados.

- **PARTICIPACIÓN EN CAMPAÑAS DE LIMPIEZA**

Hoy en día debido a la crisis medioambiental que estamos padeciendo la mayoría de las empresas ya sean públicas o privadas pero con mayor énfasis las municipalidades promocionan e incentivan a que las personas sean partícipes directos en la limpieza pública de los diferentes barrios de nuestro país, no obstante aquí exponemos las diferentes actitudes de los vecinos con respecto a la participación de la limpieza pública. A continuación exponemos lo datos con respecto a esta indicador.

Cabe indicar que la actitud de las personas siempre están en función de algún objeto (material, idea, colectivo, objeto social...) hacia el que dirigir nuestra actitud: objeto actitudinal. Cuando coloquialmente decimos “no me gusta la actitud de esta persona” nos referimos a un conjunto de comportamientos de esa persona. Por ello las actitudes pueden ser de varios tipos: favorables, desfavorables, positivas, negativas y esta dicotomía es la evaluación que hacemos de un objeto en concreto. Siempre realizamos una evaluación entre el sujeto y el objeto, y entonces le damos un vínculo de forma subjetiva. Thomas y Znaniecki (1918). A continuación exponemos los resultados del indicador de participación en campañas de limpieza.

Tabla 26

Participación en campañas de limpieza según el ingreso mensual

Ingreso mensual	¿Usted realizo campañas de limpieza comunitaria en su zona?										Total	
	Nunca		Rara vez		Alguna vez		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
S/. 750 – 1000	35	56	20	32	6	10	2	3	0	0	63	100
S/. 1000 - 1500	14	70	4	20	2	10	0	0	0	0	20	100
S/.1500 – 2000	8	42	2	11	5	26	4	21	0	0	19	100
S/. 2000 – 2500	0	0	6	60	0	0	2	20	2	20	10	100
S/ 2500 – mas	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	4	100
TOTAL	61	53	32	28	13	11	8	7	2	2	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 35 que representan a un 56% de los que perciben de 750 - 1000 nuevos soles afirman que nunca realizo campañas de limpieza en su zona, 20 que representan al 32% rara vez, 6 que representa al 10% alguna vez, 2 que

representa al 3% casi siempre, 0 se categoriza en siempre. Del rango 1000 - 1500 nuevos soles 14 que representan al 70% nunca, 4 que representa al 20% rara vez, 2 que representa al 10% alguna vez, 0 se categoriza en casi siempre y siempre. Del intervalo de 1500 - 2000 nuevos soles, 8 que representa al 42% nunca, 2 que representan al 11% rara vez, 5 que representa al 26 % alguna vez, 4 que representa 21% siempre, 0 se categoriza en siempre. Del intervalo de 2000 – 2500 nuevos soles 0 se categoriza en nunca, 6 que representa al 60% rara vez, 0 se categoriza en alguna vez, 2 que representa al 20% casi siempre, 2 que representa al 20% siempre. Finalmente del intervalo de 2500 a más nuevos soles, 4 que representa al 100% nunca, 0 se categoriza en rara vez, alguna vez, casi siempre y siempre. En resumen 61 jefes de familia poseen una actitud de que nunca participaron de alguna campaña de limpieza, 32 rara vez, 13 alguna vez, 8 casi siempre y finalmente 2 siempre.

Tabla 27

Participación en campañas de limpieza según la ocupación

Ocupación	¿Usted realizó campañas de limpieza en su zona?										Total	
	Nunca		Rara vez		Alguna vez		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Independiente	51	63	22	27	6	7	2	2	0	0	81	100
Entidad pública	8	30	8	30	5	19	4	15	2	7	27	100
Entidad privada	2	25	2	25	2	25	2	25	0	0	8	100
TOTAL	61	53	32	28	13	11	8	7	2	2	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 35 que representan a un 56% de los que perciben de 750 - 1000 nuevos soles afirman que nunca realizó campañas de limpieza en su zona, 20 que representan al 32% rara vez, 6 que representa al 10% alguna vez, 2 que

representa al 3% casi siempre, 0 se categoriza en siempre. Del rango 1000 - 1500 nuevos soles 14 que representan al 70% nunca, 4 que representa al 20% rara vez, 2 que representa al 10% alguna vez, 0 se categoriza en casi siempre y siempre. Del intervalo de 1500 - 2000 nuevos soles, 8 que representa al 42% nunca, 2 que representan al 11% rara vez, 5 que representa al 26 % alguna vez, 4 que representa 21% siempre, 0 se categoriza en siempre. Del intervalo de 2000 – 2500 nuevos soles 0 se categoriza en nunca, 6 que representa al 60% rara vez, 0 se categoriza en alguna vez, 2 que representa al 20% casi siempre, 2 que representa al 20% siempre. Finalmente del intervalo de 2500 a más nuevos soles, 4 que representa al 100% nunca, 0 se categoriza en rara vez, alguna vez, casi siempre y siempre.

En resumen 61 jefes de familia poseen una actitud de que nunca participaron de alguna campaña de limpieza, 32 rara vez, 13 alguna vez, 8 casi siempre y finalmente 2 siempre.

El análisis de este indicador arroja que tanto en el ingreso mensual y ocupación los encuestados en su mayor parte nunca han participado en campañas de limpieza a favor de su urbanización, este hecho evidencia que hay poco interés por parte de las familias en conservar, limpiar y proteger el ambiente natural que se presenta, estas personas por diferentes motivos no participan en campañas de limpieza responsabilizando a la entidad municipal en el caso de que se presente algún problema referido en cuanto a los RSD.

- **RECICLAJE Y/O REUTILIZACIÓN DE ENVASES Y ENVOLTORIOS DE PLÁSTICO SEGÚN INGRESO ECONÓMICO**

Como sabemos el reciclaje consiste en obtener una nueva materia prima o producto, mediante un proceso fisicoquímico o mecánico, a partir de productos y materiales ya en desuso o utilizado. De esta forma, conseguimos alargar el ciclo de vida de un producto, ahorrando

materiales y beneficiando al medio ambiente al generar menos residuos. El reciclaje surge no sólo para eliminar residuos, sino para hacer frente al agotamiento de los recursos naturales del planeta. Martines, Ojeda (2001).

Tabla 28

Recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico según ingreso mensual

Ingreso mensual	¿Usted recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico?										Total	
	Nunca		Rara vez		Alguna vez		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
S/. 750 – 1000	10	77	21	75	6	38	14	56	12	35	63	5
S/. 1000 - 1500	0	0	4	14	4	25	7	28	5	15	20	17
S/.1500 – 2000	2	15	2	7	2	13	4	16	9	26	19	16
S/. 2000 – 2500	0	0	0	0	4	25	0	0	6	18	10	9
S/ 2500 – mas	1	8	1	4	0	0	0	0	2	6	4	3
TOTAL	13	100	28	100	16	100	25	100	34	100	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 10 que representan a un 77% de los que perciben de 750 - 1000 nuevos soles afirman que nunca han reciclado los RSD, 21 que representan al 75% rara vez, 6 que representa al 38% alguna vez, 14 que representa al 56% casi siempre, 12 que representa al 35% siempre. Del rango 1000 - 1500 nuevos 0 categoriza a nunca selecciono de manera adecuada los RSD, 4 que representan al 14% rara vez, 4 que representa al 25% alguna vez, 7 que representa al 28% casi siempre, 5 que representa al 15% siempre. Del intervalo de 1500 - 2000 nuevos soles 2 que representa al 15% afirman que nunca han seleccionado de manera adecuada los RSD, 2 que representan al 7% rara vez, 2 que representa al 13% alguna vez, 4 que representa al 16% casi siempre, 9 que representa al 26% siempre. Del intervalo de 2000 – 2500 nuevos soles 0 categoriza a que nunca y rara vez

han seleccionado de manera adecuada los RSD, 4 que representa al 25% alguna vez, 0 categoriza a casi siempre, 6 que representa al 18% siempre. Finalmente del intervalo de 2500 a más nuevos soles, 1 que representa al 8% afirma que nunca han seleccionado de manera adecuada los RSD, 1 que representan al 4% rara vez, 0 categoriza alguna vez y casi siempre, 2 que representa al 6% siempre.

En resumen 13 jefes de familia afirman que nunca han seleccionado de manera adecuada los RSD, 28 rara vez, 16 alguna vez, 25 casi siempre y finalmente 34 siempre.

Lo que se refleja es que la mayor parte de los actores sociales siempre selecciona de manera adecuada entrando en discusión con la variable de ocupación principal y selección adecuada de los RSD. Como sostiene Jodelet (1984) la representación social está emparentada con el signo, con el símbolo y la explicación que cabe es que esos 34 jefes de familia tienen estudios superiores.

Tabla 29

Recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico según ocupación

Ocupación principal	¿Recicla y/o reutiliza los envases y envoltorios de plástico según ingreso mensual?										Total	
	Nunca		Rara vez		Alguna vez		Casi siempre		Siempre		N	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Independiente	9	11	20	25	10	12	23	28	19	23	81	100
Entidad pública	4	15	6	22	2	7	0	0	15	56	27	100
Entidad privada	0	0	2	25	4	50	2	25	0	0	8	100
TOTAL	13	11	28	24	16	14	25	22	34	29	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 9 que representan un 11% que laboran en el sector independiente sostienen que nunca seleccionan los RSD de manera adecuada en su hogar, 20 que representa un 25% afirma que rara vez, 10 que representa un 12% sostiene alguna vez, 23 que representa un 28% sostiene casi siempre y 19 que representa un 23% sostiene que siempre. De igual forma 4 que representan un 15% que laboran en el sector público sostienen que nunca seleccionan los RSD de manera adecuada en su hogar, 6 que representa un 22% afirma que rara vez, 2 que representa un 7% sostiene alguna vez, 0 se caracteriza en casi siempre y 15 que representa un 56% sostiene que siempre. Finalmente 0 que laboran en el sector independiente se categoriza en nunca selecciona los RSD de manera adecuada en su hogar, 2 que representa un 25% afirma que rara vez, 4 que representa un 50% sostiene alguna vez, 2 que representa un 25% afirma que casi siempre y 0 se categoriza en siempre.

En resumen 13 jefes de familia sostienen que nunca seleccionan los RSD de manera adecuada en su hogar, 28 rara vez, 16 alguna vez, 25 casi siempre y 34 siempre. Estos datos corroboran a lo obtenido en el anterior análisis porque es mínima los que realizan las buenas prácticas ambientalistas en referencia al manejo de las RSD así como refiere (Beck, 1996) sugiere que la sociedad moderna se ha convertido en lo que él denomina la sociedad del riesgo, una sociedad en la que el problema político central ha dejado de ser la distribución de la riqueza para pasar a ser la distribución de los riesgos ambientales y tecnológicos, es urgente hacer un cambio de actitud para con la naturaleza y revertir la crisis medio ambiental del planeta.

El análisis de ambas tablas pero con diferentes variables arrojan los mismos resultados, quiere decir que la mayoría de las personas encuestadas siempre reciclan los RSD esto se debe a que la crisis ambiental manifestada en el calentamiento de la capa de ozono de alguna

manera está causando preocupación en las personas es por ellos que diversos malos hábitos están siendo cambiados por buenos hábitos en donde el reciclar está dando buenos resultados a favor del medio ambiente porque las personas están haciendo cada vez más notorio la utilización de las tres erres del medio ambiente, Verde (2014).

4.1.2.3 CONOCIMIENTOS RESPECTO A LA GESTIÓN DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DESDE LA CONDICIÓN ECONÓMICA DE LAS FAMILIAS

De acuerdo a Moscovici (1989) La teoría de las Representaciones Sociales se ocupa de un tipo específico de conocimiento, es una forma de conocimiento, elaborado socialmente, compartido por el grupo, que tiene una orientación hacia la práctica, y por consiguiente, orientado a la construcción de una realidad social. Por lo tanto el conocimiento de las personas hace que tengan un tipo de comportamiento hacia el objeto porque así por ejemplo el que sabe más acerca del manejo de los RSD entonces su actuar será muy distinto y tendrá más cuidado en su manejo en comparación al que sabe menos.

- **CONOCIMIENTO DE LAS TRES (3 ERRES) DEL MEDIO AMBIENTE**

La sociedad desde el momento en que comenzó a consumir bienes y servicio ha empezado a producir residuos como sociedad, pero es ahora, y en la sociedad de consumo en la que vivimos desde hace años, cuando el volumen de las basuras ha crecido de forma desorbitada y acumulativa, incrementado su toxicidad hasta convertirse en un gravísimo problema medio ambiental. Estamos inmersos en la cultura del usar y tirar, y en la basura de cada día están los recursos que dentro de poco no tendremos. Ante esta problemática que atraviesa la

sociedad se propuso la regla de las tres erres ecológicas. Es una regla para cuidar el medio ambiente, específicamente para reducir el volumen de residuos o basura generada. En otras palabras, las 3R pretenden desarrollar hábitos de consumo responsable y te concientizan a tirar menos basura, ahorrar dinero y ser un consumidor más responsable, así reduciendo tu huella de carbono. A continuación conoceremos y expondremos datos acerca de este indicador.

Tabla 30

Conoce que son las tres erres de medio ambiente según ingreso mensual

Ingreso mensual	¿Usted sabe que son las tres erres (3 erres) del medio ambiente?				Total	
	Si		No		N	%
	n	%	n	%		
S/. 750 – 1000	8	30	55	62	63	100
S/. 1000 – 1500	6	22	14	16	20	100
S/. 1500 – 2000	5	19	14	16	19	100
S/. 2000 – 2500	6	22	4	4	10	100
S/. 2500 – más	2	7	2	2	4	100
TOTAL	27	100	89	100	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 8 que representan un 30% que perciben de 750 - 1000 nuevos soles conocen las tres erres del medio ambiente, 55 que representan al 62% no conocen. De los que perciben de 1000 - 1500 nuevos soles 6 que representa al 22% si conocen y 14 que representan al 16% no conocen. Del intervalo de 1500 -2000 nuevos soles 5 que representan el 19% si conoce y 14 que representan al 16% no conocen. Del rango

de 2000 - 2500 nuevos soles 6 que representan al 22% si conocen y 4 que representa al 4% no conoce. Finalmente de los que perciben de 2500 a más nuevos soles 2 que representan al 7% si conocen 2 que representa al 2% no conocen.

En resumen 27 jefes de familia afirman que si conocen que son las tres erres del medio ambiente en comparación a 89 que afirman que desconocen. Entonces la mayoría de personas investigadas no conocen lo que son las tres erres del medio ambiente. Como lo sostenido por Moscovici y Jodelet (1988; 1984) las representaciones sociales son como sistemas sociales de valores, ideas y prácticas, quiere decir que cuando hay acciones sociales que no tengan algún valor, estas no son valoradas por lo tanto su prácticas de ellas va a ser en mínima escala.

Tabla 31

Conoce que son las tres erres de medio ambiente según ocupación

Ocupación principal	¿Usted sabe que son las tres erres (3 erres) del medio ambiente?				Total	
	si		no		N	%
	n	%	n	%		
Independiente	16	20	65	80	81	100
Entidad pública	9	33	18	67	27	100
Entidad privada	2	25	6	75	8	100
TOTAL	27	23	89	77	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia, 16 que representa a un 20% que laboran en el sector independiente sostienen que si saben que son las tres erres del medio ambiente, 65 que representan al 80% sostienen que no saben que son las tres erres del medio ambiente. En cambio los que laboran en el sector de la entidad pública 9 que representa el 33% sostienen

que si saben que son las tres erres del medio ambiente, a diferencia de 18 que representa al 67% sostienen que no saben que son las tres erres del medio ambiente finalmente los que laboran en el sector de la entidad privada 2 que representa al 25% sostiene que si saben que son las tres erres del medio ambiente en comparación a 6 que representa al 75% sostienen que no saben que son las tres erres del medio ambiente.

En resumen 27 jefes de familia afirman que si saben que son las tres erres del medio ambiente en comparación a 89 que sostienen lo contrario, lo que indica que la mayoría de jefes de familia no saben que son las tres erres del medio ambiente por lo tanto si no lo saben entonces tampoco lo practican y dentro de las representaciones sociales como indica Moscovici y Jodelet (1988; 1984) las representaciones sociales son como sistemas sociales de valores, ideas y prácticas, cumplen dos funciones: orden y comunicación. Nosotros recuperamos la función de orden con la coyuntura de la crisis ambiental que sirve a las personas para orientarse a sí mismos, con su mundo social, laboral y material, y dominarlo; y la función de la comunicación la aplicamos para nombrar y clasificar sin ambigüedades los varios aspectos de su mundo y su historia individual y grupal. Lo que indica que practicas lo que sabes.

El análisis que salta a la vista y al razonamiento es que la mayor parte de las personas en estudio desconocen que son las tres erres del medio ambiente, por lo tanto en la mayoría de los hogares no están aportando a minimizar el problema medio ambiental y para el mejor manejo de los RSD en donde las personas tienen que cambiar muchos hábitos de buen vivir como por ejemplo según Quincho, (2015) son aquellos que encaminan la existencia personal a los logros de objetivos que mejoran la calidad de vida. Deben determinarse en función de la satisfacción que generen a quien los posea. Así, pueden ponerse de ejemplo el hábito de estar informado, de educarse, de hacer ejercicio, de mantener la higiene, etc.

- **CLASIFICACIÓN ADECUADA DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS**

De acuerdo a la norma técnica peruana que estableció el código de colores para los dispositivos de almacenamiento de los residuos es el siguiente:

RESIDUOS NO PELIGROSOS.- Color amarillo para metales: latas de conservas, café, leche, gaseosa, cerveza. Tapas de metal, envases de alimentos y bebidas, etc.

Color verde para vidrio: Botellas de bebidas, gaseosas, licor, cerveza, vasos, envases de alimentos, perfumes, etc.

Color azul para papel y cartón: Periódicos, revistas, folletos, catálogos, impresiones, fotocopias, papel, sobres, cajas de cartón, guías telefónicas, etc.

Color blanco para plástico: Envases de yogurt, leche, alimentos. etc. Vasos, platos y cubiertos descartables. Botellas de bebidas gaseosas, aceite comestibles, detergente, shampoo. Empaques o bolsas de fruta, verdura y huevos, entre otros.

Color marrón para orgánicos: Restos de la preparación de alimentos, de comida, de jardinería o similares.

RESIDUOS PELIGROSOS.- Color rojo para peligrosos: Baterías de autos, pilas, cartuchos de tinta, botellas de reactivos químicos, entre otros.

A continuación presentamos los datos arrojados por este indicador.

Tabla 32*Clasificación adecuada de RSD según ingreso*

¿Cuánto es su ingreso mensual?	¿Conoce la clasificación de RSD y su destino para botar en tachos de colores?				Total	
	Si		No			
	n	%	n	%	N	%
S/. 750 – 1000	12	29	51	68	63	54
S/. 1000 - 1500	11	27	9	12	20	17
S/.1500 – 2000	6	15	13	17	19	16
S/. 2000 – 2500	8	20	2	3	10	9
S/. 2500 – más	4	10	0	0	4	3
TOTAL	41	100	75	100	116	100

Fuente: elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia 12 que representan un 29% que perciben de 750 - 1000 nuevos soles si conocen la clasificación de los RSD y su destino para botar en tachos de basura, 51 que representan al 68% no conocen. De los que perciben de 1000 - 1500 nuevos soles 11 que representa al 27% si conocen y 9 que representan al 12% no conocen. Del intervalo de 1500 - 2000 nuevos soles 6 que representan el 15% si conocen y 13 que representan al 17% no conocen. Del rango de 2000 - 2500 nuevos soles 8 que representan al 20% si conocen y 2 que representa al 3% no conocen. Finalmente de los que perciben de 2500 a más nuevos soles 4 que representan al 10% si conocen y 0 categorizan en no conocer.

En resumen 41 jefes de familia conocen la clasificación de los RSD y su destino para botar en tachos de basura y 75 afirman que no conoce. Entonces la mayor parte de las personas desconocen la clasificación de los RSD, como defiende Moscovici (1961) Las

representaciones sociales proporcionan un código de comunicación común con el que nombrar y clasificar de manera grupal los diferentes aspectos del mundo en el que vivimos. Quiere decir como el desconocimiento es porque no le asignan un código de valor social y ambiental al hecho de seleccionar los RSD.

Tabla 33

Clasificación adecuada de RSD según ocupación

Ocupación principal	¿Conoce la clasificación de RSD y su destino para botar en tachos de colores?				Total	
	Si		No		N	%
	n	%	n	%		
Independiente	27	33	54	67	81	100
Entidad pública	10	37	17	63	27	100
Entidad privada	4	50	4	50	8	100
TOTAL	41	35	75	65	116	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas.

En la tabla se observa que de 116 jefes de familia, 27 que representa a un 33% que laboran en el sector independiente sostienen que conocen la clasificación de los RSD y su destino para botar en tachos de colores, 54 que representan al 67% sostienen que no conocen la clasificación de los RSD y su destino para botar en tachos de colores. En cambio los que laboran en el sector de la entidad pública 10 que representa el 37% sostienen que si conocen la clasificación de los RSD y su destino para botar en tachos de colores, a diferencia de 17 que representa al 63% sostienen que no conocen la clasificación de los RSD y su destino para botar en tachos de colores. Finalmente los que laboran en el sector de la entidad privada 4 que representa al 50% sostiene que si conocen la clasificación de los RSD y su destino para

botar en tachos de colores en igualdad a 4 que representa al 50% sostienen que no conocen la clasificación de los RSD y su destino para botar en tachos de colores. En resumen 41 jefes de familia afirman que si conoce la clasificación de los RSD y su destino para botar en tachos de colores y 75 sostienen lo contrario, por lo tanto la mayoría de jefes de familia a tienen un desconocimiento de la clasificación de RSD en función a los colores que son el verde, rojo y amarillo. Como sabemos de acuerdo a Moscovici (1961), las representaciones sociales son sistemas cognitivos con una lógica y enunciado propio. Dentro de estas representaciones sociales encontramos estereotipos, creencias, afirmaciones o valores que ayudan a las personas a orientarse y dominar su medio social interpretando el enunciado el desconocimiento de la población para clasificar los RSD en función a los colores designados trae como consecuencia que no se practique una cultura ambientalista en donde se haga un mejor manejo y gestión de RSD.

La lectura de estos datos es que nos da a entender que la gran parte de las personas estudiadas no conoce la clasificación correcta de los RSD de acuerdo a los colores establecidos por la norma técnica peruana este hecho hace que las personas creen focos infecciosos y altamente nocivos para la salud de las personas y afectando la calidad de vida. Moscovici (1961), una representación social es una forma de pensamiento construida comunitariamente mediante procesos de comunicación grupal. Se trata del denominado «pensamiento del sentido común». Ahora bien, decíamos que tiene un carácter práctico en tanto prescribe comportamientos a los miembros del grupo y en tanto permite que en esas prácticas sus integrantes puedan encontrar un soporte de su identidad. Una representación integra la información que circula en el medio social y permite hacer inteligible el entorno en que tiene lugar la convivencia entre grupos. Es por ello que si se quiere cambiar hábitos, modos de

pensar, estilos de vida en necesario educarse uno mismo y tener una cultura ecológica y amigable con el medio ambiente para predicar con el ejemplo y así para que otras personas tomen tu ejemplo.

4.2 DISCUSIÓN

4.2.1 PRUEBA DE HIPÓTESIS

La verificación de la hipótesis se realiza en base a la información obtenida de una muestra de 116 jefes de familia del Centro Poblado de Salcedo de la Ciudad de Puno. Utilizando la prueba de la Chi – cuadrada (X^2) encontramos que la influencia de las condiciones socioeconómicas en las percepciones sociales es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%. Se postula a la siguiente Hipótesis General:

“Las condiciones socioeconómicas tienen influencia diferenciada en las percepciones sociales de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo”.

Y para ello nos planteamos la siguiente hipótesis estadística:

H0: Las percepciones sociales de los jefes de familia son independientes de las condiciones socioeconómicas sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

H1: Las condiciones socioeconómicas tienen influencia diferenciada en las percepciones sociales de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

4.2.2 REGLA DE DECISIÓN

Si el valor de la Chi – cuadrada calculada (X^2c) es mayor que el valor de la Chi – cuadrada tabulada (X^2t), se acepta la hipótesis alterna ($H1$) y se rechaza la hipótesis nula ($H0$); e inversamente cuando la X^2c es menor que la X^2t se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

4.2.3 CONCLUSIÓN

La prueba de la hipótesis general se sustenta a través de las hipótesis específicas:

- Las condiciones sociales tienen relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.
- Las condiciones económicas guardan relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

Se verifica que en la hipótesis específica N° 01 al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, el 61% de la variable condición social tiene relación con la percepción de los jefes de familia. Mientras que en la hipótesis específica N° 02 al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, se demuestra que el 75% de la variable condición económica tienen influencia en las percepciones sociales.

En consecuencia, se acepta la hipótesis alterna ($H1$): Las condiciones socioeconómicas tienen influencia diferenciada en las percepciones sociales de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo. Lo que

significa que las condiciones socioeconómicas tienen una influencia significativa en las percepciones sociales de las familias del Centro Poblado de Salcedo – Puno.

4.2.4 HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 01

Utilizando la prueba de la Chi – cuadrada (X^2) encontramos que la influencia de las condiciones socioeconómicas en las percepciones sociales es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%. Esta hipótesis se formuló en los siguientes términos:

“Las condiciones sociales tienen relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo”.

Y para ello nos planteamos la siguiente hipótesis estadística:

H0: Las percepciones respecto a la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo son independientes de las condiciones sociales de los jefes de familia.

H1: Las condiciones sociales tienen relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

Regla de decisión

Si el valor de la Chi – cuadrada calculada (X^2c) es mayor que el valor de la Chi – cuadrada tabulada (X^2t), se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0); e inversamente cuando la X^2c es menor que la X^2t se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

Calculo de la Chi – cuadrada (X^2)

Siguiendo la regla de decisión tenemos el siguiente cuadro de resultados del cálculo de la Chi

– cuadrada (X^2). De este modo para la variable condición social nos resultan las tablas:

Tabla 34

Chi – cuadrada (X^2) de los indicadores sociales (estado civil)

Estado Civil	X^2c	$X^2t, \alpha =0.05$
Opinión:		
Legislación de impuesto a la generación de RSD.	42.962	26.2962 16 gl
Valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio.	26.794	26.2962 16 gl
Actitud:		
Promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria.	49.161	26.2962 16 gl
Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico.	33.017	26.2962 16 gl
Conocimiento:		
Conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente.	4.924	9.4877 4 gl
Clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos.	10.457	9.4877 4 gl

Fuente: Elaborado en base a resultados de la prueba Chi – cuadrada (X^2).

De la tabla anterior se desprende las siguientes interpretaciones, y que además enuncian los resultados de cada uno de los cruces de variables que componen la hipótesis específica:

- **Estado civil y opinión sobre legislación de impuesto a la generación de RSD:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 42.962 > X^2t = 26,2962$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la opinión respecto a la formulación de una ley de impuesto a los RSD guarda relación con el estado civil de los jefes de familia.
- **Estado civil y opinión sobre valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 26,794 > X^2t = 26,2962$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la opinión respecto a la valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio tiene relación con el estado civil de los jefes de familia.
- **Estado civil y actitud de promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 49,161 > X^2t = 26,2962$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la actitud de promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria está en relación del estado civil de los jefes de familia.
- **Estado civil y actitud de Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 33,017 > X^2t = 26,2962$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la

actitud respecto al reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico tiene relación con el estado civil de los jefes de familia.

- **Estado civil y conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 4,924 < X^2t = 9,4877$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, por lo que se concluye que el conocimiento de las 3 erres del medio ambiente es independiente del estado civil de los jefes de familia.
- **Estado civil y conocimiento de la clasificación adecuada de los RSD:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 10,457 > X^2t = 9,4877$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que el conocimiento de la clasificación adecuada de los RSD tiene relación con el estado civil de los jefes de familia.

Tabla 35

Chi – cuadrada (X^2) de los indicadores sociales (nivel educativo)

Nivel Educativo	X^2c	$X^2t, \alpha = 0.05$
Opinión:		
Legislación de impuesto a la generación de RSD.	35.271	31.4104 20 gl
Valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio.	33.681	31.4104 20 gl

Actitud:			
Promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria.	34.349	31.4104	20 gl
Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico.	41.895	31.4104	20 gl
Conocimiento:			
Conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente.	14.844	11.0705	5 gl
Clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos.	9.507	11.0705	5 gl

Fuente: elaborado en base a resultados de la prueba Chi – cuadrada (X^2).

De lo anterior se desprende las siguientes interpretaciones, que además enuncian los resultados de cada uno de los cruces de variables que componen la hipótesis específica:

- Nivel educativo y opinión sobre legislación de impuesto a la generación de RSD:**

Los resultados obtenidos son $X^2c = 35.271 > X^2t = 31,4104$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la opinión respecto a una ley de impuestos a los RSD tiene relación con el nivel educativo de los jefes de familia.
- Nivel educativo y opinión sobre la valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 33,681 > X^2t = 31,4104$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se

concluye que la opinión sobre la valoración del servicio de limpieza pública es dependiente del nivel educativo de los jefes de familia.

- **Nivel educativo y actitud de promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 34,349 > X^2t = 31,4104$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la actitud de promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria tiene relación con el nivel educativo de los encuestados.
- **Nivel educativo y actitud de Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 41,895 > X^2t = 31,4104$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la actitud de reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico tiene relación con el nivel educativo de los encuestados.
- **Nivel educativo y conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 14,844 > X^2t = 11,0705$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que el conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente guardan relación con el nivel educativo de los jefes de familia.
- **Nivel educativo y conocimiento de la clasificación adecuada de los RSD:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 9,507 < X^2t = 11,0705$. Por consiguiente se rechaza la

hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, por lo que se concluye que el conocimiento de la clasificación adecuada de los RSD es independiente del nivel educativo de los encuestados.

Tabla 36

Chi – cuadrada (X^2) de los indicadores sociales (idioma)

Idioma	X^2c	$X^2t, \alpha =0.05$
Opinión:		
Legislación de impuesto a la generación de RSD.	13.853	15.5053 8 gl
Valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio.	9.394	15.5053 8 gl
Actitud:		
Promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria.	14.466	15.5053 8 gl
Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico.	6.909	15.5053 8 gl
Conocimiento:		
Conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente.	6.376	5.9915 2 gl
Clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos.	2.055	5.9915 2 gl

Fuente: Elaborado en base a resultados de la prueba Chi – cuadrada (X^2).

De la tabla anterior se desprende las siguientes interpretaciones, y que además enuncian los resultados de cada uno de los cruces de variables que componen la hipótesis específica:

- **Idioma y opinión sobre legislación de impuesto a la generación de RSD:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 13,853 < X^2t = 15,5053$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, por lo que se concluye que la opinión sobre la formulación de una ley de impuesto a los RSD es independiente del idioma de jefes de familia.
- **Idioma y opinión sobre la valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 9,394 < X^2t = 15,5053$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, por lo que se concluye que la opinión sobre la valoración del servicio de limpieza pública municipal es independiente del idioma de los encuestados.
- **Idioma y actitud de promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 14,466 > X^2t = 15,5053$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, por lo que se concluye que la actitud de promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria es independiente del idioma de los jefes de familia.
- **Idioma y actitud de Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 6,909 < X^2t = 15,5053$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, por lo que se concluye que la actitud de Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico es independiente del idioma de los jefes de familia.

- **Idioma y conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente:** Los resultados obtenidos son $X^2_c = 6,376 > X^2_t = 5,9915$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que el conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente tiene relación con el idioma de los encuestados.
- **Idioma y conocimiento de la clasificación adecuada de los RSD:** Los resultados obtenidos son $X^2_c = 2,055 < X^2_t = 5,9915$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, por lo que se concluye que el conocimiento de la clasificación adecuada de los RSD es independiente del idioma de los jefes de familia del Centro Poblado de Salcedo.

Conclusión

Se verifica en la hipótesis específica N° 01 al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, que la variable percepción social está en relación a la condición social de estado civil, nivel educativo de los jefes de familia, y no así del idioma o procedencia cultural de los encuestados. De los 06 cruces de variables entre condición social (estado civil) y percepciones sociales 05 tienen relación entre si y solo 01 es independiente; en cuanto a los cruces de la variable condición social (nivel educativo) y percepción social 05 tienen relación y solamente 01 es independiente. Pero con la variable condición social (idioma) y la variable percepción social ocurre lo contrario, donde de los 06 cruces, solo 01 guarda relación y 05 son independientes. Por lo tanto, de los 18 cruces de variables analizados, 11 tienen una relación y solamente 07 son independientes.

En consecuencia, se acepta la hipótesis alterna (H1): Las condiciones sociales tienen relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo. Lo que significa que las condiciones sociales de estado civil y nivel educativo tienen una influencia significativa en las percepciones sociales de las familias del centro poblado de Salcedo – Puno.

4.2.5 HIPÓTESIS ESPECIFICA N° 02

Utilizando la prueba de la Chi – cuadrada (X^2) encontramos que la influencia de las condiciones socioeconómicas en las percepciones sociales es estadísticamente significativa a un nivel de confianza del 95%. Esta hipótesis se formuló en los siguientes términos:

“Las condiciones económicas guardan relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo”.

Y para ello nos planteamos la siguiente hipótesis estadística:

H0: Las percepciones respecto a la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo son independientes de las condiciones económicas de los jefes de familia.

H1: Las condiciones económicas guardan relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo.

REGLA DE DECISIÓN

Si el valor de la Chi – cuadrada calculada (X^2c) es mayor que el valor de la Chi – cuadrada tabulada (X^2t), se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0); e

inversamente cuando la X^2_c es menor que la X^2_t se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

CALCULO DE LA CHI – CUADRADA (X^2)

Siguiendo la regla de decisión tenemos el siguiente cuadro de resultados del cálculo de la Chi – cuadrada (X^2). De este modo para la variable condición económica nos resulta la tabla:

Tabla 37

Chi cuadrada (X^2) de los indicadores económicos con la ocupación

Ocupación	X^2_c	$X^2_t, \alpha =0.05$
Opinión:		
Legislación de impuesto a la generación de RSD.	36.983	15.507 8 gl
Valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio.	9.689	15.507 8 gl
Actitud:		
Promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria.	24.428	15.507 8 gl
Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico.	19.045	15.507 8 gl
Conocimiento:		
Conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente.	2.106	5.9915 2 gl
Clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos.	0.929	5.9915 2 gl

Fuente: Elaborado en base a los análisis de la prueba X^2 .

Los resultados de aceptación o rechazo de las hipótesis se interpretan a continuación:

- **Ocupación principal y opinión sobre la legislación de impuesto a la generación de RSD:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 36.983 > X^2t = 15,5053$. por lo tanto se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la opinión sobre la legislación de impuesto a la generación de RSD guarda relación con la ocupación principal de los jefes de familia.
- **Ocupación principal y opinión sobre la valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 9,076 < X^2t = 15,5053$. por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna a un nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, por lo que se concluye que la opinión sobre la valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio es independiente con la ocupación principal de los jefes de familia.
- **Ocupación principal y actitud sobre la promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 24,428 > X^2t = 15,5053$. por consiguiente se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la actitud de promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria guarda relación con la ocupación principal de los jefes de familia.
- **Ocupación principal y actitud sobre el reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 19,045 > X^2t = 15,5053$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se

concluye que la actitud de reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico guarda relación con la ocupación principal de los jefes de familia.

- **Ocupación principal y conocimiento sobre las tres erres del medio ambiente:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 2,106 < X^2t = 5,9915$. por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que el conocimiento sobre las tres 3 erres es independiente con la ocupación principal de los jefes de familia.
- **Ocupación principal y conocimiento sobre la clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 0,929 < X^2t = 5,9915$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que el conocimiento sobre la clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos es independiente con la ocupación principal de los jefes de familia.

Tabla 38

Chi cuadrada X^2 de los indicadores económicos como el ingreso mensual

Ingreso Mensual	X^2c	$X^2t, \alpha = 0.05$	
Opinión:			
Legislación de impuesto a la generación de RSD.	38.939	26.2962	16 gl
Valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio.	29.287	26.2962	16 gl

Actitud:

Promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria.	54.109	26.2962	16 gl
Reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico.	31.078	26.2962	16 gl

Conocimiento:

Conocimiento de las tres 3 erres del medio ambiente.	13.703	9.4877	4 gl
Clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos.	26.864	9.4877	4 gl

Fuente: Elaborado en base a los análisis de la prueba X^2 .

La tabla arroja las siguientes interpretaciones para saber el grado de aceptación y rechazo de las hipótesis:

- Ingreso mensual y opinión sobre la legislación de impuesto a la generación de RSD:**

Los resultados obtenidos son $X^2c = 38.939 > X^2t = 26,2962$. Por consiguiente se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la opinión sobre la legislación de impuesto a la generación de RSD guarda relación con el ingreso mensual de los jefes de familia.
- Ingreso mensual y opinión sobre la valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 29,287 > X^2t = 26,2962$. por consiguiente se rechaza la hipótesis alterna al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la opinión sobre la valoración del servicio de limpieza pública que brinda el Municipio guarda relación con el ingreso mensual de los jefes de familia.

- **Ingreso Mensual y actitud sobre la promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 54.109 > X^2t = 26,2962$. por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la actitud sobre la promoción y/o participación en campañas de limpieza comunitaria guarda relación con el ingreso mensual de los jefes de familia.
- **Ingreso Mensual y actitud sobre el reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 31,078 > X^2t = 26,2962$. por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que la actitud sobre el reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico guarda relación con el ingreso mensual de los jefes de familia.
- **Ingreso Mensual y conocimiento sobre las tres erres del medio ambiente:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 13,703 > X^2t = 9,4877$. por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que el conocimiento sobre las tres erres del medio ambiente guarda relación con el ingreso mensual de los jefes de familia.
- **Ingreso Mensual y conocimiento sobre la clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos:** Los resultados obtenidos son $X^2c = 26,864 > X^2t = 9,4877$. por consiguiente se rechaza la hipótesis nula al nivel de significancia de $\alpha=0.05\%$, y se concluye que el conocimiento sobre la clasificación adecuada de los residuos sólidos domésticos guarda relación con el ingreso mensual de los jefes de familia.

CONCLUSIÓN

En consecuencia, se acepta la hipótesis alterna (H1): Las condiciones económicas guardan relación con las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo. Se verifica que de los 12 cruces de variables para determinar la influencia de las condiciones económicas en las percepciones de los jefes de familia sobre la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo 09 guardan relación y 03 son independientes.

CONCLUSIONES

PRIMERA.- Las condiciones socioeconómicas tienen influencia diferenciada sobre las percepciones sociales de los jefes de familia respecto a la problemática de los residuos sólidos domésticos en el Centro Poblado de Salcedo. Donde las percepciones sociales son expresadas a través de opiniones, actitudes y conocimientos respecto a la gestión de los RSD, y estas a su vez varían en función del estado civil, nivel educativo, idioma, ingreso económico y ocupación de los jefes de familia, teniendo en cuenta que la variable idioma no es determinante al momento de influir en las percepciones sociales.

SEGUNDA.- En el Centro Poblado de Salcedo se ha determinado a través del análisis correlacional que las familias poseen una percepción social heterogénea, ya que, las opiniones respecto a la formulación de una ley de impuestos a los RSD se dan en función al estado civil, nivel educativo, pero no así del idioma de los jefes de familia; mientras que la opinión sobre la calidad del servicio de limpieza pública está en relación al nivel educativo y no del estado civil, ni del idioma. La actitud de promoción y/o participación en campañas de limpieza se da en atención del estado civil, nivel educativo, y no del idioma, en tanto la actitud de reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico se relaciona con el estado civil, nivel educativo, respectivamente, donde la variable idioma no asume rol protagónico. Asimismo el conocimiento de las 3 erres del medio ambiente resulta dependiente del nivel educativo e idioma mas no del estado civil, en cuanto al conocimiento referente a la clasificación de los residuos en tachos de colores se relaciona con el estado civil y no con las variables nivel educativo e idioma de los jefes de familia. Es preciso aclarar

que la variable idioma no juega un papel preponderante en las percepciones de los jefes de familia del Centro Poblado de Salcedo, esto en cuanto a las condiciones sociales.

TERCERA.- Al analizar la influencia de las condiciones económicas en la percepción social de los encuestados nos damos con los siguientes resultados: las opiniones respecto a la formulación de una ley de impuestos a los RSD se dan en función al ingreso económico y ocupación de los jefes de familia, y la opinión sobre la calidad del servicio de limpieza pública se da independientemente de las variables ingreso económico y ocupación. En cuanto a las actitudes de promoción y/o participación en campañas de limpieza, y de reciclaje y/o reutilización de envases y envoltorios de plástico guardan relación con el ingreso económico y la ocupación de los jefes de familia respectivamente. Del mismo modo tenemos que; el conocimiento de las 3 erres del medio ambiente resulta dependiente del ingreso económico de los jefes de familia y no así de la variable ocupación, mientras que el conocimiento respecto a la clasificación de los residuos en tachos de colores esta en relación del ingreso económico de los jefes de familia mas no de la ocupación.

RECOMENDACIONES

PRIMERA.- A la Universidad Nacional del Altiplano, Facultad de Ciencias Sociales, Escuela Profesional de Sociología; impulsar investigaciones de carácter social ambiental que aborden el tema de las percepciones y la gestión de los residuos sólidos domésticos porque permitirán conocer la situación real de la problemática socio ambiental de las ciudades de la región y así contribuirán a encontrar soluciones estratégicas de intervención social.

SEGUNDA.- A los profesionales de la Sociología, científicos sociales por excelencia; plantear y ejecutar estudios e investigaciones relacionados a la problemática ambiental, la gestión de los residuos, los riesgos de la contaminación, la relación de la sociedad con su medio, etc., enfocadas desde una perspectiva netamente sociológica, que contribuyan en la mejora y la dignificación de la calidad de vida de los ciudadanos.

TERCERA.- A las entidades pertinentes ya sea la Municipalidad del Centro Poblado de Salcedo o el Gobierno Regional de Puno, antes de realizar políticas para mejorar o dar solución la problemática de los residuos sólidos urbanos deberán de tener en cuenta que las opiniones de los actores sociales es determinante a la hora de decidir las acciones correctivas y pertinentes para cualquier plan de mejoramiento de corte medio ambiental.

CUARTA.- A la comunidad de habitantes del Centro Poblado de Salcedo y sociedad civil en general; tomar conciencia de la importancia del cuidado del ambiental, ya que, la dignidad del ser humano empieza por el disfrute de un medio ambiente sano, una relación ecológica saludable y las condiciones socioeconómicas adecuadas. Para ello es necesario educar y orientar desde el hogar, valores y comportamientos en armonía con el medio ambiente, el cuidado de los recursos naturales y energía; la limpieza y el ornato de las vías, el hogar y las áreas de esparcimiento público.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANDRÉ, F. y CERDÁ, E. (2006). *Gestión de Residuos Sólidos Urbanos: Análisis Económico y Políticas Públicas*. Cuadernos económicos de ICE, ISSN 0210-2633.
- BAUMAN, Z. (2005). *Vidas Desperdiciadas. La Modernidad y sus Parias*. Barcelona. Editorial Paidós.
- CADENA, E. (2004). *Percepción del Problema de la Basura en el Municipio de Nopala de Villagrán - Hidalgo*. Tesis Presentada para optar el Grado de Maestro en Ciencias de la Educación Ambiental. Universidad de Guadalajara, México.
- CALIXTO, R. (2009). *Representaciones Sociales del Medio Ambiente*. México D.F. UPN.
- CASCO F. (2003). *Ideas y Representaciones Sociales de la Adolescencia*. España. Universidad de Sevilla.
- CASTRO, J. (2000). *Sociología para Analizar la Sociedad*. Lima. Editorial San Marcos.
- CEA, M. (1996). *Metodología Cuantitativa: Estrategias y Técnicas de Investigación Social*. Madrid. Lavel S.A.
- CORRALIZA, J. (2001). *El Comportamiento Humano y los Problemas Ambientales*. Estudios de Psicología Vol. 22, 3 - 10.
- CORRALIZA, J. (2004). *El Estudio de la Conciencia Ambiental*. Revista Medio Ambiente N° 40. Recuperado de <http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/>.
- DECLARACION DE ESTOCOLMO, (1972). *Sobre el Medio Ambiente Humano*. Recuperado de <http://www.ordenjuridico.gob.mx/>.

- DOMÍNGUEZ, J. y ALEDO, A. (2001). *Sociología Ambiental*. Granada. Grupo Editorial Universitario.
- DULANTO, A. (2013). *Asignación de Competencias en Materia de Residuos Sólidos de Ámbito municipal y sus Impactos en el Ambiente*. Tesis Presentada para Optar el Título Profesional de Abogado. PUCP Lima.
- GARCIA, F. (1991). *Opinión Pública y Medio Ambiente*. Revista Española de Investigaciones Sociológicas. 16, 57 – 90.
- GARCÍA, F. Y RODRIGUEZ, J. (2014). *Gestión integral de los residuos sólidos urbanos en Málaga*. Málaga. Agenda 21.
- GATTI, G. (2009). *La Materialidad del Lado Oscuro (Apuntes para una Sociología de la Basura)*. Leioa. Servicio Editorial Universidad del País Vasco.
- HALL, O. y BRIDGEWATER, P. (2003). *Se Necesitan Nuevos Enfoques para la Educación Ambiental y la Sensibilización del Público*. Revista Perspectivas N° 127: UNESCO.
- INEI (2015). *Anuario de Estadísticas Ambientales*. Perú.
- INQUILLA, S. (2006). *Percepciones y Opiniones Sobre la Contaminación Ambiental en la Bahía del Lago Titikaka*. Tesis Presentada para optar el grado de Licenciado en Sociología. UNA Puno.
- JODELET, D. (1984). *La Representación Social: Fenómenos, Conceptos y Teoría*. Buenos Aires. Editorial Paidós S.A.
- LUMBRERAS, J. y FERNANDEZ, L. (2014). *PERÚ: Gestión Integral de Residuos Sólidos, el Modelo de Ciudad Saludable*. Madrid. Informe de Consultoría UPM.

MINISTERIO DEL AMBIENTE, (2009). *Medidas de Ecoeficiencia para el Sector Público*.
Por Decreto Supremo N° 009-2009 MINAM.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PUNO, (2012). *Generación y Volúmenes de Residuos Sólidos*. Puno.

NAJAR, L.; MOLINA, M Y PRÓSPERI, S. (1998). *Tasa de Generación de Residuos Sólidos Urbanos*. Mendoza. UNC. San Martín.

NUÑEZ, S. y BORDA, E. (2010). *Percepciones Sobre la Contaminación Ambiental de la Fabrica Cemento Sur S.A. en la Comunidad de San Antonio de Chujura*. Tesis Presentada para optar el grado de Licenciado en Sociología, UNA Puno.

PARDO. M. (1998). *La Sociedad del Desperdicio*. Madrid. Universidad Pública de Navarra.

PARSONS, T. (1999). *El Sistema Social*. Madrid. Editorial Alianza.

RITZER, G. (1997). *Teoría Sociológica Contemporánea*. España. McGRAW – HILL.

SZANTO, M (2008). *La Problemática de los Residuos Sólidos Urbanos en América Latina y el Caribe*. I Simposio Iberoamericano de Ingeniería de Residuos PUCV Chile.

TOHARIA, M. (1997). *La Civilización del Desperdicio*. Madrid. Naturzale.

WHITTAKER, J. (2006). *La Psicología Social en el Mundo de Hoy*. México. D.F. Editorial Trillas S.A.

ZORRILLA, A. (1993) *Introducción a la Metodología de Investigación*. México. Aguilar León y Cal Editores.

ANEXOS

ANEXO A

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE SOCIOLOGÍA**

Buenos días Sr/a/ta: Solicitamos su apoyo con información sobre residuos sólidos domésticos. Para cuyo efecto le rogamos que sus respuestas sean francas y sinceras. **Gracias.**

I. CONDICIÓN SOCIAL:

¿De cuantas personas está integrada su familia?

Nº	Miembros de la familia	Edad	Estado civil	Nivel educativo	Idioma (1, 2, 3)
1.	Padre				
2.	Madre				

1 Español, 2 español aimara, 3 español quechua

II. CODICIÓN ECONÓMICA:

Ocupación:

- Independiente. () Indique
- Entidad Pública. () Indique
- Entidad Privada. () Indique

¿Cuánto es su ingreso mensual?: Indique s/.....

- S/. 750 – 1000 ()
- S/. 1000 – 1500. ()
- S/. 1500 – 2000. ()
- S/. 2000 – 2500. ()
- S/.2500 – a más. ()

III. PERCEPCIONES SOCIALES: OPINIONES RESPECTO A LA PROBLEMÁTICA DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS:

1. Marque con una (X) en los casilleros: 1 muy en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 indiferente, 4 de acuerdo, 5 muy de acuerdo.

Escala:	1	2	3	4	5
¿Está usted de acuerdo en que se formule una ley de impuestos a los residuos sólidos domésticos?					

2. Marque con una (X) en los casilleros: 1 muy mal, 2 mal, 3 regular, 4 buena 5 muy buena.

Escala:	1	2	3	4	5
¿Cómo evalúa usted el servicio de limpieza pública que brinda el municipio?					

3. Marque una (X) en los casilleros de escala el nivel de importancia del 1 al 5 donde 1 no es muy importante y 5 es muy importante.

Escala:	1	2	3	4	5
¿Qué importancia tiene para usted la educación ambiental?					

4. ¿Cuántas veces a la semana viene el camión y/o triciclo recolector de basura?

- Una vez ()
- Dos veces ()
- Tres a mas ()

IV. PERCEPCIONES SOCIALES: ACTITUDES FRENTE A LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS.

5. Marque con una (X) en los casilleros: 1 nunca, 2 rara vez, 3 algunas veces, 4 casi siempre, 5 siempre.

Escala:	1	2	3	4	5
¿Usted realiza y/o participa en campañas de limpieza en su urbanización?					

6. Marque con una (X) en los casilleros: 1 nunca, 2 rara vez, 3 algunas veces, 4 casi siempre, 5 siempre.

Escala:	1	2	3	4	5
¿Usted recicla y/o reutiliza las botellas y bolsas de plástico?					

7. ¿Usted orienta a sus niños sobre el buen manejo de la basura?

Si. Explique

No. ¿Por qué?

8. ¿Según usted cual debería ser el destino final de la basura?

- Entregar al camión basurero
- Botar al tacho basurero
- Botar al lugar más cercano
- Quemar la basura

V. PERCEPCIONES SOCIALES: CONOCIMIENTOS EN RELACION A LOS RESIDUOS SÓLIDOS DOMÉSTICOS.

9. ¿Conoce usted que son las tres 3 erres del medio ambiente?

Si. ¿Cuáles son?

No.

10. ¿Conoce usted la clasificación de residuos sólidos en tachos de colores?

Si. ¿Cómo se clasifica?

No.

11. ¿Usted cree que los residuos sólidos existente en tu zona son tóxicos?

Si. ¿Por qué?

No. ¿Por qué?

12. ¿Cuánto kilos de RS se produce en su vivienda diariamente?

- Menos de 1 kg. ()
- 1 kg ()
- 2 kg. ()
- 3 kg. ()
- 4 kg. a más. ()

Gracias

ANEXO B

PANEL FOTOGRAFICO

Figura 2

Residuos Sólidos Domésticos en el centro poblado de Salcedo



Fuente: Elaboración propia.

Figura 3

Residuos Sólidos Domésticos tirados en áreas verdes



Fuente: Elaboración propia.

Figura 4

Residuos Sólidos Industriales amontonados en áreas verdes



Fuente: Elaboración propia.

Figura 5

RSD contaminando un río en el centro poblado de Salcedo



Fuente: Elaboración propia.

ANEXO C

Tabla 39

Operacionalización de variables

CONCEPTO	VARIABLES	INDICADORES	TECNICAS E INSTRUMENTOS
Variables independientes: Condiciones socioeconómicas de los jefes de familia. (X)	Sociales: Edad	➤ Años de edad.	➤ Encuesta / cuestionario
	Sexo	➤ Genero.	
	Estado civil	➤ Situación conyugal.	
	Nivel educativo	➤ Años de escolaridad.	
	Idioma	➤ Lenguas que habla.	
	Composición familiar	➤ Número de miembros.	
Variable dependiente:	Económicas: Ocupación	➤ Tipo de ocupación.	➤ Encuesta / cuestionario
	Ingreso económico	➤ Nivel de ingreso.	
	Centro laboral	➤ Lugar de trabajo.	
Percepción del jefe de familia (Y)	Opiniones:	➤ Ley de impuesto a los RSD. ➤ Servicio de limpieza pública. ➤ Educación ambiental. ➤ Frecuencia del recolector de residuos.	➤ Encuesta / cuestionario ➤ Observación /guía de observación
	Actitudes:	➤ Promoción de campañas de limpieza comunal. ➤ Reciclaje y/o reutilización. ➤ Orientación a los niños. ➤ Destino final de los residuos.	
	Conocimientos:	➤ Conocimiento de las 3 erres del medio ambiente. ➤ Clasificación de residuos en tachos de colores. ➤ Toxicidad de los residuos. ➤ Cantidad de residuos que genera.	

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO D

PLANO DEL CENTRO POBLADO DE SALCEDO

Figura 6

Plano del CP de Salcedo**Fuente:** Municipalidad de Salcedo.