

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO - PUNO
FACULTAD DE INGENIERÍA ECONOMÍA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA ECONÓMICA



EVALUACIÓN DE LA FOCALIZACIÓN DEL PROGRAMA VASO
DE LECHE EN EL PERÚ PARA EL AÑO 2017

TESIS

PRESENTADA POR:

Bach. MIRIAM MAMANI MAMANI

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

INGENIERO ECONOMISTA

PROMOCIÓN 2012

PUNO – PERÚ

2019

UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO - PUNO

FACULTAD DE INGENIERÍA ECONÓMICA
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA ECONÓMICA

“EVALUACIÓN DE LA FOCALIZACIÓN DEL PROGRAMA VASO
DE LECHE EN EL PERÚ PARA EL AÑO 2017”

TESIS

PRESENTADA POR:

Bach. MIRIAM MAMANI MAMANI

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

INGENIERO ECONOMISTA

APROBADA POR EL JURADO DICTAMINADOR:

PRESIDENTE:

Dr. RONALD PAUL AVILA CHOQUE

PRIMER MIEMBRO:

Dr. ÁNGEL DAVID AROQUIPA VELÁSQUEZ

SEGUNDO MIEMBRO:

M.Sc. JULIO CESAR QUISPE MAMANI

DIRECTOR / ASESOR:

Dr. RAÚL PORTILLO MACHACA

Línea : Políticas Públicas y Sociales

Sub línea : Programas Sociales

Fecha de Sustentación: 11/10/2019

Dedicatoria

*Dedico esta tesis primeramente a Dios,
que fue el que me permitió culminar con
éxito esta hermosa parte de mi vida.*

*Con todo el amor y cariño a mis padres
German y Magdalena, a mis hermanas Sonia,
Nilda y Noemí por haberme brindado su
apoyo incondicional en mi formación
profesional.*

*Con todo mi amor a Kennedy por estar
a mi lado brindándome sus consejos y
apoyo en las decisiones que tomara. A ti
hija mía Brihana, posiblemente en estos
momentos no entiendas mis palabras,
pero cuando seas capaz, quiero que te
des cuenta lo que significas para mí,
eres la razón de que me levante cada día
esforzándome por el presente y el
mañana.*

Agradecimientos

Debo agradecer de manera especial y sincera a mis docentes de la Facultad de Ingeniería Económica por sus enseñanzas.

A mi Director de tesis Dr. Raúl Portillo Machaca por sus recomendaciones, consejos y orientación en la realización del presente trabajo.

A mi familia por sus consejos que me impulsaron a concluir satisfactoriamente con mi formación profesional.

A mi amiga Lilian por sus consejos y apoyo incondicional, eres una gran persona.

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE FIGURAS

ÍNDICE DE TABLAS

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

RESUMEN.....	10
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN.....	12
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	12
1.1.1 Identificación.....	12
1.1.2 Pregunta general.....	14
1.1.3 Preguntas específicos	14
1.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	15
1.2.1 Objetivo general.....	15
1.2.2 Objetivos específicos	15
CAPÍTULO II: REVISIÓN DE LITERATURA	16
2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	16
2.2 MARCO TEÓRICO.....	21
2.2.1 Programa vaso de leche.....	23
2.2.2 Focalización	27
2.3 MARCO CONCEPTUAL.....	30
2.4 HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	31
2.4.1 Hipótesis general.....	31
2.4.2 Hipótesis específico	31
CAPÍTULO III: MATERIALES Y MÉTODOS	32
3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN	32
3.2 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	32
3.3 TAMAÑO DE MUESTRA.....	32
3.4 METODOLOGÍA	33
3.4.1 Identificar el efecto una inadecuada focalización en el gasto público del Programa Vaso de Leche en el Perú para el año 2017.....	33
3.4.2 Identificar la población en subcobertura y filtración del Programa Vaso de Leche.....	33
3.4.3 Determinación de los costos de la filtración y subcobertura del Programa Vaso de Leche	36
3.5 PROCESAMIENTO DE DATOS.....	37
3.5.1 Base de datos/fuente.....	37
3.5.2 Identificación de los criterios de focalización del programa.....	38



3.5.3	Ubicar en la base de datos las variables asociadas con los criterios de focalización y sus nombres.	38
3.5.4	Identificar de que tipo son las variables listadas y sus valores	40
3.5.5	Transformación de los criterios de focalización en el lenguaje matemático y en el lenguaje del programa estadístico Stata 14	40
CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....		42
4.1	RESULTADOS.....	42
4.2	DISCUSIÓN	47
V. CONCLUSIONES.....		50
VI. RECOMENDACIONES		52
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		53
ANEXOS.....		55

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Organización e implementación del PVL 26

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1	Prioridad de beneficiarios del PVL	24
TABLA 2	Variables y tamaño de muestra.....	33
TABLA 3	Variables que identifica el grupo objetivo.....	36
TABLA 4	Identificación de beneficiarios	37
TABLA 5	Variables asociadas con los criterios de focalización primer grupo.....	39
TABLA 6	Variables asociadas con los criterios de focalización del segundo grupo	39
TABLA 7	Identificación de las variables	40
TABLA 8	Variables y su conversión en lenguaje estadístico	41
TABLA 9	Filtración y subcobertura del PVL	43
TABLA 10	Filtración por departamentos	43
TABLA 11	Subcobertura por departamentos	45
TABLA 12	Costo de la filtración	46
TABLA 13	Subcobertura -presupuesto necesario	46

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

PVL	: Programa Vaso de Leche
SISFOH	: Sistema de Focalización de Hogares
INEI	: Instituto Nacional de Estadística e Informática
MIDIS	: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social
ENAHO	: Encuesta Nacional de Hogares
PCD	: Personas con Discapacidad

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo principal identificar el efecto de una inadecuada focalización del Programa Vaso de Leche en el Gasto Público del Perú y poder identificar la población en filtración, subcobertura y determinar el costo de los mismos. Para ello se utilizó la metodología de enfoque cuantitativo, mediante el cual se encontraron resultados comprobables, el diseño de la investigación es no experimental transversal ya que se observan situaciones ya existentes en un momento dado, para ello los datos fueron obtenidos de microdatos (ENAHO) del INEI del año 2017, se trabajó con una muestra de 70,720 hogares los cuales fueron procesados con el programa estadístico STATA 14 y como resultado se identificó 76.14% de beneficiarios infiltrados y 81.60% de subcoberturados, a consecuencia de la filtración el estado invierte insulsamente S/. 276, 389,290 soles al año. Bajo estas consideraciones se concluye que el Programa Vaso de Leche muestra un 23.86 % de eficiencia en la asignación de recurso del estado y 18.40% de eficacia por que no alcanza a atender a toda la población objetivo a nivel nacional.

Palabras Clave: Evaluación, filtración, focalización, gasto público, subcobertura.

ABSTRACT

The main objective of this research work is to identify the effect of an inadequate targeting of the Programa Vaso de Leche in Peru's Public Expenditure and to be able to identify the population in filtration, subcoverage and determine their costs. For this, the quantitative approach methodology is found, through which verifiable results were found, the research design is non—experimental cross-sectional since there are already existing situations at a given time, for this, the data were obtained from microdata (ENAHO) of the INEI of 2017, verify with a sample of 70,720 household, which were processed with the STATA 14 statistical program and as a result 76.14% of infiltrated beneficiaries and 81.60% of subcoverage were identified, as a result of the filtration been investing insultingly S/. 276, 389,290 Soles per year. Under these considerations, it is concluded that the Programa Vaso de Leche shows 23.86% efficiency in the allocation of state resources and 18.40% efficiency because it failed to serve the entire target population nationwide.

Key Words: Evaluation, filtration, focalization, public spending, subcoverage.

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

La Focalización es la política mediante el cual se identifica a los beneficiarios para los programas y políticas sociales orientadas en la superación de la población que se encuentra en situación de pobre y pobre extremo. Sin embargo los programas sociales no siempre son bien manejados debido a la existencia de desigualdad en su distribución, ya que no siempre llega a zonas donde la población es realmente necesitada. Esta investigación se evalúa el programa social alimentario más importante y con mayor cobertura a nivel nacional que es el caso del Programa Vaso de Leche (PVL).

En esta investigación Titulada “Evaluación de la Focalización del Programa Vaso de Leche en el Perú para el año 2017” se identifica la población en filtración y subcobertura e identificar los costos de la focalización, la población beneficiaria está conformada por niños de 0-6 y de 7-13 años , madres gestante, lactantes, adultos mayores a 60 años, personas con discapacidad y enfermos con tuberculosis, el programa se orienta a aquellos que se encuentran en condición pobre extremo y pobre no extremo de acuerdo con los criterios del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH). EL Programa Vaso de Leche está encargado de la dotación de leche y avena.

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 Identificación

La Pobreza y la desnutrición son dos problemas centrales en el Perú de hoy, no son problemas recientes, en el caso de la desnutrición infantil las cifras muestran durante la última década tener a uno de cuatro niños menores de 05 años en

condiciones lo que se llama “desnutrición crónica” y que es un crecimiento retardado irrecuperable, el cual trae gravísimas consecuencias para el futuro del país (Segura et al. 2002). Según el INEI en el año 2017 la desnutrición crónica afectó al 12.9% de los niños de 0 a 5 años, sin embargo disminuyó 0.2% con respecto al año 2016 (INEI, 2018). Por otro lado de acuerdo al informe técnico sobre la Evolución de la Pobreza monetaria 2007-2017 en el año 2017 el 21.7% de la población del país se encuentra en situación de pobreza el cual equivale a 6 millones 906 mil personas, tenían un gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Al comparar estos resultados con el año 2016, se observa la pobreza aumento el 1%, que equivale a 375 mil personas pobres, el cual trata de una estadística en leve avance, debido principalmente al enfoque de los programas de inclusión social y económica llevados a cabo en los últimos años por el gobierno (INEI, 2018). Para ello el gobierno ha implementado programas sociales, política social que fue creado con el propósito de beneficiar a los sectores más vulnerables. En el Perú existen alrededor de 40 programas de lucha contra la pobreza y la desnutrición infantil adscritos en los distintos sectores como los Ministerios de Salud, de Educación, Trabajo, de la mujer, de Agricultura, de Vivienda, de Transporte, de Economía y Finanzas y de Energía y Minas (Vásquez, 2006). Actualmente se ha dado mayor importancia en el incremento del Gasto a los Programas Sociales, pero estos no se han visto reflejados en los resultados y dentro de ello están los programas Alimentarios y de nutrición que son muy importantes, puesto que cumplen una doble función, aliviando la pobreza al mejorar la calidad de vida de las personas y reducir la pobreza, al existir un vínculo entre una buena alimentación y una buena salud principalmente en los primeros años de vida. Según estudio la desnutrición infantil tiene un efecto inmediato, elevando las posibilidades de enfermedades y muerte de nuestros niños, pero además afecta la

acumulación del capital humano, se ha demostrado que con buen capital humano nuestro país pueda salir del atraso y subdesarrollo y que las familias en situación de pobreza puedan superar su condición (Segura et al. 2002). Dentro de las políticas sociales esta los programas sociales focalizados, el cual permite que el gasto este dirigido a las personas que más necesiten dicha intervención con el fin de facilitar un uso eficiente de los recursos (Valenzuela, 2013), el beneficio principal de la focalización en los programas sociales es contribuir a incrementar la eficiencia y eficacia de los mismos, considerando que se tiene un presupuesto restringido para atenderlos (Coady, Grosh, & Hoddinott, 2004), sin embargo, ningún procedimiento de focalización es perfecto (Beltrán y Lavado, 2015), viéndose reflejado con la existencia de filtración o *error de inclusión* y la subcobertura o *error de exclusión*. En el Perú en el año 2012, los programas sociales (vaso de Leche, Comedor Popular, Desayuno Escolar, SIS, Cuna Mas, Juntos, Pensión 65) muestran un porcentaje 30% a 60% de filtración y 40% a 90% de subcobertura y una pérdida de s/. 897,010,126 soles a causa de la filtración (Vásquez, 2013). Es decir que estos programas no han tenido los resultados esperados. EN ESTA INVESTIGACIÓN NOS CENTRAREMOS EN EL PROGRAMA VASO DE LECHE, PROGRAMA QUE PRESENTA PROBLEMÁTICAS EN LA FOCALIZACIÓN (FILTRACIÓN Y SUBCOBERTURA) Y EL USO DEL GASTO PÚBLICO FACTOR QUE LIMITA LA EFICIENCIA Y EFICACIA DEL MISMO, para ello se plantea las siguientes interrogantes:

1.1.2 Pregunta general

¿Cuál es el efecto de una inadecuada focalización sobre el gasto público del Programa Vaso de Leche en el Perú para el año 2017?

1.1.3 Preguntas específicos

- ¿Cómo es la filtración y subcobertura en el Programa Vaso de Leche?

- ¿Cuál es el costo de la filtración y subcobertura del Programa Vaso de leche?

1.2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.2.1 Objetivo general

Identificar el efecto de una inadecuada focalización en el gasto público del Programa Vaso de Leche en el Perú para el año 2017.

1.2.2 Objetivos específicos

- Identificar la población en filtración y subcobertura del Programa Vaso de Leche.
- Determinar los costos de la filtración y Subcobertura en el Programa Vaso de Leche.

CAPÍTULO II

REVISIÓN DE LITERATURA

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Chambi y Mamani (2017), analizan los problemas de filtración, subcobertura, eficiencia y eficacia de la gestión del PVL en los distritos de Patambuco y Moho, para se utilizaron encuestas y datos del ENAHO, como resultado obtuvo que en el primer distrito se identificó a 731 beneficiarios del PVL, para el cual tiene asignado un presupuesto de s/ 101,613.00 y se identificó a 178 beneficiarios infiltrados que genera un costo de s/. 24,752.00 al año, para segundo distrito se identificó a 970 beneficiarios con un presupuesto asignado de s/. 381,963.00 y se identificó a 220 beneficiarios infiltrados, el cual genera un costo de s/. 86.631.60 al año. Presentando una ineficiencia de 24.35 % y 22.68% en cuanto a la asignación de los recursos del estado. En cuanto a la subcobertura el distrito de Patambuco presenta el 29.21% y Moho 34.73%.

Beltran y Lavado (2015), Analizan el nivel de filtración y subcobertura del Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC) Beca 18 en el Perú. Para ello se utilizaron la base de datos del mismo PRONABEC, Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), teniendo como resultado que la filtración alcanza el 0.09%, mientras que la subcobertura condicionada asciende a 29.39%, dando que se trata de una base de datos que solo incluye a lo que efectivamente postularon al programa, la mayoría de ellos cumple con los requisitos de Beca 18 (el 98.9% son parte del grupo objetivo).

Vásquez (2013), analiza la focalización de 7 programas sociales (Vaso de Leche, comedor popular, desayuno escolar, Seguro Integral de Salud, Cuna más, Juntos y

Pensión 65) y para ello utiliza dos enfoques de medición de la pobreza, el enfoque monetario y el enfoque multidimensional de los años 2011 y 2012, para el año 2012 el autor hace un análisis de subcobertura según la pobreza monetaria existen 76% de subcobertura y según la pobreza multidimensional es de 79% de subcobertura de los programas sociales, mientras que en filtraciones para la pobreza monetaria se tiene 63% de filtración y par la pobreza multidimensional 62% no habiendo mucha diferencia. Para el caso del Programa Vaso de Leche determino que la tasa de subcobertura supera el 70% en todo los departamentos, poniendo como ejemplo al departamento Madre de Dios que cuenta con el mayor porcentaje de subcobertura que alcanza los 88.02%. En cuanto a la filtración el departamento con mayor porcentaje de filtración es Ica con un 72%. El presupuesto asignado para el PVL es de s/. 363, 000,000.00 para 1, 714,851 beneficiarios, teniendo un costo promedio de s/ 212 soles por beneficiarios al año, de los cuales 870,203 son beneficiarios infiltrados teniendo un costo total de s/. 184, 627,998 soles al año.

Cusihualpa (2013) en su investigación analiza la cobertura de Programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Paucarpata de Arequipa, inicialmente habían 9265 beneficiarios inscritos, pero solo se pudo atender a 8875 beneficiarios, teniendo una subcobertura de 390, por lo que solo se pudo atender al 95% beneficiarios, es decir que se atendió a menos números de personas de las previstas inicialmente, por lo tanto la ejecución presupuestal del año fiscal 2011 del PVL fue s/. 1 491,296.00 y el presupuesto ejecutado fue de s/. 1 481,207.00 del cual el índice de costo es el 90% que indica un sub costo en presupuesto programado.

Valenzuela (2013), analiza la focalización de cuatro programas sociales en el Perú, evaluando los niveles de filtración y subcobertura de cada uno de ellos en base a

la información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del año 2007 al 2011. Se evalúa cómo han evolucionado los indicadores de focalización de dichos programas sociales desde 2007 hasta el 2011 clasificando en 2 tipos de pobreza, pobreza 1 define como pobreza monetaria calculada por el INEI y pobreza 2 corresponde tanto a la pobreza como a tener un o más condiciones precarias en la vivienda a) habita en choza, cabaña, vivienda improvisada o local no habitable y otros. Los programas sociales analizados son: Programa Vaso de Leche, Desayuno Escolar, Comedores Populares y el Seguro Integral de Salud. En el caso de Vaso de Leche la filtración de pobreza 1 para el año 2011 alcanzo el 52.1% y pobreza 2 el 34% y la subcobertura 39% aumentando un 6,8% respecto al año 2007.

Huayta (2010), en su investigación nos muestra que no hay incremento en el presupuesto para los beneficiarios del Programa Vaso de Leche en la ciudad de Puno, ya que el gasto anual del año 2009 fue de s/. 1, 224,300.00, y en el primer semestre del 2010 se continua con la misma asignación presupuestal para este programa de s/.102,025.05 mensual, porque no se muestra ningún cambio significativo en lo que respecta al Gasto que hace el Gobierno.

Alfageme y Del Valle (2009), Presentan un análisis de la Focalización en dos niveles: Geográfico y por hogares/individuos. En el Primero muestra los resultados del mapa de Pobreza Distrital 2007 y se realiza un análisis de asignación geográfica del Gasto Público en el Programa Vaso de Leche y el Fondo de Compensación Municipal (FONCOMUN). En el segundo se realiza un estudio de focalización por hogares para analizar la efectividad de los programas de Comedores Populares, Desayuno Escolar, Vaso de Leche y Seguro Integral de Salud, utilizando la última información del ENAH, los resultados muestran que de los 1834 distritos del país el 56% registran

tasas de pobreza monetaria superiores a 50% y también se aprecia que los recursos de FOCOMUN no se estaría distribuyendo acorde con las necesidades de infraestructura a nivel geográfico a excepción de lima metropolitana. En cuanto a la focalización por hogares se muestra que entre los años 2005-2007 las filtraciones medidas por hogares se incrementan en 8% en comedores Populares, 6% en Vaso de Leche, 5% Seguro Integral de Salud y 2% en Desayuno Escolar, estos programas recibieron recursos ascendentes a s/. 985 millones en 2007; sin embargo por concepto de filtraciones, la pérdida de recursos ascendería a s/. 387 millones en el mismo año, por otro lado la cobertura mejoro en los desayunos Escolares y el Seguro Integral de Salud, mientras en los Comedores Populares y el Vaso de Leche cuya subcobertura se mantuvo constante.

Alcázar (2007), señala que a pesar que el gasto social como el porcentaje del PBI del Perú es muy bajo considerando los estándares internacionales, se observa un énfasis importante en programas alimentarios y nutricionales al interior del rubro de programas sociales, que se ha mantenido durante toda la última década: alrededor del 55% del gasto en programas sociales. Como consecuencias de este énfasis por lo menos un miembro del 45% de los hogares del país accede a por lo menos un programa alimentario o nutricional (75% de los hogares pobres). Sin embargo el importante gasto en este grupo de programas no parece haberse traducido en resultados sistemáticos en términos de reducción del nivel de pobreza o de pobreza extrema, del déficit calórico, de la desnutrición crónica o de los indicadores de desigualdad. El programa Vaso de Leche transfiere alrededor de s/. 6 mensuales por beneficiario y los productos no cubren ni un 15% de los requerimientos nutricionales del beneficiario. En general la incidencia relativa promedio de los programas alimentarios es de menos del 2% del consumo total de hogar. El gasto asignado a los programas alimentarios no llega como deberían a las

áreas o beneficiarios más necesitados ya que hay espacios para mejorar los criterios de focalización.

Vásquez (2006) menciona que en el periodo 2000-2005 el Perú destino un promedio de 25% del impuesto público en el gasto social, dentro de este rubro se considera el gasto en los llamados programas sociales prioritarios que equivale aproximadamente el 46% del gasto social. Los programas de alimentación y nutrición son verdaderamente importantes, puesto que cumplen una doble función. La primera aliviando la pobreza al mejorar la calidad de vida de las personas en dicha situación, la segunda al reducir la pobreza al existir un claro vínculo entre una buena alimentación y una buena salud, es el caso del Programa Vaso de Leche quien tiene asignado un presupuesto de s/. 363 000 000.00, pero la problemática empieza con la inadecuada, focalización, el número de filtrados a nivel nacional es de 1, 073,639 beneficiarios, mostrando los niveles de filtración más elevados en las regiones con menos nivel de desnutrición como es el caso de Tacna y Lima, esto es indicativo de una mala asignación de recursos el cual al estado le costara s/. 108, 417,252.80, mientras la subcobertura alcanza un numero de 3, 930,511 beneficiarios potenciales desatendidos (un nivel de 68%), tendiendo niveles elevados de subcobertura en todas las regiones, independientemente de las tasas de desnutrición o pobreza que presentan. Esto muestra que el programa la subcobertura se debe a una falta de recursos, más que a una mala utilización del mismo. Con las cifras anteriores de filtración se podría atender al 19% de los 3,9 millones de niños y niñas en subcobertura.

Suárez (2003), menciona que en una mejora en la focalización de los programas sociales para favorecer la seguridad alimentaria permitiría que dichos programas o proyectos sean más afectivos (al beneficiar con más recurso a los receptores e incluir a

los pobres que se encontraban al margen de ellos) y a la vez más eficiente, al reducir las distorsiones de la economía de alimentos están mal utilizados o mal focalizados, estas traen efectos negativos en el consumo de alimentos producidos localmente. Para el año 2001 la participación de madres jefes de hogar que participan en el Programa Vaso de Leche es idéntica a la que se encuentra en la población no beneficiarias encontrándose al 17%. La mayoría de los jefes de hogares se encuentran entre los 20 y 50 años de edad y alrededor del 60% de ellos tienen primaria completa o menos, encontrándose un 11% que no tuvieron acceso a la educación formal. Se puede apreciar que solo el 40% de los hogares beneficiarios podían considerarse pobre extremo y que se incorporaron al programa un poco más de la cuarta parte de no pobres, habiéndose encontrado una diferencia muy pequeña no significativa el cual es alrededor de 4% con el grupo de no beneficiario.

2.2 MARCO TEÓRICO

La pobreza comienza con la identificación de necesidades y preferencias o utilidades del individuo frente a la elección de los bienes a consumir y en las necesidades podemos identificar carencias fundamentales para la supervivencia humana (Pérez, 2007). Es el resultado del orden social sabiamente establecido por la naturaleza y su creador, en donde la mano invisible es un mecanismo natural o divino que garantiza un reparto justo del producto social (Smith, A), la mano invisible en algunas situaciones conduce a situaciones innecesarias como la desigualdad sociales, ocasionado fallos de mercado teniendo como consecuencia negativas del funcionamiento del mercado y se produce cuando este no es suficiente en la asignación de los recursos disponibles.

Durante la depresión que sufrió Estados Unidos en el año 1929, que también afectó a todo el mundo, las teorías económicas del momento no pudieron explicar las causas del grave derrumbe económico ni brindar solución adecuada de las políticas públicas, entonces fue el inicio de la adopción de las ideas intervencionistas de J.M. Keynes (Jahan, et al, 2014), los gobiernos debían de luchar contra la crisis a través de la política fiscal, el estado deberá proveer bienes y servicios a la sociedad incrementado el gasto público que se traducen en políticas sociales.

En el Perú luego de la década de caos macroeconómico, la economía peruana ha redefinido desde 1990 su estrategia de desarrollo, de un estado productor se pasó a un regulador, las políticas sociales en ese entonces eran tradicionalmente universales, estas requerían una mayor participación de la comunidad organizada, es así como aparecieron los conceptos como la focalización y la descentralización (Parodi,2001). Los programas sociales que instrumentalizaron la política social actualmente está orientada hacia la lucha contra la pobreza a través de la búsqueda de la igualdad de oportunidad, teniendo dos objetivos (i) actividades orientadas hacia la formación del capital humano, desarrollando en los individuos las capacidades de posibiliten las generaciones propias de ingreso. (ii) acciones asistenciales orientadas a provisionar de medios de vida a la población que vive en pobreza, extrema pobreza o que está impedida a trabajar. el primero esta orienta a la superación de la pobreza y segundo al alivio de la pobreza (Parodi,1997).

El gobierno actual tiene varios programas sociales en marcha, el cual funciona como herramientas de ayuda a los peruanos más vulnerables a salir de la pobreza y que le permita insertarse en las cadenas productivas que impulsan el desarrollo del país. Los programas sociales esta dirigidos principalmente a insertar a la población en las

sociedad para que puedan crearse oportunidades. En este Gobierno se trabaja bajo el tema de **“Inclusión Social”**. En la actualidad tenemos programas sociales focalizados como: Programa de Apoyo Directo a los más Pobres - Juntos, Programa Cuna Mas, Programa Nacional de Asistencia Solidaria Pensión 65, Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo - Beca 18, Programa de Alimentación Qali Warma y el Programa Vaso de Leche, esta última administrada por las Municipalidades.

2.2.1 Programa vaso de leche

Es un Programa que proporciona una ración alimentaria diaria (leche en cualquier de sus formas u otro producto), a la población beneficiaria en situación de pobre extremo y pobre no extremo. Actualmente el PVL es uno de los programas sociales con más cobertura a nivel nacional, que está administrada directamente por las Municipalidades Provinciales y Distritales, financiada por el Ministerio de Economía y Finanzas.

Se creó mediante la Ley N° 24059 de 4 de enero de 1985, y cuenta con Normas Complementarias para su ejecución, establecidas mediante las leyes N° 27470 (3 de junio del 2001) y N° 27712 (30 de abril del 2002). El objetivo de este programa es mejorar el nivel nutricional de los sectores más pobres y así contribuir a mejorar la calidad de vida de esta población que por su precaria situación económica, no estaría en condiciones de atender sus necesidades elementales, y así prevenir la desnutrición y ayudar a superar la inseguridad alimentaria. Para ello el PVL se ha distribuido en dos grupos, grupo 1 llamado primera prioridad y el grupo 2 llamado segunda prioridad (Tabla 1). La segunda prioridad será atendida si cumplen con la atención a la población de la primera prioridad.

Tabla 1
Prioridad de beneficiarios del PVL

PRIMERA PRIORIDAD	SEGUNDA PRIORIDAD
<ul style="list-style-type: none"> - Niños de 0 – 6 años - Madres gestantes - Madres en periodo de lactancia <p>De ellos priorizando la atención a quienes presenten un estado de desnutrición o se encuentren afectados por tuberculosis.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Niños de 7 a 13 años - Ancianos * - Personas con discapacidad (Ley.27751-2002) - Personas afectados por TBC

La población beneficiaria corresponde a la población en situación de Pobre extremo y pobre no extremo.

* Personas adultas mayores (60 años a más)- según Plan Nacional para personas adultos mayores 2013-2017.

Fuente: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social

Requisitos para ser beneficiarios (Ley 29626 Art. 12°)

- Niños (as) 0-6 años: copia del DNI del niño y madre.
- Madres gestantes: copia de DNI y copia del Control Pre-Natal.
- Madre lactante: Copia de DNI.
- Adulto mayor: Copia del DNI.
- Personas con discapacidad: Copia de DNI y carnet con discapacidad.

2.2.1.1 Base legal:

- a) **Ley N° 24059:** Crea el Programa Vaso de Leche en todos los municipios provinciales de la república.
- b) **Ley N° 27470:** Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa Vaso de Leche.
- c) **Ley N° 27712:** Modifica a Ley N° 27470.
- d) **Ley N° 29951-Ley de Presupuesto del Sector Publico para el Año Fiscal 2013:** Art. 26° Precisa que era la incorporación de nuevos

usuarios a los programas sociales o de subsidios del Estado que se ejecuten bajo criterios de focalización individual.

- e) **Decreto de urgencia N° 039-2008:** Implementación del Registro Único de Beneficiarios del Programa del Vaso de Leche (RUBPVL) y población beneficiarias (corresponde a la población en situación de pobreza y pobreza extrema)
- f) **Decreto Supremo N° 007-98-SA:** Aprueba el Reglamento sobre vigilancia y control Sanitario de Alimentos y Bebidas.
- g) **Resolución Ministerial N° 711-2002-SA/DM:** Aprueban Directiva denominada “Valores Nutricionales Mínimos de la Ración del Programa del Vaso de Leche.
- h) **Directiva N° 07-99-CG/SDE:** “Lineamiento para la auditoria al Programa del Vaso de Leche por los órganos de auditoria de Sistema Nacional de Control y Sociedades de Auditorias asignadas, en el ámbito de los gobiernos locales.
- i) **Decreto Supremo N° 009-2006-SA:** Aprueban el reglamento de alimentación infantil.
- j) **Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA y Anexo:** Norma sanitaria para la fabricación de alimentos a base de granos y otros, destinados a programas sociales de alimentación.
- k) **Ley N° 27050:** Ley General de la Persona con Discapacidad.
- l) **Ley N° 27751:** Ley que elimina la discriminación de las personas con discapacidad por deficiencia intelectual y/o físicas en programas de salud y alimentación a cargo del estado.

2.2.1.2 Actores que interviene en la organización e implementación del Programa Vaso de Leche.

Las instituciones que interviene en el proceso de organización e implementación del PVL son las siguientes (Figura 1):

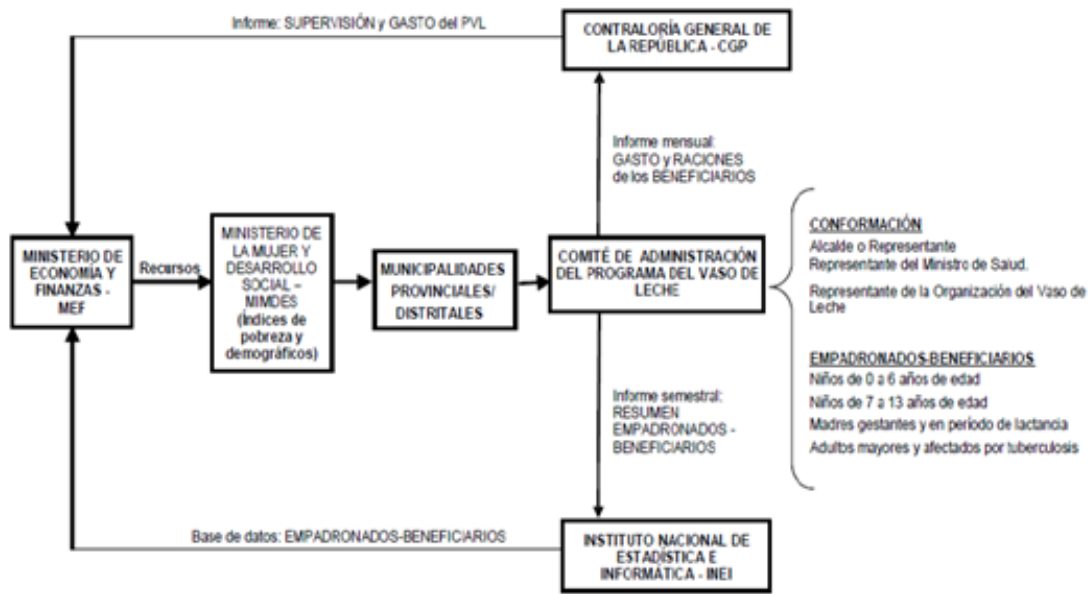


Figura 1. Organización e implementación del PVL
Fuente: INEI (2009)

- **Municipalidades Provinciales y Distritales:** desde su creación uno de los actores centrales fueron las municipalidades, ya que estas están más próximas a la población, estas coordinan y ejecutan la implementación del mismo en sus fases de selección de beneficiarios, programación, distribución y evaluación.
- **Organizaciones de base – comités de Vaso de Leche:** el comité de Vaso de Leche están conformadas por madres de los beneficiarios y/o madres gestantes o lactantes (directamente beneficiarios del programa). Su estructura funcional está constituida por coordinadoras distritales, comités locales y de base, quienes son las encargadas de

empadronar a la población que va ser atendida, así como de mantener actualizado dicho patrón, también realizan coordinaciones necesarias con el municipio para el abastecimiento del producto.

- **Ministerio de Economía y Finanzas –MEF**: efectúa la transferencia de recursos al Fondo del Vaso de Leche para el financiamiento del Programa.
- **Contraloría General de la Republica – CGR**: supervisa y controla el gasto del Programa Vaso de Leche a nivel provincial y distrital, debiendo las municipalidades rendir cuentas del gasto efectuado y del origen de los alimentos adquiridos.
- **Instituto Nacional de Estadística e Informática –INEI**: recopila y procesa la información proporcionada por las municipalidades sobre el resumen del empadronamiento distrital de los beneficiarios del Programa Vaso de Leche.
- **Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social –MINDES**: aprueba los índices de distribución de los recursos que se destinan a financiar el Programa Vaso de Leche de las municipalidades distritales, debiendo considerar el índice de pobreza conjuntamente con el demográfico (Estrada ,2011)

2.2.2 Focalización

La focalización permite mejorar la eficacia del gasto social y es clave para determinar la población a atender en un programa social, cuyo objetivo de la focalización es que los recursos de un programa social llegue únicamente a la población cuya situación económica o social sitúa en condición de pobre o pobre extremo, sin embargo existe errores de focalización; error de inclusión y error de exclusión, en la

primera surge **filtración** de beneficiarios que no pertenecer al grupo destinatario, en el segundo se denomina **subcobertura** que si debería de pertenecer al grupo de beneficiarios pero son excluidos (Corina y Stewart, 1992) por Raczynski (1995)

- **Sistema de focalización de hogares - SISFOH**

El SISFOH, fue creado el 20 de diciembre del 2004, mediante Resolución Ministerial N° 399-2004-PCM, con el fin de proveer información socioeconómica a los programas sociales para que identifiquen y seleccionen a sus beneficiarios. El SISFOH ayuda a identificar personas o grupos poblacionales en situación de pobreza, vulnerabilidad o exclusión a través de una **Clasificación Socioeconómica (CSE)** que mide el bienestar del hogar y tiene una vigencia de 3 años. Un hogar puede tener Clasificación Socioeconómica de (i) No Pobre, (ii) Pobre y (iii) Pobre Extremo. El SISFOH no afilia ni desafilia a los usuarios de los Programas Sociales, sino no que solo provee información para el acceso a estos,

Inicialmente el SISFOH se encontró en el ámbito de la Secretaria de Gestión Multisectorial, de la Presidencia del Consejo de Ministros. Luego, mediante Resolución Ministerial N° 372-2005-PCM, de fecha 14 de octubre de 2005, se dispone que la operación del SISFOH se encuentra bajo el ámbito de la Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales del Ministerio de Economía y Finanzas, a partir de lo cual, la implementación del SISFOH se empezó a dar progresivamente. Con la Ley N° 29792, se creó el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), aprobándose en enero del 2012, mediante Decreto de Urgencia N° 001-2012, que el sistema de SISFOH sea transferido a él y posteriormente, con la Ley N° 29951 “Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2013”, se dispone que la dirección de Operaciones de Focalización

(DOF), a cargo del SISFOH, esté bajo el ámbito de la Dirección General de Focalización (DGFO) del Ministerio e Inclusión Social de manera permanente.

El 17 de mayo de 2016 se aprueba la Ley N° 30435. La cual crea el Sistema Nacional de Focalización (SINAFO)

En Mayo de 2017 se aprueba la directiva N° 006-2017- MIDIS que regula la operatividad del SISFOH (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, 2019)

El SISFOH tiene como finalidad de administrar una base de datos socioeconómica única (Padrón General de Hogares) y poner a disponibilidad de los programas sociales, establecer la clasificación socioeconómica y normas de focalización el cual permita priorizar la atención de los hogares y personas en situación de pobreza y pobreza extrema (Ley N° 29626, 2011). Con ellos se busca mejorar la equidad del gasto social y contribuir a mejorar la eficiencia y eficacia de los programas sociales, identificando a los grupos que requieren más ayuda al Estado, establecer procedimientos técnicos y uniformes para la identificación de los potenciales usuarios de los programas sociales y cuantificar el nivel de bienestar de los hogares empadronados, mediante la construcción del Índice de Focalización de Hogares (R.M. N°399-2004-PCM).

El SISFOH está bajo la responsabilidad de la Unidad Local de Focalización (ULF), que toda municipalidad Distrital o Provincial, debe de contar, teniendo la responsabilidad de actualizar la información permanente, mediante el trabajo de campo que realizan los que formar parte de esta área. Para el cual se tiene que acudir y visitar los respectivos domicilios de las familias, levantar una encuesta y verificar las condiciones de vida de dicha familia. A partir de esta información se

podrá identificar si la familia puede ser o no beneficiaria de un determinado programa social.

2.3 MARCO CONCEPTUAL

Eficiencia: Se define como el grado en que cumplen los objetivos de una iniciativa al menor costo posible, el no cumplir cabalmente los objetivos y/o el desperdicio de recursos o insumos hacen la iniciativa resulta ineficiente o menos eficiente (Mokate, 2000)

Eficacia: Se define como grado en que alcanzan los objetivos propuestos, un programa social es eficaz si logra los objetivos para que se diseñen. Una organización eficaz cumple cabalmente la misión que le da razón de ser (Mokate, 2000)

Evaluación: Se define como “proceso contextualizado y sistematizado, intencionalmente diseñado y técnicamente fundamentado, de recopilación de información relevante, fiable y valida, que permita emitir un juicio valorativo en función de los criterios previamente determinados como base para la toma de decisiones” (Fernández, 2005)

Filtración: Constituye una medida de la pérdida de recursos y por tanto mide el grado de ineficiencia, ya que señala el uso inapropiado de una parte de los recursos destinados a este (Alfageme y Del Valle, 2009)

Focalización: Es un proceso mediante el cual se dirige los recursos públicos hacia un determinado grupo de destinatarios para beneficiar únicamente a sectores poblacionales que se hallan por debajo de cierto umbral de pobreza o riesgo social (Raczynski, 1995).

Gasto público: es el total de gastos realizados por el sector público, es decir en adquisiciones de bienes y servicios como en la prestación de subsidios y transferencias

Subcobertura: Mide la necesidad de recursos adicionales para que el programa alcance a todas la población objetivo con sus metas, por lo que mostraría la ineficacia del programa (Alfageme y Del Valle, 2009)

2.4 HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

2.4.1 Hipótesis general

Una inadecuada focalización del Programa de vaso leche tiene efecto positivo en el Gasto Publico en el Perú para al año 2017.

2.4.2 Hipótesis específico

- La población que se encuentra en filtración y subcobertura es de 60% y 70% en el Programas Vaso de Leche.
- El costo de la filtración y subcobertura muestra eficiencia y eficacia en el Programa Vaso de Leche.

CAPÍTULO III

MATERIALES Y MÉTODOS

3.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

La metodología de esta investigación posee un enfoque cuantitativo, mediante el cual pretende encontrar un resultado comprobable y medible cuantitativamente. El enfoque usa recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

3.2 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El diseño para la presente investigación es no experimental transeccional o transversal ya que no se genera ninguna situación, sino que se observa situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010)

3.3 TAMAÑO DE MUESTRA

- **Lugar de estudio** : Perú
- **Muestra**: Para la presente investigación utilizó la Encuesta Nacional de Hogares de todo el Perú, en el área urbana y rural de los 24 departamentos y la provincia constitucional del Callao, en la Tabla 2 se observa el tamaño de muestra según las variables que se consideran para la investigación:

Tabla 2
Variables y tamaño de muestra

Variables	Numero de muestra
Edad : De 0* a 6 años, 7 a 13 años y mayores de 60 años	45,913
Madre: gestante y lactante	3,384
Personas con discapacidad	21,423
Total	70,720

* Toma el valor de 0 años los niños desde que nacen hasta los 11 meses y 29 días.

Fuente: Elaboración propia con base en el anexo 04, anexo05, anexo 06, anexo 07, anexo 08, anexo 09, anexo 10 y anexo 11.

3.4 METODOLOGÍA

3.4.1 Identificar el efecto una inadecuada focalización en el gasto público del Programa Vaso de Leche en el Perú para el año 2017.

La metodología para el objetivo principal es explicada por las metodologías de los objetivos específicos.

3.4.2 Identificar la población en subcobertura y filtración del Programa Vaso de Leche

Beltran & Lavado (2015)

En esta sección se presenta el método de las tasas de filtración y subcobertura del Programa Vaso de Leche, utilizando la fuente de información ENAHO 2017.

La filtración o *error de inclusión*, se busca explicar la proporción de hogares beneficiarios por el programa y que están catalogados como no pobre. Se calcula de la siguiente forma.

$$F = \frac{N_{np,i}}{N_i}$$

Donde $N_{np,i}$ es el número de hogares no pobre que está recibiendo el programa y N_i es el número total de hogares del programa.

Por otro lado la subcobertura o *error de exclusión*, busca explicar la proporción de hogares pobre que no están en el programa, se calcula de la siguiente manera:

$$S = \frac{N_{p,o}}{N_p}$$

Donde $N_{p,o}$ es el número de hogares pobres que quedaron fuera del Programa y N_p es el número total de hogares pobres.

Para obtener la cantidad de filtración y subcobertura utilizamos la base de datos del ENAHO 2017, para ello (i) calcular quienes son parte del grupo objetivo, (ii) identificar los beneficiarios, (iii) se comparan ambos resultados para obtener dichas tasas.

Para el cálculo de la población objetivo del PVL debe cumplir los siguientes aspectos:

- **Edad**

De acuerdo a los requisitos del PVL como prioridad son niños de 0 a 6 años de edad, como segunda prioridad niños de 7 a 13 años y ancianos mayores 60 años, es decir que los valores serán <6 a años, >7, <13 años y > a 60 años.

- **Madres**

Mujeres embarazadas, madres lactantes y enfermos con TBC (en la base de datos de ENAHO no proporciona información solamente sobre enfermedades como TBC, por lo tanto en este caso no fue posible identificar a la población

objetivo). Para ellos los valores tomados de madre gestante y lactante =1 como afirmación.

- **Personas con discapacidad**

Se considera limitaciones permanentes sin importar la edad que tuviera, problemas de moverse o caminar, visión, hablar o comunicarse aun usando el lenguaje de señas u otro, oír, entender o aprender (concentrarse y recordar), relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimiento, emociones o conductas. Todos ellos tomaran el valor de 1 como afirmación.

- **Pobreza**

Que el nivel socioeconómico debe evidenciar la condición de pobre extremo y pobre no extremo, los mismos que tienen prioridad sobre la población no pobre como beneficiaria de programas sociales, ya que ella no cuenta con recursos suficientes para mantener estándares de nutrición y salud adecuados. Los valores son 1 pobre extremo, 2 pobre no extremo.

La población objetivo está identificada por la interacción de estas variables, es decir, incluye a aquel que cumpla con las características de edad (niños y adulto mayor) en condición de pobre extremo y pobre no extremo, madres gestantes y lactantes en condición de pobre extremo y pobre no extremo y personas con discapacidad en condición de pobre extremo y pobre no extremo (Tabla 3).

Tabla 3
Variables que identifica el grupo objetivo

Variable	Tomas de valor
Edad_ cumple	<6 años,>7 y <13 años y >60 años
Madre gestante y lactante_ cumple	Si=1, No=2
Personas con discapacidad_ cumple	Si=1, No =2
Pobreza_ cumple	1=pobre extremo 2=pobre no extremo

Fuente: Elaboración propia.

La filtración será la proporción de beneficiarios que no cumplen las consideraciones de ser el grupo objetivo.

3.4.3 Determinación de los costos de la filtración y subcobertura del

Programa Vaso de Leche

Para determinar los costos de la focalización se realizó el cálculo del número de infiltrados y subcoberturados.

Filtración se define como error de focalización tipo I, debido a que la población no objetivo (no cumple con los requisitos) es beneficiario del Programa Vaso de Leche. La filtración constituye una medida de la pérdida de recursos y mide el grado de **ineficiencia**. Mientras que la subcobertura se define como error de focalización tipo II, debido a que la población objetivo que cumple con los requisitos para participar del PVL no son beneficiarios del mismo, mide la necesidad de recursos adicionales para que el programa alcance a toda la población objetivo y cumpla con sus metas el cual muestra la **ineficacia** del programa.

La existencia del porcentaje alto de filtración y subcobertura refleja la existencia la ineficiencia e ineficacia que conducen a la pérdida de los recursos

en un sector de la población que no lo necesita, en lugar de ser utilizados en aquel sector desatendido pero que constituye el objetivo de un programa (Tabla 4).

Tabla 4
Identificación de beneficiarios

		Población Beneficiaria	
		No	Si
Población	No	Focalización correcta	Filtración (error tipo I)
Objetivo	Si	Subcobertura (error tipo II)	Focalización correcta

Fuente: Elaboración propia

3.5 PROCESAMIENTO DE DATOS

Para el procesamiento de datos se utilizamos el programa estadístico Stata 14, para ellos realizaremos los siguientes procedimientos:

3.5.1 Base de datos/fuente

Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO anual enero – diciembre 2017) el cual es elaborada por el INEI, los módulos que se consideran son los siguientes:

603 – Modulo 04 Salud

Enaho01a-2017-400: Las variables contenidas en la base de datos se refieren a las condiciones de riesgo propias de los hogares en cuanto a la infraestructura del hogar, así como; de su medio ambiente frente a las enfermedades de tipo agudo y crónico y el acceso o no de los pacientes de éstas a las consultas y a los servicios de salud, sean estos estatales o privados, así como el gasto en que incurrieron pos estos servicios.

603 – Modulo 37 Programas sociales

Enaho01-2017-700a: Las variables contenidas en la base de datos se refiere a los programas sociales que brindaron ayuda alimentaria o nutricional a los hogares, el

lugar donde recibió el programa social, frecuencia en que recibió, número de beneficiarios y la forma de pago.

603 – Modulo 34 Sumaria (variables construidas)

Analiza la información de ingresos, llevándolos a un mismo periodo de investigación para su posterior procesamiento y análisis.

3.5.2 Identificación de los criterios de focalización del programa

Primer grupo

Variable y Criterio

Edad : hasta 6 años

Madres : gestantes o lactantes

Pobreza : Pobre extremo y pobre no extremo

Segundo grupo

Edad : de 7 a 13 años y mayores de 60 años.

Personas con discapacidad: Si o No

Pobreza : Pobre extremo y pobre no extremo

3.5.3 Ubicar en la base de datos las variables asociadas con los criterios de focalización y sus nombres.

En este procesamiento se clasifica las variables según los grupos de riesgo, nombres con que irán las variables y los criterios de focalización (Tabla 5 y Tabla 6)

Primer grupo de riesgo

Tabla 5

Variables asociadas con los criterios de focalización primer grupo

Variable	Nombres	Criterio
Edad	p208a	Hasta 6 años
Madres	p414_15	Gestantes
	p414_16	Lactantes
Pobreza	Pobreza	Pobre Extremo y Pobre no extremo

Fuente: Elaboración propia**Segundo grupo de riesgo**

Tabla 6

Variables asociadas con los criterios de focalización del segundo grupo

Variable	Nombres	Criterios
Edad	p208a	De 7 a 13 años y adulto mayores de 60 años
Personas con discapacidad (PCD)	p401h1	Moverse o caminar, para usar brazos o piernas?
	p401h2	Ver, aun usando anteojos?
	p401h3	Hablar o comunicarse, aun usando el lenguaje de señas
	p401h4	Oír, aun usando audífonos?
	p401h5	Entender o aprender (concentrarse y recordar)
	p401h6	Relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones o conductas?
Pobreza	Pobreza	Pobre extremo y pobre no extremo

Fuente: Elaboración propia

p208a ¿Qué edad tienes en años cumplidos? (en años)

p414_15 en los últimos 12 meses ¿Ud., atendido controles de embarazo? (Anexo 01)

p414_16 en los últimos 12 meses ¿Ud., recibió atención de parto? (Anexo 01)

p401h ¿tiene Ud., limitaciones de forma permanente, para: (Anexo 02)

p703 ¿de qué programas sociales recibió ayuda alimentaria o nutricional? (Anexo 03)

3.5.4 Identificar de que tipo son las variables listadas y sus valores

En la Tabla 7 se identifica el tipo de variable, edad, madre, personas con discapacidad, pobreza y vaso de leche son de tipo numérica, y los valores y los valores están representados de 1 a 5, según las condiciones de cada variable.

Tabla 7
Identificación de las variables

VARIABLES	NOMBRE	TIPO	VALORES
Edad	p208a	Numérica	[0,98]
Madres gestante	p414_15	Numérica	1:Si, 2:No
Madres lactantes	p414_16	Numérica	1: Si, 2: No
Personas con Discapacidad			
Moverse o caminar	p401h1	Numérica	1: Si, 2: No
Ver	p401h2	Numérica	1: Si, 2: No
Hablar o comunicarse	p401h3	Numérica	1:Si, 2:No
Oír	p401h4	Numérica	1:Si, 2:No
Entender o aprender	p401h5	Numérica	1:Si, 2:No
Relacionarse con los demás	p401h6	Numérica	1:Si, 2:No
Pobreza	Pobreza	Numérica	1: Pobre extremo 2: Pobre no extremo 3: No pobre
Vaso de Leche	p703	Numérica	1: Vaso de Leche 2: comedor popular 3: desayuno escolares instituciones 4: almuerzos escolares instituciones 5: atención alimentaria wawa wasi/cuna mas

Fuente: Elaboración Propia

3.5.5 Transformación de los criterios de focalización en el lenguaje matemático y en el lenguaje del programa estadístico Stata 14

En esta Tabla 8 se resume las tablas anteriores que son el nombre de la variable, tipo, valores y los criterios de focalización, mientras que para el lenguaje matemático se considera las condiciones que se necesita para poder hallar las edad en este caso que es edad niños menores a 6 años, de 7 a 13 y mayores de 60 años, madres, personas con discapacidad, pobreza 1 y pobreza 2.

Tabla 8
Variables y su conversión en lenguaje estadístico

Variable	Nombre	Tipo	Valores	Criterio	Leguaje matemático	Leguaje Stata.	
Primer grupo de riesgo							
Edad	p208a	Numérica	[0,98]	Hasta 6 años	p208a<=6	p208a<=6	
Madres	p414_15	Numérica	1: Si,2: No	Gestantes	p414_15=1	p414_15==1	
	p414_16	Numérica	1: Si,2: No	lactantes	p414_16=1	p414_16==1	
Pobreza	Pobreza	Numérica	1: Pobre extremo	Pobre extremo y pobre no extremo	Pobreza=1	Pobreza =	
			2: Pobre no extremo		Pobreza=2		=1 Pobreza= =2
			3: No pobre				
Segundo grupo de riesgo							
Edad	p208a	Numérica	[0,98]	De 7 a 13 años mayores a 60 años	p208a>=7y p208a<=13	(p208a>7&p208a<=13	
Personas con discapacidad	p401h1	Numérica	1: Si, 2:No	Moverse	p401h1=1	p401h1==1	
	p401h2	Numérica	1: Si, 2:No	Ver	p401h2=1	p401h2==1	
	p401h3	Numérica	1: Si,2: No	Hablar	p401h3=1	p401h3==1	
	p401h4	Numérica	1: SI,2: No	Oír	p401h4=1	p401h4==1	
	p401h5	Numérica	1: Si, 2:No	Entender	p401h5=1	p401h5==1	
	p401h6	Numérica	1: Si,2: No	Relacionarse	p401h6=1	p401h6==1	
Pobreza	Pobreza	Numérica	1: Pobre extremo	Pobre extremo o pobre no extremo	Pobreza=1	Pobreza ==1 pobreza ==2	
			2:Pobre no extremo		Pobreza=2		
			3: No pobre				

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 RESULTADOS

Luego de aplicar la metodología en la presente investigación, se obtuvo los siguientes resultados:

La población que se encuentra en filtración y subcobertura es de 60% y 70% el Programa Vaso de Leche:

A partir de la información del ENAHO se identificó a 2, 820,601 beneficiarios del Programa Vaso de Leche en el 2017, de los cuales el 23.86% beneficiarios fueron correctamente focalizados, reflejando un porcentaje de 76.14% de filtración que equivale a 2, 147,614 beneficiarios. En cuanto a la subcobertura se identificó a 3, 656,823 población objetivos de los cuales el 18.40 % son beneficiarios del programa, mientras que 81.60% no son beneficiarios, el cual equivale a 2, 983,836 de población objetivo que no son atendidos en el programa (Tabla 9). Con los resultados obtenidos decimos que el Programa Vaso de Leche supera el 60% y 70% de filtración y subcobertura planteadas en la hipótesis de la investigación.

Tabla 9
Filtración y subcobertura del PVL

		Vaso de leche		
		No	Si	Total
Población	No	26,690,494	2,147,614	28,838,108
		92.55	7.45	100
		89.94	76.14	88.75
objetivo	Si	2,983,835	672,987	3,656,822
		81.6	18.4	100
		10.06	23.86	11.25
Total		29,674,329	2,820,601	32,494,930
		91.32	8.68	100
		100	100	100

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Además del cálculo general, se estimó el número de filtración y subcobertura según Departamentos como se puede ver la Tabla 10 el departamento con mayor número de filtración es Madre de Dios de los 9,765 beneficiarios del PVL solo 164 beneficiarios es correctamente focalizado y teniendo 9,601 beneficiarios infiltrados, seguido por Ica de 38,016 beneficiarios solo 1,245 beneficiario es correctamente focalizado y teniendo 36,770 beneficiarios infiltrados. Mientras que el departamento con menor número de filtración es Huancavelica teniendo a 66,088 beneficiarios de PVL de los cuales 26,112 beneficiarios son correctamente focalizados mientras que existen 39,976 beneficiarios infiltrados.

Tabla 10
Filtración por departamentos

Departamentos	Población beneficiario	Correctamente focalizado	Infiltrados	Filtración (%)
Madre de Dios	9,765	164	9,601	98.3%
Ica	38,016	1,245	36,770	96.7%
Tumbes	13,323	1,357	11,966	89.8%
Lima	854,325	107,035	747,290	87.5%
Moquegua	8,545	1,314	7,232	84.6%
Arequipa	68,787	10,790	57,998	84.3%

Callao	95,083	18,187	76,896	80.9%
Tacna	16,353	3,317	13,036	79.7%
San Martín	88,655	18,533	70,122	79.1%
Ucayali	39,748	8,469	31,278	78.7%
Lambayeque	107,446	23,601	83,846	78.0%
Ancash	116,455	28,383	88,072	75.6%
Pasco	45,946	12,237	33,709	73.4%
Junín	106,808	29,433	77,375	72.4%
Ayacucho	78,074	22,913	55,161	70.7%
Piura	155,932	46,241	109,691	70.3%
Puno	175,248	52,749	122,499	69.9%
Apurímac	53,581	17,591	35,990	67.2%
Huánuco	110,410	36,762	73,648	66.7%
Cusco	116,009	38,802	77,206	66.6%
La Libertad	112,721	37,823	74,898	66.4%
Amazonas	45,038	15,232	29,806	66.2%
Cajamarca	176,266	67,327	108,939	61.8%
Loreto	121,981	47,371	74,610	61.2%
Huancavelica	66,088	26,112	39,976	60.5%

Fuente: Elaboración propia con base en el anexo 14.

En la Tabla 11 indica el número de subcobertura del Programa Vaso de Leche a nivel nacional, es decir la población que si cumple con los requisitos con el programa Vaso de Leche y no es beneficiaria del mismo, de los cuales el departamento con mayor número de subcoberturados es Madre de Dios se pudo identificar a 4,690 población objetivo y solo 164 es beneficiario del PVL, teniendo a 4,526 de población objetivo no atendido el cual representa 96.5% de subcobertura, en el departamento de Ica se identifico a 13,392 de población objetivo, de los cuales solo 1,245 es beneficiario y 12,147 de la población objetivo no es atendida, por otro lado la Provincia Constitucional de Callao presenta el menor número de subcoberturados, se identificó a 80,209 población objetivo de los cuales 18,187 son beneficiarios y 62,022 no son atendidos, el cual representa 77.3% de subcobertura.

Tabla 11
Subcobertura por departamentos

Departamentos	Población objetivo	Correctamente focalizado	No atendidos	Subcobertura (%)
Madre de Dios	4,690	164	4,526	96.5%
Ica	13,392	1,245	12,147	90.7%
Tumbes	13,850	1,357	12,493	90.2%
Moquegua	9,372	1,314	8,058	86.0%
Tacna	23,227	3,317	19,910	85.7%
San Martín	120,872	18,533	102,338	84.7%
La Libertad	246,035	37,823	208,212	84.6%
Ayacucho	139,573	22,913	116,661	83.6%
Piura	275,315	46,241	229,074	83.2%
Lima	630,517	107,035	523,483	83.0%
Amazonas	85,241	15,232	70,009	82.1%
Junín	162,139	29,433	132,706	81.8%
Cajamarca	364,800	67,327	297,472	81.5%
Lambayeque	127,015	23,601	103,415	81.4%
Ancash	151,769	28,383	123,386	81.3%
Ucayali	43,383	8,469	34,914	80.5%
Arequipa	54,958	10,790	44,168	80.4%
Pasco	62,224	12,237	49,987	80.3%
Puno	264,552	52,749	211,803	80.1%
Apurímac	86,502	17,591	68,910	79.7%
Loreto	232,420	47,371	185,049	79.6%
Huancavelica	121,773	26,112	95,661	78.6%
Huánuco	168,199	36,762	131,437	78.1%
Cusco	174,797	38,802	135,994	77.8%
Callao	80,209	18,187	62,022	77.3%

Fuente: Elaboración propia con base en el anexo 14

En las Tablas 10 y 11 el departamento con mayor problema de focalización es Madre de Dios ya que presenta el 98.3% de filtración y 96.5% de subcobertura, en cuanto al número se observa una gran diferencia entre la población objetivo y los beneficiarios ya que los beneficiarios supera el número de población objetivo. Mientras que el departamento que tiene menos problemas de focalización es Huancavelica con un 60.5% de filtración y 78.6% de subcobertura.

El costo de la focalización muestra eficiencia y eficacia en el Programa Vaso de

Leche:

En la Tabla 12 se muestra que para el año 2017 el presupuesto asignado para el Programa Vaso de Leche es de s/. 363, 000,000.00 soles de los cuales s/ 276, 389,290.66 soles son destinados a los beneficiarios infiltrados, es decir que la mayor parte del presupuesto asignado al programa está siendo mal utilizado debido a una inadecuada focalización, dicho gasto afecta negativamente al gasto publico debido que el programa tiene una eficiencia del 23.86%.

Tabla 12
Costo de la filtración

Presupuesto	N° de beneficiarios	N° de filtración	% de filtración	N° de correctamente focalizados	% de correctamente focalizados	Costo promedio por beneficiario	Costo de filtración
363,000,000	2,820,601	2,147,614	76.14%	672,987	23.86%	S/. 128.70	s/.276,389,290.66

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 13 se identifica a 3, 656,823 beneficiarios potenciales, de los cuales solo el 672,987 son beneficiarios del Programa Vaso de Leche, mostrando una eficacia de solo 18.69%, mientras que 2, 983,836 de la población objetivo no son beneficiarios del programa, es decir que el Programa Vaso de Leche al no cubrir la atención al 100% de la población objetivo presenta el 81.60% de ineficacia. Para la población objetiva no beneficiaria se necesitaría un presupuesto de s/. 384, 019,693.20 soles para poder ser atendidos al 100%.

Tabla 13
Subcobertura -presupuesto necesario

Presupuesto	N° de población objetivo	N° de no atendidos	% de no atendidos	N° de atendidos	% de atendidos	Costo promedio por beneficiario	Costo de no atendidos
363,000,000	3, 656,823	2,983,836	81.60%	672,987	18.40%	S/. 128.70	s/.384,019,693.20

Fuente: Elaboración propia

4.2 DISCUSIÓN

Después de la aplicación metodológica se discutirá los resultados encontrados a base de los dos objetivos planteados, en contraste con la revisión de literatura que se realizó.

- ***Identificar la población en filtración y subcobertura del Programa Vaso de Leche:*** para el año 2017 se identificó 2,820,601 beneficiarios del Programa Vaso de Leche, 2, 147,614 beneficiarios son infiltrados el cual representa el 76.14% de filtración y 2,983,836 beneficiarios que se encuentran en subcobertura, el cual representa el 81.60% población en subcobertura, mientras que en la investigación realizada por Vásquez (2013) para el año 2012 varia en el número de beneficiarios ya que el programa en estos años ha estado ampliando su cobertura, pero esto no significa que se haya hecho una focalización correcta, en el año 2012 se identificó a 1,714,851 beneficiarios del Programa Vaso de Leche, de los cuales 872,203 son beneficiarios infiltrados el cual representa el 50.9% de filtración, mientras que se determinó que existe más del 70% de subcobertura, para el año 2017 existe más de 1 millón de beneficiarios nuevos. Con los dos resultados obtenidos se observa un crecimiento un poco más del 20% de filtración y 10% de subcobertura, resultados que muestra que no se está dando una focalización correcta. Alfageme y Del Valle (2009) en su investigación para el año 2007, determinar que Lima Metropolitana existe e 66.9% de infiltrados, es decir que no cumple con los requisitos del programa o se encuentra por encima de la línea de pobreza, cubriendo solo 31.9% de sus beneficiarios potenciales.

- **Identificar, los costos de la filtración y subcobertura en el Programa Vaso de Leche:** el Programa Vaso de Leche cuenta con un presupuesto de s/. 363, 000,000.00 soles de los cuales determinó que el costo de la ineficiencia es de s/. 276, 389,290.66 soles a causas de la filtración están siendo malgastados, actualmente el costo por beneficiario es de s/. 128.70 soles al año, por otro lado el programa alcanza una ineficacia del 81.60%, ya que existe 2, 983,836 población objetivo no atendido. Los resultados hallados por Vásquez (2013) muestran un costo de ineficiencia de s/. 184, 627,998.00 soles, s/.212 soles por beneficiario, el costo por beneficiario varia debido a que la asignación del presupuesto nacional no ha variado pero si a incrementa el número de beneficiarios. Mientras que para poder atender a los 2, 983,836 de población que se encuentra en subcobertura se necesitaría un presupuesto de s/. 384, 019,693.20. Alfageme y Del Valle (2007) en su investigación de asignación de presupuesto del PVL para el año 2007 en los departamentos de Amazonas, Loreto, Moquegua, Ancash, Apurímac y Junín muestran una asignación acorde con el tamaño de su población por debajo de la línea de pobreza. Por otro lado los departamentos Ica, Arequipa y Madre de Dios reciben una proporción de los recursos del PVL superior a la que debería recibir. Por último, Cajamarca, Puno, Piura, Cusco y la Libertad reciben una asignación menor a la que debería recibir.

Pese a las altas cifras de filtración en los programas sociales, Sachs (2005) respalda el apoyo del gobierno para la superación de la pobreza, ya que define que la existencia de la pobreza se debe al desempleo, la exclusión social y la alta vulnerabilidad de determinadas poblaciones a los desastres, las enfermedades y otros fenómenos, para ello propone poner fin a la pobreza en todo el mundo en

20 años, el costo por año rondaría los 170,000 millones de dólares, el cual equivale al 1% de los ingresos conjuntos de los países más ricos del mundo. Deaton (2015) menciona que cuando las condiciones para el desarrollo están presentes, no se requiere la ayuda, pero cuando las condiciones locales son contrarias al desarrollo la ayuda es inútil y si se perpetúan dichas condiciones harán daño, la ayuda es eficaz cuando menos se necesita. Banerjee y Duflo (2011) manifiesta que no es fácil escapar de la pobreza, pero la sensación de que es posible, unida a algo de ayuda bien dirigida (un poco de información, un pequeño empujón), a veces puede tener efectos sorprendentemente grandes. Por otra parte, las expectativas fuera de lugar, la falta de confianza cuando se necesite y otros obstáculos aparentemente menores pueden tener efectos catastróficos. Un empujón a la palanca adecuada puede marcar una diferencia, pero a menudo es difícil saber dónde encontrar esa palanca. Lo que está más claro es que no hay una única palanca para cada problema.

V. CONCLUSIONES

Los resultados de la investigación “Evaluación de la focalización del programa Vaso de Leche para el año 2017” nos permite confirmar o rechazar las hipótesis planteadas, que una inadecuada focalización del Programa Vaso de Leche tiene efecto positivo en el Gasto Público en el Perú para el año 2017, que la población que se encuentra en filtración y subcobertura es de 60% y 70% y que el costo de la focalización muestra eficiencia y ineficacia en el Programa Vaso de Leche, lo que nos permite llegar a las siguientes conclusiones.

- ***Identificar los efectos de una inadecuada focalización en el Gasto Público del Programa Vaso de Leche en el Perú para el año 2017.***

Con los resultados obtenidos se puede concluir que una inadecuada focalización del PVL tiene efecto negativo en el Gasto Social, esto debido a que gran parte del presupuesto asignado para la población objetivo está siendo asignada a la población no objetiva que en este caso se define como población en filtración, a consecuencia de ello se está desatendiendo a la población objetiva generando un porcentaje alto de subcoberturados. Vásquez (2013) concluye que el gasto social destinado a la implementación de los programas asociales analizados mediante el enfoque multidimensional las subcobertura suele ser mayor que la con el enfoque tradicional, mientras la filtración suele ser lo contrario.

- ***Identificar la población en filtración y subcobertura del Programa Vaso de Leche***

Con los resultados encontrados existen a nivel nacional 2, 820,601 beneficiarios del Programa Vaso de Leche de los cuales 2, 147,614 beneficiarios

son infiltrados, que representa el 76.14%, evidenciando que la filtración supera el 60%.

En cuanto a la subcobertura la población calificada como objetivo es de 3, 656,823 de los cuales 2, 983,836 no son beneficiarios que representa el 81.60%, evidenciando que la subcobertura supera el 70%. Mientras que Vásquez (2013) concluye que los programas sociales presenta una filtración del 80% en el enfoque multidimensional y 75% según la pobreza monetaria.

- ***Determinar los costos de filtración y subcobertura del Programa Vaso de Leche.***

El programa Vaso de Leche presenta ineficiencia e ineficacia, por la existencia de un porcentaje alto de filtración y subcobertura, el costo de la filtración es de s/. 276, 389,290.66 soles, lo que es indicativo de un manejo inadecuado de los recursos y una inadecuada focalización, ya que dichos recursos está siendo destinados a la población que no lo requiere, lo que reflejaría la existencia de un alto porcentaje de subcoberturados, población que realmente necesita del Programa Vaso de Leche. Mientras que el presupuesto necesario para cubrir el 100% de subcobertura sería de s/. 362, 694,276.30 soles. Vásquez (2013) concluye que el costo de las filtraciones de siete programas sociales es de s/. 897, 010,126 soles el cual representa el 0.17 del PBI.

VI. RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos de la investigación se les recomienda a los funcionarios de las diferentes Municipalidades Provinciales y Distritales fortalecer el proceso de focalización, para ello se debe fomentar los procesos de sensibilización con los beneficiarios del PVL ya que dentro de ellos se encuentran los beneficiarios infiltrados, para ello se debe considerar desarrollar charlas exponiendo de manera transparente los criterios de selección establecido en la Ley N° 27470. También se debe de hacer un buen filtro con la consulta del SISFOH ya que es una herramienta base para la focalización de todo los programas sociales, para que se pueda excluir a los beneficiarios infiltrados y no permitir el ingreso de aquellos que no cumplan con el requisito, así poder incluir a la población objetiva que no es beneficiario del Programa Vaso de Leche, para ello se debe supervisar a los beneficiarios realizando visitas inopinadas a sus domicilios.

Es necesario mejorar la cobertura de atención del PVL que se encuentran realmente en condición de pobre extremo y pobre no extremo en zonas rurales y urbanas, fomentando la difusión por medios de comunicación y charlas para que así puedan estar informados de las inscripciones .

Por otro lado a la población en general, tener más conciencia en las inscripciones para los programas sociales, ya que los programas sociales están dirigidos a la población que se encuentra en condición de pobre extremo y pobre no extremo, no para las personas que se encuentran en condición no pobres es decir que tienen sustento económico suficientes para su vivencia.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcázar, L. (2007). *Investigación, políticas y desarrollo en el Perú*. Lima, Perú.
- Alfageme, A. y Del Valle, M. (2009). *Análisis de la focalización de la política social*. Lima, Perú. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe>
- Banerjee, A. y Duflo, E. (2011). *Repensar la pobreza*. Bogotá, Colombia.
- Beltrán, A. y Lavado, P. (2015). *Filtraciones y subcoberturas en el programa Beca 18 de PRONABEC*. Lima, Perú.
- Chambi, Y. y Mamani, Y. (2017). *Filtración, subcobertura, eficiencia y eficacia del programa Vaso de Leche en las Municipalidades distritales de Patambuco y Moho Región Puno-2015*. Universidad Nacional del Altiplano. Puno, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unap.edu.pe>
- Coady, A., Grosh, M. y Hoddinott, J. (2004). *Targeting Outcome Redux*.
- Cusihualpa, R. (2013). *Evaluación de la gestión del programa Vaso de Leche de la Municipalidad Distrital de Paucarpata-Arequipa, Periodo Anual 2011*. Universidad Nacional del Altiplano. Puno, Perú. Recuperado de <http://repositorio.unap.edu.pe>
- Deaton, A. (2015). *El gran escape: Salud, riqueza y los orígenes de la desigualdad*. Madrid
- Estrada, H. (2011). *El programa Vaso de Leche en el Perú*. Informe temático N° 26/2010-2011. Lima, Perú. Recuperado de <http://www2.congreso.gob.pe>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México.
- Huayta, S. (2010). *Impacto del programa Vaso de Leche en el nivel de bienestar de los beneficiarios en la ciudad de Puno 2009-2010*. Universidad Nacional del Altiplano. Puno, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Evolución de la pobreza monetaria 2007-2017*. Informe técnico. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe>
- Jahan, S., Mahmud, A. y Papageorgiou, C. (2014). *¿Qué es la economía Keynesiana? De vuelta a lo esencial: 53-54*. Recuperado de <https://www.imf.org>
- Ley N° 29626. (2011). Ley de presupuesto del sector público para el año fiscal 2011. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2018). *Programa Vaso de Leche*. Recuperado de <http://www.midis.gob.pe>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2019). *Historia del SISFOH*. Recuperado de <http://www.sisfoh.gob.pe>

- Mokate, K. (2000). *Eficacia, Eficiencia, Equidad y Sostenibilidad: ¿Qué queremos decir?*. Recuperado de <https://www.cepal.org>
- Parodi, C. (1997). *Economía de las Políticas Sociales*. Recuperado de <https://core.ac.uk/>
- Parodi, C. (2001). *Perú: pobreza y políticas sociales en la década de los noventa*. Revista de Ciencias Sociales. Recuperado de <https://www.imf.org>
- Pérez, J.A. (2007). *Política social, pobreza y focalización*. Universidad de Quintana Roo. México.
- Raczynski, D. (1995). *Focalización de programas sociales: lecciones de la experiencia Chilena*. Chile. Recuperado de <http://www.cieplan.org>
- Resolución Ministerial N° 399-2004-PCM. (2004). *Sistema de focalización de hogares y Directiva de organización y funcionamiento*. Lima, Perú. Recuperado de <https://cdn.www.gob.pe>
- Sachs, J. (2005). *The end of poverty*. Penguin press, Nueva York
- Segura, J.L., Montes, C., Hilario, M.E., Asenjo, P. y Baltazar, G. (2002). *Pobreza y desnutricion infantil*. Lima, Perú. Supergrafica EIRL.
- Suárez, M. (2003). *Caracterización del programa Vaso de Leche*. Lima, Perú. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe>
- Valenzuela, I. (2013). *Focalización de los Programas sociales en el Perú: 2007-2011*. Lima, Perú. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe>
- Vásquez, E. (2006). *Programas sociales ¿de lucha contra la pobreza: casos emblemáticos*. Lima, Perú. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe>
- Vásquez, E. (2013). *Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional*. Lima, Perú. Recuperado de <http://srvnetappseg.up.edu.pe>

ANEXOS

Anexo 01

Formato que indica la variable madre

¿UD. RECIBIÓ: (414) Revise la respuesta de la pgta.402 y aplique sondeo.

¿EL GASTO REALIZADO FUE: (415) (Acepte una o más alternativas)

¿CUÁNTO FUE EL MONTO TOTAL POR LA COMPRA O SERVICIO? (416)

¿DÓNDE COMPRÓ.....? (417)

¿CUÁNTO CREE QUE LE COSTARÍA SI TUVIERA QUE PAGAR POR ESTE SERVICIO O PRODUCTO? (418)

SI EN 415 CIRCULÓ EL CÓDIGO 2, 3, 4, 5, 6, 7 y/o 8

	Sí		No		MONTO SI		CÓDIGO	MONTO SI															
	Ent.	Dec.	Ent.	Dec.	Ent.	Dec.		Ent.	Dec.	Ent.	Dec.	Ent.	Dec.										
EN LAS ÚLTIMAS 4 SEMANAS																							
1. CONSULTA?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
2. MEDICINAS / INSUMOS?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
3. ANÁLISIS?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
4. RAYOS "X", TOMOGRAFÍA, ETC.?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
5. OTROS EXÁMENES (HEMODIÁLISIS, ETC.)? (Especifique)	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
EN LOS ÚLTIMOS 3 MESES																							
6. SERVICIO DENTAL Y CONEXOS?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
7. SERVICIO OFTALMOLÓGICO?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
8. COMPRA DE LENTES?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
9. VACUNAS?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
10. CONTROL DE SALUD DE LOS NIÑOS?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
11. ANTICONCEPTIVOS?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
12. OTROS GASTOS (ORTOPEDIA, TERMOMETRO, ETC.)? (Especifique)	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES																							
13A. HOSPITALIZACIÓN?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
13B. INTERVENCIÓN QUIRÚRGICA?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
14. CONTROLES POR EMBARAZO?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
15. ATENCIONES DE PARTO?	1	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9												
OBSERVACIONES																							

Nota: Se identifica la variable madre en la pregunta 414, madre gestante en la numeración 14 y para madre lactante la numeración 15
 Fuente: INEI 2017.

Anexo 02

Formato que indica la variable de personas con discapacidad

400. SALUD (Para todas las personas)

Persona N°: _____ Nombre: _____ Informante N°: _____

400A. ¿EN QUÉ DÍA, MES Y AÑO NACIÓ?

DÍA	MES	AÑO

401C. ¿TIENE DNI?
 Sí 1 → PASE A 401F
 No 2 → PASE A 401F
 NO SABE 3 → PASE A 401F

401D. ¿CUÁLES SON LAS RAZONES POR LAS QUE NO TIENE DNI: (Acepte una o más alternativas)

No tiene partida de nacimiento? 1
 No lo considera importante? 2
 No conoce los requisitos? 3
 No sabe dónde acudir para tramitar su DNI? 4
 No existen oficinas del RENIEC cerca de su domicilio? 5 → PASE A 401F
 No cuenta con los recursos económicos para tramitarlo? 6
 Está en trámite por primera vez? 7
 Por errores en la partida de nacimiento? 8

DISCAPACIDAD

A continuación le haré algunas preguntas para saber si Ud. presenta alguna limitación o dificultad PERMANENTE, que le impida o dificulte desarrollarse normalmente en sus actividades diarias.

401H. ¿TIENE UD. LIMITACIONES DE FORMA PERMANENTE, PARA:

	SÍ	NO
1. Moverse o caminar, para usar brazos o piernas?	1	2
2. Ver, aun usando anteojos?	1	2
3. Hablar o comunicarse, aun usando el lenguaje de señas u otro?	1	2
4. Oír, aun usando audífonos?	1	2
5. Entender o aprender (concentrarse y recordar)?	1	2
6. Relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones o conductas?	1	2

SALUD

401. ¿PADECE DE ALGUNA ENFERMEDAD O MALESTAR CRÓNICO? (Artritis, hipertensión, asma, reumatismo, diabetes, tuberculosis, VIH, colesterol, etc.)

Nota: Se identifica la variable personas con discapacidad en la pregunta 401H.
 Fuente: INEI 2017.

Anexo 03

Formado que indica la variable beneficiario del Programa Vaso de Leche

Informante N°	700. PROGRAMAS SOCIALES DE AYUDA ALIMENTARIA O NUTRICIONAL (Sólo para el Jefe (a) del Hogar o Ama de Casa)				
<p>701. EN LOS ÚLTIMOS 3 MESES, DE..... A, ¿UD. O ALGÚN MIEMBRO DE SU HOGAR HA RECIBIDO AYUDA ALIMENTARIA O NUTRICIONAL DE ALGÚN PROGRAMA SOCIAL COMO: (Acepte una o más alternativas)</p> <p>Vaso de leche? 1</p> <p>Comedor popular (incluye club de madres)? 2</p> <p>Desayunos Escolares en Instituciones Educativas de Inicial, PRONOEI o Primaria – QALI WARMA?..... 3</p> <p>Almuerzos Escolares en Instituciones Educativas de Inicial, PRONOEI o Primaria – QALI WARMA?..... 4</p> <p>Atención Alimentaria Wawa Wasi / Cuna Más (Servicio de cuidado diurno)? 5</p> <p>Otro/a? 6</p> <p style="text-align: center;">(Especifique)</p> <p>Otro/a? 7</p> <p style="text-align: center;">(Especifique)</p> <p>Otro/a? 8</p> <p style="text-align: center;">(Especifique)</p> <p>NO RECIBIÓ 9 →</p>					
PASE A CAP. 700A					
(702)	(703)	(704)	(705)	(706)	(706A)
¿QUIÉNES RECIBIERON LA AYUDA ALIMENTARIA O NUTRICIONAL?	¿DE QUE PROGRAMAS SOCIALES RECIBIÓ LA AYUDA ALIMENTARIA O NUTRICIONAL?	¿DÓNDE LO RECIBIÓ?	¿CON QUÉ FRECUENCIA LO RECIBIÓ?	¿UD. O ALGÚN MIEMBRO DE SU HOGAR TIENE O TUVO QUE PAGAR O RETRIBUIR DE ALGUNA FORMA ESTA AYUDA ALIMENTARIA O NUTRICIONAL? (Acepte una o más alternativas)	¿PAGO?: (Acepte una o más alternativas)
<p>ENCUESTADOR:</p> <p>Si una misma persona recibió más de un tipo de ayuda, utilice un renglón para cada ayuda recibida.</p>	<p>ENCUESTADOR:</p> <p>Asigne el código del ítem que tiene circulado en la pág. 701.</p>	<p>Institución Educativa o PRONOEI 1</p> <p>Local comunal 2</p> <p>Comedor popular 3</p> <p>Establecimiento de Salud 4</p> <p>En su casa 5</p> <p>Municipio 6</p> <p>Casa coordinadora, presidenta, socia, vecino, particular 7</p> <p>Local Wawa Wasi 8</p> <p>INABIF/CEDIF-Centro Comunal Familiar) 9</p> <p>Iglesia 10</p> <p>Otro lugar (Especifique) 11</p>	<p>Diario 1</p> <p>Semanal 2</p> <p>Quincenal 3</p> <p>Mensual 4</p> <p>Bimestral 5</p> <p>Trimestral 6</p> <p>2 veces x semana 7</p> <p>3 veces x semana 8</p> <p>4 veces x semana 9</p> <p>Otra Frecuencia (Especifique) 10</p>	<p>Si, con dinero. 1</p> <p>Si, realizando alguna labor 2</p> <p>Si, en especie 3</p> <p>No pagaron 4</p> <p>NO SABE 5</p> <p style="text-align: center;">Pase a siguiente línea</p>	<p>Por el alimento o ración? 1</p> <p>Por la preparación del alimento? 2</p> <p>Por el transporte del alimento, aviso por la radio? 3</p> <p>Otros pagos? (Especifique) 4</p> <p>NO SABE 5</p>
N°	NOMBRE	CÓDIGO	CÓDIGO	CÓDIGO	CÓDIGO

Fuente: INEI 2017

Anexo 04

Resultados número de muestra por edad

Edad tiene en años cumplidos? (en años)	Freq.	Percent	Cum.
0	1,959	1.55	1.55
1	2,064	1.64	3.19
2	2,141	1.70	4.89
3	2,224	1.76	6.65
4	2,300	1.82	8.47
5	2,384	1.89	10.36
6	2,280	1.81	12.17
7	2,415	1.91	14.08
8	2,453	1.94	16.03
9	2,489	1.97	18.00
10	2,463	1.95	19.96
11	2,514	1.99	21.95
12	2,675	2.12	24.07
13	2,530	2.01	26.07
14	2,494	1.98	28.05
15	2,292	1.82	29.87
16	2,369	1.88	31.75
17	2,295	1.82	33.57
18	2,138	1.69	35.26
19	1,969	1.56	36.82
20	1,940	1.54	38.36
21	1,878	1.49	39.85
22	1,867	1.48	41.33
23	1,735	1.38	42.70
24	1,716	1.36	44.06
25	1,582	1.25	45.32
26	1,510	1.20	46.52
27	1,445	1.15	47.66
28	1,586	1.26	48.92
29	1,514	1.20	50.12
30	1,617	1.28	51.40
31	1,446	1.15	52.55
32	1,477	1.17	53.72
33	1,483	1.18	54.89
34	1,593	1.26	56.16
35	1,620	1.28	57.44
36	1,455	1.15	58.59
37	1,622	1.29	59.88
38	1,544	1.22	61.10
39	1,573	1.25	62.35
40	1,624	1.29	63.64
41	1,599	1.27	64.91
42	1,689	1.34	66.25
43	1,511	1.20	67.44

44	1,532	1.21	68.66
45	1,539	1.22	69.88
46	1,507	1.19	71.07
47	1,534	1.22	72.29
48	1,560	1.24	73.53
49	1,455	1.15	74.68
50	1,489	1.18	75.86
51	1,492	1.18	77.04
52	1,436	1.14	78.18
53	1,356	1.07	79.26
54	1,367	1.08	80.34
55	1,269	1.01	81.34
56	1,343	1.06	82.41
57	1,297	1.03	83.44
58	1,275	1.01	84.45
59	1,107	0.88	85.33
60	1,139	0.90	86.23
61	1,052	0.83	87.06
62	1,103	0.87	87.94
63	979	0.78	88.71
64	991	0.79	89.50
65	904	0.72	90.22
66	887	0.70	90.92
67	879	0.70	91.62
68	751	0.60	92.21
69	739	0.59	92.80
70	759	0.60	93.40
71	667	0.53	93.93
72	690	0.55	94.47
73	594	0.47	94.95
74	607	0.48	95.43
75	545	0.43	95.86
76	536	0.42	96.28
77	514	0.41	96.69
78	475	0.38	97.07
79	417	0.33	97.40
80	442	0.35	97.75
81	369	0.29	98.04
82	374	0.30	98.34
83	314	0.25	98.59
84	266	0.21	98.80
85	261	0.21	99.00
86	217	0.17	99.18
87	209	0.17	99.34
88	165	0.13	99.47
89	134	0.11	99.58
90	111	0.09	99.67
91	85	0.07	99.73
92	75	0.06	99.79
93	66	0.05	99.85
94	38	0.03	99.88
95	43	0.03	99.91
96	33	0.03	99.94
97	26	0.02	99.96
98	54	0.04	100.00
<hr/>			
Total	126.142	100.00	

El año 0 representa a niños menores de 1 año, es decir se hace el conteo hasta 11 meses y 29 días, los valores de 1-98 están expresados en año de edad.

Fuente: elaboración propia con base en datos del INEI 2017.

Anexo 05

Numero de madres gestantes

en los últimos 12 meses, ¿ad. recibió controles por embarazo?	Freq.	Percent	Cum.
1	2,204	1.75	1.75
2	123,887	98.25	100.00
Total	126,091	100.00	

Para la variable madres gestantes, 1= Si, y 2=No

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Anexo 06

Numero de madres lactantes

en los últimos 12 meses, ¿ad. recibió atenciones de parto?	Freq.	Percent	Cum.
1	1,180	0.94	0.94
2	124,911	99.06	100.00
Total	126,091	100.00	

Para la variable madres lactantes: 1= Si y 2=No

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Anexo 07

Numero de PCD para moverse o caminar, para usar los brazos y piernas

¿tiene ud. limitaciones de forma permanente, para: moverse o caminar, para usar	Freq.	Percent	Cum.
1	2,607	2.07	2.07
2	123,484	97.93	100.00
Total	126,091	100.00	

Para la variable PCD para moverse o caminar, para usar los brazos y piernas se considera 1= Si y 2=No.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Anexo 07

Numero de PCD para ver, aun usando anteojos

¿tiene ud. limitaciones de forma permanente, para: ver, aun usando anteojos?	Freq.	Percent	Cum.
1	1,486	1.18	1.18
2	124,605	98.82	100.00
Total	126,091	100.00	

Para la variable PCD para ver aun usando anteojos se considera 1= Si y 2=No

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Anexo 08

Numero de PCD para hablar o comunicarse, aun usando el lenguaje de señas u otros.

¿tiene ud. limitaciones de forma permanente, para: hablar o comunicarse, aun usa	Freq.	Percent	Cum.
1	823	0.65	0.65
2	125,268	99.35	100.00
Total	126,091	100.00	

Para la variable PCD para hablar o comunicase, aun usando el lenguaje de señas u otros se considera 1= Si y 2= No.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Anexo 09

Numero de PCD para oír, aun usando audífonos

¿tiene ud. limitaciones de forma permanente, para: oír, aun usando audífonos ?	Freq.	Percent	Cum.
1	1,339	1.06	1.06
2	124,752	98.94	100.00
Total	126,091	100.00	

Para la variable PCD para oír, aun usando audífonos se considera 1=Si y 2=No.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Anexo 10

Numero de PCD para entender o aprender (concentrarse y recordar)

¿tiene ud. limitaciones de formas de forma permanente, para: entender o aprender (concentrarse y recordar)	Freq.	Percent	Cum.
1	1,433	1.14	1.14
2	124,658	98.86	100.00
Total	126,091	100.00	

Para la variable PCD para entender o aprender (concentrarse o recordar) se considera 1=Si y 2=No.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Anexo 11

Numero de PCD para relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones y conductas.

¿tiene ud. limitaciones de formas de forma permanente, para: relacionarse con los demás, por sus pensamientos, sentimientos, emociones y conductas	Freq.	Percent	Cum.
1	735	0.58	0.58
2	125,356	99.42	100.00
Total	126,091	100.00	

Para la variable PCD para entender o aprender (concentrarse o recordar) se considera 1=Si y 2=No.

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

Anexo 12

Numero de pobre extremo, pobres no extremo y no pobre.

pobreza	Freq.	Percent	Cum.
pobre extremo	6,143	4.87	4.87
pobre no extremo	23,833	18.89	23.76
no pobre	96,166	76.24	100.00
Total	126,142	100.00	

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017

Anexo 13

Numero de atención de los programas sociales

de que programas sociales recibí la ayuda alimentaria o nutricional?	Freq.	Percent	Cum.
1	11,133	18.84	18.84
2	1,629	2.76	21.60
3	31,173	52.76	74.36
4	11,347	19.21	93.57
5	200	0.34	93.91
6	3,404	5.76	99.67
7	167	0.28	99.95
8	30	0.05	100.00
Total	59,083	100.00	

Se define 1: vaso de leche, 2 comedor popular, 3 desayuno escolar, 4 almuerzo escolares, 5 atención alimentaria y considerando 6 a 8 como otros. Mostrando el número de beneficiarios por programa social alimentario.

Fuente: elaboración propia

Anexo 14**Resultados de filtración y su cobertura según departamentos****1. Amazonas**

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	335,750	70,009	405,759
		82.75	17.25	100
		91.85	82.13	90.01
	Si	29,806	15,232	45,038
		66.18	33.82	100.00
		8.15	17.87	9.99
	Total	365,556	85,241	450,797
		81.09	18.91	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: elaboración Propia con base en los datos del INEI 2017.

2. Ancash

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	956,422	123,386	1,079,808
		88.57	11.43	100
		91.57	81.30	90.27
	Si	88,072	28,383	116,455
		75.63	24.37	100.00
		8.43	18.70	9.73
	Total	1,044,494	151,769	1,196,263
		87.31	12.69	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

3. Apurímac

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	355,087	68,910	423,997
		83.75	16.25	100
		90.80	79.66	88.78
	Si	35,990	17,591	53,581
		67.17	32.83	100.00
		9.20	20.34	11.22
Total		391,077	86,501	477,578
		81.89	18.11	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

4. Arequipa

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	1,214,060	44,168	1,258,228
		96.49	3.51	100
		95.44	80.37	94.82
	Si	57,997	10,790	68,787
		84.31	15.69	100.00
		4.56	19.63	5.18
Total		1,272,057	54,958	1,327,015
		95.86	4.14	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017

5. Ayacucho

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	534,794	116,660	651,454
		82.09	17.91	100
		90.65	83.58	89.30
	Si	55,161	22,913	78,074
		70.65	29.35	100.00
		9.35	16.42	10.70
Total		589,955	139,573	729,528
		80.87	19.13	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

6. Cajamarca

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	1,101,973	297,472	1,399,445
		78.74	21.26	100
		91.00	81.54	88.81
	Si	108,939	67,327	176,266
		61.80	38.20	100.00
		9.00	18.46	11.19
Total		1,210,912	364,799	1,575,711
		76.85	23.15	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: elaboración propia con base en los datos del INEI 2017

7. Provincia constitucional del Callao

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	890,989	62,022	953,011
		93.49	6.51	100
		92.06	77.33	90.93
	Si	76,896	18,187	95,083
		80.87	19.13	100.00
		7.94	22.67	9.07
Total		967,885	80,209	1,048,094
		92.35	7.65	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017

8. Cusco

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	1,100,397	135,994	1,236,391
		89.00	11.00	100
		93.44	77.80	91.42
	Si	77,207	38,802	116,009
		66.55	33.45	100.00
		6.56	22.20	8.58
Total		1,177,604	174,796	1,352,400
		87.08	12.92	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

9. Huancavelica

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	368,170	95,661	463,831
		79.38	20.62	100
		90.21	78.56	87.53
	Si	39,975	26,112	66,087
		60.49	39.51	100.00
		9.79	21.44	12.47
	Total	408,145	121,773	529,918
		77.02	22.98	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

10. Huánuco

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	666,384	131,437	797,821
		83.53	16.47	100
		90.05	78.14	87.84
	Si	73,647	36,762	110,409
		66.70	33.30	100.00
		9.95	21.86	12.16
	Total	740,031	168,199	908,230
		81.48	18.52	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

11. Ica

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	753,836	12,147	765,983
		98.41	1.59	100
		95.35	90.70	95.27
	Si	36,770	1,245	38,015
		96.72	3.28	100.00
		4.65	9.30	4.73
Total		790,606	13,392	803,998
		98.33	1.67	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017

12. Junín

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	1,162,153	132,706	1,294,859
		89.75	10.25	100
		93.76	81.85	92.38
	Si	77,375	29,433	106,808
		72.44	27.56	100.00
		6.24	18.15	7.62
Total		1,239,528	162,139	1,401,667
		88.43	11.57	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

13. La Libertad

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	1,633,171	208,212	1,841,383
		88.69	11.31	100
		95.62	84.63	94.23
	Si	74,898	37,823	112,721
		66.45	33.55	100.00
		4.38	15.37	5.77
Total		1,708,069	246,035	1,954,104
		87.41	12.59	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

14. Lambayeque

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	1,088,448	103,414	1,191,862
		91.32	8.68	100
		92.85	81.42	91.73
	Si	83,845	23,601	107,446
		78.03	21.97	100.00
		7.15	18.58	8.27
Total		1,172,293	127,015	1,299,308
		90.22	9.78	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

15. Lima

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	8,879,727	523,483	9,403,210
		94.43	5.57	100
		92.24	83.02	91.67
	Si	747,290	107,034	854,324
		87.47	12.53	100.00
		7.76	16.98	8.33
Total		9,627,017	630,517	10,257,534
		93.85	6.15	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

16. Loreto

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	811,079	185,049	996,128
		81.42	18.58	100
		91.58	79.62	89.09
	Si	74,610	47,371	121,981
		61.17	38.83	100.00
		8.42	20.38	10.91
Total		885,689	232,420	1,118,109
		79.21	20.79	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

17. Madre de Dios

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	134,757	4,526	139,283
		96.75	3.25	100
		93.35	96.50	93.45
	Si	9,601	164	9,765
		98.32	1.68	100.00
		6.65	3.50	6.55
Total		144,358	4,690	149,048
		96.85	3.15	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

18. Moquegua

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	170,027	8,058	178,085
		95.48	4.52	100
		95.92	85.98	95.42
	Si	7,231	1,314	8,545
		84.62	15.38	100.00
		4.08	14.02	4.58
Total		177,258	9,372	186,630
		94.98	5.02	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en el INEI 2017.

19. Pasco

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	224,276	49,987	274,263
		81.77	18.23	100
		86.93	80.33	85.65
	Si	33,709	12,237	45,946
		73.37	26.63	100.00
		13.07	19.67	14.35
Total	257,985	62,224	320,209	
	80.57	19.43	100.00	
	100.00	100.00	100.00	

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

20. Piura

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	1,529,883	229,074	1,758,957
		86.98	13.02	100
		93.31	83.20	91.86
	Si	109,691	46,241	155,932
		70.35	29.65	100.00
		6.69	16.80	8.14
Total	1,639,574	275,315	1,914,889	
	85.62	14.38	100.00	
	100.00	100.00	100.00	

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

21. Puno

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	1,104,766	211,803	1,316,569
		83.91	16.09	100
		90.76	80.06	88.85
	Si	112,498	52,749	165,247
		68.08	31.92	100.00
		9.24	19.94	11.15
Total		1,217,264	264,552	1,481,816
		82.15	17.85	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

22. San Martin

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	692,186	1,023,338	1,715,524
		40.35	59.65	100
		90.80	98.22	95.09
	Si	70,122	18,533	88,655
		79.10	20.90	100.00
		9.20	1.78	4.91
Total		762,308	1,041,871	1,804,179
		42.25	57.75	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

23. Tacna

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	317,369	19,910	337,279
		94.10	5.90	100
		96.05	85.72	95.38
	Si	13,036	3,317	16,353
		79.72	20.28	100.00
		3.95	14.28	4.62
Total	330,405	23,227	353,632	
	93.43	6.57	100.00	
	100.00	100.00	100.00	

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

24. Tumbes

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	222,549	12,493	235,042
		94.68	5.32	100
		94.90	90.20	94.64
	Si	11,965	1,357	13,322
		89.81	10.19	100.00
		5.10	9.80	5.36
Total	234,514	13,850	248,364	
	94.42	5.58	100.00	
	100.00	100.00	100.00	

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.

25. Ucayali

		Población objetivo		
		No	Si	Total
Vaso de leche	No	442,240	34,914	477,154
		92.68	7.32	100
	Si	93.39	80.48	92.31
		31,278	8,469	39,747
		78.69	21.31	100.00
		6.61	19.52	7.69
Total		473,518	43,383	516,901
		91.61	8.39	100.00
		100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del INEI 2017.