

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA**



**LA DIDÁCTICA DE LOS DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA SECUNDARIA POLITÉCNICO HUÁSCAR DE LA
CIUDAD DE PUNO, 2018**

TESIS

**PRESENTADO POR:
ELMER RAMIREZ VALDIVIA**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA, EN LA
ESPECIALIDAD DE LENGUA, LITERATURA,
PSICOLOGÍA Y FILOSOFÍA**

PUNO - PERÚ

2018

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA**

“LA DIDÁCTICA DE LOS DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SECUNDARIA POLITÉCNICO HUÁSCAR DE LA CIUDAD DE PUNO, 2018”

TESIS PRESENTADA POR:

ELMER RAMIREZ VALDIVIA

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA, CON MENCIÓN EN LA ESPECIALIDAD DE LENGUA, LITERATURA, PSICOLOGÍA Y FILOSOFÍA



APROBADA POR EL SIGUIENTE JURADO:

PRESIDENTE : -----
Dr. Feliciano Padilla Chalco

PRIMER MIEMBRO : -----
Dr. Javier Montesinos Montesinos

SEGUNDO MIEMBRO : -----
M.Sc. Katty Maribel Calderon Quino

DIRECTOR / ASESOR : -----
Dr. Francisco Charaja Cutipa

Área: Perspectivas Teóricas de la Educación
Tema: Didáctica de los docentes

Fecha de sustentación: 21/12/2018

DEDICATORIA

A mis padres.

El autor

AGRADECIMIENTO

Agradezco infinitamente a mi familia por su apoyo
constante durante mi formación académica.

El autor.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
ÍNDICE GENERAL	
ÍNDICE DE TABLAS	
ÍNDICE DE FIGURAS	
ÍNDICE DE ACRÓNIMOS	
RESUMEN	11
ABSTRACT.....	12
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Planteamiento del problema.....	14
1.2 Formulación del problema	16
1.2.1 Problema general	16
1.2.2 Problemas específicos	16
1.3 Hipótesis de la investigación	17
1.3.1 Hipótesis general	17
1.3.2 Hipótesis específicas	17
1.4 Justificación del estudio.....	17
1.5 Objetivos de la investigación	18
1.5.1 Objetivo general	18
1.5.2 Objetivos específicos.....	18
II. REVISIÓN DE LITERATURA.....	19
2.1 Antecedentes	19
2.1.1 A nivel internacional	19
2.1.2 A nivel nacional.....	19
2.1.3 A nivel regional	20
2.2 Marco teórico	21
2.2.1 Didáctica del docente	21
2.2.1.1 ¿Qué es la didáctica?	21
2.2.1.2 Objetivos de la didáctica	22
2.2.1.3 División de la didáctica	22

2.2.1.4	Bases de la didáctica	22
2.2.1.5	Elementos de la didáctica	23
2.2.2	Inicio de la sesión de aprendizaje	23
2.2.2.1	Motivación	23
2.2.2.2	Recuperación de los saberes previos	24
2.2.2.3	Conflicto cognitivo.....	24
2.2.3	Desarrollo de la sesión de aprendizaje	24
2.2.3.1	Aplicación de lo aprendido.....	24
2.2.3.2	Metacognición	25
2.2.4	Cierre de la sesión de aprendizaje	25
2.3	Marco conceptual.....	26
III.	MATERIALES Y MÉTODOS	29
3.1	Ubicación geográfica del estudio.....	29
3.2	Periodo de duración del estudio.....	29
3.3	Técnicas e instrumentos de recolección de datos	29
3.3.1	Técnicas de recolección de datos	29
3.3.1.1	La encuesta	29
3.3.1.2	La observación.....	29
3.3.2	Instrumentos de recolección de datos.....	29
3.3.2.1	Cuestionario sobre el Desempeño Docente.....	29
3.3.2.2	Ficha de Observación sobre el Desempeño Docente.....	31
3.3.2.3	Validación de los instrumentos.....	31
3.4	Población y muestra de la investigación.....	32
3.4.1	Población	32
3.4.2	Muestra	33
3.5	Tipo y diseño de investigación	33
3.5.1	Tipo de Investigación	33
3.5.2	Diseño de Investigación	33
3.6	Diseño estadístico	34
3.6.1	Hipótesis estadísticas:.....	34
3.6.2	Prueba Estadística:.....	34
3.6.3	Margen de error:	35

3.6.4. Regla de decisión:.....	35
3.7 Procedimiento	35
3.8 Análisis de los datos	35
3.9 Variable.....	37
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	38
4.1. Resultados.....	39
4.1.1. Estadísticos descriptivos de la didáctica de los docentes	39
4.1.2. Nivel de performance didáctica de los docentes	41
4.1.2. Nivel de performance didáctica en el inicio de la sesión de aprendizaje.....	43
4.1.3. Nivel de performance didáctica en el desarrollo de la sesión de aprendizaje.....	45
4.1.4. Nivel de performance didáctica en el cierre de la sesión de aprendizaje.....	47
4.1.5. Prueba de hipótesis	49
4.1.5.1. Prueba de hipótesis general	49
4.1.5.2. Prueba de hipótesis específica 1	51
4.1.5.3. Prueba de hipótesis específica 2	52
4.1.5.4. Prueba de hipótesis específica 3.	53
4.2. Discusión	54
V. CONCLUSIONES	57
VI. RECOMENDACIONES	59
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	60
ANEXOS	62

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Baremo de interpretación del nivel de performance didáctica de los docentes.	30
Tabla 2	Población de docentes de la I.E.S. “Politécnico Huáscar” de Puno.	33
Tabla 3.	Operacionalización de variable.	37
Tabla 4	Estadísticos descriptivos de la didáctica de los docentes	39
Tabla 5	Nivel de performance didáctica de los docentes	41
Tabla 6	Nivel de performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje	43
Tabla 7	Nivel de performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje	45
Tabla 8	Nivel de performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje	47
Tabla 9	Estadística de muestra única de la performance didáctica de los docentes.	50
Tabla 10	Prueba de muestra única de la performance didáctica de los docentes.	50
Tabla 11	Estadística de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje.	51
Tabla 12	Prueba de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje.	51
Tabla 13	Estadística de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje.	52
Tabla 14	Prueba de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje.	53
Tabla 15	Estadística de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje.	54
Tabla 16	Prueba de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje.	54

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Media aritmética de la didáctica de los docentes según el cuestionario y la ficha de observación.	39
Figura 2. Nivel de performance didáctica de los docentes según el cuestionario.	41
Figura 3. Nivel de performance didáctica de los docentes según la ficha de observación.	41
Figura 4. Nivel de performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje según el cuestionario.	43
Figura 5. Nivel de performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje según la ficha de observación.	43
Figura 6. Nivel de performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje según el cuestionario.	45
Figura 7. Nivel de performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje según la ficha de observación.	45
Figura 8. Nivel de performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje según el cuestionario.	47
Figura 9. Nivel de performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje según la ficha de observación.	47

ÍNDICE DE ACRÓNIMOS

I.E.S. : Institución Educativa Secundaria

TICs : Tecnologías de Información y Comunicación

PISA : Programme for International Student Assessment (en español: Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes).

ECE : Evaluación Censal de Estudiantes.

OCDE: Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos.

RESUMEN

La presente investigación buscó determinar el nivel de performance didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018. El estudio corresponde a la investigación de tipo básica, con diseño no experimental de tipo transeccional descriptivo. La población de estudio estuvo conformada por 23 docentes que laboran en la institución educativa mencionada. Para recoger los datos, se utilizó dos técnicas: la encuesta y la observación sistemática; en tanto que, los instrumentos aplicados fueron el Cuestionario sobre el Desempeño Docente y la Ficha de Observación sobre el Desempeño Docente. Para analizar los datos obtenidos se utilizó el programa estadístico SPSS (Versión 23), en el que, a través de la Prueba T, se logró determinar que el Nivel de performance didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018, es bueno; dado que se obtuvo una media de 13.7355 puntos, la cual es equivalente a la escala Bueno [14 - 17]. Asimismo, los datos de la media de cada una de las dimensiones, permiten aseverar que el nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el inicio ($\mu= 3.3755$), desarrollo ($\mu= 5.695$) y cierre ($\mu= 4.692$) de la sesión de aprendizaje es bueno.

PALABRAS CLAVE: cierre de la sesión de aprendizaje, desarrollo de la sesión de aprendizaje, didáctica, inicio de la sesión de aprendizaje.

ABSTRACT

The present investigation sought to determine the level of didactic performance of the teachers of the Secondary Educational Institution "Politécnico Huáscar" of Puno, in the third quarter of the 2018 school year. The study corresponds to the research of basic type, with non-experimental design of type descriptive transactional. The study population consisted of 23 teachers who work in the aforementioned educational institution. To collect the data, two techniques were used: the survey and systematic observation; whereas, the instruments applied were the Questionnaire on Teaching Performance and the Observation Form on Teaching Performance. To analyze the data obtained, the statistical program SPSS (Version 23) was used, in which, through the T test, it was possible to determine that the level of didactic performance of the teachers of the Secondary Educational Institution "Politécnico Huáscar" of Puno, in the third quarter of the 2018 school year, is good; given that an average of 13.7355 points was obtained, which is equivalent to the Good scale [14-17]. Also, the data of the average of each one of the dimensions, allow to assert that the level of didactic performance that the teachers show in the beginning ($\mu = 3.3755$), development ($\mu = 5.695$) and closure ($\mu = 4.692$) of the Learning session is good.

Keywords: Didactic, start of the learning session, development of the learning session, closing of the learning session.

I. INTRODUCCIÓN

El conocimiento de la didáctica es muy esencial para el profesorado, al representar una de las disciplinas nucleares del corpus pedagógico, centrándose en el estudio del proceso de enseñanza aprendizaje.

El saber didáctico es imprescindible para los maestros, quienes forman las actitudes y enseñan las estrategias de aprendizaje más adecuadas para aprender a lo largo de la vida.

La didáctica es una disciplina caracterizada por su finalidad formativa y la aportación de los modelos, enfoques y valores intelectuales más adecuados para organizar las decisiones educativas y hacer avanzar el pensamiento, base de la instrucción y el desarrollo reflexivo del saber cultural y artístico.

En ese sentido, el presente trabajo de investigación referido a la didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno en el año 2018, tiene como propósito fundamental determinar el nivel de performance didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018.

Para una mejor organización el presente trabajo de investigación, se ha dividido en cuatro capítulos que se detallan a continuación:

Capítulo I: en este apartado encontramos el planteamiento del problema de investigación, en el que se describe el problema, la formulación del problema, encontramos también las hipótesis, tanto las generales como las específicas y, además, los objetivos generales y específicos de la investigación.

Capítulo II: en este capítulo se expone los antecedentes de la investigación, el marco teórico y el marco conceptual.

Capítulo III: este capítulo comprende la ubicación geográfica del estudio, periodo de duración del estudio, la procedencia del material de estudio, la población y muestra del estudio, el diseño estadístico, el procedimiento, las variables y el análisis de resultados.

Capítulo IV: en este capítulo encontramos los resultados de la investigación, el análisis e interpretación de los datos obtenidos en tablas y cuadros estadísticos.

Finalmente, se presenta las conclusiones a las que se arribó, las recomendaciones necesarias y se adjuntan las referencias bibliográficas y los anexos correspondientes.

1.1. Planteamiento del problema

La educación es uno de los factores que más influye en el avance y progreso de las personas y sociedades. Además de proveer conocimientos, la educación enriquece la cultura, el espíritu, los valores todo aquello que nos caracteriza como seres humanos.

La educación es necesaria en todos los sentidos, para alcanzar mejores niveles de bienestar social y de crecimiento económico; para nivelar las desigualdades económicas y sociales; para propiciar la movilidad social de las personas; para acceder a mejores niveles de empleo; para elevar las condiciones culturales de la población; para ampliar las oportunidades de los jóvenes; para vigorizar los valores cívicos y laicos que fortalecen las relaciones de las sociedades; para el avance democrático y fortalecimiento del estado de derecho; para el impulso de la ciencia, la tecnología y la innovación.

¿Pero cuál es la situación de la educación en el Perú? Los expertos llevan años advirtiendo que la educación en el Perú y América Latina tiene serias deficiencias y esa realidad se verifica año tras año en los informes que se realizan sobre el tema.

En el 2015 se realizó la prueba PISA, en la que se evaluó a 72 países, entre miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y naciones que participaron de forma voluntaria, como fue el caso del Perú.

De acuerdo a los resultados obtenidos, en el rubro Ciencia que mide la capacidad del alumno para explicar fenómenos científicos y proponer conclusiones en base a evidencia científica el Perú ocupó el puesto 63 de 69 naciones. (OCDE, 2016).

En el rubro Lectura, que determina la comprensión lectora de los estudiantes, nuestro país se ubicó en la posición 62. Finalmente, en el rubro Matemáticas, los escolares peruanos alcanzaron su mejor puesto: 61, por encima del obtenido por los alumnos de Brasil e Indonesia. (OCDE, 2016).

El bajo rendimiento en la escuela tiene consecuencias a largo plazo tanto para los individuos como los países. Los alumnos con un rendimiento bajo a los 15 años tienen más riesgo de abandonar completamente sus estudios y cuando una gran proporción de la población carece de habilidades básicas el crecimiento económico de un país a largo plazo se ve amenazado. (OCDE, 2016).

En la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar “de la ciudad de Puno algunos docentes son cuestionados por los estudiantes como docentes deficientes. El autor de la investigación realizó algunas exploraciones al respecto.

Los estudiantes con quienes se conversó sostuvieron que la mayoría de los docentes no les explican bien los temas que desarrollan y además no poseen dominio de estos. Otro grupo de estudiantes de la institución mencionada manifestaron que los docentes no manejan estrategias didácticas que ayuden a entender mejor los temas que se desarrollan y por esa razón las sesiones de aprendizaje llegan a ser aburridas.

Por esta razón nació la necesidad de investigar sobre el nivel de performance didáctico que evidencian los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de la ciudad de Puno, durante el año escolar 2018. Puesto que, se considera que la base del desarrollo de un país está en la educación, en la capacitación de niños y jóvenes que se convertirán en la fuerza laborable del país. Un estado con jóvenes preparados podrá avanzar más rápido y tener más oportunidades que uno con una educación precaria y sin ganas de aprender.

Además, la didáctica es importante en la pedagogía y la educación porque permite llevar a cabo y con calidad la tarea docente, seleccionar y utilizar los materiales que facilitan el desarrollo de las competencias y los indicadores de logro, evita la rutina, posibilita la reflexión sobre las diferentes estrategias de aprendizaje.

1.2 Formulación del problema

El problema de la investigación se enuncia a través de las siguientes interrogantes:

1.2.1 Problema general

¿Cuál es el nivel de performance didáctico de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018?

1.2.2 Problemas específicos

- a) ¿Cuál es el nivel de performance didáctico que evidencian los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje?
- b) ¿Cuál es el nivel de performance didáctico que muestran los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje?
- c) ¿Cuál es el nivel de performance didáctico que manifiestan los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje?

1.3 Hipótesis de la investigación

1.3.1 Hipótesis general

El nivel de performance didáctico de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018, es regular.

1.3.2 Hipótesis específicas

- a) El nivel de performance didáctico que evidencian los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje es regular.
- b) El nivel de performance didáctico que muestran los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje es regular.
- c) El nivel de performance didáctico que manifiestan los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje es regular.

1.4 Justificación del estudio

Tener buenos profesores es uno de los elementos más importantes de un sistema educativo para lograr avances en los aprendizajes de los estudiantes, dado que son ellos los que, en último término, implementan en la sala de clase cualquier política diseñada fuera de esta. En ese sentido, el límite de la calidad de cualquier sistema educativo es la calidad de sus docentes.

Un buen educador es aquel que entrega todo en el aula y reconoce la importancia de su figura en el desarrollo cognitivo y social de sus educandos. La excelencia del maestro depende de varios factores, pero sobre todo los humanos. El brindar confianza y seguridad a sus métodos de enseñanza en un salón de clases son esenciales para incentivar al maestro.

En ese sentido, se realiza este trabajo de investigación para poder determinar el nivel de desempeño docente que evidencian los docentes que laboran en la Institución Educativa Secundaria Politécnico Huáscar de la ciudad de Puno.

Ya que, los resultados de la investigación serán utilizados para poder mejorar la didáctica de enseñanza de los docentes. Las autoridades de la institución mencionada recibirán una copia del informe de investigación (tesis) para que de esta manera puedan tomar las decisiones oportunas respecto de las estrategias de enseñanza que utilizan los docentes, organizando los eventos académicos que sean necesarios y pertinentes. Por consiguiente, el proyecto de investigación es útil y beneficioso para mejorar la calidad educativa en la institución educativa ya mencionada.

1.5 Objetivos de la investigación

1.5.1 Objetivo general

Determinar el nivel de performance didáctico de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018.

1.5.2 Objetivos específicos

- a) Señalar el Nivel de performance didáctico que evidencian los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje.
- b) Identificar el Nivel de performance didáctico que muestran los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje.
- c) Establecer el Nivel de performance didáctico que manifiestan los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje.

II. REVISIÓN DE LITERATURA

2.1 Antecedentes

A continuación se presenta algunas investigaciones realizadas sobre didáctica del docente:

2.1.1 A nivel internacional

Alvarado (2013) sustenta una tesis sobre “estrategias didácticas para el desarrollo del talento en el área de matemáticas de los (as) estudiantes del Centro de Educación Básica Almirante Alfredo Poveda Burbano del Cantón Salinas Provincia de Santa Elena durante el periodo lectivo 2011 – 2012”. La investigación fue aprobada por la Universidad Estatal Península de Santa Elena. El objetivo general de la investigación fue elaborar una guía de estrategias didácticas aplicando las técnicas y métodos adecuados para el desarrollo del talento, matemático en los (as) estudiantes. La conclusión principal del estudio fue el siguiente: los docentes no utilizan el material didáctico adecuado lo que hace que los (as) estudiantes no despierten en interés por la asignatura y de les haga un tanto aburrida.

2.1.2 A nivel nacional

Domínguez (2011) sustenta una tesis sobre las estrategias didácticas y su relación con el aprendizaje de las ciencias sociales en los alumnos de primer año de secundaria de la Institución Educativa Miguel Cortés de Castilla. La investigación es aprobada por la Universidad Nacional de Piura. El objetivo general del estudio fue Conocer si las estrategias didácticas que se utiliza en el aprendizaje de las ciencias sociales reúnen las características adecuadas para el aprendizaje significativo de los alumnos. La conclusión principal de la investigación fue el siguiente: los docentes utilizan estrategias didácticas configuradas por métodos, técnicas, procedimientos y materiales didácticos en el área curricular de ciencias sociales específicamente en el componente historia y geografía. Estas estrategias corresponden a una metodología operativa participativa con lo cual

promueven el saber y enseñan a aprender; hacen del educando un sujeto disciplinado, creativo y original. Aunque con ciertas limitaciones de orden económico para su elaboración y uso, los docentes están capacitados para su aplicación.

2.1.3 A nivel regional

En la Universidad Nacional del Altiplano, Loayza (2003) sustenta una tesis referida a la acción didáctica del docente y el aprendizaje de los sistemas numéricos de los alumnos. El propósito del estudio fue determinar la influencia que ejerce la acción didáctica del docente en el aprendizaje de los sistemas numéricos en los alumnos del segundo grado del CES “Túpac Amaru” del distrito de Ñuñoa, durante el II trimestre del año 2003. La principal conclusión del estudio sostiene que la acción didáctica del docente influye significativamente en los niveles de aprendizaje, en el área de matemática de los alumnos del segundo grado del CES “Túpac Amaru” de Ñuñoa en el año académico 2003.

Otro antecedente que se considera, pertenece a Cutipa (2013), quien realizó una investigación relacionada con las estrategias didácticas usadas por los docentes en el área de marketing de la escuela profesional de administración de la UNA – PUNO. La tesis es aprobada por la Universidad Nacional del Altiplano. El objetivo general del estudio fue determinar los tipos de estrategias didácticas usadas por los docentes en el área de marketing de la escuela profesional de administración de la UNA - PUNO, en el segundo semestre del año 2011. La conclusión principal del estudio fue el siguiente: en cuanto a las estrategias didácticas usadas por los docentes en los sílabos del área de marketing de la escuela profesional de administración de la UNA - PUNO, se ha determinado 11 métodos, de los cuales predomina el método académico universitario: “clase magistral o curso magistral”, con el 71, 43 % y 16 técnicas, de los cuales predomina la técnica discusión dirigida, con el 86%.

2.2 Marco teórico

2.2.1 Didáctica del docente

Debemos recordar o tener en cuenta que la acción didáctica precisa de la teoría y de la práctica. En ese sentido, la teoría es proporcionada por la pedagogía que es la ciencia de la educación y la práctica que a su vez se refiere al cómo hacerlo, lo proporciona la didáctica (Torres y Girón, 2009).

2.2.1.1 ¿Qué es la didáctica?

A continuación se presenta definiciones sobre la didáctica según su etimología y la perspectiva de varios autores:

Según su etimología la palabra didáctica se deriva del griego didaskein: que significa enseñar y tékne: que significa arte, en ese sentido, es posible afirmar que didáctica es el arte de enseñar. (Torres y Girón, 2009).

Imideo G. Nerici (1985) nos dice que el término didáctica fue utilizado por primera vez, con el sentido de enseñar, en el año de 1629, por Ratke, en su libro titulado Principales Aforismos Didácticos. Sin embargo, la palabra didáctica fue consagrada por Juan Amos Comenio, en su obra denominada Didáctica Magna, que fue publicada en 1657 (Torres y Girón, 2009).

La didáctica es una disciplina teórica, histórica y política. Es teórica porque responde a concepciones sobre la educación, la sociedad, el sujeto, el saber, y la ciencia. Tiene un carácter histórico porque sus propuestas responden a momentos históricos específicos y es política porque sus propuestas están dentro de proyectos sociales (Díaz, 1992).

La didáctica es una disciplina que posee naturaleza pedagógica, que está orientada por las finalidades educativas y comprometida con el logro de la mejora de todos los seres humanos, esto mediante la comprensión y transformación de todos los procesos socio

comunicativos, y la adaptación y el desarrollo apropiado del proceso de enseñanza y aprendizaje (Medina, 2009).

La didáctica es una disciplina que tiene por finalidad explicar los procesos de enseñanza y aprendizaje para posteriormente proponer su realización consecuente con las finalidades educativas (Contreras, 1994).

2.2.1.2 Objetivos de la didáctica

Los objetivos de la didáctica posibilitan la realización de una manera eficiente el concepto de educación y de sus objetivos generales o particulares, mediatos o inmediatos, lo que se expresan en la siguiente forma:

- Llevar a cabo los propósitos de lo que se conceptúe como educación.
- Hacer la enseñanza y, por consiguiente, el aprendizaje, más eficaces.
- Aplicar los nuevos conocimientos provenientes de otras ciencias que puedan hacer la enseñanza más consecuente y coherente.
- Adecuar la enseñanza a las posibilidades y a las necesidades del alumno.
- Orientar la enseñanza de acuerdo con la edad evolutiva del alumno, de modo de ayudarlo a desarrollarse y a realizarse plenamente, en función de sus esfuerzos de aprendizaje (Giusseppe, 1985).

2.2.1.3 División de la didáctica

Amós, (1630) citado por Nerici, (1985) nos dice que la didáctica se divide en:

- Matética: Se refiere al estudio del ser que aprende, en este caso, el estudiante.
- Sistemática: Se refiere a la organización y a la estructura de la clase.
- Metódica: Hace referencia al estilo, la manera y la forma de dar la clase.

2.2.1.4 Bases de la didáctica

Para hacerse más consecuente, la didáctica tiene que recurrir a conocimientos de diversas

ciencias, principalmente de la biología, la psicología, la sociología y la metodología científica, coordinados por la visión filosófica que se tenga de la educación (Giusseppe, 1985).

2.2.1.5 Elementos de la didáctica

Hay seis componentes importantes que conforman el acto didáctico:

- **El docente:** es la persona que promueve y orienta el aprendizaje.
- **El estudiante:** es la persona a quien va dirigida la enseñanza.
- **Los objetivos de aprendizaje:** metas educativas que reflejan los logros de aprendizaje que se esperan en los estudiantes.
- **La materia:** contenidos que han de ser enseñados y aprendidos.
- **Los métodos de enseñanza:** procedimientos seguidos para promover el aprendizaje. Responde a la pregunta de cómo enseñar.
- **El contexto del aprendizaje:** escenario donde se lleva a cabo el proceso enseñanza aprendizaje; incluye el entorno social, cultural y geográfico (Giusseppe, 1985).

2.2.2 Inicio de la sesión de aprendizaje

Se inicia planteando los propósitos de la sesión, se propone un reto o conflicto cognitivo y se motiva a los estudiantes, despertando su interés y además, se recogen los saberes previos.

Al iniciar la sesión se debe vincular los aprendizajes que poseen los estudiantes con los propósitos de la sesión a desarrollar.

2.2.2.1 Motivación

Es el proceso permanente mediante el cual el docente crea las condiciones, despierta y mantiene el interés del estudiante por su aprendizaje.

2.2.2.2 Recuperación de los saberes previos

Los saberes previos son aquellos conocimientos que el estudiante ya trae consigo, que se activan al comprender o aplicar un nuevo conocimiento con la finalidad de organizarlo y darle sentido, algunas veces suelen ser erróneos o parciales, pero es lo que el estudiante utiliza para interpretar la realidad.

2.2.2.3 Conflicto cognitivo

Es el desequilibrio de las estructuras mentales, se produce cuando la persona se enfrenta con algo que no puede comprender o explicar con sus saberes.

2.2.3 Desarrollo de la sesión de aprendizaje

Las actividades deben considerar estrategias que promuevan la movilización de las diferentes capacidades, se debe especificar lo que hará cada docente y los estudiantes, a partir de la exploración y experimentación para que los estudiantes construyan sus propios aprendizajes o consoliden aquellos que están en proceso de lograr, así como los materiales y recursos, que faciliten a alcanzar los aprendizajes esperados.

Se debe tener claro que producto van a obtener los estudiantes con ayuda del docente, a fin de que se les pueda ofrecer la retroalimentación que requieren, sea esta de tipo verbal o escrita. Para ello, es necesario contar con actividades, estrategias, técnicas y materiales que se puedan usar de acuerdo a las necesidades que se observen en los estudiantes (MINEDU, 2015).

Se prevé las actividades, estrategias y materiales pertinentes que permitan movilizar los recursos (capacidades) en función de las competencias.

2.2.3.1 Aplicación de lo aprendido

Según Ausubel, solo se puede decir que se dio un nuevo aprendizaje, cuando se es capaz de aplicar eso lo que se aprendió, un aprendizaje ha sido incorporado a la vida cuando

somos capaces de poner en práctica lo aprendido, en diferentes circunstancias. No basta que el niño conceptualice o repita de memoria un nuevo saber, sea este un concepto, una actitud o una habilidad, sino que es necesario que muestre un cambio en su conducta y en su entorno.

2.2.3.2 Metacognición

Recuento, reflexión de lo aprendido, el niño reflexiona sobre su aprendizaje (recuerda lo que hizo) permitiendo que refuerce y consolide el aprendizaje. La reflexión sobre el aprendizaje o metacognición permite el desarrollo de la autoconciencia del estudiante, de su equipo de trabajo y del aula en su conjunto. La autoconciencia es la conciencia que logran los estudiantes respecto a cómo han aprendido, cómo piensan, cómo actúan. La autoconciencia se asocia con el autocontrol, se puede evidenciar realizando preguntas, como por ejemplo: ¿Qué hiciste? ¿Cómo lo hiciste? ¿Para qué lo hiciste?

2.2.4 Cierre de la sesión de aprendizaje

En este momento se debe realizar un recorrido por las conclusiones a las que los estudiantes fueron llegando en el proceso de la sesión. Esto servirá para puntualizar alguna idea, un procedimiento, una solución, etc. Y para reflexionar acerca de donde se encuentran con respecto del aprendizaje esperado y como hicieron para llegar hasta allí. Se espera que las respuestas de los estudiantes sean razonables y creíbles, y realicen explicaciones verbales o utilicen su producto físico. También, se puede recoger información de los que han aprendido a través de sus explicaciones y razones (MINEDU, 2015).

2.2.4.1 Reflexión

Es el proceso mediante el cual el estudiante reconoce sobre lo que aprendió, los pasos que realizó y cómo puede mejorar su aprendizaje.

2.2.4.2 La evaluación

La sesión de aprendizaje tiene una evaluación de inicio, que está orientada a activar los saberes previos de los estudiantes.

Una evaluación de proceso, que está orientada a identificar las dificultades y aciertos de los estudiantes, mediar el proceso de aprendizaje, orientar la aplicación de estrategias de aprendizaje.

Y una evaluación de salida, orientada a comprobar el logro de los aprendizajes, identificar las dificultades de aprendizaje, prestar ayuda para superar las dificultades y confusiones. Es decir la evaluación es un proceso permanente, una condición para que los estudiantes aprendan de manera significativa es que estos procesos se desarrollen de una manera dinámica y no escalonada.

2.3 Marco conceptual

Didáctica: La didáctica es una disciplina de la educación de carácter teórico práctico, cuyo objeto de estudio son los procesos de enseñanza aprendizaje, y cuya finalidad es la formación integral del alumno por medio de la interiorización de la cultura (Parra, 2002).

Acto didáctico: El acto didáctico es la acción intencional de la persona del maestro en el momento en que se establece una relación bipolar activa, que se actualiza en un proceso dialéctico personal, que comienza en el estímulo magistral (enseñanza), para terminar en la respuesta inmanente asimiladora de una verdad (aprendizaje) por parte del alumno (Titone, 1996).

Estrategia didáctica: Es la actuación secuenciada y consciente del profesional de la educación guiada por uno o más principios didácticos cuya finalidad es la optimización del proceso de enseñanza aprendizaje (Medina y Domínguez, 2015).

Modelo didáctico: Esquema teórico que sintetiza una realidad compleja y facilita su comprensión y estudio. Es un arquetipo susceptible de ser representado en la práctica para clarificar el proceso de enseñanza aprendizaje y sus distintos elementos en interacción (docente, discente, objeto de enseñanza, contexto, etc.). Un modelo didáctico se configura desde distintas teorías de la enseñanza y se proyecta, a su vez, en la propia acción de enseñar. Es el mediador entre teoría y práctica.

Principios didácticos: Referentes que orientan y guían la actuación del docente, las estrategias a aplicar en el proceso de enseñanza aprendizaje (comunicación, personalización, apertura, intuición, globalización, socialización, etc.).

Sesión de aprendizaje: Se define como el conjunto de estrategias de aprendizaje que cada docente diseña y organiza en función de los procesos cognitivos o motores y los procesos pedagógicos orientados al logro de los aprendizajes previstos en cada unidad didáctica.

Motivación: Motivar es despertar el interés y la atención de los alumnos por los valores contenidos en la materia exaltando en ellos el deseo por aprehenderlos, el gusto de estudiarlos y la satisfacción de cumplir con las actividades en desarrollo.

Conflicto cognitivo: Es el desequilibrio de las estructuras mentales, se produce cuando la persona se enfrenta con algo que no puede comprender o explicar con sus propios saberes.

Saberes previos: Son aquellos conocimientos que el estudiante ya trae consigo, que se activan al comprender o aplicar un nuevo conocimiento con la finalidad de organizarlo y darle sentido, algunas veces suelen ser erróneos o parciales, pero es lo que el estudiante utiliza para interpretar la realidad.

Tics: Cuando se habla del uso o manejo de las TICs en Educación se refiere al aprovechamiento de estas tecnologías para el mejoramiento de la calidad educativa, así, el uso de internet, proyectores, conexiones en red, videoconferencias, cámaras, ordenadores para procesamiento de datos, libros digitales, etc.

Evaluación: En el DCN, 2005 se indica que la evaluación de los aprendizajes es un proceso pedagógico mediante el cual se observa, recoge y analiza información relevante con la finalidad de reflexionar, emitir juicios de valor y tomar decisiones oportunas y pertinentes para mejorar los procesos de aprendizaje de los estudiantes.

III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1 Ubicación geográfica del estudio

La presente investigación se localizó en la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” del distrito, provincia y región de Puno – Perú. Específicamente en la zona urbana del Jr. Antonio Machado N° 140.

3.2 Periodo de duración del estudio

El periodo de duración de esta investigación corresponde al tercer trimestre del año académico 2018.

3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.3.1 Técnicas de recolección de datos

Para obtener datos y recoger la información necesaria para la variable “didáctica del docente”, se ha utilizado dos técnicas, las cuales son:

3.3.1.1 La encuesta

Es una técnica de investigación que permite obtener información (datos económicos, políticos, educativos, ocupacionales, etc.) de una muestra representativa de una determinada población (torres, 2000).

3.3.1.2 La observación

La observación “es un procedimiento empírico básico cuyo objetivo es determinar las propiedades o manifestaciones de un hecho actual” (Encinas, 1987, pág. 111.).

3.3.2 instrumentos de recolección de datos

Para la obtención de datos, se ha utilizado los siguientes instrumentos:

3.3.2.1 Cuestionario sobre el Desempeño Docente.

De acuerdo a Torres (2000), un cuestionario “es un instrumento destinado a conseguir

respuestas a preguntas, utilizando para ello un impreso o formulario que el contestaste llene por sí mismo” (pág. 168). En la presente investigación, el cuestionario se utilizó para recoger la opinión de los estudiantes. A continuación, se detallan más sobre el instrumento aplicado:

- Nombre: Cuestionario sobre el Desempeño Docente.
- Autor: El Investigador.
- Aplicación: Individual y colectiva
- Ámbito de aplicación: Nivel secundaria (1° a 5° grado).
- Duración: 10 a 15 minutos.
- Finalidad: Evaluar la performance didáctica de los docentes en los tres momentos: inicio, desarrollo y cierre de la sesión de aprendizaje.
- Baremación:

Tabla 1

Baremo de interpretación del nivel de performance didáctica de los docentes.

	Nivel de performance				
	Muy Deficiente	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
1. Didáctica del docente	01 – 05	06 – 10	11- 13	14 – 17	18 – 20
1.1 Inicio de la sesión de aprendizaje.	0.0 – 1.25	1.26 – 2.50	2.51 – 3.25	3.26 – 4.25	4.26 – 5.0
1.2. Desarrollo de la sesión de aprendizaje.	0.0 – 2.0	2.1 – 4.0	4.1 – 5.2	5.3 – 6.8	6.9 – 8.0
1.3. Cierre de la sesión de aprendizaje.	0.0 – 1.75	1.76 – 3.50	3.51 – 4.55	4.56 – 5.95	5.96 – 7.0

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de observación sobre el desempeño docente.

Elaboración: El Investigador.

3.3.2.2 Ficha de Observación sobre el Desempeño Docente.

Según Carrasco (2005), la ficha de observación “se emplea para registrar datos que se generan como resultado del contacto directo entre el observador y la realidad que se observa” (pág. 313). En la presente investigación, este instrumento fue aplicado por el investigador para registrar de manera directa la performance didáctica de los docentes. Para tal fin, se estructuró de la forma siguiente:

- Nombre: Ficha de Observación sobre el Desempeño Docente.
- Autor: El Investigador.
- Aplicación: Individual y colectiva
- Ámbito de aplicación: Docentes del nivel secundario.
- Duración: Variable según la duración de la sesión de aprendizaje (1 a 2 horas).
- Finalidad: Evaluar la performance didáctica de los docentes en los tres momentos: inicio, desarrollo y cierre de la sesión de aprendizaje.
- Baremación: (Véase la tabla 1).

3.3.2.3. Validación de los instrumentos

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), la validez es el “grado en que un instrumento en verdad mide la variable que se busca medir”. Para lo cual, debe contar con la validez de contenido, de criterio y constructo. Por ello en la presente investigación se realizó lo siguiente:

a) Validez de contenido

En esta investigación se realizó primero una lluvia de ideas sobre el principal aspecto a conocer: Performance didáctica de los docentes. En esta primera etapa se diseñó una propuesta de preguntas para el cuestionario e ítems para la ficha de observación, luego se procedió a una etapa exhaustiva de revisión fuentes bibliográficas para definir el contenido y redacción de las preguntas e ítems.

b) Validez de criterio

Para la validez de criterio, se comparó los elementos de nuestros instrumentos (cuestionario y ficha de observación sobre el desempeño docente) con un instrumento estándar (Ficha de observación del desempeño docente) que se emplea en la Facultad de Ciencias de la Educación de la UNA-Puno, para evaluar a los estudiantes que realizan sus prácticas pre-profesionales en las instituciones educativas del nivel secundario.

c) Validez de constructo

Se determinaron tres dimensiones con la finalidad de explicar el nivel de performance didáctica de los docentes: (1) Inicio, (2) desarrollo y (3) cierre de la sesión de aprendizaje.

Para evaluar la validez de los instrumentos, se solicitó la crítica de dos docentes universitarios que tienen grado de maestría, en Didáctica de la Educación Superior. Ellas son conocedoras el tema, dado que cuentan con muchos años de ser docentes en los diferentes niveles educativos, además de tener una amplia experiencia en investigación educativa y de ser asesores de tesis.

Las dos cumplieron con la función de ser jueces expertos revisando los instrumentos elaborados. Se les suministró una guía evaluativa en las que se considera como criterios de evaluación: Redacción y ortografía, claridad, concordancia, pertinencia y relevancia del instrumento. Después de varias revisiones y críticas, las valoraciones ponderadas de las dos jueces fueron satisfactorias y las sugerencias se incorporaron a los instrumentos. (Ver anexo...).

3.4 Población y muestra de la investigación**3.4.1. Población**

La población es el conjunto total de elementos que conforman el objeto de estudio, como: personas, animales, documentos, etc. (Charaja, 2011).

En esta investigación la población de estudio estuvo constituida por la totalidad de los docentes que laboran en la Institución Educativa Secundaria Politécnico Huáscar de la ciudad de Puno. Esta población se muestra en el siguiente cuadro:

Tabla 2

Población de docentes de la I.E.S. "Politécnico Huáscar" de Puno.

DOCENTES		
GÉNERO	CANTIDAD	TOTAL
▪ Varones	13	22
▪ Mujeres	9	

Elaboración: El Investigador

El tamaño de la población es de 22 docentes, de los cuales, 13 son varones y 9 son mujeres.

3.4.2. Muestra

Dado que el tamaño de la población es reducido, se trabajó con la totalidad de los docentes, es decir, 22 docentes. De acuerdo a Tamayo y Tamayo (2012), se llama censo a aquella "muestra en la que entran todos los miembros de la población. Es el tipo de muestra más representativo" (pág. 313). De esta manera, se asume que en esta investigación se trabajo con una muestra censal de 22 docentes.

3.5 Tipo y diseño de investigación

3.5.1 Tipo de Investigación

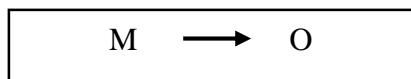
La investigación es de tipo básico, porque no tiene propósitos aplicativos, sino sólo se pretende de profundizar el conocimiento respecto de una realidad (Carrasco, 2005), en este caso, sobre la variable "didáctica del docente".

3.5.2 Diseño de Investigación

La investigación corresponde al diseño no experimental, de tipo transeccional

descriptivo (Carrasco, 2005). Se afirma que es no experimental por que no se manipula las variables de forma intencional, sino sólo se analizan los hechos de la realidad después de su ocurrencia. Es transeccional descriptiva porque se analizó los hechos de la realidad en un lapso determinado.

El diseño de investigación se resume en el siguiente esquema:



Donde:

M: Muestra

O: Observaciones

3.6 Diseño estadístico

Para poder probar la verdad de la hipótesis planteada se aplicó el siguiente procedimiento:

3.6.1. Hipótesis estadísticas:

H₀: La media del nivel de performance didáctica corresponde a la escala bueno.

H₁: La media del nivel de performance didáctica corresponde a la escala regular.

3.6.2. Prueba Estadística:

Donde:

T_c = T calculada

$$T_c = \frac{\bar{X}_i - \mu}{\sigma}$$

\bar{X}_i = Media muestral

μ = Media poblacional

σ = Desviación estándar

3.6.3. Margen de error:

α : 0,05

3.6.4. Regla de decisión:

- Si t es positivo (+), se acepta la H_0 .
- Si t es negativo (-), entonces: $P_{\text{valor}}/2 < \alpha$ (0,05) se rechaza la H_0 .

3.7 Procedimiento

Para el recojo de los datos se llevó a cabo las siguientes actividades:

- I. Se presentó una solicitud a la dirección de la I.E.S “Politécnico Huáscar” de Puno, para poder contar con la autorización respectiva para la ejecución del proyecto de investigación.
- II. Se conversó con el director de la institución educativa para coordinar sobre la aplicación de las encuestas, así mismo, para la observación a los docentes.
- III. Se aplicó la ficha de encuesta “didáctica del docente” a los estudiantes de la institución educativa. Además, se dio algunas indicaciones respecto del llenado de las encuestas.
- IV. Se observó el desarrollo de las sesiones de aprendizaje de los docentes que laboran en la institución educativa.
- V. Finalmente, se recurrió a la dirección de la institución educativa con la finalidad de obtener la constancia de ejecución de la investigación.

3.8 Análisis de los datos

Para el análisis de los datos obtenidos, se realizaron las siguientes acciones:

- a) Se calificó las encuestas con la finalidad de determinar el nivel de performance didáctica de los docentes.
- b) Se calificó las fichas de observación con la finalidad de determinar el nivel de performance didáctica de los docentes.
- c) Se construyó la base de datos de cada instrumento.
- d) Los datos se vaciaron al Paquete Estadístico de Ciencias Sociales (SPSS).
- e) Se analizó los datos de la variable “didáctica del docente” en tres dimensiones: inicio, desarrollo y cierre de la sesión de aprendizaje.
- f) Una vez obtenido los resultados, se realizó la interpretación y la discusión de los resultados.
- g) Finalmente, se redactó el presente informe de investigación.

3.9 Variable

Tabla 3.
Operacionalización de variable

Variable	Dimensiones	Indicadores	Índices
1. Didáctica del docente	1.1 Inicio de la sesión de aprendizaje	-El docente da a conocer los propósitos de la sesión a desarrollar. -El docente motiva eficientemente durante la sesión de aprendizaje. -El docente recupera y organiza eficazmente los saberes previos en los estudiantes. -El docente genera eficazmente el conflicto cognitivo en los estudiantes. -El docente construye eficazmente las relaciones interpersonales con y entre los estudiantes.	
	1.2 Desarrollo de la sesión de aprendizaje	-El docente construye el nuevo aprendizaje eficazmente. -El docente domina el tema de la sesión de aprendizaje correspondiente. -El docente utiliza adecuadamente estrategias metodológicas en la sesión de aprendizaje. -El docente utiliza eficazmente las TICS. -El docente se expresa con claridad y fluidez verbal en la sesión de aprendizaje. -El docente utiliza oportunamente los medios y materiales o recursos educativos. -El docente realiza eficazmente la metacognición en la sesión de aprendizaje. -El docente realiza eficazmente la retroalimentación del tema en cuestión.	Muy Deficiente (01 – 05) Deficiente (06 – 10) Regular (11- 13) Bueno (14 – 17)
	1.3 Cierre de la sesión de aprendizaje	-El docente evalúa permanente y eficazmente los aprendizajes de los estudiantes. -El docente selecciona adecuadamente las técnicas e instrumentos de evaluación. -El docente sistematiza eficazmente los resultados de las evaluaciones. -El docente comunica eficazmente los resultados de las evaluaciones a la comunidad educativa. -El docente relaciona adecuadamente las actividades de extensión con el tema desarrollado en la sesión de aprendizaje. -El docente dosifica adecuadamente el tiempo en la realización de la sesión de aprendizaje. -El docente posee buen control de los estudiantes.	Muy Bueno (18 – 20)

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Elaboración: El Investigador

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Esta investigación de tipo básica y con diseño no experimental de tipo transeccional descriptiva buscó determinar el nivel de performance didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018. Para ello, se elaboró dos instrumentos de recolección de datos: (1) el “Cuestionario sobre el desempeño docente” y (2) la “Ficha de observación sobre el desempeño docente”. El primero fue aplicado a 92 estudiantes de primero a quinto grado de la Institución Educativa mencionada, mientras que la ficha de observación fue utilizada por el investigador para cerciorarse de manera directa respecto del desempeño didáctico de los docentes. Los datos obtenidos fueron procesados, analizados y tabulados (en forma de tablas y gráficos) en el programa estadístico SPSS versión 23. Los principales hallazgos de la investigación se presentan en dos partes:

- i. La primera parte comprende los **resultados**. Ahí se tomó en cuenta simultáneamente los datos de los dos instrumentos, se organizó en tablas - figuras y se interpretó los mismos. De manera secuencial, se empieza dando a conocer los hallazgos respecto de la variable “didáctica del docente”, para luego, presentar los resultados de las tres dimensiones: inicio, desarrollo y cierre de la sesión de aprendizaje. Finalmente, para comprobar las hipótesis de la investigación, se aplicó la prueba T.
- ii. La segunda parte comprende la **discusión**. Ahí se reflexiona y critica los resultados obtenidos, ya sea corroborando o contrastando con otras investigaciones realizadas.

4.1. Resultados

4.1.1. Estadísticos descriptivos de la didáctica de los docentes

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de la didáctica de los docentes

Estadísticos	Didáctica de los docentes	
	Según el cuestionario	Según la ficha de observación
N° de Casos	92	9
Media	15.527	11.944
Desviación estándar	2.7097	1.3333
Coefficiente de Variabilidad	17.5%	11.2%
Mínimo	5.5	10.5
Máximo	20.0	14.5
Suma	1428.5	107.5

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

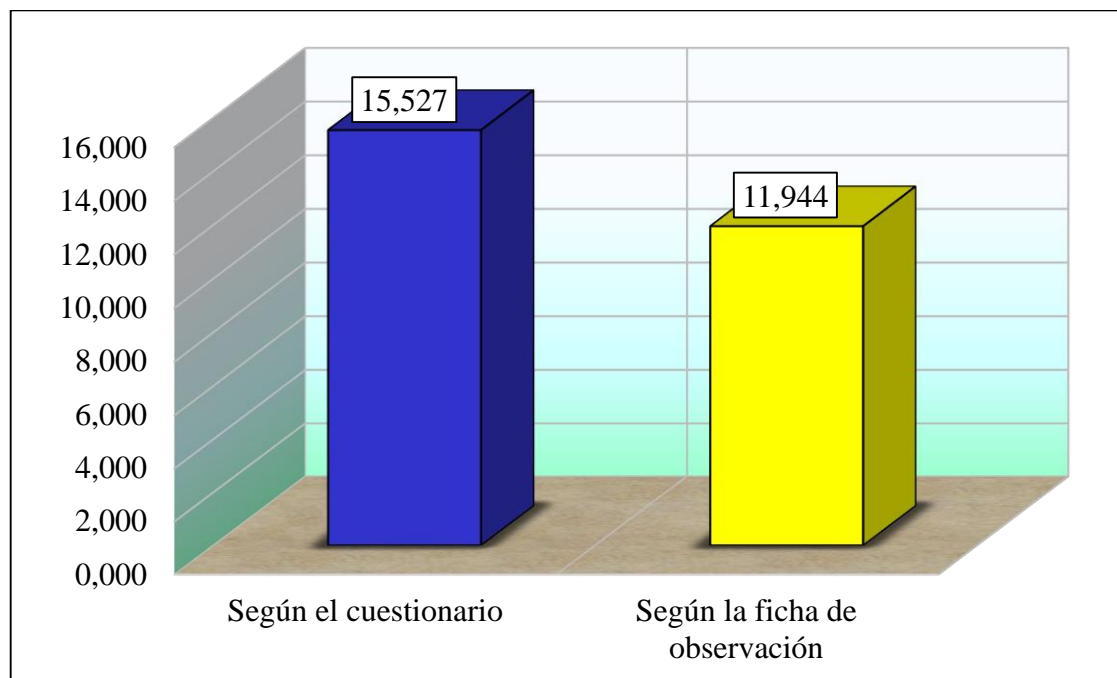


Figura 1. Media aritmética de la didáctica de los docentes según el cuestionario y la ficha de observación.

Interpretación

En la tabla 4 y figura 1 se muestran los resultados sobre los estadísticos descriptivos de la didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018. Para ello, se consideró los puntajes totales obtenidos de dos instrumentos de recolección de datos, los cuales son: el “Cuestionario sobre el desempeño docente” y la “Ficha de observación sobre el desempeño docente”.

Sobre los datos del “Cuestionario sobre el desempeño docente” aplicado a 92 estudiantes, es posible afirmar que se obtuvo una media de 15.527 puntos y una desviación estándar de 2.7097; dentro de un rango que comprende a partir de 5.5 puntos como mínimo hasta 20.0 como máximo, cuya suma de todos los puntajes resulta 1428.5. Asimismo, presenta un coeficiente de variabilidad de 17.5%, lo cual indica que sus datos son regularmente variables.

Por otro lado, respecto de los datos de la “Ficha de observación sobre el desempeño docente” empleado en nueve oportunidades, se puede señalar que se logró una media de 11.944 puntos y una desviación estándar de 1.3333; dentro de un rango que va desde 10.5 puntos como mínimo hasta 14.5 como máximo, cuya suma de todos los puntajes dio un resultado de 107.5. Asimismo, al acechar su coeficiente de variabilidad de 11.2%, se puede establecer que sus datos son regularmente homogéneos.

4.1.2. Nivel de performance didáctica de los docentes

Tabla 5

Nivel de performance didáctica de los docentes

Nivel de Performance		Didáctica de los docentes			
		Según el cuestionario		Según la ficha de observación	
		fi	%	fi	%
Muy Deficiente	[00 - 05]	0	0	0	0
Deficiente	[06 - 10]	6	6.5	0	0
Regular	[11 - 13]	11	12	8	88.9
Bueno	[14 - 17]	51	55.4	1	11.1
Muy Bueno	[18 - 20]	24	26.1	0	0
Total		92	100	9	100

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

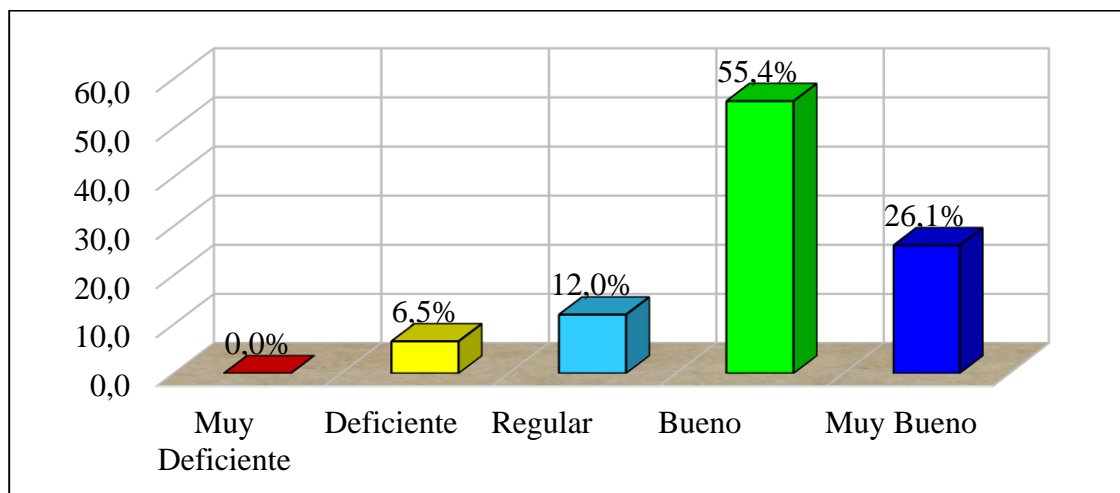


Figura 2. Nivel de performance didáctica de los docentes según el cuestionario. Elaboración: El Investigador

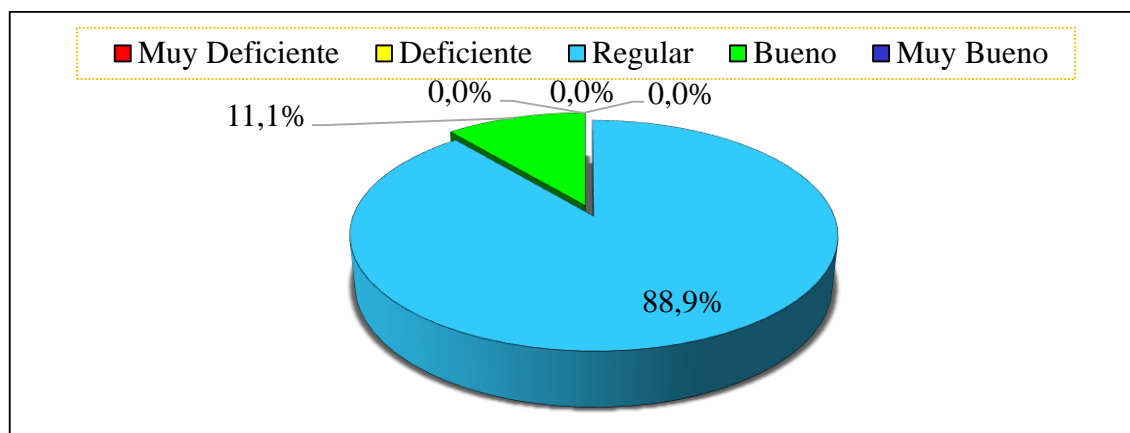


Figura 3. Nivel de performance didáctica de los docentes según la ficha de observación. Elaboración: El Investigador

Interpretación

En la tabla 5 y figuras 2 y 3, se presentan los resultados generales sobre el nivel de performance didáctica que evidencian los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018. Para ello, se consideró los puntajes totales obtenidos de dos instrumentos de recolección de datos, los cuales son: el “Cuestionario sobre el desempeño docente” y la “Ficha de observación sobre el desempeño docente”.

Así es como de manera general, se puede apreciar que del 100% (92) de estudiantes, a quienes se les solicitó su opinión a través del “Cuestionario sobre el desempeño docente”, el 55.4% (51) de ellos expresaron que el nivel de performance didáctica de sus docentes es bueno; el 26.1% (24) manifestaron que es muy bueno; el 12% (11) indicaron que es regular; el 6.5% (6) señalaron que es deficiente; y ninguno (0%) sostuvo que es muy deficiente. Por lo tanto, de acuerdo a la opinión de la mayoría (55.4%) de los estudiantes encuestados, es posible reafirmar que la performance didáctica de los docentes estudiados es BUENO.

Sin embargo, en la otra fuente que vendría a ser la “Ficha de observación”, se aprecia que de las 9 (100%) oportunidades en que se observó de manera directa a los docentes, se pudo corroborar que el nivel de performance didáctica de los docentes es regular en un 88.9% (8); bueno en un 11.1% (1); muy bueno, deficiente y muy deficiente en un 0% (0). Por lo tanto, es posible reafirmar que, de la mayoría (88.9%) de las veces en que se observó, los docentes evidencian un nivel de performance didáctica REGULAR.

4.1.2. Nivel de performance didáctica en el inicio de la sesión de aprendizaje

Tabla 6

Nivel de performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje

Nivel de performance		Didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje			
		Según el cuestionario		Según la ficha de observación	
		fi	%	fi	%
Muy Deficiente	[0.0 – 1.25]	0	0	0	0
Deficiente	[1.26 – 2.50]	10	10.9	5	55.6
Regular	[2.51 – 3.25]	9	9.8	2	22.2
Bueno	[3.26 – 4.25]	35	38	1	11.1
Muy Bueno	[4.26 – 5.0]	38	41.3	1	11.1
Total		92	100	9	100

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

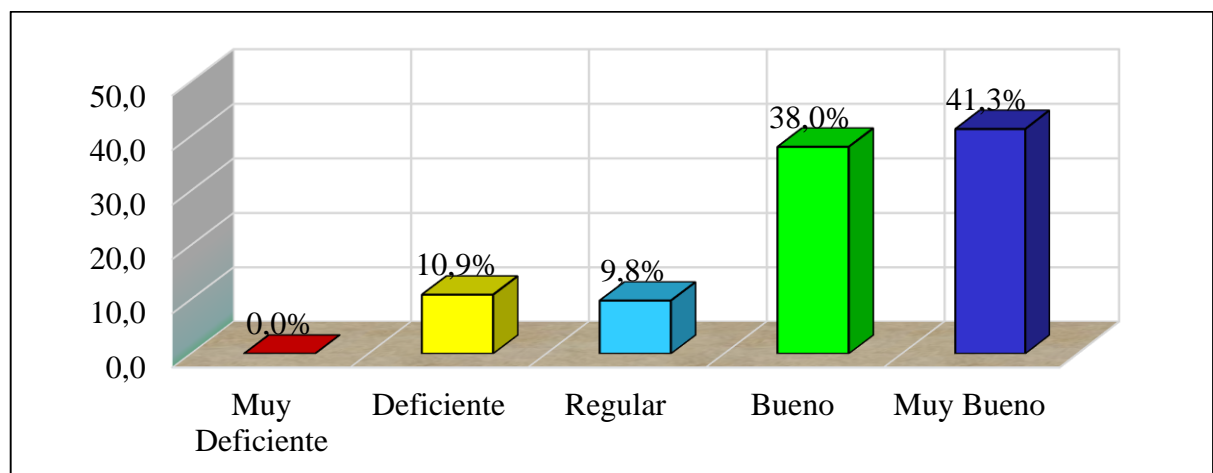


Figura 4. Nivel de performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje según el cuestionario.

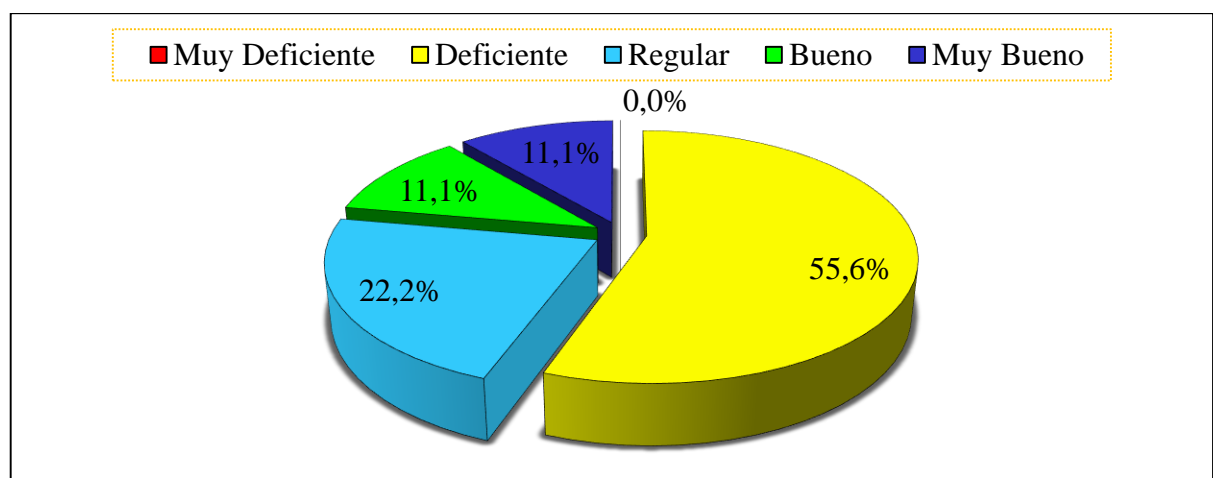


Figura 5. Nivel de performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje según la ficha de observación.

Elaboración: El Investigador

Interpretación

En la tabla 6 y figuras 4 y 5, se presentan los resultados sobre el nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje, según dos instrumentos: el “Cuestionario sobre el desempeño docente” y la “Ficha de observación sobre el desempeño docente”. El estudio se llevó a cabo en la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018.

Así pues, del 100% (92) de estudiantes encuestados con el “Cuestionario sobre el desempeño docente”, el 41.3% (38) de ellos indicaron que sus docentes, en el inicio de la sesión de aprendizaje, tienen un nivel de performance didáctica muy bueno; el 38% (35) manifestaron que es bueno; el 10.9% (10) sostuvieron que es deficiente; el 9.8% (9) expresaron que es regular; mas ninguno (0%) precisó que tienen un nivel muy deficiente. Por lo tanto, es posible señalar que la mayoría (41.3%) de los estudiantes perciben que sus docentes tienen un nivel MUY BUENO cuando: comunican los propósitos de la sesión, les motivan durante su aprendizaje, recogen y organizan los saberes previos, les generan una necesidad de búsqueda de la nueva información para resolver su conflicto cognitivo y construyen relaciones interpersonales saludables con y entre los estudiantes.

Por otro lado, de las 9 oportunidades (100%) en que se observó directamente a los docentes con la “Ficha de observación”, se pudo corroborar que, en el inicio de la sesión de aprendizaje, los docentes evidencian un nivel de performance didáctica deficiente en un 55.6% (5); regular en un 22.2% (2); bueno o muy bueno en un 11.1% (1); y muy deficiente en un (0%). Entonces, la mayoría de veces (55.6%) fue posible percatarse de que los docentes de forma DEFICIENTE: dan a conocer los propósitos de la sesión, motivan, recuperan los saberes previos, promueven el conflicto cognitivo y establecen relaciones interpersonales con y entre los estudiantes.

4.1.3. Nivel de performance didáctica en el desarrollo de la sesión de aprendizaje

Tabla 7

Nivel de performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje

Nivel de performance		Didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje			
		Según el cuestionario		Según la ficha de observación	
		fi	%	fi	%
Muy Deficiente	[0.0 – 2.0]	1	1.1	0	0
Deficiente	[2.1 – 4.0]	3	3.3	1	11.1
Regular	[4.1 – 5.2]	14	15.2	5	55.6
Bueno	[5.3 – 6.8]	47	51.1	3	33.3
Muy Bueno	[6.9 – 8.0]	27	29.3	0	0
Total		92	100	9	100

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

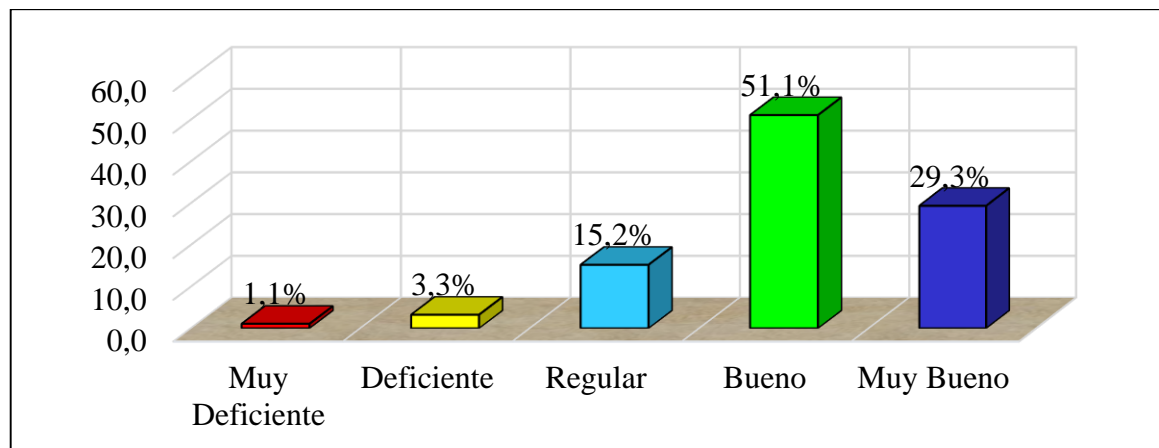


Figura 6. Nivel de performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje según el cuestionario.

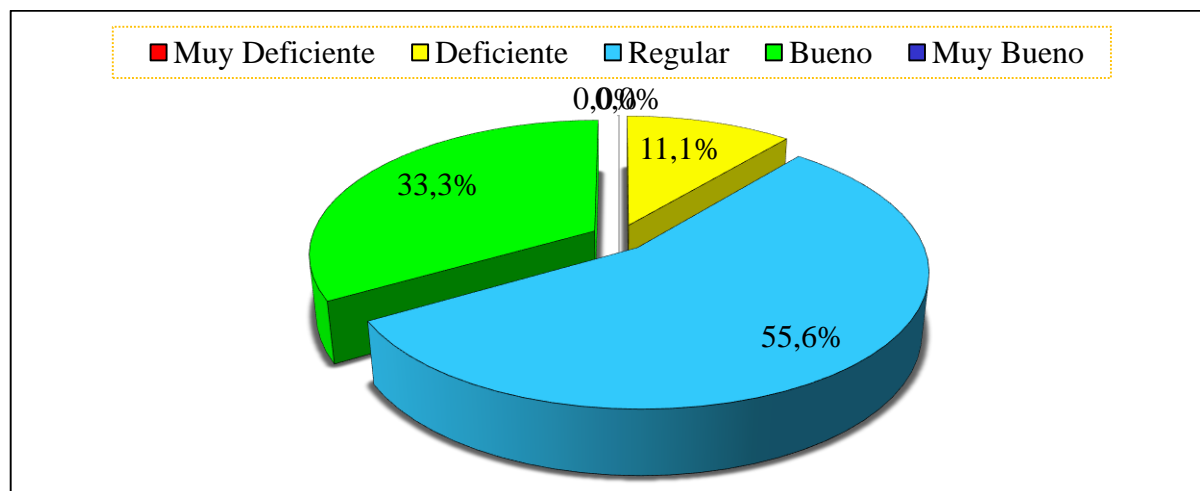


Figura 7. Nivel de performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje según la ficha de observación.

Interpretación

En la tabla 7 y figuras 6 y 7, se muestran los resultados sobre el nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje, según dos instrumentos: el “Cuestionario sobre el desempeño docente” y la “Ficha de observación sobre el desempeño docente”. El estudio se llevó a cabo en la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018.

De esta manera, del 100% (92) de estudiantes a quienes se les encuestó mediante el “Cuestionario sobre el desempeño docente”, el 51.1% (47) de ellos señalaron que sus docentes, durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje, evidencian un nivel de performance didáctica bueno; el 29.3% (27) manifestaron que es muy bueno; el 15.2% (14) sostuvieron que es regular; el 3.3% (3) expresaron que es deficiente; y sólo el 1.1% (1) precisó que poseen un nivel muy deficiente. Por lo tanto, es posible afirmar que la mayoría (51.1%) de los estudiantes perciben que sus docentes tienen un nivel BUENO al: construir el nuevo aprendizaje, dominar el tema de la sesión, utilizar estrategias metodológicas, utilizar las TIC's, expresarse con claridad y fluidez verbal, emplear medios y materiales educativos, promover la metacognición, y al realizar la retroalimentación respectiva.

Por otro lado, de las 9 oportunidades (100%) en que se observó directamente a los docentes con la “Ficha de observación”, fue posible cerciorarse de que, en el desarrollo de la sesión de aprendizaje, los docentes evidencian un nivel de performance didáctica regular en un 55.6% (5); bueno en un 33.3% (3); deficiente en un 11.1% (1); muy bueno o muy deficiente en un 0% (0). Por ende, es posible aseverar que con mayor frecuencia (55.6%) los docentes evidencian un nivel de performance didáctica REGULAR cuando se trata de realizar todos los procesos correspondientes al desarrollo de la sesión de aprendizaje.

4.1.4. Nivel de performance didáctica en el cierre de la sesión de aprendizaje

Tabla 8

Nivel de performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje

Nivel de performance		Didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje			
		Según el cuestionario		Según la ficha de observación	
		fi	%	fi	%
Muy Deficiente	[0.0 – 1.75]	1	1.1	0	0
Deficiente	[1.76 – 3.50]	10	10.9	3	33.3
Regular	[3.51 – 4.55]	13	14.1	5	55.6
Bueno	[4.56 – 5.95]	26	28.3	1	11.1
Muy Bueno	[5.96 – 7.0]	42	45.7	0	0
Total		92	100	9	100

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

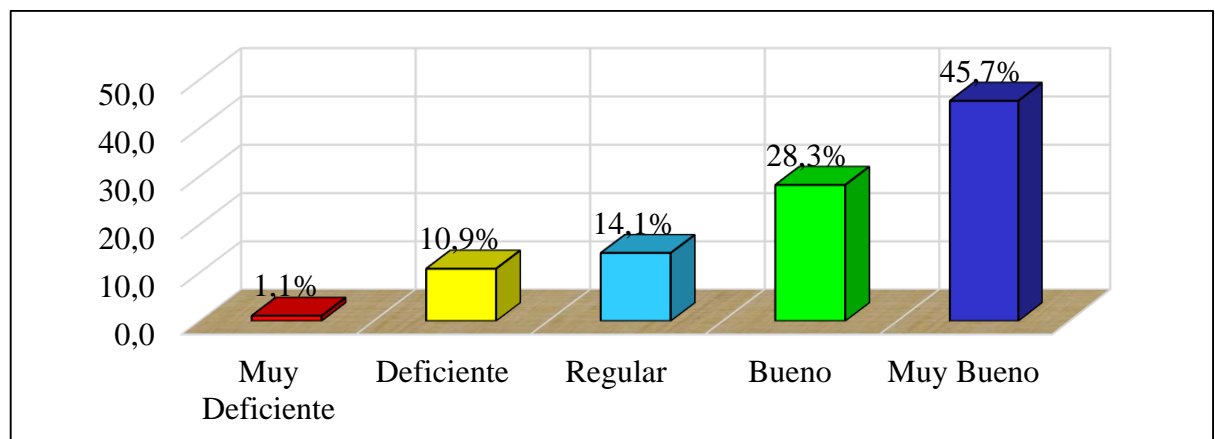


Figura 8. Nivel de performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje según el cuestionario.

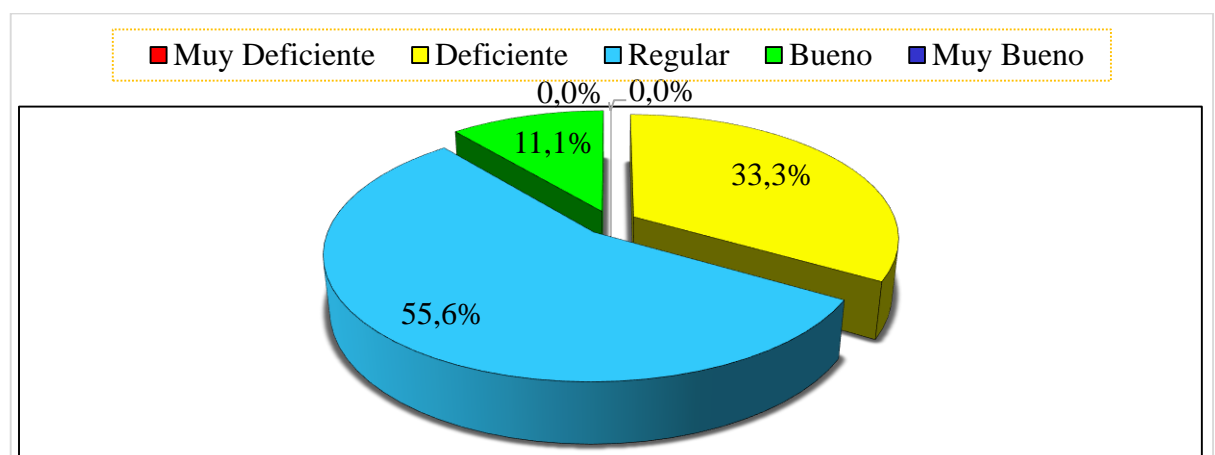


Figura 9. Nivel de performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje según la ficha de observación.

Interpretación

En la tabla 8 y figuras 8 y 9, se presentan los resultados sobre el nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje, según dos instrumentos: el “Cuestionario sobre el desempeño docente” y la “Ficha de observación sobre el desempeño docente”. El estudio se llevó a cabo en la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018.

Así se puede apreciar que, del 100% (92) de estudiantes a quienes se les aplicó el “Cuestionario sobre el desempeño docente”, el 45.7% (42) de ellos aseguraron que sus docentes, en el cierre de la sesión de aprendizaje, tienen un nivel de performance didáctica muy bueno; el 28.3% (26) afirmaron que es bueno; el 14.1% (13) señalaron que es regular; el 10.9% (10) expresaron que es deficiente; mientras que sólo el 1.1% (1) indicó que es muy deficiente. Por consiguiente, es posible establecer que la mayoría de los estudiantes (45.7%) consideran que sus docentes evidencian un nivel MUY BUENO en cuanto a: evaluar los aprendizajes, seleccionar y aplicar las técnicas e instrumentos de evaluación, sistematizar los resultados de la evaluación, comunicar los resultados a la comunidad educativa, relacionar las actividades de extensión con el tema desarrollado, dosificar el tiempo durante la sesión de aprendizaje y tener el control de los estudiantes.

Por otra parte, de las 9 oportunidades (100%) en que se observó directamente a los docentes con la “Ficha de observación”, se pudo constatar que, en el cierre de la sesión de aprendizaje, los docentes evidencian un nivel de performance didáctica regular en un 55.6% (5); deficiente en un 33.3% (3); bueno en un 11.1% (1); muy bueno o muy deficiente en un 0% (0). Por esto, es posible sostener que con mayor frecuencia (55.6%) se apreció que los docentes realizan los procesos del cierre de la sesión de aprendizaje de forma DEFICIENTE.

4.1.5. Prueba de hipótesis

Para la prueba de las hipótesis, se procedió de la siguiente forma:

Paso 1; Hipótesis estadísticas:

H₀: La media del nivel de performance didáctica corresponde a la escala bueno.

H₁: La media del nivel de performance didáctica corresponde a la escala regular.

Paso 2; Prueba Estadística:

Donde:

T_c = T calculada

\bar{X}_i = Media muestral

μ = Media poblacional

σ = Desviación estándar

$$T_c = \frac{\bar{X}_i - \mu}{\sigma}$$

Paso 3; Margen de error:

α : 0,05

Paso 4; Regla de decisión:

- Si **t** es positivo (+), se acepta la H₀.
- Si **t** es negativo (-), entonces: Pvalor/2 < α (0,05) se rechaza la H₀.

4.1.5.1. Prueba de hipótesis general

Hipótesis estadísticas:

H₀: $\mu \geq 14$ La media del nivel de performance didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018, es mayor o igual a 14, o corresponde a la escala bueno [14-17].

H₁: $\mu < 14$ La media del nivel de performance didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018, es menor a 14, o corresponde a la escala regular [11-13].

Prueba T.

Tabla 9

Estadística de muestra única de la performance didáctica de los docentes.

	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Didáctica docente	2	13.7355	2.53356	1.79150

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Tabla 10. Prueba de muestra única de la performance didáctica de los docentes.

Valor de prueba = 14

	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
					Inferior	Superior
Didáctica docente	-.148	1	.907	-.26450	-23.0277	22.4987

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Elaboración: El Investigador

Interpretación

En las tablas 9 y 10 se presenta los resultados de la prueba **T** aplicados a los puntajes de la performance didáctica de los docentes. Así pues, se puede observar que se logró un resultado negativo en la **t** = -.148. Esto conlleva a asumir la regla de decisión: *Si t es negativo (-), entonces: $P_{valor}/2 < \alpha (0,05)$ se rechaza la H₀.*

Al aplicar dicha regla se tiene: $.907/2 = 0.4535$. Dado que este resultado es mayor a $\alpha (0,05)$, se acepta la H₀ = La media del nivel de performance didáctica de los docentes de

la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018, es mayor o igual a 14, o corresponde a la escala bueno [14-17].

4.1.5.2. Prueba de hipótesis específica 1

Hipótesis estadísticas:

H₀: $\mu \geq$ La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes 3.26 en el inicio de la sesión de aprendizaje, es mayor o igual a 3.26, o corresponde a la escala bueno [3.26 – 4.25].

H₁: $\mu <$ La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes 3.26 en el inicio de la sesión de aprendizaje, es menor a 3.26, o corresponde a la escala regular [2.51 – 3.25].

Prueba T.

Tabla 11

Estadística de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje.

	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Inicio de la sesión de aprendizaje	2	3.3755	.76721	.54250

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Tabla 12

Prueba de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje.

Valor de prueba = 3.26						
	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
					Inferior	Superior
Inicio de la sesión de aprendizaje	.213	1	.866	.11550	-6.7776	7.0086

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Interpretación

En las tablas 11 y 12 se da a conocer los resultados de la prueba **T** aplicados a los puntajes de la performance didáctica de los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje. De esta forma, se puede constatar que se logró un resultado positivo en la $t = .213$. Esto conlleva a asumir la regla de decisión: *Si t es positivo (+), se acepta la H_0 .*

Por lo tanto, se acepta la H_0 = La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje, es mayor o igual a 3.26, o corresponde a la escala bueno [3.26 – 4.25].

4.1.5.3. Prueba de hipótesis específica 2

Hipótesis estadísticas:

H_0 : $\mu \geq 5.3$ La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje, es mayor o igual a 5.3, o corresponde a la escala bueno [5.3 – 6.8].

H_1 : $\mu < 5.3$ La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje, es menor a 5.3, o corresponde a la escala regular [4.1 – 5.2].

Prueba T.

Tabla 13

Estadística de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje.

	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Desarrollo de la sesión de aprendizaje	2	5.6950	.66892	.47300

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Tabla 14

Prueba de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje.

	Valor de prueba = 5.3					
	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
					Inferior	Superior
Desarrollo de la sesión de aprendizaje	.835	1	.557	.39500	-5.6150	6.4050

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Interpretación

En las tablas 13 y 14 se muestra los resultados de la prueba **T** aplicados a los puntajes de la performance didáctica de los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje. De este modo, se puede apreciar que se logró un resultado positivo en la $t = .835$. Esto conlleva a asumir la regla de decisión: *Si t es positivo (+), se acepta la H_0 .*

Entonces, se acepta la $H_0 =$ La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje, es mayor o igual a 5.3, o corresponde a la escala bueno [5.3 – 6.8].

4.1.5.4. Prueba de hipótesis específica 3.

Hipótesis estadísticas:

$H_0:$ $\mu \geq$ La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje, es mayor o igual a 4.56, o corresponde a la escala bueno [4.56 – 5.95].

$H_1:$ $\mu <$ La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje, es menor a 4.56, o corresponde a la escala regular [3.51 – 4.55].

Prueba T.**Tabla 15**

Estadística de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje.

	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Cierre de la sesión de aprendizaje	2	4.6920	1.05783	.74800

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Tabla 16

Prueba de muestra única de la performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje.

Valor de prueba = 4.56						
	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
					Inferior	Superior
Cierre de la sesión de aprendizaje	.176	1	.889	.13200	-9.3722	9.6362

Fuente: (1) Cuestionario y (2) Ficha de Observación sobre el desempeño docente.

Interpretación

En las tablas 15 y 16 se presenta los resultados de la prueba **T** aplicados a los puntajes de la performance didáctica de los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje. Así pues, se puede observar que se logró un resultado positivo en la $t = .176$. Esto conlleva a asumir la regla de decisión: Si t es negativo (-), entonces: *Si t es positivo (+), se acepta la H_0 .*

Es por eso que, se acepta la $H_0 =$ La media del nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje, es mayor o igual a 4.56, o corresponde a la escala bueno [4.56 – 5.95].

4.2. Discusión

En la presente investigación denominada “la didáctica de los docentes de la institución educativa secundaria politécnico Huáscar de la ciudad de puno, 2018” se pudo determinar que el nivel de desempeño didáctico que evidencian los docentes que laboran en esta institución corresponde a la escala bueno. Ya que, se obtuvo un promedio de 13.7355. Lo

cual corresponde a la escala bueno [14 – 17]. Por lo tanto, se asume que los docentes que la laboran en la institución mencionada realizan el dictado de las sesiones de aprendizaje de una manera satisfactoria, en los tres momentos o etapas: inicio, desarrollo y cierre de la sesión de aprendizaje.

Durante el inicio de las sesiones de aprendizaje los docentes evidenciaron que su nivel de performance didáctica es bueno. Porque se obtuvo un promedio de 3.3755 puntos, lo cual corresponde a la escala bueno [3 .26 – 4.25]. En ese sentido, se asume que los docentes son eficientes en la realización de los procesos pedagógicos tales como: la motivación, la recuperación de los saberes previos en los estudiantes, la generación del conflicto cognitivo y la comunicación de los propósitos de las sesiones de aprendizaje a los estudiantes. Se destaca también, la importancia de los procesos pedagógicos en las sesiones de aprendizaje como por ejemplo la motivación, al respecto Carretero, 2009 citado por Gálvez, 2001 afirma lo siguiente: “sin motivación, el alumno no realizara ningún trabajo adecuadamente; no solo el de aprender un determinado concepto. Sino el de poner en marcha las estrategias que le permitan resolver problemas similares a los aprendidos... se da una relación muy estrecha entre la eficacia de los métodos de enseñanza y aprendizaje y los aspectos motivacionales del comportamiento del alumno”

Durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje los docentes evidencian un nivel de performance didáctica bueno, ya que se obtuvo un promedio de 5.695 puntos, la cual se ubica dentro de la escala bueno [5.3 – 6.8]. entonces, se asume que los docentes son eficaces y eficientes al: construir el nuevo aprendizaje, dominar el tema de la sesión, utilizar estrategias metodológicas, utilizar las Tics, expresarse con claridad y fluidez verbal, emplear medios y materiales educativos, promover la metacognición y realizar la retroalimentación respectiva. El nuevo aprendizaje que se construye en los estudiantes debe ser significativo. Soto, 2006 nos dice: el aprendizaje significativo debe ser atendido

como el aprendizaje centrado en el alumno como persona total. J. D. Novak y H. Hanesian (1983) citado por Soto, 2006 consideran que, para lograr aprendizajes significativos, se requiere fundamentales e importantes como:

- a) Presentar al alumno material potencialmente significativo, que guarde una relación lógica con el contenido.
- b) La actitud de los estudiantes, la predisposición para establecer y relacionar el, material de aprendizaje con su estructura cognitiva.
- c) Uso de estrategias cognitivas por los estudiantes para un aprendizaje significativo.

El nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje es bueno. Esto es porque se alcanzó un promedio de 4.692 puntos, la misma que se encuentra dentro de la escala Bueno [4.56 – 5.95]. Esto significa que los docentes evalúan los aprendizajes de los estudiantes de una manera eficiente, además, seleccionar las técnicas y los instrumentos de evaluación de una manera adecuada. Hidalgo, 2006 resalta también la importancia de la evaluación de los aprendizajes afirma que “la evaluación constituye uno de los componentes esenciales de la calidad de la educación, de todo proceso educativo y uno de los elementos fundamentales del diseño curricular, así como del conocimiento de los resultados de los aprendizajes”. La evaluación debe concebirse con amplitud y emplearse para ayudar y conducir a los alumnos a lograr mejores niveles de aprendizaje así como para facilitarles su proceso formativo y no para atemorizar, sancionar, reprimir o desaprobar a los estudiantes.

V. CONCLUSIONES

Primera: EL nivel de performance didáctica de los docentes de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” de Puno, en el tercer trimestre del año escolar 2018, es bueno. Dado que se obtuvo una media de 13.7355 puntos, la cual es equivalente a la escala Bueno [14 - 17]. Por lo tanto, se asume que los docentes que laboran en la institución mencionada son capaces y competentes, puesto que, poseen dominio de las materias que enseñan, seleccionan las estrategias adecuadas para facilitar la comprensión de los temas que desarrollan y además están comprometidos con su labor, ya que, realizan sus sesiones de aprendizaje de una manera dinámica y motivadora durante los tres momentos de las sesiones de aprendizaje: inicio, desarrollo y cierre. De esta manera, contribuyen en el aprendizaje de los estudiantes y además, a seguir mejorando el nivel de calidad educativa que se brinda en la institución referida.

Segunda: El nivel de performance didáctica que evidencian los docentes en el inicio de la sesión de aprendizaje es bueno, debido a que, en esta dimensión se logró una media de 3.3755 puntos, la cual corresponde a la escala Bueno [3.26 – 4.25]. Esto conlleva a inferir que los docentes muestran un nivel bueno cuando: comunican los propósitos de la sesión a sus estudiantes, les motivan durante su aprendizaje, recogen y organizan los saberes previos, les generan el conflicto cognitivo y construyen relaciones interpersonales saludables con y entre los estudiantes. Esto genera que los estudiantes se sientan comprometidos con su aprendizaje.

Tercera: El nivel de performance didáctica que muestran los docentes en el desarrollo de la sesión de aprendizaje es bueno, ya que se obtuvo una media de 5.695 puntos, la cual se ubica dentro de la escala Bueno [5.3 – 6.8]. Entonces, cabe asumir que los docentes manifiestan un nivel bueno al: construir el nuevo aprendizaje, dominar el tema de la sesión, utilizar estrategias metodológicas, utilizar las TIC's, expresarse con claridad y fluidez verbal, emplear medios y materiales educativos, promover la metacognición, y al realizar la retroalimentación respectiva.

Cuarta: El nivel de performance didáctica que manifiestan los docentes en el cierre de la sesión de aprendizaje es bueno. Así se determinó por alcanzar una media de 4.692 puntos, la misma que se encuentra dentro de la escala Bueno [4.56 – 5.95]. Esto implica que los docentes evidencian un nivel bueno cuando se trata de: evaluar los aprendizajes, seleccionar y aplicar las técnicas e instrumentos de evaluación, sistematizar los resultados de la evaluación, comunicar los resultados a la comunidad educativa, relacionar las actividades de extensión con el tema desarrollado, dosificar el tiempo durante la sesión de aprendizaje y tener el control de los estudiantes. Evaluar a los estudiantes es importante y necesario porque permite regular los aprendizajes y detectar las posibles dificultades que puedan tener los estudiantes para aprender y, a partir de ahí, ayudarlos a resolverlas.

VI. RECOMENDACIONES

- Primera:** A los directivos de la Institución Educativa Secundaria “Politécnico Huáscar” a tomar en cuenta los resultados obtenidos en la presente investigación, para poder tomar las acciones necesarias y pertinentes en pro de seguir mejorando el nivel de desempeño de los docentes que laboran en la institución, esto mediante la programación de actividades que beneficien a los docentes y de esta manera mejorar el rendimiento académico de los estudiantes, para poder lograr una educación de calidad en la institución. Además, equipar las aulas con la tecnología necesaria y capacitar a los docentes en el uso de las TIC’s para poder brindar una educación de acuerdo a las necesidades y demandas educativas actuales.
- Segunda:** A los docentes reflexionar sobre la importancia de los procesos pedagógicos como: motivación, recuperación de saberes previos, generación del conflicto cognitivo. Para poder lograr que los estudiantes tengan las ganas y la voluntad de seguir aprendiendo y de esta manera ser excelentes ciudadanos.
- Tercera:** A los docentes a seguir desarrollando las sesiones de aprendizaje de una manera dinámica evitando la monotonía, utilizando los medios y materiales pertinentes, así como, seleccionando las estrategias de enseñanza aprendizaje adecuadas que contribuyan al logro de los aprendizajes esperados en las sesiones de aprendizaje, para de esta manera formar estudiantes competentes y capaces.
- Cuarta:** A los docentes a tener en cuenta la importancia de la evaluación de los aprendizajes en los estudiantes. A que seleccionen las técnicas y los instrumentos adecuados para cada situación. Además debe tener en cuenta que la evaluación debe ser permanente, luego de obtener los resultados deben tomar decisiones oportunas en beneficio de los estudiantes.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amos, J. (1986). *Didáctica Magna*. Madrid: Porrúa. Obtenido de http://www.terras.edu.ar/biblioteca/11/11DID_Fernandez_Enguita_Unidad_1.pdf f 17/10/2018
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de la Investigación Científica* (Primera ed.). Lima: San Marcos.
- Charaja, F. (2018). *el MAPIC en la investigación científica* (tercera ed.). Puno: Sirio EIRL.
- Contreras, J. (1994). *Enseñanza, Currículum y Profesorado*. España: Akal. Obtenido de http://rubenama.com/historia_unam/lecturas/contreras_ensenanza_cap1.pdf 07/11/2018
- Diaz, A. (1997). *Didáctica y Currículum*. México D.F.: Paidós. Obtenido de <https://es.scribd.com/doc/168368248/Didactica-y-curriculum-Angel-Diaz-Barriga> 17/10/2018
- Galvez, J. (2001). *Métodos y Técnicas de Aprendizaje* (Cuarta ed.). Trujillo: Norte EIRL.
- Giuseeppe, I. (1985). *Hacia una Didáctica General dinámica* (Tercera ed.). Buenos Aires: Kapelus. Obtenido de http://biblio3.url.edu.gt/Libros/didactica_general/2.pdf 17/10/2018
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). México: McGraw-Hill.
- Hidalgo, M. (2007). *Nueva Cultura Evaluativa* (Pimera ed.). Lima: Silva.
- Mata, A., Medina, R., & Francisco, S. (2009). *Didáctica General* (Segunda ed.). Madrid: Pearson. Obtenido de <http://www.ceum-morelos.edu.mx/libros/didacticageneral.pdf> 07/11/2018

Soto, B. (2006). *Organizadores Del Conocimeinto y su Importancia en el Aprendizaje* (Segunda ed.). Huancayo: Maestro Innovador.

Tamayo y Tamayo, M. (2012). *El proceso de la Investigación Científica* (Quinta ed.). México: Limusa.

Torres, H., Argentina, D., & y Girón, P. (2009). *Didáctica General* (Novena ed.).

Editorama.

Obtenido

de

<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan039746.pdf>

17/10/2018

ANEXOS

ANEXO 1

FICHA DE OBSERVACIÓN SOBRE EL DESEMPEÑO DIDÁCTICO DE LOS DOCENTES

I) Parte informativa

1.1) Institución Educativa:

1.2) Nombre del docente:

1.3) Área curricular:

1.4) Fecha:

ESCALA DE VALORACIÓN	
Si	(1)
Regularmente	(½)
No	(0)

II) Criterios de observación

ITEMS		Escala de valoración		
		si	regularmente	no
1	El docente da a conocer los propósitos de la sesión a desarrollar.			
2	El docente motiva eficientemente durante la sesión de aprendizaje.			
3	El docente recupera y organiza eficazmente los saberes previos en los estudiantes.			
4	El docente genera eficazmente el conflicto cognitivo en los estudiantes.			
5	El docente construye eficazmente las relaciones interpersonales con y entre los estudiantes.			
6	El docente construye el nuevo aprendizaje eficazmente.			
7	El docente domina el tema de la sesión de aprendizaje correspondiente.			
8	El docente utiliza adecuadamente estrategias metodológicas en la sesión de aprendizaje.			
9	El docente utiliza eficazmente las TICS.			
10	El docente se expresa con claridad y fluidez verbal en la sesión de aprendizaje.			
11	El docente utiliza oportunamente los medios y materiales o recursos educativos.			
12	El docente realiza eficazmente la metacognición en la sesión de aprendizaje.			
13	El docente realiza eficazmente la retroalimentación del tema en cuestión.			
14	El docente evalúa permanente y eficazmente los aprendizajes de los estudiantes.			
15	El docente selecciona adecuadamente las técnicas e instrumentos de evaluación.			
16	El docente sistematiza eficazmente los resultados de las evaluaciones.			
17	El docente comunica eficazmente los resultados de las evaluaciones a la comunidad educativa.			
18	El docente relaciona adecuadamente las actividades de extensión con el tema desarrollado en la sesión de aprendizaje.			
19	El docente dosifica adecuadamente el tiempo en la realización de la sesión de aprendizaje.			
20	El docente posee buen control de los estudiantes.			
Sumatoria parcial				
Sumatorio total				

Otros aspectos:

ANEXO 2

FICHA DE ENCUESTA SOBRE EL DESEMPEÑO DIDÁCTICO DE LOS DOCENTES

I) Parte informativa

- 1.1 Institución Educativa:
- 1.2 Nombre del estudiante
- 1.3 Grado y Sección
- 1.4 Fecha

II) Cuestionario

Instrucciones: amigo estudiante lea atentamente las siguientes preguntas y marque la respuesta:

2.1 ¿El docente da a conocer los propósitos de la sesión a desarrollar?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.2 ¿El docente motiva eficientemente durante la sesión de aprendizaje?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.3 ¿El docente recupera y organiza eficazmente los saberes previos en los estudiantes?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.4 ¿El docente genera eficazmente el conflicto cognitivo en los estudiantes?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.5 ¿El docente construye eficazmente las relaciones interpersonales con y entre los estudiantes?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.6 ¿El docente construye el nuevo aprendizaje eficazmente?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.7 ¿El docente domina el tema de la sesión de aprendizaje correspondiente?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.8 ¿El docente utiliza adecuadamente estrategias metodológicas en la sesión de aprendizaje?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.9 ¿El docente utiliza eficazmente las TICS?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.10 ¿El docente se expresa con claridad y fluidez verbal en la sesión de aprendizaje?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.11 ¿El docente utiliza oportunamente los medios y materiales o recursos educativos?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.12 ¿El docente realiza eficazmente la metacognición en la sesión de aprendizaje?

- a) si
- b) regularmente
- c) no

d) otra
respuesta.....

2.13 ¿El docente realiza eficazmente la retroalimentación del tema en cuestión?

a) si

b) regularmente

c) no

d) otra

respuesta.....

2.14 ¿El docente evalúa permanente y eficazmente los aprendizajes de los estudiantes?

a) si

b) regularmente

c) no

d) otra

respuesta.....

2.15 ¿El docente selecciona adecuadamente las técnicas e instrumentos de evaluación?

a) si

b) regularmente

c) no

d) otra

respuesta.....

2.16 ¿El docente sistematiza eficazmente los resultados de las evaluaciones?

a) si

b) regularmente

c) no

d) otra

respuesta.....

2.17 ¿El docente comunica eficazmente los resultados de las evaluaciones a la comunidad educativa?

a) si

b) regularmente

c) no

d) otra

respuesta.....

2.18 ¿El docente relaciona adecuadamente las actividades de extensión con el tema desarrollado en la sesión de aprendizaje?

a) si

b) regularmente

c) no

d) otra

respuesta.....

2.19 ¿El docente dosifica adecuadamente el tiempo en la realización de la sesión de aprendizaje?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

2.20 ¿El docente posee buen control de los estudiantes?

- a) si
- b) regularmente
- c) no
- d) otra

respuesta.....

Anexo 3

BASE DE DATOS DEL “CUESTIONARIO SOBRE EL DESEMPEÑO DOCENTE”

UGEL:	PUNO				
Institución Educativa Secundaria	Politécnico Huáscar				
Estudiantes encuestados	Grados y Secciones:				
	1° “A”	1° “B”	2° “A”	3° “A”	4° “A”
					5° “A”

VARIABLE	DIMENSIONES	BAREMO DE INTERPRETACIÓN PARA LAS DIMENSIONES	BAREMO DE INTERPRETACIÓN PARA LA VARIABLE	
DIDÁCTICA DEL DOCENTE	1. En el inicio de la sesión de aprendizaje	Muy Deficiente	[0.0 – 1.25]	<ul style="list-style-type: none"> • Muy Deficiente [00 - 05] • Deficiente [06 - 10] • Regular [11 - 13] • Bueno [14 - 17] • Muy Bueno [18 - 20]
		Deficiente	[1.26 – 2.50]	
		Regular	[2.51 – 3.25]	
		Bueno	[3.26 – 4.25]	
		Muy Bueno	[4.26 – 5.0]	
	2. En el desarrollo de la sesión de aprendizaje	Muy Deficiente	[0.0 – 2.0]	
		Deficiente	[2.1 – 4.0]	
		Regular	[4.1 – 5.2]	
	3. En el cierre de la sesión de aprendizaje	Bueno	[5.3 – 6.8]	
Muy Bueno		[6.9 – 8.0]		
Muy Deficiente		[0.0 – 1.75]		
		Deficiente	[1.76 – 3.50]	
		Regular	[3.51 – 4.55]	
		Bueno	[4.56 – 5.95]	
		Muy Bueno	[5.96 – 7.0]	

Estudiantes		DIDÁCTICA DEL DOCENTE (cuestionario)																									
		Inicio de la sesión de aprendizaje						Desarrollo de la sesión de aprendizaje						Cierre de la sesión de aprendizaje						TOTAL							
		Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Subtotal	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13	Subtotal	Ítem 14	Ítem 15	Ítem 16	Ítem 17	Ítem 18	Ítem 19	Ítem 20	Subtotal			
1	1° "A" 1	1	0	0.5	0	0	1.5	1	1	0.5	0.5	1	1	1	1	0	6	1	0	1	1	1	1	1	5	12.5	
2	1° "A" 2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	0	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	19
3	1° "A" 3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	0.5	1	1	1	1	1	7.5	1	1	1	1	0.5	1	1	1	6.5	19
4	1° "A" 4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	19
5	1° "A" 5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0.5	1	1	6.5	19.5
6	1° "A" 6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	7	20
7	1° "A" 7	1	1	0.5	0.5	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0.5	1	0.5	1	1	1	1	6	18
8	1° "A" 8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	7	20
9	1° "A" 9	1	1	0.5	1	1	4.5	0.5	1	1	0.5	1	0.5	1	0.5	1	6.5	1	0	1	1	1	1	1	1	6	17
10	1° "A" 10	1	1	1	1	1	5	1	1	0	0	1	1	1	1	1	6	1	1	0	1	1	1	1	0	4	15
11	1° "A" 11	1	1	0.5	1	1	4.5	1	0.5	0.5	0.5	1	1	1	0.5	5.5	1	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	1	0.5	5	15
12	1° "A" 12	1	1	0.5	1	1	4.5	1	1	0.5	0.5	1	1	1	0.5	6.5	1	1	1	0.5	0.5	1	0.5	1	0.5	5.5	16.5
13	1° "A" 13	1	0.5	1	1	1	4.5	1	1	0.5	0.5	1	0.5	1	0.5	6.5	1	1	0.5	1	1	0.5	1	0.5	0.5	5.5	16.5
14	1° "A" 14	1	0.5	1	1	1	4.5	1	1	0.5	0	1	0.5	1	0.5	5.5	0.5	1	1	1	1	1	1	1	0.5	6	16
15	1° "A" 15	1	1	0.5	1	1	4.5	1	1	0.5	0	1	1	1	1	6.5	0.5	1	1	1	1	1	1	1	0.5	6	17
16	1° "B" 1	1	1	0.5	1	1	4.5	1	1	1	0.5	0.5	1	1	1	7	0.5	1	1	0.5	1	1	1	1	0.5	5.5	17

Anexo 4

BASE DE DATOS DE LA “FICHA DE OBSERVACIÓN”

UGEL:	PUNO
Institución Educativa Secundaria	Politécnico Huáscar

VARIABLE	DIMENSIONES	BAREMO DE INTERPRETACIÓN PARA LAS DIMENSIONES	BAREMO DE INTERPRETACIÓN PARA LA VARIABLE
DIDÁCTICA DEL DOCENTE	1. En el inicio de la sesión de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Muy Deficiente [0.0 – 1.25] • Deficiente [1.26 – 2.50] • Regular [2.51 – 3.25] • Bueno [3.26 – 4.25] • Muy Bueno [4.26 – 5.0] 	<ul style="list-style-type: none"> • Muy Deficiente [00 - 05] • Deficiente [06 - 10] • Regular [11 - 13] • Bueno [14 - 17] • Muy Bueno [18 - 20]
	2. En el desarrollo de la sesión de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Muy Deficiente [0.0 – 2.0] • Deficiente [2.1 – 4.0] • Regular [4.1 – 5.2] • Bueno [5.3 – 6.8] • Muy Bueno [6.9 – 8.0] 	
	3. En el cierre de la sesión de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Muy Deficiente [0.0 – 1.75] • Deficiente [1.76 – 3.50] • Regular [3.51 – 4.55] • Bueno [4.56 – 5.95] • Muy Bueno [5.96 – 7.0] 	

		DIDÁCTICA DEL DOCENTE (Ficha de observación)																								
		Inicio de la sesión de aprendizaje						Desarrollo de la sesión de aprendizaje						Cierre de la sesión de aprendizaje						TOTAL						
Fecha		Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Subtotal	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13	Subtotal	Ítem 14	Ítem 15	Ítem 16	Ítem 17	Ítem 18	Ítem 19	Ítem 20	Subtotal		
22/10/2018		0.5	0.5	1	0	1	3	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0	4.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	1	5	12.5
22/10/2018		0.5	0.5	0.5	0	1	2.5	1	1	1	0.5	1	1	0.5	0.5	6.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	4	13
23/10/2018		1	0.5	1	0	1	3.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	4	12.5
23/10/2018		0.5	0.5	0.5	0	1	2.5	1	1	1	0.5	1	0.5	0.5	0.5	6	0	0	0	0	1	1	0.5	0.5	2.5	11
24/10/2018		0.5	0.5	0.5	0	1	2.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	4.5	12
24/10/2018		0	0.5	0.5	0	1	2	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0	0	4	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	4.5	10.5
25/10/2018		0.5	0	0.5	0	1	2	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	3.5	10.5
25/10/2018		1	1	1	0.5	1	4.5	1	1	1	0.5	1	1	0.5	0.5	6.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	3.5	14.5
26/10/2018		0.5	0.5	1	0	1	3	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0	0	4.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	4	11